

Beantwoording schriftelijke vragen

Zaaknummer:	Z/17/11571
Nummer:	48562
Datum:	dinsdag 20 november 2017 20 NOV. 2017
Onderwerp:	Beantwoording schriftelijke vragen Groen Links over vestiging Hudson in paviljoen Deltaplein
Datum ontvangst:	dinsdag 31 oktober
Vragenstellers:	Groen Links

Geachte Raad,

Door de fractie van Groen Links zijn op 31 oktober 2017 vragen gesteld over de vestiging van Hudson Bar & Kitchen in het paviljoen.

Onderstaand treft u aan de antwoorden op de door u gestelde schriftelijke vragen.

1) Toelichting:

De GroenLinks fractie heeft met verbazing kennis genomen van het voornemen van het college om ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan voor de vestiging van Hudson in het paviljoen op het Deltaplein (zie informatiebrief nr. 068 d.d. 17-0-2017). Uit het antwoord op onze schriftelijke vragen in september hadden wij namelijk geconcludeerd dat bij de beoordeling van de aanvraag voor een exploitatievergunning het bestemmingsplan leidend zou zijn. In de informatiebrief stelt het college dat voor het verlenen van de ontheffing geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad hoeft te worden gevraagd, omdat deze ontheffing valt binnen de categorieën van gevallen waarvoor de raad al besloten heeft dat zo'n verklaring niet nodig is.

Vraag: Kan het college dit nader verklaren en aangeven welke categorie hier van toepassing is?

De ontheffing van het bestemmingsplan valt binnen categorie II van de lijst van gevallen waarvoor geen Verklaring van geen bedenkingen is vereist. Het Deltaplein project, waaronder het paviljoen valt, is namelijk een project van maatschappelijk, economisch en infrastructureel

belang waarvan de gemeenteraad een positief oordeel heeft gevormd en middelen beschikbaar heeft gesteld.

Hoewel dat voor de toepassing van deze regel niet noodzakelijk is, past de uitbreiding van het aantal m2 horeca binnen de kaders van het project uit het initiatiefvoorstel van de raad van 5 november 2009, zoals die zijn vastgesteld toen de raad het beginselbesluit nam over de beschikbaar gestelde middelen. Het plan wat ten grondslag lag aan deze besluitvorming door de gemeenteraad bevatte namelijk een paviljoen van 1200 m² waarvan ca. 600 m² voor horeca was bedoeld. Het huidige paviljoen blijft daar qua oppervlakte onder.

2) Toelichting:

In informatiebrief 068 Vestiging Hudson in het paviljoen Deltaplein staat dat restaurants zonder bezorg- en/of afhaalservice vallen onder horeca categorie 1C. Hudson heeft, zoals wij hebben gezien, een vergunning aangevraagd voor een restaurantfunctie. Maar volgens de ruimtelijke beschrijving zal er hoogstens sprake kunnen zijn van horeca categorie 1B. Dat kunnen zijn: automatieken, cafetaria's en snackbars. Het college stelt nu dat Hudson een aanvraag heeft gedaan voor horeca.

Vraag: Heeft Hudson meerdere aanvragen ingediend? Zo ja, kunnen wij deze inzien?

Hudson Voorschoten VOF heeft twee aanvragen ingediend. De eerste aanvraag is ingekomen op 18 april 2017. Deze aanvraag is ingetrokken op 12 juli 2017. Vervolgens is op 18 juli 2017 een nieuwe aanvraag ontvangen. Met betrekking tot deze aanvraag zijn op 11 oktober 2017 gewijzigde tekeningen ingediend. Op 23 oktober 2017 is de exploitatievergunning verleend. Beide aanvragen zijn ter inzage gelegd voor de raad.

3) Toelichting:

In dezelfde informatiebrief staat dat het advocatenbedrijf van mening is dat de horeca waarvoor een vergunning wordt gevraagd, wel te vangen is onder de noemer 'Grand Café'.

Van de website van Hudson Voorschoten haalden wij het volgende citaat: "Vanaf donderdag 26 oktober is de agenda geopend van het nieuwste en tevens 10e restaurant van Hudson. Op het nieuw gerealiseerde Deltaplein in het hart van karakteristiek Voorschoten is deze prachtige horeca locatie ontwikkeld. We zijn heel trots op de stijlvolle, urban look van het restaurant. Staal, hout, chesterfieldbanken, skulls en pop-art muurschilderingen kenmerken de zaak."

Reserveringen voor het paviljoen kunnen gedaan worden via

<http://www.restauranthudson.nl/locations#!voorschoten>.

Vraag: Kan het college aangeven waarom de horeca waarvoor een vergunning wordt gevraagd, te vangen is onder de noemer 'Grand Café' en niet onder de noemer 'restaurant'? Het bedrijf gebruikt zelf immers de benaming restaurant.

Voor de beoordeling van een aanvraag om exploitatievergunning is (onder meer) relevant of de activiteiten die het horecabedrijf exploiteren, vallen binnen de toegestane activiteiten van het bestemmingsplan. Bestemmingsplan Deltaplein staat horecacategorie 1b toe. De omschrijving van categorie 1 geeft een aanduiding van de openingstijden (alleen overdag en 's avonds) en de aard van de activiteiten (het verstrekken van etenswaren en/of maaltijden). De subcategorie 1b richt zich op de relatie met het winkelend publiek en geeft aan dat de openingstijden ruimer kunnen zijn dan bij detailhandel-ondersteunende horecabedrijven.

Uit de aanvraag om exploitatievergunning blijkt dat de activiteiten van Hudson Voorschoten VOF zijn gericht op het verstrekken van koffie, lunch en diner binnen openingstijden die binnen de omschrijving "overdag en 's avonds" vallen. Daarmee wordt voldaan aan de omschrijving van categorie 1b van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan kent geen definitie voor de termen 'Grand Café' en 'Restaurant'. Een harde grens tussen die twee typen horeca kan dus ook niet getrokken worden. Dat het bedrijf de term 'restaurant' gebruikt als overkoepelende term (per locatie kan de bedrijfsvoering anders zijn) doet dan ook niets af aan het gegeven dat de feitelijke bedrijfsactiviteiten passen binnen het bestemmingsplan.

- 4) Kan de raad de vraag, zoals deze is voorgelegd aan het advocatenbedrijf, en de letterlijke conclusie van het bedrijf, inzien?

Het college maakt op basis van adviezen (intern en extern) haar eigen afweging. Het college wil over die afwegingen transparant zijn richting de raad, maar beschouwt de adviezen aan het college als interne stukken.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



A. R. de Graaf,
loco-gemeentesecretaris



P.J. Bouvy-Koene,
Burgemeester