

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

045



Datum	28 november 2017
Steller vragen	Henk Overbosch PvdA
Over agendapunt	Commissie B&B 30 nov., Agendapunt 5, Verzamelvoorstel Financiën

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden voorafgaande aan de commissievergadering:

Vraag 1: Normaal gaat de najaarsnota alleen over het lopende begrotingsjaar, zodat er geen grote verrassingen meer mogelijk zijn bij de jaarrekening die later komt. Waarom is er nu gekozen voor het meenemen van besluiten die al op het komende begrotingsjaar 2018 betrekking hebben ?

Antwoord: De Najaarsnota heeft hoofdzakelijk betrekking op het lopende begrotingsjaar. Echter daar waar we nu al een structurele doorwerking van mutaties 2017 zien hebben we deze, mede in het kader van reëel, begroten in meerjarenperspectief verwerkt. Hierdoor hoeven onvermijdbare mutaties niet tweemaal te worden voorgelegd en blijven zowel de financiële administratie als de begroting zo actueel mogelijk.

Vraag 2: Tabel 1 laat zien een positief saldo van € 2.365.827, bestaande uit A. € 1.914.479 gewijzigde primitieve begroting en B. € 451.348 slotwijziging. Bevestigt het college dat bedrag A het resultaat is van incidentele opbrengst ontsluiting Krimwijk van 9 ton en € 814.700 opbrengst Voorstraat11 en Kerkepad 2 en 4 en een exploitatiesaldo van € 199.779 ?

Antwoord: De door u aangegeven incidentele opbrengsten zijn onderdelen van het positieve saldo van € 1.914.479.

Het saldo van de begroting conform de uitgangspunten van de provincie was € 1.095.247. Wijzigingen uit de niet goedgekeurde begroting waren € 384.306 nadelig, De destijds i.o.m. de provincie opgenomen actuele ontwikkelingen telden op tot € 655.412 nadelig. De overige ontwikkelingen (waaronder de door u genoemde incidentele opbrengsten) telden op tot 1.064.700 voordelig. Er is daarnaast incidenteel € 800.000 onttrokken uit reserves ter dekking van kosten. Deze ontwikkelingen zijn opgenomen in het op 11 mei 2017 vastgestelde verzamelvoorstel.

Vraag 3: Waarom zijn in de cijfers 2017 niet meegenomen de verkoop van de burgemeesterswoning en de verkoop van de Frisozaal ?

Antwoord: De verkoop van de Frisozaal is wel in de slotwijziging meegenomen. De burgemeesterswoning niet, omdat de notariële transportdatum ten tijde van de opstelling van de slotwijziging nog niet bekend was.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

045



Vraag 4: Wel wordt voorgesteld om de verkoopopbrengst Frisozaal in de concernreserve te storten. Waarom niet gewoon meegenomen in de jaarrekening, zodat de raad straks in samenhang een besluit kan nemen over de bestemming van het totale positieve saldo rekeningsaldo 2017.

Antwoord: Conform het raadsvoorstel tot verkoop van de locaties Van der Waalslaan, Einsteinlaan, Vlietzaal en Frisozaal is de netto-opbrengst gestort in de concernreserve.

Vraag 5: Waarom is de opbrengst van de Frisozaal wel , maar de opbrengsten van de Voorstraat/Kerkepad en de tweede ontsluiting Krimwijk niet in de concernreserve gestort.

Antwoord: Zie ook het antwoord op vraag 4. De opbrengsten Voorstraat/Kerkepad en Krimwijk zijn opgenomen in het verzamelvoorstel dat in mei dit jaar door de raad is vastgesteld. Op dat moment was de financiële situatie voor 2017 nog onduidelijk en is volgens het geldend financieel beleid en in overleg met de provincie voorgesteld deze opbrengsten in het exploitatieresultaat te laten vallen.

Vraag 6: bevestigt het college over de tweede ontsluiting Krimwijk de antwoorden van 24 februari 2017 op de schriftelijke vragen van de PvdA dat de aanleg van deze tweede ontsluiting niet van de baan is?

Antwoord: Ja, de 2e ontsluiting Krimwijk is nog steeds in onderzoek t.a.v. de mogelijkheden. Binnenkort volgt hierover meer informatie.

Vraag 7: Mutaties worden naar thema's gepresenteerd (incidenteel/structureel), gesaldeerd (mutaties per programma), ook weer netto en bruto (bijlage 3 en 3a) en vastgoedmutaties. Het is moeilijk de cijfers in de verschillende tabellen in één oogopslag terug te vinden. Ziet het college mogelijkheden om bij de komende voor- en najaarsnota een heldere eenheid van presentatie na te streven ?

Antwoord: Een van de uitgangspunten bij het opstellen van P&C-producten is een correct, volledig en zo eenduidig en helder mogelijke presentatie c.q. overzicht van de mutaties. Ook voor toekomstige P&C-producten zal uiteraard kritisch naar de presentatie worden gekeken.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

045



Vraag 8: Taakveld 07 Algemene uitkering. De tabellen op pag. 10 en 11 laten een saldo zien van € 133.000, terwijl in de tabel op pag. 13 € 249.000 is opgenomen. Wat is het verschil ?

Antwoord: Het verschil wordt gevormd door het netto voordeel over 2016 van € 116.000 (blz. 11, kolom 2016). Omdat het boekjaar 2016 al is afgesloten wordt dit resultaat verwerkt in 2017 en daarmee opgeteld bij het netto voordeel voor 2017 van € 133.000. Tezamen is dit de € 249.000 genoemd in de tabel op blz. 13.

Vraag 9: Sociaal Domein. Moeilijk te volgen. Het tekort individuele jeugdhulp wordt geraamd op € 354.000. U meldt onzekerheden en mogelijke afwijkingen. De definitieve prognose komt "begin 2018". Verwacht het college een tekort dat bijv. twee keer zo hoog kan zijn of een tekort dat lager is dan het vorengenoemde bedrag.

Antwoord: Op basis van de gegevens die ons nu ten dienste staan ramen wij dit tekort in de slotwijziging. Zoals aangegeven kent deze raming nog grote onzekerheden. In H10 verband wordt gewerkt met het declaratiestelsel. Dit betekent dat jeugdhulp altijd achteraf wordt vergoed en zoals wij eerder hebben aangegeven zijn er jeugdhulpaanbieders die met (soms grote) vertraging hun declaraties indienen. Om in de jaarrekening een zo getrouw mogelijk beeld te geven van de lasten over het begrotingsjaar is vastgelegd dat de grotere jeugdhulpaanbieders voor 1 januari een overzicht verstrekken over de geleverde jeugdhulp in de eerste drie kwartalen. Dit overzicht moet zijn voorzien van een verklaring van hun accountant. Op basis van de verstrekte overzichten en hun eigen gegevens maakt het inkoopbureau een prognose voor het hele jaar, dus inclusief het laatste kwartaal. De accountant van het inkoopbureau beoordeelt deze prognose. De prognose wordt gebruikt voor de verantwoording in de jaarrekening. Deze prognose is naar verwachting voor 1 maart beschikbaar. De ervaring leert dat deze prognose substantieel kan afwijken van prognoses die het inkoopbureau in de loop van jaar maakt op basis van uitsluitend hun eigen gegevens en ervaringen. Dit kan zowel in positieve als negatieve zin zijn. Om deze reden geven wij in verschillende P&C documenten een waarschuwing af voor de betrouwbaarheid van de prognose.

Vraag 10. Taakveld 8.3.1 Wonen en bouwen, blz. 27: Hoe kan het dat een structurele verhoging van € 50.000 inzake het verder kostendekkend maken van de leges conform de geamendeerde begroting niet voor besluitvorming aan de raad is voorgelegd, maar wel is meegenomen in de begroting 2018.

Antwoord: Tijdens de Begrotingsraad op 10 november 2016 is het amendement 100493 inzake het schrappen van de woonlastenbenadering aangenomen. In dit amendement is ook aangegeven dat de leges verder kostendekkend moeten worden gemaakt met een minimale extra opbrengst van € 50.000. Dit bedrag is vervolgens in de begroting verwerkt vooruitlopend op een voorstel om de legesbedragen aan te passen. Dit voorstel is verwerkt in

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

045



de legesverordening voor 2018. Het was niet haalbaar de legestarieven al tussentijds in 2017 te verhogen. Het voorstel dat is opgenomen in de legesverordening 2018 gaat wel veel verder dan de doelstelling van het amendement 100493. Dit voorstel beoogt een verhoging van de legestarieven van 90%. Dit moet bovenop de hierboven genoemde € 50.000 voor een meeropbrengst van € 219.000 zorgen. Dit is toegelicht in de begroting 2018. In 2017 zijn dus wel extra inkomsten geraamd, maar zijn de legestarieven niet verhoogd. Dit verklaart mede het tekort welke nu in de slotwijziging is opgenomen.

Vraag 11: In 2017 is sprake van € 120.000 minder legesopbrengsten dan geraamd (Geen € 342.900 opbrengst, maar € 222.900). Het college noemt dit een incidenteel nadeel. Welk bedrag aan leges is geraamd in de begroting 2018 ? Is dat bedrag wel reëel ?

Antwoord: In de begroting 2018 is een opbrengst Wabo-leges geraamd van € 562.000. Deze hogere opbrengst is, zoals ook aangeven in de begroting 2018, het gevolg van het verhogen van de kostendekkendheid van de Wabo-leges. De opbrengsten worden verhoogd om de uitvoeringskosten van de Wabo zoveel mogelijk te dekken uit de legesopbrengsten. Daartoe worden de tarieven van titel 2 (Wabo) van de tarieventabel behorende bij de legesverordening voor 2018 verhoogd.

Vraag 12: Waarom een dotatie riolering van € 150.518 (blz. 30) ?

Antwoord: Voor- en nadelen binnen de riolering worden binnen de gesloten exploitatie verevend via de egalisatievoorziening. Lagere kapitaallasten leiden hierdoor per saldo tot een dotatie aan de voorziening.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten
045



* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

Toelichting schriftelijk indienen van vragen om inlichtingen.

Ieder raadslid heeft het recht om vragen te stellen aan het college en de burgemeester. Het college en de burgemeester hebben namelijk een zgn. informatieplicht, zowel actief als passief. Dat is geregeld in de Gemeentewet, artikelen 155, 169 en 180.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

045



Dit betekent niet dat het college en de burgemeester verplicht zijn alle gevraagde informatie te geven. De informatie moet nodig zijn om de raad in staat te stellen zijn taak uit te oefenen.

De wijze van het stellen vragen en de wijze van beantwoorden vereisen een zekere discipline. Enerzijds is het verstandig goed na te denken wat wel of niet wordt gevraagd, want elke vraag genereert werk en daarmee kostbare tijd. Anderzijds moeten het college en de burgemeester verstandig omgaan met de beantwoording, door snel en adequaat te reageren.

Om het proces van vragen stellen en beantwoorden in goede banen te leiden zijn voor de verschillende soorten schriftelijke vragen zgn. formats ontwikkeld. De bedoeling daarvan is dat op de juiste wijze wordt voorgesorteerd en dus niet verschillende soorten vragen en onderwerpen door elkaar gaan lopen. Door de ingediende vragen te registreren per format is er ook een betere regie op de beantwoording.

In de praktijk wordt onderscheid gemaakt tussen:

1. vragen die bedoeld zijn om nadere uitleg/informatie te verkrijgen over agendapunten (meestal raadsvoorstellen) in een aanstaande commissie- of raadsvergadering en;
2. vragen die daar los van staan, vooral politiek-inhoudelijk.
3. Een aparte categorie vormen de verzoeken om informatie zoals bedoeld in de Verordening op de ambtelijke bestand. Het gaat dan om feitelijke informatie van geringe omvang en om documenten die reeds openbaar en dus beschikbaar zijn.

Voor deze drie soorten vragen kennen we drie formats, t.w. resp.:

1. Het format technisch-informatieve vragen over lopende agendapunten
2. Het format schriftelijke vragen van politiek-inhoudelijke aard.
3. Het format vragen op grond van de Verordening ambtelijke bijstand c.a.

Voor het indienen van vragen moet altijd een format worden gebruikt. Alle vragen moeten bij de griffie worden ingediend. Deze zorgt voor doorgeleiding naar het juiste orgaan.