



Van: VVD Wassenaar

Aan: college

Betreft: schriftelijke vragen groencompensatie Amerikaanse ambassade

Ingediend: 25 januari 2018

Inleiding

In de commissie BenM van 17 januari jl. stond de groencompensatie Amerikaanse ambassade op mijn verzoek op de agenda. Aanleiding was het schriftelijk antwoord op vragen in de cte BenM van 7 november 2017 bij het agendapunt Najaarsnota 2017. De vragen gingen over een passage over de groencompensatie in de Najaarsnota 2017 met daarbij een bedrag van 248.000,-. In de raadsvergadering van 21 november 2017 heb ik bij het agendapunt Najaarsnota 2017 gezegd dat ik het schriftelijk antwoord niet duidelijk vond waarbij ik voorstelde: 'dat we op de groencompensatie en het bedrag van € 248.000,- en de verklaring van de administratieve redenen in de komende commissievergadering van BenM nog even kort ingaan, want ik wil graag weten hoe de raad hierbij betrokken is geweest en dat is mij niet duidelijk.' Ik voegde daaraan toe: 'het is geen punt waar het vandaag op hangt en het raadsbesluit wordt hier niet door geraakt, we zijn het mee eens om dat af te hameren.' Wethouder Blommers antwoordde: 'Ik denk inderdaad dat we de groencompensatie heel goed in de commissie kunnen behandelen, zodat we daar even alle details bij elkaar hebben zoals ze in dat ingewikkelde dossier bij elkaar horen te komen.'

Vóór de commissievergadering van 17 januari heb ik alvast enkele vragen doorgegeven, zodat de wethouder zich kon voorbereiden. In de commissie is het agendapunt echter op verzoek van de wethouder niet behandeld met de belofte dat hij mijn vragen schriftelijk zou beantwoorden. Die zijn inderdaad de volgende dag beantwoord (vragen en antwoorden hieronder bijgevoegd). De antwoorden roepen helaas weer veel nieuwe vragen op. Daar kom ik later via schriftelijke vragen op terug. Mijn belangrijkste vragen leg ik nu voor aan het college met het verzoek om het antwoord in de raadsvergadering van 30 januari mondeling te geven (op grond van art. 36, lid 1 en 4 RvO).

Belangrijkste vragen

De wethouder antwoordde op mijn vraag: 'In de projectenrapportages die tot de Najaarsnota 2017 zijn verschenen gaat het om een krediet van 1.142.000,-. In de rapportage bij de Najaarsnota 2017 gaat het ineens om een krediet van 1.550.000,-. (...) Is de raad gevraagd extra krediet te verlenen voor 248.000 en zo niet, waarom niet?' als volgt: ' De oorspronkelijke kredietverlening van € 1.142.000, - is verhoogd (...) met € 248.000, - conform de door de raad vastgestelde Najaarsnota 2017. (...) Met het vaststellen van de Najaarsnota 2017 heeft de raad ingestemd met aanvullende kredietverlening en bijbehorende dekking.'

Dit antwoord is reden om de volgende vragen te stellen aan het college:

1. Waarop is de uitspraak gebaseerd dat de raad de Najaarsnota heeft vastgesteld en hierdoor heeft ingestemd met aanvullende kredietverlening en dekking? Ik merk hierbij op dat het college de raad bij de behandeling van de Najaarsnota 2017 niet heeft voorgesteld deze vast te stellen.
2. Hoe verhoudt deze uitspraak zich met wat in het raadsvoorstel bij de Najaarsnota 2017 staat: 'Het college informeert door middel van de najaarsnota de raad over de voortgang van de begroting 2017. In deze rapportage worden afwijkingen gemeld over de eerste 8 maanden van 2017. Daarmee wordt dan ook al getracht een verwachting over het resultaat van het jaar 2017 te geven. Op basis van deze najaarsnota stelt de raad de financiële kaders voor 2017 bij.' Ik merk hierbij op dat in het raadsbesluit bij de Najaarsnota 2017 enkele kredieten door de raad worden verleend, maar geen krediet voor 248.000.
3. Hoe verhoudt zich deze uitspraak tot art. artikel 6 en 7 van de Financiële verordening Wassenaar 2018 (zie kader)?

Uit de Financiële verordening Wassenaar 2018:

Artikel 6. Tussenrapportage

1. Het college informeert de raad door middel van tussentijdse rapportages over de realisatie van de begroting van de gemeente over de eerste drie maanden (Voorjaarsnota) en de eerste acht maanden (Najaarsnota) van het lopende boekjaar.
2. De tussenrapportages bevatten een uiteenzetting over de uitvoering en de bijstelling van het beleid en een overzicht met de bijgestelde raming van:
 - a. de baten en de lasten per programma uitgesplitst naar taakveld;
 - b. het overzicht van de algemene dekkingsmiddelen;
 - c. het overzicht van de geraamde vennootschapsbelasting;
 - d. het totale saldo van de baten en de lasten volgend uit de onderdelen a tot en met c;
 - e. de (beoogde) toevoegingen en onttrekkingen aan reserves per programma;
 - f. het resultaat, volgend uit de onderdelen d en e;
 - g. de realisatie en raming van de uitputting van de investeringskredieten.
3. In de tussenrapportages worden afwijkingen op de oorspronkelijke ramingen van de baten en de lasten van taakvelden en investeringskredieten in de begroting groter dan € 50.000 op programmaniveau toegelicht.

Artikel 7. De jaarstukken

1. Bij de jaarstukken worden onder elk van de programma's de gerealiseerde lasten en baten per taakveld weergegeven.
2. In de jaarstukken wordt van de investeringen en meerjarige projecten de uitputting van de geautoriseerde investeringskredieten, de bijdragen van derden, inkomsten en de actuele raming van de totale uitgaven en inkomsten weergegeven.
3. Het college legt verantwoording af over de wijze waarop de resultaten zich verhouden tot de in de begroting gestelde doelen.
4. De raad bepaalt aan de hand van de uitvoering van de programma's of de beleidsdoelen en de maatschappelijke effecten van de programma's voor het lopende jaar bijstelling behoeven.

4. Als de wethouder bij de behandeling van de Najaarsnota 2017 meende dat de raad deze vaststelde met daarbij ook de passage over de groencompensatie inclusief het bedrag van 248.000 waarom heeft hij mij toen niet tegen gesproken toen ik stelde dat we over de groencompensatie later konden spreken omdat het raadsbesluit wordt hier niet door werd geraakt?

5. Kan op basis van andere stukken worden aangetoond dat de raad een krediet heeft verleend voor 248.000? Zo ja, kunnen deze stukken aan de raad worden getoond? Zo nee, wat is de reden waarom aan de raad nooit is voorgesteld hiervoor een krediet vast te stellen?

Bijlage

Beantwoording vragen 18 januari 2018

Aan de commissie Bestuur en Middelen, raadslid Erwich in het bijzonder,

Hieronder treft u, met dank aan wethouders Blommers en Maat, de schriftelijke beantwoording aan van de vragen zoals die gisteren door raadslid Erwich zijn ingebracht in de commissie Bestuur en Middelen.

In de Najaarsnota 2017 en de projectenrapportage staat een bedrag van 248.000 genoemd als (extra) krediet voor de groencompensatie. In de schriftelijke uitleg die wij gekregen hebben wordt dit bedrag onderverdeeld in 112.000, 48.000 en 88.000.

1. Voor de 112.000 wordt verwezen naar rv 11020 van februari 2011. In dit rv staat echter 100.000 en dit bedrag was voor de aankoop van de grond van het tuincentrum en was in Najaarsnota 2009 gereserveerd. Hoe kan het dat dit bedrag nog niet via een begrotingswijziging is verwerkt? Volgens antwoord 27 juni 2017 is het bedrag betaald aan Den Haag voor de aankoop van de gronden. Is vergeten de raad in 2011 krediet te vragen voor dit bedrag? Heeft de accountant dat niet gezien? Waarom wordt nu trouwens 112.000 genoemd en niet 100.000?

In het raadsvoorstel 11020 van februari 2011 staat dat uit de bijdrage van de Amerikaanse Ambassade in de najaarsnota van 2009 reeds een bedrag van € 100.000, - is gereserveerd voor de aankoop van het tuincentrum. De bijdrage van de Amerikaanse Ambassade voor de bestemmingsplankosten is in werkelijkheid € 112.000, - (afgerond) geworden. De overgebleven € 12.000, - uit de bijdrage van de Amerikaanse Ambassade is ingezet voor de kwaliteitsverbetering van de Waalsdorperlaan, dat ook een onderdeel vormt van de groencompensatie. Het is een terechte constatering dat de bijdrage van de Amerikaanse Ambassade wel in de Najaarsnota van 2009 staat maar niet is verwerkt in de begroting. Om die reden is deze bijdrage in de najaarsnota van 2017 opgenomen en conform verwerkt in de begroting 2017 zodat de budgetten nu het ingezette beleid weergeven. De raad is in 2011 (raadsvoorstel 11020) geïnformeerd over het aanwenden van een bedrag van € 100.000, - uit de bijdrage van de Amerikaanse Ambassade voor de aankoop van de gronden van het tuincentrum. Het besluit om dit te doen was reeds door de raad genomen bij de behandeling van de najaarsnota 2009.

2. Het bedrag van 48.000 is volgens de uitleg de huur. In de projectenrapportages bij de voorjaarsnota en de Najaarsnota staan hogere bedragen (bv 62.000). Waarom deze verschillen? Maar waarom wordt dit geld voor de sloopkosten gebruikt? Waren deze kosten niet eerder voorzien? En zijn deze kosten aan de raad voorgelegd met een voorstel voor kredietverlening en dekking?

In de schriftelijke uitleg die eerder is gegeven is getracht aan te geven dat een deel van de inkomsten (€ 48.000, -) uit de verhuur van de grond (in totaal circa € 60.000, -) nodig zijn om de (mogelijke) sloopkosten van de opstallen te dekken. Het surplus van € 12.000, - uit de huurinkomsten is eveneens ingezet voor de kwaliteitsverbetering van de Waalsdorperlaan. In de najaarsnota 2017 zijn deze bedragen naar de begroting 2017 vertaald. Het is nodig € 48.000, - te reserveren voor de sloopkosten van de opstallen omdat de kans bestaat dat de huurder deze kosten niet voor zijn rekening neemt.

3. Het bedrag van 88.000 gaat om een bijdrage van de Amerikaanse ambassade voor de ingang/voetgangersbrug. In welk document staat dat dit bedrag expliciet is verbonden aan deze doelen en is de raad hierover ingelicht? Met daarbij een voorstel voor kredietverlening en dekking?

Het bedrag van € 88.000, - bestaat voor € 76.000, - uit een bijdrage van de Amerikaanse Ambassade volgend uit een gesloten exploitatieovereenkomst en voor € 12.000, - uit huurinkomsten. In de namens de gemeente in augustus 2009 gesloten exploitatieovereenkomst met de Amerikaanse Ambassade is door de ambassadeur € 76.000, - toegezegd specifiek verbonden aan het verbeteren van de verbinding tussen het openbaar vervoer (de bushalte) en de ingang van de Amerikaanse Ambassade. Deze bijdrage kunnen we niet anders besteden dan overeengekomen in de exploitatieovereenkomst. Het bedrag van € 88.000, -, aangevuld met het restant van de bijdrage van de Amerikaanse Ambassade voor de bestemmingsplankosten (€ 12.000, -), maakt het mogelijk de kwaliteitsslag van de entree van de Waalsdorperlaan te maken. Met het vaststellen van de najaarsnota 2017 heeft de raad ingestemd met aanvullende kredietverlening en bijbehorende dekking.

4. In de projectenrapportages tot de Najaarsnota 2017 gaat het om een krediet van 1142.000. Verleend door de raad op 23-5-2011. In de rapportage bij de Najaarsnota 2017 gaat het ineens om een krediet van 1550.000. Hiervan is 160.000 voor onteigening. Daar heeft de raad mee ingestemd maar om BBV redenen is het geen krediet. Waarom dan toch zo genoemd? Maar zoals hiervoor al gevraagd: is de raad gevraagd extra krediet te verlenen voor 248.000 en zo niet, waarom niet?

De oorspronkelijke kredietverlening van € 1.142.000, - is verhoogd met € 160.000, - voor de geraamde schadeloosstelling in de onteigeningsprocedure en met € 248.000, - conform de door de raad vastgestelde najaarsnota 2017.