

## VOORBLAD

## Voorstel aan de Raad

<i>Registratienummer:</i>	Z/17/013692/75414
<i>Datum collegebesluit:</i>	dinsdag 24 april 2018
<i>Datum commissievergadering:</i>	dinsdag 22 mei 2018
<i>Datum raadsvergadering:</i>	dinsdag 5 juni 2018
<i>Soort Voorstel:</i>	Adviesnota
<i>Onderwerp:</i>	herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute;
<i>Portefeuillehouder:</i>	Wethouder Maat
<i>Programma:</i>	programma 8, Wonen en bouwen, taakveld 8.1 ruimtelijke ordening
<i>Kernboodschap:</i>	<p>Ingevolge art. 13 van de Tracéwet moet de gemeenteraad binnen een jaar nadat het Tracébesluit onherroepelijk is geworden een bestemmingsplan vaststellen dat overeenkomt met het Tracébesluit.</p> <p>De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de nota van beantwoording op de zienswijzen en in het verlengde daarvan de herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute vast te stellen. Met dit besluit wordt voldaan aan bovengenoemde verplichting uit de Tracéwet. Het plan bestaat uit een toelichting, regels en een verbeelding.</p>
<i>Bijlagen:</i>	Bijl.1: Zienswijzen, geanonimiseerd; Bijl.2: Nota van beantwoording, geanonimiseerd; Bijl.3: Overzicht van (ambtshalve) wijzigingen bij vaststelling; Bijl.4: Herziening bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute: toelichting, regels en verbeelding
<i>Stukken ter inzage:</i>	Nee
<i>Beslispunten:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de bijgevoegde reactie op de ingekomen zienswijzen vast te stellen;</li><li>2. akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan conform bijlage 3</li><li>3. de herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPLG2015TB44RLR-VG01 gewijzigd vast te stellen;</li><li>4. Burgemeester en wethouders te machtigen om ondergeschikte en/of redactionele wijzigingen in de herziening van het bestemmingsplan aan te brengen;</li><li>5. Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening te besluiten om voor het gebied geen exploitatieplan vast te stellen.</li></ol>
<i>Relatie met:</i>	<input type="checkbox"/> Agendapunt: <input type="checkbox"/> Toezegging: <input type="checkbox"/> Amendement/motie: <input type="checkbox"/> Schriftelijke vragen:

**Adviesnota aan de Raad**

## **Onderwerp**

Vaststelling herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute.;

## **Samenvatting**

De Rijnlandroute wordt een nieuwe wegverbinding tussen de A44 en de A4. Voor de aansluiting van de Rijnlandroute op de A44, het knooppunt Ommedijk, is een Tracébesluit opgesteld. Op 17 december 2014 heeft de minister van Infrastructuur dit Tracébesluit vastgesteld. Het besluit is bij uitspraak van de Raad van State op 27 januari 2016 onherroepelijk geworden.

Aanleiding voor deze partiële herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 vloeit voort uit het bepaalde in artikel 13, lid 10 van de Tracéwet. In dit artikel is vastgelegd dat de gemeenteraad binnen een jaar nadat het Tracébesluit onherroepelijk is geworden een bestemmingsplan moet worden vastgesteld dat overeen komt met het Tracébesluit. De provincie Zuid-Holland wilde enerzijds kleine afwijkingen van het Tracébesluit meenemen en kon anderzijds tot op heden geen duidelijkheid geven over het beoogd gebruik van de gronden die zij aan de Rijksweg hebben verworven. De voorbereiding van deze herziening heeft om die reden langer geduurd dan kon worden voorzien. Deze herziening biedt primair een actueel juridisch en planologisch kader voor de gronden die binnen de begrenzing van het Tracébesluit liggen.

Op 18 december 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders de ontvangen vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ontwikkeling op de concept herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute en de antwoorden op deze reacties vastgesteld. Aansluitend is de ontwerp herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute vastgesteld en ter inzage gelegd. Daarmee is de procedure als bedoeld in artikel 3.8 Wro gestart.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 18 januari tot en met woensdag 28 februari 2018 voor een ieder ter visie gelegen en is gepubliceerd op de wettelijk voorgeschreven wijze. In totaal zijn 2 zienswijzen ingediend. Beide zienswijzen zijn ontvankelijk. De commissie Ruimte en Economie heeft een van de belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend (LTO) op 13 maart 2018 gehoord. De ingediende zienswijzen geven deels aanleiding voor planaanpassingen. Daarnaast zijn enkele reparaties/correcties op het ontwerp bestemmingsplan noodzakelijk gebleken. Een overzicht van de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan, zowel ambtelijk als naar aanleiding van zienswijzen, is opgesteld. De ambtshalve wijzigingen dienen formeel bij de vaststelling gemeld te worden. Aan de orde is de vaststelling de herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute.

## **Beoogd effect**

De herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 Rijnlandroute te laten vaststellen overeenkomstig het bepaalde in de Tracéwet.

## **Argumenten**

*1.1 Met het voorstel wordt voldaan aan de wettelijke verplichting uit de Tracéwet.*

In de samenvatting is de wettelijke verplichting uit de tracéwet genoemd als aanleiding voor deze herziening. De herziening die nu voorligt is in overeenstemming met Tracébesluit van 17 december 2014, onherroepelijk geworden 27 januari 2016. Daarmee wordt voldaan aan de verplichting uit artikel 13 lid 10 Tracéwet.

*1.2. De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten. Dit heeft niet geresulteerd in nieuwe inzichten.*

Het horen van belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend is ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geen verplichting meer. De gemeenteraad van Wassenaar heeft er, gezien het (ruimtelijk) belang van een bestemmingsplan, voor gekozen het horen van belanghebbenden in het kader van bestemmingsplanprocedures toch te laten plaatsvinden. In deze procedure heeft de

hoorzitting plaatsgevonden op 13 maart 2018 ten overstaan van de raadscommissie Ruimte en Economie. Eén reclamant heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De toelichting van deze reclamant heeft geen nieuwe inzichten of standpunten opgeleverd.

*1.3 Eén van de ingediende zienswijzen vormt de aanleiding om het plan op een enkel punt aan te passen.*

Eén van de zienswijzen heeft betrekking op een noodzakelijke correctie (het verleggen en verbreden van de entree van het bedrijfsperceel Rijksstraatweg 179) en op gewenste ontwikkelingen (extra bedrijfsbebouwing/overkappingen). Voorgesteld wordt om de noodzakelijke correctie bij de vaststelling van het bestemmingsplan te verwerken.

Ten aanzien van gewenste extra bebouwing geldt dat het aan de raad is om te onderzoeken of zo'n gewenste ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is. De gewenste intensivering van bebouwing (ca. 700 m<sup>2</sup>) past niet de structuurvisie Wassenaar 2025 'Landgoed aan zee'. In de nota van beantwoording is de reactie hierover geformuleerd. Voorgesteld wordt de nota van beantwoording vast te stellen.

*1.4 De provincie heeft formeel geen zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend.*

Naar aanleiding van de ontwerp herziening heeft de provincie geconstateerd dat dit ontwerp niet in strijd is provinciaal beleid. Enerzijds was men van mening dat de bestemming 'Gemengd – uit te werken' voldeed aan de flexibiliteit die zij graag wensen. Anderzijds werd deze uitwerkingsverplichting ervaren als een belemmering bij eventuele verkoop van Rijksstraatweg 167/169. Omdat voor dit perceel in de ( nabije) toekomst toch een afzonderlijk ruimtelijk besluit genomen moet worden, heeft de provincie informeel gevraagd om de nu vigerende bestemming op het perceel Rijksstraatweg 167/169 te handhaven. Omdat met dit verzoek geen afbreuk wordt gedaan aan bestaande rechten, is dit verzoek overgenomen in de (ambtshalve) wijzigingen (zie bijlage 3).

*1.5 De ambtshalve wijzigingen herstellen onvolkomenheden in het bestemmingsplan.*

Tijdens de beoordeling van de zienswijzen is gebleken dat er op (ondergeschikte) onderdelen nog onvolkomenheden in het bestemmingsplan zijn gesloten. De geconstateerde onvolkomenheden zijn ambtshalve gerepareerd. De ambtshalve wijzigingen zijn, naast de wijzigingen als gevolg van zienswijzen, beschreven in het overzicht van (ambtshalve) wijzigingen dat als bijlage onderdeel uitmaakt van het vast te stellen bestemmingsplan. Voorgesteld wordt akkoord te gaan met deze wijzigingen.

*1.6 Burgemeester en wethouders kunnen door de raad worden gemachtigd om ondergeschikte/redactionele wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen.*

Het is gebruikelijk om de gemeenteraad te verzoeken uw college te machtigen om ondergeschikte en redactionele aanpassingen aan te brengen in het vast te stellen bestemmingsplan. Uitgangspunt daarbij is dat het niet om essentiële zaken gaat waardoor de strekking van het bestemmingsplan wordt gewijzigd of waartegen bij derden bezwaren zouden kunnen bestaan.

Voorgesteld wordt het college voorshands te machtigen om ondergeschikte wijzigingen door te voeren.

*2.1 Er is geen aanleiding om een exploitatieplan vast te stellen.*

Artikel 6.12 van de Wro geeft aan dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bouwplan is voorgenomen. De gemeenteraad kan hier beargumenteerd van afwijken. De herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 als gevolg van het Tracébesluit A44 Rijnlandroute gaat uit van het één op één overnemen van voornoemd Tracébesluit. Voor het perceel Rijksstraatweg 167/169 is, na afstemming met de provincie, gekozen voor het bestemmen van de bestaande situatie. Er worden om genoemde redenen geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarvoor een exploitatieplan noodzakelijk is. Het verhaal van kosten van de grondexploitatie over het bestemmingsplan is daarom bij de vaststelling van dit bestemmingsplan niet aan de orde.

**Kanttekeningen**

Niet van toepassing

## **Burgerparticipatie**

De procedure voor een bestemmingsplan kent met inachtneming van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht formele inspraakmomenten. Het Tracébesluit heeft al een uitgebreid eigen inspraaktraject gehad. Nu belanghebbenden ingevolge de Tracéwet geen zienswijzen meer mogen in dienen op onderdelen van de herziening die betrekking hebben op het Tracébesluit is er voor gekozen de concept herziening van het bestemmingsplan niet ter inzage te leggen in het kader van het vooroverleg. De wettelijk voorgeschreven voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 voorziet namelijk ook in inspraak voor belanghebbenden.

## **Communicatie**

De indieners van de zienswijzen zullen schriftelijk op de hoogte gesteld worden van de besluitvorming, agendering van commissie en gemeenteraad en de verdere procedure. De (gewijzigde) vaststelling door de gemeenteraad zal op de gemeentelijke website, in de gemeenterubriek en in de Staatscourant bekend worden gemaakt.

Het vastgestelde plan zal langs elektronische weg via ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar worden gesteld. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend zullen in de gelegenheid worden gesteld om in beroep te gaan bij de Raad van State.

## **Financiën**

De herziening van het bestemmingsplan ziet op het verankeren van een onherroepelijk Tracébesluit. Met verwijzing naar artikel 22 Tracéwet kan van compensatie op grond van de onderhavige herziening van het bestemmingsplan geen sprake zijn. Lid 2 van dit artikel geeft aan dat Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (tegemoetkoming in schade) buiten toepassing blijft voor zover een belanghebbende met betrekking tot eventuele schade een beroep kan doen op het bepaalde in artikel 22 lid 1 Tracéwet.

Voor de bestemmingen die buiten de formele begrenzing van het Tracébesluit liggen (denk aan Rijksstraatweg 167/169 en Rijksstraatweg 179) geldt dat de geldende bestemming uit Landelijk gebied 2015 is overgenomen. Van planschade kan derhalve geen sprake zijn.

Omdat in het voorgestelde besluit expliciet is opgenomen dat het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk is, zijn er geen financiële consequenties verbonden aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Het voorstel heeft geen financiële consequenties.

## **Risico's**

Naast het bestemmen van het knooppunt Ommedijk (verkeersbestemming) worden aangrenzende bestemmingen niet gewijzigd c.q. bestaande rechten niet aangetast. Van enig (planschade)risico is geen sprake. Zie ook onder financiën.

## **Duurzaamheid**

De vaststelling van de herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 Tracébesluit A44 - Rijnlandroute is niet gericht op realisatie van duurzaamheidsmaatregelen. Bij het vertalen van het onherroepelijk Tracébesluit en daarmee het ruimtelijk mogelijk maken van een verkeersknooppunt tussen de A44 en de Rijnlandroute, inclusief het herbevestigen van de bestemmingen op de percelen Rijksstraatweg 167/169 respectievelijk Rijksstraatweg 179, zijn geen overwegingen gemaakt ten aanzien van duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

H.I.P. Oppatja,  
gemeentesecretaris

J.F. Koen,  
burgemeester