

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 12 december 2017, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- Ch.B. Aptroot, voorzitter;
 - J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, P.P.G. Deneer, mr. S.W.M. Derks, mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, ir. M.K. Knevel, P.C. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, J.G.C. van Noort, dr. E.C.M. Ooms, B.G. Paulides, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn, leden van de raad;
 - drs. F.F. Blommers, L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, wethouders;
 - mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
 - Verhinderd: Th.P.M. Overdevest, raadslid en dr. B. Doorn, wethouder
-

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering van het raadslid... Dames en heren, u bent wat onrustig. Er is bericht van verhindering van het raadslid Overdevest en van wethouder Doorn.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Er is een op zichzelf staande motie aangekondigd van het raadslid Kolff over het vuurwerk. Dat staat nu onder agendapunt 9. Dan de vaststelling van de agenda, een van u daar een opmerking over? De heer Ooms.

De heer **Ooms**: Ja, voorzitter. Ik wil na de mededelingen van het college, bijvoorbeeld als agendapunt 11b, graag even het woord over een actuele zaak.

De **voorzitter**: Als niemand daar bezwaar tegen heeft. Blijkt van niet. Verder nog iets voor de agenda? Dat is niet het geval.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht

3a. Vrij inspreken

De **voorzitter**: Dan het spreekrecht, het vrij inspreken. Er heeft zich één iemand gemeld, mevrouw Daraei. Komt u naar het spreekgestoelte. Dan krijgt u drie minuten.

Mevrouw Daraei: Mijn man spreekt in.

De **voorzitter**: U heeft het gedelegeerd naar uw man en die luistert goed naar u. Kan iemand zorgen dat de microfoon aangaat...

De heer Daraei: Goedenavond. Ik zat me te bedenken: de laatste keer dat ik hier was, was voor ons huwelijk. Iets meer dan tien jaar geleden, bijna. Bijna.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer Daraei Dank u wel, mijnheer de burgemeester. Geachte leden van de raad, mijnheer de burgemeester, beste wethouders. Ik sta hier vanavond namens de buurtbewoners om uw aandacht te vragen voor de terreur waaraan onze buurt de afgelopen twintig jaar is blootgesteld vanwege het gebruik van openbare parkeerplaatsen rondom bloemenkiosk De Schouwbrug door ons en onze gasten. Dit gebruik is tegen het zere been van de eigenaar van deze kiosk, de heer Van der Kroft, daar hij deze openbare parkeerplaatsen als zijn privébezit beschouwt. Ik ben hier vanavond niet gekomen om in te gaan op het stelselmatig vandalisme van onze auto's, fysieke intimidaties en verbale agressie, gericht aan onze personen. Wilt u daar meer over weten, dan kunt u zich wenden tot onze wijkagent. Hij weet van de hoed en de rand. Waar ik het vanavond wel over wil hebben is het feit dat de afgelopen maanden de gemeente heeft besloten om haar beleid te gaan handhaven, hetgeen ertoe heeft geleid dat deze praktijken sterk zijn afgenomen. Het is verreweg nog geen ideale situatie, maar er hebben zich in ieder geval geen nieuwe incidenten de afgelopen tijd voor-

gedaan. Dit alles is te danken aan de komst van onze interim-burgemeester, de heer Aptroot, die vanuit zijn verleden bekend is met deze problematiek en nu in staat is vanuit zijn huidige functie ook daadwerkelijk de gemeente te bewegen handelend in dezen op te gaan treden. Voor zijn komst kregen wij de indruk dat wij als buurtbewoners een beetje gek waren. Na zijn komst bleek het tegendeel waar. Hij was het met ons eens dat het inderdaad abnormaal is dat in een woonwijk een bedrijf zich twee openbare parkeerplaatsen kan toe-eigenen door kruisen op de weg te gaan plaatsen en er zelf een bord 'verboden te parkeren' neer te zetten. Het is volstrekt abnormaal dat in een woonwijk een bedrijf zijn aanhangwagen permanent parkeert op een openbare parkeerplaats en deze gebruikt als opslagruimte. Het is ook abnormaal dat de gemeente zonder de bewoners daarin te kennen besluit om nog twee openbare parkeerplaatsen te verhuren aan dit bedrijf onder strikte voorwaarden en dat het, als deze strikte voorwaarden telkens met voeten worden getreden, besluit om maar liefst twee keer dit huurcontract te verlengen, ondanks dat de gemeente twee keer had aangekondigd het contract niet te verlengen. En ten slotte dat het volstrekt abnormaal is dat alle bedrijfsauto's op andere plekken geparkeerd blijven, zodat van de in totaal acht parkeerplaatsen er slechts twee overblijven voor de buurt. Niet alleen is dat volstrekt abnormaal, het is ook in strijd met de openbare orde en de APV in het bijzonder.

De **voorzitter**: Gaat u afronden? U bent al drie minuten.

De heer **Daraei**: Wij realiseren ons dat het niet de taak is van de gemeente om haar inwoners fatsoensnormen bij te brengen. Eerlijk gezegd is dat een gepasseerd station. Het is wel de taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat onze echtgenotes, onze kinderen en onze gasten zich veilig voelen en niet blootgesteld blijven aan dergelijke terreur. Nogmaals, het zerotolerancebeleid van de gemeente heeft de afgelopen maanden zijn vruchten afgeworpen. Het aantal incidenten is afgenomen. Wij willen dat graag zo houden. Dank u hartelijk voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was 3a., het vrij inspreken.

3b. Inspreken over agendapunten

Bij b, het inspreken over agendapunten heeft zich niemand gemeld.

4. Notulen

De notulen van de vergadering van 21 november jl. Iemand van u daarover? Geen opmerkingen. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Lijst van ingekomen stukken

Iemand van u daarover? Nee. De lijst van ingekomen stukken wordt conform vastgesteld.

6. Hamerstukken

6a. Financieel beleidskader 2018

Behoeftte aan stemverklaring? Stemming? Dat is niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen.

6b. Normenkader

Behoeftte aan stemverklaring? Niet. Stemming? Ook niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6c. Septembercirculaire 2017

Behoeftte aan stemverklaring? Niet. Stemming? Ook niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6d. Aanpassing Gemeenschappelijke regeling BSGR

Behoeftte aan stemverklaring? Niet. Stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6e. Belastingverordeningen 2018

Behoeftte aan stemverklaring? Niet. Stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6f. Gemeenschappelijke regeling GGD en VT Haaglanden met begroting 2018

Behoeftte aan stemverklaring? Niet. Stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6g. Wijzigen verordeningen Participatiewet 2017

Stemverklaringen? Niet. Stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6h. Regionale Beleidsvisie Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang 2018-2020

Behoeftte aan stemverklaringen? Niet. Stemming? Niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6i. Actualisatie arbeidsmarktoffensief

Stemverklaringen? Niet. Behoeftte aan stemming? Ook niet. Met algemene stemmen aangenomen.

6j. Vaststellen Reglement van orde gemeenteraad Wassenaar 2018

Stemverklaringen? Niet. Behoeftte aan stemming? Ook niet. Met algemene stemmen aangenomen.

7. Toekomstige governance Avalex

7a. Voorgenomen amendement van raadsleden Deneer en Bakker

Wie kan ik daarover het woord geven? Gaat uw gang. De heer Schik.

De heer **Schik**: Dank u wel voorzitter voor het woord. Ik hou het kort. Het is dan wellicht geen hamerstuk, maar ik wil er toch niet al te veel over zeggen. Wat ik erover wil zeggen, is dat wij van D66 het voorstel kunnen steunen. Vorig jaar oktober hebben wij gesproken over Avalex, waarbij we het hebben gehad over het verstevigen van de governance-structuur van Avalex. In het verlengde daarvan hebben we het ook al vaker gehad over de toekomst van Avalex. In de tussentijd zijn de tarieven voor afvalverwerking inmiddels twee keer verlaagd in onze gemeente, waar we bijzonder blij mee zijn. Avalex heeft ook een behoorlijke taakstelling te verwerken gekregen, waarvan ik heb begrepen dat dat goed op schema loopt. Wij zien het voorstel dan ook in het verlengde van al deze prettige ontwikkelingen waar ik net over gesproken heb. We zijn er goed over voorgelicht in de commissie R&E, vorige week of de week daarvoor. Wat belangrijk is om daarbij nog even te benadrukken is dat wij als gemeente te allen tijde gedurende het proces waar we nu ingaan dezelfde rechten hebben om eventueel uit Avalex te stappen als we nu hebben. Alles bij elkaar in een korte samenvatting zien wij de toekomst met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden? De heer Van Sloten. Daarna de heer Deneer.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat Avalex betreft zijn we van ver gekomen, maar we zijn nu zeker op de goede weg. En de stap die we nu vandaag gaan zetten, of eigenlijk het eerste stapje en we gaan het in januari nogmaals bekrachtigen samen met andere gemeenten, is een opmaat naar de toekomst waar we echt gaan kijken wat we nu willen met dat bedrijf. Dit is inderdaad een tussenstap. Ik denk een goede tussenstap. Alle tekenen staan op groen. De cijfers zijn inderdaad weer goed zwart. De taakstelling zoals de heer Schik al aangaf, die lijkt gehaald te gaan worden, wat ook niet helemaal verwacht is. Onze afvalprijzen zijn al twee jaar gedaald, wat ook niet veel gemeenten kunnen zeggen. Dus we zijn zeker op de goede weg. Dit is puur op de achtergrond een wijziging waardoor we weer aan de wet voldoen en dit is inderdaad een opmaat naar een volgende stap die we met Avalex gaan nemen. Daar gaan we het volgend jaar over hebben. Dus we kunnen zeker instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Deneer.

De heer **Deneer**: Dank u wel, voorzitter. Beste mederaadsleden. Waar besluiten we nu over? We hebben het vanavond over een principebesluit. Als we vanavond ja zeggen, en onze vijf andere raden in de gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling Avalex ook ja zeggen, dan hebben we een hamerstuk voor de extra raadsvergadering Avalex op 25 januari a.s. Dat betekent dat de zes gemeenteraden, nu nog deelnemer in de GR Avalex, uitgespeeld zijn. Dat is wel heel apart voor een dorp als Wassenaar dat graag de touwtjes zelfstandig stevig in de hand wil houden. Zou het niet veel raadzamer zijn allereerst de raad de nieuwe spelregels met de bijbehorende wensen en bedingen te bespreken en te accorderen voordat we afscheid gaan nemen in onze rol als volks-

vertegenwoordiger in deze GR? Willen we als raad een rol die nog minder is dan een adviescommissie? Een commissie die weliswaar gehoord wordt, maar geen invloed meer heeft. We noemen dat klapvee. En vanwaar die haast? Waarom gaan we niet beginnen in de omgekeerde volgorde. Dus eerst de middellangetermijnplannen. Eerst concretiseren voordat we als raad carte blanche geven en daarmee het volledige vertrouwen geven dat het wel goed komt, daar bij Avalex. Voor Avalex geldt overigens niet dat behaalde resultaten in het verleden geen garantie zijn voor de toekomst. Laat Avalex grip op grondstoffen krijgen en laat de raad grip op Avalex houden. Het lijkt de VVD dan ook in ons aller belang dit raadsbesluit te amenderen of af te keuren. Daartoe dienen we graag een amendement in. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Blijft u nog even staan. De heer Van Sloten heeft een vraag.

De heer **Van Sloten**: Het is zo jammer dat er verkiezingen aankomen, want dan krijgen we dit soort gekkigheid. Het is jammer dat de heer Deneer er straks niet meer is, het is jammer dat er verkiezingen zijn. Ik vind het buitengewoon jammer dat we nu, ik vind het haast een toneelstukje, krijgen en dat vind ik jammer. We hebben een voorlichtingsbijeenkomst gehad in Leidschendam-Voorburg. We hebben hier een commissievergadering gehad, daar waren we het eigenlijk grotendeels eens. De woorden die u nu gebruikt doen voorkomen alsof we nu afscheid nemen van een bedrijf en daar helemaal niets meer over te zeggen hebben. En dat we hier als makke schapen moeten gaan zitten en kijken wat Avalex over ons gaat beslissen. Dat is gewoon niet de waarheid. En dat weet u ook. U kunt nu pretenderen dat u dat niet weet, maar dat is dan een spelletje en het is dan leuk voor de bühne en dan kunt u straks weer een leuk stukje in de krant schrijven, maar het is gewoon niet waar. We blijven eigenaar van het bedrijf en daardoor houden we zeggenschap binnen dat bedrijf.

De heer **Deneer**: Mag ik hierop reageren, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, gaat uw gang.

De heer **Deneer**: We zijn inderdaad eigenaar van een bedrijf waarvan we aandeelhouder zijn. Dat klopt. We zijn ook grote bijdrager in dat bedrijf, we betalen de hoogste bijdragen aan dit bedrijf, dat klopt. Maar wij als gemeenteraad en wij als leden van de gemeente Wassenaar betalen wel heel erg veel. En u zei net al: twee keer zijn de bedragen al omlaaggegaan. Dus dat is in de goede richting, maar we hebben ook een amendement Maatwerk geleverd en het kostte heel veel moeite en het kost nog steeds moeite om dat amendement bij Avalex er doorheen te krijgen. Dus zo gemakkelijk is het niet om de wensen van de Wassenaarder ook terug te zien bij Avalex. Kunt u mij garanderen dat over een paar jaar wij nog steeds de touwtjes in handen hebben of dat we gewoon onmachtig zijn? Dat we zo'n sterke wethouder hebben dat hij zo goed op pad gaat dat het allemaal wel voor elkaar komt?

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: De goede wethouder: daar gaat u zelf over. Als u allemaal weer GroenLinks stemt dan blijven we dezelfde wethouder hebben. Dan blijven we daar een duidelijke groene stem hebben. En u geeft nu net aan dat het nu lastig is... We proberen de situatie aan te passen en we proberen de... De structuur binnen Avalex was inderdaad een zootje. We zijn van ontzettend ver gekomen. Dat is mede aan GroenLinks te danken, dat het nu beter gaat. Daar kan ik de heer Claassen voor feliciteren...

De heer **Deneer**: De Wassenaarder heeft nu al de zwaarste lasten gedragen voor Avalex....

De **voorzitter**: U gaat niet door elkaar spreken. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: We hebben een transparante structuur waarin duidelijk is waarom we zoveel betalen en wat we daarvoor krijgen. Dat is nu al zo. Dat gaat allemaal niet veranderen. U betreft er nu iets bij en dat zijn de kosten die we betalen, die hier eigenlijk niet direct invloed op hebben. We willen graag naar een toekomstvast bedrijf en daarvoor nemen we nu deze stap. Hoe de toekomst er inderdaad uit gaan zien, dat gaan we in het volgend jaar gezamenlijk bepalen en dat gaan we niet in de laatste raadsvergadering van het jaar er doorheen duwen.

De **voorzitter**: Ik stel voor: de heer Deneer, blijft u ook even staan. En dan de heer Hendrickx.

De heer **Deneer**: Voorzitter, het is toch ook mogelijk om het om te keren? We gaan nu eerst de raad uitschakelen en vervolgens gaan we het op een andere manier doen. Waarom mogen we hier

niet meer bij betrokken blijven? Waarom mogen wij niet kenbaar maken wat we graag willen en dan nog enigszins zeggenschap houden, over ons eigen bedrijf?

De **voorzitter**: Okay. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Het is interessant dat ik nu een interruptie krijg op mijn interruptie. Ik moet vragen gaan beantwoorden. Ja, dat staat allemaal in het stuk. We nemen nu een eerste stap. Ik zou het ongepast vinden als we nu een groot besluit gaan nemen over de toekomst van dat bedrijf in de laatste maanden van deze raadsperiode. En dat doen we daarom ook niet. Dat doen we dan straks, volgend jaar. En we gaan nu... We nemen nu de eerste stap om te zorgen dat we volgend jaar die discussie kunnen voeren. En dat weet u ook.

De heer **Deneer**: U neemt een heel groot besluit. U zet zichzelf buitenspel.

De heer **Van Sloten**: Dan heeft u het stuk echt niet begrepen. Dan raad ik u aan... en dat vind ik heel jammer. Er zijn voorlichtingsbijeenkomsten geweest. Er was hier een commissievergadering. Er zat hier iemand die heeft het allemaal klip-en-klaar uitgelegd. De wethouder gaat het waarschijnlijk straks nog een keer doen, maar ik denk dat het in uw geval verspilde moeite is.

De **voorzitter**: Ik kijk even: zijn er nog andere leden over dit onderwerp? Eerst de heer Knevel en dan de heer Paulides.

De heer **Knevel**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Misschien even voor ik start... Ik vervang de heer Overdevest die vanwege droevige familieomstandigheden hier niet kan zijn. Hij was natuurlijk al die tijd onze woordvoerder op dit dossier. Ik dacht dat het een gemakkelijke avond zou worden, totdat ik het amendement van de VVD zag, voorzitter. Zoals ik het heb begrepen, en dat is wat meer op hoofdlijnen, is dat we nu als raad een beslissing nemen, bediscussiëren zodat in januari de beslissing voor de verdere toekomst genomen kan worden. En dat we er eerst op uit zijn om Avalex te repareren en te optimaliseren en conform de Wet gemeenschappelijke regelingen brengen. Dat is al gelijk een punt waar ik een vraag aan de VVD heb. Van: het lijkt erop dat ze dat ontkennen. U heeft het erover dat de raad buitenspel gezet wordt, maar zoals ik de stukken lees, brengen we de gemeenschappelijke regeling in overeenstemming met de wet. Wat heeft u daar op tegen? Voorzitter, de eerste stap die we nemen in januari is de regeling waarin we Avalex conform de wet brengen en wat in het stuk staat optimaliseren. Dat is de eigenaarsrol en de opdrachtgeversrol goed van elkaar scheiden. Dat is blijikbaar nog nooit gebeurd en dat is een vraag aan de wethouder. We zijn al een tijdje bezig met de gemeenschappelijke regeling Avalex. Waarom moet in dit stadium, als inderdaad zoals de VVD terecht zegt we gaan nadenken over de governancestructuur, waarom moet het dan nu? Eigenlijk op de valreep moet nog die besluitvorming gedaan worden over die eigenaarsrol en die opdrachtgeversrol. Waarom vindt u dat zo belangrijk? Er zal ongetwijfeld een goede reden voor zijn. Ik heb gezien dat de stukken uitgebreid voorbereid zijn en dat er lang over is nagedacht, maar misschien wilt u dat toch even kort en helder vertellen. Voorzitter, dan is de bedoeling dat we vanaf volgend jaar heel goed gaan nadenken hoe de nieuwe governancestructuur van Avalex eruit moet komen te zien. Misschien heb ik dat niet goed begrepen, maar ik heb een aantal opties gezien en het lijkt erop dat het allemaal onder de Wet gemeenschappelijke regelingen valt. Dus binnen die wet en binnen die gemeenschappelijke regeling waar Avalex nu in valt, binnen het systeem van zes gemeenten waarin we nu samenwerken, daarin wordt gezocht naar optimalisatie. Kan het ook buiten de Wet gemeenschappelijke regelingen? U weet dat in het regeerakkoord staat dat het kabinet wat kritisch kijkt naar gemeenten die heel veel gemeenschappelijke regelingen hebben. En het zegt: als je zelfstandig wilt zijn, dan moet je het ook zelfstandig doen en dan moet je het niet op afstand zetten in een gemeenschappelijke regeling. Dus als we straks gaan nadenken over een nieuwe governancestructuur van Avalex, kan het ook buiten een gemeenschappelijke regeling? Voorzitter, dat zijn eigenlijk de twee vragen over de toekomst. De heer Van Sloten heeft in de eerste plaats gezegd dat hij het jammer vindt dat er verkiezingen komen. Dat is voor iemand van GroenLinks een heel opmerkelijke uitspraak, maar in het kader van de discussie kan ik hem wel volgen. Maar hij heeft ook iets gezegd over de manier waarop Avalex nu functioneert. Misschien kunt u daar ook wat van zeggen. Is het nu echt zo urgent dat we al deze stappen ingaan? Of zegt u: nou ja, weet je, eigenlijk..., we zijn er nu vijftien jaar mee bezig, het marcheert wel. Ik zou bijna zeggen: never change a winning team. Ik weet dat het zo niet helemaal ligt, maar vertelt u eens hoe het gaat met Avalex en waarom we deze intensieve stappen en deze moeilijke besluitvorming aan moeten gaan. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wil eigenlijk als eerste aansluiten bij de woorden van de VVD. De VVD heeft het stuk wel heel goed begrepen. Anders dan GroenLinks, is toch mijn indruk. Deze voorgestelde tussenstop is wat ons betreft niet noodzakelijk. Er was ook een andere mogelijkheid om de regeling in overeenstemming te brengen met de wetgeving. En dat voorstel hebben we eerder gehad en dat is op een gegeven moment van de agenda gehaald, maar daar was de raad wel uitdrukkelijk betrokken. Het niet voldoen aan de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen heeft zoals we hoorden helemaal geen invloed op de rechtsgeldigheid van de besluiten en ook zijn er geen sancties. Dus wat is nu de noodzaak om het halsoverkop te gaan doen? De Wet gemeenschappelijke regelingen is in 2015 al gewijzigd en er was geen aanleiding om toen een tussenstop te maken. Met dit voorstel wordt de raad nog verder op afstand gezet. En de stelling dat de raden invloed houden via de eigen wethouders is namelijk een dooddoenertje. Als er iemand invloed houdt, dan is het hooguit de coalitie. En ik denk dat het daarom een goed amendement is en wij zullen het amendement ook gaan steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen andere leden van de raad? Nee. Dan is het woord aan het college. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin eigenlijk maar bij de vragen van de heer Knevel, want die waren het meest inhoudelijk. Waarom nu op de valreep met dit voorstel komen? Waarom vindt u dat zo belangrijk? Dat voorstel is niet gedaan omdat ik dit zo belangrijk vind, maar dit voorstel is gedaan omdat de raden hebben aangegeven dat zij een voorstel willen over een herstructurering van een bestuur van Avalex, de governance van Avalex. En daarom hebben de gemeenten dit opgepakt. Zij hebben adviseurs aan het werk gezet en kosten noch moeite gespaard om een gedegen voorstel te maken. En dat voorstel gebeurt inderdaad in twee stappen. De eerste stap is van GR naar GR, maar dan wel van een openbaar lichaam Avalex naar een bedrijfsvoeringsorganisatie. Het voordeel van die bedrijfsvoeringsorganisatie ten opzichte van de huidige situatie is dat het bestuur gestroomlijnd wordt. Dat wil zeggen dat er nog maar één bestuur komt. Dus niet een Algemeen Bestuur en een Dagelijks Bestuur wat weer tot stroperigheid in de besluitvorming leidt, maar er komt dan in zo'n bedrijfsvoeringsorganisatie één bestuur. Dat zijn dan bij voorkeur de wethouders van Financiën of in ieder geval de wethouders die het eigenaarschap van de gemeenten voor ogen hebben. Het eigenaarschap van het bedrijf namens de gemeenten. Dat is de reden om het nu te doen. Daarnaast gaan we volgend jaar de procedure nog verder voeren en dan kijken we of die omvorming naar de BVO... Zijn we daar tevreden over. Is dat wat we dan willen? Of willen we een stapje verder? En dan kun je nog allerlei opties... Die worden nu onderzocht. Wat is dan het beste. Het kan zijn dat je zegt: we willen totaal van Avalex af, we heffen het op en we besteden het inzamelen van afval uit aan de markt. Dan vragen we Van Gansewinkel of REMONDIS en dat soort grote jongens om een offerte te doen. Daar kiezen we er een van en dan hebben we het helemaal uitbesteed. En ook niks meer over te zeggen, behalve dat je als klant kunt zeggen: het bevalt ons niet, we gaan naar een ander. Of er zijn allerlei gradaties tussen. Het blijft nu een GR en dat betekent ook dat de raad al zijn bevoegdheden behoudt die hij heeft bij een GR. Het enige wat de raad niet meer mag doen in de nieuwe GR is vertegenwoordigers in het bestuur afvaardigen. Maar dat deed Wassenaar toch al niet. Wassenaar vond toch al dat dat niet paste in het dualisme. Maar goed, die opties die genoemd worden, die vijf andere opties, die variëren van een GR tot uitbesteden, maar er zijn dus ook opties bij, dat het helemaal geen GR meer is. Je kunt bijvoorbeeld ook een bedrijf maken, waar je als overheid alleen maar aandeelhouder in bent. Dus bijvoorbeeld een overheids-BV. Er zijn ook constructies mogelijk dat je zegt van: we maken een GR en onder die GR hangen we een BV. Maar ik begrijp uit uw woorden dat u liever van de GR-constructie af wilt en daar is met het kabinetsstandpunt ook wel veel voor te zeggen. Want ja, dat wordt nu tegen ons gebruikt als we veel samenwerken in GR'en. Heel raar, want de overheid heeft altijd gezegd: gemeenten, ga samenwerken. Ga zoveel mogelijk in een GR doen en nu zeggen ze: Als u in een GR zit, dan weten we niet of u wel zelfstandig kunt blijven. Maar goed, dat is eigenlijk een discussie die buiten Avalex om geldt, maar de opties die u in november krijgt voorgelegd, variëren van een GR tot alles wat niet GR is.

Dan de heer Deneer. U zegt: de raad is uitgespeeld. We geven een carte blanche. Ik denk dat het jammer is dat u in de raadscommissie R&E er niet bij was. Daar is heel duidelijk uitgelegd en een andermaal verklaard dat aan de bevoegdheden van de raad niets verandert. Het gaat van een GR naar een andere vorm GR. U kunt nog steeds alles zeggen over de begroting, als u het heeft over de tarieven, over een moderniseringsplan. U kunt alles... kunt u als raad doen wat u nu ook kunt doen. U heeft natuurlijk gelijk dat een GR, daar heb je wel enige autonomie uit handen gegeven. Maar het is ook zo dat in deze GR, maar ook in de nieuwe GR u te allen tijde kunt zeggen: wij stoppen ermee, 'Avalexit'. U weet: je kunt er altijd uitstappen. Wat het dan kost, hoor je pas later. Daar hebben de Britten enige ervaring mee. U heeft een paar keer gezegd: we gaan de raad uitgeschakelen. We zijn uitgespeeld. Carte blanche. Het is jammer dat u dat denkt. Dat is echt bezijden de waarheid. Juridisch is dat volstreekte onzin. Dus wat ons betreft is er ook geen reden om dit

amendement te steunen. Integendeel, ik zou het sterk ontraden, want het effect ervan zou kunnen zijn dat als alleen Wassenaar dit amendement omarmt en de andere gemeenten niet, alles bij het oude blijft. Want dat is dan het effect. Je kunt een GR niet in je eentje wijzigen.

De heer Knevel vroeg nog: hoe gaat het nu met Avalex? Ja, het gaat inderdaad uitstekend met Avalex. Dat kunt u nog niet weten, omdat de kwartaalcijfers van het derde kwartaal, dus de eerste negen maanden van dit jaar, net aan het Dagelijks Bestuur zijn gepresenteerd. Daaruit blijkt dat een bezuinigingsopgave van € 1,5 miljoen, waarvan iedereen aan het begin van het jaar zei: dat is onhaalbaar, die is al gerealiseerd. Die is na negen maanden gerealiseerd. De prognose voor het bedrijfsresultaat aan het einde van het jaar, is dat het ook nog een ruimschoots positief bedrijfsresultaat oplevert. En dat betekent dat we waarschijnlijk volgend jaar opnieuw de afvalstoffenheffing kunnen verlagen. Ik kan u zeggen: er zijn nog geen colleges geweest in het verleden die dat hebben gepresteerd.

De heer Paulides zegt: het is maar een tussenstap. Ja, dat klopt. Het is een tussenstap, maar het gaat niet alleen om invloed via de wethouder. Natuurlijk, als je in een coalitie zit, dan lijkt het er soms op dat je meer invloed hebt. Maar u houdt gewoon alle raadsbevoegdheden die u nu ook heeft. Dat is alles wat ik er eigenlijk over kan zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. De heer Deneer.

De heer **Deneer**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de duidelijke uitleg. Maar in die duidelijke uitleg hoor ik ook dat eigenlijk deze stap een overbodige is, omdat we in november pas echt gaan besluiten wat we gaan doen met deze GR. Dus dan vraag ik mij eigenlijk af waarom we dan toch niet gewoon, zoals ik al in mijn betoog hield, wat er voorligt op de middellange termijn, de plannen, of we die niet naar voren kunnen schuiven. Omdat u inderdaad ook toegeeft dat dit een overbodige stap is. Dat begrijp ik dus niet helemaal, waarom we dit nu halsoverkop moeten gaan doen. En ik denk ook niet dat het bij het oude blijft als we nu stappen gaan zetten, want we willen nu een andere stap zetten, maar de volgorde klopt niet helemaal naar ons inziens. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, de heer Knevel heeft een vraag.

De heer **Knevel**: Dank u wel, voorzitter. Als mijnheer Deneer zijn amendement handhaaft en dat denk ik wel te horen uit zijn tweede bijdrage, zou hij het dan willen toelichten? Want ik zie nog niet helemaal hoe u uw standpunt, wat u net in uw eerste bijdrage hier verwoordde, vertaald heeft in een amendement. En ik heb eerlijk gezegd ook mijn twijfels hoe het amendement in elkaar zit. Mochten we het onverhoopt aannemen of we dan niet nog veel verder van huis zijn. Dus ik wil graag een toelichting van u op uw amendement, hoe u het opgebouwd heeft en wat het nu voor consequenties heeft.

De **voorzitter**: De heer Deneer.

De heer **Deneer**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het heeft uiteraard consequenties voor, als wij dus inderdaad hier besluiten voor een amendement... zou dat voor de rest... Als wij nu wat ik al vertelde met zijn allen besluiten om ja te zeggen als gemeenteraden gaat het plan in deze stap, die de wethouder noemt als overbodig, in gang. Als we het amendement gaan uitvoeren, gaan we niet zeggen dan blijft het bij het oude. Nee, we gaan ook die governance uitvoeren en we gaan met de raden nog eens een keer om tafel zitten hoe we het dan verder willen doen. Dat kan dan ook een NV of een andersoortige bedrijfsorganisatie uit voortkomen. Ik begrijp alleen niet waarom dan nu zo overhaast deze stap gezet wordt, terwijl ons inziens in 2015 de GR dit al vertelde dat we dit moesten doen. We zijn in 2017 en in 2018 gaan we er toch over besluiten om het misschien anders te doen.

De **voorzitter**: De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Ja voorzitter, dan ga ik het wat preciezer vragen. Mijnheer Deneer wil uit het raadsbesluit onderdeel a schrappen. In onderdeel a spreken we als raden de intentie uit om met de andere raden samen te werken over de toekomst van Avalex. Die intentie, die wilt u niet uitspreken. Waarom niet? Waarom wilt u al bij voorbaat zeggen: ik wil niet samenwerken met andere raden? Ik kan zeggen: uiteindelijk komt het eruit. Uiteindelijk na veel vijven en zessen en lang nadenken zeggen we: sorry, het gaat niet. In ons belang is het om niet met u samen te werken. Maar u zegt bij de start al. Ja, die intentie om samen te werken, die wil ik niet aangaan. Daar wil ik nu al vanaf. Is dat niet schadelijk voor Wassenaar? En waarom wilt u dat überhaupt? Dat is al de eerste vraag. Dan zegt u bij b... B is het besluit waarin we als raad zeggen: op korte termijn verbeteren we de structuur van Avalex. Dat gaan we al in januari doen. En met die verbeterde structuur,

zoals de wethouder uitlegde, gaan we nadenken hoe we voor de toekomst ons kunnen klaarmaken. Nu zegt u in uw amendement: na die korte termijn dan moet ook de uitkomst al bekend zijn van het onderzoek dat nog heel lang duurt. Dus volgens mij haalt u daar de termijnen door elkaar. En dan zegt u: na die korte termijn gaan we weer een overeenkomst aan met die andere gemeenten waarvan we net gezegd hebben dat we er geen overeenkomst mee willen aangaan. Begrijpt u wat ik bedoel? Volgens mij heeft Avalex heel lang en goed nagedacht toen ze het voorstel naar de raden brachten en heeft u dit amendement heel snel in elkaar gedraaid.

De heer **Deneer**: De heer Knevel, er staat hier bij punt a1 wordt herbevestigd dat de zes colleges willen samenwerken op de uitvoering van het afvalbeleid. Dat is geen intentie. Dat is een herbevestiging. Kunnen we niet van tevoren aan tafel gaan zitten nu? Want ik zie, zoals de wethouder al zei, is het een overbodige stap die we nu halsoverkop zetten. Zo wordt het wel verwoord. Het is wettelijk zo bepaald. Dat was rond 2015 zo, maar kunnen we niet nu met de raden en ook met de colleges om de tafel gaan zitten en wat we misschien gaan uitvoeren op de middellange termijn, oftewel halverwege volgend jaar, kunnen we dat niet iets naar voren schuiven en dat...

De heer **Knevel**: Begrijp ik de heer Deneer nu zo dat we maanden bezig zijn met het voorbereiden van een besluit en als het puntje bij het paaltje komt, dat hij zegt: laten we het uitstellen en laten we eerst als raad gaan nadenken. Zo kun je toch niet een gemeentebestuur of Avalex besturen?

De heer **Deneer**: Dat zeg ik ook niet. We amenderen het besluit, de intentie of we nog met elkaar verder willen gaan. Dat is eigenlijk wat we eerst moeten doen. Dan kunnen we nog als volgt die punten uitvoeren zoals die hier ook staan, voor dus dat we dit besluit nemen.

De heer **Knevel**: Voorzitter, het CDA gaat dit amendement niet steunen. We willen het proces in, wel met de intentie om die samenwerking aan te gaan. Mocht in de loop van het proces eruit komen dat het erg in het nadeel is van de gemeente Wassenaar, dan kunnen we zoals de wethouder heeft gezegd, er altijd nog uitstappen. Maar om, voordat je het proces begint, te zeggen: we willen niet samenwerken, dat vinden wij een no-go.

De **voorzitter**: Ja, nog anderen? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder **Maat**: Ja, dank u voorzitter. Toch heel kort nog even en dat komt eigenlijk omdat ik word uitgedaagd door de heer Deneer. Hij zegt namelijk tot twee keer toe dat de wethouder zou hebben gezegd dat dit een overbodige stap is. Dat heb ik niet gezegd. Dat wil ik wel graag even voor de notulen duidelijk hebben. Ik heb gezegd dat dit een kleine stap is, maar het kan zo zijn dat je zegt: we hebben nu een bedrijfsvoeringsorganisatie met een betere, kortere bestuursstructuur, namelijk één bestuur. En dat is in overeenstemming met de wet. Dat is ook fijn meegenomen. Maar ik vind dat zeker geen overbodige stap. Het is alleen een eerste stap en het kan een variant zijn waarvan je in november zegt: nou, eigenlijk functioneert het nu zoals we voorzien hadden, dus we laten het zo zoals het is. Het is een van de varianten waarvan je in november kunt zeggen: eigenlijk bevat het ons zo wel. Het is prima, laten we het zo houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan stel ik voordat we tot besluitvorming overgaan. Dan krijgen we eerst het amendement.

Amendement ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2017;

constaterende dat :

- de spelregels van de huidige GR Avalex gewijzigd zullen gaan worden;

overwegende dat:

- herbevestiging van de samenwerking tussen de zes colleges wat betreft de uitvoering van het afvalbeleid alleen mogelijk is als de raad eerst de gelegenheid krijgt om de uitvoering van het afvalbeleid goedkoper en beter te maken;
- de raad daarna pas kan besluiten of de samenwerking met de vijf andere gemeenten op het gebied van het afvalbeleid moet worden voortgezet;
- niet kan worden uitgesloten dat gekozen wordt om deelname aan de GR Avalex te beëindigen;

gehoord de beraadslagingen:

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel als volgt:

- van het voorgenomen besluit onderdeel A.i. te schrappen en de nummering van onderdelen A.ii, A.iii. en A.iv. overeenkomstig aan te passen;
- onderdeel B na "regeling Avalex" aan te vullen met: "en wanneer de uitkomsten van onderdeel A daartoe aanleiding geven met de samenwerkende gemeenten een nieuwe overeenkomst te sluiten betreffende de uitvoering van het afvalbeleid."
- onderdeel C te wijzigen in: Het college toestemming te verlenen om medewerking te verlenen aan de onder A genoemde activiteiten en de B genoemde wijzigingen voor te bereiden."

Is er behoefte aan stemverklaringen over het amendement? Dat is niet het geval. Mag ik zien wie voor het amendement zijn?

Met de stemmen van de fracties van de VVD, Hart voor Wassenaar en DLW voor, 6 voor en 14 tegen, is het amendement verworpen.

Dan het voorstel zelf over de governance van Avalex. Behoeft er stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor het voorstel zijn?

Met dezelfde verhouding, VVD, Hart voor Wassenaar en DLW tegen, 14 voor en 6 tegen aangenomen.

8. Burgerinitiatief 'Tiny Houses'

De **voorzitter**: Het presidium heeft een voorstel gedaan. Dat is om het geldig te verklaren, begrijp ik, en de initiatiefneemster uit te nodigen voor de commissie R&E van 15 januari 2018 om een toelichting te geven. Kunt u daarmee instemmen? Er is geen behoefte aan een stemverklaring? Ja, dan is met algemene stemmen dat procedurevoorstel aangenomen.

9. Op zichzelf staande moties: motie GroenLinks over vuurwerk

Dan geef ik graag het woord aan de heer Kolff. Bij het debat wil de heer Ooms misschien zo even de leiding van de vergadering over nemen als ik erop reageer, dat zal zo kort zijn.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Ik wil eerst terugkomen op de commissie Bestuur en Middelen van vlak voor de presentatie van het rapport van de Onderzoeksraad. Daarin heeft de VVD een aantal vragen gesteld, waarvoor ik heel graag wil danken. Ik kwam iets later binnen, dus ik heb net precies dat rondje gemist. Ik was ook helemaal niet op de hoogte van de vragen en ook niet van de beantwoording. Een paar dagen daarna komt de Onderzoeksraad met een rapport over consumptievuurwerk, want daar gaat dit over. De motie wil ik toch inbrengen, want die is vooral gebaseerd op de Onderzoeksraadadviezen en -conclusies. En de vraag van de VVD en de beantwoording van u, burgemeester, sluiten daar mooi bij aan. Ik bedenk me nog even dat ik in een mail mijn aantekening kan vinden. Dan gaan we even daarheen, als u het niet erg vindt. Het is de laatste vergadering. Dus... het gaat hartstikke goed. De Onderzoeksraad doet een aantal aanbevelingen. Onder andere een nulmeting. Dat staat ook in de motie. Ik ga de motie niet helemaal herhalen. Ik heb een plaatje meegenomen en dat plaatje wil ik u even presenteren. Het is van de Onderzoeksraad en staat op zijn website. Als je het plaatje ziet en je bedenkt dat dit een willekeurig evenement is, dat in een dorp of in een stad is georganiseerd, een popconcert of een stratenkart-race, ik noem maar wat, dan kan ik u verzekeren: als dit de uitkomsten zijn of zelfs maar een fractie van wat daar staat, dan wordt het evenement het jaar erop niet meer gehouden in dat dorp of in die stad, want er is geen bestuurder die zijn vingers wil branden om met dit soort resultaten de volgende keer zo'n evenement door te willen laten gaan. De motie van GroenLinks gaat niet over het verbieden van consumptievuurwerk tijdens de aankomende jaarwisseling of het jaar erop. Dat willen we wat GroenLinks betreft overigens wel, maar we willen het raadsbreed bereiken en we gebruiken er graag de aanbevelingen van de Onderzoeksraad bij. Dat is de motie, om daar die stappen te volgen. En daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

Burgemeester **Aptroot**: Misschien dat de heer Ooms even het voorzitterschap over wil nemen? Het college heeft kennisgenomen van de motie. Zegt ga uit van het rapport van de Onderzoeksraad. Ga daar met de raad het gesprek over aan. Beschouw de komende jaarwisseling als een soort nulmeting. Leg de gebeurtenissen en de feiten daarvan goed vast en kijk ook met andere gemeenten wat daarvoor eventuele maatregelen zijn, best practices. En maak dan een plan voor komend jaar en ga daar tijdig, zeg maar ruim voor de zomer van volgend jaar, over in discussie met de raad. Dat lijkt ons zinvol. U vraagt niet hele zware onderzoeken en hele dure bureaus. Maar zo'n onderzoek zouden we prima kunnen doen. Dat is ook belangrijk en er zijn ook gemeenten die inderdaad experimenten doen met vuurwerkshows, met andere activiteiten. Dus laten we dat eens naast elkaar leggen en kijken en op basis van die nulmeting hier en de ervaring van anderen en het rapport van de Onderzoeksraad gaan we voor de zomer met u in gesprek of er eventuele aan-

passingen nodig zijn in Wassenaar. Wat het college betreft zou deze motie aangenomen kunnen worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Kernkamp staat bij de microfoon. Heeft u een interruptie of is het de eerste ronde? Eerste termijn.

Mevrouw **Kernkamp**: Eerste termijn.

De **voorzitter**: Nou, dan krijgt u het woord in de eerste termijn.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik vind eerlijk gezegd... Ten eerste, als er zo'n motie komt, dat we wel even de gelegenheid moeten krijgen om wat vragen te stellen. Want deze motie is zomaar de lucht in geslingerd en we krijgen al een reactie van het college en er worden al afspraken gemaakt over hoe dit ingezet kan worden. En ik vraag mij serieus af wat voor probleem wij hier gaan oplossen. Er wordt in Wassenaar al ongelooflijk veel gereguleerd voor wat betreft vuurwerk. En dat we nu ook nog eens, wat bij mijn partij in deze motie toch een beetje naar voren komt, dat de kinderen of de weinige jeugd die we nog hebben tussen vijftien en vijfentwintig niet eens meer een paar rotjes mogen afsteken zonder dat er gereguleerd wordt vanuit de buurt hoeveel emmers rotjes er klaar staan. Sorry hoor, maar dat vind ik echt zoveel regulering dat mijn fractie voorsnog, zonder überhaupt een discussie over dit hele onderwerp aan te gaan, zomaar een nulmeting af te gaan spreken op basis van een motie die op een moment is ingediend.... Dat gaat mij veel te ver. Ik vind dat wij daar een normaal gesprek over moeten voeren of we dit überhaupt wel willen en of de uitgangspunten van deze motie wel ondersteund worden door de hele raad. Ik kan u nu zeggen dat mijn fractie hiermee niet in kan stemmen.

De **plv. voorzitter**: Ik denk dat u begonnen bent met op een zinnige manier hierover te praten, dus waar u om vraagt dat gebeurt nu. Eerste termijn de heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Wij zullen de motie steunen. We zullen hem steunen vanwege het feit dat we best benieuwd zijn wat er nu aan incidenten is. En dat is voor Hart voor Wassenaar de enige strekking van deze motie. Alle tendentieuze opmerkingen die in de aanhef zijn gemaakt, nemen we voor lief. Het is december. Wil je een jaar wachten, dan is het ook goed. Omdat we heel binnenkort het vuurwerkfeest hebben, zal dat niet een jaar kunnen wachten dus vandaar dat we het zullen doen. Inhoudelijk zeg ik wel één ding. In Pamplona worden de stieren de weg ingestuurd en vallen er doden, gewonden enzovoorts. Ik denk niet dat GroenLinks het in Pamplona voor elkaar zal krijgen dat dat verboden wordt. Soms gaat volkslol gepaard met incidenten. Dat is de prijs die je voor volkslol, voor evenementen, moet bepalen. Dus we zijn voor vuurwerk, maar we willen wel weten waarover we praten. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hendrickx. Dan mag ik als volgende het woord geven in eerste termijn... de heer Paulides, vindt u het erg om naar een andere microfoon te lopen?

De heer **Paulides**: Ja, dank, voorzitter. Ja, we kunnen hier ook kort over zijn. We zijn ook geen voorstander van dit soort betutteling door de overheid. Het is een oude Nederlandse traditie. Ik denk als je dit als gemeente zou willen verbieden en je wilt het vuurwerk afsteken, het verbod ervan handhaven, dan is dat een hele lastige toestand.

De **plv. voorzitter**: Een interruptie van de heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel. Ik wil u erop wijzen dat het niet een oude Nederlandse traditie is. Eind jaren zestig werd vuurwerk door consumenten voor het eerst afgeschoten. Het is wel opgenomen in de lijst van Cultureel Erfgoed, maar dat is twee jaar geleden gebeurd. Het is een traditie van maximaal dertig jaar oud.

De **plv. voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik ben van 1953 en ik weet dat het voor de jaren zestig al gebeurde. Maar okay. Ik ben helemaal geen liefhebber van vuurwerk, als u dat zou denken. Integendeel. Ofschoon ik wel van vuurwerk houd, maar niet in de normale betekenis van vuurwerk. Ik vind het een lastig iets. Je kunt dit als gemeente niet onder controle houden. Je kunt het niet handhaven. Dus, we zijn tegen deze motie. Voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Paulides. Wie mag ik nog meer het woord geven in de eerste termijn? Niemand? Dan geef ik het woord aan de burgemeester als portefeuillehouder.

Burgemeester **Aptroot**: Ja, voorzitter. Ik vind de discussie wel bijzonder, want de discussie vraagt niet om een verbod of een ander iets. Het vraagt: kijk nou eens even hoe het de komende jaarwisseling gaat en kijk wat andere gemeenten doen en ga dan het gesprek aan. En natuurlijk, de constatering kan ik namens het college zeggen, kunnen we niet allemaal delen. Er veel inwoners bang zijn voor vuurwerk. Of het er veel zijn, weet ik niet, maar er zijn mensen, die zijn er wel bang voor. De meeste huisdieren weet ik niet, sommige wel, ook een aantal niet. Maar één ding is wel zeker: het is wel heel gek dat wij in één nachtje van het jaar tussen de 8% en 10% van alle calamiteitenmeldingen die bijvoorbeeld bij de brandweer binnenkomen binnen een etmaal hebben. Dus het is wel een wonderlijk gebeuren. U hebt mij nooit horen zeggen dat ik voorstander ben van...

De **plv. voorzitter**: De heer Hendriks voor een interruptie.

De heer **Hendriks**: Vraag aan de burgemeester: had hij die 10% van de meldingen liever gespreid gehad over het jaar of geconcentreerd op dat ene moment?

De **plv. voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Ik zou een boel meldingen helemaal niet willen hebben. En ik moet u zeggen: ik heb me nog nooit uitgesproken zoals sommige burgemeesters, dat je een algeheel verbod moet krijgen, maar ik denk dat heel veel burgemeesters wel de zorg hebben dat bijvoorbeeld het vuurwerk steeds zwaarder wordt, er veel illegaal vuurwerk is en dat toch elk jaar een aantal mensen licht tot ernstig gewond raakt. Dus is het helemaal niet verkeerd om eens een keer kritisch mede op basis van het rapport te kijken hoe het hier is gegaan, hoe gaat het hier de komende jaarwisseling en dan in het voorjaar evaluatie, kijken naar wat andere gemeenten doen en van gedachten te wisselen zonder dat we ons nu uitspreken...

De **plv. voorzitter**: Ik wacht op het einde van uw zin voor een interruptie maar hij is zo lang. Mevrouw Kernkamp voor een interruptie.

Mevrouw **Kernkamp**: Ja, ik vroeg me af. Als de portefeuillehouder nu al komt met cijfers van zoveel gewonden zijn er gevallen en er in Wassenaar al heel veel is gereguleerd met betrekking tot het oudjaar, of er niet al ongelooflijk veel bekend is om die nulmeting te kunnen doen. Als we met zijn allen of tenminste als ik al van een aantal anderen hoor dat de overwegingen die worden genoemd niet door iedereen worden gedragen, waarom kunnen we dan niet op een normale manier de discussie voeren over hoe je zoiets kunt aanpakken in plaats van dat we nu door middel van die motie moeten gaan stemmen ja of nee en of we wel of niet een nulmeting willen en of dat de manier is om te kijken hoe we met vuurwerk omgaan tijdens oud en nieuw. Ik vind gewoon dat die hele motie uit de weg gaat dat je hier als raad gewoon een gesprek over hebt met elkaar.

De **plv. voorzitter**: De burgemeester in tweede termijn.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel. Ik lees de motie zo dat de nulmeting een soort kort verslag/evaluatie is van wat de komende jaarwisseling gebeurt en een aantal dingen eraan wordt gelegd en dat dat de basis voor een gesprek in de raad met het college. Op zichzelf is dat heel verstandig om zo af en toe eens te doen lijkt mij.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Verder niemand meer in tweede termijn? Dan kunnen we denk ik overgaan tot de stemming.

Motie ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 12 december 2017;

constaterende dat:

- consumptievuurwerk gemiddeld per jaar een dode en honderden gewonden, vaak met blijvend letsel, veroorzaakt;
- artsen en hulpverleners al jaren pleiten voor een vuurwerkverbod;
- de jaarwisseling door vuurwerk het meest onveilige feest van het jaar is;
- er tijdens de jaarwisseling ongekend veel verstoringen van de openbare orde zijn (ook in Wassenaar moest de ME ooit uitrukken!);
- er veel inwoners bang zijn voor het vuurwerk;
- de meeste huisdieren angst hebben voor het knalwerk;
- vuurwerk belastend is voor het milieu;

- gemeenten jaarlijks voor extra uitgaven staan om de restanten vuurwerk (en flessen e.d.) weer op te ruimen;
- de jaarwisseling een feest moet zijn en ook een prachtige traditie is, maar de incidenten met vuurwerk en problemen met de ordehandhaving elk jaar de boventoon voeren;
- de jaarwisseling juist ideaal is om gemeenschappelijke buurtfeesten te organiseren (zoals in alle omringende landen!) met centraal georganiseerd vuurwerk (waarbij jeugd actief betrokken kan worden);

overwegende dat:

- de Onderzoeksraad voor Veiligheid 1 december 2017 onderzoeksresultaten - met aanbevelingen aan landelijke en lokale overheden - heeft gepresenteerd, inclusief enkele hiervoor genoemde constatering;en;
- het aantal gemeenten met een vuurwerkverbod elk jaar toeneemt, de vorige jaarwisseling 56 gemeenten (en er overigens ook elk jaar in het kader van ordeveiligheid steeds meer vuurwerk-vrije zones bijkomen);

draagt het college van Wassenaar op:

- kennis te nemen van het onderzoek en de daarbij behorende aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid;
- deze rapportage en specifiek de aanbeveling van de Onderzoeksraad om 'als gemeente de regie te nemen om te zorgen dat de jaarwisseling een meer georganiseerd karakter krijgt' met de raad te bespreken;
- de aankomende jaarwisseling, inclusief al dan niet al genomen maatregelen, als een soort van nulmeting te beschouwen en deze informatie de komende jaren te gebruiken en uit te breiden om eventueel ondernomen acties goed te kunnen evalueren (een advies van de Onderzoeksraad);
- contact te zoeken met (bijvoorbeeld omliggende) gemeenten om te leren van elkaars ervaringen (eveneens een advies van de Onderzoeksraad);

en gaat over tot de orde van de dag."

De **plv. voorzitter**: Stemverklaring? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik wil in een stemverklaring duidelijk maken dat ik vóór de meting ben, maar tegen alle andere tekst die hier uitgesproken is, voor of tegen vuurwerk en in de motie staat betreffende voor en tegen vuurwerk. Het gaat puur om de nulmeting waar ik voor stem en dat is de stemverklaring.

De **plv. voorzitter**: Dank u. Ik kijk even naar de burgemeester. Doet u de stemming of... Dan maak ik het af met de aantekening dat ik zo nodig zal stemmen natuurlijk als het gaat staken. Wie is er voor de motie? Een ruime meerderheid zodat de voorzitter zich van stemming kan onthouden. Dan is de motie aangenomen en geef ik het woord terug aan de burgemeester. Heeft de griffie precies geteld? Ik neem aan van wel.

De **voorzitter**: De leden Kernkamp en Schik en de fractie van DLW hebben tegen gestemd en 1 onthouding. Maar dat kan niet. Hij is in ieder geval ruim aangenomen. Dank u wel mijnheer de plaatsvervangend voorzitter.

10. Vragenronde

Dan de vragenronde. Er heeft zich niemand voor aangemeld.

11. Mededelingen college

11a. Mededelingen

Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel, voorzitter. Het is helemaal niet belangrijk en u krijgt het ook wel bij het griffienieuws, maar ik vond het toch wel zo uniek. Na tien tot vijftien jaar gaan we de voetbalkooi openen. Ja, ik heb het nog gehaald voor het einde van mijn termijn. 17 januari 2018 zult u uitgenodigd worden om 15.00 uur, op een woensdagmiddag. Hij wordt nu al heel veel

gebruikt, maar we gaan toch even officieel met een bal in een goal trappen, dat wilde ik jullie toch niet onthouden.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Boon. Blijft u even staan.

De heer **Boon**: Ik was niet van plan vanavond iets te zeggen, dat heeft u door, maar u daagt me nu wel uit. U nodigt ons uit om binnenkort die kooi te openen. Ik kom er dagelijks langs. Is het de bedoeling dat ik met mijn zwembroek kom of wordt het terrein voor die tijd nog een beetje gedraïneerd?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik heb inderdaad begrepen dat het er op dit moment erg vochtig is. We gaan wel even kijken of we er wat aan kunnen doen. We hebben wel aangegeven dat, zeker met de bouw van de Burmanlaan, dus de gymzaal van de Burmanlaan, we dat ook meteen aanpassen. Dus dat ga ik laten meenemen, dat is wel lastig.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Dan wil ik toch nog één zinnetje zeggen. Enigszins wateroverlast, er zwemmen eenden en zwanen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, ik begreep dat u net zei: wilt u dat ik in mijn zwembroek kom en misschien moeten we daar maar ja op zeggen en van het aanbod gebruikmaken.

11b. Laatste raadsvergadering interim-burgemeester Aptroot

De **voorzitter**: Dan heeft de heer Ooms nog gevraagd het woord te krijgen bij 11b.

De heer **Ooms**: Ja voorzitter. Dank u voor het woord. Ik heb het woord gevraagd in mijn hoedanigheid als vicevoorzitter van deze raad. Ik weet niet of iedereen zich ervan bewust is, maar dit is, als er geen gekke dingen gebeuren, de laatste raadsvergadering die onze burgemeester, de heer Aptroot, vanavond voorzit. U hecht ook aan het feit om hier even bij stil te staan, want eigenlijk kon u niet vanavond. Maar u vond het toch zo belangrijk om die laatste vergadering zelf voor te zitten, dat u uw drukke Zoetermeerse agenda heeft omgegooid. Het is bijna alweer een jaar geleden, in januari. U kwam, u zag en u stroopte uw mouwen op. U bent zeer voortvarend aan de slag gegaan. Allerlei instanties en mensen vonden het nodig dat er even een buitenstaander kwam om ons bij de les te houden, zoals u het vaak ook gezegd heeft. U heeft een zeer bijzondere inspanning verricht voor Wassenaar. In uw eerste ambtsbericht heeft u aangegeven dat toch een aantal dingen op orde gebracht moeten worden. In uw tweede heeft u laten zien dat het de goede kant opgaat en wat eigenlijk het belangrijkste is: als je de inwoners van Wassenaar, en daar doe je het eigenlijk allemaal voor, vraagt: 'hoe heeft deze burgemeester het gedaan?', dan hoor je bijna eigenlijk altijd, mijnheer Aptroot, dat u een goede burgemeester bent voor Wassenaar. Dat is heel belangrijk. Het is misschien niet zo belangrijk... Het is natuurlijk belangrijk wat de raadsleden vinden. Daar kun je wisselend over denken. U heeft de raad wel eens een klein beetje buitenspel gezet. En dan denk ik: ja, wat moet je dan zeggen als vicevoorzitter van de raad? Je spreekt namens iedereen, maar ik denk: ik draai het om. Ik probeer te spreken namens de Wassenaarders, namens bijna alle Wassenaarders. Wat je dan hoort op straat en waar je ook komt: wat is het ongelooflijk jammer dat de heer Aptroot het zo druk heeft dat hij ons gaat verlaten. Ik denk dat dat eigenlijk het grootste compliment is dat een functionaris, of het nu een raadslid is of een burgemeester of waarnemend burgemeester; het is toch eigenlijk het grootste compliment dat je kunt krijgen dat de inwoners van Wassenaar het betreuren dat u weggaat. U heeft een bepaalde stijl van optreden. Dat is ook waarschijnlijk de reden dat de commissaris u heeft gekozen en uw stijl is niet om iedereen te pleasen. Dat weten we en dat heeft u ook duidelijk gezegd. En daarom is er binnen de raad best wel eens gefronst gekeken als u met een strenge maatregel kwam of soms zette u ook wel eens de raad een klein beetje buitenspel, maar u hield uw rug recht. De mensen in Wassenaar hebben dat gezien en hebben dat gerespecteerd. Namens ons allen, en dan probeer ik het helemaal apolitiek te houden, namens ons allen, en ik denk ook zeker namens de inwoners van Wassenaar, wil ik u zeer hartelijk danken voor uw tomeloze inzet. U bent echt tot het randje gegaan van wat iemand fysiek kan presteren. Maar u heeft ook heel veel gepresteerd. Het werk is niet klaar. Dat is jammer, maar er komt ongetwijfeld een goede opvolger van u. Daar hebben we alle vertrouwen in. Verleden week is het straatnaambord van burgemeester Schoute onthuld en u heeft daar hele warme woorden gesproken met name richting mevrouw Schoute over de betekenis van de burgemeestersvrouw. U heeft dat heel nadrukkelijk richting haar gezegd en dat stelde zij zeer op prijs. U heeft ook een burgemeestersvrouw. Die heeft een andere rol weer gespeeld, maar die heeft het u wel mogelijk gemaakt. Bijna een jaar heeft ze u aan ons uitgeleend en ik hoop dat u

aan uw echtgenote wilt overdragen dat we dat hebben gezien, dat we dat bijzonder hebben ge-
waardeerd. Namens de raad hebben we bloemen hier. En eigenlijk zou ik willen zeggen van: zou u
ze aan uw burgemeestersvrouw willen geven met heel veel dank voor het geduld dat ze heeft ge-
had en dat ze u bijna twaalf maanden aan ons heeft willen afstaan. Ik zou het willen afsluiten met
een groot applaus voor de heer Aptroot. Met veel dank.

(Een boeket bloemen en een schilderij worden overhandigd.)

Burgemeester **Aptroot**: Ik had gezegd, dames en heren, geen afscheid. Want het is maar een jaar. Ik sta hier ook met heel gemengde gevoelens. Ik vond het geweldig om dit te mogen doen, terug te zijn hier ook in deze zaal waar ik eerder zestien jaar heb gewerkt als raadslid, als fractievoorzitter, als wethouder en eerste loco. Maar ik vind het wel lastig om na een jaar te moeten stoppen, omdat het werk, het is gezegd, nog niet af is. Maar ik merk gewoon, want de volgende waarnemer zal waarschijnlijk een periode van nog iets langer dan een jaar hier zijn, althans dat ligt wel in de verwachting, omdat een eventuele procedure voor een door de Kroon benoemde burgemeester pas na de verkiezingen gaat starten en daar zit nog een vakantieperiode tussen en dat duurt al gauw een halfjaar. Ik heb me wel gerealiseerd: ik heb mijn ontslag aangevraagd en ingediend bij de commissaris per 11 januari a.s. Ik ga ervan uit dat hij dat uiteindelijk wel zal verlenen. Die bevestiging heb ik niet gekregen maar dat lukt wel. Dan heb ik het een jaar gedaan. Ik merk: nog ruim een jaar. Dat gaat niet lukken. Vooral niet als je ziet wat in beide gemeenten nog op ons afkomt. Ik heb het heel graag gedaan, want dit is een geweldig dorp. Ik zal u zeker missen. Ik vond eigenlijk de laatste commissievergadering, toen die eerste en tweede brief van mij, waar u niet onverdeeld enthousiast over was, maar waar we gewoon een oprechte open discussie over hadden, net zoals; hoe moet je de bestuurskrachtmeting nou beoordelen en hoe gaat het nou met dat traject over de toekomst. Het is helemaal niet erg dat we af en toe van mening verschillen. Dat is juist gezond. Dat is democratie. In een groot aantal landen in de wereld zijn er geen verschillende meningen in het gemeentebestuur. Daar zou je toch nooit willen wonen, in al die dictatuur? Dat is heel mooi. En de stijl? Ik heb niet de stijl dat je iedereen kunt pleasen, maar dat kunt u ook niet. Als je besluiten neemt en standpunten inneemt, dan zijn er maar heel weinig dingen waarbij 100% van de mensen staat te applaudisseren. En als we iedereen willen pleasen dan moet je geen bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. Ik heb het dus met heel veel plezier gedaan. Ik heb gezegd: we gaan geen afscheid nemen. Ik zal nog een soort laatste woord spreken en u zult vast goed luisteren tijdens de nieuwjaarsreceptie op woensdag 10 januari. Dan ga ik handjes schudden, maar ook is gezegd: niet op de kaart afscheid. Want ik vind eerlijk gezegd dat iedereen af en toe eens wat extra werk moet doen. Ik heb het gezien als ook een beetje vrijwilligerswerk. Sommigen zeggen: heb je twee salarissen gehad? Ik ben er qua salaris op vooruit gegaan. Dat was € 600,00 bruto in de maand. Dus ik heb er echt geld aan overgehouden. Dat begrijpt u, maar ik heb het ook gewoon zo gezien als een soort van vrijwilligerswerk. Je hebt af en toe wel eens de plicht om als je daartoe in staat bent, iets anders te doen. En als dat is voor een dorp als Wassenaar, dan is dat geweldig. Ik dank voor de twee cadeaus. Ik vind de prent echt schitterend, die krijgt een mooie plek bij ons thuis. Het is een plek die ik ook herken met die mooie molen in Wassenaar. Maar dat vind ik het allerleukste, want ik heb het eerder en vaker gezegd: toen de commissaris begin januari belde en begon over Wassenaar, toen dacht ik dat hij advies wilde. Uiteindelijk zei hij: ik wil dat je waarnermer wordt. Toen viel ik bijna van de bank, moet ik zeggen. Ik legde de telefoon neer en toen was het Heleen die zei: dat was de Commissaris he? Of je Wassenaar gaat doen. Ik zei ja, naast Zoetermeer. Heleen heeft geen seconde gearzeld. Die zei meteen: dat moet jij doen. Voor Wassenaar moet je dat doen. Toen heb ik gezegd: jij zegt wel eens vaker dat ik best wel hard werk voor iemand die al eigenlijk gepensioneerd zou kunnen zijn en AOW-gerechtigd is. Ik zei: dan ben ik nog meer weg. Avond aan avond. Dat is echt zo. Toen zei ze: als het een tijdje is, gewoon doen voor Wassenaar. Ze heeft niet geklaagd, maar deze bos bloemen zal ze zeer waarderen en ik ook. Dank jullie wel. Ik vond ondanks soms pittige discussies de samenwerking prettig. Ik moet zeggen, de samenwerking in het college is mij heel goed bevallen. Die sfeer is uitermate goed en de sfeer hier is ook over het algemeen goed. Ik heb het ook afgelopen weekeinde kunnen zeggen in het programma 'Frits'. Als u het niet heeft gezien, ik heb een paar reacties dus een paar mensen hebben mij gezien met Rik Felderhof en nog een bekende musicalster. Dus die twee zijn zeker de moeite waard, maar dan kunt u merken dat ik helemaal niet somber ben over de toekomst van Wassenaar. Ik stel dit zeer op prijs, niet nodig. Mijnheer de plaatsvervangend voorzitter, u allen, hartelijk dank. Als het nodig is zien we elkaar tussentijds, maar ik wil u tot slot zeggen: het was ook in Wassenaar een druk jaar. U heeft veel voorbij zien gaan. Ook zo'n waarnemer die even pittige brieven schrijft en zich met dingen bemoeit en dwars door dingen heengaait. U heeft het zwaar voor uw kiezen gehad naast de normale cyclus van kadernota, voorjaarsnota, najaarsdebat, begroting. Er moest van alles gebeuren. U heeft hard gewerkt. Ik hoop dat u het kerstreces gebruikt - natuurlijk is kerst ook wat het voor iedereen betekent: gewoon gezellig bij elkaar met familie en goede vrienden - dat u het reces ook een beetje gebruikt om uit te rusten, want ik heb de indruk

dat er voor u het komend jaar, met toevallig nog een verkiezingscampagne tussendoor, veel werk is te verrichten. Ik wens u hele goede feestdagen. Heel hartelijk dank hiervoor en we gaan elkaar nog wel even zien. Daarna zien we elkaar gewoon weer in de Langstraat. Dank u wel.

(Applaus)

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 januari 2018.

De griffier,

Drs. G. de Schipper-Tinga

De voorzitter,

J.F. Koen

