

|                |                              |
|----------------|------------------------------|
| Datum          | 1 november 2018              |
| Steller vragen | CDA-fractie, M. van Oostrum; |
| Onderwerp      | Taskforce zwemmen            |

Naar aanleiding van het rapport van de taskforce 'zwemmen in Voorschoten' heeft de CDA-fractie de volgende vragen:

1. Op blz. 17 wordt opgemerkt dat het zwembad bij aanvang van 2023 volledig zal zijn afgeschreven. Dit resulteert in een jaarlijkse vrijval van kapitaallasten van € 318.000,- per jaar. Deelt het college deze conclusie?

Antwoord:

*Ja, het college deelt deze mening als het gaat om de technische uitwerking, maar de politieke beoordeling bespreken we graag in behandeling van de ingediende motie door het CDA.*

2. Is de betr. vrijval van kapitaallasten zoals genoemd onder vraag 1 reeds ingezet voor dekking van kapitaallasten van andere investeringen? Zo ja, welke investeringen?

Antwoord:

*Nee, dekking van investeringen en overige zaken met betrekking tot het begrotingsjaar 2023 vindt op zijn vroegst plaats in de kadernota 2020 waarbij het begrotingsjaar 2023 onderdeel uitmaakt van de meerjarenraming. Er is daarmee sprake van een integrale benadering bij de beoordeling van investeringsvoorstellen in de desbetreffende begroting.*

3. In de begroting 2019 van de gemeente Voorschoten, blz. 14, is vermeld dat de het saldo van reserve kapitaallasten zich gunstiger dan verwacht ontwikkeld: in 2022 valt 128 k vrij. Betreft dit een structurele vrijval?

Antwoord:

*Hetgeen op bladzijde 14 vermeld staat heeft betrekking op het saldo effect van de ontwikkeling van de kapitaallasten en niet op de ontwikkeling van de reserve kapitaallasten. Conform de BBV hebben kapitaallasten en dus ook de genoemde vrijval een structureel karakter. In dit verband moet echter wel meegegeven worden dat de kapitaallasten vanaf 2023 geen onderdeel uitmaken van de meerjarenraming 2020-2022 waar de raad kennis van neemt bij de begroting 2019. De investeringen zoals opgenomen in het jaar 2019 tot en met 2022 hebben namelijk ook hun effecten op het begrotingsjaar 2023 en verder. Hiermee is er dus niet direct aan te geven of de structurele vrijval van de kapitaallasten in 2023 een zelfde impact op het begrotingssaldo hebben als in het jaar 2022. Voor het jaar 2023 geldt dat er pas in de*

*kadernota 2020 – 2023 een begrotingssaldo gepresenteerd zal gaan worden. De kapitaallasten 2023 (ook de kapitaallasten van het zwembad) als individuele post beoordelend kan daarmee een andere conclusie opleveren dan wanneer het gehele begrotingsjaar 2023 wordt bekeken.*

4. Is er een causaal verband tussen de vrijval van kapitaallasten van 128 k in / vanaf 2022 en de vrijval van kapitaallasten vanaf 2023 van 318 k zoals genoemd in vraag 1?

Antwoord:

*Nee, hiertussen is geen sprake van een causaal verband.*

5. Voorschoten heeft een investeringsplafond ingesteld. Voor nieuwe investeringen is een kapitaallastenplafond van maximaal 100 k per jaar beschikbaar. Betekent dit dat de vrijvallende 318 k kapitaallasten per jaar, vanaf 2023, beperkt, dus tot 100 k, kunnen worden ingezet voor nieuwe investeringen ?

Antwoord:

*Nee. De vrijvallende kapitaallasten van het zwembad maken onderdeel uit van het begrotingssaldo van 2023. Het investeringsplafond heeft specifiek betrekking op het onderdeel afschrijvingen van de kapitaallasten. Een vrijval van de rentecomponent van de kapitaallasten levert geen saldo effect op omdat de rentetoe rekening aan investeringen administratief budgettair neutraal is. De enige rente die werkelijk op de begroting drukt is de rente over de financieringslasten.*

6. Uit de tabel van het rapport op blz. 15 blijkt dat op jaarbasis circa 251 k wordt ingezet voor groot onderhoud aan het zwembad. Op blz. 15, tweede bullet wordt aangegeven dat het college zich bij sluiting (in de toekomst) kan beperken tot calamiteitenonderhoud. Wat zijn de kosten van het betreffende calamiteitenonderhoud ? En hoeveel middelen valt binnen het onderhoudsbudget alsdan vrij, op jaarbasis?

Antwoord:

*Sportfondsen Voorschoten B.V. heeft op verzoek van de gemeente de volgende bedragen opgegeven voor noodzakelijk planmatig onderhoud tot het moment van sluiting van het zwembad: € 336.751 (2018), € 208.475 (2019) en € 177.197 (2020). Deze bedragen zijn noodzakelijk om te voldoen aan de gestelde hygiëne- en veiligheidseisen. Daaraan kunnen geen concessies worden gedaan. Van vrijvallende lasten kan geen sprake zijn. Bij calamiteitenonderhoud is dat wel het geval. Van preventief planmatig onderhoud volgens een beheerplan is dan echter geen sprake meer. Calamiteiten zullen zich echter eerst moeten voordoen, waarna tot herstel kan worden overgegaan. De kosten van calamiteitenonderhoud kunnen daarom slecht worden ingeschat bij zwembaden. Bovendien brengt het grote risico's met zich mee*

*als planmatig onderhoud niet wordt uitgevoerd. Vanuit een verantwoord gemeentelijk beleid is calamiteitenonderhoud in plaats van planmatig onderhoud dan ook onwenselijk en zelfs af te raden. Bij een eventuele doorstart van het zwembad zal eerder sprake zijn van achterstallig onderhoud en kapitaalvernietiging als er geen planmatig onderhoud, maar calamiteitenonderhoud is uitgevoerd.*

7. Zijn de onderhoudslasten van het zwembad structureel opgenomen in de beheerplannen en daarmee (eveneens) in begroting?

Antwoord:

*De kosten van planmatig onderhoud zijn in het concept-beheerplan Vastgoed opgenomen voor de jaren 2018 tot en met 2020. Vanaf 2021 zijn er geen kosten voor planmatig onderhoud opgenomen, omdat de gemeentelijke exploitatie- en onderhoudsbijdrage aan sportfondsen voor het zwembad per 1 januari 2021 komt te vervallen. Het beheerplan is nog niet gereed voor besluitvorming. De financiële consequenties van het beheerplan zijn dan ook nog niet opgenomen in de begroting.*

8. Op blz. 17 beveelt de taskforce het college aan exploitatiebijdrage aan het zwembad te verlagen omdat deze (structureel) te hoog zou zijn (circa 40 k per jaar). Deelt college deze conclusie?

Antwoord:

*De exploitatiebijdrage kan verlaagd worden, echter het effect is nihil (incidenteel en geen structureel voordeel). Binnen het huidige exploitatiebijdrage is contractueel bepaald. Binnen het huidige contract wordt een 'overschot' aan exploitatiebijdrage bij einde contractperiode ( 31 dec 2020) wordt verrekend met de gemeente.*

*Let wel bij verlaging exploitatiebijdrage moet het huidige contract worden aangepast.*

9. Zijn de 'terugbetalingen' van Sportfondsen die optreden als gevolg een te hoge exploitatiebijdrage als structurele inkomsten ingeboekt in de begroting?

Antwoord:

*De terugbetalingen van Sportfondsen zijn het gevolg van lagere kosten van planmatig onderhoud en zouden een relatie moeten hebben met een onderhoudsvoorziening (is opgeheven in verband met het ontbreken van een onderbouwing met een beheerplan). De terugbetalingen zijn niet als structurele inkomsten ingeboekt in de begroting, maar zijn wel in de jaarrekeningen van de gemeente verwerkt vanwege het ontbreken van een onderhoudsvoorziening.*

10. Kan dekking voor de exploitatielasten van het zwembad worden gevonden door (een combinatie van):

– de vrijval van kapitaallasten van 318 k vanaf 2023 (vraag 1)?

- de beperking van het onderhoud tot calamiteitenonderhoud zodat vrijvallende onderhoudsmiddelen kunnen worden ingezet voor dekking van een (gereduceerde) exploitatiebijdrage (vraag 6)?
- het neerwaarts bijstellen van de structureel te hoge exploitatiebijdrage (vraag 8/9)?

Antwoord:

*In de basis kan (gedeeltelijk) dekking gevonden door de vrijval van de afschrijvingslasten ter hoogte van € 309.000 vanaf 2023. Hierbij dient echter wel rekening gehouden te worden met het feit dat deze vrijval onderdeel uitmaakt van het begrotingssaldo 2023. Het begrotingsjaar 2023 wordt pas zichtbaar bij de kadernota 2020 waar de structurele effecten (die nog komen) uit de kadernota 2020 ook nog op het begrotingsjaar 2023 zullen drukken. De impact van de vrijval van de afschrijvingslasten op het begrotingssaldo van het jaar 2023 is daarmee niet in te schatten. Daarnaast dient de gehele exploitatie van het zwembad integraal te worden bekeken om zo ook toekomstige investeringen aan de buitenzijde en/of binnenzijde mogelijk te maken/houden.*

11. Leidt een dekkingsscenario zoals voorgesteld onder vraag 10 tot verslechtering van de netto-schuldquote zoals opgenomen in de begroting? Zo ja, met welk percentage?

Antwoord:

*Ten opzichte van het huidige meerjarenperspectief waarin de boekwaarde van het zwembad wordt afgeschreven zal geen sprake zijn van een verslechtering van schuldquotes (uit hoofde van het onder vraag 10 geopperde dekkingsscenario) zolang:*

- *er geen dekking van een uit het voorgestelde scenario aanvullend voortvloeiend exploitatietekort zal plaatsvinden ten laste van het vermogen en*
- *er geen nieuwe af te schrijven investeringen plaatsvinden die een verhoging van de boekwaarde van de vaste activa met zich meebrengen*

12. In 2019 wordt de vrijstelling van btw op beoefening van sport verruimd. Dit geldt niet voor instellingen met een winstoogmerk zoals een B.V.

- Beschouwt Sportfondsen B.V. zichzelf als een organisatie met een winstoogmerk?

Antwoord:

*Het antwoord op deze vraag is niet relevant voor de toepassing van de verruimde btw-sportvrijstelling, aangezien een B.V. die - zoals in casu het geval is - een gemeentelijke exploitatiebijdrage ontvangt bij wijze van fictie als niet-winstbeogend wordt beschouwd.*

- Loopt het gemeente een fiscaal risico op de exploitatie van het zwembad als gevolg van de aangehaalde verruiming. Zo ja, wat is de omvang van dit risico en is dit risico, of kan dit risico worden gedekt uit het weerstandsvermogen?

Antwoord:

*Als de wet- en regelgeving inderdaad wordt aangepast, zoals het er nu uitziet en de lobby van Sportfondsen en de VNG bij het Rijk niets oplevert dan moeten is het denkbaar dat we de samenwerking met Sportfondsen anders moeten gaan vormgeven. We denken momenteel na over variant waarbij de gemeente de zwembadexploitatie voor eigen rekening neemt en waarbij Sportfondsen op basis van een dienstverleningsovereenkomst namens de gemeente het beheer uitvoert. In dat geval kan de gemeente de btw-schade zelf compenseren via de SPUK. Binnenkort zullen we met Sportfondsen om tafel gaan dit model verkennend uit te werken, ook voor de andere sportaccommodaties die Sportfondsen thans exploiteert. Hoewel Sportfondsen zelf vooralsnog volledig lijkt in te zetten op de lobby van sportbedrijven in de Tweede Kamer om de verruiming van de btw-sportvrijstelling uitgesteld te krijgen en/of de SPUK verruimd (zie: <http://m.binnenlandsbestuur.nl/nieuws/nieuw-btw-regime-maakt-sporten-fors-duurder.224357.lynkx>), is het naar onze mening noodzakelijk een alternatief voorhanden te hebben voor wanneer die lobby niet slaagt. Omdat de SPUK-subsidieaanvraag al voor 1 december ingediend moet zijn voor het jaar 2019, lijkt het niet mogelijk om dit al te regelen voor 2019.*

13. In verband met de begrotingsbehandeling 2019 verzoekt de CDA-fractie het college de vragen met een versneld tempo te beantwoorden. Is dit mogelijk?

-