

VOORBLAD INFORMATIENOTITIE RAAD

ADVIESNOTANUMMER : 1002993

DATUM PRESIDIUM :

DATUM RAADSVERGADERING :

AGENDANUMMER :

BEHANDELEND AMBTENAAR : Henrieke J. Bolding

AFDELING : REO

TELEFOON : 0572- 347 846

E-MAIL : Henrieke.Bolding@Raalte.nl

ONDERWERP : De Zegge VII

BIJLAGEN : -

24 juni 2010

INFORMATIENOTITIE

DATUM B&W VERGADERING :

ADVIESNOTANUMMER : 1002993

ONDERWERP : De Zegge VII

VOOR INFORMATIE : Henrieke J. Bolding, 0572 – 347 846

Geachte raad,

Op 9 november 2009 hebben wij u geïnformeerd over de voortgang van de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Zegge VII. Met deze informatienotitie informeren wij u opnieuw over de stand van zaken.

Het bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-exploitatieplan hebben vanaf eind 2009 tot en met eind januari 2010 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn diverse zienswijzen tegen de plannen ingediend. De planning was het plan u voor het zomerreces ter vaststelling aan te bieden. Echter is dit door recente inzichten niet mogelijk. Hieronder leggen wij u uit waarom niet.

Toetsing

Wij hebben advocatenkantoor Kienhuis Hoving gevraagd ons te adviseren over voornoemde plannen. Als vraag is gesteld de plannen, mede gelet op de daartegen ingediende zienswijzen, te toetsen aan wetgeving en actuele jurisprudentie. Een van de aandachtspunten daarbij was of de op 31 maart 2010 in werking getreden Crisis- en herstelwet gevolgen heeft voor het bestemmingsplan. Op basis van deze toetsing concluderen wij dat het verstandig is het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.

De reden voor deze conclusie wordt met name ingegeven door de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet waardoor de definitie van het begrip 'industrieterrein' in de Wet geluidhinder gewijzigd is. Met de inwerkingtreding van de Crisis- en herstelwet luidt de definitie van het begrip 'industrieterrein' als volgt:

"industrieterrein: terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan de wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken"

Het doel van deze wijziging is volgens de wetsgeschiedenis het doorbreken van de bestaande (en beperkte) uitleg die in de rechtspraak is gegeven aan het begrip 'industrieterrein'. De wetswijziging roept de vraag op of De Zegge VII moet worden gezien als een onderdeel van het totale industrieterrein. In de Memorie van Toelichting bij de Crisis- en herstelwet wordt onder meer het volgende opgemerkt:

"Door de voorgestelde wijziging van de begripsbepaling voor 'industrieterrein' wordt beoogd dat de gemeente in het bestemmingsplan de afbakening van het industrieterrein met een zekere beleidsvrijheid kan kiezen.

(....)

Het zoneringssysteem beoogt de omwonenden te beschermen tegen de 'optelsom' van het geluid van alle aanwezige bedrijven. Niet alleen van de A-inrichtingen dus. De afbakening van het industrieterrein bevat dus het hele cluster van relevante bedrijven. Het ligt overigens in de rede om de afbakening te laten samenvallen met ruimtelijk logische grenzen (bijvoorbeeld een drukke weg, een spoorlijn, een kanaal)."

Ondanks de beleidsvrijheid bij het bepalen van de omvang van het industrieterrein is er een aantal omstandigheden die bevestigen dat het industrieterrein De Zegge, inclusief De Zegge VII, als één industrieterrein moet worden aangeduid. Zo is het de zevende fase van het bedrijventerrein De Zegge, een uitbreiding van het bestaande bedrijvenareaal. Daarnaast ontbreekt er een buffer die als ruimtelijke grens kan worden aangeduid tussen deze fase en het bestaande bedrijventerrein.

Wij concluderen dat het totale terrein De Zegge (inclusief De Zegge VII) moet worden aangemerkt als één industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Dit heeft als gevolg dat voor De Zegge VII een geluidzone moet worden vastgesteld (ondanks dat er geen grote lawaaimakers worden toegestaan). In het kader van de huidige procedure is dit, gelet op de bestaande rechtspraak tot nu toe, niet gebeurd.

Kanttekening

Opgemerkt dient te worden dat er op dit moment nog géén rechtspraak bestaat over de uitleg van de recent gewijzigde definitie van de Wet geluidhinder. Het is dan ook moeilijk met zekerheid te voorspellen hoe de Afdeling bestuursrechtspraak met de invulling van de nieuwe definitie zal omgaan en hoeveel (beleids-)ruimte hierbij wordt gegund de omvang van het industrieterrein zelf te bepalen. Wij schatten echter in, op basis van de hierboven beschreven omstandigheden, dat er een reële kans is dat het Afdeling bestuursrechtspraak tot het oordeel komt dat er sprake is van één industrieterrein.

Risico

Wanneer het bestemmingsplan wordt vastgesteld overeenkomstig het ontwerpplan zoals dat eind 2009 ter inzage heeft gelegen achten wij de kans groot dat het besluit tot vaststelling wordt vernietigd. Dit omdat het bestemmingsplan dan niet voldoet aan de eisen die de Wet geluidhinder daaraan stelt. Met name gaat het er daarbij omdat geen geluidzone ten behoeve van het terrein is vastgesteld. Wanneer dit scenario zich voltrekt, dan zal na de procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak, de bestemmingsplanprocedure opnieuw moeten worden gevoerd.

Naast de hierboven beschreven gevolgen voortvloeiend uit de Crisis- en herstelwet hebben wij geconcludeerd dat, met het oog op aantal onderdelen van de ingediende zienswijzen, het wenselijk is een aantal onderzoeken op onderdelen aan te passen. Nu wij voornemens zijn het ontwerp-

bestemmingsplan op nieuw ter inzage te leggen, geeft dit tevens de kans deze aanpassingen door te voeren.

Tot slot

Wij streven ernaar het ontwerp-bestemmingsplan in het begin van het vierde kwartaal van dit jaar opnieuw ter inzage te leggen. Wij realiseren ons dat het opnieuw ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan een ongewenste vertraging in de procedure oplevert. Echter, indien het bestemmingsplan nu wordt vastgesteld en later door de Afdeling bestuursrechtspraak zou worden vernietigd, is de vertraging nog veel groter.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Raalte,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. E.T. Halman MBA

P.A. Zoon

Van: ;@hoogeboom-raalte.nl>
Verzonden: 24 maart 2017 7:44
Aan: 1
Onderwerp: Asbesthoudende puin Heesweg 44 april 2013

Hallo !

Ik heb intern navraag gedaan over de vrachten Asbesthoudende puin, gestort in april 2013 bij onze vestiging RMZ te Zwolle.

Dit is destijds apart in één depot gestort en later handmatig uitgezocht. Er is op onze locatie geen aanvullend onderzoek uitgevoerd,
het materiaal is destijds op basis van de bestaande rapporten in overleg met de milieukundig begeleider als asbesthoudend afgevoerd.

De uitgezochte asbeststukjes zijn in een verzamel asbestcontainer gedaan, waar meer asbest in zat van andere depot's.
Deze container is op een later tijdstip als verzamelvracht gestort.

Het uitgezochte hoeveelheid asbest is niet apart gewogen.

Hopende u hiermee voldoende te informeren.

Met vriendelijke groet,

Hoogeboom Raalte
Stobbenbroekerweg 16
8101 NT Raalte
E: info@hoogeboom-raalte.nl
S: www.hoogeboom-raalte.nl

Hoogeboom Raalte
Sterk in uitvoering



Van:

Verzonden: 14 maart 2012 13:23

Aan:

Onderwerp: tegenvaller in Zegge VII

Dag

Op de Heesweg 44 (perceel Haarman) is bij de sloop van de opstallen en het zeven van de toplaag verontreiniging geconstateerd van circa 700 ton. Waarschijnlijk is het een oud stortgat. Hunneman advies heeft afgelopen week een onderzoek uitgevoerd om te constateren wat er in de grond zit. Dat rapport is inmiddels klaar (mail ik je zo meteen) en er zit asbest, bouw/sloopafval, verbrandingsresten etc in de grond. Hunneman zal nog een aanvullend milieuadvies uitbrengen over hoe te saneren. Gisteren heeft [] bij Hoogenboom (die was bezig met de sloop; dat werk is vorige week stilgelegd nadat de vervuiling was geconstateerd) een aanvullende offerte gevraagd voor de sanering van de vervuilde plek.

Gisteren heb ik Ben Haarman geïnformeerd. Hij wist niet van deze verontreiniging (en wenst ook niet mee te betalen met de sanering omdat hij dan impliciet "schuld" bekend). In het contract tussen gemeente en Haarman uit 2005 (of 2004?) staat dat de kosten dan voor rekening zijn van de gemeente.

Dat betekent dat er weer een financiële tegenvaller zit in het project Zegge VII. Hoe is dit te verantwoorden naar de Raad? Bij de perspectiefnota Grondbedrijf?

Groet