

Bijeenkomst Klankbordgroep Subsidiebeleid

Bijeenkomst van 6 november van 19.40 tot 21.40 uur

Locatie: gemeentehuis te Wognum, Middengebouw (MBG-24)

Deelnemers Klankbordgroep

Alex ter Haar
Auke Abbekerk
Cisca Groeneveld
Claudia Selders
Jorina Gutter
Dirk Steltenpool
Jan de Vries
Jan Koot
Kees Bakker
Kees Over
Lia de Haan
Paul Baars
Rene van de Guchte
Rob Kommers

Aanwezig vanuit Gemeente Medemblik

Joset Fit (portefeuillehouder Subsidiebeleid)
Harry Katstra (technisch voorzitter)
Jeltje Holkema (ondersteuning)
Frank Meulbroek (ondersteuning)

	Feedback vanuit Klankbordgroep	Reactie Gemeente Medemblik
1.	Kan het subsidiebeleid eenvoudiger?	We kunnen op meerdere onderdelen maatregelen nemen, zie ook hierna.
2.	Als het beleid eenmaal is vastgesteld moet de subsidie niet meer ter discussie staan: een stabiel subsidiebeleid.	We gaan onderzoeken of we meer met meerjarensubsidies kunnen werken, zodat instellingen voor een langere periode duidelijkheid hebben over hun subsidie.
3.	Kan het aanvraagproces verbeterd worden? Met name het digitale aanvraagproces is voor verbetering vatbaar (de sessie moet onderbroken kunnen worden, grote bestanden uploaden geeft problemen).	Medemblik is bezig met een nieuwe aanbieder voor de gemeentelijke website; dit moet tot een aantal verbeteringen leiden. In dit proces zullen we de feedback van de Klankbordgroep zeker meenemen.
4.	Hoe blijft de privacy gewaarborgd? Bij jeugdedensubsidies in de sport vraagt de gemeente om privacygevoelige gegevens.	We gaan dit anonimiseren; voortaan vragen we niet meer om namen, alleen nog woonplaats en geboortedata. Dit wordt meegenomen in een kleine update van de Beleidsregels Sport in januari 2018.
5.	Het lijkt soms of je je aanvraag 'pas moet maken' met de subsidieregels; in hoeverre moet de gemeente met subsidie sturen op initiatieven? Of moet de gemeente gewoon aansluiten bij maatschappelijke initiatieven? De Klankbordgroep pleit ervoor om subsidie flexibel in te kunnen zetten, ook als iets niet direct binnen de regels past.	Het meeste beleid is redelijk ruim geformuleerd, waardoor er veel initiatieven in principe subsidiabel zijn. Met het Activiteiten- en Kernenbudget (AKB) worden veel initiatieven gesubsidieerd, hoewel het AKB op de totale subsidiebegroting maar een klein onderdeel is (€ 85.000 per jaar op een totale subsidiebegroting van ongeveer € 3.500.000).
6.	Subsidie moet verenigingen in staat stellen het bindmiddel van de maatschappij te zijn. Subsidies moeten nooit geheel worden afgeschaft, maar de gemeente moet wel kijken naar mogelijkheden tot het	Dit uitgangspunt kan de gemeente alleen maar onderschrijven. Over het genereren van andere inkomsten zijn nog meer opmerkingen gemaakt, zie verder hieronder.

	genereren van andere inkomsten. Zij geeft immers gemeenschapsgeld uit.	
7.	De gemeente werkt veel met activiteitensubsidies, maar deze staan los van vaste kosten die sommige verenigingen hebben, zoals huisvestingskosten.	Dit klopt tot op zekere hoogte. Activiteitensubsidies zijn in principe gekoppeld aan activiteiten en niet aan de (kosten)begroting van de verenigingen. Toch wordt er in sommige gevallen wel maatwerk verleend, door bijvoorbeeld een extra compensatie van huisvestingskosten. Er zijn verschillen per beleidsterrein, dus we moeten hier als gemeente kritisch naar kijken.
8.	De gemeente zou meer rekening moeten houden met de (on)mogelijkheden van sommige verenigingen om extra inkomsten te genereren. Sommige verenigingen hebben bijvoorbeeld barinkomsten, anderen niet.	Om dit uitgangspunt goed vorm te geven is extra onderzoek nodig. De gemeente staat positief tegenover dit soort maatwerk, zolang het leidt tot een rechtvaardiger subsidiebeleid.
9.	Gemeente Medemblik financiert als enige projecten via incidentele subsidies en prikkelt verenigingen om ook op zoek te gaan naar alternatieve financieringsbronnen. Hiermee is Medemblik een positieve uitzondering binnen de regio.	We zijn blij met deze positieve feedback. Medemblik is aangehaakt bij HetLuktOns, het regionale crowdfundingsplatform. De combinatie van incidentele subsidies en crowdfunding blijkt succesvol.
10.	Het Vrijwilligerspunt kan verenigingen helpen bij het vinden en binden van vrijwilligers voor verenigingen. Het Vrijwilligerspunt begeleidt ook bij het vinden van alternatieve financieringsbronnen naast de gemeentelijke subsidies. Crowdfunding (via HetLuktOns) is één van de mogelijkheden, maar zeker niet de enige mogelijkheid.	De gemeente verwijst momenteel standaard door naar HetLuktOns voor cofinanciering, maar niet naar andere mogelijkheden. Die mogelijkheden zijn er echter soms wel. We gaan onderzoeken of we een overzicht van alternatieve financieringsbronnen kunnen publiceren, zodat verenigingen beter op de hoogte zijn van wat er naast subsidies nog meer mogelijk is.
11.	Verenigingen moeten vóór 1 juni hun aanvraag indienen, maar krijgen pas in december de subsidiebeschikking. Waarom duurt dit zo lang?	Het aanvraagproces van subsidies loopt parallel aan de gemeentelijke begrotingscyclus. Omdat de begroting al in de zomer wordt opgesteld, moeten de subsidieaanvragen ook in de zomer getoetst worden. De Subsidieplafonds (de totaalbedragen waarbinnen de subsidies worden verstrekt) worden in dezelfde raadsvergadering behandeld als de gemeentelijke begroting. Dit gebeurt begin november. Vervolgens stelt het college van burgemeester en wethouders het Subsidieprogramma (het overzicht waarin alle subsidiebedragen zijn opgenomen) eind november vast. Daarna kunnen - in december - de subsidiebeschikkingen worden verstuurd.
12.	Er is soms ongelijkheid in de verdeling van het subsidiegeld. Bijvoorbeeld:	Over de specifieke situatie van de seniorenverenigingen: dit nemen we op

	seniorenverenigingen die vroeger geen subsidie kregen, krijgen dit nog steeds niet. Terwijl andere seniorenverenigingen al jaren gesubsidieerd worden. Verder: crowdfunding klinkt misschien leuk, maar een vereniging die alleen maar met vrijwilligers werkt heeft helemaal geen tijd om hiermee aan de slag te gaan.	met de betreffende collega van het beleidsterrein Ouderenwerk. Over de crowdfunding: er lijkt een misvatting te bestaan dat de gemeente crowdfunding als alternatieve financiering verplicht stelt, maar dit is absoluut niet het geval. Wel verwijzen we standaard door naar ons crowdfunding, maar dat is veel meer bedoeld om verenigingen met een mooi initiatief op weg te helpen om cofinanciering te regelen. Cofinanciering is wel een verplichting voor verenigingen die een incidentele subsidie vragen.
13.	Er zitten verschillen in de termen die op de gemeentelijke website staan, en de termen die in de Subsidieverordening gebruikt worden. Dit geeft onduidelijkheid.	We spreken op de website inderdaad over 'welzijnssubsidies', en in onze regelgeving over 'budgetsubsidies' en 'activiteitsubsidies'. We gaan hier eenduidigheid in aanbrengen.
14.	Redeneer vanuit de aanvrager bij het inrichten van de website.	We gaan met de website aan de slag en gaan, door de juiste termen op de website te gebruiken, ervoor zorgen dat informatie beter vindbaar is. Het blijkt ook dat de gemeentelijke begroting en het Subsidieprogramma moeilijk vindbaar zijn. Dit nemen we mee in het verbetertraject.
15.	De brief aan verenigingen waarop zij worden geattendeerd op de subsidieaanvraag voor het volgende jaar en de vaststelling voor het afgesloten kalenderjaar wordt gewaardeerd.	Dit doet de gemeente als extra service richting de subsidieontvangers, maar ook om te voorkomen dat aanvragen te laat of onvolledig binnen komen. Met de positieve feedback vanuit de Klankbordgroep gaan we hier uiteraard mee door.
16.	Het aanvraagformulier voor structurele subsidies bevat een optie voor vaststelling van de subsidie van het afgesloten jaar. Voor nieuwe aanvragers is dit niet van toepassing. Daarnaast roept de term 'product' verwarring op.	Dit gaan we verbeteren. We denken hierbij ook aan een aanvullende toelichting bij het aanvraagformulier.
17.	Misschien kan de gemeente minder informatie vragen, of aangegeven dat velden alleen hoeven worden ingevuld als er wijzigingen zijn.	Dit gaan we voor het volledige aanvraagformulier nog eens onderzoeken, en indien mogelijk passen we het formulier hierop aan.
18.	Is het mogelijk om goede voorbeelden van activiteitenplannen op de website te delen, als inspiratie voor andere verenigingen?	We staan hier positief tegenover en gaan onderzoeken of dit mogelijk is. Misschien kan dit ook voor jaarverslagen.
19.	Prestaties en prestatie-indicatoren die in de subsidiebeschikking staan opgenomen, moeten wel door de vereniging beïnvloedbaar zijn.	We gaan onze prestaties en prestatie-indicatoren nog eens kritisch onder de loep nemen. We zijn het eens met het uitgangspunt van de Klankbordgroep dat prestaties beïnvloedbaar moeten zijn.
20.	De Subsidieverordening moet met coulantie worden gehandhaafd. Vergeet niet dat het vaak gaat om een club van vrijwilligers die de activiteiten uitvoeren. Natuurlijk zijn er	De gemeente is momenteel erg coulant en biedt bijvoorbeeld hersteltermijnen als stukken te laat of onvolledig binnen komen. Het is goed om van de

	grenzen; als die worden overschreden mag (moet) de gemeente daarin zakelijk optreden.	Klankbordgroep te horen dat deze werkwijze wordt gewaardeerd.
21.	Deregulering: mogelijk kunnen we met minder regels toe.	We kunnen inderdaad het aantal regels verminderen, al is het alleen maar omdat sommige zaken in hogere wetgeving (de Algemene wet bestuursrecht) al zijn geregeld. Dit wordt zeker meegenomen in de nieuwe Subsidieverordening.
22.	De weigeringsgronden in de Subsidieverordening zijn duidelijk en rechtvaardig.	Dit - duidelijke - standpunt vanuit de Klankbordgroep nemen we mee bij de ontwikkeling van de nieuwe Subsidieverordening.
23.	Een te grote afhankelijkheid van subsidie is niet goed; verenigingen moeten dit zelf niet willen. Maar het gaat te ver om dit vanuit de gemeente te maximeren; de Klankbordgroep is hier geen voorstander van.	Voor de structurele subsidies is geen maximum gesteld aan de verhouding subsidie - overige inkomsten. Bij de incidentele subsidies is de gemeentelijke bijdrage maximaal 50% van de totale kosten.
24.	De toetsing/beoordeling van subsidieaanvragen moet bij de gemeente blijven. De Klankbordgroep is hier in grote meerderheid voorstander van.	Dit punt kwam ter sprake naar aanleiding van de vraag: moet de gemeenschap zelf een actieve(re) rol gaan spelen bij de behandeling van subsidieaanvragen? Naar aanleiding van het standpunt van de Klankbordgroep zijn we van plan om dit ongewijzigd te laten.