

VOORBLAD

Voorstel aan de Raad

<i>Registratienummer:</i>	Z/19/028158/167319
<i>Datum collegebesluit:</i>	dinsdag 14 januari 2020
<i>Datum commissievergadering:</i>	donderdag 20 februari 2020
<i>Datum raadsvergadering:</i>	donderdag 5 maart 2020
<i>Soort Voorstel:</i>	Adviesnota
<i>Onderwerp:</i>	Deelbesluit op Wob-verzoek en verzoek tot opheffing geheimhouding
<i>Portefeuillehouders:</i>	Wethouder Marcel Cramwinckel en wethouder Monique Lamers
<i>Programma:</i>	
<i>Kernboodschap:</i>	De raad heeft een journalistiek verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ontvangen. Zij besluit om de gevraagde informatie deels openbaar te maken en deels te weigeren. Daarnaast besluit de raad de geheimhouding die op veertien documenten rust, op te heffen.
<i>Bijlagen:</i>	1. Wob-verzoek 2. Inventarislijst 724 documenten Decos-laag 3. Conceptbesluiten 4. 67 raadsdocumenten (vertrouwelijk ter inzage) 5. 14 geheime documenten (vertrouwelijk ter inzage) 6. Relevante stukken geheimhouding (vertrouwelijk ter inzage)
<i>Beslispunten</i>	<i>De raad besluit:</i> 1. <i>de 67 onder de raad berustende documenten openbaar te maken met uitzondering van zaken die de persoonlijke levenssfeer raken;</i> 2. <i>om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de volgende veertien documenten, toe te wijzen:</i>

Codering	Omschrijving / informatie
201207060000	Informatiebrief tracékeuze RLR
201207060000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend tracékeuze RLR
201207060000	Vertrouwelijke informatiebrief tracékeuze RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 1 budget RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 2 budget RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 2 ondertekend budget RLR
201209130000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend specificatie kosten RLR
201209130000	Vertrouwelijke informatiebrief specificatie kosten RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 1 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 2 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 2 ondertekend beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201303260000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend stand van zaken en vervolg RLR
201303260000	Vertrouwelijke informatiebrief stand van zaken en vervolg RLR
201304080000	Raadsvragen CDA vertrouwelijke informatiebrief RLR 26maart2013

<i>Relatie met:</i>	☐ Agendapunt:
	☐ Toezegging:
	☐ Amendement/motie:
	☐ Schriftelijke vragen:

Adviesnota aan de Raad

Onderwerp

Deelbesluit op Wob-verzoek en verzoek tot opheffing geheimhouding

Samenvatting

Op 14 januari 2019 is bij het college van burgemeester en wethouders van gemeente Voorschoten (hierna: het college) een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen met betrekking tot de Rijnlandroute. Het verzoek is gedaan door Pim Peterse, directeur van Stichting Lokale Onderzoekjournalistiek. Verzocht is, kort gezegd, om *"informatie over de totstandkoming van de Rijnlandroute binnen de gemeente Voorschoten en dan met name over het proces dat geleid heeft tot de aanleg van de weg in een tunnel"*. Het volledige Wob-verzoek is bij dit advies gevoegd. Voor meer informatie verwijzen wij u tevens naar de website van *Bureau voor lokale zaken*:

https://leidse.lokalezaken.org/web/onderzoek_rijnlandroute. Dit bureau onderzoekt, naar eigen zeggen, *"samen met een aantal Leidse journalisten hoe de besluitvorming tot stand is gekomen en waarom de weg in een open bak langs de wijk Stevenshof wordt aangelegd en niet in een boortunnel zoals bij gemeente Voorschoten."*

Dit advies gaat over twee besluiten. Enerzijds wordt er geadviseerd over de besluitvorming ten aanzien van 67 documenten die zijn geselecteerd uit een *batch* van 724 documenten, aangetroffen in de zogenaamde Decoslaag van het digitale zakenregistratiesysteem en (alleen) onder de Gemeenteraad van de gemeente Voorschoten (hierna: de raad) berusten. Anderzijds wordt er geadviseerd over de besluitvorming ten aanzien van een verzoek tot opheffing van de geheimhouding op 14 andere uit de voornoemde *batch* geselecteerde documenten.

Beoogd effect

Deelbesluit op het Wob-verzoek. Deels openbaarheid, deels vertrouwelijkheid. Opheffing van geheimhouding.

Argumenten

1. *Een beslissing conform het door het college aan de raad uitgebrachte advies: "informatie wordt deels openbaar en wordt deels geweigerd", is een beslissing conform de bepalingen van de Wob*

Het uitgangspunt van de Wob is openbaarheid. Alleen als informatie is onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 Wob, mag deze worden geweigerd. De informatie in de 67 geselecteerde documenten is beoordeeld in het licht van de Wob. Dat betekent dat is bekeken of er gronden zijn op basis waarvan informatie, al dan niet gedeeltelijk, moet worden geweigerd. Een van de weigeringsgronden zoals opgenomen in de artikelen 10 en 11 van de Wob, is van toepassing op de informatie in de voormelde documenten. Het advies van het college aan de raad is dan ook om bepaalde informatie wel, en bepaalde informatie niet openbaar te maken. Een beslissing conform dit advies, is derhalve een beslissing conform de bepalingen van de Wob.

De navolgende weigeringsgrond is van toepassing:

Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Gegeven het gestelde in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob vindt openbaarmaking van documenten niet plaats wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het algemeen belang van openbaarheid. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt met name bij weinig in de openbaarheid tredende personen zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. De persoonlijke levenssfeer wordt door openbaarmaking in zo'n geval harder geraakt. Bovendien draagt openbaarheid van namen van weinig in de openbaarheid tredende personen en van gegevens die naar hen leiden (telefoonnummers, e-mailadressen) weinig tot niets bij aan de transparantie van de voorbereiding, de vaststelling of de uitvoering van beleid.

De voornoemde documenten bevatten namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen. Sommige daarvan zijn onleesbaar gemaakt. Het algemeen belang van openbaarheid weegt in die gevallen minder zwaar dan het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

2. *Het is niet aannemelijk dat er nog een gerechtvaardigd belang is om de informatie geheim te houden*

Ten aanzien van 14 van de 724 documenten die zijn aangetroffen in de zogenaamde Decoslaag van het digitale zakenregistratiesysteem en onder het Wob-verzoek vallen, is door het college geheimhouding opgelegd en is geheimhouding door de raad bekrachtigd, zo is gebleken. In de bijgevoegde inventarislijst zijn ze in kolom E te herkennen aan de aanduiding "Geheim".

Ten aanzien van 8 van de 14 geheime documenten (nrs. 256, 257, 258, 312, 313, 314, 340 en 341), door het college onder geheimhouding aan de raad overgelegd, is de geheimhouding op grond van art. 25 lid 3 Gemeentewet (hierna: Gemw.) door de raad bekrachtigd bij besluit van 13 september 2012.

Ten aanzien van 3 van de 14 geheime documenten (nrs. 426, 427 en 428), door het college onder geheimhouding aan de raad overgelegd, is de geheimhouding op grond van art. 25 lid 3 Gemw. door de raad bekrachtigd bij besluit van 7 maart 2013.

Ten aanzien van 2 van de 14 geheime documenten (nrs. 459, 460), door het college onder geheimhouding aan de raad overgelegd, is de geheimhouding op grond van art. 25 lid 3 Gemw. door de raad bekrachtigd bij besluit van 4 april 2013.

In geen van de besluiten noch in de bijbehorende informatiebrieven of adviesnota's, is concreet een horizon (einde van de geheimhouding) benoemd. Ook is niet exact duidelijk op welke grond(en) geheimhouding destijds is opgelegd. Ten aanzien van geen van de gevallen is bovendien een besluit tot opheffing van de geheimhouding aangetroffen.

Uit vaste rechtspraak (vgl. ECLI:NL:RVS:2013:1183) volgt dat een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, rust op de ontvanger van het verzoek op grond van art. 2:3 Awb een doorzendplicht.

Op 14 januari 2019 is bij het college een verzoek in het kader van de Wob ontvangen met betrekking tot de Rijnlandroute. De 14 documenten die onder geheimhouding vallen, vallen ook onder dit verzoek. In dit geval heeft de raad de geheimhouding in alle gevallen bekrachtigd op grond van art. 25 lid 3 Gemw.. Nu art. 25 lid 4 Gemw. bepaalt dat de raad de geheimhouding opheft indien het stuk waaromtrent de geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, zal de raad moeten besluiten op het verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Wij hebben het verzoek daarom doorgezonden.

Gezien het tijdverloop sinds de oplegging van de geheimhouding en het feit dat de onderwerpen van de documenten in veel gevallen door de tijd zijn achterhaald, is het niet aannemelijk dat er momenteel nog een gerechtvaardigd belang is om de informatie geheim te houden. Een dergelijk belang kan overigens alleen een belang zijn dat genoemd is in artikel 10 Wob. De aanwezigheid van een dergelijk belang is niet waarschijnlijk, ook omdat:

- In het geval van **"Vertrouwelijke brief aan de raad over Tracékeuze RijnlandRoute d.d. 6 juli 2012"** (aan u toegestuurd onder de namen 'V Decos B 201207060000 Informatiebrief tracékeuze RLR', 'V Decos B 201207060000 Vertrouwelijke informatiebrief tracékeuze RLR' en 'V Decos B 201207060000 Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend tracékeuze RLR'): het een informatiebrief over de besluitvorming en de stand van zaken in het dossier RijnlandRoute (RLR) betreft die feitelijk van aard is. In de brief gaat het onder meer over de tracékeuze. De tracékeuze heeft inmiddels plaatsgevonden. **[geanonimiseerd]**.
- In het geval van **"Vertrouwelijke brief aan de raad over Budget RijnlandRoute d.d. 28 augustus 2012"** (aan u toegestuurd onder de namen 'V Decos B 201208280000 Vertrouwelijke informatiebrief 1 budget RLR', 'V Decos B 201208280000 Vertrouwelijke informatiebrief 2 budget RLR' en 'V Decos B 201208280000 Vertrouwelijke informatiebrief 2 ondertekend budget RLR'): het een informatiebrief over de stand van zaken van het budget voor de RijnlandRoute (RLR) betreft die feitelijk van aard is. In de brief gaat het over het budget voor de RijnlandRoute op dat moment, ruim zeven jaar geleden, **[geanonimiseerd]**. Over de kosten is al verantwoording afgelegd.
- In het geval van **"Vertrouwelijke brief aan de raad over Specificatie kosten RijnlandRoute d.d. 13 september 2012"** (aan u toegestuurd onder de namen 'V Decos B 201209130000 Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend specificatie kosten RLR' en 'V Decos B 201209130000 Vertrouwelijke informatiebrief specificatie kosten RLR'): het een informatiebrief over de verdere specificatie van de (op dat moment gemaakte) kosten voor de RijnlandRoute (RLR) betreft die feitelijk van aard is. In de brief gaat het over de gemaakte kosten **[geanonimiseerd]** voor de RijnlandRoute op dat moment, ruim zeven jaar geleden. Over de kosten is al verantwoording afgelegd.

- In het geval van “**Vertrouwelijke bijlage bij beantwoording schriftelijke vragen CDA over boortunnel RijnlandRoute, d.d. 5 februari 2013**” (aan u toegestuurd onder de namen ‘V Decos B 201302190000 Vertrouwelijke memo 1 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR’, ‘V Decos B 201302190000 Vertrouwelijke memo 2 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR’ en ‘V Decos B 201302190000 Vertrouwelijke memo 2 ondertekend beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR’): het een memo van 19 februari 2013 betreft waarin, ter aanvulling op de beantwoording van de schriftelijke vragen van 5 februari 2013 van het CDA over de boortunnel RijnlandRoute, vertrouwelijk nog enige achtergrond wordt geschetst. De vertrouwelijkheid ziet met name op **[geanonimiseerd]**, zo blijkt. Hierover kunnen op dat moment uit strategische overwegingen geen mededelingen worden gedaan. Het college schrijft dat zij **[geanonimiseerd]** en dat het tot die tijd niet verstandig is om **[geanonimiseerd]** aan de raad voor te leggen. De horizon lijkt daarmee **[geanonimiseerd]** te zijn. **[geanonimiseerd]**.
- In het geval van “**Vertrouwelijke informatiebrief van het college aan de raad over stand van zaken en vervolg RijnlandRoute, d.d. 26 maart 2013**” (aan u toegestuurd onder de namen ‘Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend stand van zaken en vervolg RLR’ en ‘Vertrouwelijke informatiebrief stand van zaken en vervolg RLR’): het een informatiebrief van 26 maart 2013 betreft over de besluitvorming, de planning en de stand van zaken in het dossier RijnlandRoute *op dat moment*. In de brief gaat het onder meer over **[geanonimiseerd]** en de aandachtspunten bij de nadere uitwerking van de RijnlandRoute. Ook gaat het over **[geanonimiseerd]**. De **[geanonimiseerd]** en over de **[geanonimiseerd]**.
- Op het document, aan u toegestuurd onder de naam ‘V Decos B 201304080000 Raadvragen CDA vertrouwelijke informatiebrief RLR 26maart2013’ ten slotte, is formeel geen geheimhouding opgelegd. In het document wordt echter wel ingegaan op de inhoud van de “Vertrouwelijke bijlage bij beantwoording schriftelijke vragen CDA over boortunnel RijnlandRoute, d.d. 5 februari 2013”, waarover het bij de vorige bullet ging. Wij vragen u dan ook de inhoud van dit document bij uw overwegingen mee te nemen.

Kanttekeningen

1. Besluit Wob-verzoek kan niet meer tijdig genomen worden

De eenmalig voor een korte periode opgeschorte beslistermijnen van tweemaal vier weken op het Wob-verzoek zijn inmiddels ruimschoots verlopen. Er kan derhalve niet meer tijdig worden beslist. Reden hiervan is dat het een zeer omvangrijk verzoek, gericht aan twee gemeenten betreft. Het zoeken, organiseren en per gevonden document beoordelen van de informatie kost heel erg veel tijd. Voor dit WOB verzoek zijn extra mensen ingehuurd. Verzoeker heeft de mogelijkheid de gemeente ingebreke te stellen vanwege niet tijdig beslissen. Ook kan hij bezwaar indienen of direct in beroep gaan bij de rechtbank tegen het niet tijdig beslissen. Verzoeker heeft dit alles nog niet gedaan.

Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (getiteld "*dwangsom bij niet tijdig beslissen*") is sinds 1 oktober 2016 niet meer van toepassing op besluiten op grond van de Wob en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten. Dat betekent dat het uitblijven van een beslissing op het Wob-verzoek nadat de bij de ingebrekestelling gestelde termijn is verstreken, niet meer automatisch leidt tot verbeuring van een dwangsom.

In beroep kan de bestuursrechter wel beslissen tot oplegging van een dwangsom voor iedere dag dat de gemeente ingebreke blijft de uitspraak na te leven. Deze uitspraak zal, bij een gegrond beroep, neerkomen op het stellen van een termijn waarbinnen alsnog een besluit moet worden genomen, vaak twee weken. Het niet binnen twee weken na de uitspraak nemen van een besluit, kan aldus leiden tot verbeuring van een dwangsom voor iedere dag dat een beslissing daarna nog uitblijft. Ook kan gemeente worden veroordeeld in de (proces)kosten.

2.2 Er kan bezwaar worden gemaakt tegen het deelbesluit tot gedeeltelijke toewijzing van het verzoek

Tegen een besluit kan in beginsel binnen zes weken bezwaar worden gemaakt. Zo ook tegen het besluit om op het verzoek gedeeltelijk te besluiten en het besluit om het verzoek ten aanzien van dit deel gedeeltelijk toe te wijzen.

Burgerparticipatie

Zinnige participatie is niet mogelijk door de korte wettelijke behandeltermijn van de Wob en omdat het publiek niet bekend is met niet-openbare stukken.

Communicatie

Het besluit wordt bekendgemaakt aan verzoeker.

Financiën

Het voorgestelde besluit heeft geen financiële gevolgen.

Risico's

Er zijn geen risico's.

Duurzaamheid

Het voorgestelde besluit doet niet toe of af aan duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

A. R. de Graaf,
gemeentesecretaris

P.J. Bouvy-Koene,
burgemeester

Besluit

Registratienummer:

Z/19/028158/167319

De raad der gemeente Voorschoten;

Gelet op artikel 6 Wob en artikel 25 Gemeentewet

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van dinsdag 14 januari 2020,

besluit:

- 1. de 67 onder de raad berustende documenten openbaar te maken met uitzondering van zaken die de persoonlijke levenssfeer raken;*
- 2. om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de volgende veertien documenten, toe te wijzen:*

Codering	Omschrijving / informatie
201207060000	Informatiebrief tracékeuze RLR
201207060000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend tracékeuze RLR
201207060000	Vertrouwelijke informatiebrief tracékeuze RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 1 budget RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 2 budget RLR
201208280000	Vertrouwelijke informatiebrief 2 ondertekend budget RLR
201209130000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend specificatie kosten RLR
201209130000	Vertrouwelijke informatiebrief specificatie kosten RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 1 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 2 beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201302190000	Vertrouwelijke memo 2 ondertekend beantwoording schriftelijke vragen CDA boortunnel RLR
201303260000	Vertrouwelijke informatiebrief ondertekend stand van zaken en vervolg RLR
201303260000	Vertrouwelijke informatiebrief stand van zaken en vervolg RLR
201304080000	Raadsvragen CDA vertrouwelijke informatiebrief RLR 26maart2013

de griffier,

de voorzitter,

Drs. B.J. Urban

P.J. Bouvy-Koene