

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

241



Datum	8 februari 2020
Steller vragen	CDA-fractie – M. van Oostrum
Over agendapunt	Cie M&S d.d. 13 februari 2020 – agendapunt 3
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>Het CDA Voorschoten wil graag een aantal technische vragen stellen over het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP). Alvorens dat te doen dankt het CDA het college en de ambtenaren onderwijs(huisvesting) voor de inzet die is gepleegd om het IHP tot stand te brengen.</p> <p>Vraag 1 – Financieel kader De gemeenteraad heeft 10 k beschikbaar gesteld om het IHP tot stand te brengen. Is het uw college gelukt om het IHP binnen dit financiële kader op te leveren? In de begroting 2019 is voor het opstellen van het IHP € 10.000 beschikbaar gesteld. In de voorjaarsnota 2019 is aanvullend € 20.000 beschikbaar gesteld. De uiteindelijke uitgaven bedragen € 43.500 en worden gedekt binnen Programma 4. Ook de prognose en de metingen zijn hiervan betaald, maar waren niet geraamd.</p> <p>Vraag 2 – Omvang nieuwbouw scholen 2012 / 2013 De scholen die in de periode 2012 / 2013 zijn opgeleverd laten vrijwel allemaal een fors structureel ruimteoverschot zien van telkens meerdere honderden vierkante meters. Formeel, dus In de zin van de verordening voorzieningen onderwijs, betreft het hier leegstand. Wie betaalt de exploitatie – niet zijnde de kapitaallasten van de investeringen in de nieuwbouw– van die ‘leegstand’ ? Het onderwijs of de gemeente Voorschoten? De scholen zijn gebouwd volgens de toenmalige criteria. Men had recht op de vierkante meters conform de aanvraag. De kapitaalslasten zijn voor de gemeente, maar de school ontvangt ook voor onderhoud en exploitatie middelen van het Ministerie. Dit is een lumpsumbedrag op basis van het aantal leerlingen. Dus ook een leegstaande ruimte moet hieruit worden betaald door de school</p> <p>Vraag 3 - De leerlingenprognoses</p> <ol style="list-style-type: none">Is in de leerlingenprognoses de aanstaande woningbouw op de locaties Starrenburg en Intratuin / Segaar / Intratuin meegenomen?Is de leerlingenprognose (met belangstellingspercentages per denominatie) geaccordeerd door de betrokken schoolbesturen?	



Wij hebben de gegevens betreffende de aanstaande woningbouw verstrekt aan het bureau dat de prognose heeft opgesteld. Dit is allemaal verwerkt in de nieuwe prognose.
De schoolbesturen kennen de nieuwe prognose en zijn hiermee akkoord.

Vraag 4 – Integraal huisvestingsplan Onderwijs

Het college legt de raad een integraal, kaderstellend huisvestingsplan onderwijs voor. Kan de gemeenteraad wel een integraal huisvestingsplan vaststellen - en kaders stellen - indien integrale dekking van/voor dat plan ontbreekt?

Ja, het IHP is een kaderstellend document en geeft een indicatie welke investeringen de komende jaren te verwachten zijn. Als de raad het IHP vaststelt worden de investeringen opgenomen in de kadernota, zodat daar een integrale afweging door de raad kan worden gemaakt.

Vraag 5 - Steun onderwijs IHP

Wordt het voorliggende IHP gesteund door de schoolbesturen ?

Het IHP is in overleg met alle schoolbesturen opgesteld. Zij onderschrijven het IHP en zijn het eens met de inhoud. Recentelijk zijn alle schoolbesturen nogmaals geconsulteerd en alle schoolbesturen hebben ingestemd met het voorliggende IHP.

Vraag 6 – Volgordelijkheid vervangingsinvesteringen onderwijs

Uit het IHP blijkt dat drie basisscholen bouwkundig in slechte staat of zelfs onveilig zijn. Voor de vervanging van deze scholen wordt een bepaalde volgordelijkheid voorgesteld die overigens niet of nauwelijks wordt gemotiveerd. Wordt de voorgestelde volgordelijkheid van vervangingsinvesteringen gesteund door de onderwijsbesturen?

De nieuwbouw van de drie basisscholen is binnen de IHP-periode noodzakelijk. De volgordelijkheid van de nieuwbouw is bepaald in overleg met de schoolbesturen.

In eerste instantie zou de Nutsschool in een eerder stadium aangepast worden middels renovatie. Daar de kosten van renovatie dusdanig hoog zijn dat er ook nieuw gebouwd kan worden is met het bestuur van de Nutsschool overeen gekomen dat er naar nieuwbouw wordt gestreefd. Uitgangpunt is om in elke periode een school op te leveren. Dit is ook met de besturen besproken en akkoord bevonden.

Vraag 7 – Dekking / investeringsplafond

- a. Wat als een van de schoolbesturen een aanvraag voor vervangende nieuwbouw indient die eerder wordt ingediend c.q. eerder moet worden uitgevoerd dan in het IHP



aangenomen. Kan of wordt deze aanvraag dan afgewezen? Indien deze aanvraag op grond van de verordening niet kan worden afgewezen, hoe wordt de bijbehorende vervangingsinvestering dan gedekt?

Investerings worden opgenomen in de kadernota. Bij verschuiving van de aanvraag in tijd zal dit leiden tot een gewijzigd voorstel in de kadernota.

- b. Moet in het IHP een investeringsplafond worden ingesteld gezien het ontbreken van voldoende dekking voor alle aanstaande vervangingsinvesteringen?

Het IHP is een kaderstellend document en geeft een indicatie welke investeringen m.b.t. onze wettelijk zorgplicht voor onderwijshuisvesting de komende jaren te verwachten zijn. De investeringen conform het IHP vallen onder het eerder door de raad vastgestelde investeringsplafond. Het is aan de raad om binnen de beschikbare ruimte te prioriteren.

Vraag 8 – Inkomsten onderwijs huisvestinghuisvesting

- a. Ontvangt de gemeente Voorschoten inkomsten in de Algemene uitkering voor onderwijshuisvesting?

Gemeenten ontvangen via een stelsel van objectieve maatstaven een algemene uitkering vanuit het Gemeentefonds die ingezet wordt voor verschillende (overlappende)

beleidsterreinen. Hierin zitten ook de middelen voor de uitvoering van hun zorgplicht voor onderwijshuisvesting. De hoogte van de uitkering is niet afhankelijk van de werkelijke uitgaven van de gemeente. De middelen voor onderwijs-huisvesting binnen het Gemeentefonds zijn kwantificeerbaar, maar 'niet geoormerkt'. Dat wil zeggen dat het de gemeente vrij staat om eigen beleid te voeren en meer of minder middelen aan onderwijshuisvesting te besteden.

- b. Zo ja, om welk bedrag (per leerling) gaat het op jaarbasis, bij benadering?

Onder verwijzing naar bovenstaand antwoord bedragen de middelen (*fictief budget Onderwijshuisvesting in de Algemene Uitkering*) voor 2020 circa € 1.050.000.

Vraag 9 – Borging dekking kapitaallasten investeringen onderwijshuisvesting

- a. In het coalitieakkoord nam uw college zich voor (meer) alternatieve kostendragers voor gemeentelijke investeringen in te zetten. Voor zowel de Fortgensschool, de



Emmausschool als de Nutsschool is dit vooralsnog niet is gelukt. Wat is daarvoor de reden?

Het IHP is een kaderstellend document en geeft een indicatie welke investeringen de komende jaren te verwachten zijn. Op basis van het IHP volgt een huisvestingsaanvraag, waarbij nadere invulling c.q. concretisering wordt aangegeven. Pas bij deze concretisering/uitwerking van de plannen kan worden beoordeeld of het realiseren van alternatieve kostendragers reëel is. Wij blijven uiteraard met schoolbesturen in gesprek om ook voor aanvragen m.b.t. vervangende nieuwbouw het zoeken naar alternatieve kostendragers te stimuleren.

- b. Is het juist dat dekking voor aanstaande vervangingsinvesteringen in de Nutsschool en Emmausschool niet is opgenomen in de begroting ?

Ja, in de huidige begroting is nog geen rekening gehouden met investeringen in onderwijshuisvesting.

- c. Is het juist dat onderwijshuisvesting een (wettelijke) taak is die is belegd bij de gemeente?

Onderwijshuisvesting is een wettelijke taak. De gemeente is verantwoordelijk voor nieuwbouw, aanbouw en verbouw van een school.

- d. Is het college het met de CDA-fractie eens dat voor de uitvoering van structurele wettelijke taken structurele dekking zou moeten zijn opgenomen in de begroting zodat er op dit specifieke en belangrijke beleidsdomein geen - of in mindere mate een - afhankelijkheidsrelatie meer is met de beschikbaarheid van alternatieve kostendragers ?

De begroting dient structureel sluitend te zijn, waarbij de structurele lasten gedekt worden door structurele baten. Dit geldt niet alleen voor de wettelijk taak op het gebied van onderwijshuisvesting. Als er kostendragers beschikbaar zijn die de druk op de begroting verlichten dan zijn deze uiteraard welkom.

- e. Hoe denkt het college over het instellen van een egalisatiereserve onderwijshuisvesting van waaruit de kapitaallasten van vervangingsinvesteringen in onderwijshuisvesting [inclusief gymnastiekvoorzieningen] worden gedekt? Daarmee wordt hoogwaardige onderwijshuisvesting in Voorschoten meer adequaat geborgd dan thans aan de orde is.

Het instellen van egalisatiereserve impliceert (jaarlijks) fluctuerende baten en lasten. Het ligt in die zin eerder voor de hand om een kapitaallastenreserve onderwijshuisvesting in te stellen of middelen toe voegen aan de al bestaande reserve kapitaallasten. Deze kan (mede) worden gevoed door eventuele kostendragers of incidentele opbrengsten. Het college staat hier niet afwijzend tegenover.



Vraag 10 - Circulaire economie

- a. Bij de begrotingsbehandeling 2020 hield het college de raad voor dat grondstoffen een zekere restwaarde zouden vertegenwoordigen, om met dat argument een wijziging in het activabeleid te motiveren. Bij de Fortgensschool zien we thans dat de grondstoffen geen opbrengsten van 30 % met zich meebrengen, maar vooral leiden tot hoge gemeentelijke kostenposten. In dit geval € 90.000,- sloopkosten.

Hoe kijkt uw college thans aan tegen uw aanname van opbrengsten van restwaarden van grondstoffen zoals ingenomen bij de begrotingsbehandeling 2020?

Het argument dat grondstoffen een zekere restwaarde zouden vertegenwoordigen is geen leidend argument geweest bij de voorgestelde wijziging van restwaarde-systematiek. Ook is niet gesteld dat grondstoffen de kosten van sloop zouden dekken, Voor dit IHP is een aanname van de sloopkosten gedaan. Daarbij is geen rekening gehouden met eventuele opbrengsten. In hoeverre grondstoffen bij sloop uiteindelijk leiden tot opbrengsten zal per individueel geval bekeken moeten worden. Uitgangspunt bij sloop is wel dat waar mogelijk circulair wordt gewerkt.

- b. Voorziet uw college ook opbrengsten van restwaarden c.q. grondstoffen bij de Nutsschool en Emmausschool? Of zal de gemeente ook hier worden geconfronteerd met forse (sloop)kosten uit 'restwaarden', in plaats van opbrengsten ?

Zie antwoord bij 10a.

Vraag 11 – (herrijking) boekwaarden gemeente Voorschoten

- a. Bij de begrotingsbehandeling 2020 is de raad voorgehouden dat de gemeente t.a.v. gebouwen en renovaties op verantwoorde wijze een restwaarde van 30 % op de balans zou kunnen aanhouden. Reeds bij de Fortgensschool zien we echter geen restwaarde van 30 % maar een kostenpost (boekwaarde) van € 57.000,- die ten laste van de reserve moet worden afgeschreven. Hoe kijkt het college thans aan tegen haar activabeleid?

Het college is bij de behandeling van de begroting helder geweest over de nadelen, voordelen en risico's van de voorgestelde restwaardesystematiek. Hierover zijn daarnaast verschillende vragen beantwoord.

- b. Wat is (bij benadering) de boekwaarde van de Nutsschool op het moment van sloop?
Boekwaarde 31-12-2027 : € 324.000
- c. Wat is (bij benadering) de boekwaarde van de Emmausschool op het moment van sloop?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

241



Boekwaarde 31-12-2031 : € 211.000

Vraag 12 - Exploitatie gemeentelijk gymzalen en turnhal

- a. In 2017 heeft de provincie geconstateerd dat een gemeentelijk plan voor het onderhoud van gemeentelijk accommodatie ontbreekt. Uit recente P & C-instrumenten vormt zich een beeld dat er nog immer geen meerjarenonderhoudsplan en/of egalisereserve onderhoud is voor gemeentelijke (onderwijs)accommodaties, gezien het opvoeren van eenmalige kosten van of opbrengsten uit (niet-) uitgevoerd onderhoud. Is er inmiddels een meerjarenonderhoudsplan voor gemeentelijke accommodaties ?

Nee, dat is er momenteel nog niet.

- b. Is bekend wat de kosten op jaarbasis zijn van het onderhoud van de gemeentelijke gymzalen en turnhal? Zo ja, hoe hoog zijn deze bij benadering, op jaarbasis?

Nee die zijn niet bekend.

- c. Is er voldoende structurele dekking in de begroting opgenomen voor het onderhoud van de gemeentelijke zalen en turnhal?

Er is een Meerjaren Onderhoudsplan opgesteld en dat voorziet in regulier onderhoud.

- d. Door wie worden de gemeentelijke gymnastiekzalen en turnhal geëxploiteerd? Door de gemeente of door Sportfondsen?

Sportfondsen.

Vraag 13 - Exploitatie sporthal De Vliethorst

- a. In het IHP wordt sporthal De Vliethorst genoemd als voorziening waar gymnastiekonderwijs wordt aangeboden. Is het aanbieden van accommodaties voor gymnastiekonderwijs of het faciliteren van gymnastiekonderwijs op grond van de verordening onderwijshuisvesting een gemeentelijke taak?

Conform art 29 van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs wordt er jaarlijks een rooster opgesteld voor het bewegingsonderwijs.

- b. Het IHP heeft een looptijd tot 2035. In het IHP ontbreekt een beschouwing of beoordeling van de bouwkundige kwaliteit van De Vliethorst over de planperiode van het IHP. Neemt het college daarmee aan dat De Vliethorst tot aan 2035 zonder renovatie of nieuwbouw kan voorzien in een kwalitatief hoogwaardig bewegingsonderwijs zoals de verordening voorschrijft ?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

241



- c. Is er in de begroting dekking voor groot onderhoud, een levensverlengende renovatie of vervangende nieuwbouw van De Vliethorst?
- d. Moeten de kosten van een grootschalige renovatie(onderhoud) of nieuwbouw van De Vliethorst alsnog worden opgenomen in het IHP indien de sporthal in de planperiode tot 2035 zou moeten worden gerenoveerd of vervangen, nu deze ook voorziet in capaciteit voor bewegingsonderwijs?

Antwoord op b, c en d:

Er wordt regulier onderhoud uitgevoerd volgens een MOP, dit wordt sober en doelmatig uitgevoerd en momenteel is nog geen rekening gehouden met vervanging of renovatie van de sporthal.

Vraag 14 – Dekking tijdelijke huisvesting Fortgensschool

In het raadsvoorstel bij het IHP geeft het college aan dat tijdelijke huisvesting voor de Fortgensschool in 10 jaar zou kunnen worden afgeschreven, tegen een kapitaallast van € 29.000,- per jaar. Echter, tijdelijke huisvesting is slechts nodig gedurende de periode waarin gebouwd wordt, dus gedurende circa een jaar. Daarna zal de tijdelijke huisvesting worden verwijderd. Op grond van het BBV kan op activa die de gemeente afstoot niet worden afgeschreven. Hieruit volgt dat de kosten van tijdelijke huisvesting – indien gekocht - in eenmaal ten laste worden gebracht van de exploitatiebegroting of reserve. Is het niet verstandig om het raadsvoorstel op voorhand hierop aan te passen, zodat een meer valide beeld wordt geschetst van het karakter van de dekking van toekomstige kosten?

V.w.b. de kosten van de tijdelijke huisvesting kan deze in 10 jaar worden afgeschreven. Afhankelijk van de situatie kan deze termijn ook korter. Pas bij de concretisering/uitwerking van de plannen kan worden beoordeeld of de termijn korter kan/moet worden.

* Aangeven wat van toepassing is.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

241



Toelichting (indien nodig):