

□ Artikel 33 vraag

Door Arie de Zwart PvdA Portefeuillehouder H.J.M.P.M. van den Bogaard
Kopie aan Raad (via griffie)
Volgnummer 3318-025
Zaaknummer 1948119396

Datum 9 oktober 2018 Bijlage(n)

Onderwerp: Kerkstraat 11 Sint-Oedenrode

Geachte heer De Zwart,

Naar aanleiding van uw onderstaande vragen van 27-09-2018 antwoorden wij u als volgt.

Vragen

Op 5 juli is de aangepaste excessenregeling door de Raad aangenomen.

Op 12 juli is door een inwoner van Sint-Oedenrode een melding gedaan in het kader van die regeling inzake Kerkstraat 11 in Sint-Oedenrode. Het pand is onderdeel van het beschermd stads- of dorpsgezicht 'Markt e.o.', zoals vastgesteld op 26 september 2013.

Melder werd, namens het college, door de betreffende ambtenaar te verstaan gegeven dat zijn verzoek tot handhaving niet ontvankelijk zou zijn omdat hij niet als belanghebbende kan worden gezien.

Daarover hebben wij de volgende vragen:

- Bent u met ons van mening dat het tegengaan van verloedering en verval van gebouwen de verantwoordelijkheid is van iedere inwoner van Meierijstad?
- Zo, nee waarom niet?
- Bent u met ons van mening dat gebouwen die beeldbepalend zijn, een gemeentelijk monument zijn, dan wel anderszins een bredere functie hebben dan alleen bewoning, tevens een bredere maatschappelijke functie hebben?
- Zo nee, waarom niet?
- Zo ja, waarom is het dan niet mogelijk voor elke inwoner van Meierijstad melding te doen in het kader van de excessenregeling als naar zijn/haar oordeel ernstige schade wordt gedaan aan een pand door verval of anderszins?
- Indien u met ons van mening bent dat dat wel zou moeten kunnen, bent u dan bereid de procedures daarop aan te passen?
- Zo nee, waarom niet?
- Zo ja, kunt u aangegeven wanneer de regeling naar verwachting daarop is aangepast?

Antwoorden

- Bent u met ons van mening dat het tegengaan van verloedering en verval van gebouwen de verantwoordelijkheid is van iedere inwoner van Meierijstad?
Nee.
- Zo, nee waarom niet?
*Dit is de verantwoordelijkheid van de eigenaar.
Welstandsbeleid en als onderdeel daarvan de excessenregeling ziet op ruimtelijke kwaliteit . Het bewaken van die ruimtelijke kwaliteit is een algemeen belang en in die zin dus ook het belang van iedere inwoner.
De primaire verantwoordelijk voor het tegengaan van verloedering en verval ligt echter bij de eigenaar van een onroerend goed. Slechts in uitzonderlijke gevallen (exces) kan het college die eigenaar daarop formeel aanspreken.*
- Bent u met ons van mening dat gebouwen die beeldbepalend zijn, een gemeentelijk monument zijn, dan wel anderszins een bredere functie hebben dan alleen bewoning, tevens een bredere maatschappelijke functie hebben?
De koppeling met de functie van een object begrijpen wij niet. Het gaat in dit kader immers om fysieke, ruimtelijke kwaliteit. Wij nemen aan dat bedoeld is dat het behoud van die kwaliteit een maatschappelijk belang is. Het antwoord daarop is ja.
- Zo nee, waarom niet?
-
- Zo ja, waarom is het dan niet mogelijk voor elke inwoner van Meierijstad melding te doen in het kader van de excessenregeling als naar zijn/haar oordeel ernstige schade wordt gedaan aan een pand door verval of anderszins?
*Onderscheid moet in juridisch opzicht worden gemaakt in het doen van een melding en het doen van een formeel verzoek om handhaving (toepassing van de excessenregeling). Iedere willekeurige inwoner kan bij de gemeente uiteraard melden dat hij/zij van oordeel is dat er schade/verloedering is aan een pand door verval of anderszins.
Om een verzoek tot handhaving in te kunnen dienen, dient een persoon een belanghebbende te zijn in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht.
Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen worden aangemerkt, dient volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door de regelgeving die wordt overtreden.*
- Indien u met ons van mening bent dat dat wel zou moeten kunnen, bent u dan bereid de procedures daarop aan te passen? Nee
- Zo nee, waarom niet?
*In de welstandsnota is bepaald dat de gemeente zich bij bouwinitiatieven terughoudend opstelt en alleen in geval van ernstige maatschappelijke en bestuurlijke onaanvaardbaarheid toetst aan de excessenregeling. Op verzoek van de gemeenteraad is de excessenregeling uitgebreid om vormen van verwaarlozing tegen te gaan.
De aanpak is procedureel geregeld en zijn we gebonden aan de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht. In de praktijk prefereren wij de weg van overleg boven de juridische procedures.*

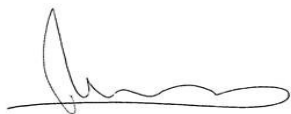
- Zo ja, kunt u aangegeven wanneer de regeling naar verwachting daarop is aangepast?
Gezien het voorgaande zien wij geen reden tot aanpassing van de regeling, overigens is dat een bevoegdheid van de raad, niet van het college.

Hoogachtend,

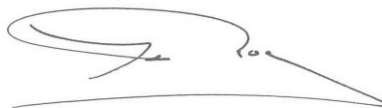
Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad

De secretaris,

De burgemeester,



drs. M.G.C. Wilms-Wils RA



ir. C.H.C. van Rooij