

Beantwoording vragen uit de oriënterende commissies

Nummer DOC-18-065626
 Zaaknummer Z-17-013442
 Naam commissielid M. Weeber
 Fractie PWF
 Onderwerp raadsvoorstel gemeentelijke werkgroep toegankelijkheid
 Datum waarop de vraag is gesteld 9 april 2018
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de meningvormende commissie.
 Portefeuillehouder H. Tigges
 Afdeling Openbare Ruimte

Eindrapport werkgroep toegankelijkheid. Op pagina 10 staat vermeld dat 70 ambtelijke uren zijn gemaakt. “Hierin was geen ruimte in de huidige capaciteit en zijn als overuren gewerkt. De kosten zijn 70 uur x 70 euro uurloon = 4900 euro bruto.”

1.	Klopt het dat dit onderzoek werd uitgevoerd door een stagiaire van de hogeschool Windesheim? • Zo ja, heeft Windesheim een offerte aangeboden en wat was de hoogte van de offerte? Is op basis van deze offerte het werk uitgevoerd? • Zo nee, graag een nadere specificatie van het werk van de ambtenaar van de gemeente Medemblik. Klopt het dat er te weinig ambtenaren zijn op de afdeling, waardoor zij overwerk verrichten?
antwoord	Nee, dit is onjuist. De werkwijze die wij hebben gehanteerd voor het uitvoeren van het onderzoek is eerder met u medegedeeld. Dit is opgenomen in IVR-16-04441. Uit de organisatie zijn verschillende ambtenaren hierbij betrokken geweest. Er is tot overwerk besloten omdat de opdracht niet in de capaciteit past.

2.	Graag ontvangen wij de specificatie van de kosten van een inventarisatie enquête ad € 16.050 en van het inventarisatie rapport ‘Ongehinderd’ ad € 16.510?
antwoord	Kostenoverzicht rapport initiatiefnemer De knelpunten zoals verwoord in het rapport “ongehinderd” bedragen € 16.510,-. In bijlage 1 is een gedeelte van dit rapport opgenomen. De bijlage betreffen de knelpunten die de initiatiefnemer in kaart heeft gebracht. De gemeente heeft hierop een kostenoverzicht gemaakt.

	Kosten overzicht resultaten enquête De specificatie van de enquête is opgenomen in het rapport, zie tabel 4.1. De kosten voor het oplossen van deze knelpunten bedragen € 16.050,-.
--	--

3.	Wat is de reden dat de initiatiefnemer is gestopt?
antwoord	De initiatiefnemer vond de samenwerking met de gemeente Medemblik onvoldoende.

4.	Dit betreft het adressenbestand wat de Wmo aan de werkgroep heeft overhandigd van inwoners van Andijk, die een hulpmiddel gebruiken. • Hebben de inwoners Toestemming gegeven tot het gebruik maken van deze gegevens? • Op welke manier is deze toestemming gevraagd? • Is er voldoende rekening gehouden met de privacy wetgeving?
antwoord	Wij hebben onvoldoende rekening gehouden met de privacy wetgeving. Ook hebben wij vooraf geen toestemming gevraagd om gebruik te maken van zijn/haar gegevens. Wij beraden ons op welke wijze wij dit in vervolg kunnen voorkomen. De gegevens kunnen alsnog bij de protocollering worden opgenomen. De toetsing vooraf heeft dan niet plaatsgevonden dus voor de bewoner ligt er geen besluit tot verstrekking aan ten grondslag. Om te onderzoeken of het restant van het onderzoek doorgang kan vinden worden de collega's van burgerzaken en juridische zaken betrokken.