

CONCEPT BESLUITENLIJST

Besluitenlijst Meningsvormende commissie, gehouden op 12 april 2018

Tijd: 19:30 uur
Locatie: Raadzaal
Voorzitter: D. Steltenpool (wnd.)
Commissiegriffier: K. Zwakman

Aanwezig

Onderdeel RUIMTE

CDA: E. v.d. Bosch, S. Commandeur
VVD: M. Raat, T. Beerepoot, A. van Langen
GB: P. Mosch, F. Diergaarde
D66: B. Knol, C. Vlaar
PvdA: T. Beuker, E. Meester
PWF: S. Zeilemaker, I. Erdos, P. Koning
PW2010: C. Neefjes, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden, B. Huisman

Onderdeel SAMENLEVING

CDA: C. Selders, S. Schouten
VVD: M. Raat, T. Beerepoot, A. van Langen
GB: J. van IJzerloo, G. Grinhuis
D66: B. Tensen
PvdA: R. Blauw, E. Meester
PWF: M. Weber, A. van Straalen, S. Zeilemaker
PW2010: I. Dudink, C. Neefjes
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden, B. Huisman
BAMM: J. Berkhout

Onderdeel B&M

CDA: E. Meester
VVD: M. Raat, J. de Vries, A. van Langen
GB: R. Braaksma, R. Paarlberg
D66: Y. Nijsingh, G. Mos
PvdA: B. de Jong, R. Velthuis
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PW2010: A. Smit, A. van der Geest
CU: S. Visser, E. Gorter
GL: R. Manshanden
BAMM: J. Berkhout

College: J. Fit, H. Tigges (tot ag pnt C.2.2)

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt. Onderwerp

ALGEMEEN

A.1 Opening

A.2 Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat de heer Van Keulen i.v.m. met een late uitnodiging niet bij de oriënterende commissie aanwezig kon zijn. Hij wil graag alsnog inspreken. De commissie stemt in met inspraak van de heer Van Keulen bij agendapunt C.2.

Op verzoek van de fractie VVD wordt B.2 een bespreekstuk.
Op verzoek van fractie GB wordt B.3 een bespreekstuk
Op verzoek van fractie GL worden B.3 en B.4 bespreekstukken.

A.3 Verslag meningvormde commissie d.d. 15 februari 2018 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4 Lange Termijn Agenda (LTA) Van de LTA wordt kennis genomen.

B HAMERSTUKKEN

B.1 Rvs Reserve organisatieontwikkeling 2018(DOC-18-050355) De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

BESPREEKSTUKKEN

C.1 RUIMTE

B.2 Rvs Aanleggen voetpad en brug Kerkweg - De Bloesem (DOC-18-053039)

Fractie VVD bepleit naar aanleiding van nieuwe reacties van omwonenden het voorstel te heroverwegen. Uit reacties op facebook blijkt dat veel inwoners tegen aanleg zijn. De fractie wil graag een reactie van de andere fracties.
Fractie PvdA vindt de inrichting rond De Bloesem een goed voorbeeld van burgerparticipatie, maar over participatie bij dit laatste voorstel zijn wel wat twijfels. De vraag is of het voetpad en brug de verkeersveiligheid bevordert. De jeugd kan ook kiezen voor een kortere weg of achterom/binnendoor gaan. De fractie vindt dat het voorstel moet worden herzien naar een goedkoper alternatief, bijvoorbeeld een zebapad bij de Gieser Wildemanstraat/Kerkweg. Ook zou een telling hebben plaatsgevonden, maar resultaten zijn niet bekend. De fractie wil het voorstel graag van de agenda halen.

Fractie GB vindt veiligheid het belangrijkste. Het kost geld, maar dit is het waard. De vraag is wel in hoeverre de veiligheid wordt bevordert met dit voorstel. De fractie wil nog wel in gesprek over het aantal kinderen dat hiervan gebruik gaat maken en de mogelijkheid van een zebapad als alternatief.

Fractie D66 vindt dit voorstel de uitwerking van een breed gedragen plan. Iedereen heeft gelegenheid gehad te reageren. De fractie ziet geen aanleiding te twijfelen aan dit voorstel.

Fractie GL is verbaasd over de reactie van de VVD. De werkgroep verkeer heeft hier breed naar gekeken. Veiligheid is het belangrijkste en de fractie heeft geen behoefte aan nieuwe discussie.

Fractie PW2010 is ook verbaasd over genoemde nieuwe geluiden. Het is niet de bedoeling dat er elders een onveilige situatie ontstaat. Mochten er echt nieuwe gezichtspunten zijn, dan moet er nog eens over gesproken worden.

Fractie PWF is verbijsterd over de twijfel die nu wordt gezaaid. Het enige punt is dat de 'oude' bewoners aan de linkerkant te laat bij de plannen zijn betrokken. De fractie heeft geen behoefte het traject opnieuw te doen.

Fractie CDA deelt de zorg van PW2010 dat er niet elders een nieuwe onveilige situatie mag ontstaan. Fractie CU deelt de mening van de fractie PWF.

Wethouder Tigges antwoordt op de vraag van de PvdA naar de tellingen. Deze zijn vorig jaar en begin dit jaar geweest en geven een constant beeld van minimaal 10 en maximaal 40 afhankelijk van de weersomstandigheden.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD wijst op de mogelijkheid de kinderen via de andere kant te laten lopen. Dit kan ook op een veilige manier. De fractie wil graag met de commissie ter plekke gaan kijken.

Fractie GB deelt de mening van PWF, veiligheid staat voorop. Fractie D66 herhaalt het eerdere standpunt. PvdA blijft in dubio, omdat wellicht andere oplossingen mogelijk zijn. Fracties PWF en GL herhalen het eerdere standpunt.

Fractie VVD heeft, gehoord de discussie, geen behoefte aan een amendement of motie.

De voorzitter concludeert dat het voorstel daarmee als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

B.3

Rvs Herstelbesluit bestemmingsplan Dorpskernen III (DOC-18-046358)

Fractie GL heeft zorg dat wanneer de afstandsgrens ook voor de andere parken 3 meter wordt, dit ten koste van de veiligheid gaat. Deze afstandsgrens dient niet voor andere vakantieparken te gelden.

Fractie GB stelt dat de uitspraak van de Raad van State een gegeven is, maar dat het college nu niet deze afstandsmaat voor andere parken moet gaan hanteren. De uitspraak richt zich op de Grote Vliet. Er is geen juridische noodzaak om dit ook van toepassing te verklaren voor andere parken in Dorpskernen III. Het is belangrijk de beeldkwaliteit te handhaven.

Fractie VVD is van mening dat alle parken gelijke rechten dienen te hebben vanuit het gelijkheidsbeginsel.

Fractie D66 stelt vast dat er nu een uitspraak is gedaan voor de bestaande situaties. Dit is een gegeven. In nieuwe situaties kan opnieuw beoordeeld worden.

TWEEDE TERMIJN

Fractie GB is van mening dat de uitspraak alleen Grote Vliet betreft. Voor de overige parken kan de situatie hetzelfde blijven. Ook de reactie van de Veiligheidsregio richtte zich op de Grote Vliet.

Fractie PW2010 deelt de opvatting van de fractie GB.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

B.4

Rvs Nota Bodembeheer Westfriesland (IV-17-05056)

Fractie GL heeft de indruk dat er onvoldoende aandacht is geweest voor participatie. Er zijn nauwelijks reacties, ook het Hoogheemraadschap heeft geen zienswijze ingediend. De fractie vindt dat bodembeheer en waterkwaliteit integraal aangepakt dienen te worden en gericht moeten zijn op herstel van bodemkwaliteit. De fractie wil graag een informatieavond over dit onderwerp. De strenge eisen die op pagina 6 genoemd zijn dienen ook gesteld te worden aan volkstuinen, zorgboerderijen, kinderboerderijen en ecologische zones. De fractie zal hiervoor een amendement indienen.

Fractie VVD vindt dat de beantwoording van het college duidelijk is. Dit gaat over afstemming tussen gemeenten over hoe om te gaan met vervuilde grond.

Bodemkwaliteit is een ander onderwerp. De extra eisen van de fractie GL moeten beoordeeld worden op haalbaarheid en afstemming met andere gemeenten.

Fractie CDA vindt de beantwoording van het college duidelijk en heeft geen behoefte aan verdere discussie. Wel bijzonder is dat het gemeentelijk baggerplan nu geen aansluiting heeft op deze nota. Maar dit gaat echter worden herzien. Er is nu geen behoefte aan een informatiebijeenkomst.

Fractie PWF is akkoord en steunt in principe verbetering van kwaliteit. Een themabijeenkomst kan zinrijk zijn.

Fractie PW2010 is akkoord. Een informatiebijeenkomst kan, los van dit voorstel, zinvol zijn.

Fractie D66 vindt het een technisch verhaal. Een informatiebijeenkomst kan hier verduidelijking geven. Dit kan los van het voorstel, want dat is akkoord. De gemeente gaat zorgvuldig met bodembeheer om.

Wethouder Tigges antwoordt in reactie op het aangekondigde amendement dat het hier een regionaal voorstel betreft. Bij de meeste gemeenten is het al gepasseerd als hamerstuk. De aanvullende punten kunnen in de regio worden ingebracht. Wellicht is de essentie van dit rapport van 130 pagina's gemist. Het is daarom een goed idee daar nog eens extra aandacht aan te besteden, hoewel de afdeling erg vol zit. Fractie GL is blij met de reacties en de toezegging van de wethouder dat een korte presentatie kan worden voorbereid. De fractie vindt dat binnen de regio de gemeente Medemblik een eigen verantwoordelijkheid heeft en moet waarmaken. De fractie bereidt een amendement voor.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan, waarbij de fractie GL een amendement indient over strengere eisen aan de bodem van volkstuinen, zorgboerderijen etc.

C.1.1 Rvs Reactienota zienswijzen zonnepark Tripkouw in Midwoud (DOC-18-055380)

De fractie is altijd tegen de komst van dit zonnepark geweest, omdat hiervoor grond voor woningbouw wordt gebruikt. Zonnepanelen kunnen beter worden geplaatst op daken van nieuwe woningen. De zienswijzen zijn formeel goed afgehandeld. De fractie zal echter tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de agenda van de raad kan.

C.1.2 Rvs Wijziging gemeenschappelijke regeling Archeologie Westfriese gemeenten (DOC-18-04948)

Fractie VVD heeft moeite met de centrumgemeente constructie van deze regeling, omdat je als gemeente afhankelijk bent van de uitvoering door de centrumgemeente. Nu worden ook nog twee gemeenten van buiten West-Friesland toegevoegd. De constructie moet breder zijn dan alleen via Hoorn. De huidige regeling is niet transparant en de raad heeft er onvoldoende grip op. Onze gemeente heeft veel archeologische waarden en dus hebben veel inwoners met deze regeling te maken. Daarom moet de gemeenteraad er iets over te zeggen hebben. Gedacht kan worden aan een regeling als het Regionaal West-Fries archief. Dit zou onderzocht kunnen worden. De fractie heeft geen behoefte er nu direct uit te stappen, maar wil de regeling ook niet voor onbepaalde tijd aangaan. Wellicht kan straks, na onderzoek van de GR WF-archief, besloten worden over te gaan naar een anders vormgegeven GR. Op een vraag van de fractie CDA of de aanpassingen van de werkwijze naar aanleiding van een eerder aangenomen motie niet voldoende is, antwoordt mevr. Van Langen dat de regeling op zichzelf nog steeds niet transparant is. Er wordt op de oude wijze verder gewerkt, straks met nog twee toegevoegde gemeenten. Fractie CU heeft ook moeite met onbepaalde tijd. Fractie GL hecht veel waarde aan een goede en deskundige organisatie. De fractie ziet niet direct het voordeel om dit in een andere GR te organiseren. Fractie VVD antwoordt dat zij als gemeente volwaardig wil meepraten over het beleid van de GR. Dat kan nu niet, omdat het een centrumgemeente regeling is.

Fractie D66 constateert dat het een uitvoeringsdienst is, waarvoor de gemeente Hoorn het werkgeverschap regelt. Het voordeel van een andere GR ziet de fractie niet direct. De gemeente is immers zelf opdrachtgever. Het gaat om technische zaken. De fractie PWF zou graag een verduidelijking van het college zien over de voor- en nadelen van de verschillende regelingen.

Fractie VVD zal een amendement indienen om te voorkomen dat de regeling voor onbepaalde tijd wordt aangegaan. Er dient onderzocht te worden met welk soort GR de gemeente meer zeggenschap krijgt over de Archeologische dienst.

De voorzitter concludeert dat met dit amendement van de VVD, het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan.

C.2 SAMENLEVING

C.2. Rvs Gemeentelijke Werkgroep Toegankelijkheid - Pilot Andijk (IVR-18-05314) De heer Van Keulen (Werkgroep Toegankelijkheid) spreekt in (zie bijlage).

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Van Keulen dat geprobeerd is de dorpsraden te mobiliseren om met ervaringsdeskundigen toegankelijkheid te onderzoeken in de kern, maar dat dit de afgelopen twee jaar niet gelukt is. De heer Van Keulen raadt het af dit nu ambtelijk op te pakken. De gebruikers dienen hierbij zelf betrokken te worden. De inzet was gericht op het centrumgebied van Andijk, zoals de motie aangaf, maar ambtelijk is dit verbreed naar de hele kern Andijk. Het initiatief dient bij de werkgroep van ervaringsdeskundigen te liggen. Zij moeten de samenwerking met de kernraden aangaan. Het gaat om specifieke materie. De werkgroep teert nu op het budget van de dorpsraad. Er is een subsidieaanvraag gedaan bij de gemeente. Er is tot nu toe onvoldoende publiciteit gegeven aan de werkgroep. Weinig mensen weten dat de werkgroep bestaat. Daarbij komt dat mensen met een beperking zich door die beperking niet snel zullen verbinden aan een vaste werkgroep. Het is vaak een los-vast verhouding. Je moet kijken wie beschikbaar is. Het uitvoeren van taken kost mensen met een beperking ook veel meer moeite en tijd, dan mensen zonder beperking. De samenwerking met organisaties als 'Ieder(in)' is goed.

Fractie CDA heeft moeite met het voorstel, met name de genoemde samenwerking met de kernraden. De kernraden zijn niet op de hoogte gesteld. Bovendien is twee kernen per jaar te weinig. Dan duurt het 8 jaar voordat alle kernen geïnventariseerd zijn. Logistiek is het beter snel een inventarisatie gemeente breed te maken, zodat waar mogelijk bij het beheer zaken aangepakt kunnen worden. Er dient gebruik te worden gemaakt van ervaringsdeskundigen.

Er is niet gekeken naar de andere aangenomen motie, waarin de organisatie Ongehinderd is genoemd. Deze kan ook de toegankelijkheid inventariseren. Dit kost geld, maar over de breedte en diepte van de inventarisatie kunnen afspraken worden gemaakt. Hier werken vrijwilligers met kennis van zaken. Hoorn en Heerhugowaard maken hiervan gebruik. Met deze gemeenten kan over de aanpak overlegd worden. De fractie is positief over de aanpassing van de gemeentelijke website. Ook de bewustwording van ambtenaren en het gebruik van het boek Mens en Maat is heel positief. De fractie is niet tevreden over het voorgestelde vervolgtraject.

Fractie PWF vindt dat het hier ook gaat over ouderen en gebruikers van een rollator. De fractie onderschrijft het betoog van het CDA. De bescherming van de privacy is zorgwekkend. Eerst wordt heel veel informatie gevraagd van gebruikers van de WMO en vervolgens wordt met deze privacy gevoelige informatie heel onvoorzichtig omgegaan. Mensen dienen tevoren schriftelijk toestemming te geven over gebruik van deze informatie. In mei worden de privacy-regels nog verder aangescherpt. De gemeente dient zich hieraan te houden.

Fractie PvdA vindt het belangrijk dat alle openbare gebouwen toegankelijk moeten zijn. De fractie sluit zich, evenals de fractie PW2010, aan bij de woorden van mevrouw Selders. Fractie PW2010 stelt voor om via sportclubs ervaringsdeskundigen te vragen. Er zou ook een meldpunt op de website kunnen komen.

Fractie CU is niet akkoord met het voorstel, maar heeft respect voor de ambtelijke inzet en die van de werkgroep. Maar er moet meer gebeuren. Toegankelijkheid dient permanent op de agenda te staan, misschien als vast onderwerp van de WMO. Het mag niet wegzakken. We kunnen er ook naar streven de meest toegankelijke gemeente te worden. Wellicht kan met andere gemeenten samengewerkt worden om capaciteit en deskundigheid in te kopen. De fractie overweegt een amendement.

Fractie GL vindt dat er breder gekeken moet worden, ook naar toegankelijkheid voor visueel gehandicapten. Niet alleen kernraden, maar ook verzorgingshuizen dienen betrokken te zijn. Wellicht kan samen met andere gemeenten de organisatie 'Ongehinderd' ingeschakeld worden. Genoeg papier: er dient snel met de uitvoering gestart te worden.

Fractie GB vindt het belangrijk dat aangesloten wordt bij mensen die al actief zijn in de kernen. De fractie doet de suggestie de toegankelijkheid in de Wijkschouw mee te nemen.

Fractie VVD vindt dat er meer kernen sneller toegankelijk moeten worden gemaakt. Acht jaar is veel te lang. Gedacht kan worden aan de werkgroep Toegankelijkheid in samenwerking met de kernraden. Maar ook MEE kan benaderd worden voor ervaringsdeskundigheid. Het beschikbare budget kan ook op een andere wijze worden ingezet.

Wethouder Fit antwoordt op de vraag naar aansluiting bij de werkgroep Ongehinderd, dat dit naast andere suggesties dient te worden uitgezocht, om te komen tot een advies. De wethouder wil bij Hoorn en Heerhugowaard informatie ophalen, maar kan, op een vraag van fractie GL, niet beloven dat de informatie voor de raadsvergadering beschikbaar is.
De privacy verdient niet de schoonheidsprijs. Dit dient volgende keer anders te gaan.

Fractie CU merkt op ontevreden te zijn over dit voorstel. Dit is niet de goede weg. Fractie VVD stelt voor dat de raad in een motie tot een opdracht komt die, bijvoorbeeld, voor de zomer door het college moet zijn uitgevoerd. Meerdere fracties ondersteunen het idee om met een motie of amendement meer richting te geven aan het voorstel.

De commissiegriffier noemt daarvoor de volgende mogelijkheden:

- Het voorstel kan (deels) instemming krijgen, waarbij het voorstel met een amendement 'verbeterd' wordt.
- Het voorstel kan teruggegeven worden in handen van het college, maar dan dient de raad met een motie een richting voor een vervolg aan te geven.
- Het voorstel kan afgestemd worden, maar dan blijft er niets over. Ook in dat geval zou de raad met een motie kunnen aangeven wat er vervolgens wel verwacht wordt van het college,

De fracties CU, CDA en PWF zijn van mening dat dit voorstel niet geschikt is voor besluitvorming en beter terug gegeven kan worden in handen van het college, waarbij de raad in een motie alle gewenste suggesties kan meegeven met een datum, waarop een nieuw voorstel verwacht wordt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekstuk naar de agenda van de raad kan, waarbij de fracties CU, CDA en PWF een motie voorbereiden. Andere fracties krijgen gelegenheid suggesties mee te geven aan het college om met een verbeterd voorstel terug te komen.

C.2.2

Rvs Algemene Subsidieverordening (DOC-18-045926)

Fractie VVD wil graag artikel 8d gewijzigd zien, omdat daarmee de vorming van reserves wordt beperkt.

Fractie GB vindt dat de opmerkingen van de commissie goed verwoord zijn in het voorstel en vindt het een hamerstuk.

Fractie D66 wil de tijd van behandeling van subsidieaanvragen kleiner dan € 5000,- verkorten naar maximaal 4 weken. Ook dient bij toewijzing het bedrag sneller, nl. binnen 2 weken, te worden overgemaakt.

Fractie CU deelt de mening van D66 en is bovendien van mening dat het college te veel handelingsvrijheid krijgt. Daarmee wordt de bevoegdheid van het college te groot. Er dienen aanvullende eisen te worden gesteld. De fractie PW2010 deelt deze mening. De fractie wil graag betrokken blijven bij beoordeling van subsidies, m.n. bij afwijzingen en kondigt een amendement aan om meer grip te krijgen op toekenningen. Fractie PWF deelt deze mening, al is in een gesprek met ambtenaren verduidelijkt hoe omgegaan wordt met prestatieafspraken. Waar mogelijk dient het protocol voor een subsidieaanvraag nog verder vereenvoudigd te worden. Ook zou maatschappelijke participatie als uitgangspunt bij toekenning moeten worden gehanteerd.

Fractie CDA is met de informatie over de toekenning van subsidies voldoende geïnformeerd en heeft geen behoefte aan een amendement hierover. Richting VVD merkt het CDA op dat reserves gewoon gevormd kunnen worden (hfdst 8 art 14.2). Ook is nu al de aanvraag vereenvoudigd. En richting PWF: voor participatiesubsidie is het Activiteiten Kernen Budget beschikbaar.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD reageert richting CDA dat inderdaad een artikel over vorming van

reserves is opgenomen, maar daaraan dient te worden toegevoegd, dat dit niet ten koste van de subsidieverlening dient te gaan.

Fractie D66 wil graag snel maatwerk om direct op spontane initiatieven te kunnen reageren.

Fractie GL is akkoord met het voorstel. Reserveren moet kunnen en dit kan ook met deze verordening. Een terechte regel is dat subsidiegeld niet mag worden 'gespaard'. Dit dient wellicht beter te worden vastgelegd. Ook de mogelijkheid tot het leveren van maatwerk is belangrijk en zou wellicht nog kunnen worden aangescherpt.

Fractie CU steunt het verkorten van termijnen, maar het moet ambtelijk wel kunnen. De fractie deelt de mening van PW2010.

Fractie CDA vindt dat art. 14.1 voldoende omschreven is. Het verkorten van een procedure is goed, maar het moet wel kunnen.

Fractie PWF zal een amendement over maatwerk indienen. Ook zijn maatschappelijke initiatieven zo belangrijk dat deze expliciet genoemd moeten worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de agenda van de raad kan, waarbij vier amendementen zijn aangekondigd.

C.2.3 Rvs In Control of Alcohol en Drugs, Preventie en Handhavingsplan Medemblik 2018-2021 (DOC-18-053835)

Fractie VVD is akkoord met het voorstel, maar wil wel dat de focus nadrukkelijk op de verantwoordelijkheid van de ouders ligt. Op een ander moment wil de fractie hierover met een bespreeknotitie verder overleggen met de commissie.

Fractie D66 is niet akkoord met het voorstel. De fractie vindt dat de aangenomen motie onvoldoende terugkomt in het voorstel. M.n. de preventie is onvoldoende uitgewerkt. Ook wordt een plan van aanpak tegen drugsgebruik gemist.

Fractie PvdA constateert dat het voorstel vooral voortkomt uit wet- en regelgeving en dat gezondheidsrisico's en leefbaarheid onderbelicht blijven. Ook is handhaving met 2 controles per jaar te weinig om van betekenis te kunnen zijn.

Fractie CDA constateert dat de grote inzet van GGD, gemeente en anderen vruchten heeft afgeworpen. Zo is de leeftijdscategorie van de doelgroep jongeren opgerekt naar 23 jaar. De resultaten van de focusgroep van de gemeente van vier jaar geleden worden nu regionaal meegenomen. Er wordt nu rekening gehouden met jongeren en met de taal van jongeren. Gebleken is de WF gemeenten opvallend beter scoren dan de andere gemeenten. Hierop kan de gemeente trots zijn en de fractie is dus akkoord met het voorstel.

PW2010 constateert ook positieve punten, maar de herhaling van de boodschap, ook over de rol van de ouders, is heel belangrijk. De samenleving is als totaal verantwoordelijk voor de uitvoering. De handhaving is voor omwonenden vaak niet duidelijk. Dit kan beter.

Fractie PWF vindt ook dat preventie en alcohol en drugsbeleid verder uitgewerkt dient te worden, maar heeft begrepen dat dit in het gemeentelijk plan binnenkort gaat gebeuren. De jeugd dient er zelf bij betrokken worden. Hoewel er beleid is, is dit vaak niet duidelijk voor mensen die de overlast ervaren. De fractie komt met een amendement om de overlast bij drugspannen terug te dringen.

Fractie CU vindt aanpak en de handhaving goed. De fractie deelt opvatting van het CDA dat er veel bereikt is. Er dient aandacht te zijn en te blijven voor handhaving. De verantwoordelijkheid dient bij ouders en jongeren goed onder de aandacht te worden gebracht. Overtredingen van jongeren in een gewone bruine kroeg zetten de cafés onnodig in een kwaad daglicht. Ouders zijn verantwoordelijk voor het drinken van kinderen.

Fractie GL merkt richting VVD op dat preventie nog verder uitgewerkt gaat worden in het gemeentelijk beleid. Fractie VVD antwoordt dat de fractie binnenkort hierover een bespreeknotitie zal agenderen.

Fractie GB vindt het een goed voorstel en steunt dit.

De voorzitter concludeert dat de fractie PWF een amendement beperking overlast drugspannen zal indienen, zodat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd in de raad.

C.3 BESTUUR&MIDDELEN

C.3.1 Rvs Financiële afwikkeling GR financiering personeelsplan muziekschool West-Friesland (DOC-18-054267)

Fractie VVD is akkoord met het voorstel en memoreert dat een eerder voorstel van het college door de raad is teruggewezen. Nu de overeenkomsten met de betrokkenen in overleg worden ontbonden en verplichtingen worden afgekocht, gaat de fractie akkoord met het voorstel.

Fractie GB is akkoord met het voorstel. Dit is een verantwoordelijkheid van de gemeente nu de andere gemeenten uit de GR zijn gestapt; het is een goede regeling. Fractie D66 is niet akkoord met het voorstel omdat ondanks de lange duur van het proces nog steeds niet kan worden aangegeven hoe het muziekonderwijs gecontinueerd gaat worden na 1 augustus a.s. De kwestie speelt sinds 2015, waarbij de raad in 2017 een motie heeft aangenomen waarin staat dat de continuïteit gegarandeerd moet zijn, voordat de afwikkeling van de GR plaats vindt. Nu moet de Cultuurnota worden afgewacht, terwijl onduidelijk is hoe het muziekonderwijs vorm krijgt. De fractie zal samen met CU een motie indienen om een concreet plan voor muziekonderwijs te maken.

Fractie GL vindt de financiële afwikkeling akkoord, maar heeft twijfels over de zorgvuldigheid van het proces rond muziekonderwijs. Er is grote zorg over de continuïteit.

Fractie CU meent dat de indruk was dat de motie werd uitgevoerd, maar er blijkt nu toch een gat in de continuïteit te zijn. De fractie zal met D66 en hopelijk met veel meer partijen een motie indienen, waarbij opgeroepen wordt het belang van de burger bij muziekonderwijs veilig te stellen.

Fractie PW2010 schetst de wijze waarop muziekonderwijs kan bijdragen aan opvoeding en ontwikkeling van kinderen. Het muziekonderwijs wordt nu afgebroken, terwijl de Vuurvogel lang niet zo'n uitgebreid aanbod heeft. Het muziekonderwijs was een prachtig instituut in de gemeente en wordt nu afgebroken. De fractie overweegt tegen het voorstel te stemmen.

Fractie PvdA vindt dat de portefeuillehouder de vragen die nog leefden voldoende beantwoord zijn. Het muziekonderwijs is voor dit kalenderjaar voldoende gewaarborgd en de gemeenteraad gaat niet over de uitvoering. De fractie maakt zich zorgen over de trage afhandeling als gevolg van geringe ambtelijke capaciteit. Ook komt de Cultuurnota eigenlijk te laat voor het muziekonderwijs. Hiervoor zou het nieuw college aandacht moeten hebben.

Fractie CDA vindt dat dit voorstel over de financiële afwikkeling zorgvuldig en goed is voorbereid. De fractie vindt wel dat de toekomst van het muziekonderwijs nog onduidelijk is. Met een motie vreemd aan de orde van de dag zou de raad zich hierover duidelijk kunnen uitspreken. Voor dit kalenderjaar is het geregeld en de Cultuurnota is voor augustus aangekondigd.

TWEEDE TERMIJN

Fractie VVD constateert dat het hier om een financiële afwikkeling gaat. Het is niet zo dat het muziekonderwijs nu plotseling weg is en bovendien komt de Cultuurnota eraan. De aangekondigde motie wordt afgewacht.

Fractie GB deelt deze mening en vraagt zich af of muziekonderwijs een kerntaak van de gemeente is.

D66 memoreert dat, hoewel sinds 2015 dit gat te voorzien was, er nog niets is voorbereid. Op zichzelf hoeft opheffing geen probleem te zijn, mits de continuïteit maar gewaarborgd is.

Fractie PvdA verwijst naar de toezegging van de portefeuillehouder, die aangaf dat de continuïteit besproken wordt in het 3^{de} kwartaal in het kader van de Cultuurnota.

Fractie GL constateert dat het probleem zich in 2019 direct voordoet, omdat de MOW nog een reserve heeft voor een half jaar.

Fractie CU geeft niet veel om de toezegging van de portefeuillehouder gelet op de wijze waarop met de motie over het muziekonderwijs is omgegaan. De fractie wil zekerheid over de continuïteit.

Fractie PvdA deelt de zorg en vindt dat de continuïteit direct door het nieuwe college moet worden opgepakt. Dat staat los van het raadsvoorstel.

Fractie PW2010 herhaalt dat er grote zorg is over de continuïteit en dat dit reden is

om niet mee te gaan met het voorstel.

Fractie CDA wijst erop dat de financiële afhandeling een noodzakelijk gevolg is van het terugtrekken van twee gemeenten uit de GR. Wanneer er behoefte is aan muziekonderwijs dan dient dit te worden ingevuld. Met een motie vreemd aan de orde van de dag kan de raad zich hierover uitspreken en kan het college aan de slag.

De voorzitter concludeert dat er een motie door D66 en CU is aangekondigd, zodat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd in de komende raadsvergadering.

D Sluiting

BIJLAGE Inspraaktekst G. van Keulen Werkgroep Toegankelijkheid

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 24 mei 2018



Datum Andijk, 12 april 2018
Betreft Tekst inspreken
Inzake Commissievergadering
Ons ref.nr GWT18-0413GvK.RCM
Uw ref.nr
c.c.

Voorzitter, dames en heren,

In het voorjaar van 2016 werd het burgerinitiatief ingediend om de problemen aangaande toegankelijkheid in kaart te brengen. Negenentwintig belanghebbenden (het vereiste aantal) hebben het initiatief medeondertekend en nu zijn we twee jaar verder om vast te stellen dat ondanks het onderzoek nog niks is veranderd...

Laat ik eerst duidelijkheid scheppen met betrekking tot een opmerking in het raadsvoorstel over de beëindiging van de werkgroep Toegankelijkheid.

De raad heeft naar aanleiding van een burgerinitiatief in het voorjaar van 2016 ingestemd met een pilot om beeld te krijgen van de toegankelijkheid in een zogeheten prio-gebied, een gebied waar relatief veel mensen komen, een gebied waar een winkelcentrum is gevestigd, huisartsenposten, een verzorgingstehuis, dorpshuis, etc.

Het was immers de bedoeling om dit in alle woonkernen hetzelfde te doen, prio-gebieden te onderzoeken op toegankelijkheidsproblemen.

Dát was de opdracht en dat werd dan ook onderzocht! Maar toen uiteindelijk een rapport daarvan werd opgemaakt en ingediend voor verdere verwerking door het ambtelijk apparaat werd mij meegedeeld dat ook de rest van Andijk in kaart gebracht moest worden. Maar dat was niet de opdracht zoals vervat in de pilot en dat was het aanleiding hieraan geen medewerking te verlenen!

Overigens ging de samenwerking nogal moeizaam en met hindernissen. Werd er aanvankelijk gevraagd om 'ambtelijke ondersteuning' al gauw bleek dat het eerder 'ambtelijke leiding' moest worden genoemd met vergaande bemoeienissen (lees: sturing) over een aantal onderwerpen en uitvoering. Zelfs de naam werd ter discussie gesteld.



Achteraf gezien was het beter geweest de 'ambtelijke ondersteuning' achterwege te laten.

Ook op het gebied van publiciteit was het erg moeilijk om de gemeente ertoe te bewegen hieraan aandacht te schenken in het gemeentenieuws en de website. Het is in "De Medemblikker" één keer genoemd en op de website werd een pagina ingeruimd, maar als je als inwoner niet weet dat dit op de gemeentelijke website staat dan ga je er ook niet naar zoeken.

Overigens staat er nu niets meer op de website hieromtrent... Teleurstellend!

(Ik spreek nu in de ik-vorm omdat dit feitelijk reacties zijn van inwoners die reageerden aangaande toegankelijkheidsproblemen en de rechten van mensen met een beperking).

- Als inwoner van de gemeente Medemblik betaal ik zoals elk ander ingezetene gemeentelijke belastingen en uiteraard betaal ik - zoals een goed burger het betaamt - ook de belastingen en premies die mij van rijkswege worden opgelegd! Heb ik daarmee dezelfde rechten? Ja, dat wel, maar ervan gebruik maken weer niet...
- Gehandicapt zijn of worden is geen keuze en draagt er in het geheel niet bij aan fijn en gelukkig leven. Alles moet gepland worden, er moet altijd gebeld worden met de plaats van bestemming of het gebouw rolstoeltoegankelijk is. Of niet. Je moet mensen inschakelen, degenen die het dichtst om je heen staan zijn feitelijk ook beperkt. Alles wordt immers of op zijn minst voor een groot deel bepaald door wat de gehandicapte niet meer kan. En voor zover je zelfstandig kunt zijn of een hoge mate van zelfredzaamheid weet te bereiken zijn het wel de dingen op straat die je tegenhouden. Je hebt weliswaar een aangepaste woning, maar geen aangepaste woonplaats!
- Voorbeeld, ik heb tot drie keer geprobeerd in de Nieuwstraat van de stad Medemblik te parkeren op een invalidenparkeerplaats! Tot drie keer toe kon ik weer onverrichter zake naar huis want alleen als je nog wat kunt lopen kun je op zo'n parkeerplaats staan; niet als je je moet verplaatsen met een rolstoel. De twee die op de Nieuwstraat staan en die ene bij het voormalige stadhuis zijn niet geschikt voor rolstoeltransfers. En dan gaat het nota bene om een voor gehandicapten ingerichte parkeerplaats.
- Een ander voorbeeld. De toegang tot het dorpshuis in Andijk, in het centrum, was niet toegankelijk voor rolstoelgebruikers. Let wel, het



gaat hier om zelfredzaamheid! Met hulp van derden kom je overal. Ook op de maan! Ook hier werd het trottoir aangepast nadat de beheerder -na door ons daarop te zijn gewezen- de gemeente had gevaagd dit aan te passen. Telkens moest de aanpassing weer opnieuw aangepast worden - tot drie keer aan toe- omdat het niet volgens richtlijnen wordt gedaan maar op gezicht of gevoel ...

We kunnen nog veel meer voorbeelden geven van aanpassingen die niet voldoen maar daardoor extra gemeenschapsgeld kosten!

De conclusie van het raadsvoorstel de aanpak van toegankelijkheidsproblemen over te laten aan de dorpsraden lijkt ons helemaal niet verstandig!

Minister Hugo de Jong, de coördinerende minister aangaande de implementatie van het VN-verdrag en diens voorganger, staatssecretaris Van Rijn stelt en stelde uitdrukkelijk dat er niets moet gebeuren zonder de mensen waar het om gaat erbij te betrekken, met andere woorden: niets over ons zonder ons! Dit kan veel beter gestuurd worden vanuit de werkgroep toegankelijkheid vanwege de expertise!

Het is overigens erg jammer dat het college met dit voorstel komt, in plaats van de toegankelijkheid op de agenda te zetten en te houden wordt de toegankelijkheid van openbare ruimte en gebouwen van de agenda af gereserveerd en zal de verdere uitwerking daarvan decennialang gaan duren voordat de gemeente Medemblik een poging kan doen om "De Meest Toegankelijke Gemeente van Nederland" te worden!

Vooralsnog is er weinig belangstelling vanuit de dorpsraden en ook niet van de Adviesraad Sociaal Domein waarin normaliter ook mensen met een beperking vertegenwoordigd zouden moeten zijn... Deze raad heeft nooit geantwoord op een brief van de Werkgroep. Ook vanuit de dorpsraden zijn er geen reacties geweest behalve die van de stad Medemblik: "Om het centrum van de stad te inventariseren!"

Dames en heren, nieuw beleid moet op dit punt worden aangepast, maar het lijkt erop dat ook dit geen automatisme wordt en pas gedaan wordt wanneer vanuit de gemeenteraad een motie of een amendement wordt ingediend zoals bij de Kadernota Cultuur.

- Het Recreatieschap Westfriesland heeft in het onlangs aangenomen nieuwe recreatie en natuurplan niets over toegankelijkheid opgenomen over bijvoorbeeld recreatiegebieden! Dat had wel moeten!



- Nieuwe toeristische website over de gemeente Medemblik? Niets over toegankelijkheid, wel alles over hoe valide toeristen in Medemblik kunnen komen, etc....! Dat had wel moeten!
- Verkiezingen? Ik moest met mijn kop net boven dat schrijfgedeelte mijn stemrecht uitoefenen en als een bulldozer door klapdeuren heen zien te komen terwijl je nota bene maanden vooraf al aangeeft bij het centraal stembureau dat het zinvol is rekening te houden met mensen met een beperking! Dat had wel moeten!
- Begraafplaats? In de eerder dit jaar door de gemeente formeel gepubliceerde “Nadere regels voor de begraafplaatsen in de gemeente Medemblik” stond dat mensen met een rolstoel eerst toestemming moesten vragen aan de beheerder om op de begraafplaats te komen... Waar kom dit vandaan?
- De vuilnisbakkenkwesitie? De gemeente nodigt bewoners en de dorpsraad uit voor een gesprek in een school maar geeft tot drie keer toe geen antwoord op de vraag of de school wel rolstoeltoegankelijk is! Terwijl het om bewoners gaat met beperkingen! Eenmaal daar blijkt de ruimte waar dat gesprek gehouden zou worden niet toegankelijk te zijn!
- Dorpsraden werden onlangs uitgenodigd door de gemeente om te praten over cultuur. Prachtig! Plaats van handeling? Kasteel Radboud! Ontoegankelijk voor rolstoelgebruikers! Dag dorpsraad Andijk!

Ik rond af, voorzitter. Er is nog een hele lange weg te gaan, de regering wil dat mensen met een beperking volop meedoen in de maatschappij, en dat willen de mensen die met een beperking leven ook maar al te graag, maar maak het dan ook in vredesnaam mogelijk en schuif niets meer op de eindeloos lange baan! En belast een wethouder met de implementatie van het VN-verdrag binnen de gemeente Medemblik!

Ik dank u voor uw aandacht!

Na afloop van het inspreken werden er vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. O.a. over de omvang van de werkgroep. Het overgrote deel van de respondenten heeft aangegeven zich niet te willen of kunnen vastleggen aan vergaderingen en dergelijke.



Redenen? Mentaal belastend (sommigen worden zeer emotioneel); fysiek of door chronische ziekte niet mogelijk, maar ook vanwege vaste afspraken met mantel- en thuiszorgverleners. Ook - en dat moet u echt niet onderschatten - de angst die er onder veel mensen heerst dat dit negatieve gevolgen kan hebben of heeft voor de voorziening(en) die men heeft of krijgt.

Idealiter zien we graag dat vanuit alle classificaties aangaande beperkingen (fysiek, visueel, auditief, psychisch/psychologisch en verstandelijk) in de werkgroep vertegenwoordigd zijn. Nu dit niet mogelijk is wordt in voorkomende gevallen coördinerend gehandeld door ondergetekende, dat wil zeggen: dat ik burgers benader met een bepaalde beperkingen en hen vraag naar hun ervaringen. Of dat zij iets willen doen en daarover verslag uitbrengen. Dat zijn geen wetenschappelijke rapporten of uitvoerige technische verhandelingen maar soms eerder een klein zinnetje waarmee men kenbaar maakt waarom iets niet gaat.

Het is ook een kwestie van vertrouwen. U moet niet vergeten dat tot aan 2016 mensen met een beperking zich niet konden laten gelden! Sommige ouderen hebben nooit iets anders gekend! Sommigen zijn huiverig weer onderuit gehaald te worden, weer te hoge verwachtingen te hebben, weer teleurgesteld te worden.

Op de vraag met wie ik - buiten de werkgroep om - samenwerk op dit gebied:

- Ik fungeer sinds 2013 als ambassadeur voor "Coalitie voor Inclusie":
<http://www.vnverdragwaarmaken.nl/vnverdragwaarmaken/vn-ambassadeurs>
- Werk samen met "Wij staan op", op het gebied van toegankelijk Openbaar Vervoer (Nick Bootsman);
- En op het juridisch vlak (implementatie VN-verdrag) met Ieder(in) (Tamara Stranders);
- En tot voor kort met mevr. prof. dr. C.J. (Caroline) Forder (rechtswetenschap) inzake implementatie VN-verdrag.

...

Tot slot nog wat 'toegankelijkheid' aangaat. De werkgroep richt zich op:

- fysieke toegankelijkheid
- sociale toegankelijkheid en bejegening
- toegankelijke informatie en communicatie

En over ervaringsdeskundigen: Hugo de Jonge, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, viceminister-president zei in de VWS-begrotingsbehandeling onder meer dit: "...we vooral moeten samenwerken met ervaringsdeskundigen zélf.



"Nothing about us, without us" is niet voor niets de slogan van het VN-verdrag Handicap."

In veel gemeenten wordt in overleg met de mensen om wie het gaat gewerkt aan toegankelijkheid en inclusie.

In de Tweede Kamer is bij de ratificatie van het VN-verdrag een amendement aangenomen waarin staat dat gemeenten periodiek één integraal plan moeten maken voor de lokale uitvoering van het VN-verdrag. Dit plan wordt in de wandelgangen ook wel de 'lokale inclusie agenda' genoemd. Zie: Tweede Kamerstuk - Amendement Van der Staaij en Bergkamp.

Voor het VN-Verdrag Handicap staat centraal dat mensen met een beperking net als iedereen mee kunnen doen in de samenleving. Of anders gezegd, mensen met een beperking in hun rol als burger, consument en belanghebbende moeten actief betrokken worden bij de totstandkoming van gemeentelijk beleid.

En nu?

(VNG) Welke stappen kun je als gemeente nu zetten?

Neem het Verdrag op in de visie en het programma van het nieuwe college van B&W: neem in het collegeprogramma op dat er in de nieuwe collegeperiode een lokale inclusieagenda wordt opgesteld. Organiseer de uitvoering van deze agenda ook als een collegebrede verantwoordelijkheid. Een wethouder inclusie kan de ambassadeur van dit gezamenlijke vormgegeven proces zijn.

Ga de lokale dialoog aan: ga voor het uitwerken van de lokale inclusieagenda het gesprek aan met lokale ondernemers, het verenigingsleven, maatschappelijke organisaties, scholen en inwoners met en zonder een beperking. Stel de thema's en prioriteiten vast die lokaal spelen ga hier met voorrang mee aan de slag.

Leg de uitkomsten vast in een lokale inclusieagenda: en werk vanuit de lokale inclusieagenda aan de thema's en acties die lokaal het meest van belang zijn om ervoor te zorgen dat inwoners met een beperking beter mee kunnen doen.

Integreer de uitvoering van het VN-Verdrag in breed inclusiebeleid: verschillende gemeenten kiezen voor het integreren van de uitvoering van het VN-Verdrag in breed inclusie beleid. Waarbij het gaat om meedoen van elk individu in de samenleving, ongeacht leeftijd, culturele achtergrond, gender, inkomen, talenten en beperkingen.

Wat dit betreft, zijn wij het eens met wat de raadsgriffier, de heer Kees Zwakman, zei als laatste mogelijkheid voor de Raad, namelijk het voorstel terug te geven in handen van het college mét daarbij een motie met als inhoud te komen tot een lokale inclusieagenda, met daarin o.a. opgenomen de toegankelijkheid (dat wil



**Gemeentelijke
Werkgroep
Toegankelijkheid
Medemblik**

zeggen, de drie vormen daarvan). Zie ook: <https://vng.nl/info-collegeonderhandelingen/inclusieve-samenleving>

Tot slot willen we nog aangeven dat we erg blij zijn met de inbreng en standpunten van de raadscommissie! Het is een uitstekende keuze van de raadscommissie te kiezen voor de mensen met een beperking! Te kiezen voor een inclusieve samenleving!

Uiteraard zijn we gaarne bereid u van de nodige informatie te voorzien, mee te denken en te werken aan de totstandkoming daarvan!

Met vriendelijke groet,

GWT Medemblik,
voor dezen,
Gerrit van Keulen
(coördinator)