

VOORBLAD

Voorstel aan de Raad

Registratienummer: Z/20/040895/193942
Datum collegebesluit: dinsdag 23 juni 2020
Datum commissievergadering: n.v.t.
Datum raadsvergadering: dinsdag 7 juli 2020

Soort Voorstel: Adviesnota
Onderwerp: Bekrachtiging geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet

Portefeuillehouder: Burgemeester Leendert de Lange
Programma:

Kernboodschap: Gelet op het feit dat van de informatie in een tweetal documenten een adviserende werking uitgaat ten aanzien van de omgang met informatie waarover geheimhouding is opgelegd en gelet op het feit dat dergelijke advisering niet kan plaatsvinden zonder over de geheime informatie te spreken, dient de informatie in die documenten zelf, ook geheim te zijn. Het college heeft daarom geheimhouding opgelegd op de stukken. De raad wordt voorgesteld deze geheimhouding te bekrachtigen.

Bijlagen: Ja

1. *RB bekrachtiging geheimhouding*
2. *Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020 (geheim)*
3. *Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020 (geheim)*

Stukken ter inzage: Ja, met uitzondering van de bijlagen 2 en 3 (geheim; ter inzage voor de raad en haar leden bij de griffie (op afspraak).

Beslispunten: De raad besluit:

1. *de door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van het stuk genaamd 'Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020' te bekrachtigen.*
2. *de door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van het stuk genaamd 'Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020' te bekrachtigen.*

Relatie met:

- Agendapunt:
- Toezegging:
- Amendement/motie:
- Schriftelijke vragen:

Adviesnota aan de Raad

Onderwerp

Bekrachtiging geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet.

Samenvatting

Op 24 februari 2020 is door het college van burgemeester en wethouders van gemeente Wassenaar (hierna: het college) ontvangen, een door mw. mr. H.C. Lagrouw (TeekensKarstens advocaten en notarissen) namens Monumenten Restauratie WH B.V. (hierna: verzoeker) ingediend verzoek om informatie, kennelijk bedoeld als een verzoek in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Verzoeker heeft, in het niet nader toegelichte "*algemene belang van openbaarmaking*", maar ook in haar eigen belang, het college verzocht om aan haar te verstrekken "*alle documenten (...) inzake Ivicke*", "*plaatselijk bekend als Rust en Vreugdlaan 2, te Wassenaar*", "*die berusten bij het college (...) en/of de gemeenteraad van de gemeente Wassenaar*" en wel "*vanaf 1 januari 2014*" "*tot en met de dag waarop*" door of namens het college "*is besloten op dit Wob-verzoek*".

Uit een inventarisatie van de naar aanleiding van het verzoek gevonden documenten, blijkt dat zich tussen de gevonden documenten ook documenten bevinden met informatie waarover geheimhouding is opgelegd. Uit vaste rechtspraak (vgl. ECLI:NL:RVS:2013:1183) volgt dat een verzoek om openbaarmaking van documenten waarover geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding.

De op 20 augustus 2019 op grond van art. 25, tweede lid, Gemw. opgelegde (en op 17 september 2019 krachtens art. 25, derde lid, Gemw. door de raad bekrachtigde) verplichting tot geheimhouding alsmede de eveneens op 20 augustus 2019 op grond van art. 55, eerste lid, Gemw., opgelegde verplichting tot geheimhouding, hebben beide betrekking op de inhoud van het collegevoorstel van 20 augustus 2019, het raadsvoorstel van 17 september 2019 en drie bij het collegevoorstel behorende bijlagen. De geheimhouding kan alleen door de raad worden opgeheven en wel in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht. Alleen de raad is derhalve bevoegd tot behandeling van het verzoek om opheffing. Het heeft het verzoek op grond van art. 2:3 Awb doorgestuurd aan de raad.

Het college adviseert de raad om de geheimhouding in stand te houden omdat het belang van het verstrekken van die informatie niet opweegt tegen:

- b.** de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, Wob, bedoelde bestuursorganen;
- g.** Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het college doet dit in het document met de naam '*Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020*'. Zelf is het college geadviseerd in het document met de naam '*Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020*'. In de argumentatie in beide documenten wordt gerefereerd aan de geheime informatie die het betreft. Beide documenten dienen daarom ook geheim te zijn.

Het college heeft daarom in haar vergadering van 23 juni 2020 geheimhouding opgelegd op de stukken. De verplichting tot geheimhouding vervalt echter weer indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.

De raad wordt daarom voorgesteld de geheimhouding te bekrachtigen.

Beoogd effect

Geheimhouding.

Argumenten

1. en 2. Geheimhouding is te legitimeren met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wob, kan geheimhouding worden opgelegd door het college en wel ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overlegt. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.

Met dit raadsvoorstel overlegt het college de documenten met de namen 'Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020' en 'Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020' aan de raad. Ten aanzien van de stukken heeft het college in haar vergadering van 23 juni 2020 geheimhouding opgelegd. Zij heeft dit gedaan met een beroep op art. 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob en art. 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob. Het college stelt zich op het standpunt dat het belang van het verstrekken van de informatie in de documenten, niet opweegt tegen:

- b.** de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, Wob, bedoelde bestuursorganen;
- g.** Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De argumentatie daarvoor is gelijk aan de argumentatie voor het niet opheffen van de geheimhouding waarover het in de documenten gaat.

Kanttekeningen

1. en 2. Er kan bezwaar worden gemaakt tegen het besluit om de geheimhouding te bekrachtigen.

Tegen een besluit kan in beginsel binnen zes weken bezwaar worden gemaakt. Zo ook tegen het besluit om de geheimhouding te bekrachtigen.

Communicatie/Inwonersparticipatie

Zinvolle participatie is niet mogelijk omdat het publiek niet bekend is met niet-openbare en onder geheimhouding vallende stukken.

Financiën

Het voorstel heeft geen financiële consequenties.

Risico's

Het opleggen van geheimhouding kan de indruk wekken dat er informatie wordt achtergehouden of dat de gemeente iets te verbergen heeft, ook al is dat niet zo en heeft de gemeente het recht op geheimhouding op te leggen.

Duurzaamheid

Het voorstel doet niet toe of af aan duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. H.I.P. Oppatja,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester