



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 12 december 2019 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, P. de Bruijn (tot agendapunt 11), A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, drs. P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heer J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A.A. in 't Veen en G. Zeelt.

Afwezig: mevrouw drs. E.C. van Herk en de heer R.J.M. Zoetemelk.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn (vanaf agendapunt 11), de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw drs. M.A.M. Lamers.

1. Opening en vaststelling agenda.

De **voorzitter:** Dames en heren, hartelijk welkom. Er wordt zoete koek uitgedeeld vanwege de verjaardag van onze griffier. Weer een jaar erbij!

(Applaus)

De **voorzitter:** Wij hebben de felicitaties vanochtend in gepaste vreugde overgebracht en hebben er een kopje koffie op gedronken. Nog vele jaren in goede gezondheid; dat is altijd de beste wens.

Er zijn een paar afmeldingen. De heer Zoetemelk en mevrouw Van Herk zijn vanavond afwezig. Een tweede mededeling is dat mevrouw Helga Dulfer heeft aangegeven te zullen stoppen met het burgercommissieraadslidmaatschap. Dat heeft te maken met persoonlijke omstandigheden die vooral haar echtgenoot betreffen. Vanaf deze plek wil ik haar nogmaals heel hartelijk danken voor alles wat zij gedaan heeft met grote inzet en betrokkenheid op het gebied van de zorg, de maatschappelijke zorg en de sociale zorg. Het hele sociale domein was iets waarvan we zeker wisten dat mevrouw Dulfer de actuele informatie beschikbaar had. Ook omgekeerd was zij nooit te beroerd om ons informatie te verschaffen over alles wat zij wist. Daar hebben we als raad en als college dankbaar gebruik van gemaakt. Er is inmiddels namens u en de griffier een bloemetje bij haar bezorgd. Ik hoop dat ze daarvan geniet.

Met ingang van deze vergadering heet de fractie Van Herk formeel de fractie Voorschoten Sterk. Ik zal proberen dat in de raadsvergadering steeds goed te zeggen, maar ik sluit niet uit dat ik daar nog weleens een vergissing in zal maken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 7 november 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

3.1. Brieven van instellingen of burgers

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Met brief 865, een afschrift van een e-mail, laat de Belangengroep Charlotte de Bourbonlaan weten dat ze geen reactie heeft gehad op een e-mail. Dat kan voorkomen. Dat hebben we afgelopen week ook weer gehoord. Op zichzelf snap ik dat, maar ik wil

het hier toch even registreren. Als er met groeperingen regelmatig e-mailverkeer plaatsvindt, dan kan ik me voorstellen dat je eens zegt: jongens, de volgende e-mails worden niet beantwoord of niet elke e-mail wordt beantwoord. Zo wordt voorkomen dat er irritatie ontstaat die wellicht niet nodig is. Zie het dus niet als een verwijt, maar meer als een suggestie.

De **voorzitter**: Die suggestie nemen wij volgaarne mee.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij zouden graag in januari in een van de commissies de stand van zaken met betrekking tot de nieuwe huurovereenkomst bespreken. Er zijn wat brieven binnengekomen. We zouden in de commissie graag kort de stand van zaken - hoe gaat dat nou? - willen bespreken. Dat kunnen meerdere commissies zijn; dat laat ik aan het college.

De **voorzitter**: Ja, dank.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik had hetzelfde punt. Dat betreft brief 889 van Alettahof en brief 896 van Laurentius. Die willen we graag agenderen voor de eerstkomende vergadering van de commissie Burger en Bestuur.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Met betrekking tot brief 865 over de verkeersmetingen op de Charlotte de Bourbonlaan ging de heer Bremmer al in op de beantwoording, maar in de lijst staat bij "afdoening": "ter kennisgeving aannemen". Wij zouden dat graag veranderd willen zien in "beantwoording door het college, met afschrift aan de raad", als dat zou kunnen.

De **voorzitter**: Dank, meneer Bos.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Naar aanleiding van brief 877 over de Schoolstraat willen we het college graag vragen om gehandicapten te informeren over hoe ze ontheffing kunnen aanvragen om met de fiets de Schoolstraat in te mogen. Daar heb ik nog niks over gelezen in de pers.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Wij vragen aandacht voor een aantal brieven vanuit de verenigingen. Ik zou naar aanleiding van deze brieven ook iets verder willen gaan in mijn bevraging dan de eerdere opmerkingen, want wachten tot eind januari, tot de vergadering van de commissie B&B, duurt wat mij betreft wat te lang. Ik heb van een vereniging de informatie gekregen dat nog steeds niet duidelijk is hoe de huurcompensatie moet worden aangevraagd, dat er geen inhoudelijke antwoorden op vragen over het huurcontract zijn verschenen en dat soort aangelegenheden. De verenigingen zitten met de vraag "hoe nu verder?". Ik vind dat de verenigingen ten minste voor het kerstreces toch iets moeten horen. Ik zou dus graag aan de wethouder willen vragen wat wij en de verenigingen kunnen verwachten voor die tijd.

De **voorzitter**: Kan de wethouder daar nu een voorantwoord, als zoiets bestaat, op geven?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. We zijn op de hoogte van deze problemen. We hebben het daar de vorige keer in de commissie ook over gehad. Er zijn inmiddels met alle verenigingen die dit aangaat, gesprekken geweest, meer dan één. De huurcompensatie en het vaststellen van de kostendeekkende huur blijken een best ingewikkelde operatie in de uitvoering te zijn. Volgende week gaat er een brief van ons naar alle verenigingen met meer helderheid, ook per vereniging, over hoe dit verder opgepakt en uitgewerkt wordt. We hebben ook besloten om een maand toe te voegen door ook de maand januari erbij te pakken voor de oplossing van deze problemen, zodat er meer ruimte ontstaat in de gesprekken met de verenigingen om een goede oplossing te vinden. Dat is wat ik hier nu over kan zeggen. Volgende week komt de informatiebrief.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat dit voor dit moment voldoende is. Volgende week volgt nadere informatie.

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij zouden de Omgevingswet de eerstvolgende keer graag op de agenda willen zien. Er zijn een aantal brieven over de Omgevingswet. Ik wijs ook op de rapportage van de provincie en het bestuurlijk toezicht, waar Voorschoten "rood" kreeg op het punt van de Omgevingswet. Misschien kunnen we het daar de volgende keer even over hebben.

De **voorzitter**: In de commissie WRG?

De heer **Bremmer** (CDA): Ja.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Officieel gaat dit niet om een bestaande informatiebrief, want ik wil eigenlijk om een informatiebrief vragen en gelijk ook om agendering daarvan. Ik heb samen met de heer Van Rixtel en mevrouw Van der Zwaan van GroenLinks in de voorbereiding van deze vergadering technische vragen gesteld over de Verordening Wmo en de relatie met de gemeentepolis voor minima. Oorspronkelijk was het idee van die vraag dat we, als we de zaak duidelijk hadden, een amendement zouden maken op de Wmo-verordening, maar al uitzoekend en lezend kwamen we erachter dat we eigenlijk veel meer willen weten over de werking van de gemeentepolis en hoe minima daarvan optimaal gebruik kunnen maken. In plaats van een amendement voor de bespreking van vandaag willen wij dus graag de werking van de gemeentepolis en de daarover door ons gestelde technische vragen agenderen voor de commissie. En we willen daarover een informatiebrief vragen waarin wordt ingegaan op de kosten, de dekking en het aantal mensen dat hiervan gebruikmaakt. Aangezien mensen zich nu nog aan het inschrijven zijn voor de zorgverzekeringen van komend jaar, vinden wij het niet erg als de behandeling plaatsvindt in de commissievergadering van februari of maart, wanneer er meer zicht is op het gebruik van de gemeentepolis.

De **voorzitter**: Zorgvuldigheid boven snelheid. Wij komen tegemoet aan de wens om hier meer informatie over te ontvangen en de discussie daarover te starten, ik denk in de commissie M&S.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. In informatiebrief 078 over de brede welzijnsorganisatie wordt onder meer ingegaan op de huisvesting. Ik vraag me af of het niet verstandig is om de besluitvorming hierover mee te nemen in de discussie over het integrale accommodatiebeleid. Is dat de bedoeling of wordt hier separaat een besluit over genomen?

De **voorzitter**: Het is de bedoeling dat dit meegaat in het accommodatiebeleid. Er wordt in elk geval over gesproken.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Naar aanleiding van informatiebrief 073 wil ik het college vragen om bij de behandeling van Segaar/Arsenaal ook de bewoners van de Witte de Withlaan-flat, die direct grenst aan de Leidseweg-Noord, uit te nodigen bij alle activiteiten en besprekingen.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wat informatiebrief 087 over evaluatie van de Werkgroep Sociaal Domein betreft: we hebben het er in de commissie over gehad om de Adviesraad Sociaal Domein uit te nodigen voor een toelichting. Het zou fijn zijn als deze evaluatie daarbij betrokken kan worden.

De **voorzitter**: Dank.

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.4 Verklaring van geen bedenkingen bouwen woning naast Papelaan West 186 (raadsregistratienummer Z/18/027560/161351)

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben een paar vragen gesteld. Dank voor de beantwoording. In eerste instantie was ik wat onaangenaam verrast omdat het voorstel op de raadsagenda stond. Ik dacht: hé, waar was dat bij WRG? Het was dus niet bij WRG, maar de griffie heeft mij duidelijk gemaakt dat dat volstrekt regulier was. Het is echter een zeer technisch en detailistisch stuk over ruimtelijke ordening. Het leest lastig. Als je dan maar een paar dagen hebt, denk je ineens: hé. Maar ik ben vanmiddag wezen kijken en ik heb een gesprek gehad met de omwonenden. Het ziet er allemaal goed uit. Mijn onaangename verrassing is dus veranderd in een aangename verrassing. Ik denk dat het ook uit het oogpunt van fietsveiligheid heel belangrijk is dat de

doorgang op de ventweg door een te bouwen huis - als de procedure verder allemaal goed is - wordt afgesloten. Ik denk dat dat op zich grote winst is. Ja, meneer Maassen, tussen Papelaan-West 186 en de andere kant is er nu een doorgang naar het bedrijf Van der Gaag. Die wordt afgesloten en daar komt een huis in. Vandaar.

De heer **Maassen** (SP): Ik dacht even dat u de ventweg Papelaan-West zelf bedoelde, aangezien dat ook als een ventweg te karakteriseren is. Ik begreep het even niet.

De heer **Bremmer** (CDA): Nee, u kunt mij een vent vinden, maar zover moet u toch niet gaan. Al met al stemmen wij dus graag in met dit voorstel.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het lijkt mij een prima plek om een extra huis te bouwen. Er zit daar gewoon een gat in de lintbebouwing. Elk extra huis is er één in tijden van wooncrisis.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad hier positief over besluit en dat er geen bedenkingen zijn.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

4. Vragenuurtje

- *Situatie van honk- en softbalvereniging Adegeest*

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De brief die alle raadsleden en alle commissieleden hebben ontvangen van de honk- en softbalvereniging Adegeest en met name de inhoud van de brief kunnen we niet laten passeren met alleen "o" of "aha". Wij hebben daar in eerste instantie twee vragen over. Kan het college een toelichting geven op de in de brief van de honk- en softbalvereniging Adegeest beschreven stappen in de communicatie tussen aan de ene kant HSV Adegeest en aan de andere kant collegeleden en medewerkers van de WODV? Dat is vraag één. Mijn tweede vraag was of het college bereid is HSV Adegeest op welke manier dan ook te ondersteunen bij het vervangen van de huidige afgekeurde verlichting door nieuwe ledverlichting. Zo niet, waarom niet? Zo ja, waar bestaat die ondersteuning uit? Indien dat nog niet bekend is, wanneer kan HSV Adegeest dan uiterlijk een antwoord van het college krijgen? Heel kort geleden - dat gaat om kwartieren - heb ik van HSV Adegeest begrepen dat er eerder deze dag een gesprek is geweest tussen het college en HSV Adegeest, dat er een aanbod is gedaan om met een lage rente te lenen en dat het er voornamelijk naar uitziet dat HSV Adegeest daar om haar moverende redenen geen gebruik van maakt. Dit betekent dat ik mijn tweede vraag intrek, want er is actie ondernomen. Mijn eerste vraag resteert: kan het college een toelichting geven op de communicatie, zoals die beschreven is? Het is hoor en wederhoor; misschien ligt het heel anders. Ik vergeet te vertellen dat in de brief staat dat € 50.000 aan de voetbalclub Voorschoten '97 gedoneerd zou zijn. Vanuit Voorschoten '97 horen we dat dat wezenlijk anders ligt. Dat lijkt dus gewoon niet waar te zijn.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik heb de instructie gekregen om het kort te houden. Dat zal ik doen. Het proces is niet goed gelopen. Het heeft veel te lang geduurd voordat de HSV duidelijkheid heeft gekregen over wat wel of niet mogelijk is. Dat betreurt ik. Dat is niet goed gegaan. Daar hebben we inmiddels intern maatregelen op genomen. Het andere punt is dat inmiddels een oplossing op tafel ligt die noch de HSV, noch de gemeente geld kost, afgezien van een klein beetje adviesgeld. We hebben een constructie gekozen die ook in Wassenaar op tafel ligt. Dat aanbod heb ik vanmiddag ook in formele zin gedaan; dat was al eerder aangegeven. Ik heb de HSV aangeraden om daar nog een nachtje over te slapen, want dit biedt een oplossing die binnen een maand of vier operationeel is en die daarmee in mijn ogen de ledproblemen van de HSV oplost.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Dank voor de duidelijke uiteenzetting. Ik weet zeker dat u dit toch al van plan was en dat het feit dat we vanavond een raadsvergadering hebben, niets te maken heeft met het feit dat u vanmorgen dat bezoek hebt gebracht. Ik vind het te kort door de bocht om dat punt nu te scoren. Dat doe ik dus ook niet. Dank voor uw inzet.

Wethouder **Cramwinckel**: U kunt gedachten lezen!

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik heb een aanvullende vraag, als dat procedureel tenminste past. Bij de begrotingsbehandeling heeft u aangegeven dat u op dit punt en misschien ook op andere

punten nog beleid gaat ontwikkelen voor andere verenigingen. Is dat juist en wanneer komt dat algemene beleid voor de andere verenigingen er dan?

Wethouder **Cramwinckel**: Ik verwijs naar het uitvoeringsprogramma van het college. Daarin staat dat we in 2020 met een samenhangend pakket van maatregelen willen komen met betrekking tot, met name, Adegeest, ook gebruikmakend van de behoeftes die de verenigingen aangeven en van de mogelijkheden die het ministerie nu biedt om met behulp van een sportformateur dit hele proces te ondersteunen. Dat is allemaal aanjaaggeld. Daar gaan we ook gebruik van maken. Volgend jaar gaan we dit dus in een wat bredere zin regelen, want het college wil geen hapsnapbeleid meer voeren, maar wil nu echt met elkaar een goed toekomstperspectief organiseren voor alle verenigingen. Daar is de inzet nu op gericht.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Dank u wel.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik heb een aanvullende vraag. Verlichting is in deze donkere dagen natuurlijk gewenst en is ook nodig voor die vereniging. U mikt nu op het voorjaar. Voelt u wat dat betreft geen urgentie om dit eerder te regelen? Ik heb begrepen dat het, als er haast wordt gemaakt, goedkoper is om dit voor 1 januari te doen dan daarna. Klopt dat?

Wethouder **Cramwinckel**: Ik heb begrepen dat dit, geredeneerd vanuit de eisen van de bond die hier de spelregels bepaalt, 1 maart of 1 april geregeld moet zijn. Het is dus niet zo dat het nu in de winter moet branden. Dat is één. Ten tweede: ja, als je de boel voor 1 januari geregeld krijgt, bespaar je een aantal procenten op het verhaal. Dat klopt, maar dat krijgen we niet voor elkaar, want er moet nog heel veel papier- en lobbywerk gedaan worden. Maar de winst is dat de vereniging over acht jaar echt gaat verdienen aan deze deal. En dat kost ons niks en dat kost ook de vereniging niks. Ik zou dus zeggen: doen!

De **voorzitter**: Voor dit moment is dit volgens mij voldoende, want u bent nog in gesprek en er komen nog verdere afspraken, waarna u in de volgende commissievergadering weer even bijgepraat kan worden.

- *Vuurwerkoverlast*

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Afgelopen weekend zijn we opgeschrikt door een opgeblazen brievenbus in Noord-Hofland. Her en der in het dorp wordt alweer vuurwerk afgestoken. De VVD vindt veiligheid voor alle Voorschotenaren van groot belang. Ik ga ervan uit dat wij allen willen dat iedereen veilig is in Voorschoten en dat eigendommen worden beschermd tegen vandalisme. Mijn vraag aan de burgemeester is dan ook wat de gemeente in december doet om de vuurwerkoverlast tot het minimum te beperken. Hoe wordt er omgegaan met vandalisme en worden ook jeugdwerk en Bureau Halt bij de preventie betrokken? En tot slot: wat kunnen inwoners zelf doen?

De **voorzitter**: Het vuurwerkteam is al bezig. In tegenstelling tot andere jaren merken we dat er her en der al flink wat vuurwerk wordt afgeschoten en afgestoken. We - althans, de politie - hebben tot 11 december tien formele meldingen binnengekregen. Er is één verdachte in beeld die veroorzaker zou zijn van een aantal van deze meldingen. Er is ook jeugd op straat aangetroffen met vuurwerk dat je nu nog helemaal niet in bezit mag hebben, noch mag afsteken. Daar worden Halt en het jongerenwerk bij betrokken. Het is een integrale aanpak, waarbij we als gemeente zelf kort voor de nacht van oud en nieuw controleren op rondslingerende stukken die eenvoudig in de fik gestoken kunnen worden waar we dat niet willen. Mensen die aan het verbouwen zijn en containers hebben staan met sloopmateriaal, waar dus ook een brandgevaarlijk risico is, worden aangeschreven met het verzoek om die containers op dat moment weg te halen of in elk geval te legen. De brievenbus is bekend. Aan onze eigen afvalbussen wordt het nodige gedaan. We kunnen niet alles weghalen maar we proberen de schade natuurlijk wel zo veel mogelijk te beperken. We doen het in de afgelopen jaren redelijk goed, maar je kunt natuurlijk nooit voorspellen wat het komende jaar gaat bieden. Ik denk dat mensen er ook alert op moeten zijn dat er niet veel houtblokken en dergelijke los liggen. Het is altijd beter om brandgevaarlijk materiaal in de nacht van oud en nieuw in een afgesloten schuurtje te hebben of andere maatregelen te nemen. Maar we zitten in de preventie goed op de rit en we proberen hieraan zo veel mogelijk aandacht te besteden.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. Het klinkt goed. Ik hoop op een gunstige jaarwisseling.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag, waarbij ik ook even naar onze collega's van de VVD kijk. Het is goed dat er gesproken wordt over het beperken van vuurwerk-overlast. Betekent dit dat er in deze raad ook bereidheid zou zijn om over bijvoorbeeld een vuurwerkverbod dan wel uitbreiding van de vuurwerkvrije zones in Voorschoten te praten?

De **voorzitter**: Dit is het vragenuurtje.

De heer **Andringa** (D66): Gelet op de situatie leek dit mij een relevante vraag, want ik was erg positief verrast door de vragen van de VVD.

De **voorzitter**: Zoals u weet, zijn in het dorp vuurwerkvrije zones aangewezen: de parken en ook bij de opvang van de Poezenboot en dergelijke. We weten ook dat de binnenstad van Leiden aangewezen is als vuurwerkvrij. We gaan meemaken wat dit betekent voor de omliggende gemeenten. We zullen daar zeer alert op zijn, want dit zou mogelijkerwijs ook iets kunnen betekenen voor verkooppunten van vuurwerk. Mijn persoonlijke mening is dat er, als je dit goed wilt regelen, landelijk iets geregeld moet worden en niet hapsnap in de ene gemeente wijk A wel en in de andere gemeente wijk B niet, want dan krijg je een lappendeken en weet de politie helemaal niet meer wat ze moet doen en waar. Dan wordt het wel heel intensief. Ik denk dat we dit jaar in de eenheid Den Haag waarschijnlijk onze handen vol hebben aan de andere kant. We hopen dat alles wat weggetrokken is in de richting van Scheveningen en Duindorp, toch gewoon hier in het dorp aanwezig is. Ik heb vanuit de politie overigens de overtuiging en de verzekering gekregen dat de inzet die hier in het dorp gepleegd wordt, normaal op sterkte is en dat we hier niet onder te lijden krijgen.

De heer **Andringa** (D66): Dank voor het heldere antwoord. We kijken er met vertrouwen naar uit, maar laten we wellicht kijken of we in Q1 van het volgende jaar terug kunnen blikken op oud en nieuw en bekijken wat voor lessen we daaruit kunnen trekken voor de toekomst.

De **voorzitter**: Dank u wel.

- *Contract met Sportfondsen*

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. In de discussie over het zwembad hebben wij het ook gehad over Sportfondsen. De VVD onthoudt een aantal dingen in de agenda: als wij voor 1 januari niets doen, wordt het contract met Sportfondsen automatisch vernieuwd, terwijl wij uitgesproken hebben daarin een aantal majeure veranderingen te willen. Mijn vraag aan het college is dus of het lukt om nog voor die tijd een nieuw contract te maken of het contract open te gooien en de voorwaarden te veranderen, zoals wij in de raad besproken hebben. Kunt u ons daarover wat uitgebreider informeren? Ik denk dat het niet wordt toegestaan om daarover nu een discussie te hebben, maar we willen wel graag geïnformeerd worden of het inderdaad lukt en welke wijzigingen of welk nieuw contract u daar dan voor in de plaats zet.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik merk dat de raad ook zijn controlerende taak vanavond goed invult. Daar past dit heel goed in. Wat wij nu doen, is het uitvoeren van de door de raad aangenomen motie over het zwembad. We hebben daar aanstaande dinsdag een tweede en laatste collegebespreking over. Dan is hopelijk ook onze nieuwe wethouder aanwezig, als de installatie vanavond doorgaat. Dan geven we een klap op alle voorstellen. Vervolgens komt er een informatiebrief naar u toe waarin het antwoord staat op al uw vragen. Dat klinkt als een duizenddingendoekje, maar daarin worden alle vragen die u nu stelt, beantwoord.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit voldoende is. U krijgt de informatie volgende week. Wij vragen uw geduld. Zijn er nog hele prangende vragen? Ik weet dat ik niet te veel ruimte moet geven, want dan bedenkt u spontaan iets en we hebben nog een vergadering te gaan. Ik constateer dat er geen vragen meer zijn.

5. Hamerstukken:

5.1. Aanbesteding accountantscontrole vanaf verslagjaar 2020 Voorschoten (raadsregistratienummer Z/19/034103/163443);

5.2. Begrotingswijziging 2019 en 2020 WODV (raadsregistratienummer Z/19/036140/158391)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

5.3. Belastingverordeningen 2020 (raadsregistratienummer Z/19/035768/159218)

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben in de commissie gezegd dat dit een hamerstuk is, omdat dit soort verordeningen vaak de uitvoering is van de begrotingsbehandeling. Als je het dan nog eens leest, kom je toch tot een interessante conclusie. Dat betreft de Legesverordening. We hebben het college in de verordening van 2019 de mogelijkheid geboden om nadere regels te stellen met betrekking tot de heffing en de invordering van leges. Dat schrappen we nu en daar hebben we een nieuwe bepaling voor gemaakt over kwijtschelding. Dat is hartstikke duidelijk, maar we hadden het toch wel prettig gevonden als bij het aanbieden van de stukken zo'n naar ons idee behoorlijke wijziging kenbaar was gemaakt.

De **voorzitter**: Ik beschouw dit als een "treurnisgebeuren" en als een aansporing om dit bij het nieuwe jaar toch nog wat nader te duiden en secuurder te zijn in de verantwoording.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Dan zullen wij het de volgende keer beter lezen.

De **voorzitter**: Nee, dat heb ik niet gezegd.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Nee, dat zeg ik zelf.

De **voorzitter**: Dat zegt u zelf.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

5.4. Normenkader Voorschoten (raadsregistratienummer Z/19/036308/160161);

5.5. Regionaal Beleidsplan 2020–2023 van de Veiligheidsregio Hollands Midden (raadsregistratienummer Z/19/036647/160497);

5.6. Septembercirculaire 2019 Gemeentefonds (raadsregistratienummer Z/19/032489/156553);

5.7. Ontwerpbesluit vierde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Inkoopbureau H10 (raadsregistratienummer Z/19/34885/157664);

5.8. Formatie griffie 2020 e.v. (raadsregistratienummer Z/19/038390/166144)

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Startnotitie Economische Agenda 2020-2023 (raadsregistratienummer Z/19/035263/153045)

De **voorzitter**: Misschien is het handig, meneer Bremmer, als u hier plaatsneemt, want dan kunnen we het changement doorvoeren.

(De heer Bremmer neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: Ik heb mijn vertrouwde portefeuillehouder naast mij. Voor de mensen die meekijken en meeluisteren, zeg ik dat ik voorzit omdat burgemeester Bouvy op dit moment ook portefeuillehouder Economische Zaken is, hopelijk nog heel kort. Dan begrijpen de mensen die meekijken en meeluisteren waarom deze wissel plaatsvindt. Ik zag een paar vingers. Ik ga eerst naar mevrouw Van Meenen van de VVD.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Voordat we aan de inhoudelijke behandeling van dit stuk toekomen, wil ik een punt van orde aansnijden. We hebben deze middag een gewijzigd raadsvoorstel gekregen voor dit punt. Daar staan ook echt gewijzigde beslispunten in. Als raad hebben we het onszelf niet eenvoudig gemaakt doordat we bij de behandeling van Herstel balans Voorstraat een motie hebben aangenomen met als strekking dat we voorlopig geen nieuwe horeca in de Voorstraat willen. We hebben geprobeerd om dat in dit stuk te fietsen, terwijl het feitelijk een agenda-punt is. Het is bedoeld voor het opstellen van de agenda en niet voor het herzien van de Economische Visie. We zien in dit raadsvoorstel dat er geprobeerd wordt om met verschillende routes beide zaken voor elkaar te krijgen, maar naar onze beleving vereist dit nadere discussie. Ik wil dus eigenlijk voorstellen om het voorstel aan te houden en eerst over te gaan tot een bespreking in de

commissie B&B, met name ten aanzien van het punt van de horeca in de Voorstraat: wat willen we daar nou precies mee? Willen we nu het besluit nemen om helemaal geen horeca meer in de Voorstraat te hebben of moeten we dat anders overwegen?

De **voorzitter**: Even kijken of ik u goed begrepen heb, want dit is natuurlijk een belangrijk punt. Heb ik goed begrepen dat uw voorstel is om dit hele agendapunt aan te houden en vervolgens eerst een discussie in de commissie Burger en Bestuur te voeren over de uitbreiding van de horeca? Heb ik uw voorstel van orde daarmee goed begrepen?

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Ja, dat heeft u goed begrepen. Het gaat inderdaad om de startnotitie en in mijn beleving ook om de motie, omdat die daarbij hoort.

De **voorzitter**: Uw voorstel is dus: de startnotitie en de motie aanhouden. Ik dacht dat ik een vinger zag vanuit D66. Ik zag meerdere vingers, maar ik zag de vinger van D66 het eerst.

Mevrouw **Boom** (D66): U zag geen vinger, maar nu ik toch het woord krijg, wil ik graag aangeven dat we alle begrip hebben voor het punt dat de VVD zojuist heeft gemaakt. Wij willen ons daar graag bij aansluiten.

De **voorzitter**: Nu zag ik een echte vinger, van de heer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp het voorstel. Ik heb daar een paar opmerkingen bij. Ik zou het aan de andere kant wel prettig hebben gevonden om in termen van een eerste ronde, een eerste beschouwing, toch van gedachten te wisselen over de nu voorliggende nota, omdat dat ook input kan genereren voor een notitie en een beleidsvisie die rijker en consistent is dan thans het geval is. Dat hoeft niet te leiden tot besluitvorming, maar wel tot het meegeven van iets. Als er evenwel wordt besloten om dit onderwerp niet te bespreken, ga ik ervan uit dat het gaat om een integrale bespreking van de startnotitie en het voorstel en niet alleen om een bespreking van het deel van de horeca. Dit betekent dan ook dat een eventuele start van een uitvoeringsagenda, samen met Ondernemend Voorschoten, even on hold wordt gezet. Wat mij betreft is uitstel ten aanzien van de motie niet mogelijk, alleen al om de simpele, al aangegeven reden dat de motie gaat over aangelegenheden die betrekking hebben op de Economische Visie 2016-2019 en niet op de Economische Visie 2020-2023. Dat zou ik willen meegeven in het beraad over al dan niet uitstel.

De **voorzitter**: Ik kijk weer of ik u goed begrepen heb. Ik versta u zo dat u op zichzelf geen behoefte heeft om dit aan te houden, maar dat u, als er een gevoel is dat dit moet worden aangehouden, daar eventueel in mee wilt gaan. Maar u zegt dat u het in elk geval op prijs stelt dat de motie vanavond besproken wordt en dat daar besluitvorming over plaatsvindt. Zo heb ik uw interventie begrepen. Is dat juist?

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja, absoluut.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij kunnen de VVD volgen met betrekking tot de verschillende routes voor de horecadiscussie. We hebben op 3 oktober een motie aangenomen die het een en ander zegt. We hebben hier een wijziging van beslispoint 1 - dat zegt: geen horeca - en een zesde beslispoint, dat zegt: we zien het in de inspraak. In die zin snappen wij de verwarring ook wel. We kunnen wel meegaan in het uitstel, maar het spreekt voor zich dat wij de motie van de heer De Graaf wel graag vanavond in stemming zouden zien worden gebracht.

De **voorzitter**: Ik vat het weer even samen om elke verkeerde mogelijke indruk te vermijden. Ik hoor de CDA-fractie zeggen dat zij zich op zich aansluit bij de VVD-fractie en voor uitstel is, maar dat zij niet voor uitstel van de motie is en haar vanavond graag in stemming wil laten brengen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ja, omdat die eigenlijk terugkijkt op 2016-2019.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ook wij steunen het voorstel van de VVD om dit agendapunt door te schuiven. Dat heeft vooral te maken met de korte voorbereidingstijd die we allemaal hebben gekregen om het gewijzigde raadsvoorstel goed te beoordelen. Wij gaan niet over de motie, maar ik denk dat het verstandig is om ook de motie door te schuiven, mede omdat ook die op een tamelijk korte termijn is binnengekomen en ook wel wat vragen oproept. Ik denk dat het verstandig is om ook die in de commissie te behandelen.

De **voorzitter**: Dit is volstrekt duidelijk. GroenLinks wil zowel de bespreking als de besluitvorming over de motie doorschuiven.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het gaat er niet alleen om dat het beslispunt gewijzigd is en dat dat op een korte termijn is gedaan. Ik wil daar graag nader op ingaan in de formele eerste termijn, want ik ga er zonder meer van uit dat die nog gaat volgen. Naar onze mening is dit niet iets wat in de commissie Burger en Bestuur als zodanig is besloten. Daar is dit dus geen afgeleide van. In die zin verbaast het voorstel ons dus ook wel. Wij achten het geen goed plan om motie 132 uit te stellen, kijkend naar de strekking en de inhoud van de motie. Dat kan niet voor het resterende jaar. Ik denk dat we ons hier beter nog een keer over kunnen buigen in de commissie B&B, want wat er nu voorligt, is wezenlijk anders dan wat in de vergadering van de commissie B&B besproken is.

De **voorzitter**: Weer even kijken of ik u goed begrijp. Ik hoor u zeggen dat u zich op zichzelf kunt voorstellen dat de bespreking wordt doorgeschoven, maar dat u pleit voor bespreking van en besluitvorming over de motie.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Zeker.

De **voorzitter**: Dat heb ik meerdere fracties horen zeggen. Dat is een tussentijdse samenvatting.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik kan goed leven met het idee dat we de Economische Visie vandaag niet bespreken, omdat zij ons inderdaad pas vanmiddag met een inhoudelijk heel erg aangepast voorstel toegestuurd werd en omdat het gewoon echt iets anders is dan wat in de commissie besloten is. Met dat onderdeel van het voorstel kan ik dus goed leven. Ik zou het college willen meegeven dat het mijn fractie nogal heeft verbaasd dat er in de Economische Visie voor de komende jaren wel geconcludeerd werd dat de zorgsector de tweede werkgever in Voorschoten is, maar dat daarin verder geen enkel woord werd gewijd aan de zorgsector. In het kader van een startnotitie zou ik het college dus willen meegeven om daar dan wel aandacht aan te besteden.

Ten slotte de motie: uitstel vind ik eigenlijk een beetje vreemd. De agenda is vastgesteld bij agenda-punt 1. Dat heeft deze hele raad gedaan. Ik vind het dan eigenlijk niet aangaan om daarna andermans moties per ordevoorstel van de agenda af te voeren. Laten we die dus gewoon bespreken.

De **voorzitter**: Ik vat het weer even samen. Ik hoor de SP-fractie zeggen dat zij op zichzelf ook kan leven met doorschuiven van de bespreking, maar bespreking van en besluitvorming over de motie op prijs stelt.

De heer **Maassen** (SP): Dat klopt.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ook wij zijn voor uitstel van de behandeling van de Economische Visie, maar wij willen wel vanavond over de motie stemmen.

De **voorzitter**: Alle fracties zijn aan het woord geweest. Ik probeer een tussentijdse samenvatting te geven. Ik concludeer dat er vrijwel raadsbrede instemming is met het doorschuiven van de bespreking, hoewel die van de heer De Graaf vanavond op zichzelf wel had gemogen. Maar ik concludeer dat meerdere fracties bespreking van en besluitvorming over de motie op prijs stellen. Dat zijn zeker vier groeperingen. Ik kijk naar de portefeuillehouder Economische Zaken.

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de fractie van de VVD om uitstel. Gehoord de discussie in de commissie, heeft het college immers inderdaad gemeend een aantal besispunten aan te passen op een wijze die recht doet aan wat er in de commissie is gewisseld. Maar tegelijkertijd heeft het college zich daarbij gerealiseerd dat de strekking van de besluiten gevolgen kan hebben die niet zijn besproken in de commissie. Het college zou het voorstel van de VVD dus zeer goed kunnen ondersteunen.

De heer Maassen geeft aan dat bij het vaststellen van de agenda al is ingestemd met het behandelen van de motie. Daar heeft hij gelijk in. Dit betekent dat de motie, die uiteraard nog toegelicht kan worden door de hoofdindieners ervan, de fractie van de Partij van de Arbeid, kan worden besproken, maar een aantal elementen in de motie hebben zowel op economie als op ruimtelijke or-

dening betrekking. Dat laatste betreft collega Cramwinckel. Om het praktisch te houden, zou het mij een lief ding waard zijn als collega Cramwinckel ingaat op de strekking en de inhoud van de motie, zodat ik de vergadering kan voorzitten, tenzij de raad daar groot bezwaar tegen heeft. Niets ten nadele van het voorzitterschap van de heer Bremmer, maar Voorstraat 38 en alles wat ermee samenhangt, zoals de vestiging van horeca, heeft in dit geval in de afweging vooral te maken met het aspect van ruimtelijke ordening. Dat zou thuishoren bij wethouder Cramwinckel, maar het is aan u, voorzitter, om daarover in wijsheid in overleg met de raad een besluit te nemen.

De **voorzitter**: De indiener van de motie geeft aan vast te willen houden aan de motie. Meerdere fracties ondersteunen dat. Ik denk dat de conclusie, neutraal geformuleerd, moet zijn dat wij de motie gaan bespreken. Dan draag ik het voorzitterschap graag over aan mevrouw Bouvy, al was het maar omdat ik dan zelf ook kan stemmen over de motie. Als ik dit onderdeel zou blijven voorzitter, had ik namelijk niet kunnen stemmen. Daar heb ik zelf natuurlijk ook al over nagedacht. Als de raad kan instemmen met de benadering dat de heer Cramwinckel de eerste woordvoerder is met de formele portefeuillehouder op de achtergrond - ik zeg het maar even ongenueanceerd - dan kunnen we volgens mij een goede bespreking tegemoet gaan.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik improviseer enigszins over het vacuüm dat nu ontstaat, want dit zou weleens een agendapunt kunnen zijn dat terug gaat komen in de commissie Burger en Bestuur. Daarom wil ik een stukje van de inbreng die ik heb voorbereid, toch nu kwijt en niet in de commissie Burger en Bestuur, want dan is het te laat. Laten we dus toch een heel klein stukje context erbij geven. Ik zal dat verduidelijken. De raad wordt verzocht - zo staat het er echt - om de prioriteiten aan te geven. Er worden acht punten genoemd. Er is in de commissie B&B uitgebreid, twee uur lang, over gediscussieerd. Naar onze mening ontbreekt nu die prioriteitsstelling, zoals het nu wordt voorgesteld in het stuk dat we dus later gaan bespreken. Ik wil dus aandringen op een concretere vraagstelling in de volgende vergadering van de commissie Burger en Bestuur, want als je in 2020 1 ton extra zou hebben voor de economische agenda en in 2021 nog een keer 1 ton, dan kun je toch niet stellen dat wij het college hiermee richting hebben gegeven in wat er het eerst moet gebeuren? Want die acht punten staan er allemaal nog in. Bovendien staat het terugdringen van regelgeving op de laagste prioriteit. We geloven niet dat iemand dat wil. We moeten daar dus misschien nog wat anders op ingaan dan in de commissie B&B.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik ga ervan uit dat wij een integrale nieuwe bespreking hebben van de notitie. Daarbij kan alles opnieuw aan de orde komen wat aan de orde kan komen. Wat dat betreft is dat dus prima.

De **voorzitter**: Ik denk dat het ook in de geest van deze raad is om dat zo te doen. Ik draag het voorzitterschap weer over. De vreugde was van korte duur, maar het wás vreugde.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Bremmer.)

De **voorzitter**: Meneer De Graaf, mag ik u uitnodigen om een toelichting te geven op motie 132?

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik ga er maar even bij staan, want het onderwerp is wat mij betreft te belangrijk om dit op mijn plek te doen. Het gaat immers niet alleen om de casus Voorstraat 38. Het gaat ook om consistentie van beleid. Het gaat om het vertrouwen dat je kunt hebben in de uitvoering van uitspraken die door de raad zijn gedaan en die vervolgens door het college zijn overgenomen. In die zin heeft deze motie een bredere reikwijdte en betekenis dan uitsluitend de Voorstraat 38. Daarom ben ik blij met de wijsheid van de voorzitter, die helaas slechts kort voorzitter mocht zijn. Daarmee bedoel ik helemaal niks ten nadele van deze voorzitter; je moet tegenwoordig bij alles uitkijken! Maar goed, van die wijsheid kunnen wij allemaal nog iets leren.

Dan de motie. Wat hebben wij op 3 oktober gedaan? We hebben op 3 oktober vastgesteld dat er een probleem is met de balans tussen wonen, werken en horeca in de Voorstraat. Dat heeft iedereen erkend. Er is geen discussie over die vraag. Het fijne van deze situatie, het feit dat het hele agendapunt van tafel is, is dat ik heel veel tijd heb voor deze motie. Dat is dus weer een voordeel bij een nadeel, maar niemand heeft ontkend dat die balans is verstoord. Die balans is verstoord. Daar moet dus iets aan gebeuren. Dat vindt iedereen. Over een jaar hebben we de evaluatie en kijken we wat we gaan doen. Wat hebben we in de motie gezegd? We hebben in de motie gezegd: hangende die evaluatie geen uitbreiding van de horeca in de Voorstraat; geen lichte horeca, geen daghoreca, geen nachthoreca, geen ochtendhoreca. Dus: geen horeca! Toen zei de burgemeester

in een klein debatje met mij en uiteraard ook met anderen: let wel, als het juridisch echt niet anders kan, dan zijn mijn handen gebonden en dan moet ik nou eenmaal toch iets toestaan. Ja, zeiden wij allemaal, want de wet gaat boven een besluit van de raad. Daar waren we het allemaal mee eens. Wat leert dit ons? Dit leert ons dat wij met z'n allen vonden dat er hangende de evaluatie geen uitbreiding van de horeca zou plaatsvinden in de Voorstraat, tenzij onomstotelijk juridisch zou vaststaan dat je als college van burgemeester en wethouders niet anders zou kunnen besluiten dan dat het echt moest. Dat zou moeten worden beoordeeld tegen de achtergrond van de Economische Visie 2016-2019. Die heb ik hier, met de beroemde bladzijde 19, met de belangrijke passages geel onderstreept. Als er dan vervolgens een informatiebrief komt, verwacht je eigenlijk dat het college aangeeft: om die en die redenen is het juridisch voor ons onmogelijk om nee te zeggen tegen een voorstel van een ondernemer die een restaurant wil starten. Niets van dat alles in de informatiebrief. Er wordt gewoon gesteld en geponereerd: ja, we zijn er qua regelgeving aan gehouden. Maar geen enkele argumentatie. Ik denk bij mezelf: misschien zijn er allerlei argumenten die daaraan ten grondslag liggen. Vervolgens ben ik dus nog een keer gaan kijken naar die bladzijde 19 van de Economische Visie 2016-2019. Daar lees je allerlei elementen waarvan je kunt zeggen: dat is bij elkaar het referentiekader dat het college zou behoren te hanteren bij een oordeel over een aanvraag. Die elementen van die Economische Visie die als referentiekader zouden moeten fungeren, staan keurig verwoord in de motie, onder "voorts constaterende dat". Vanmiddag ben ik nog even hier langs geweest om inzage te krijgen in de documenten van de aanvrager die hier nu publiekelijk ter inzage liggen. Ik moet u bekennen dat ze flinterdun zijn. Naast een aantal technicalities staat er in feite alleen in dat het gaat om horeca, een restaurant, in het meer luxe segment en dat het gaat om 28 couverts; ergens anders staat: 40 couverts. Geen enkel woord over de behoefte aan dit restaurant. Eerlijk gezegd vond ik de argumentatie en de overwegingen van wethouder Cramwinckel in de commissie Burger en Bestuur dat de noodzaak is aangetoond als een ondernemer iets wil starten in onze markteconomie, niet echt overtuigend, want dan zou je in de Economische Visie 2016-2019 überhaupt niet hoeven op te schrijven dat de behoefte aan horeca moet worden aangetoond. Kortom, wij zijn van mening dat het, ook gezien vanuit consistentie van beleid en betrouwbare overheid, wenselijk en noodzakelijk is dat het college zijn besluit, zoals geformuleerd in informatiebrief 082, heroverweegt en vooralsnog - "vooralsnog" heeft uiteraard alles te maken met onze consistentie ten opzichte van de motie van 3 oktober; het gaat om de periode van het niet toestaan van nieuwe horeca, hangende de uitkomsten van de evaluatie - in die periode niet over te gaan tot het vestigen van een horecagelegenheid aan de Voorstraat 38. Dat zijn de strekking en de betekenis van deze motie, waarvan ik nogmaals zeg dat het in ieder geval wat mij betreft om iets meer gaat dan alleen Voorstraat 38. De motie, die mede wordt ingediend door het CDA, Voorschoten Lokaal, ONS Voorschoten en de SP, luidt:

"Motie 132.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 december 2019,

overwegende dat:

- *de raad op 3 oktober 2019 unaniem een motie heeft aangenomen waarin het college wordt verzocht om hangende de resultaten van de evaluatie van de uitvoering van maatregelen tot herstel van de balans tussen wonen, werken en recreëren in de Voorstraat, geen besluiten te nemen met betrekking tot een eventuele uitbreiding van de horecavoorzieningen in de Voorstraat;*
- *de raad onderkent dat er een spanning kan zijn tussen wat de raad beleidsmatig wil en wat juridisch mogelijk is, waarbij vigerende wet- en regelgeving bepalend is voor de uitvoerbaarheid van de wensen van de raad;*
- *de Economische Visie 2016-2019 daarvoor een belangrijk ijkpunt is;*

constaterend dat:

- *het college in informatiebrief 082 d.d. 26 november 2019 aangeeft dat het heeft besloten medewerking te verlenen aan het plan voor het vestigen van een horecagelegenheid aan de Voorstraat 38;*
- *op 3 oktober is gerefereerd aan een aanwezig vooroverlegplan en dat het college zich bij de beoordeling van het plan heeft te houden aan de regelgeving;*
- *het college in de informatiebrief van 26 november 2019 niet toelicht op welke regelgeving het zich daarbij baseert;*

voorts constaterende dat:

- de Economische Visie Voorschoten 2016–2019 een aantal uitgangspunten formuleert met betrekking tot de horecaontwikkeling;
- aangenomen mag worden dat deze uitgangspunten de facto en de jure fungeren als criteria bij het beoordelen van plannen voor het vestigen van een horecagelegenheid in de Voorstraat;
- tot de uitgangspunten en criteria van de Economische Visie 2016-2019 behoren:
 - versterking van de ruimtelijke en economische aantrekkingskracht;
 - versterking van de kwaliteit van wonen, werken, winkelen en verblijven;
 - zo veel mogelijk aaneengesloten horeca in de Voorstraat, hetgeen de aantrekkingskracht vergroot en de overlast beperkt;
 - bij eventuele vestiging van nieuwe (avond)horeca vindt de afweging plaats op basis van de ladder voor duurzame verstedelijking;
 - één van de vragen die in het verband van deze ladder dient te worden beantwoord, is of aantoonbare behoefte bestaat aan een voorgenomen ontwikkeling;

van mening dat:

- gelet op de door de raad met unanieme stemmen aangenomen motie 124 uitsluitend kan worden overgegaan tot uitbreiding van horecavoorzieningen in de Voorstraat indien bestaande regelgeving en het vigerende beleidskader dit dwingend noodzakelijk maken;
- informatiebrief 082 geen toelichting verschafft over de toetsing van de aanvraag aan de uitgangspunten en de criteria van de Economische Visie 2016-2019;
- hierdoor de dwingende noodzaak van het positieve oordeel van het college niet is aangetoond;
- het desgewenst inwinnen van extern juridisch advies kan bijdragen aan zorgvuldige besluitvorming;

verzoekt het college, het besluit zoals geformuleerd in informatiebrief 082 te heroverwegen en thans geen medewerking te verlenen aan het plan voor het vestigen van een horecagelegenheid aan de Voorstraat 38,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. In de toelichting heb ik een aantal dingen gehoord waarvan ik denk dat wij daar in ieder geval anders tegen aankijken. Het voorstel Herstel balans Voorstraat ging over meer dan alleen horeca in de Voorstraat. Het ging ook over alle elementen die daar waren en hoe we die met elkaar konden combineren. Daarnaast wordt er gesproken over "een betrouwbare overheid" en wordt in de motie een uitleg gegeven over het beleid op het punt van ruimtelijke ordening en over de vraag of er sprake is van een nieuwe bestemming. Zo ja, dan moet de noodzaak worden aangetoond. Ik ben heel benieuwd naar de toelichting vanuit het college, want ik kan me niet voorstellen dat wij als raad beter zouden weten hoe deze regelgeving in elkaar zit dan onze experts bij de gemeente. Daarover zou ik dus graag wat meer informatie krijgen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Naast het steekhoudende betoog van de heer De Graaf, waar ik niets aan toe te voegen heb, merk ik toch het volgende op. Als ik de neuzen goed tel, lijkt het erop dat motie 132 gesteund wordt door de voltallige - laat ik het woord maar noemen - oppositie. Daarmee ga je dus toch een zeker risico nemen. Maar daarnaast is er na de vergadering van de commissie Burger en Bestuur een stevige brief binnengekomen van een advocaat. Is het college niet van mening dat je toch een zeker risico gaat nemen als je het op deze manier door gaat duwen en denkt het college dat die hapjes bij Voorstraat 38 straks wel goed op de maag gaan vallen? Is er een noodzaak die wij niet kennen?

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Volgens mij hebben we inmiddels erg uitgebreid met elkaar over dit onderwerp gesproken. Deze raad heeft uitgesproken dat er geen wens is tot uitbreiding van de horeca daar, maar gelijktijdig heeft het college destijds ook aangegeven dat er juridisch moet worden bekeken of dat wel kan, want er moet rechtszekerheid zijn. Daar is nu een antwoord op. In die brief wordt gezegd: wij zien geen twijfel om dit juridisch tegen te houden. Als dat nu bij de rechter is of als daar nu een juridische procedure van gemaakt wordt, moeten we dat juridische

debat volgens mij niet in deze raad gaan zitten voeren. Dat lijkt mij bijzonder onverstandig. Ik zie dus geen reden waarom we in een motie hetzelfde punt nogmaals zouden moeten maken. We hebben als raad uitgesproken hoe wij dit zien. Het college heeft daar terecht op geantwoord dat het vanuit het perspectief van rechtszekerheid niet zomaar kan afwijken van het bestaande beleid. Volgens mij is het dus een beetje overbodig wat we nu aan het doen zijn.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Wij zijn mede-indiener van de motie. We sluiten ons in die zin aan bij de woorden van de heer De Graaf. We willen wel opmerken dat zo'n besluit inderdaad wel goed gemotiveerd moet worden.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van D66 en de VVD. Dit is een lastige motie, vooral omdat wij ook graag zouden zien dat Voorstraat 38 in ieder geval voorlopig niet zal veranderen in een horecavoorziening. Anderzijds hebben we gewoon te maken met een bestaand juridisch kader. Er is al diverse malen benadrukt dat we in die situatie zitten. In de raad gaan wij de juridische kaders niet verder afpellen. Dat is echt iets wat het college moet doen en dat heeft het gedaan. Als er geen aanwijzingen zijn dat in de lopende procedure iets fout is gegaan, denk ik dat we niet moeten ingrijpen. Ik stel dus voor dat we het daarbij houden.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Mag ik naar aanleiding van deze inbreng van GroenLinks een vraag stellen die wellicht ook richting D66 gaat? Hoe kijken beide partijen dan aan tegen die brief van die advocaat?

De **voorzitter**: Nu gaan we een inhoudelijke discussie voeren. We hadden de afspraak gemaakt dat we dat niet gingen doen op dit moment. Er is in de commissie uitvoerig gesproken naar aanleiding van de inbreng. Hier ligt nu de motie voor. Die vraagt een heroverweging van het college om geen medewerking te verlenen. Ik denk dat het goed is als de wethouder een reactie geeft op datgene wat nu is ingebracht en als we daarna gewoon stemmen over deze motie. Vervolgens verschuiven we de verdere discussie over de Economische Visie, de daarbij behorende agenda en de andere punten naar het nieuwe jaar. Ik vraag de wethouder om aanvullend even een toelichting te geven op wat net is gezegd.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. We hebben inderdaad al een uitvoerige discussie over deze materie gehad. De kern is eigenlijk het volgende. We hebben bestaand beleid en we hebben nieuw beleid. We hebben een omgevingsvergunningaanvraag binnengekregen. De rechtszekerheid brengt met zich mee dat je die toetst aan het bestaande beleid. Dat is gewoon consistent. Dat is rechtszekerheid, want we moeten niet alleen naar de belangen kijken van degenen die menen dat hun belang in de knel komt, maar ook naar de belangen van de aanvrager, want die heeft ook recht op een fatsoenlijke procedure. Daar vraag ik wel uw aandacht voor. Ook dat is rechtszekerheid.

Het tweede punt is dat we in de toetsing die vervolgens zal plaatsvinden van die omgevingsvergunning, niet doen alsof er helemaal geen overlastissue is waarnaar we moeten kijken. Natuurlijk zal dit wel degelijk worden meegenomen in de beoordeling van die omgevingsvergunning, net zoals er getoetst wordt aan het feit dat het hier om een rijksmonument gaat. Ook dat brengt bepaalde eisen met zich mee. Er zijn ook andere eisen waar we naar kijken. In de procedure die we lopen, komen deze aspecten dus aan de orde. Dan kan het zijn dat je als omwonende of als andere belanghebbende zegt: "Mijn rechten komen niet voldoende naar voren en ik voel me niet gehoord" of whatever. Dan staat een zogenoemde rechtsgang bij de rechter open. Het zou kunnen zijn dat dit tot een rechtsgang bij de rechter leidt. Dat zou kunnen en dan moet die kwestie daar uiteindelijk worden uitgevochten. Wij vinden het heel belangrijk dat we de boel niet door elkaar klutsen, want juridisch kan komend beleid nu niet worden betrokken bij de huidige toetsing. Daar hebben we een uitvoerige discussie over gehad. Wij zullen ons uiteraard juridisch laten bijstaan in die procedure, mocht dat nodig zijn, maar dat is een andere kwestie.

Ik wil nog even benadrukken dat we ook deze procedure die we gaan lopen, zorgvuldig doen. Ook het rijksmonumentaspect, het overlastaspect en dat soort dingen worden gewoon meegenomen in die toetsing. Het feit dat we deze procedure gaan lopen, wil dus niet zeggen dat de vergunning al verleend is. Ook dat moeten we niet door elkaar klutsen in deze discussie. Hier wil ik het bij laten.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik zit met enige verbazing naar de inbreng van een aantal collega's en de wethouder te luisteren. Volgens mij klutst de motie helemaal niets. Zij heeft helemaal niets met klutsen te maken. De motie refereert uitsluitend en alleen aan de Economische Visie 2016-2019 en

heeft helemaal niets te maken met de Economische Visie 2020 en verder. Dat is, als ik dat mag zeggen en met alle respect, dus echt flauwekul. Natuurlijk kan het college zeggen: "Wij zeggen ja en als iemand anders bezwaar aantekent, dan moet de rechter straks maar zeggen: hé, die ander heeft gelijk. Maar onze redenering is juist dat je, gegeven de door het college overgenomen unanieme uitspraak van de raad, vervolgens serieus moet kijken en de aanvraag moet confronteren met het bestaande beleidskader, de Economische Visie 2016-2019. Dan verwacht ik van het college een informatiebrief waarin staat dat de ingrediënten uit de Economische Visie 2016-2019 die ter toetsing worden gehanteerd, keurig worden gehanteerd en afgevinkt, juist ook vanuit de rechtszekerheid voor de aanvrager, en waarin wordt beargumenteerd waarom u vanuit juridische optiek verplicht bent om ja te zeggen. Maar als u aarzelt en bij uzelf denkt dat de aanvraag niet voldoet aan die criteria of als u zich sterk afvraagt of de aanvraag aan die criteria voldoet, dan vind ik dat het college, gegeven de motie waarmee de raad op 3 oktober unaniem instemde en die door het college werd overgenomen, eigenlijk behoort te zeggen dat het zijn instemming niet verleent. Als de aanvrager het daar niet mee eens is, gaat hij maar naar de rechter.

De **voorzitter**: Volgens mij is dat precies datgene wat de wethouder zojuist zei.

De heer **De Graaf** (PvdA): Nee.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik zeg niet: ga maar naar de rechter en zoek het daar maar uit. Ik zeg juist iets heel anders. Ik zeg namelijk dat in de procedure die we gaan lopen, al die aspecten zorgvuldig worden getoetst. Als we aan het begin van een procedure staan, dan is helemaal niet gezegd dat die omgevingsvergunning daaruit komt rollen, want dat is nou juist wat in die procedure moet worden getoetst. U doet nu net alsof de vergunning al verleend is, maar dat is helemaal niet waar. Volgens mij is er op dat punt een misverstand en dat wil ik uit de lucht halen. En nogmaals, wij bepleiten ook vooral om dit vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en niet alleen vanuit het komende beleid te beschouwen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Onderaan bladzijde 1 van de informatiebrief staat: "Gelet hierop hebben wij besloten om medewerking te verlenen aan het plan voor het vestigen van een horecagelegenheid aan de Voorstraat 38". Er kunnen nog allerlei juridische en niet-juridische procedures volgen, maar er is een soort principebesluit van het college: wij gaan onze medewerking verlenen aan het plan voor het vestigen van een horecagelegenheid. Dat versterkt de positie van de aanvrager. Ik kan het niet anders lezen.

De **voorzitter**: Tot slot de heer 't Lam nog en dan de wethouder. De terminologie speelt hierbij volgens mij ook een belangrijke rol. Ik zou de wethouder willen vragen om daarop te reageren.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Wat ik nu naar voren ga brengen, is ook een beetje een herhaling, maar ik wil deze vraag toch aan de wethouder stellen. Klopt het dat de wethouder stelt dat er nu een aanvraag in behandeling is genomen en dat er dus mogelijk een vergunning verleend gaat worden maar mogelijk ook niet? Kan de wethouder die duidelijke vraag beantwoorden?

Wethouder **Cramwinckel**: Om met dat laatste te beginnen: ja, er is een vergunningaanvraag in behandeling genomen. En ja, daar moeten wij gewoon een antwoord op geven. En ja, die toetsen we aan het bestaande beleid. Dat is gewoon de situatie. En ja, het kan zijn dat de vergunning niet wordt verleend, want er moet worden voldaan aan alle randvoorwaarden, inclusief de bestrijding van overlast.

De heer **De Graaf**: Mag ik tot slot nog één keer, heel kort?

De **voorzitter**: Nou, heel kort.

De heer **De Graaf** (PvdA): Betekent dit dat elke aanvrager, wie dat dan ook is, van een vergunning bij het college ongeacht de inhoud daarvan een brief krijgt waarin staat: "Wij hebben besloten medewerking te verlenen aan het plan voor het vestigen van ...". Want dat zegt u in feite.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik herhaal het nog één keer en dan stop ik. Medewerking aan een vergunningprocedure is niet hetzelfde als het verlenen van de vergunning zelf.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja, maar ik vraag om een antwoord op mijn vraag.

Wethouder **Cramwinckel**: Ja, maar dat is het antwoord op uw vraag.

De heer **De Graaf** (PvdA): Nee, dat is niet het antwoord op mijn vraag. Ik vraag of u ja of nee wilt zeggen op mijn vraag.

Wethouder **Cramwinckel**: Nee, u wilt dat ik een ander antwoord geef en dat geef ik niet.

De **voorzitter**: Nee, maar wat wat de heer De Graaf vraagt, kunt u volgens mij wel bevestigen: krijgt iemand die een aanvraag indient voor het bouwen van een woning, het plaatsen van een dakkapel of het zetten van een schuurtje, in dezelfde terminologie als de terminologie die nu gebruikt is onderaan de brief van het college, het antwoord dat medewerking verleend zal worden bij het doorgeleiden van de aanvraag? Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat dit niks anders betekent dan: dank u wel voor het indienen van deze aanvraag; wij gaan daar nu mee aan de slag, we gaan dit testen en toetsen aan het bestaande beleid en aan het eind van die toets komt er als antwoord ja of nee. Dat heeft de wethouder volgens mij nu drie keer gezegd en u vraagt voor de vierde keer of hij dat nog een keer wil vertellen, maar meer dan dit ga ik u niet geven qua tijd.

De heer **De Graaf** (PvdA): Kan dat dan nog een keer vastgelegd worden? Want ik vind dit een heel acceptabele interpretatie. De zin staat er iets anders, maar zou ik u mogen vragen om ons op de een of andere manier in kennis te stellen van de interpretatie die u heeft geformuleerd?

De **voorzitter**: Dat gebeurt nu. En wellicht kan hier in de commissie WRG nog eens over gesproken worden, want dit zijn specifieke, bestuurskundige en ambtelijke terminologieën die mogelijk ook in andere dossiers tot verwarring kunnen leiden. We gaan nu een hele discussie met elkaar voeren die volgens mij, ook naar aanleiding van het verdagen, zeker meegenomen kan worden in een behandeling binnen de commissie WRG. Volgens mij heeft de wethouder genoeg antwoorden gegeven op uw vragen en opmerkingen. Ik zou de heer Maassen toe willen staan om nog een opmerking te maken. Daarna wil ik overgaan tot stemming over de motie.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb een vraag naar aanleiding van de discussie die net gevoerd werd. Die vraag is: als die vergunningaanvraag nu in procedure wordt genomen en als de aanvraag past binnen het ruimtelijke beleid, heeft het college dan überhaupt de wettelijke ruimte om de vergunningaanvraag af te wijzen?

Wethouder **Cramwinckel**: Dit zijn van die als-danvragen waarvan ik altijd heb geleerd dat je daarbij heel erg moet opletten. Ik wil alleen maar aangeven dat we behalve aan het ruimtelijk beleid ook nog aan een serie andere aspecten toetsen, waaronder het feit dat het een rijksmonument is, een aantal milieueisen, bouwkundige eisen en noem maar op. Dat is dus een heel rijtje en dat komt allemaal aan de orde. Als je dat allemaal getoetst hebt, kun je zeggen of je meewerkt of niet.

De heer **Maassen** (SP): Valt de door deze raad aangenomen motie van oktober ook onder die aanvullende eisen?

Wethouder **Cramwinckel**: Nee, want wij toetsen aan het bestaande beleid en niet aan het toekomstige beleid.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er behoefte is aan een schorsing. Vijf minuten, hooguit.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **De Graaf** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. We hebben intensief met elkaar gesproken, met een vruchtbaar resultaat. Daar kan ik u allemaal mee verblijden. Gehoord de nadere interpretatie bij monde van de burgemeester van de laatste volzin op bladzijde 1, die daar een ander licht op werpt dan de manier waarop wij deze passage hadden geïnterpreteerd - het gaat namelijk niet om een principe-uitspraak over het verlenen van een vergunning, maar over iets wezenlijks anders, namelijk het verlenen van medewerking aan een procedure om tot een besluit te kunnen komen - hebben wij gemeend dat wij er beter aan doen om de motie aan te houden. Wij zijn daarmee in afwachting van de uitkomst van dat traject.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie wordt aangehouden. Dat betekent dat wij daar op dit moment verder niet over gaan debatteren.

8. Anterieure overeenkomst herontwikkeling Intratuin Leidseweg 518 (raadsregistratienummer Z/18/019888\159013\1)

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik kies voor een iets andere benadering dan in de commissie. We hebben in de commissie ruim twee uur hierover gesproken. Dit is echt diepgaand en volgens mij ook heel goed besproken. Ik zou mijn bijdrage daarom willen baseren op drie punten: "hand aan de ploeg"-mentaliteit, "hand op de knip"-mentaliteit en vinger aan de pols houden. Wat "hand aan de ploeg" betreft: de wethouder heeft onze full support voor het van de grond tillen van woningbouw. Dat is een heel belangrijke opgave voor de hele Voorschotense gemeenschap, voor deze hele raad en voor het college, met als eerste woordvoerder de wethouder. Die "hand aan de ploeg"-mentaliteit waarderen wij dus zeer. In de fractie werd laatst opgemerkt: "Potverdikkie, 's avonds laat zien we het licht nog branden in de kamer van wethouder Cramwinckel". Toen zei ik: "Dat is brandende ambitie en dat is alleen maar goed". Dus volkomen steun.

Het tweede punt is de "hand op de knip"-mentaliteit. In de profielschets van de burgemeester is die "hand op de knip"-mentaliteit uitdrukkelijk naar voren gekomen. De wethouder van Financiën is ook locoburgemeester. A fortiori geldt dit dus ook voor de wethouder; wij zien hem af en toe als locoburgemeester op plaatjes in de krant. Maar ik wil wel iets signaleren. In het Engels heeft men het weleens over "two horses policy". De wethouder heeft enerzijds de teugels om de financiën strak te houden, maar aan de andere kant heeft hij de teugels, de hand aan de ploeg, om veel van de grond te tillen. Het risico bestaat dat hij, als hij de "hand aan de ploeg"-teugels stuurt, op een gegeven moment de teugels voor de hand op de knip loslaat. Daar zou onze fractie toch op willen wijzen: op het schuren of botsen van die twee teugels. De provincie heeft bij het herstelplan een aantal jaren geleden niet voor niets gezegd: Voorschoten, het probleem betreft niet zozeer de inkomsten maar de uitgaven; hou die goed in de gaten. Dat is eigenlijk de kern van mijn betoog. Wij steunen het college, met de wethouder voorop, dus in het van de grond tillen van de woningbouw. Hij doet daar alles aan. Dat vinden wij echt geweldig, fantastisch, maar let op en blijf alert in de "hand op de knip"-mentaliteit. Daar wil ik mijn bijdrage mee eindigen en daar zal onze fractie de vinger strikt aan de pols houden. Dat is eigenlijk de kern van mijn benadering.

Tot slot de motie van de SP en onder andere de PvdA. Wij wachten de reactie van de wethouder graag af. Wij hebben de motie bewust nog niet ondertekend, want we willen graag eerst de reactie van de wethouder horen.

De **voorzitter**: Als amazone kan ik u zeggen dat geoefende ruiters zeer goed in staat zijn om met twee teugels in één hand te rijden.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. We hebben hier in de commissievergadering uittentreuren over gesproken. Wij hadden toen al geen aanvullingen meer en nu dus ook niet.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Daar sluiten wij ons bij aan. Er waren naar aanleiding van de commissiebehandeling nog wat openstaande vragen. Die zijn met een memo beantwoord op 28 november. We hebben hier nu verder geen vragen meer over. Wat de motie van de SP betreft: wij herkennen het probleem van de geringe beschikbaarheid van betaalbare woningen voor mensen met een modaal tot dubbel modaal inkomen, maar wij hebben wel de indruk dat er eigenlijk al heel scherp onderhandeld is. Daar is deze overeenkomst ook het resultaat van. We wachten ook de reactie van de wethouder af om te horen of hij nog mogelijkheden ziet.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissie hebben wij al gezegd dat dit een uitstekend onderhandelingsresultaat is. Dat blijven wij vinden. Hulde daarvoor. Eigenlijk vinden ook wij € 375.000 voor een woning heel erg veel, maar het is niet onze grond. Er is onderhandeld en er is iets moois bereikt. Daar willen wij eigenlijk niet aan tornen. Natuurlijk willen wij meer sociale woningbouw. Er komt 25% in de vorm van appartementen. Dat is prima, maar als we meer willen, dan moeten we maar eens naar onze eigen grondposities kijken. Wie afgelopen week het programma Radar heeft gezien, zag een prachtige strook groen. Nou weet ik ook wel dat groen groen moet blijven, maar als we de woningbouwproblematiek serieus nemen, is dat een kaveltje waar we meer sociale huurwoningen en ook goedkope koopwoningen kunnen bouwen. Wij gaan graag akkoord met het voorstel. De motie steunen wij in principe niet.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Laat ik beginnen met de positieve kant. Ook de SP is blij dat er een voorstel en een onderhandelingsresultaat liggen en dat er gebouwd gaat worden. Zoals ik al eerder zei: elke woning is er één. En dit is er niet één; dit zijn er een heleboel. Die zijn hard nodig. We zijn ook erg blij dat het percentage sociale woningbouw, dat voor dit project in de Woonvisie aanvankelijk op 15% was gesteld, verhoogd is naar 30%. Dat is een mooi resultaat. In de commissievergadering bleek echter dat de koopwoningen beginnen vanaf een prijs van € 375.000. Banken hanteren een rekensom om te bepalen hoeveel hypotheek ze verstrekken aan een huishouden. Die rekensom is, zeg maar, 4,5 keer het jaarinkomen. Voor een hypotheek van € 375.000 heb je dus een jaarinkomen van ruim € 83.000 nodig. Dat is bijna 2,5 keer modaal. Voor sociale huurwoningen kom je normaal gesproken niet in aanmerking als je meer verdient dan modaal, € 38.000. Alle mensen, alle huishoudens, met een inkomen tussen € 38.000 en € 83.000 komen niet in aanmerking voor de woningen die hier gebouwd gaan worden. Daar kan je voor kiezen. Dat is mogelijk, maar dat zijn wel de gezinnen die steeds in de verdrukking zitten. Het is moeilijk om aan een sociale huurwoning te komen, maar in Voorschoten is het ook vrijwel onmogelijk om een koopwoning onder de € 350.000 te vinden. Ik heb deze week even op Funda gezocht; ik zat twee weken ziek thuis en ik had toch niks te doen. Als je op dit moment op Funda kijkt, zie je in Voorschoten veertien koopwoningen onder de € 375.000, waarvan de helft is verkocht onder voorbehoud. Er zijn dus zeven woningen in deze prijsklasse. Voor de duidelijkheid: de mensen tot 2,5 keer modaal vormen het grootste deel van de bevolking van Nederland. Die mensen komen in de nieuwbouw en ook in de bestaande bouw niet aan de bak. Dat is niet alleen bij dit project zo; dat is bij bijna alle projecten zo. Kijk maar naar het laatste grote nieuwbouwproject dat in Voorschoten is neergezet, het Voorsche Park. Daar zijn de huizen nog duurder. Daar is 30% sociaal en de rest is heel duur. Dat gaat hier weer gebeuren.

Ik begrijp de overweging van het college wel, namelijk dat er ook iets verdiend moet worden, maar dit betekent dat er bij al die projecten die we de komende tijd gaan bouwen of niet gaan bouwen, steeds alleen maar dure woningen zijn. De Duivenvoordecorridor: alleen dure koop. Beresteijn: alleen dure koop. Nu komt er wel sociale woningbouw en komt er ook koop bij, maar geen goedkope koop. In de regionale woonvisie van Holland Rijnland is niet alleen afgesproken dat minimaal 25% van de woningbouw sociaal moet zijn, maar zijn ook percentages afgesproken over middenhuur, met een huur tussen € 700 en € 1.000 en betaalbare koop. Dat zie ik helemaal niet terug in deze plannen. Dat vindt mijn fractie erg jammer, want ook de mensen die net boven modaal verdienen en niet meer in aanmerking komen voor een sociale huurwoning, moeten in Voorschoten kunnen wonen. De motie, die mede wordt ingediend door Voorschoten Lokaal en de PvdA, luidt:

"Motie 133.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 december 2019,

overwegende dat:

- *de wethouder in de commissievergadering heeft aangegeven dat met de ontwikkelaar is afgesproken dat de koopwoningen op locatie Intratuin prijzen vanaf € 375.000 hebben;*
- *een hypotheek van € 375.000 volgens de door banken gehanteerde vuistregel een jaarinkomen van ruim € 83.000 vereist, ongeveer 2,5 keer modaal;*
- *de sociale huurwoningen in het project Intratuin vanwege de toewijzingsgrenzen van woningcorporaties vrijwel uitsluitend toegankelijk zijn voor huishoudens met een inkomen tot € 38.000 (modaal);*
- *er op Funda op dit moment slechts 14 woningen met een prijs onder € 375.000 te koop zijn, waarvan 7 verkocht onder voorbehoud; 2 van die woningen hebben een prijs onder € 200.000;*

van mening dat huishoudens met een inkomen tussen modaal en 2,5 keer modaal te weinig kansen hebben op de woningmarkt in Voorschoten;

spreekt uit dat het gemeentebestuur in overleg met de projectontwikkelaar gaat om in het plan Intratuin ook koopwoningen op te nemen die (structureel) betaalbaar zijn voor huishoudens met een inkomen onder 2,5 keer modaal,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van den Dool** (VVD): De heer Maassen houdt een enorm verhaal, maar welke keuzes gaat hij maken in het dossier dat vanavond voorligt? Want hij kan een heel harde keuze maken als hij die huizenprijs omlaag wil krijgen. Is hij daartoe bereid?

De heer **Maassen** (SP): Ik zei al dat ik heel erg blij ben dat er gebouwd gaat worden. Wij gaan dus voor het voorstel stemmen. Daarom hebben we geen amendement maar een motie ingediend. Nadat we hebben vastgesteld dat dit voorstel wel degelijk moet worden aangenomen - want er moet snel gebouwd worden - kunnen daarna keuzes gemaakt worden. Volgens mij liggen de verdeling en de prijs van de koopwoningen niet voor in het raadsvoorstel, maar geven we dit mee om dit verder uit te werken met de bouwer.

De heer **Van den Dool** (VVD): Dat vind ik een mooi verhaal, maar ik geloof er niks van. Kunt u uitleggen hoeveel bewegingsvrijheid u, als u dit voorstel vanavond accordeert, volgens u nog heeft om die huizenprijs naar een niveau te krijgen dat u wilt? Als u dat wilt, zult u namelijk een heel harde keuze moeten maken. Ik kan u wel vertellen welke keuze u moet maken, maar ik denk dat u die keuze niet durft te maken. Of wel? Dan zult u die weg namelijk niet meer door het terrein moeten laten gaan, maar gewoon weer over de Leidseweg moeten laten gaan, want dan is er meer ruimte en dan is er ook meer financiële ruimte. Dan gaat u een heel ander voorstel maken, maar dan moet u dat voorstellen en niet vragen om de prijs omlaag te krijgen, want dat gaat natuurlijk niet gebeuren.

De heer **Maassen** (SP): Ik benoem een maatschappelijk probleem, waar de VVD duidelijk voor wegduikt.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij erg aan bij de vorige spreker. Ik heb nog één vraagje. Zoals de wethouder weet, hebben wij in Voorschoten niet alleen weinig sociale huurwoningen maar is de spreiding van de sociale huurwoningen over de verschillende prijsklassen ook erg onevenwichtig. Ze zitten vooral in de sfeer van de dure sociale huur. Kan de wethouder iets vertellen over de invulling daarvan straks in het nieuwe project? Wordt het weer uitsluitend dure sociale huur of krijgen we een evenwichtigere spreiding over de verschillende prijsklassen?

De heer **De Bruijn** (VVD): Voorzitter. Misschien kwam het zojuist nog niet helemaal over, maar we zijn wel heel positief over dit voorstel. We hebben natuurlijk een mate van urgentie met de bouw. We zien de start dus graag snel komen. We zijn ook zeer positief over het feit dat een deel van de kosten bij de ontwikkelaar komt te liggen. Toch heeft mijn fractie nog wel een paar vragen die volgens mij nog niet helemaal goed zijn beantwoord. Wij vragen ons af wat er nu met Leiden is besproken over de ontsluiting op Leids gebied, aan de noordkant, van de 50 km-weg. Is daar al iets over bekend? Mocht dat niet goed komen of niet lukken, zijn er dan nog consequenties waar we aan moeten denken?

Voor de huidige bewoners was het belangrijk dat er een achterom zou komen. Wij vragen ons af of hierover al meer bekend is en of daarover is gesproken met Synchron.

Verder kwam mijn fractie ermee dat er nog duidelijkheid zou komen over de discrepantie tussen de reserve Bovenwijkse voorzieningen in de programmabegroting en in het raadsvoorstel. In die zin zie ik dat het de positieve kant uit gaat, maar gaat het resterende bedrag naar de reserve?

Nogmaals, we zijn zeer positief over het voorstel, maar kunnen we op enige manier ervoor zorgen dat we wel flexibiliteit houden, bijvoorbeeld door voortschrijdend inzicht in verkeersveiligheid, ontsluiting, kosten en betere doorstroming aan de zuidzijde, bijvoorbeeld met de verbinding met het Segaarterrein en alle ontwikkelingen die daar nog komen? Ik kan me voorstellen dat we door voortschrijdend inzicht misschien nog andere keuzes zullen willen maken dan wat er nu voorligt. Wat zijn de opties voor flexibiliteit op dat punt?

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Wij vinden de Intratuinlocatie bij uitstek een voorbeeld van politieke wil, lef en doortastendheid. Dus complimenten voor het college. We gaan natuurlijk instemmen met de anterieure overeenkomst, maar we hebben een paar kleine puntjes op de i. Ook hier zouden we graag zien dat de mensen van de flat aan de Witte de Withlaan ook betrokken worden bij de inspraakavonden. We hebben ook een vraag over de memo die we hebben ontvangen. De VRI moet toekomstbestendig zijn. We lezen nu dat er voor een goedkope oplossing wordt geko-

zen. We zouden graag zien dat de raad betrokken wordt bij het maken van een afweging op een later moment om te kijken of dit ook op een smarte manier kan. Daarover horen we dus graag een toezegging van het college. Over de brandgang heeft de collega van de VVD zojuist al gesproken. Dat betreft, om het heel ingewikkeld te zeggen, het zuidelijke deel van de woningen aan de Leidseweg-Noord-Noord. Die mensen daar willen graag een achteruitgang. Dat was ook duidelijk hoorbaar tijdens de avond voor de bewoners. We horen daarop graag een reactie van het college.

We vinden de strekking van de motie van de SP sympathiek. D66 ziet ook de noodzaak van betaalbare koopwoningen in Voorschoten. We vragen ons wel af of deze motie realistisch is. We horen dan ook graag de reactie van het college daarop.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Laat ik beginnen met mijn reactie op de motie, want ik denk dat dat het belangrijkste punt is dat nu op tafel ligt. Ik denk dat de heer Maassen wel een goed punt aankaart, namelijk dat we zien dat er in een bepaalde categorie in de gemeente gewoon te weinig aanbod is. Wanneer u straks de uitvoeringsagenda van ons krijgt, zult u zien dat dit ook uit de cijfers blijkt. Mijn punt is alleen dat u voor deze discussie volgens mij nu het verkeerde aangrijpingspunt kiest. Het is dus een goed punt, maar het aangrijpingspunt is verkeerd. Dat heeft te maken met het feit dat we op basis van de kaders die u ons heeft meegegeven, anderhalf jaar lang onderhandeld hebben om dit resultaat te bereiken. Ik denk om twee redenen dat het buitengewoon onverstandig is om dat nu opnieuw open te breken. Dat heeft namelijk een enorme vertraging van het plan tot gevolg en dat wilt u niet. Bovendien weet ik niet zeker of we dit in het plan geregeld krijgen, want we hebben een heel delicate balans geregeld tussen 25% sociaal, tegemoetkomen aan de verkeerswensen die er zijn en duurzaam inclusief. Kortom, het is een heel rijtje van wensen dat we hier geacommodeerd hebben. Namens het college zeg ik nu: dit is het; take it or leave it.

De heer **Maassen** (SP): Zou de wethouder dan kunnen toezeggen dat bij de volgende woningbouwprojecten, de projecten die eraan zitten te komen, wel serieus wordt gekeken naar deze categorie woningen en dat die daarbij wél in de plannen wordt opgenomen?

Wethouder **Cramwinckel**: Nee, ik wil eigenlijk iets anders toezeggen, namelijk dat we met elkaar in het kader van de uitvoeringsagenda de discussie voeren over hoe we dit dilemma nu precies aanpakken. Ik denk dat het wel verstandig is om vervolgens te kijken hoe je dat uitvoert bij de projecten waar we nog veel speelruimte hebben. Dat is per project verschillend. In het accommodatiebeleid, dat nog helemaal van de grond moet komen, is er bijvoorbeeld veel meer speelruimte dan bij een project als Starrenburg. Ik denk dus dat we het in de goede volgorde moeten doen: de uitvoeringsagenda als aangrijpingspunt voor de discussie en vervolgens met elkaar kijken waar we dit gaan inbrengen en welke kaders u mij dan vervolgens meegeeft. Dat lijkt mij de goede manier.

Ik loop nu de fracties langs. Ik ben onder de indruk van de creatieve beeldspraak van de CDA-fractie. Ik zal niet ingaan op de verleiding om daar allerlei beeldspraken aan toe te voegen, maar de boodschappen die de CDA-fractie uitzond, herken ik heel erg. Ik wil nog wel zeggen dat als een wethouder verschillende functies heeft, in het college ook goed wordt bewaakt dat hij zijn rol goed vervult. Zo zit het college in elkaar. Ik denk dus dat u daar geen zorgen over hoeft te hebben. We houden elkaar wat dat betreft wel scherp.

Mevrouw Persoon gaat akkoord. GroenLinks heeft vooral de motie bevraagd. Ook ONS Voorschoten gaat akkoord. Op de inbreng van de SP heb ik volgens mij uitvoerig gereageerd. De PvdA sprak over de spreiding van de sociale huur in het plan. Daar kan ik nu geen uitspraak over doen. Dat is een onderdeel van de uitwerking binnen dat cluster. Het is overigens 26% sociaal, niet 30%. Het is meer dan 25%. U zei "30%" en toen dacht ik: dat moet ik even corrigeren, want de feiten zijn dat het om 26% gaat. Voor de uitwerking daarvan heb ik heel goed de boodschap gehoord om op de hoogte van de huren te letten. Daar zit nog wel enige ruimte in. Daar zullen we dus in ieder geval wel rekening mee houden, maar verder kan ik hier nog niks over zeggen.

De VVD heeft een paar concrete vragen gesteld. Over de verkeersdiscussie met Leiden neemt collega Lamers straks even het woord. Wat het puntje van het achterom betreft: ik weet dat dat een wens is van de buurt. Ik weet niet uit mijn hoofd of dat in het plan te doen is of niet. Dat zal ik nog even nakijken. Ik ga daar geen toezegging over doen; ik laat dat wel even weten.

Misschien kan de vraag over de programmabegroting worden herhaald, want die begreep ik niet helemaal.

De heer **De Bruijn** (VVD): Volgens mij heb ik het inderdaad omgedraaid. Er was een verschil tussen de reserve Bovenwijkse voorzieningen in de programmabegroting en in het raadsvoorstel. Misschien kunt u daar nog over uitweiden.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik zeg het even uit mijn hoofd: die reserve was ongeveer 8 ton en daar halen we nu ongeveer 6,5 ton uit om dit te financieren. Dan leert een eenvoudig rekensommetje dat er nog ongeveer 1,5 ton in die reserve zit. Dat is de stand van de plannen.

D66 had een paar concrete vragen. De Witte de Withlaan betrekken bij het vervolg: ja. De raad betrekken bij de VRI: dat wil ik niet doen. Ik wil u wel informeren over hoe we die plannen uitwerken, maar ik denk dat u dat stukje van de besluitvorming binnen de kaders die u al heeft aangegeven, nu bij het college moet laten, want anders zitten we hier dingen te besluiten die echt tot de bevoegdheden van het college behoren.

Mevrouw **Schroot** (D66): Daar kunnen we wel mee leven, maar we willen toch graag aandacht vragen voor het feit dat er steeds meer smarte verkeerslichteninstallaties komen. Als we de doorstroming hier nog op een ouderwetse wijze gaan doen, kan dat misschien problemen opleveren. Als het college daar goed naar wil kijken, dan dus graag.

Wethouder **Cramwinckel**: Ja, dat hebben we in de commissievergadering al toegezegd. Dat ga ik dus niet herhalen, maar het punt is dat u nu volgens mij even wat ruimte aan het college moet geven om dit smart uit te werken; laat ik het zo zeggen.

Over de motie heb ik het standpunt gegeven. Volgens mij heb ik hiermee alle punten gehad.

De **voorzitter**: Dan wethouder Lamers over het overleg met Leiden.

Wethouder **Lamers**: Voorzitter. Zoals ik al eerder heb aangegeven, zijn we in gesprek met Leiden over de toegangsweg op de Intratuinlocatie. De vraag van de VVD is: wat als dat niet gaat lukken? Leiden moet zelf ook aanpassingen gaan doen aan de hotspot die daar is. Op die plek, bij de Stevenshof, vinden regelmatig ongelukken plaats, afgelopen week ook weer één. Dat gaat Leiden dus sowieso aanpakken. Daarover hebben we een goed gesprek gehad. Het punt was: de bereidwilligheid is er, maar de tijdslijnen van werken moeten op elkaar worden afgestemd. Daar is Leiden mee bezig. Er is hiermee enige vertraging opgelopen, omdat een paar andere projecten aandacht vroegen, maar men heeft dit nu verder opgepakt, men werkt dit door en men is bereid om mee te werken. Financieel is er geen probleem; het gaat om het fysieke aspect van het verleggen van de weg en het aanpassen om de toegang mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn, voor een enkele vraag.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Het hangt een beetje aan de zijlijn van dit onderwerp, maar ik heb toch nog een vraag aan de wethouder van Financiën. Hij gaf eigenlijk aan dat er nog 1,5 ton of 2 ton in de reserve over is. Wij constateren dat elke reserve volgens het BBV onderbouwd moet zijn. Als er geen onderbouwing is, wordt de reserve afgeraamd. Wij zouden de wethouder willen vragen of hij met het oog op de controle van de jaarrekening door de accountant nog eens extra kan kijken of de reserves die erin staan, nu voldoende onderbouwd zijn en, als dat niet zo is, of ze dan afgeraamd kunnen worden in de jaarrekening. We willen de wethouder dus vragen of hij dat kan meegeven aan de accountant bij de controle van de jaarrekening.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik blijf nog even in de beeldspraak van de heer Bremmer. De grote Belgische filosoof Urbanus zei ooit: "Beter één vogel in de hand dan geen hand". In dat kader zou ik de motie willen aanhouden.

De **voorzitter**: Dank.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ook bij de financiën hebben we te maken met regelgeving. In die regelgeving staat dat we elk jaar goed moeten kijken naar de stand van de reserves en dat we dingen moeten aframen als ze niet meer goed onderbouwd zijn. Waar u naar vraagt, gebeurt dus al.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Omdat er regelmatig bestemmingen van stuivertje wisselen, kun je je afvragen of dat zo is. Maar als u er bij de accountant nog een keer extra aandacht voor wilt vragen om de onderbouwing van de reserves te controleren bij de jaarrekening, dan danken wij u.

Wethouder **Cramwinckel**: Dat hoeft ik de accountant niet te vragen. Dat doet hij al vanuit zijn wettelijke taak. Daar kunt u dus op vertrouwen.

De **voorzitter**: Ik heb veel, zelfs overwegend positieve geluiden gehoord. Stemt de raad in met dit voorstel?

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

9. Verordening tot derde wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Voorschoten 2015 (raadsregistratienummer Z/19/034742/151624)

De **voorzitter**: Inmiddels zijn een aantal technische vragen van de SP en GroenLinks beantwoord. Levert dit punt nog een nadere discussie op? Dat is niet het geval. Bij nader inzien is dit dus toch een hamerstuk, maar dat maakt niet uit.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

10. Voorbereiden AB Holland Rijnland 18 december 2019

De **voorzitter**: U heeft de oplegnotitie gekregen. Levert die nog nadere beschouwingen of vragen op? Dat is niet het geval.

11. Benoeming wethouder (raadsregistratienummer Z/19/038286/166242)

De **voorzitter**: Er is sinds september een vacature voor de functie van wethouder. De VVD heeft daar een kandidaat voor. Ik zou daarvoor mevrouw Van Meenen het woord willen geven namens de coalitie.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Het is me een genoegen om namens de coalitie een wethouderskandidaat vanuit de VVD voor te dragen. Voordat ik enige woorden wijdt aan onze kandidaat, wil ik het college heel graag hartelijk danken voor de inspanningen in de afgelopen tweeënhalve maand. Met het behandelen van onderwerpen zoals Herstel balans Voorstraat, de startnotitie voor de economische agenda en alle ontwikkelingen op het sociaal domein was dat zeker geen eenvoudige opgave. Het is gezien en we zijn blij dat we het college nu weer uit kunnen breiden.

Dan ten aanzien van de kandidaat: wij dragen Paul de Bruijn voor. Na een selectie waarin we verschillende kandidaten hebben gesproken, heeft de VVD in Paul de Bruijn de beste kandidaat voor het wethouderschap van Voorschoten gevonden. Paul kent de dossiers van het sociaal domein vanuit zijn raadswerk. Hij is jong, energiek en verbindend en wil zich graag inzetten voor Voorschoten. Na de bekendmaking van onze keuze voor hem hebben we veel enthousiaste reacties gekregen, van alle kanten. Het college kan niet wachten om hem in hun midden te verwelkomen. Kortom, namens de coalitie draag ik met trots Paul de Bruijn voor als wethouder voor de gemeente Voorschoten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik vraag de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, de heer Bremmer, om verslag uit te brengen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ook met het oog op de mensen die meekijken en meeluisteren: de commissie Geloofsbrieven onderzoekt in alle zorgvuldigheid of de voorgedragen kandidaat-wethouder voldoet aan de wettelijke vereisten en betreft hierbij ook de conclusie uit het integriteitsonderzoek dat met het oog op deze benoeming in opdracht van de burgemeester is uitgevoerd.

De commissie uit de raad van de gemeente Voorschoten heeft de geloofsbrieven en de verklaring van de burgemeester over de integriteit ontvangen die zijn ingezonden door de heer P. - ik mag zeggen: Paul - de Bruijn, wonende te Voorschoten. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer De Bruijn voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert om tot zijn benoeming

tot wethouder van de gemeente Voorschoten over te gaan. Was getekend: 11 december 2019, door de commissieleden mevrouw Schroot, de heer Zeelt en ondergetekende als voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik verzoek onze plaatsvervangend griffier om de stembriefjes rond te delen en vervolgens op te halen.

Met 18 stemmen voor en 1 stem tegen is Paul de Bruijn benoemd tot wethouder.

(Applaus)

De **voorzitter**: Daarmee kan overgegaan worden tot de installatie. Ik verzoek de heer Bruijn om voor mij te gaan staan om de belofte af te leggen. Ik verzoek alle aanwezigen om te gaan staan.

De heer De Bruijn legt de verklaring en belofte af die behoort bij de benoeming tot wethouder.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming.

(Applaus)

De **voorzitter**: Daar horen versierselen bij die ik u graag wil overhandigen. Nogmaals gefeliciteerd. We mogen allemaal weer gaan zitten.

12. Benoeming commissievoorzitter (raadsregistratienummer Z/19/038425/166267)

De **voorzitter**: De heer Maassen heeft aangegeven te willen stoppen als voorzitter van de commissie. Daardoor is een vacature ontstaan. Mevrouw Jolien Schroot heeft zich gekandideerd voor deze vacature. We moeten ook hier schriftelijk over stemmen; zo hoort het nu eenmaal. We gaan dus weer gewoon een rondje met de stembriefjes maken.

Er zijn 18 stemmen uitgebracht, allemaal op mevrouw Schroot. Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

13. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Dit is deze keer niet aan de orde.

14. Sluiting

De **voorzitter**: Zal ik nog vijf minuten volpraten? Nee? De pers vindt dat niet nodig. Er zijn ook geen overige onderwerpen.

De **voorzitter** sluit om 21.55 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 30 januari 2019.

De griffier,


Drs. B.J. Urban

De voorzitter,


P.J. Bouvy-Koene