



**NOTULEN** van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 30 januari 2020 om 20.00 uur.

**Voorzitter:** mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

**Griffier:** de heer B.J. Urban.

**Aanwezige leden:** de heer A.E.T. Andringa, de heren J.Ph. Bos, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren drs. P. 't Lam, B. Lavrijsen en P.P. Lippinkhof, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren B.W. Reinke en J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A.A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

**Afwezig:** de heren mr. drs. C. Bremmer en E.M.L.H. Maassen.

**Aanwezige wethouders:** de heer P. de Bruijn, de heer mr. M.N. Cramwinkel en mevrouw drs. M.A.M. Lamers.

### 1. Opening

De **voorzitter:** Dames en heren, leden van de raad, mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom op deze 30ste januari in het jaar 2020 en ik open daarmee de raadsvergadering. De griffie heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer Bremmer en de heer Maassen.

Bij agendapunt 12 van de agenda zullen wij de motie van de CDA-motie bespreken. Die is vreemd aan de orde van de dag, zoals dat heet, omdat we over de inhoud van de motie vandaag verder geen onderwerp op de agenda hebben.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

### 2. Installatie raadsleden

De **voorzitter:** Er worden twee raadsleden geïnstalleerd. Wegens de benoeming van de heer Paul de Bruijn als wethouder is in de VVD een vacature ontstaan voor een raadslid. De heer Bram Reinke is in deze vacature benoemd en wordt door de gemeenteraad geïnstalleerd. Mevrouw Saskia Boom heeft wegens ziekte haar tijdelijke ontslag ingediend. Die ziekte hangt overigens samen met zwangerschap en is dus ook een beetje een "gezonde" ziekte, maar die is toch zo lastig en complex dat het raadswerk voor een periode niet tot de mogelijkheden behoort. Er is daarom een tijdelijke vacature ontstaan in de fractie van D66. Die zal voor zestien weken vervuld gaan worden door de heer Peter Paul Lippinkhof. Ook hij zal in deze vergadering worden geïnstalleerd.

Ik wil even van de gelegenheid gebruikmaken om voor een periode van zestien weken afscheid te nemen van mevrouw Boom. Op een gegeven moment zag ik iets ontstaan. Ik wist nog helemaal van niks. Toen dacht ik: mevrouw Boom heeft heftig getafeld of er is iets aan de hand waardoor wij straks blauwe of roze muisjes mogen eten. In elk geval mogen wij op een later moment één van die twee gaan nuttigen. Maar zoals dat zich soms voordoet, kan een zwangerschap heel vrolijk en heel plezierig verlopen zonder enige vorm van complicatie of ellende, maar kan je er ook weleens knap last van hebben. Dat is nu het geval. Mevrouw Saskia Boom heeft daarom gevraagd gebruik te mogen maken van de regelingen die er zijn en laat zich als raadslid voor de fractie van D66 vervangen. Het raadslidmaatschap en de bijdragen van mevrouw Boom vanuit de D66-fractie worden zeer gewaardeerd. Ik heb dus bewilligd in het tijdelijke ontslag. Dat betekent dat we vandaag niet al te lang stil zullen staan bij dat afscheid, want het is een tijdelijk afscheid. Ik kan me zomaar voorstellen dat vanaf een comfortabele plek de vergaderingen via de laptop wel degelijk gevolgd zullen worden, want zo hebben we Saskia Boom in de afgelopen periode leren kennen: als een betrokken raadslid dat zich echt buitengewoon goed voorbereidt, meedoet aan het debat en daarbij

de scherpste soms niet schuwt. Wij wensen Saskia een voorspoedige verdere zwangerschap en hopen op een voorspoedig herstel daarna. En aan dat beschuit met muisjes hou ik u! Dank voor alles!

(Applaus)

De **voorzitter**: Voordat de raadsleden beëdigd kunnen worden, heeft de commissie voor Onderzoek van de geloofsbrieven de betreffende stukken onderzocht. Ik zou mevrouw Schroot, plaatsvervangend voorzitter van die commissie, willen vragen om te rapporteren over de bevindingen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Meestal ga ik niet bij het spreekgestoelte staan, maar dit is zo'n heuglijke gebeurtenis dat ik de moeite neem om helemaal van achterin de zaal naar voren te lopen.

De commissie uit de raad van de gemeente Voorschoten heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Reinke, B.W. (Bram), wonende te Voorschoten. Op 17 januari 2020 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Ondertekend door de leden van de commissie: de heer Bremmer, mevrouw Schroot en de heer Zeelt.

De commissie uit de raad van de gemeente Voorschoten heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Lippinkhof, P.P. (Peter Paul), wonende te Voorschoten. Op 30 januari 2020 is bovengenoemde persoon tijdelijk benoemd tot lid van de gemeenteraad tot en met 14 mei 2020. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Schroot. Dat betekent dat we tot de beëdiging over kunnen gaan. Ik vraag de heren Reinke en Lippinkhof om voor mij te gaan staan. Ik vraag ook alle andere aanwezigen om te gaan staan, zodat ik de belofte kan voorlezen.

(Alle aanwezigen gaan staan.)

De heren Reinke en Lippinkhof leggen de verklaring en belofte af die behoort bij de benoeming tot raadslid.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming tot lid van de gemeenteraad.

(Applaus)

### **3. Beëdiging burgercommissielid**

De **voorzitter**: De fractie van Voorschoten Sterk heeft een burgercommissielid aangemeld, te weten de heer Wouter van Duivendijk. Ook hij zal in deze vergadering worden beëdigd. Ik vraag hem om hier voor mij plaats te nemen, zodat ik ook hem de gelofte kan afnemen.

(Alle aanwezigen gaan staan.)

De heer Van Duivendijk legt de verklaring en belofte af die behoort bij de benoeming tot commissielid.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte met uw benoeming.

(Applaus)

### **4. Vaststellen raadsnotulen van 12 december 2019**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

Mevrouw **Van Herk** (Voorschoten Sterk): Voorzitter. Ik heb mijn computer niet openstaan, maar het gaat om de ingezonden brieven van onder andere de Alettahof en Laurentius over de gebouwen en hoe zij op dit moment de huurovereenkomsten hebben gekregen. Daar is bij de verenigingen klaarblijkelijk heel veel onduidelijkheid over. Ik zou graag willen weten of we dit op de agenda zetten en hoe dit allemaal met de verenigingen gecommuniceerd wordt. Ik zou daar graag uitleg over willen of dit in ieder geval onder de aandacht willen brengen.

De **voorzitter**: Bij het vragenuurtje wordt hier ook nog aandacht aan besteed. Wellicht krijgt u dan dus gelijk antwoord op de door u gestelde vragen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het gaat om de brieven 957 en 959 over 5G. Er wordt voorgesteld om die voor kennisgeving aan te nemen. Dat vinden wij eigenlijk wat mager, gezien de discussie die in de raad heeft plaatsgevonden. Mogen wij ervan uitgaan dat de mensen die de brief geschreven hebben, een uitvoerig antwoord krijgen over waar wij over gesproken hebben en hoe het college hiermee omgaat?

De **voorzitter**: Mogen we daar schriftelijk op terugkomen? Dit is in ieder geval een oproep van uw kant, niet om de discussie opnieuw te voeren maar om mensen die daarnaar gevraagd hebben, te beantwoorden.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Dat is goed.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Ik heb een vraag over brief 949 over de overvolle milieustraatjes. Hoe vaak worden de containers geleegd? Gaat dit volgens een schema of wordt er ook gekeken naar de behoefte? Verder wil ik nog opmerken dat er de laatste tijd veel zwerfafval op straat ligt. Dan bedoel ik bij Albert Heijn, bijvoorbeeld op de Raadhuislaan. Zou dat kunnen zijn doordat de prullenbakken nu gesloten zijn met chips? En zouden we dat misschien kunnen oplossen, bijvoorbeeld door kleinere prullenbakken in alle wijken neer te zetten? Anders is het misschien fijn om dit te agenderen voor de nieuwe vergadering van de commissie WRG.

De **voorzitter**: Mijn voorstel zou zijn om daar eerst schriftelijk op te reageren. Dan kunt u daarna altijd nog de beantwoording agenderen voor de commissie WRG, maar laten we hier eerst schriftelijk op terugkomen, want dit lijken mij vragen die eenvoudig te beantwoorden zijn.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ik heb een paar punten. Met betrekking tot brief 979 en de informatiebrief 097 over Sportfondsen en het Filmtheater verzoeken we het college om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan de huurders van het Cultureel Centrum over de vraag of ze voorlopig langer zouden kunnen blijven. Dat betreft niet alleen het Filmtheater, maar ook de andere huurders, naar vermogen.

Met betrekking tot brief 956 over de verhuurderheffing hebben wij het verzoek aan het college om de motie van de gemeente Achtkarspelen ook in Holland Rijnland te bespreken om te kijken of we daar collectief nog wat invloed op kunnen uitoefenen.

Brief 971 gaat over gif in de Lek. De gemeente is aandeelhouder van Dunea. Het verzoek is om hier aandacht aan te schenken in de aandeelhoudersvergadering.

Wat brief 090 en de Nutsschool betreft: er hoeft niet gelijk een antwoord op, maar we vragen ons wel af of het misschien niet verstandiger is om een en ander na de vaststelling van het integrale huisvestingsplan af te spreken.

De **voorzitter**: Volgens mij kunnen die vragen voor het grootste deel schriftelijk beantwoord worden. De vraag over de Nutsschool, het laatste punt waar u aandacht aan gaf, zal waarschijnlijk worden meegenomen bij de behandeling van het integraal huisvestingsplan. Maar ik zeg in elk geval een schriftelijke terugkomst toe.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. We hebben vandaag informatiebrief 006 ontvangen over Benschoten en de Leidse regio. Ik wil het college hartelijk danken voor de voortvarendheid met het verzenden van deze brief na de bespreking vorige week in de commissie Burger en Bestuur. Gelet

op de afspraken die daar vorige week donderdag in de commissievergadering over zijn gemaakt, neem ik aan dat deze informatiebrief ook wordt geagendeerd voor de vergadering van de commissie Burger en Bestuur in februari.

De **voorzitter**: Dan herhaal ik uw verzoek, mede naar aanleiding van de discussie die daar is gevoerd: de toelichting is voor u aanleiding om dit te laten agenderen voor de commissie B&B. Dat gaan we doen.

- 5.1. Brieven van instellingen of burgers;**
- 5.2. Informatiebrieven van het college van B en W;**
- 5.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad**

Met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerkingen wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

## **6. Vragenuurtje**

De **voorzitter**: Er zijn twee vragen aangemeld, allereerst de vragen van de VVD, mede namens het CDA, over de Moeder Godskerk.

- *Moeder Godskerk*

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. De fracties van het CDA en de VVD trekken al geruime tijd met elkaar op in het dossier van de Moeder Godskerk. Zoals u weet, is dat een van de locaties waarvoor we woningbouwontwikkeling op het oog hebben. Om tot die woningbouwontwikkeling te komen, is een herbestemmingsonderzoek nodig. De uitkomsten daarvan waren ons in juni vorig jaar beloofd. Dat is destijds uitgesteld tot na de zomervakantie. Het is nu bijna februari 2020 en inmiddels heeft het kerkgebouw ook weer een nieuwe gebruiksfunctie gekregen. We hebben recent signalen ontvangen dat die gebruiksfunctie weleens een stuk langer zou kunnen duren dan in eerste instantie was voorzien. Ons bekruipt eigenlijk steeds meer het gevoel of de angst dat het ontwikkelperspectief wegkruipt bij dit project. Dat baart ons grote zorgen. Vandaar dat ik mede namens de heer Bremmer van het CDA een drietal vragen aan het college heb. Allereerst: heeft het college het rapport van het herbestemmingsonderzoek inmiddels al ontvangen? Als dat niet het geval is, wanneer verwacht het college dat dan te ontvangen en wanneer kan de raad dit herbestemmingsonderzoek verwachten? Vraag 2: wat betekent het actuele gebruik voor de voornemens van het college inzake de gewenste woningbouw op die locatie? En hoe gaat het college ervoor zorgen dat het ontwikkelperspectief van deze locatie behouden blijft? Ten slotte: welke interventies heeft het college in het laatste kwartaal van 2019, grofweg sinds de nieuwe gebruikers in het gebouw zitten, ondernomen om het proces tot woningbouwontwikkeling vlot te trekken?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. De Moeder Godskerk is uiteraard een dossier waarmee ook het college af en toe intensief bezig is. Wij hebben daarover gesprekken gehad; dat heeft de heer Lavrijsen genoemd. Daar zijn een aantal afspraken gemaakt. Ik hou ervan dat je afspraken nakomt. De belangrijkste daarvan was dat er een herbestemmingsonderzoek wordt overhandigd op basis waarvan we met elkaar een goede discussie kunnen voeren over een nieuwe bestemming. Dat herbestemmingsonderzoek schijnt er te zijn, maar is nog steeds niet aan ons overhandigd. Wij hebben op 23 december een brief aan het kerkbestuur gestuurd met het verzoek om duidelijkheid en een uitnodiging tot overleg, omdat het nu eenmaal zo is dat zonder actie van het kerkbestuur de hele boel stilstaat. Dat is immers de eigenaar en als de eigenaar niet in beweging komt, kunnen wij ook niet in beweging komen. Wij zijn klaar voor een gesprek. Wij hebben ambities en wij willen daar besluiten over nemen, maar we hebben daarbij echt de medewerking van het kerkbestuur nodig. Ik heb vanmiddag nog contact gehad met het kerkbestuur hierover, want ik wist dat u vragen ging stellen. Ik moet tot mijn spijt vaststellen dat het kerkbestuur nog niet zover is dat het dat gesprek met ons wil aangaan. Dat is merkwaardig, maar het is niet anders. Ik zal dit punt en ook de belangstelling die nu in de raad leeft voor het aangaan van dit gesprek, weer overbrengen. Dan kijken we wel wat er gebeurt. Ondertussen ben ik ook in goed contact met de heer Niersman, die zoals u weet nu een belangrijke rol speelt, ook in het beheer van het gebouw. Wat ons betreft doen we er dus alles aan om de boel vlot te trekken. Maar nogmaals, het kerkbestuur heeft hier ook zijn eigen verantwoordelijkheid.

Wat het ontwikkelperspectief betreft: ja, wij staan open voor een gesprek daarover. Dat heb ik net al aangegeven, maar we moeten dat wel in de goede volgorde voeren, want zonder een duidelijk herbestemmingsonderzoek kunnen wij de volgende stappen in het proces niet zetten. Dat gaat ons anders straks tegengeworpen worden in een eventuele beroepszaak. Daar moeten we ook rekening mee houden.

Over de interventies die we gepleegd hebben, heb ik u net het een en ander verteld. We zitten op het vinkentouw, we bellen en we oefenen druk uit, maar tot nu toe heeft dat tot mijn spijt nog niet tot overleg geleid.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Dank aan de wethouder. Ik snap dat het vanuit de positie van de gemeente in dit dossier lastig is om deze slagen makkelijker te maken, maar ik proef een beetje dat de eigenaar van de kerk - als ik het zo verwoorden - een en ander lijkt af te houden of hier in ieder geval niet heel erg actief in is, terwijl wij altijd in de veronderstelling zijn geweest dat zij er ook heel erg op gebrand waren om dat te gebied te gaan ontwikkelen, ook omdat ze daar zelf een plan bij hebben. Heeft het college enig idee waar dat afstand houden vandaan komt en wat daarvan de reden kan zijn?

Wethouder **Cramwinckel**: Juist daar is dat gesprek ook voor bedoeld. Ik ga hier dus niet speculeren. Het lijkt mij niet verstandig om daar nu iets over te zeggen.

De **voorzitter**: Wethouder, ik neem aan dat u hier in de commissie WRG op terugkomt, mocht er nieuws te melden zijn.

Wethouder **Cramwinckel**: Als ik nieuws heb, zal ik u dat melden.

- *Nieuwe huurcontracten voor verenigingen*

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ongeveer een jaar geleden, in januari 2019, heeft de coalitie besloten om marktconforme of kostendekkende huren te introduceren in de gemeente Voorschoten. We zouden het jaar 2019 gebruiken om dit in te voeren. Dat heeft de gemeente Voorschoten volgens mij een hoop ambtelijke uren gekost. We moesten nieuwe contracten maken en we moesten een nieuwe subsidieverordening schrijven om die hogere huren te compenseren. Maar het was niet alleen voor de gemeente Voorschoten intensief. Ook de verenigingen die dit aangaat, hebben heel veel administratieve lasten en heel veel zorgen hierover gehad, zodanig dat we hebben besloten - althans, dat heeft de wethouder aangegeven - om de contractvorming of de ondertekening van de contracten een maand uit te stellen, tot en met 31 januari. Die termijn loopt morgen af. Wij horen van de verenigingen nog steeds verontrustende signalen dat er nog steeds niet getekend is en dat het nog steeds niet goed is. Dat bracht ons tot de vraag hoe het er nu mee staat. Is die maand effectief gebleken en heeft iedereen getekend? Zo niet, wat betekent dat dan voor de verenigingen en wat gaan we daar dan aan doen?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Inmiddels is ongeveer de helft van de betreffende huurcontracten getekend. Dat betekent dat de andere helft nog niet is afgerond. Wij hebben de verenigingen gemeld dat we de termijn verlengen tot 31 maart om een goede oplossing te vinden voor het probleem dat bij veel verenigingen nog speelt. Dat gaat vooral om de demarcatielijn ofwel de verdeling van de kosten tussen de eigenaar en de huurder. Met een nieuw systeem is het altijd lastig om van tevoren alle problemen waar je tegen aanloopt, precies te voorzien. Dat is hier ook zo. Ook gelet op de capaciteit die er is, zowel bij de verenigingen als bij ons, hebben we besloten om nog wat meer tijd te nemen om dit goed op te lossen. Ik kan hier ook inhoudelijk op ingaan, maar dat lijkt me niet verstandig. Ik ga ervan uit dat we aan het eind van dit kwartaal de boel hebben opgelost. Daar zijn we hard mee aan het werk. We zijn ook in contact met de verenigingen en als er echt grote problemen zijn, staat mijn deur altijd open.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Ik snap natuurlijk dat zo'n demarcatielijn tussen verantwoordelijkheden een lastige kwestie is. U had een maand geleden ook al het idee van "we komen eruit". Nu neemt u er nog eens twee maanden extra voor. Wat is dan het verschil waardoor u denkt dat u er nu wél uit komt? De eerste keer zou u voor 31 december tekenen en de tweede keer voor 31 januari. Wat is dan het verschil dat u gaat maken?

Wethouder **Cramwinckel**: Voortschrijdend inzicht.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Laat ik het zo zeggen: ik wens u veel succes. Ik hoop dat u er op 31 maart uit bent en ik hoop dat u ons op de hoogte houdt van de ontwikkelingen.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik denk dat u uw controlerende taak uitstekend invult. Ik zal u informeren zodra we eruit zijn.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Dank u wel.

## **7. Hamerstukken:**

**7.1. Zienswijze op de 2e begrotingswijziging 2019 en 1e begrotingswijziging 2020 van de Omgevingsdienst West-Holland (raadsregistratienummer Z\19\037820\165652);**

**7.2. Onderzoek RKC kaderstellende rol van de raad (raadsregistratienummer Z/18/026253/170435);**

**7.3. 8e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland (raadsregistratienummer Z/19/038536/166896);**

**7.4. Aanwijzen griffier en plaatsvervangend griffiers (raadsregistratienummer Z/20/039637/171702);**

**7.5. Delegatiebesluit Werkgeverschap raad Voorschoten (raadsregistratienummer Z/20/039638/171704)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

## **8. BESPREEKPUNTEN**

### **9. Begroting van de VOS (raadsregistratienummer Z/19/038138/164833)**

De **voorzitter**: Ieder jaar legt de Stichting Voorschotens Openbaar Onderwijs conform de statuten de begroting aan de gemeenteraad voor en dan kan de raad daar een zienswijze op indienen. De begroting van de VOS is komend jaar niet geheel sluitend vanwege de te verwachten eenmalige kosten als gevolg van tijdelijke extra personele inzet en eenmalige ICT-investeringen. Gelet op de financiële situatie kunnen deze kosten worden opgevangen. Er wordt voorgesteld om de zienswijze zoals geformuleerd in de bijgaande brief, aan de Stichting VOS te zenden. Er heeft een lichte aanpassing plaatsgevonden naar aanleiding van de behandeling in de commissie. Ik vraag u als raad om akkoord te gaan met dit besluit.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Het is inderdaad een lichte, zo niet superlichte aanpassing. Daar heeft u volstrekt gelijk in. Ik blik even terug op de bespreking in de commissie. Wat was mijn punt? We stellen ons als raad terughoudend op ten opzichte van het openbaar onderwijs en de zienswijze, want dat hoort zo in deze situatie. Zoals ik vorige week heb gezegd, vind ik alleen dat je, als je een begroting ziet - met name een meerjarenbegroting - die voor een periode van vier of vijf jaar telkens een negatief resultaat laat zien, ten minste mag laten merken dat je het gezien hebt, dat je je daar eigenlijk ook een beetje zorgen over maakt en dat je daar toch een signaal voor afgeeft. Dat was in de vorige conceptzienswijze niet het geval. In deze conceptzienswijze "hopen" wij dat de financiële situatie zich verder versterkt. Met "hopen" heb ik eerlijk gezegd niet zoveel. Ja, op een bepaalde manier wel, maar het heeft toch iets vrijblijvends. Ik wil ook niet scherp slijpen. Ik heb dus een heel concreet voorstel. Ik kan me nauwelijks voorstellen dat het college daar problemen mee heeft, maar je weet nooit. Het heeft te maken met de voorlaatste alinea. Daar staat nu: "Graag blijven we op de hoogte van de financiële ontwikkeling van de school, want ...". Daar zou ik na "Graag blijven we" aan willen toevoegen: "tegen de achtergrond van het in uw begroting gepresenteerde financiële meerjarenperspectief". Dat lijkt mij een minimale aanpassing, waarmee je toch laat zien dat je naar de meerjarenbegroting hebt gekeken en dat je je daar een beetje zorgen over maakt. Dat is ons amendement, zonder daarvoor de geëigende weg te hebben gevolgd.

De **voorzitter**: Het amendement is niet schriftelijk ingediend. Hebben anderen daar nog een opmerking over? Anders vraag ik de wethouder om daarop te reageren: deelt zij de gevoelens van de heer De Graaf over deze subtiele wijziging in de voorlaatste alinea?

Wethouder **Lamers**: Voorzitter. Wij hebben in de commissie inderdaad gesproken over de begroting van de VOS. Daarbij hebben we geconstateerd dat het van het grootste belang is dat - en dat

het eigenlijk ook onze zorg is of - openbaar onderwijs gecontinueerd kan worden in deze gemeente. Daarvoor is een gezonde financiële situatie een voorwaarde. Dit is de uitspraak die van ons is verwacht. De begroting sluit inderdaad niet geheel. De VOS heeft een behoorlijke reserve, kiest voor de kwaliteit van onderwijs en doet nu eenmalige uitgaven. Dat is dus voor de kwaliteit van het onderwijs. Wij hebben gemeend een toevoeging te hebben gemaakt in de geest van wat besproken is. Van de PvdA-fractie begrijp ik dat deze toevoeging nog te licht wordt bevonden. Ik wil even checken of ik goed heb begrepen wat er is gezegd. Als ik het goed heb begrepen, zou de PvdA-fractie het zo willen hebben: "Graag blijven we op de hoogte van de financiële ontwikkeling van de school tegen de achtergrond van het meerjarenperspectief." Verder heb ik het niet. Kunt u het nog een keer voorlezen?

De heer **De Graaf** (PvdA): Dat is bijna wat ik heb gezegd; net niet helemaal. Ik zou zeggen, ook taalkundig gezien: "Graag blijven we, tegen de achtergrond van het in uw begroting gepresenteerde financiële meerjarenperspectief", waarna het verder gaat.

Wethouder **Lamers**: En dan blijft de zin verder zoals die was.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja.

Wethouder **Lamers**: Dat lijkt mij een prima verandering.

De **voorzitter**: Mag ik de andere leden van de raad vragen of zij zich kunnen vinden in het mondeling ingediende amendement, waarvan de wethouder namens het college aangeeft daar uitstekend mee te kunnen leven? Ik constateer dat dat het geval is.

Het aldus geamendeerde voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

#### **10. Benoeming wethouder De Bruijn in gemeenschappelijke regelingen (raadsregistratienummer Z/20/039869/172507)**

De **voorzitter**: De heer De Bruijn is recent benoemd tot wethouder. Bij het wethouderschap behoren ook een aantal lidmaatschappen van algemene besturen, zoals van de gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland en de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg. In alle andere gevallen gaan we over tot een schriftelijke stemming, maar dit zijn benoemingen die voortvloeien uit het ambt van wethouder. Ik stel u voor om dit besluit zonder schriftelijke stemming te nemen. Kan de raad zich daarin vinden? Ik constateer dat dat het geval is. Dan is aldus besloten.

#### **11. Bekrachtiging geheimhouding**

De **voorzitter**: Dit punt is vanavond niet van toepassing.

#### **12. Motie 134 van het CDA en de PvdA over winkelbehoud**

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ons bereikte het bericht dat de vestiging van Zeeman gaat sluiten. Ik denk dat de Zeeman een van de oudste winkels van Voorschoten is. Die zit er al heel lang, zelfs zo lang dat ik vanuit mijn vroege jeugd kan vertellen dat ik weleens met een trui heb gelopen waarvan ik dacht dat het een trui van een duur merk was, maar waar het merkje van Zeeman uit was gehaald. Er zit dus een hoop geschiedenis in Zeeman en het is jammer dat zo'n vestiging hier gaat verdwijnen als onderdeel van een keten, die landelijk ook meerdere vestigingen sluit. Dit bracht ons tot deze motie. We hebben ook begrepen dat er meerdere winkels gaan sluiten op dit moment. We hebben ook gevaar gelopen, zoals met Intertoys. Ook Blokker is even in gevaar geweest. Als dat soort gaten in je dorp vallen, wordt het heel lastig om het dorp actief te houden en veel mensen te laten trekken. Ook een aantal plaatselijke winkels blijken te sluiten. Dat heeft ons ertoe gebracht om deze motie neer te leggen om daar aandacht voor te vragen, in ieder geval om aandacht te vragen voor actie vanuit het bestuur. Ik moet vaststellen dat de wethouder in het kader van Zeeman de nodige actie heeft ondernomen. Daar hebben we ook zeer veel waardering voor. Daar spreken we in de motie ook de nodige waardering voor uit, maar je kunt op dit moment niet genoeg doen om hiernaar te kijken en de leegstand tegen te houden, want ik heb begrepen dat er nogal wat aan komt. Ik heb ook begrepen dat er op dit moment geen bedrijfscontactfunctionaris is. Ik heb in een voorgesprek begrepen dat er nu weer iemand aan komt. Misschien kan de

wethouder daar ook iets over zeggen, maar dat is dan gelijk een mooie manier om te zeggen dat hij deze motie overneemt en ermee aan de slag gaat. De motie luidt:

"Motie 134.

*De gemeenteraad van Voorschoten, in vergadering bijeen op 30 januari 2020,*

*constateert dat:*

- 1. het komende vertrek van de vestiging van Zeeman uit het winkelcentrum van Voorschoten voor meerdere betrokken partijen een flinke tegenvaller betekent, niet in het minst ook voor inwoners met een kleine beurs;*
- 2. grote winkelketens in meerdere gemeenten de laatste tijd lokale vestigingen sluiten;*

*is van mening dat:*

- 1. leegstaande winkelpanden winkelcentra onaantrekkelijk maken voor zowel winkeliers als inwoners;*
- 2. zo veel mogelijk voorkomen moet worden dat winkelpanden lang leegstaan;*
- 3. florerende winkelgebieden de plaatselijke bedrijvigheid en werkgelegenheid ten goede komen en mede verloedering tegengaan;*
- 4. een bruisend winkelcentrum een gewilde ontmoetingsplek is waar mensen graag komen en waar winkeliers en ondernemers een goede boterham kunnen verdienen;*

*is verder van mening dat er waardering bestaat voor de contacten die door het college in de persoon van wethouder De Bruijn met de hoofdvestiging van Zeeman gelegd zijn om de lokale vestiging in Voorschoten te behouden, hoewel dit overleg vooralsnog niet tot resultaten heeft geleid;*

*verzoekt het college:*

- 1. uiterst alert te zijn op eventueel voorgenomen besluiten tot vertrek van winkels dan wel beëindiging van winkelvestigingen in Voorschoten en in het centrum ervan;*
- 2. zo proactief mogelijk te opereren en alle daartoe geëigende instrumenten in te zetten om het gemeentebestuur in een zo vroeg mogelijk stadium effectief in positie te brengen voor het kunnen beïnvloeden van besluiten tot vertrek of beëindiging van winkels en/of bedrijfsvestigingen."*

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter en dames en heren. Ik zie deze motie eigenlijk als een groot compliment en als aanmoediging voor waar we mee bezig zijn. Ik ben het volledig met u eens dat de leegstand in het centrum een zorgpunt is. We zullen daar zeker ook alert op moeten blijven. Vandaar dat we de motie natuurlijk van harte ondersteunen en overnemen; dat is niet verrassend.

Ik wil de motie wel ook even terugleggen. Wij zitten hier met best wel veel mensen in de raad. Natuurlijk komen wij als collegeleden ook veel in het dorp en vangen wij veel op, maar ik kan me voorstellen dat we met ook uw oren en ogen eigenlijk nog veel meer meekrijgen in het dorp. Ik wil jullie dus van harte vragen om, mochten jullie in het dorp iets vernemen of horen waar ik of wij nog niets van weten, dat dan gerust te laten weten. Ik denk dat dat heel belangrijk is.

Ik wil ook van de mogelijkheid gebruikmaken om aan te kondigen dat we vanaf komende maand, vanaf februari, weer een nieuwe medewerker op Economie hebben die zich vooral gaat focussen op het centrum. Zij zal hier dus ook heel veel tijd aan besteden.

De **voorzitter**: Een maidenspeech van een wethouder! Die mag je niet onderbreken, maar het was eigenlijk wel een hele makkelijke, hè? Hij was het ermee eens. Maar dank! De motie en de oproep worden dus door het college ondersteund. Tegelijkertijd is er ook een oproep van het college om de ogen en de oren open te houden binnen het dorp en om eventuele signalen zelf op te pakken of door te spelen naar de nieuwe functionaris en de wethouder. De motie is overgenomen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik zou graag een vraag willen stellen aan de heer Zoetemelk. Ook onze fractie onderschrijft de belangen van florerende winkels in Voorschoten en alles wat daarmee samenhangt, maar we hebben toch even moeten nadenken over de interpretatie van het tweede punt in het verzoek. Voordat we daar en masse in meegaan, denk ik dat het



goed is om precies te begrijpen wat er staat. Er staat: "zo proactief mogelijk te opereren en alle daartoe geëigende instrumenten in te zetten om het gemeentebestuur in een zo vroeg mogelijk stadium effectief in positie te brengen voor het kunnen beïnvloeden van besluiten tot vertrek of beëindiging van winkels en/of bedrijfsvestigingen". Toen moest ik even nadenken. Ik zou het CDA willen vragen: is het CDA nou voor of tegen het verhogen van de ozb niet-wonen tot het gemiddelde van de Leidse regio? Dat staat namelijk wel in deze context.

De **voorzitter**: Zullen we die discussie op een ander moment voeren? Het ging zo lekker. Het is al bijna 20.40 uur. Meneer Zoetemelk, wilt u er met twee zinnen of één zin op reageren, dus met weinig woorden?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Ik begrijp hieruit dat ONS Voorschoten voor verhoging van de ozb voor niet-woningen is.

De **voorzitter**: We hebben de motie feitelijk al overgenomen, maar de heer De Graaf wil ook nog iets zeggen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja, in reactie op het verzoek van de wethouder. Ik weet niet of de collega's en jullie het hebben gezien, maar er stond laatst een interessant artikel in, volgens mij, Binnenlands Bestuur over Bodegraven. Daarin werd een wethouder geciteerd die hier in bepaalde kringen wel bekend is. Ik vond het interessant om te lezen hoe zij daar vanuit de gemeente hebben geacteerd om te kijken hoe er in het centrum meer elan zou kunnen komen. Wat daar werd gezegd, sprak mij wel aan, zonder dat ik dat echt kan beoordelen. In reactie op de vraag van de wethouder kan ik dat dus in ieder geval alvast meegeven.

De **voorzitter**: De desbetreffende wethouder komt nog weleens in ons dorp en zou desgewenst misschien zelfs ook een toelichting kunnen geven. De lijntjes zijn kort en er zijn soms illustratieve voorbeelden in het land, maar het is inderdaad aan ons allen om een bijdrage te leveren aan alles wat mee kan helpen om het centrum bruisend en levendig te houden.

De motie is overgenomen en we gaan aan de slag.

### 13. Sluiting

De **voorzitter**: Niets meer aan de orde zijnde, sluit ik de vergadering.

De **voorzitter** sluit om 20.43 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 5 maart 2020.

De griffier,

Drs. B.J. Urban

De voorzitter,

Mr. drs. C. Bremmer

