

Voorschoten, 10 september 2020

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Voorschoten
Leidseweg 25
2252LA Voorschoten

Betreft: onze zienswijze inzake het voorlopig ontwerp Milieubeleidsplan, uw brief Z-20042183

Geacht College,

Met veel enthousiasme heeft de Commissie Planologie van de Vereniging tot behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten gebruik gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op het voorlopig ontwerp Milieubeleidsplan (MBP) 2021-2024 van de gemeente Voorschoten. Ondanks de beperkte tijd die - om voor ons onduidelijke redenen - hiervoor beschikbaar was en ondanks het feit dat de inspraakperiode geheel viel binnen de zomervakantie is het ons gelukt een naar onze mening gedegen en gedetailleerde reactie te formuleren op het voorlopig ontwerp.

Vorige week ontvingen wij de reactie van uw College op onze zienswijze. Het moet ons van het hart dat wij deze reactie als zeer teleurstellend hebben ervaren. Op twee kleine punten na is de conclusie van uw College op alle door ons aangevoerde opmerkingen en suggesties steevast dat ons commentaar niet leidt tot aanpassingen in het MBP.

Getuige o.a. de paragraaf in het Collegeakkoord 2018 – 2022 over burgerparticipatie en motie 112 van de gemeenteraad hecht de gemeente Voorschoten veel waarde aan het vroegtijdig betrekken van de burgers bij het maken van beleid, het nemen van besluiten en het uitvoeren van plannen. Wij lezen in het raadsbesluit over het voorontwerp MBP over “burgerparticipatie voor het uitvoeringsprogramma”. Door deze zinsnede zijn wij ervan uitgegaan dat inspraak mogelijk zou zijn bij de opstelling van het cruciale uitvoeringsprogramma, waarin naar wij verwachten de concrete en meetbare stappen zullen komen te staan waaraan de gemeente gehouden kan worden bij de uitvoering van het MBP.

Het is dan bevreemdend om in uw reactie op onze zienswijze te lezen dat voor het opstellen van het uitvoeringsplan geen sprake zal zijn van verdere betrokkenheid van burgers of organisaties. De burgerparticipatie blijkt nu beperkt te worden tot de feitelijke uitvoering van hoofdstuk 3 van het MBP, t.w. een actieprogramma CO2-neutraal Voorschoten. Over burgerparticipatie m.b.t. onderwerpen uit hoofdstukken 4 en 5, zoals openbare verlichting, klimaatadaptatie en milieukwaliteit wordt niet gerept.

Ook vinden wij het merkwaardig dat het belangrijke uitvoeringsprogramma niet formeel door de raad wordt vastgesteld. Maar zelfs indien de redenering wordt gevolgd dat het hier een kwestie van uitvoering betreft en daardoor behoort tot de exclusieve bevoegdheid van het College van B&W zou het College naar onze mening niets in de weg staan om organisaties en individuele burgers bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma te betrekken.

Over andere onderdelen van uw reactie hebben wij specifieke opmerkingen, waarvoor wij u mogen verwijzen naar de bijlage waarin deze opmerkingen cursief zijn weergegeven.

Wij hopen dat het bovenstaande u aanleiding geeft uw standpunt over participatie t.a.v. het uitvoeringsprogramma te herzien en bevestigen nogmaals onze bereidheid om zowel bij de opstelling als de uitvoering van dit gehele programma een constructieve inbreng te leveren.

Met vriendelijke groet,

namens de Commissie Planologie van OGLV,

, voorzitter

c.c. leden van de Gemeenteraad van Voorschoten

Aan Vereniging tot behoud van Oud Groen en Leefbaar Voorschoten t.a.v. Datum: 31 augustus 2020
Ons kenmerk: Z-20042183 Uw Brief van: 6 juli 2020 Behandeld door: . Uw kenmerk: - Doorkiesnummer: 0886549190 Bijlage(n): 1 Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling
Onderwerp: Reactie op uw opmerkingen voorlopig ontwerp milieubeleidsplan

Geachte ,

We hebben uw zienswijze ontvangen, en willen u hartelijk danken voor uw reactie. In deze brief geven we aan hoe de opmerkingen zijn verwerkt. In deze brief is grotendeels de nummering en kopjes aangehouden van uw oorspronkelijke reactie. Het kopje en uw opmerking is verkort weergegeven (vet gedrukt), waarna onze reactie volgt (niet vet gedrukt), en er wordt afgesloten met een conclusie (vet gedrukt), Uw oorspronkelijke reactie is aangehangen als bijlage.

Algemene opmerkingen: a) Doelen zoveel mogelijk SMART formuleren. b) Verzoek tot deelname in participatie in vervolproces en verduidelijking participatieproces. C)Suggestie tot aanpassing ondertitel naar “visie op energietransitie, klimaatadaptatie en milieukwaliteit”.

a) Om doelen SMART te kunnen formuleren, is een basis nodig. Met andere woorden: er moet precies bekend zijn wat het nulpunt is van waaruit wordt gestart, en er moet rekening gehouden worden met context die van invloed kan zijn op het behalen van de doelen. Hiernaast is niet alles te kwantificeren en zijn doelen relatief. Om doelen SMART te maken, is dus onderzoek en monitoring nodig opdat ook een precieze impactmeting kan plaatsvinden. Ook het doen van onderzoek en monitoring kost personele capaciteit, en middelen (ervan uitgaande dat data beschikbaar en meetbaar is). Ook in dit kader moeten keuzes worden gemaakt. Er is daarom voor gekozen om doelen zo SMART mogelijk te formuleren, daar waar mogelijk en data beschikbaar.

In zijn algemeenheid is het zeer wel mogelijk concrete doelen te formuleren ook wanneer de uitgangssituatie niet geheel duidelijk is.

b) Voor het opstellen van het beknopte uitvoeringsplan van het MBP, zal geen verdere participatie plaatsvinden. Voor de uitvoering zelf wel (zie ook *).

In het raadsvoorstel was sprake van “burgerparticipatie voor het uitvoeringsprogramma”. Door deze misleidende zinsnede zijn wij ervan uitgegaan dat inspraak mogelijk was bij de opstelling van het cruciale uitvoeringsprogramma. Nu blijkt dat de burgerparticipatie beperkt blijft tot de feitelijke uitvoering van hoofdstuk 3 van het MBP. Waarom niet tenminste ook hoofdstuk 5 (klimaatadaptatie en milieukwaliteit) hierbij betrekken?

Bij deze wordt u van harte uitgenodigd om mee te doen in dit participatie proces. * In de tweede helft van 2020 is er een uitgebreid participatietraject gepland. Samen met inwoners, ondernemers en maatschappelijke partijen, zoals verenigingen, organisaties en bedrijven, wordt in dit traject een gemeenschappelijk actieprogramma CO2-neutraal Voorschoten opgesteld. Het actieprogramma gaat over elektriciteit en warmte (hoofdstuk 3 MBP). Inspiratie-, kennis- en dialoogsessies, kennis- en informatiedelen, (straat)interviews en onderzoeken maken, afhankelijk van de voortgang, onderdeel uit van het traject. Het traject start met een opname van hoe Voorschoten ervoor staat op het gebied van elektriciteit en warmte. Daarbij wordt gekeken op het niveau van huishoudens, buurten, wijken, gemeente en provincie. De inbreng van alle betrokkenen bij dit traject wordt onderdeel van het actieprogramma.

c) De hoofdtitel van het document is Milieubeleidsplan 2021-2024. Deze titel is gekozen omdat het een gangbare term is die ook bekend is bij andere instanties, alsook omdat milieubeleidsplannen worden omgezet in de tijdelijke omgevingsvisie als de omgevingswet van kracht gaat. De ondertitel is gekozen om een aantal redenen: 1) enkel milieubeleidsplan dekte onvoldoende de lading, 2) hij is kort, 3) hij verwijst naar de overige thema's die nog niet in de hoofdtitel zijn gedekt en 4) hij geeft aan dat het document nog geen concreet plan bevat maar wel denkrichtingen (visie).

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het MBP.

De afwijzing van ons voorstel tot aanpassing van de ondertitel is niet logisch. Verder wordt er niet gereageerd op onze opmerkingen over het proces en mogelijke prioritering.

Opmerkingen met betrekking tot Aanleiding en achtergrond: a) Formele vaststelling uitvoeringsprogramma. b) Centrale doelstelling aanpassen met "goede milieukwaliteit."

a) In het MBP wordt beschreven welke doelen het college wil bereiken, daarover moeten raad en college het eens zijn. Het uitvoeringsprogramma is een manier waarop het college denkt deze doelen te bereiken. Er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden; het college heeft de vrijheid om haar eigen weg te nemen en deze onderweg aan te passen. Daarom is het ook gebruikelijk om het uitvoeringsprogramma niet formeel door de raad te laten vaststellen.

Dit laat de mogelijkheid van burgerparticipatie onverlet.

b) De suggestie m.b.t. de centrale doelstelling dekt meer de lading en is doorgevoerd.

N.a.v. opmerking b is de centrale doelstelling aangepast.

Opmerkingen met betrekking tot Context en toekomstbeeld. a) rolbeschrijving gemeente toevoegen bij contextschets. b) toevoegen bodemkwaliteit, luchtkwaliteit en geluidsoverlast bij toekomstbeeld. c) meer helderheid over ambitie coalitieakkoord 2030.

a) De publieksversie van het milieubeleidsplan (zie regel "rol gemeente") beschrijft de rol van de gemeente per thema. Het doel van de contextschets is aan te geven binnen welke kaders de gemeente kan opereren. Ook geeft het indien van toepassing een rolbeschrijving van de gemeente weer.

b) Het toekomstbeeld is toegevoegd aan het MBP om een idee te geven waar inspanningen in het kader van milieu, energie en klimaat op de lange termijn onder andere toe zouden moeten leiden. Hierbij zijn enkele onderwerpen uitgelicht. Het toekomstbeeld poogt relatief beknopt en niet allesomvattend te zijn. **Er is een zinsnede toegevoegd over milieukwaliteit, om zo ook goede bodemkwaliteit, luchtkwaliteit en beperking geluidsoverlast te omvatten.** *Welke zinsnede?*

c) De ambitie 2030 energieneutraal is in het coalitieakkoord opgenomen, dat is een feit. De ambitie is input en aanleiding geweest voor het (opstellen van) een VO MBP. Hierbij neemt het thema "energietransitie" (waarop de ambitie betrekking heeft) een prominente rol in. Het VO MBP geeft echter slechts richting aan de komende 3 tot 4 jaar. De ambitie 2030 blijft daarmee een ambitie, maar de praktijk, onderzoek voor het VO MBP en voortschrijdend inzicht leert ons echter dat er beperkte middelen zijn, en de opgave groot. In het VO MBP is daarom ook niet zozeer de focus gelegd op het jaartal 2030, maar is een meer algemene doelstelling geformuleerd, namelijk: "Het bevorderen van de klimaatrobustheid, goede milieukwaliteit en duurzame energievoorziening in Voorschoten." *Tja...*

Opmerkingen met betrekking tot hoofdstuk energietransitie: a) doelen ontbreken in het kader van energiebesparing, b) 3.1 bijeenbrengen coöperatie en bedrijven en prestatieafspraken woningcorporaties, c) 3.2 toetsing elektriciteitsleverancier laadpalen, d) 3.2 uitwerking fiets en OV, e) 3.2 beschouwing gemeentelijk wagenpark, f) 3.3 financiële prikkels, voorbeeld Leiden.

a) In het VO MBP zijn meerdere doelen opgenomen die relateren aan energiebesparing, of hier een letterlijke weergave van zijn (zie 3.1 doel 2 en 3, 3.2 doel 1, 3.3 doel 4 *moet zijn: doel 3*). Op de pijler energiebesparing zijn dus wel degelijk doelen opgenomen. *Dat is waar, maar dan wel onder "vreemde vlag"*.

b) Het bijeenbrengen van coöperaties en bedrijven is een goede suggestie en zou kunnen vallen onder het derde doel bij 3.1. Wat het benutten van de prestatieafspraken: dit is een goede suggestie en hier wordt reeds aan gewerkt: zowel gemeente als woningcorporaties hebben de ambitie om de grote duurzaamheidsopgaven gezamenlijk op te pakken en te zorgen dat op termijn woningen CO2 neutraal zijn en aardgasvrij. Dit en meer hierover is te vinden op: https://www.voorschoten.nl/inwoners-voorschoten/prestatieafspraken-voorschoten_44159/. *Maar waarom worden beide suggesties dan niet opgenomen in het MBP?*

c) dit punt is ondervangen op pagina 13: "De aanbesteding van het aanbod van laadinfrastructuur (...) hier wordt geprobeerd om duurzaamheid als een van de gunningseisen op te nemen (zie ook 4.1). *4.1 gaat hier niet over, maar over communicatie.*

d) In het milieubeleidsplan zijn enkel thema's opgenomen waarvoor nog geen sectoraal beleid is ontwikkeld (zie 1.3). Er is dus voor gekozen om in het milieubeleidsplan in te zoomen op elektrisch (auto)vervoer.

Onze opmerkingen over extra parkeerplaatsen, laadinfrastructuur en waterdoorlatende parkeerplaatsen worden niet beantwoord.

e) In het milieubeleidsplan zijn enkel thema's opgenomen waarvoor nog geen sectoraal beleid is of wordt ontwikkeld (zie 1.3). Voor het gemeentelijk wagenpark wordt apart beleid ontwikkeld.

f) gemeente Voorschoten volgt ontwikkelingen en voorbeelden in andere gemeenten met interesse. Verschillen in grootte en beschikbare middelen per gemeente, maken echter ook dat maatregelen per gemeente verschillen. In het kader van financiële prikkels is recent de duurzaamheidslening (https://www.voorschoten.nl/inwoners-voorschoten/subsidies-enleningen_45534/) opgenomen als maatregel. Binnenkort volgt er een duurzaamheidsvoucher <https://www.duurzaambouwloket.nl/tegoedbon-inwisselen>. Eind september ontvangen alle Voorschotenaren hierover een brief.

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het MBP.

Dit geldt dus kennelijk voor al onze opmerkingen m.b.t. Hoofdstuk 3.

Opmerkingen met betrekking tot gemeente als voorbeeld: suggesties voor maatregelen, manieren waarop gemeente een voorbeeld kan stellen.

Een deel van de suggesties en opmerkingen heeft betrekking op ander sectoraal beleid. Hoofdstuk 4 heeft niet tot doel gehad om uitpuittend te zijn, eerder om te laten zien dat er binnen de gemeente al veel gebeurt maar ook niet over alles actief gecommuniceerd wordt. Eveneens wordt opgemerkt dat er keuzes moeten worden gemaakt.

Zie echter 4.2.3. over openbare verlichting. Onze opmerkingen over lichtvervuiling en oude lichtmasten blijven onbeantwoord.

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het MBP.

Dit geldt dus voor al onze opmerkingen betreffende hoofdstuk 4.

Opmerkingen met betrekking tot klimaatadaptatie en milieukwaliteit: a) 5.1 aansluiting convenant klimaat adaptief bouwen, b) 5.1 wat gaat gemeente doen met wensen die geopperd zijn in de flitspeiling? c) 5.2 extra suggesties voor maatregelen in het kader van schone lucht, d) 5.3 suggestie om monitoren waterpeil op te nemen als doel, e) 5.3 vervuiling lucht/water agrarisch gebied, f) 5.4 correcte uitvoering maaibeheer, g) 5.4 periodiek overzicht bomenkap en vervangende aanplant (toezegging college aan raad), h) 5.5 suggesties voor maatregelen waterkwaliteit, i) 5.6 suggesties voor maatregelen geluid.

a) het derde doel van 5.1 relateert hieraan. Of er daadwerkelijk wordt aangesloten bij het convenant, is afhankelijk van de middelen die voor het MBP ter beschikking komen en keuzes die worden gemaakt. Het zal dus niet letterlijk worden opgenomen als doel in het MBP, wel kan het een middel zijn om het doel te bereiken.

b) deze worden meegewogen bij het opstellen van het uitvoeringsplan.

Wij worden daar graag bij betrokken.

c) Omdat de gemeente niet onbeperkte middelen ter beschikking heeft, is er een afweging gemaakt tussen maatregelen die kosten efficiënt zijn en waar draagvlak voor is. In het kader van luchtkwaliteit is in het specifiek gekeken naar het verminderen van fijnstof en stikstof: bomen zorgen weliswaar voor een vermindering van CO₂, maar niet direct voor een vermindering van fijnstof en stikstof.

Bomen (en planten) verwijderen wel degelijk fijnstof en stikstofoxiden uit de lucht. Zie bijv. edepotwur.nl/27119.

Het ontmoedigen van autoverkeer is door ons positief geformuleerd als het stimuleren van autodelen.

d) Dit is geformuleerd als kans, omdat het een mogelijke maatregel is die kan bijdragen het doel (voorkomen bodemverzakking) te bereiken. Het monitoren van het waterpeil is geen doel op zich.

Voorkomen bodemdaling is uiteraard het doel. Het ging erom de zeer facultatieve formulering (“zou kunnen”) meer verplichtend te maken (bijv. “zal” of “moet”).

e) Luchtvervuiling als gevolg van veehouderij betreft inderdaad met name landelijke politiek: boeren dienen zich te houden aan landelijke wetgeving en het activiteitenbesluit. De controle hierop ligt als verantwoordelijkheid bij de omgevingsdiensten, en niet bij de gemeente. Wat de gemeente zou kunnen doen is een gesprek voeren of boeren een meer ecologische en biologische bedrijfsvoering kunnen gaan oppakken (stimuleren). Voor boeren heeft dit echter ook een financieel aspect, waarop de gemeente geen zeggenschap heeft. Het voeren van dergelijke gesprekken heeft op dit moment geen prioriteit voor het college. Wat betreft de waterkwaliteit is het Hoogheemraadschap (en niet de gemeente) de verantwoordelijke. Zij zouden daarover met boeren in gesprek kunnen gaan.

f) Vanzelfsprekend is het correct uitvoeren van het maaibeheer de bedoeling. Het is doorgezet als een aandachtspunt naar de beheerders van groen.

g) indien er een toezegging is gedaan door college aan raad, dan moet worden uitgezocht wat de stand van zaken is. Dit is een actie die geen onderdeel uitmaakt van het milieubeleidsplan. De reactie leidt dus niet tot wijzigingen in het MBP.

h) Dank voor de suggesties. Op dit moment vindt er vervolgonderzoek plaats naar de waterkwaliteit (zie ook antwoord 1), waarna er – indien nodig en middelen beschikbaar – een plan van aanpak met maatregelen aan de raad wordt voorgelegd om de waterkwaliteit te verbeteren.

i) Dank voor de suggesties. Ten aanzien van de geluidsschermen A4 is reeds het volgende opgenomen in het MBP: “Ten aanzien van de geluidsschermen langs de A4 wordt ingezet op een adequate uitvoering van de motie van Provinciale Staten. Hierbij vindt afstemming plaats met belangengroeperingen en de gebiedspartijen.” De overige suggesties voor maatregelen kunnen worden meegenomen bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma, waarbij keuzes zullen moeten worden gemaakt.

De reactie leidt niet tot aanpassingen in het MBP. *Dit geldt dus voor al ons commentaar op hfdst 5.*

Op 10 september 2020 wordt de nota van beantwoording en het definitief ontwerp milieubeleidsplan behandeld in de raadscommissie WRG. Indien u wil inspreken in de raadscommissie WRG n.a.v. de verwerking van uw inspraakreactie, dan dient u zich uiterlijk 7 september 2020 aan te melden bij griffie@voorschoten.nl

Wij zullen graag gebruik maken van deze inspraakmogelijkheid en hebben ons aangemeld.

Zijn er nog vragen naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar,

Met vriendelijke groet, namens het college van burgemeesters en wethouders,

afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling