

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

359



Datum	9 februari 2020
Steller vragen	CDA-fractie – Van Oostrum / Benschop
Over agendapunt	Cie M&S 11 februari 2021 ag.punt 4. Coördinator Sportakkoord

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

Korte context:

O.g.v. het herstelplan 2017 is besloten het marco-budget voor verenigingen structureel met 400 k per jaar te beperken. Vervolgens is in 2019 besloten 200 k van het jaarrekeningresultaat 2018 te bestemmen voor een fonds bedoeld als vangnet voor ALLE verenigingen in Voorschoten. Bij de jaarrekening 2019 is besloten het fonds om te zetten in een voorziening op grond waarvan maximaal 50 k per jaar vrijvalt met ingang van 2020. De voorziening is bedoeld voor dekking van middelen voor de uitvoering van niet-wettelijke taken.

Vraag 1.

Is het juist dat het fonds / de voorziening van 200 k is bedoeld als vangnet voor ALLE verenigingen in Voorschoten ?

Antwoord: De reserve Maatschappelijke agenda is ingesteld als vangnet indien bestaande subsidiebudgetten niet toereikend zijn. Het betreft subsidierelaties uit verschillende sectoren, waaronder: cultuur, welzijn, sport, zorg, gezondheid en onderwijs.

Vraag 2.

Is het juist dat het fonds / de voorziening van 200 k is bedoeld voor de uitvoering van niet-wettelijke taken?

Antwoord: De reserve Maatschappelijke agenda is inderdaad bedoeld voor de uitvoering van niet-wettelijke taken.

Vraag 3.

Is de lokale uitvoering van een Nationaal sportakkoord een wettelijke taak, of een niet-wettelijke taak?

Antwoord: niet wettelijke taak

Vraag 4.

Waarom bedraagt het saldo van het fonds / de voorziening in 2021 nog immer 200 k ? Zijn er in 2019 of 2020 aanvragen ingediend, ontvangen en / of toegekend dan wel afgewezen?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

359



Zo nee, hoe heeft het college verenigingen gewezen op het fonds / de voorziening?

Antwoord: De subsidiebudgetten waren toereikend voor de subsidieaanvragen, daarom is de reserve in 2020 niet gebruikt.

Vraag 5.

Wanneer heeft de raad het lokale sportakkoord vastgesteld?

Antwoord: Het sportakkoord is een akkoord tussen verschillende partijen uit diverse domeinen. Voorbeelden hiervan zijn het onderwijs, gezondheidszorg, welzijn, gemeente en sportverenigingen. Het sportakkoord is daarmee geen gemeentelijk maar een gezamenlijk document. Op 28 april 2020 bent u tijdens de commissievergadering mondeling geïnformeerd door de sportformateur. Op 5 november 2020 heeft u het sportakkoord: Voorschoten in Beweging ontvangen inclusief bijbehorende raadsinformatiebrief. Het sportakkoord dient ter uitvoering van het door uw raad vastgestelde beleid mbt de maatschappelijke agenda en ook conform de door uw raad vastgestelde beleid in kaderbegroting (blz 65 stimulering samenwerking sport welzijn gezondheid.) Het aangaan van overeenkomsten ter uitvoering hiervan is een bevoegdheid van b en w. Bij het brede sportakkoord en in de afspraken met Voor Elkaar heeft het college overigens een voorbehoud gemaakt voor instemming door uw raad met het ter beschikking stellen van 40.000 per jaar gedurende 3 jaar ten laste van de maatschappelijke agenda.

Vraag 6.

Is het gebruikelijk dat de raad met terugwerkende kracht middelen beschikbaar stelt voor de uitvoering van een plan / akkoord dat de raad zelf nooit heeft vastgesteld? Hoe kan de raad nu sturen op dit akkoord? En het evalueren ?

Antwoord: In de uitvoeringsovereenkomst met Voorschoten Voor Elkaar worden er afspraken gemaakt over aanwijzingen die door of namens het college van b en w worden gegeven in acht dienen te worden genomen. Tevens worden er afspraken gemaakt over rapportage en evaluatie. U wordt daar als raad over geïnformeerd.

Vraag 7.

Bij de jaarrekening 2019 is besloten dat voor het fonds / de voorziening van 200 k wordt ingezet tot een maximaal van 50 k per jaar, in te gaan per 2020. Bedraagt het saldo van het fonds / de voorziening alsdan in 2021 niet 200 k maar 150 k?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

359



Of moet de raad eerst bij de jaarrekening 2020 formeel besluiten de 50 k uit het fonds, jaar 2020, (kennelijk niet besteed in 2020?) door te schuiven naar 2021?

Antwoord: In 2020 is er geen onttrekking geraamd, omdat de bestaande subsidiebudgetten toereikend waren, zie vraag 4. Het saldo van de reserve bedraagt nog steeds 200.000.

Vraag 8.

Stemmen de verenigingen voor wie het fonds / de voorziening van 200k was bedoeld (ALLE verenigingen dus) in met de inzet van 120 k voor een sportcoördinator?

Antwoord: Onttrekking aan de reserve betreft een bevoegdheid van de raad. Voor deze onttrekking is geen instemming van subsidiepartners nodig. Coördinatie en uitvoering van het sportakkoord komt wel ten goede aan deze partners in het maatschappelijk veld, zoals zorg, cultuur, welzijn, sport, onderwijs en gezondheid. Door het sluiten van het sportakkoord komen er middelen ter beschikking van de kant van het Ministerie die zonder dit akkoord niet beschikbaar zijn. Om het akkoord aan te jagen €20.000,- en €7000,- voor verenigingsondersteuning.

Zo ja, waaruit blijkt dat ?

Vraag 9.

Wat betekent de uitputting van het fonds / de voorziening met 120 k voor de vangnetfunctie van dit fonds voor de verenigingen die geen sportgerelateerde activiteiten aanbieden, mede tegen de achtergrond van de corona-crisis waardoor verenigingen onder financiële druk zijn komen te staan?

Antwoord: Doelstelling van het sportakkoord is dat er sterkere en financieel meer onafhankelijke verenigingen/subsidiepartners ontstaan. Dit gaat verder dan alleen sportgerelateerde verenigingen. Het betreft ook de sectoren cultuur, welzijn, onderwijs, zorg en gezondheid. Uiteindelijk zou daarmee het vangnet niet meer nodig moeten zijn.

Vraag 10.

De uitvoering van het sportakkoord en een (nog op te stellen) preventieakkoord hangen sterk samen met preventie, gezondheid en daarmee ook met het sociaal domein. Bij de begroting van 2021 is besloten de reserve sociaal domein aan te vullen met 600 k. Waarom worden de kosten van de sportcoördinator niet gedekt uit de reserve sociaal domein, die inhoudelijk en qua doelstelling sterk aansluit bij de doelstellingen van het sportakkoord ?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

359



Antwoord: Als de doelstellingen uit het sportakkoord en de Maatschappelijke agenda worden vergeleken is te zien dat deze uitstekend op elkaar aansluiten en elkaar versterken. De reserve sociaal domein is ingesteld om tegenvallende kosten op te vangen. Het gebruik van de reserve Maatschappelijke agenda, om de kosten te dekken voor de sportcoördinator, ligt daarom meer voor de hand.

Vraag 11.

Wat gaat de sportcoördinator doen?

Antwoord: De sportcoördinator zorgt voor afstemming, continuïteit en coördinatie met deelnemende partijen zodat de doelstellingen vanuit het sportakkoord ook daadwerkelijk behaald worden. Voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld het verder doorontwikkelen van het concept "Buurthuis van de toekomst".

Vraag 12.

Waarom wordt wel ingezet op een sportcoördinator en (vooralsnog?) niet op een cultuurcoördinator?

Antwoord: De coördinator die aangesteld wordt voert zowel het sportakkoord als het binnenkort op te leveren preventieakkoord uit. Twee akkoorden die we in Voorschoten in elkaar gaan vlechten met één coördinator. Het ligt in de bedoeling om ook de cultuursector deel te laten nemen aan deze akkoorden. De termen sportcoördinator en sportakkoord dekken eigenlijk niet goed de lading. Het sportakkoord is een breed gesloten maatschappelijk akkoord met deelnemende sectoren als gezondheid, welzijn, onderwijs, sport en zorg. De term maatschappelijk coördinator is meer passend.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):