



Gemeente Eemnes
Tav de gemeenteraad
Zuidersingel 1
3755AZ EEMNES

Bezoekadres
Kerklaan 16
1261 JB Blaricum

Postadres
Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Uw kenmerk	Ons kenmerk 10075-2016:113787	Telefoonnummer 14 035	T 14 035 F 035 - 751 31 01
Uw brief van	Behandeld door Mw W. Verbeek	Bijlagen -	W www.blaricum.nl M info@blaricum.nl

Datum
20 oktober 2016

Betreft
Reactie op Kernrandvisie Goyergracht

VERZONDEN - 7 NOV 2016

Geachte leden van de raad ,

Met grote belangstelling hebben wij het proces van het opstellen van uw visie voor het gebied gelegen aan de Goyergracht Noord en Zuid gevolgd. Enerzijds omdat wij deze buitenrand van Eemnes als onze voortuin beschouwen, direct grenzend aan ons eigen open agrarisch gebied en anderzijds omdat de gemeente Blaricum eigenaar is van gronden in dit gebied. Dit perceel is verhuurd aan Stal Rieder. In het kader van de procedure van het bestemmingsplan Buitenrand hebben wij een zienswijze ingediend. In deze zienswijze hebben wij aan uw raad kenbaar gemaakt ernstige zorgen te hebben bij de voorgenomen grootschalige ontwikkelingen op het perceel van Stal Rieder en de gevolgen hiervan onder andere op het gebied van verkeersaantrekkende werking

In de nu voorliggende visie is voor een groot deel tegemoet gekomen aan onze zorgen door een kleinschaligere uitbreiding toe te staan.

Wel zouden wij enkele aanpassingen willen zien in de visie om te voorkomen dat er in de toekomst onduidelijkheid zou kunnen ontstaan over de interpretatie van de visie.

Bij de impressie op pagina 59 staat aangegeven dat het een uitbreiding betreft van 350m2. Dit is niet correct. De uitbreiding betreft 150m2. Wij zien graag opgenomen dat het uitsluitend het vervangen van het bestaande aantal vierkante meters betreft met een maximale uitbreiding van 150m2.

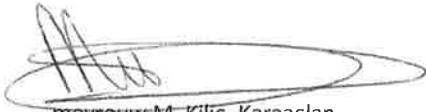
Tot slot nog een tweetal opmerkingen. Hoewel ons al berichten hebben bereikt dat op pagina 99 het verhard van de Slotweg uit de visie zal worden gehaald, zouden we dit graag bevestigd zien.



Aangezien we ook een grondpositie hebben ter plaatse van de voorgenomen ontwikkeling en als
buurgemeente verzoeken we u ons aangesloten te houden.

Met vriendelijke groeten,

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

mevrouw M. Kilic- Karaaslan
secretaris

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'J' and 'N' followed by a long horizontal stroke.

mevrouw J.N. de Zwart-Bloch
burgemeester

Gemeente Eemnes
 Tav de gemeenteraad
 Zuidersingel 1
 3755AZ EEMNES

briefnummer 10078-2016:278979
 bijlage(n) -
 datum 20 oktober 2016
 inf. bij W. Verbeek
 afdeling RMO
 telefoonnr. 14 035
 uw kenmerk
 onderwerp zienswijze Kernrandvisie Goyergracht

VERZONDEN 24 OKT 2016

Geachte leden van de raad,

De gemeente Laren kan in hoofdlijnen instemmen met het grootste deel van de kernrandvisie Goyergracht Zuid, maar het heeft met teleurstelling kennisgenomen van een deelaspect van deze visie, dat voor uw buurgemeente Laren erg belangrijk is.

De gemeente Laren kan zich niet vinden in de wijze waarop de gemeente Eemnes invulling geeft aan het meest zuidelijk deel van de kernrandvisie en de daarin voorgestelde ontwikkelingen. Meer specifiek doelen wij hierbij op het vasthouden aan het realiseren van een crematorium op grond van een particulier..

In aanloop naar deze visie heeft de gemeente Laren diverse keren bij de toenmalige en de huidige wethouder RO zijn zorgen geuit over de totstandkoming van de visie en het opnemen van een crematorium in de plannen in het bijzonder. Dit heeft er enkele maanden geleden ook toe geleid dat de colleges op verzoek van Laren gezamenlijk bijeen zijn gekomen om het proces tot dan toe te bespreken. Het college van Eemnes heeft op dat moment erkend dat het proces tot dan toe niet goed is gegaan en beloofde overleg met ons college te zullen voeren nadat de provincie Utrecht op het concept van de kernrandvisie had gereageerd. Inmiddels heeft drie weken geleden de provincie haar reactie gegeven, en moeten wij tot onze spijt constateren dat er geen gesprek is gevoerd en dat er inhoudelijk ook weinig met onze zorgen is gedaan.

Zoals u bekend is, is de gemeente Laren in een vergevorderd traject tot het realiseren van een crematorium grenzend aan Eemnes, het perceel is gelegen aan de Oud Eemnesserweg. Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad van Laren vastgesteld op 28 september 2016. De aanvraag tot het bouwen en het inrichten van het terrein wordt nu voorbereid door de ontwikkelaar.



Gaarne bij
 beantwoording datum,
 nummer en onderwerp
 vermelden.



Dit project is een uitwerking van een raadsbesluit van de gemeente Laren in september 2014. Het college heeft na dit besluit tot een locatiekeuze actief het toenmalige college van Eemnes geïnformeerd via een overleg tussen de portefeuillehouder en de wethouder Ruimtelijke Ordening van Eemnes.

Hoewel Laren zich terdege realiseert dat Eemnes, Laren en Blaricum nog steeds als zelfstandige gemeenten functioneren, hebben wij toch de behoefte deze teleurstelling met u te delen omdat er tegelijk ook sprake is van intensieve samenwerking in BEL-verband. De colleges, raden en de directie van de BEL overleggen voortdurend met elkaar en informeren elkaar. Dit proces had zich daar goed voor kunnen lenen.

In het voorwoord van de visie is opgenomen dat het bestemmingsplan Buitenrand en de vernietiging van enkele ontwikkelingen, welke daarin waren opgenomen, het kader vormen voor het opstellen van deze kernrandvisie. De voorliggende visie strookt echter in het geheel niet met die uitgangspunten op het punt van het crematorium. Immers, het crematorium maakte geen deel uit van het vigerende bestemmingsplan Buitenrand.

Uit de visie blijkt op geen enkele wijze dat er gekeken is naar de draagkracht van het gebied voor een crematorium in Eemnes. Er zijn momenteel crematoria (dan wel in gebruik of in planvorming) in Bilthoven, Hilversum, Amersfoort, Utrecht, en Laren. Weesp is ook bezig met een plan. In dit licht bezien valt de mogelijkheid van nóg een crematorium op nog geen twee kilometer(!) hemelsbreed van elkaar binnen BEL-verband daar moeilijk mee te rijmen.

Daarbij mag tevens in overweging worden genomen dat dit crematorium wordt gesitueerd in de directe nabijheid van een dichtbevolkte Larense woonwijk, waarbij mogelijk sterke effecten van omgevingshinder zullen optreden.

Het voornemen tot het vestigen van een crematorium in de visie suggereert een doordachte en afgewogen beslissing aan uw zijde, echter een nadere onderbouwing hebben wij tot op heden niet gezien. Het onverkort vasthouden aan deze ontwikkeling zonder het inbouwen van een voorbehoud met betrekking tot het doorgaan van het crematorium in Laren, maakt dat Laren ernstige bezwaren heeft tegen de visie zoals deze nu is voorgesteld.

Wij doen dan ook een klemmend beroep om op zijn minst een voorbehoud op te nemen in die visie. Bijvoorbeeld door een toevoeging aan de tekst met betrekking tot het crematorium: "indien blijkt dat het crematorium in Laren geen doorgang vindt, is het mogelijk de visie op dit punt nader uit te werken. Tot die tijd zal geen verdere medewerking aan dit voornemen worden gegeven."

Wij hechten al jaren aan goede bestuurlijke verhoudingen, maar vrezen dat die verhoudingen door deze ontwikkeling onnodig onder druk komen te staan. Wij rekenen op uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Laren,
namens hen,

G. Kolhorn
secretaris

ia
drs. E. Roest
burgemeester

Aan de gemeenteraad van Eemnes

Betreft: Bezwaar Kernrandvisie Zuid

Eemnes, 18 oktober 2016

Geachte leden van de gemeenteraad van Eemnes,

Maandag 10 oktober jl. hebben wij middels ‘de ronde’ verder kennis kunnen nemen van de Kernrandvisie zoals deze door het college van B&W is voorgelegd aan de Raad en hebben wij de mogelijkheid gehad om onze ongenoegens te uiten over de plannen. Als bewoners en grondeigenaren rondom en aangrenzend aan het perceel waarop in de kernrandvisie zuid een vestiging van een crematorium is ingetekend, hebben wij ons verbaasd over deze invulling.

Vanuit de provincie Utrecht zijn in 2014 de gemeenten uitgenodigd middels een op te stellen kernrandvisie kernrandzones met kwaliteit te realiseren, die stad of dorp en land met elkaar verknopen. Hiervoor heeft de provincie Utrecht een leidraad opgesteld in de vorm van het rapport Kernrandzones. Letterlijk schrijft de auteur in haar voorwoord het volgende: *“In de provincie Utrecht waar de druk op de ruimte groot is, moeten we deze ‘schakelruimtes’ koesteren (...). Ze zijn van bijzondere waarde voor de kwaliteit van leven van de mensen die in de kernen wonen en bieden bij uitstek kansen voor het oplossen van (urgente) lokale ruimtelijke opgaven.”*

Uiteraard zien wij als omwonenden als geen ander de schoonheid van dit gebied en onderstrepen wij deze doelstelling zoals de auteur weergeeft in haar opening. Ook de wethouder, de heer Den Dunnen, heeft tijdens de ronde van maandag 10 oktober nog eens uitgelegd dat de kernrandvisie met name bestaande bedrijven ruimte moet bieden binnen kaders die het landschap versterken. Dit is wat de bestaande bedrijven en omwonenden begrijpen.

De invulling van de mogelijkheid om hier een crematorium te vestigen kunnen wij dan ook niet plaatsen. Een crematorium is geen bestaande bedrijvigheid in het gebied. Daarnaast kunnen we het ook niet plaatsen onder het kopje *‘kansen voor het oplossen van (urgente) lokale ruimtelijke opgaven.’* Het is bij de wethouder bekend dat de grondeigenaar een overeenkomst heeft met Yarden uitvaartzorg voor de afname van zijn perceel op het moment dat de grond de bestemming voor het realiseren van een crematorium heeft. Yarden is in de basis een verzekeringsmaatschappij die uitvaartverzekeringen verkoopt. Daarnaast beheerst Yarden de gehele uitvaarketen middels een groot aantal uitvaartbedrijven en is zij de grootste crematoriumexploitant van Nederland. Door overnames van bestaande bedrijven en uitbreiding en realisatie van nieuwe crematoria versterkt Yarden haar positie in deze branche. Sinds tijden is zij de grootste speler in de markt, die op deze wijze langzamerhand de markt wil dicteren.

Een urgente lokale ruimtelijke opgave zou je ook nog kunnen verdedigen op het moment dat er een tekort aan crematoria in de regio zouden zijn. Tot voor kort konden we stellen dat de dichtstbijzijnde crematoria in Bilthoven en Amersfoort (Leusden) moeizaam konden voldoen aan de behoefte van Eemnes en directe omgeving. In dat licht zou je met wat fantasie voor de behoefte aan een crematorium nog het standpunt in kunnen nemen dat dit zou kunnen vallen onder een urgente lokale ruimtelijke opgave. Dit zou echter niet terecht zijn daar een crematorium geen lokale maar een

regionale functie bekleedt en met urgent lokale ruimtelijke opgaaf met name bedoeld wordt *de behoefte van uitplaatsing van functies uit de kernen naar de kernranden*. Daarnaast is met de opening van het crematorium in Hilversum en het onlangs vastgestelde bestemmingsplan voor de komst van een crematorium in Laren dat op steenworp afstand wordt gerealiseerd, in de behoefte voor de gehele regio, inclusief die van Eemnes ruimschoots voorzien. Ook dit sluit derhalve niet aan bij de doelstelling van de kernrandvisie.

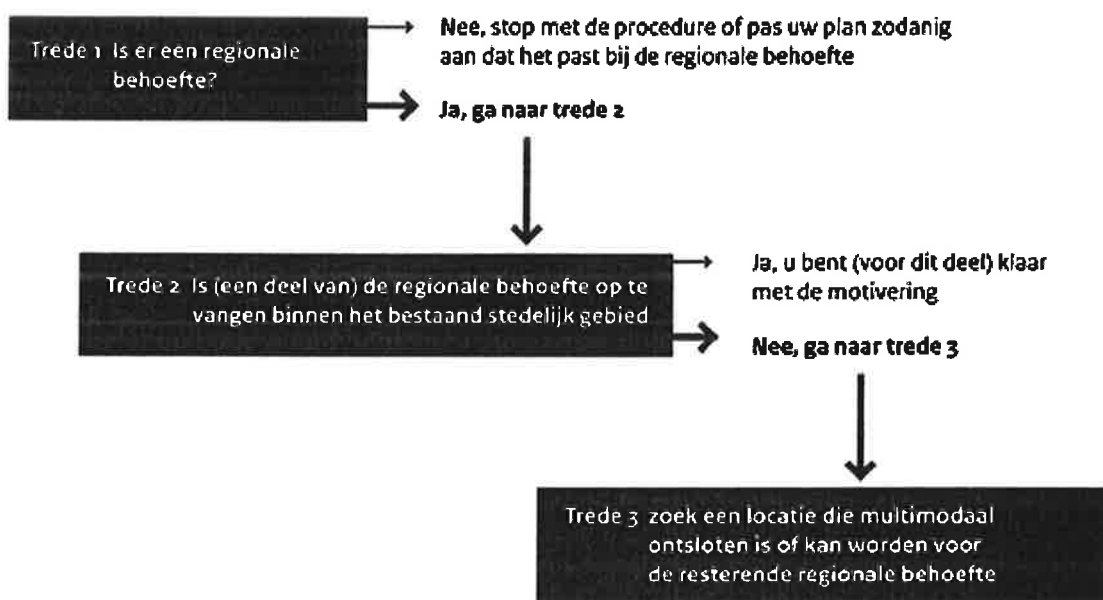
Een ander argument dat wij eerder gehoord hebben, is werkgelegenheid. Het is nu eenmaal niet zo dat door de vestiging van een crematorium het aantal crematies zal toenemen. Er sterven immers niet meer mensen. Hoogstens zal je werkgelegenheid van het naastgelegen crematorium van Laren (op nog geen 2 kilometer afstand) deels verplaatsen naar Eemnes. Dit draagt dus op geen enkele wijze bij aan werkgelegenheid.

Buiten de uitgangspunten van een kernrandvisie gaat ruimtelijke ordening verder dan je eigen dorp. Het lijkt ons dat er voor de realisatie van een crematorium, wat in de basis niet kan bestaan van de toestroom van alleen Eemnes en daarom ook een regionale functie bekleedt, afstemming is met de omliggende gemeente(n). Wij vragen ons af of dit is gebeurd en of het überhaupt wel duidelijk is voor het College van B&W van Eemnes dat er in Laren volgend jaar een crematorium staat dat samen met het crematorium in Hilversum ruimschoots voorziet in de regionale behoefte. De toelating van nóg een crematorium in de kernrandvisie biedt een bebouwingsmogelijkheid van maar liefst 1200 m² gebouwoppervlakte. Als blijkt dat het economisch niet haalbaar is een derde crematorium binnen een straal van 5 kilometer te exploiteren - wat te verwachten is - dan wordt er gezocht naar een alternatieve bestemming. En wat moeten we dan verwachten: een zalencentrum, kantoorgebouw of discotheek/uitgaansgelegenheid? Noem maar op wat er dan weer mogelijk wordt. Vanuit een goede ruimtelijke ordening kijk je waar behoefte aan is en stem je dat ook af met de omliggende gemeente, al helemaal in BEL verband. Vast staat dat er geen behoefte is aan een derde crematorium. Ook in het kader van de 'ladder van duurzame verstedelijking' (wat een landelijk beleid is) waardoor een gemeente op regionaal niveau moet toetsen naar de behoefte, zal duidelijk worden dat de toevoeging van nog een crematorium in de regio niet wenselijk is:

Het Besluit Ruimtelijke Ordening (BRO) zegt hierover: Bij het voorbereiden van nieuwe bouwplannen is het verplicht de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LVDV) toe te passen: eerst afstemmen op de regionale behoefte, dan inbreiding, dan uitbreiding. Uitspraken van de Raad van State laten zien dat het met de toepassing van de Ladder ernst is, met in het verlengde daarvan het onderbouwen van de actuele regionale behoefte.

De drie treden van de ladder:

De ladder



Met name de Raad van State toetst scherp aan de ladder van duurzame verstedelijking en duidelijk is dat bij trede 1 het plan al zal sneuvelen. Het opnemen van de mogelijkheid van het realiseren van een gebouw van maar liefst 1200 m² in de kernrandvisie als mogelijkheid voor het realiseren van een crematorium is daarmee ook niet verstandig en realistisch.

Een crematorium (of de mogelijke naderhand andere invulling van het gebouw van 1200 m²) en de daarmee gepaard gaande verhoogde verkeersintensiteit, parkeervoorzieningen en aanpassingen (lees verbreding) van de toegangswegen zal een forse verstening met zich meebrengen. Daarmee zal dit een grote en onomkeerbare impact hebben op het kostbare landschap dat we juist moeten koesteren zoals de provincie Utrecht in haar voor de gemeentes opgestelde leidraad in de vorm van het rapport Kernrandzones zo letterlijk stelt. Duidelijk is dat met de toelating van een crematorium hier volledig aan voorbij wordt gegaan. Daarnaast zal dit voor ons als bewoners en grondeigenaren door de forse verkeerstoename en verstening in het gebied een totale en negatieve verandering van onze leefomgeving teweeg brengen. Dit is niet wenselijk gezien dit voor ons een onomkeerbaar proces is dat ontstaat vanuit een slechte ruimtelijke ordening. In de leidraad van de provincie wordt letterlijk gewaarschuwd: *“Verder wordt het kernrandzone-beleid soms aangegrepen als een kans om meer rood buiten de rode contour te realiseren. De provincie zal er voor moeten waken dat, nu de deur op een kier is gezet deze niet te wijd open komt te staan.”* Het lijkt er op dat hier aan voorbij gegaan wordt. Daarnaast stelt ze letterlijk: *“Tot slot. In de provincie Utrecht, waar de druk*

op de ruimte groot is, is een kernrand niet alleen van jou, maar ook van de burens. Dat vraagt om extra afstemming van wensen en ambities.”

Juridische status:

Meerdere malen heeft de wethouder aangegeven dat de kernrandvisie nog geen juridische status heeft. Hij geeft aan dat *[citaat:] pas bij het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning is het de tijd om voor omwonenden en belanghebbenden bezwaar aan te tekenen. [einde citaat]*

Als omwonenden en belanghebbenden worden wij hiermee op het verkeerde been gezet en lijkt het erop dat geprobeerd wordt om ons in slaap te sussen.

In de leidraad van de provincie wordt aangegeven dat de winst van een kernrandvisie voor een gemeente is dat zij veel sneller kunnen faciliteren. Een vraag van een initiatiefnemer kan immers direct gekoppeld worden aan dit ruimtelijk kader. Ook het RO proces voor een gemeente is veel sneller te voeren; zowel in het gesprek met de provincie als met de initiatiefnemers. Dit impliceert dat er wel degelijk een juridisch kader gedestilleerd kan worden uit de kernrandvisie en dat hiermee de omwonenden en andere belanghebbenden op achterstand gezet worden om bezwaar te maken. Ruimte voor raadsleden en bestuurders om in de toekomst nog tegen te stemmen lijkt er al helemaal niet meer te zijn daar men tenslotte met het vaststellen van de kernrandvisie heeft ingestemd met de plannen. In de slotconclusie van het Advies Kernrandzones wordt daarom ook duidelijk gewaarschuwd: *“Stimuleer goede kernrandontwikkelingen. Maar wees er ook alert op dat ongewenste ontwikkelingen met het kernrandzonebeleid makkelijk kunnen binnensluipen, als de portier niet voldoende oplet.”* Het opnemen van een bebouwingmogelijkheid van maar liefst 1200 m2 voor een crematorium waar inmiddels in de directe omgeving al ruimschoots in wordt voorzien is nu typisch zo'n deur die je daarmee opent voor ongewenste ontwikkelingen.

Gezien het bovenstaande zal het een wijs besluit zijn om de mogelijkheid van het realiseren van een crematorium niet in de kernrandvisie op te nemen. U als lid van de gemeenteraad van Eemnes heeft dit voor het zeggen. Wij vragen u dan ook met klem hierin een wijs besluit te nemen en de mogelijkheid van het realiseren van een crematorium uit de huidige kernrandvisie te halen en deze zonder deze mogelijkheid vast te stellen.

Hoogachtend,

P.A.M. van Dijk
Rijksweg 7
3755 MV Eemnes

Plaricum	Eemnes	Laren	BEL
datum: 26 SEP. 2016			team RO
Zaak -	guyg - 2016		CC:
Doc. Nr.:	756493		

OPEN BRIEF AAN HET GEMEENTEBESTUUR VAN EEMNES

Geachte Leden van het College van Burgemeester en Wethouders van Eemnes,

Ondergetekenden hebben vernomen, dat er plannen bestaan om een Crematorium Gooyergracht op te richten.

Zij wenden zich tot U om tijdig hun bezwaren tegen de oprichting van dat crematorium kenbaar te maken.

Zij verzoeken U gehoord te worden in hun bezwaren. Tevens verzoeken zij U hen in te lichten wanneer en op welke wijze zij officieel hun bezwaren kunnen indienen.

Hoogachtend,

J.J.J. van Logchem,
Rijksweg 1a
Eemnes

de Vries
rijksweg 1
eemnes

ROB VERLINDEN
exclusieve tuinen b.v.

POSTBUS 546 - 1280 AM LAREN N.H., RIJKSWEG 9 - EEMNES
TELEFOON (035) 531 11 27, TELEFAX (035) 531 31 05

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
M.J. Beckmann

B.V. Kwekerij "Gooi en Eemlust"
Rijksweg 9 3755 MV Eemnes
Telefoon: 035-5383351, Fax: 5313338

APG van Zijk
directeur

M.J. BECKMANN

[Handwritten signature]



Gooyergracht zuid 15
3755 MX Eemnes
Tel: (035) 5389999 of 06-28520132
www.dierenhotel.net
E-mail: info@dierenhotel.net

J.K.B. Calis

J.K.B. Calis Post.
Torenlaan 33
1251 HG Laren NH.

T. Ligthart

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Blaricum	Eemnes	Laren	BEL
	<input checked="" type="checkbox"/>		team
datum:	20 OKT. 2016		RO
Zaak -	11964	-2015	CC: Raad
Doc. Nr.:	194189		

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
 Aan de Raadsleden
 van de gemeente Eemnes.
 Zuidersingel 1
 3755 AZ Eemnes.

Laren, 14 oktober 2016.

Betreft: nog meer zorgen naar aanleiding van de Kernrandvisie.
 Bezwaar en beroep en Tuincentrum de Bruin.

Geacht College, geachte leden van de Raad,

Naar aanleiding van de inspraak in de Ronde van j.l. maandagavond 10 oktober, is mijn ongerustheid gebleven door de antwoorden op mijn vragen omtrent de status van de kernrandvisie, de mogelijkheden tot Bezwaar en Beroep en de open discussie omtrent de uitbreiding van het tuincentrum de Bruin.

Uit de antwoorden tijdens de Ronde werd duidelijk dat de mogelijkheden voor bezwaar en beroep, de gang naar de Raad van State mogelijk blijven, echter werd dat nu gekoppeld aan bouwplannen en de bouwvergunningen. Wat bleef was onduidelijkheid over het toetsingskader. Bouwplannen worden normaliter getoetst aan het bestemmingsplan. Als nu de kernrandvisie een verruiming van de (bouw-recreatie-etc.) mogelijkheden biedt, goedgekeurd door de Raad, en Provincie?, wat is dan het nieuwe toetsingskader? Het zou kunnen betekenen dat zonder het doorlopen van de gebruikelijke wettelijk procedures voor het wijzigen van een bestemmingsplan er een geheel nieuw toetsingskader is ontstaan.

Om het eenvoudig te houden: Als de Kernrandvisie goedgekeurd wordt met een nieuw crematorium zoals omschreven, is er dan bezwaar mogelijk tegen het bestemmingsplan, tegen de kernrandvisie of tegen het bouwplan?

Om terug te komen op het tuincentrum, hoofdstuk 5.3: **vanzelfsprekend is het bijzonder wenselijk dat de inrit verplaatst wordt.** Echter de motivatie moet wel helder zijn. Het verplaatsen van de inrit is **geen compensatie** zoals de Kernrandvisie suggereert, maar een **CONTRACTUELE verplichting** bij veranderingen.

Het bestemmingsplan voorziet naast de huidige bebouwing van 3000 m2 namelijk in een uitbreiding met een extra overkapping van 3200 m2. (Waarvoor bouwtekeningen zijn ingediend). Het totaal bebouwd oppervlak komt daarmee op 6200 m2. Men is daarbij strikt gehouden aan de bestemming **TUINCENTRUM**, geheel volgens het huidige bestemmingsplan.

* Zie correctie op volgende pag.

* De extra 3200 m2 overkapping is een bouwwerk geen gebouw zijnde, met maximale hoogte van 3 meter en voorzien van maximaal 1 wand en moest worden goedgekeurd vanwege een fout in alle bestemmingsplannen van Eemnes. (Die door onze bezwaren aan het licht kwam). De huidige overkapping van 2000 m2 (eveneens bouwwerk geen gebouw zijnde) had niet op een hoogte van 5 meter gebouwd mogen worden (uitspraak Raad van State). Dat alles is de reden dat de goedkeuring voor uitvoering van de bebouwing voor genoemde 3200m2 – omdat dit natuurlijk een uiterst onredelijke gang van zaken was – voorbehouden werd aan het College, de zogenaamde wijzigingsbevoegdheid. De gebruiksmogelijkheden kunnen niet gewijzigd worden op basis van de wijzigingsbevoegdheid voor de overkapping. Het lijkt erop dat de wijzigingsbevoegdheid genoemd in de Kernrandvisie zichzelf plotseling een ruimere bevoegdheid toekent door te stellen dat er een verruiming van activiteiten kan plaatsvinden.

Nu is totaal niet duidelijk wat men wil, wat de bijdrage aan de kwaliteitsverbetering is en voor wie dit een verbetering is. Daarnaast zijn we in het verleden met regelmaat bij de neus genomen en om de tuin geleid, de mazen in de regelgeving werden royaal gehonoreerd. Dat maakt dat we uiterst voorzichtig zo niet wantrouwend zijn. De kernrandvisie is niet helder en geeft met de tekeningen geen beeld van het totale oppervlak volgens het bestemmingsplan, en de bijlage met "Toelichting ontwikkelingen" is niet begrijpelijk. Het bestemmingsplan is heel duidelijk namelijk "Tuincentrum" en men kan er vanuit gaan dat die mogelijkheden inmiddels ruimschoots benut zijn, zo niet overschreden. Verder bedoelt men met verruiming kennelijk een vergroting van het oppervlak.

De vragen die wij graag beantwoord willen hebben, die op basis van het bovenstaande spelen en zoals de tekening bij 5.3 weergeeft:

Vraag: 1) komt de 3200m2 overkapping te vervallen? Vraag : 2) Wordt de huidige bebouwing (3000 m2) zoals die er staat en opgenomen is op de tekening niet verder uitgebreid? Vraag: 3) wordt de inrit verplaatst zoals op de tekening staat? Vraag: 4) En de nieuwe impuls van de huidige activiteiten blijft die binnen de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt?

Het kan nu twee kanten op:

Indien de vragen allemaal positief beantwoord worden dan denk ik dat we afgezien van de uitvoering van details die in de overeenkomst vastgelegd, richting een oplossing kunnen komen. Mocht dat niet zo zijn dan is het geschetste beeld anders dan de werkelijkheid, dan blijft er een groot probleem en zijn er heel andere dingen aan de hand die naderhand grote gevolgen kunnen hebben.

Ik zal die gevolgen zoals wij die zien nader toelichten.

De gemeente heeft in de stukken staan dat een grootschalig tuincentrum niet wenselijk wordt geacht. "Verruimen activiteiten" ten behoeve van de nieuwe impuls is een onbepert begrip en kan van alles betekenen voor assortiment en gebruiksmogelijkheden.

Zodra er iets wijzigt buiten de in het bestemmingsplan toegestane omschrijving voor tuincentrum, waarvan de mogelijkheden die zoals ik al aangaf inmiddels

heus wel benut zijn, wijzigt dus de bestemming van een zeer groot bebouwd c.q. te bebouwen oppervlak van totaal 6200m². Eén van de grootste (of de grootste) commerciële centra in Eemnes en aanzienlijk groter dan de 5000 m² winkeloppervlak van De Minnehof.

De tekening en omschrijving in de Kernrandvisie suggereert een solide situatie voor de toekomst, maar gaat voorbij aan de extra bouwmogelijkheid voor 3200m², dus meer dan een verdubbeling van het huidige oppervlak.

De huidige bebouwing van 3000 m² bestaat uit een dichte kas van en een overkapping. Welk assortiment en gebruiksmogelijkheden anders dan nu het geval is, gaan vallen onder de overkappingen, in het bestemmingsplan omschreven als bouwwerken geen gebouw zijnde van respectievelijk 3 en 5 meter hoog. Over de functionele en economische betekenis is al eerder discussie gevoerd bij de Raad van State. Deze overkappingen zijn open en hebben maximaal 1 wand. De grote vraag is hoe "verruiming activiteiten" zich verhoudt tot de overkappingen. Of wordt er vanuit gegaan dat ook dat in de toekomst wel gaat wijzigen (bijv. hoger/dicht) als er maar eerst een verruiming is?

Met andere woorden: toestaan van verruiming (assortiment en gebruikstoepassing) kan zeer ruim worden uitgelegd en toegepast. Daar hoeven geen illusies over te bestaan. En heeft, gerelateerd aan het oppervlak volgens het bestemmingsplan onoverzienbare en grote gevolgen. Wij zien op geen enkele manier hoe in de huidige constellatie, een dierarts praktijk onder de bestemming tuincentrum kan vallen. Het zou wel heel cynisch zijn als de gemeentelijke uitleg zodanig is dat het onder een wijzigingsbevoegdheid (bedoeld voor een overkapping) valt.

Wij willen waken voor sluipende ontwikkelingen die leiden tot een onwenselijke toekomst. De reële zorg bestaat dat het niet stopt, er is niet veel fantasie voor nodig om de scenario's te bedenken.

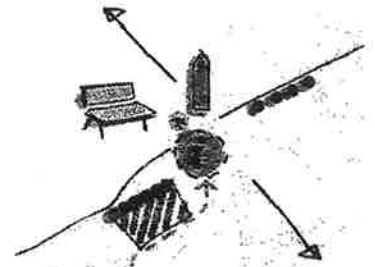
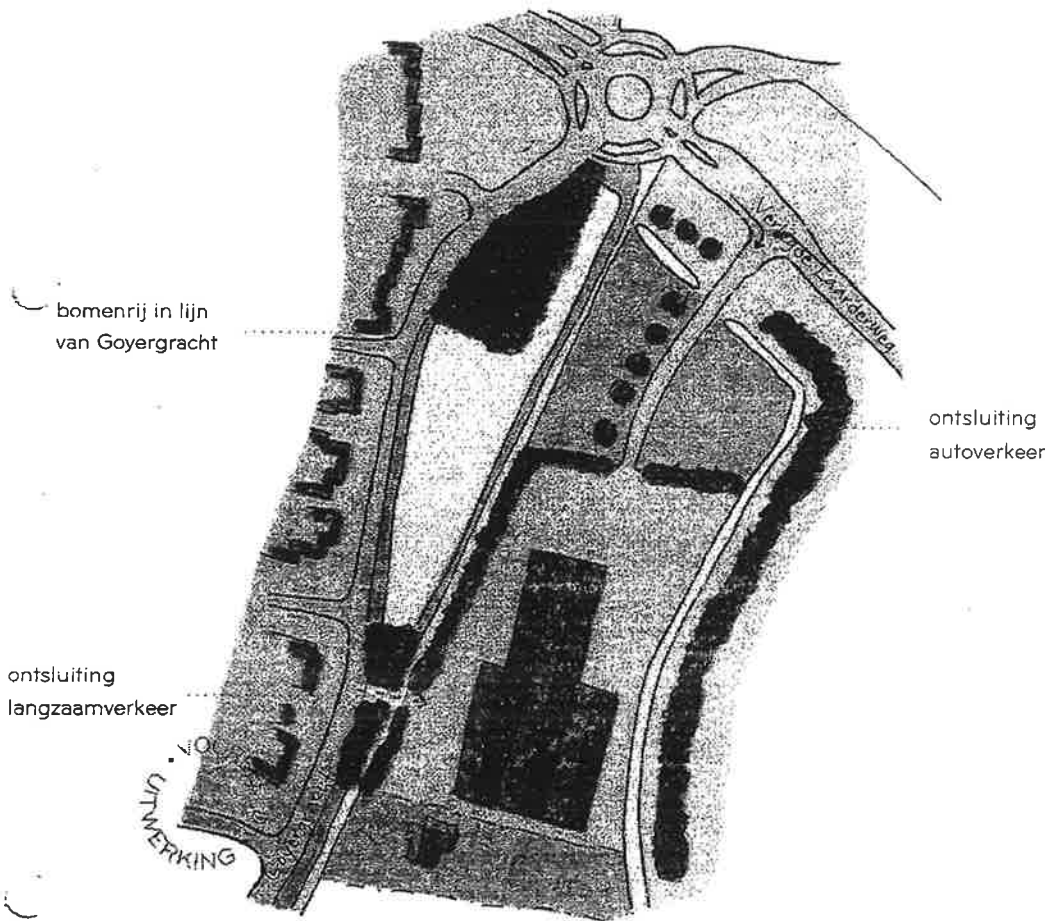
Dit scenario is een voor de omgeving, voor de aanwonenden, voor de entree van Laren en zeer waarschijnlijk ook voor andere ondernemers in Eemnes en Laren, zeer ingrijpend. Het is een zwaarwegende en fundamentele zaak, die in de Kernrandvisie nonchalant gepresenteerd wordt.

De Kernrandvisie, ogenschijnlijk een onschuldige inventarisatie en met overwegingen voor het behoud van het karakteristieke landschap is niet zomaar een visie op zich, maar treedt in de opzet van een bestemmingsplan. De gemeente verplicht zich vervolgens op basis van deze visie aan de geschetste ontwikkelingen vast te houden en mee te werken.

U begrijpt dat wij positief staan tegenover een ontwikkeling als op de tekening in hoofdstuk 5.3 is geschetst, mits de vragen positief uitwerken. Indien dat echter niet aan de orde is maken wij ernstig bezwaar tegen de Kernrandvisie en de gang van zaken.

De mogelijkheden voor bezwaar en beroep tegen de Kernrandvisie zelf zijn niet bekend.

IMPRESSIE VARIANT B



UITSNEDE KAART COMPENSERENDE MAATREGELEN

VOORSTEL COMPENSATIE

Initiatief	Uitbreiding	Compensatiemaatregel
3. Tuincentrum	n.v.t.	Pad halfverharding 200 m ² , achter perceel langs

Als het goed is hebt u de brief d.d. 30 maart 2016, van de aanwonenden van de Gooiergracht tegenover het tuincentrum, gericht aan het college bij de stukken van de Ronde ontvangen. Hierin is een korte historische toelichting gegeven.

Mocht u verder vragen hebben, dan is eerst ondertekende altijd bereid tot toelichting en overleg.

Hoogachtend,

Deze brief wordt ondersteund en ondertekend door

L. Klingenberg. Jan Hamdorfflaan 29, 1251 NL Laren.

H. Grethe

D. Lunter

P.van Kleeff

M.R. Hogenboom

A.E. Knoop

A. Versteeg

J.G.M. Riswick

L.J. Kruyff

Y. en M. Zwanenbeek.

E. Dimitruk (Goyergracht Groen)

Deze brief voorzien van handtekeningen zal eveneens per post worden verzonden.

19 oktober 2016.

Aan: Gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemnes.

Van: Bewonerscollectief "Goyergracht Groen".

Betreft: Kernrandvisie 2016

Datum: 3 oktober 2016

Geacht college, geachte leden van de raad,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de kernrandvisie 2016 alsmede de, door wethouder den Dunnen, verstrekte aanvullende informatie van 12 september j.l.

Nu deze visie, ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de raad, willen wij de volgende punten onder uw aandacht brengen:

Spookbos.

In de nieuwe visie wordt de ontwikkelingen van het Spookbos weergegeven.

Uit de situatietekening blijkt dat er een paardenbak (30x50) aan de noordzijde van het Spookbos (richting woonhuizen) is gepland.

Dit plan komt niet overeen met de in de visie gestelde doelstellingen om het open karakter en de structuur van het gebied te beschermen, te streven naar kwaliteitsverbetering en het bereiken van voldoende draagvlak.

Om de paardenbak te realiseren wordt het landschap aangetast (weilandgrond verdwijnt voor drainagebuizen, grind, zand en vilt) doet het afbreuk aan de structuur en openheid van het landschap en geeft geen kwaliteitsverbetering aan het gebied.

Bovendien is er geen draagvlak. Naast de petitie van november 2015 en het protest van 14 februari 2016, geldt dit ook voor dit plan.

Tijdens de informatieavond van 12 september j.l. is er toegezegd dat er geen lichtmasten komen (conform het huidige bestemmingsplan). Ondanks deze toezegging heerst er onder de bewoners grote ongerustheid ten aanzien van de geplande locatie van de paardenbak en, gezien de negatieve ervaringen in het verleden, grote scepsis inzake de toezegging.

Daarnaast verwijzen wij u naar de nota van de Provincie van 1 april 2014 (GRO-VBA-2014-1985/80F68222).

In deze brief kwalificeert de Provincie het gebied ten Noorden van het Spookbos als **zeer kwetsbaar**. Bovendien wordt duidelijk weergegeven dat **aantasting van de aanwezige kernkwaliteiten van het gebied in strijd is met artikel 4.9 PRV**. Deze aantasting vindt plaats bij elke vorm van verandering/wijziging.

Met deze stelling als leidraad is het huidige plan in strijd met de verordening van de Provincie.

In het nieuwe plan komt het er op neer dat het Spookbos haar activiteiten (rijles etc.) bij duisternis moet staken terwijl de activiteiten in de huidige paardenbak doorgaan tot laat op de avond.

Per 24 januari 2016 is er voor de zelfde locatie een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een paardenbak (30x50) inclusief 10 lichtmasten en omheining + beschoeiing. De bodem van de bak wordt voorzien van drainagebuizen, zand, grind en vilt.

Deze aanvraag geeft, naast de duidelijke intentie om de zelfde mogelijkheid te bewerkstelligen als die van de bestaande paardenbak, ook de enorme aantasting van het gebied weer.

De huidige paardenbak heeft ook lichtmasten + lintverlichting en is gerealiseerd op basis van het bestaande bestemmingsplan. Door onvoldoende informatie hebben de bewoners indertijd hierdoor niet tijdig bezwaar kunnen maken en heeft geresulteerd in de huidige overlast. Tevens geeft het aan dat bij het goedkeuren van deze aanvraag hierbij de belangen van de bewoners niet zijn meegewogen. Deze gang van zaken rechtvaardigt het wantrouwen en de weerstand van het huidige plan.

Dit bestemmingsplan geeft ook de mogelijkheid om na het realiseren van de paardenbak alsnog een aanvraag in te dienen voor verlichting (in welke vorm dan ook) en is het niet ondenkbaar dat deze wordt gehonoreerd en de bewoners alsnog te maken krijgen met lichtoverlast.

Uit onze recente ervaring blijkt dat, binnen de huidige richtlijnen, het zelfs mogelijk is om geplaatste illegale werkzaamheden de kans te geven te legaliseren.

Om dit risico te vermijden en te handelen conform de hierboven weergegeven argumentatie, is het noodzakelijk om de paardenbak niet te plaatsen conform de situatietekening van de kernrandvisie 2016.

Het is van belang dat in het nieuwe bestemmingsplan duidelijk wordt aangegeven dat alle soorten van lichtbronnen binnen het gebied Goyergracht Zuid (weilanden), niet is toegestaan en dat de punten 3.3, t/m 3.6 van het bestemmingsplan worden aangepast/verdwijnen, zodat er geen mogelijkheden meer zijn om de primaire richtlijn te omzeilen.

Men dient zich te realiseren dat lichtbronnen binnen een open gebied ver dragen en zeer hinderlijk is voor de bewoners. Het gaat in deze casus om het verlichten van 1500m² oppervlakte.

Binnen het gebied Goyergracht Zuid bevindt zich een perceel grond waarvan de gemeente Laren eigenaar is. Dit betreft het perceel waarop het Spookbos alsmede diverse bedrijfsterreinen en een volkstuintencomplex zijn gevestigd.

De gemeenten Eemnes en Laren zijn bezig dit gebied in te passen in de nieuwe visie.

Gezien de complexe materie is er voor gekozen de plannen van het Spookbos mee te nemen in de nieuwe visie.

De expliciete vermelding van deze plannen wekken de indruk dat het hier alleen om het snel realiseren van de plannen gaat en er onvoldoende is gekeken naar alternatieven, zoals:

A.

De paardenbak inclusief stallen te plaatsen aan de Oost- zijde (oude industrieterreinen aan de A27- zijde). Het aanbrengen van verlichting kan dan een optie zijn.

Hoewel de realisatie hiervan circa 1 tot 3 jaar op zich laat wachten en de huidige paardenbak nog gebruikt moet worden, zijn wij van mening dat dit tijdelijk ongemak niet opweegt tegen het risico van continue (licht)overlast in de toekomst voor de bewoners. Bovendien voldoet dit aan de gestelde

doelstellingen van zowel de nieuwe visie en de Provincie. Ook kunnen de oude bomen blijven staan. Het realiseren van het pension kan volgens planning gaan.

B.

De paardenbak, stallen en het pension geheel naar de Oostkant (oude industrieterreinen aan de A27-zijde), waarbij het pension ook buiten het bos blijft.

Hoewel het volledige plan niet direct gerealiseerd kan worden zijn de voordelen dat het bos intact blijft (geen oude bomen kappen) en nieuwe aanplant niet noodzakelijk is. Het zal jaren duren voordat deze aanplant het zelfde volume heeft dan de huidig (oude) bomen.

C.

Gelijk aan B., maar het pension binnen het bos.

Nadeel is dat oude bomen verdwijnen en nieuwe aanplant gerealiseerd moet worden, maar dat de bouw van het pension volgens planning kan worden gerealiseerd.

Wij willen benadrukken dat wij het Spookbos een warm hart toedragen, maar zijn van mening dat er andere mogelijkheden zijn om het goed functioneren van het Spookbos te waarborgen en de bewoners in de toekomst te vrijwaren van overlast.

Firma de Bruin.

Het eventueel verleggen van de in- en uitgang van dit bedrijf is afhankelijk van het verruimen van de activiteiten.

Tijdens de informatieavond is aangegeven dat bv. een tankstation, Mc. Donald, versmarkt, bar, restaurant etc. zijn uitgesloten. De activiteiten dienen gelieerd en ondergeschikt te zijn aan de functie. Wel komt in het plan van de firma de Bruin kleinschalige horeca voor.

Horeca kan nimmer gelieerd zijn aan de functie van een tuincentrum. Bovendien kan het gelieerd zijn aan een activiteit in de toekomst risico's voor de bewoners met zich meebrengen. Zoals e.e.a. nu is geformuleerd, is het niet uitgesloten dat er in de toekomst een aanvraag wordt ingediend om bv. de activiteiten te verruimen van de beperkte horeca. Deze aanvraag is dan wel gelieerd aan deze activiteit en blijft in verhouding ondergeschikt aan de functie van het bedrijf.

Deze cumulerende werking kan in de toekomst uitmonden in een groter volume van activiteiten en alsnog overlast voor de bewoners met zich meebrengen.

Het is van belang ook kleinschalige horeca niet binnen het gebied toe te staan en duidelijke richtlijnen omtrent eventuele verruiming van de activiteiten duidelijk te omschrijven en te implementeren in het nieuwe bestemmingsplan (voor bier, borrel en wijn moet je bij het Bonte Paard zijn).

Graag vernemen de bewoners welke nieuwe activiteiten er binnen het bedrijf gerealiseerd worden.

Picknick plekken.

Het plaatsen van een picknickplek kan overlast van zwerfvuil met zich meebrengen en hangjongeren aantrekken.

Dit geldt zeker voor de geplande picknickplek aan de Gooiergracht. De bewoners van de Gooiergracht worden nu al regelmatig geconfronteerd met hangjongeren (speelpleintje).

Wellness.

De Gooiergracht en Goyergracht-Zuid- door Postiljonbos- fungeren als sluiproute (tv programma's Koffietijd en RTL live).

Hoewel dit nu op beperkte schaal plaatsvindt bestaat het risico dat, bij het realiseren van het wellnesscenter, deze sluiproute intensiever wordt gebruikt en extra verkeersoverlast met zich meebrengt.

Wij verzoeken u vriendelijk dit schrijven tijdens de vergadering aan de orde stellen zodat wij met u over de weergegeven aspecten van gedachten kunnen wisselen en te komen tot een definitief besluit, wat kan rekenen op een breed draagvlak.

Met vriendelijke groet,

Bewonerscollectief "Goyergracht Groen" / E. Dimitruk

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Langs deze weg willen wij onze reactie geven op het schrijven van Stichting het Spookbos, 7 oktober 2016 (in uw bezit).

In de 2e alinea van deze brief wordt aangegeven dat door expansie de activiteiten niet gaan toenemen.

Dat kan wel zo zijn, maar er gaan meer personen gebruik maken van deze activiteiten en genereert meer verkeer.

In de 3e alinea doet men voorkomen alsof het verplaatsen van de paardenbak naar de geplande locatie een verbetering is. Bovendien is het onjuist dat de nieuwe bak dicht bij de oude bak is gesitueerd. In de praktijk wordt deze nieuwe bak op een kwetsbaar stuk grond geplaatst, terwijl er andere alternatieven zijn aangedragen. Dit geldt ook voor de verlichting van de bak.

Tevens wordt gesuggereerd dat alleen de geplande locatie van de bak, de begeleiding van de kinderen veilig kan worden uitgevoerd. Wij wijzen erop dat de geplande bak naast het woonhuis en achter het bijgebouw en bomen komt te staan, en er van daaruit geen enkele controle kan zijn.

Daar het gaat om kwetsbare kinderen, nemen wij aan dat er continue fysieke controle aanwezig is.

Mocht dit niet het geval zijn dan is dit zeker een punt van aandacht voor het Spookbos.

Wij zijn van mening dat de, in ons schrijven van 3 oktober 2016, aan u, aangegeven alternatieven voldoet aan alle gestelde van het Spookbos.

Deze brief geeft duidelijk aan dat men de alternatieven negeert, waardoor de toezegging om in overleg met de bewoners te komen tot de meest aantrekkelijke optie, in een ander daglicht komt te staan.

Wij vragen u deze informatie mee te nemen in uw besluitvorming.

Vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Goyergracht Groen/ E. Dimitruk



Stichting Het Spookbos

Zorgafdeling De Stal

Goyergracht-Zuid 3a, 3755 MX Eemnes

tel: 035-5380061 fax : 035-5319099

www.spookbos.nl / www.natuurlijkbegeleiden.nl

info@spookbos.nl / info@natuurlijkbegeleiden.nl

Datum: 07-10-2016

Onderwerp: Reactie Kernrandzonevisie Goyergracht

Geacht College,

Allereerst wil ik mijn complimenten maken voor het uithoudingsvermogen van de gemeente, provincie, buurtbewoners, grondeigenaren, bureau Rho en overige betrokkenen van het gebied Goyergracht. Het is een behoorlijke puzzel geweest, maar er ligt nu dan ook een prachtig plan. Binnen het plan is zichtbaar rekening gehouden met feedback vanuit o.a. de provincie, grondeigenaren en de buurtbewoners.

In 2012 hadden wij niet kunnen voorzien welke vlucht onze organisatie zou nemen in de periode tot nu. De uitbreiding van de zorgafdeling in de afgelopen vier jaar maakt dat we inmiddels een chronisch ruimtegebrek ervaren. Om deze reden zijn we blij dat de kernrandzonevisie nu aan u wordt voorgelegd. Dit betekent voor ons dat er uitzicht is op het realiseren van de noodzakelijke uitbreiding. Ter volledigheid: het gaat hier niet om een toename van onze activiteiten. Het is voor ons een grotere "jas", aangezien de huidige twee maten te klein is. Om deze reden verwachten wij geen wijzigingen in verkeersdrukte t.o.v. de bestaande situatie. Van eventuele verkeersoverlast voor onze buurt, zoals benoemd tijdens de presentatie van de kernrandvisie op 28 september j.l., is om deze reden gelukkig geen sprake.

We zijn verheugd te zien dat onze aanzet om de noordzijde open te houden verwerkt is door de uitbreiding in bebouwing naar oostzijde op te nemen. Enerzijds omdat het gebied daarmee haar open karakter en landschappelijke waarde behoudt, anderzijds omdat dit voor onze overburen betekent dat zij kunnen blijven genieten van de openheid van de weilanden. Uitbreiding naar de zuidkant is überhaupt geen optie geweest (ondanks het noemen hiervan door de provincie) en dat is maar goed ook. De volkstuinen behouden op deze wijze hun activiteiten, wat van zeer grote maatschappelijke waarde is. Een nadeel van de oostzijde is uiteraard dat een stuk van het door ons geliefde en voor de werkzaamheden noodzakelijke Spookbos verdwijnt en opnieuw aangeplant dient te worden. Desondanks hebben wij er alle vertrouwen in dat dit binnen enkele jaren weer eenzelfde functie kan hebben, waar een ieder van kan genieten.

Tevens zien wij in de huidige kernrandvisie de mogelijkheid om het aanzicht van de Goyergracht aan kwaliteit te doen verbeteren door het verplaatsen van onze huidige paardenbak. De bestaande paardenbak is direct aan de Goyergracht gelegen. Deze plek kan door het weghalen van de paardenbak

weer een groener en aantrekkelijker karakter krijgen. Daarnaast kan de bestaande verlichting verwijderd worden. Dit verbetert de beeldkwaliteit van de Goyergracht. Zowel voor buurtbewoners als voor recreanten (wandelaars) is dit een prettige ontwikkeling. De verplaatsing van de paardenbak zorgt er ten derde voor dat wij de begeleidingen met de kinderen van onze zorgafdeling De Stal in een veilige setting kunnen uitvoeren. De aard van de werkzaamheden maakt dat de verschillende voorzieningen dicht bij elkaar dienen te liggen. De nieuwe paardenbak zal ter hoogte van de nieuw te realiseren bebouwing gesitueerd zijn. Een stuk verder van de weg dan de huidige paardenbak. Ook dit zal het zicht van de Goyergracht doen verbeteren.

Over de verlichting van de nieuw te plaatsen paardenbak zullen wij uiteraard zeer zorgvuldig nadenken. Voor ons is het een vanzelfsprekendheid dat er geen toename van verlichting zal zijn t.o.v. de huidige situatie. Grote masten zoals bij voetbalvelden of andere paardenbakken te zien zijn, passen niet in het karakter van onze milieubewuste organisatie. Daarnaast doen wij ons uiterste best om de verlichting zo duurzaam en aantrekkelijk mogelijk te realiseren. We onderzoeken momenteel de mogelijkheid tot een verlichtingsvorm die minder opvallend is dan de huidige, bijvoorbeeld: vloedverlichting. Het ontwerp van de bak zal erop gericht zijn zo min mogelijk op te vallen in de open ruimte. Met subtiele ontwerpingrepen in combinatie met de grote afstand tot de weg zal het verschil met de aangrenzende weiden niet in het oog springen. Daarnaast zullen wij uiteraard in overleg met de gemeente en buurtbewoners kijken wat de meest aantrekkelijke en haalbare optie is. Ook wat betreft de omheining van de paardenbak. Op deze wijze onderschrijven wij onze motivatie om het gebied zo min mogelijk aan te tasten.

Ook zijn wij positief gestemd over de opname van verplichte kwaliteitsverbeteringen t.b.v. het gebied wanneer een initiatief in het gebied gerealiseerd wordt. De in ons plan genoemde picknickplek biedt de mogelijkheid om laagdrempelige recreatie te stimuleren. De zorg rondom hangjongeren delen wij niet, omdat de picknickplek zich niet op openbaar terrein zonder toezicht bevindt. Zoals wij in de afgelopen jaren verantwoordelijkheid hebben genomen voor het aanzicht van de Goyergracht in de vorm van het maaien van begroeiing en plaatsen van heggen, zullen wij dat ook doen voor deze picknickplek. Zwerfvuil is om deze reden geen optie. We hopen menig buurtbewoner en recreant in de toekomst te mogen ontmoeten en zien genieten van het mooie gebied.

Kortom:

1. Verplaatsing paardenbak: kwaliteitsverbetering aanzicht terrein/Goyergracht, mogelijkheid tot reduceren verlichting, borgen veiligheid van onze begeleidingen, noodzakelijke nabijheid van de onderlinge bebouwing t.o.v. de paardenbak wordt gerealiseerd
2. Picknickplek: hangjongeren of zwerfvuil is niet aan de orde, aangezien het zich op privéterrein met toezicht bevindt is en wij de verantwoordelijkheid dragen voor het onderhoud van de picknickplek
3. Uitbreiding bebouwing naar oostzijde: behoud openheid landschap t.b.v. gebied en overburen, herplanting van het bos vindt plaats waardoor recreatie mogelijk blijft

Samenvattend kan ik stellen dat wij positief staan tegenover de voorliggende visie. Het is prettig dat de visie tevens in overeenstemming is met artikel 4.8 van de PRV.

Met hartelijke groeten, namens Stichting Het Spookbos

Sabine Klaver



plantenmarkt BOSKOOP

8

Goyergracht-Zuid 1b - 3755 MX Eemnes - Tel. 035 - 538 28 72 - Fax 035 - 538 12 31

Burgermeester en Wethouders

Postbus 71

3755 ZH EEMNES

Blaricum	Eemnes	Laren	GEL
datum: 11 OKT 2016			RC
Zaak - 9031 2016	Doc. Nr. 12073		CC:

6 Oktober, 2016

Geachte heren,

Betreft: Kernrandvisie Goyergracht.

Onlangs maakte u de aangepaste kernrandvisie Goyergracht bekend.

Daarin zijn er voor een aantal bedrijven uitbreidingsmogelijkheden toegestaan. Helaas behoort ons bedrijf niet daarbij. Het gaat bij ons bedrijf niet om uitbreiding maar om verplaatsing die voor alle partijen voordeel zal opleveren.

Wethouder den Dunnen zei letterlijk in de vergadering van 21 september: Plantenmarkt Boskoop is van de baan.

Al 38 jaar behoort onze plantenmarkt niet tot uw vrienden. U heeft nu zelfs een voorbereidingsbesluit genomen waardoor onze toekomst uitzichtloos is.

Ik ben geschokt door uw minachting naar ons bedrijf dat in totaal 2,5ha in het bestemmingsplan heeft, terwijl er tegen uw politiek geen eerlijk verzet mogelijk is.

Plantenmarkt Boskoop
Sjaak Dool.