

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. Van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Afwezig: mevrouw B.D.A. Hagen, lid van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dan is het 19.30 uur en hierbij open ik de tweede digitale raadsvergadering van de gemeente Wassenaar. Ik zie dat we inmiddels online zijn, hierbij geopend. Dit is wel weer een volgende stap in een bijzondere raadsvergadering want dit keer doe ik deze raadsvergadering vanuit huis, vanuit de eigen keukentafel. Ik kan u verzekeren dat ik daar nooit eerder met een ambtsketen om heb gezeten, maar vanavond hebben we een formele raadsvergadering en dus doe ik dat graag. Ik heet u hartelijk welkom bij de eerste raad in het nieuwe jaar en ik wil u dan ook allereerst ontzettend veel gezondheid en geluk voor het nieuwe jaar wensen. Gezondheid is een belangrijk goed, dat hebben we het afgelopen jaar gemerkt en dat is iets wat ons natuurlijk iedere dag, nu ook nog steeds, bezighoudt, nu we nog leven in een wereld waarin we samen het hoofd moeten bieden aan de nog steeds voortwoekerende coronapandemie. Er is gelukkig een vaccin op komst en dat geeft een lichtpuntje, maar we zijn er nog niet en dat maakt het ook zwaar en daar moeten we ook heel eerlijk over zijn. Dat is voor eenieder op een eigen manier en daarom worden er ook volop maatregelen genomen om de verspreiding tegen te gaan, het vaccineren zo veel mogelijk kansen te geven en ervoor te zorgen dat de zorg zo veel mogelijk ontlast wordt. Ik ben trots op Wassenaar als het gaat over het naleven van de regels, de beperkingen van sommige vrijheden omdat het eigenlijk ontzettend goed gaat en de meeste mensen zich eigenlijk heel goed aan de regels houden. Daaroverheen zitten we al in een verzwaarde lockdown, maar hebben we vanavond ook een avondklok in ieder geval tot en met 9 februari 2021. Ik wil wel aangeven dat er in de afgelopen dagen in Nederlandse steden allerlei onrusten waren, trouwens niet alleen in steden maar ook in kleinere gemeenten. Helaas moet ik constateren dat vanmiddag op social media lijstjes rondgingen waar de gemeente Wassenaar ook op stond als plek waar vanavond samengekomen zou moeten worden om tegen de avondklok te protesteren en misschien ook daar te zijn om je niet aan de regels te willen houden. De politie in Wassenaar en de gemeente nemen dit serieus en hebben ook voorbereidingen en voorzorgsmaatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat er vanavond, maar ook in de komende dagen orde in Wassenaar blijft. We zijn voorbereid, maar ik vind het wel goed om dit met u te delen. Enkelen van u hebben mij al berichtjes gestuurd: hoe zit het? We zijn een dorp en het gaat als een razende in de rondte: wat is er nu precies aan de hand? Ik wil hierbij ook aangeven dat degene die hier voor de handhaving zorgen ervan op de hoogte zijn, voorbereid zijn en dat we proberen alles natuurlijk ordelijk te laten verlopen. Hopelijk dat ik u uit berichtgevingen later op deze avond gewoon kan melden dat het allemaal rustig is verlopen want dat is het algemene beeld, dat gelukkig het overgrote deel van alle Wassenaarders op een goede manier bezig is om de regels na te leven vanuit hun eigen kleine leefwereld het beste te doen en het normale leven zo veel mogelijk te laten doorgaan. Dat doen wij ook als raad, het hoogste democratische orgaan van deze gemeente en we gaan in die zin wel weer een bijzonder jaar tegemoet, een jaar ter voorbereiding op de gemeenteraadsverkiezingen die er in 2022 zullen zijn, maar we hebben in maart 2021 ook nog Tweede Kamerverkiezingen en dat betekent altijd dat er belangstelling is voor de politiek. Ik denk dat het ook heel erg van belang is, en daarom ben ik zo blij dat we ook via de techniek dit allemaal kunnen laten doorgaan, dat we met elkaar in contact blijven want in deze tijd is er ook best een risico dat je in je eigen bubbel zit, en dat neem ik niemand kwalijk want ik roep ook iedere keer op om in je eigen bubbel te blijven, en dat je wel een beetje het contact met elkaar verliest en dat moeten we juist niet hebben. Politiek is ook mensenwerk, sociaal werk en het is met elkaar in contact zijn. Het was normaal gesproken heel normaal dat je elkaar zag, dat moeten we nu op een andere manier doen en mijn oproep is wel, ondanks het feit dat we nu allemaal in onze eigen kamer zitten, om die verbinding te zoeken en ook verderop in dit jaar op een respectvolle manier met elkaar het bestuur van Wassenaar te

vormen. Zo zien we om naar elkaar en dat doen gelukkig ook heel veel mensen in Wassenaar. Dat maakt dit dorp ook zo fantastisch en het ook wat draaglijker om in deze coronatijd met elkaar de schouders eronder te zetten. Dat wilde ik u als start van deze vergadering heel graag meegeven. Verder heb ik vooraf een afmelding gekregen van mevrouw Hagen, verder heb ik er nog een mededeling en dan ga ik naar de inventarisatie van wie er allemaal is om te kijken of het quorum voldoende is. Ik heb een aantal weken geleden het bericht van het raadslid Ronald Zoutendijk gekregen dat hij de CDA-fractie heeft verlaten en inmiddels verdergaat onder de naam Fractie Zoutendijk. Ik vind het goed om deze personele mededeling betreffende de raad te doen. Verder gaan we straks naar de andere mededelingen vanuit de raad die ik heb doorgekregen en er is ook een mededeling van het college, maar we gaan eerst het quorum vaststellen. Ik ga uw naam noemen en of u dan zichtbaar en hoorbaar in beeld wilt komen. Dan zet ik vanavond voor u een kruisje op de presentielijst en dan weten we ook allemaal voor de historie dat u bij deze vergadering was. Mag ik eerst de heer Van Doeveren vragen.

De heer **Van Doeveren**: Ja, present voorzitter. Goedenavond collega's.

De heer **Borm**: Present, goedenavond.

De heer **Menken**: Goedenavond, present.

Mevrouw **Van Deursen**: Ja, aanwezig.

Mevrouw **Weekhout**: Aanwezig.

De heer **Ronke**: Ja goedenavond, aanwezig.

De heer **Hendrickx**: Goedenavond, aanwezig.

De heer **Weyn**: Ja goedenavond en ook aanwezig.

Mevrouw **Bellekom**: Goedenavond, ik ben er ook bij.

De heer **Boon**: Aanwezig.

De heer **Everard**: Goedenavond, ook aanwezig.

De heer **Koetsier**: Goedenavond, ook aanwezig.

Griffier **Kleinhesselink**: Voorzitter, de heer Paulides meldt dat zijn verbinding is weggefallen. We hebben hem gezien.

De heer **Paulides**: Ik ben er weer.

De heer **Bloemendaal**: Goedenavond voorzitter en anderen, ik ben aanwezig.

Mevrouw **Gout**: Goedenavond, aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Mevrouw Gout, ik heb ook nog een mooie mededeling voor u, maar u bent al geïnformeerd. Bij stemmingen, en in dit geval zijn het altijd hoofdelijke stemmingen, is het normaal gebruik om een lot te trekken dat bepaalt wie als eerste mag stemmen en het lot is vanavond op u gevallen. Dus vanavond beginnen we bij elke hoofdelijke stemming bij u. Een soort straatprijs, ik weet het niet.

De heer **Van Sloten**: Ja ik ben ook aanwezig.

De heer **Van Noort**: Aanwezig mijnheer de voorzitter.

Mevrouw **Mulder**: Goedenavond, aanwezig.

De heer **Mulder**: Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De heer **Zoutendijk**: Goedenavond, ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ik constateer dat twintig raadsleden gezien en gehoord zijn en dat u allen onderdeel uitmaakt van deze vergadering. Dan gaan we verder. Mijn voorstel zou zijn om ergens rond 21.00 uur, maar dat hangt een beetje af van waar we zitten qua behandeling van de onderwerpen, even vijf minuten te schorsen voor verse koffie, dat lijkt me wel goed voor in ieder geval de spanne in de vergadering. Ik heb overigens het bericht gehoord dat u morgen het vele naar het scherm kijken moet compenseren met heel veel buiten zijn en dat u weidse gezichten moet gaan bekijken, maar ja dat gaan we vanavond niet helemaal redden, misschien dat u dat morgen verder kunt compenseren.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de mededelingen. Ik heb in ieder geval van tevoren de vraag gekregen om twee mededelingen te mogen doen en ik geef graag het woord aan de heer Hendrickx om een mededeling te doen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, u verrast mij, ik had niet in het hoofd een mededeling te gaan doen.

De **voorzitter**: Of had u dat punt willen maken, het gaat om de wijziging verordening Afvalstoffenheffing.

De heer **Hendrickx**: Nee.

De **voorzitter**: Oké prima, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Everard die wel heeft aangegeven een mededeling te willen doen.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. U hebt al een klein beetje wat verteld, maar ik wil toch vanuit het perspectief van onze fractie wel een mededeling doen over de fractiesamenstelling van het CDA. Ik beloof u één ding, dat zal de eerste en de laatste keer zijn dat ik daar mededelingen over doe. Mijn levensmotto is virtus in actione consistit, in normaal Nederlands de deugd bestaat uit daden en dat gevoel is de afgelopen tijd flink op de proef gesteld. Woensdagavond 6 januari 2021 was een hele bijzondere dag, de eerste prik ging er in Nederland in, in Amerika was ellende en wij hadden onze kleine soapbubbel in het CDA. We hoorden aan het eind van die fractievergadering in een Teamsmeeting van onze voormalige collega dat hij al lang in gesprek was met een andere partij over het verkiezingsprogramma en dat hij voornemens was om bij die partij op de lijst voor de verkiezingen te gaan staan. Daarover waren wij, en dan zeg ik het heel netjes, redelijk gechoqueerd en geschokt. Ik heb ook in een persbericht aangegeven dat wij dat een redelijk bizarre daad vinden voor iemand die net namens het CDA lid van de gemeenteraad is en die nog geen zes weken daarvoor beëdigd is. Ik heb zelf driemaal in de gemeenteraad de eed mogen afleggen om mij namens het CDA voor Wassenaar te mogen inzetten en dat vond ik elke keer een enorm groot voorrecht en een hele eer en dan vindt nu iemand die uit onze fractie kwam en in de raad zit dat er heel veel te combineren is. Ik denk dat dit ook het belangrijkste geschil tussen ons was; je kunt lid zijn van het CDA, lid zijn van de fractie van het CDA, lid zijn van deze gemeenteraad en dat dan ook combineren met een lidmaatschap, ik denk dat vooral het kandidaat zijn voor een hele andere politieke partij het allermoeilijkste is. Voorzitter, dat was voor ons echt een brug te ver, wij vinden dit gewoon ongeloofwaardig. Als CDA, ik hoop dat het niet alleen digitaal is, trekken wij straks allemaal onze groene jassen weer aan en onze voormalige collega gaat dan zijn campagne voeren, ik mocht niet zeggen op boreale manier, maar misschien op een andere manier. Ik weet het niet en ik ken de kleur jas ook niet, maar hij gaat dan een hele andere campagne voeren en niet voor het CDA. Het is wel heel erg moeilijk om dat te begrijpen. Die handelswijze was extra moeilijk voor ons omdat we binnen onze club allemaal een code ondertekenen waarin je zegt dat je geen lid van een andere partij bent en je ook niet kandidaat bent voor een andere partij, dat maakt het allemaal een stuk lastiger. Voorzitter, ik zou er nog veel meer over kunnen zeggen, maar ik zal het kort houden. Wij hebben onze collega natuurlijk gevraagd af te zien van de kandidatuur, dat was het allerbelangrijkste en het aller gemakkelijkste geweest. Toen hij hiertoe niet bereid was, hebben we echt gezegd: geef alsjeblieft je zetel terug, neem afscheid van deze raadszetel, ga je alsjeblieft volledig inzetten voor je nieuwe politieke liefde als je die hebt. Dat kan iedereen gebeuren, als je iets niet meer ziet zitten en je iets anders hebt, maar val ons er alsjeblieft niet mee lastig. Betrek onze fractie, het CDA en de gemeenteraad van Wassenaar niet bij uw keuzes, verdien gewoon je eigen zetel, maar niet die van ons. Fractie nummer 11 in Wassenaar is echt slecht voor Wassenaar en voorzitter, dat is het laatste wat ik erover wil zeggen, het voelt echt alsof onze zetel gekraakt is helaas.

De **voorzitter**: Dat is helder, u had daarover terecht een mededeling te doen. Dank u wel daarvoor en verder hoop ik dat we vooral met alle 21 voor Wassenaar blijven gaan want dat is waarvoor we zitten. Hartstikke goed dat dit toch ook even uitgesproken is, politiek gaat ook over

gevoel en emotie en het is bij tijd en wijle natuurlijk ook goed om dat te uiten. Dan wil ik naar de mededeling van het college en geef ik wethouder De Ridder het woord.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Ik wil graag iets delen over de energietransitie. Er zijn onlangs wensen en bedenkingen gemaakt over de Regionale Energiestrategie en zodra de antwoorden op hoe we omgaan met die wensen en bedenkingen voor Wassenaar duidelijk zijn, zal ik u daarover informeren, maar op 17 februari a.s. is er ook webinar over alle wensen en bedenkingen in de hele regio en ik kan u aanbevelen om daar ook aan deel te nemen, die webinar start om 19.30 uur. Op 3 en 17 februari a.s. zijn er ook inhoudelijke webinars, op 3 februari over elektriciteit en op 17 februari over warmte. In februari a.s. starten we lokaal ook met de transitievisie Warmte, dat doen we met een krant en een enquête, en op 9 maart a.s. staat een presentatie gepland om u nader te informeren over het proces van de transitievisie Warmte. Dat was mijn mededeling voorzitter.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Dan zijn we door de vooraf aangekondigde mededelingen heen. Dat is het geval? Ik zie verder ook geen handjes. Nee, oké

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda, agendapunt 2. Ik heb begrepen dat mevrouw Gout met anderen een amendement over agendapunt 5b, Raadpleegbrief Verkoop koffiehuisje, heeft aangekondigd. Klopt dat? Mag ik mevrouw Gout het woord geven.

Mevrouw **Gout**: Ja voorzitter, dat klopt en dat betekent dat wij ook vragen om dit agendapunt niet als hamerstuk, maar als behandelonderwerp op de agenda te zetten. Ik heb begrepen dat er ook nog een amendement van de VVD komt. Dus ik denk dat dit samen maakt dat we dit onderwerp gaan bespreken.

De **voorzitter**: Ik zou graag aan u willen voorleggen dat we daar een besprekstuk van maken, agendapunt 8b. Gaat u daarmee akkoord? Als u niet akkoord gaat, wilt u dan een handje opsteken? Ik zie een handje van de heer Hendrickx en ik geef de heer Hendrickx het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Op zich wilden wij ook voorstellen om punt 5b te onthameren, maar tegelijkertijd, en ik ben nu heel even op mijn scherm aan het kijken waar die zit, hebben wij ten aanzien van dit agendapunt wel een aantal opmerkingen. Het is aan u om dat nu te doen of dat we daarmee kunnen beginnen bij de behandeling van agendapunt 5b. Ik wil daaraan toevoegen dat...

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u het over het koffiehuisje hebt?

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb het over het koffiehuisje. We hebben ook een motie, die heb ik tot nu toe vastgehouden, die is nog niet beschikbaar, maar ik wil die motie bij dezen ook beschikbaar maken bij de behandeling van dit punt.

De **voorzitter**: Het lijkt me goed dat we dat punt dan gewoon gaan behandelen. Ik voel dat er steun voor dit voorstel is, dus wij gaan dat als agendapunt 8b aan deze agenda toevoegen en het bespreken. Ik kijk nog even naar de griffier, de heer Kleinhesselink.

Griffier **Kleinhesselink**: Ja, als ik een klein puntje van organisatorische aard mag maken. Mag ik de heer Hendrickx verzoeken om dan de motie aan de griffie te mailen. Dat geldt ook voor anderen, als u thuis tijdens de vergadering nog iets wilt, mailt u het naar de griffie. Dan kan de griffie het in iBabs plaatsen, zodat het voor u allen beschikbaar is. Dat was mijn mededeling, dank.

De **voorzitter**: Oké. Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag van de heren Bloemendaal, Weyn, Van Noort en Van Doeveren binnengekregen. Volgens mij is die inmiddels toegevoegd en ik stel voor dat we die als het laatste punt voor de actualiteitsvragen toevoegen aan deze agenda. Dat heeft uw goedkeuring? Dat is het geval. Kan ik dan verder constateren dat we de agenda zoals die voorligt kunnen langslopen? Ik kijk nog even rond of ik nog handjes zie. Dat is niet het geval, dan gaan we deze agenda zo verder behandelen.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 3, de notulen van de raad van 15 december 2020. Zijn er nog opmerkingen over de tekst? Ik inventariseer of iemand daar nog

het woord over wil. Ik constateer dat dit niet het geval is. Ik constateer ook dat u er dan verder geen stemming over wilt. Mag ik constateren dat u akkoord gaat met deze notulen van de raad van 15 december 2020? Dat is het geval, dan zijn ze hierbij vastgesteld. Dank u wel.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Heeft een van de leden daar nog opmerkingen over of gaat u akkoord met alle voorstellen van afdoening? Ik kijk even snel rond, ik zie geen handen gaan. Dan stellen we de lijst met ingekomen stukken hierbij ook vast.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, de hamerpunten.

5a. Verordening commissie Bezwaarschriften

De **voorzitter**: Dan beginnen we bij 5a, de verordening van de commissie Bezwaarschriften. Vast te stellen de volgende verordening van de commissie Bezwaarschriften, gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan is die hierbij vastgesteld.

5b. Raadpleegbrief Verkoop koffiehuisje (Buurtweg 116)

Dit agendapunt wordt besproken als agendapunt 8b.

5c. Cultuurbeleid Wassenaar 2021

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5c, Cultuurbeleid Wassenaar 2021. In te stemmen met de tekst van de ontwerp-Cultuurnota en kennis te nemen van het uitvoeringsprogramma Cultuurnota Wassenaar 2021-2024. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval, dan is dat hierbij besloten.

5d. Beleidsplan Schuldhulpverlening 2021-2024

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5d, het beleidsplan Schuldhulpverlening voor de periode 2021-2024. Dat zijn twee besluiten, a, het beleidsplan zelf en b, de verordening. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Ik zie verder geen handjes. Dan constateer ik dat u hiermee instemt met het beleidsplan en de verordening Schuldhulpverlening Wassenaar 2021.

6. Eerste wijziging verordening Afvalstoffenheffing 2021

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 6, de besprekpunten en dan kom ik bij de eerste wijziging verordening Afvalstoffenheffing 2021. Dit weer voor de orde, aan het begin van elk besprekpunt vraag ik u een hand op te steken als u het woord wilt voeren. De griffier inventariseert het dan, dan geef ik de griffier het woord, dan schrijf ik de partijen op en dan geef ik u het woord. De volgorde van spreken wordt overigens bepaald door wie het eerste drukt, dat doet het systeem vanzelf, die krijgt als eerste het woord. In sommige gevallen is het misschien wel handig, als er mensen zijn die vooraf amendementen en moties hebben aangekondigd, om te kijken of we hen wat voorrang kunnen geven want dan kan dat ook alvast mee in de beraadslaging, ik denk dat dit wat efficiënter is. Dat is bij dit agendapunt niet het geval. Wenst iemand het woord te voeren over de eerste wijziging verordening Afvalstoffenheffing 2021? Ik kijk rond. Ja, de heer Hendrickx. Ik constateer dat het alleen gaat om de heer Hendrickx, die inventarisatie kan ik heel gemakkelijk zelf doen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik zal het heel kort houden. Normaal gesproken moet een raadsstuk via de commissie, maar ik heb er begrip voor dat het in dit geval op deze manier gaat. De mededeling die u meende dat ik had, betrof dit en die heb ik bij dezen gedaan, waarvoor dank. Dat was het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor uw meewerkendheid daarin en de meewerkendheid van de hele raad. Ik constateer dat u met deze wijziging kunt instemmen, dan is het hierbij besloten. Dank daarvoor.

7. Vaststelling bestemmingsplan 'Ammonslaantje naast 39'

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7, de vaststelling bestemmingsplan 'Ammonslaantje naast 39'. Er zijn in ieder geval twee amendementen aangekondigd, maar we gaan gewoon eens inventariseren. Wie wenst daarover het woord? Dan geef ik het woord aan de griffier als hij de sprekersvolgorde heeft.

Griffier **Kleinhesselink**: Ja, die heb ik. We beginnen met de heer Boon, de heer Ronke, de heer Zoutendijk, de heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Koetsier, de heer Bloemendaal, de heer Van Sloten, de heer Van Noort en tot slot de heer Mulder.

De **voorzitter**: Ik heb mijn lijst compleet. Ik geef het woord aan de heer Boon

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Een interessant onderwerp en dat blijkt ook wel uit alle stukken die in de lokale kranten zijn verschenen en mensen die in beweging zijn gekomen, dat zegt wel iets. Het gaat om de wijziging van een bestemmingsplan dat is vastgesteld in 2013 en dat bestemmingsplan geeft de kaders aan waarbinnen mogelijkheden zijn voor ontwikkeling of niet en in dit geval geeft dat ook aan waar wel en niet gebouwd mag worden. In de toelichting daarop is ook nog eens aangegeven dat in het ruimtelijk kader is aangegeven dat de gewenste ontwikkeling uitgesloten is en dat moet worden uitgegaan van de bestaande situatie met de bestaande openheid in aansluiting op het open landelijk gebied naar de groene zone zoals we dat nu noemen. Dat is de basis voor de afweging. Dat betekent dat er, op het moment dat er veranderingen komen, moet worden gekeken of er motieven zijn, welke gronden er zijn, om van het bestemmingsplan te kunnen afwijken. Dat doe je normaal gesproken niet alleen per gebiedje, per postzegel, maar dan kijk je in een groter verband, je kijkt wat de consequenties zijn en of er wellicht een precedent voor anderen zou kunnen ontstaan. In dat verband heb ik dit plan nog eens bekeken. We hebben eerder al een discussie in de commissie gehad en die gaan we niet overdoen. We hebben wel geconstateerd dat de zienswijze en de discussie in de commissie, waarbij een aantal bezwaren naar voren zijn gebracht, aan de ene kant 'een verdichting moet je goed overwegen en dat vinden wij eigenlijk op die plek ongewenst', dat is een van de bezwaren. De andere was 'krijgt de boer aan de overzijde van het perceel, het agrarische bedrijf, nu of in de toekomst last van eventuele toevoeging van woningen?' Dat zijn de basisdilemma's die tijdens de commissie geschetst zijn. Ik heb toen namens Lokaal Wassenaar! aan de wethouder gevraagd: waarom is er niet een uitgebreidere studie gedaan naar de consequenties van het meewerken, zoals het college nu voorstelt, aan het toevoegen van een woning op deze locatie? Dat moet je in een breder verband bekijken, je moet kijken naar de ontwikkelingen en de gewenste ontwikkelingen en die toets je aan het geldende beleid. Het geldende beleid, het is al eerder gezegd, zouden we graag uitgebreid zien met een visie op de hele noordelijke rand in relatie tot de ontwikkeling van de groene zone, waarvoor we ook uitgangspunten geformuleerd hebben, maar die allemaal nog niet vastgesteld zijn. Er is besloten de visie op de noordrand niet te doen, maar dat laat onverlet dat voor deze afwijking alsnog in een breder verband moet worden bekeken wat de consequenties zijn. Bij afwijking van een bestemmingsplan moet je motiveren waarom je dat gaat doen en wat de redenen zijn waarom je gaat afwijken. Dat ontbreekt in dit bestemmingsplan en dat is ook de reden dat we een amendement hebben gemaakt als toevoeging op het besluit waarin in feite wordt voorgesteld om het beleid te wijzigen. Ik weet niet of ik het nu al direct moet indienen, dat is misschien wel het meest handige.

De **voorzitter**: Ja, dat is wel fijn.

De heer **Boon**: Het amendement ziet erop dat de besluiten in die zin veranderen dat de beslispunten 1 en 2 om akkoord te gaan met de wijzigingen en de nota van beantwoording vooralsnog niet worden vastgesteld omdat met name beslispunt 4, dat ik zou willen toevoegen, is een nadere onderbouwing en een motivering op te stellen om af te wijken van het geldende beleid dat is vastgelegd in het bestemmingsplan en in het handboek Welstand en beeldkwaliteit voor dit gebied. Er zijn dus twee beleidsstukken waarvan we moeten gaan afwijken en dat is onvoldoende gemotiveerd in het bestemmingsplan. Dat zou de aanleiding voor anderen kunnen zijn om te zeggen 'Als hier een woning komt, zijn er op andere plekken ook mogelijkheden'. Ik heb de kaart bekeken, ik kan sowieso al zes percelen aanwijzen die geschikt zouden zijn voor het toevoegen van andere woningen en dat betekent dat de consequenties voor de boerderij en het beeld in de omgeving enorm zal veranderen en dat moet goed worden onderbouwd en afgewogen. Dus dat is het beslispunt 4 dat ik zou willen vervangen, om die nadere onderbouwing te maken en het bestemmingsplan op dit moment dus niet vast te stellen, maar op basis van de nadere ruimtelijke onderbouwing opnieuw aan de commissie voor te leggen en uiteindelijk aan raad ter besluitvorming voor te leggen met de gewijzigde onderbouwing die misschien tot een andere conclusie kan leiden, maar misschien ook niet. Dat is wel wat de basis moet zijn en dat is het amendement dat we willen indienen. Wat wel essentieel is, we hebben deze discussie al eerder

gehad met de portefeuillehouder, de heer

Wassenaar, om aanvullende quickscans te doen, om aanvullende onderzoeken te doen, op verschillende onderwerpen, maar helaas blijkt die quickscan minder quick dan wij graag zouden willen en in dit geval benadrukken we dat wij verwachten dat er binnen twee maanden een aanvullende onderbouwing op het bestemmingsplan voor de commissie beschikbaar kan zijn. Dat is nodig om de aanvrager te bedienen, maar ook om duidelijkheid te geven naar de omgeving en het is ook niet heel veel meer dan dat, het is een klein gebied en de afwijking en de ruimtelijke kwaliteit zijn al zo vaak bekeken dat alle gegevens eigenlijk al beschikbaar zijn. Het is vooral het verzamelen en naast elkaar leggen van de verschillende effecten die het heeft wat dit besluit zou kunnen opleveren. Dat is mijn aanvullende verzoek. Dat heb ik niet aan het amendement toegevoegd en het amendement wordt mede-ingediend door de heer Bloemendaal. Dat heb ik niet aan het amendement toegevoegd om toch vooral ook in gesprek met elkaar te blijven, maar ik wilde daar wel nadrukkelijk op wijzen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan zullen we aan de wethouder meegeven om daar ook een reactie op te geven. Dan is het amendement, ingediend door Lokaal Wassenaar! en D66, nu openbaar, gaat het slotje eraf en is hij voor iedereen volgbaar. Dank u wel mijnheer Boon. Dan gaan we naar de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Het voorstel dat er nu ligt, is gewoon een lastig voorstel. Je merkt gewoon dat, op het moment dat er ergens een bouw aanvraag komt, dit weerstand in de buurt opwekt en dat begrijp ik ook. Als ik ergens zou wonen en er een woning op de kavel naast mij komt, zou ik dat persoonlijk ook niet fijn vinden, maar goed wij zitten hier om het algemeen belang te dienen en we moeten alles afwegen. Als we kijken naar het plan zoals het er nu ligt, zijn daarop veel zienswijzen binnengekomen en die zijn volgens de fractie van de VVD ook correct beantwoord. Ik moet wat betreft de bezwaren van omwonenden over de hoogte en de oppervlakte van het bouwwerkperceel zeggen dat die zijn aangepast en gemaximeerd op 8 meter en dat ook het bouwoppervlak fors is teruggebracht. Ik moet de wethouder bedanken dat hij dit heeft meegenomen want ik denk dat hij de buurtbewoners daarmee echt tegemoet is gekomen. Natuurlijk hebben we aan de overkant ook nog de boerderij van Den Hollander waarvan wij inderdaad denken dat hij geen last kan krijgen in zijn mogelijkheden op zijn terrein door de bouw van deze woning omdat er al andere woningen in dezelfde cirkel staan en deze woning dus geen extra beperking zal opleveren. Als je verder kijkt naar het Ammonslaantje zie je daadwerkelijk een locatie die geschikt is voor een woning. Als je die kavel zou bebouwen, heb je het niet over het volzetten van het lint, maar het is iets wat past in die omgeving, maar goed, voor de burens is en blijft het lastig en dat beseffen wij goed. Voor de toekomst zouden wij, niet alleen voor de buurt maar voor heel Wassenaar, toch wat meer duidelijkheid in het gebied willen hebben. Daarom dienen we samen met het CDA een motie in waarin we toch aan de wethouder vragen om een gebiedsvisie voor het Ammonslaantje/Maaldrift te maken of te ontwikkelen. Ik denk dat, als we dat hebben, dit voor de toekomst duidelijkheid geeft voor iedereen. Ik moet wel zeggen dat ik niet zo heel erg bang ben voor precedentwerking omdat in deze situatie al een bouwvlak is ingetekend en de andere kavels die qua grootte gesplitst zouden kunnen worden natuurlijk dat bouwvlak niet hebben. Dus er geldt hier geen precedentwerking voor de toekomst en ieder bouwplan wordt natuurlijk op zich beoordeeld.

De **voorzitter**: Ik wacht even op de punt en ik zie een interruptie van de heer Boon. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, ik heb twee vragen naar aanleiding van wat de heer Ronke zei. Laat ik met het tweede beginnen. De heer Ronke stelt 'Er is al een bouwvlak'. Dat is het lastige van kleurenplaatjes, het is geel, dat is waar. Het is een woonbestemming en dat hoort bij de aangrenzende woning naast nummer 39. Het is daarmee dus in feite aangegeven als tuin behorende bij die woning. Daarom is het geel, het is geen bouwvlak en dat geldt ook voor de andere gele vlekken in datzelfde gebied. Een bouwvlak wil zeggen dat er een vierkant blokje staat waar een woning mag komen en waaraan dus ook de eigenaar rechten kan ontlenen en de burens daar dus ook op voorhand al rekening mee kunnen houden. Dat is nu niet het geval, het is een geel vlak behorende bij de tuin van de aangrenzende woning. Het maakt niet uit dat dit toevallig aan de zijkant is, maar dat is de situatie, er is geen bouwvlak en geen bouwmogelijkheid. Dat is het eerste. Het tweede is de motie. U zegt eigenlijk 'er moet wel een visie komen op dit gebied, dat doen we na dit besluit'. Waarom wilt u een visie op dit gebied als u blijkbaar geen visie nodig heeft om mee te werken aan dit besluit want dat is in feite hetzelfde gebied en het gaat om hetzelfde onderwerp. U schat zelf in dat het geen precedentwerking zal hebben, mag ik dan ook vragen waarop u dat baseert? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik moet de heer Boon gelijk geven, ik zei 'bouwvlak', maar ik bedoelde natuurlijk dat er op die locatie al een mogelijkheid is voor het bouwen van iets en of dat een schuur is van een bepaalde oppervlakte is of dat het nu afgesplitst wordt en een woning wordt, maar op die locatie bestond al de mogelijkheid om iets te bouwen. Vandaar dat ik het woord 'bouwvlak' gebruikte en dat was niet correct, maar de mogelijkheid van bouwen was er al. Dan komt nu toch die motie. Wij hebben gemeend te moeten meewerken aan dit plan omdat dit al zo ver is. De indiener heeft natuurlijk al contact met de gemeente gehad, die is er al voor een deel in meegegaan en wij zien dit plan passen in dit gebied, maar voor de toekomst, om ons in te dekken en toch voor de duidelijkheid hebben we de motie ingediend voor een gebiedsvisie. Dat is de reden.

De **voorzitter**: Oké, de heer Boon in tweede termijn. De heer Boon.

De heer **Boon**: U zegt 'Het plan lag er al, we zijn een soort van verplicht'. Die beide punten zie ik niet. Dat er een plan ligt: dat plan ligt er nu, de onderzoeken die daarbij horen liggen er nu, de discussie vindt nu plaats en niet eerder en dat iemand daar lang mee bezig is, misschien al jaren, dat is altijd zo bij dit soort aanvragen, maar dat is de consequentie als je van een bestemmingsplan afwijkt. Die keuze maak je als aanvrager bewust en dan weet je dat het lang kan duren. Ik kan het u nog sterker zeggen, op het moment dat wij nu instemmen en er zo'n matige onderbouwing is als er nu is, krijgt die mijnheer er ook nog eens tweemaal proceduretijd bij en ik hoop niet dat u hem dat gunt, wij in ieder geval niet. Wij willen die duidelijkheid nu alvast geven en zorgen dat het plan zo goed mogelijk, of niet..., het besluit zo goed mogelijk genomen wordt. Dat is wat u nu gemakshalve overslaat.

De **voorzitter**: Het vervolg is aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik wilde inderdaad doorgaan met de opmerking dat wij natuurlijk verschillende berichten zien dat dit plan niet goed wordt behandeld door de gemeente en dat het geen behoorlijk bestuur is. Ik wil daarom eigenlijk heel specifiek aan de wethouder vragen: kunt u mij de garantie geven dat dit plan gewoon correct is, goed wordt uitgevoerd en ook uitvoerbaar, ook inderdaad voor de initiatiefnemer en niet dat die nu al jaren bezig is, geld uitgeeft, dan nog eens jaren moet wachten om dan tot de conclusie te komen dat het misschien allemaal niet kan. Inderdaad, de heer Boon heeft gelijk. Ik was aan het einde van mijn betoog en ik wil concreet aan wethouder Wassenaar vragen: kunt u aangeven dat deze procedures kloppen, dat wij hiermee akkoord kunnen gaan en dat we hiermee verdergaan?

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Van Sloten. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Even ter verduidelijking en aansluitend op de vraag van de heer Boon want ik snap de heer Ronke ook niet helemaal. Hij zegt zelf 'We zien geen precedentwerking, maar we willen wel voor de zomer nog een plan ontwikkelen om onszelf in te dekken voor het vervolg', ik vind dat er allemaal hele wonderlijke termen worden gebruikt. Dan kunnen we toch beter heel even pas op de plaats maken, die onderbouwing nu goed regelen en zorgen dat dit plan in één keer goed is in plaats van dat we achteraf kijken wat we daar eigenlijk precies willen? Ik vind het een beetje het paard achter de wagen spannen. Wat de heer Boon ook zegt, gezien het aantal sprekers en ook de breedte van de sprekers is de kans inderdaad groot dat er procedures richting de Raad van State komen, dus het proces is nog lang niet klaar. Ik zie dat u voor de zomer al iets wilt en dat vind ik ambitieus, maar goed we horen van de wethouder of dat uitvoerbaar is. Dan kun je het volgens mij beter nog eens verder onderbouwen, dan een echt goed onderbouwd besluit nemen en niet op basis van 'We zijn nu al zo ver, we hebben dit al een keer besproken, laten we het maar gewoon doen want we denken dat het wel goed zit'.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, ik kan gewoon concreet zeggen dat vragen om duidelijkheid, en misschien was het woord 'indekken' verkeerd, natuurlijk nooit verkeerd is. Het plan beoordelend komen wij tot de conclusie dat er inderdaad een woonbestemming is, ook al heeft het geen bouwvlak en dat het huis past in de omgeving. Daarom zijn wij voor dit plan. De motie geeft inderdaad extra duidelijkheid voor de toekomst en ik denk niet dat iemand daarop tegen kan zijn.

De **voorzitter**: U dient hiermee de motie in. Ik zag mede-ingediend door het CDA. Dan gaan we zorgen dat het slotje er nu af gaat en dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslagingen. Bent u klaar met uw bijdrage?

De heer **Ronke**: Ja, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dat voelde ik goed aan. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Een bijzonder plan dat inderdaad een afwijking is van eerder beleid. Je zou kunnen zeggen dat dit eerdere beleid misschien niet zo goed is gemaakt want er is bij dit plekje toch wel veel voor te zeggen hier een mogelijkheid voor bebouwing te creëren. Na het bestuderen van alle stukken ben ik van mening dat op die plek de uitgangspunten van de groene buffer niet echt gefrustreerd worden. Het toevoegen van één woning aan het bebouwingslint zie ik niet als een aantasting van het hele buitengebied en daarbij is een postzegelbestemmingsplan natuurlijk gewoon een volwaardig bestemmingsplan, iedereen is gehoord en de procedures zijn gevolgd. Ik heb uiteraard begrip voor de bezwaren van de burens, het is altijd jammer als je uitzicht wordt beperkt, maar als je naar de stukken kijkt, zie je toch dat er voldoende afstand is tussen de huizen van de burens; de initiatiefnemer heeft concessies gedaan en het is geen open plek op een open veld, maar het past echt in die lintbebouwing. Ik heb me ook nog laten informeren over de milieuhygiënische aspecten, ook naar aanleiding van de signalen van de familie Den Hollander, en ik heb begrepen dat het hier buiten de bebouwde kom is, dat er 50 meter afstand tot het rundvee wordt aangehouden, dat andere woningen op nummer 41 zelfs dichterbij bij die boerderij staan en dat er dus geen extra beperking voor de bedrijfsvoering of het woonklimaat ter plaatse is. Ook andere berekeningen zoals geurberekeningen vallen binnen de normen. Al met al denk ik dat deze uitzondering best kan worden gemaakt zonder dat schade wordt gedaan aan de groene zone of anderszins.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een paar vragen aan de heer Zoutendijk. De heer Zoutendijk stelt dat er ruimte voor één woning is en ik zie ook dat het een grasveldje is. Het strand is allemaal zand en dat is ook nog eens heel goed om op te bouwen, maar dat wil niet zeggen dat het ook per se moet op die plek waar geen bebouwing is. Er kan nu één woning komen, bent u nog steeds van mening dat het kan op het moment er wel zes woningen komen? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag is: hebt u ook de reactie van de heer Den Hollander en zijn vertegenwoordigers naar aanleiding van de milieuzoneringen gezien en wat is dan nog steeds uw oordeel? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u voorzitter. Ik weet niet welke zes woningen u bedoelt.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Ik gaf net aan dat, op het moment dat u dit een geschikt perceel vindt, ik nog een perceel achter nummer 39 en nog twee percelen aan het Maaldrift weet die al kadastraal afgesplitst zijn, die in principe al paraat staan en waarvan één in elk geval van dezelfde eigenaar kan zijn. Ik kan niet motiveren waarom daar dan geen woning kan komen, maar u misschien wel.

De heer **Zoutendijk**: Dat is nu niet aan de orde, dus ik heb daar nu geen oordeel over. Het gaat nu over deze woning op deze plek.

De **voorzitter**: Oké, anders wordt het echt een dialoog. U kreeg ook nog andere vragen, misschien is het goed om daar eerst op in te gaan.

De heer **Zoutendijk**: De stukken van Den Hollander. Wat ik heb gezien, zijn met name de stukken van de Omgevingsdienst omdat de familie Den Hollander zei dat er mogelijk toch een probleem zou zijn met de afstand. Ik weet niet welke andere stukken de heer Boon bedoelt. Ik heb niet alles gelezen, maar wel heel veel en op basis van wat ik heb gelezen, vind ik het een verantwoord plan.

De **voorzitter**: Helder. Nog een tweede instantie voor de heer Boon als daar behoefte aan is. Dat is niet het geval. Dank u wel mijnheer Zoutendijk. Een interruptie van de heer Boon bracht mij in ieder geval wel bij 'als je op het strand bouwt, heb je daar zes uur plezier van en daarna is het weer voorbij'. Wij gaan snel naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Allereerst moet ik zeggen dat de heer Boon zich heel diep in vele technische aspecten hiervan heeft verdiept, waarvoor waardering bestaat. Ik ben

benieuwd naar de politieke consequenties die daaruit worden getrokken. Het komt wat betreft Hart voor Wassenaar eigenlijk neer op betrouwbaarheid van bestuur. Je moet in Wassenaar kunnen leven met de zekerheid dat je bestuur zich houdt aan afspraken die het gemaakt heeft en aan verwachtingen dat het zelf gecreëerd heeft. De afspraken en verwachtingen zijn er om het belang van individuen, groepen en het algemeen belang te beschermen en goed en integer bestuur voorkomt dat opportunisme de ruimte krijgt om daarvan af te wijken. In het geval van dit plan gaat het om een idee van een bewoner in Wassenaar die bedacht heeft ergens een huis te bouwen. Voor de bestaande bewoners in de omgeving is dit een niet-voorziene inbreuk op hun leven, hun belang wordt daarmee geschaad zonder dat er geen rechtsgrond is om op die locatie een huis te kunnen bouwen. Alleen al de afweging van de belangen van de directomwonenden versus het belang van de initiatiefnemer zou het op basis van de afwezigheid van die rechtsgrond moeten worden afgewezen. We spreken hier wel over en dat komt door een, ik heb dat al eerder gezegd, visieloze willekeur van de wethouder. Je stapt bij hem binnen, wekt wat sympathie op, je doet je huiswerk goed en ineens krijg je hem zover dat hij naar de raad gaat voor een postzegelbestemmingplan.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik zie een interruptie van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag aan de heer Hendrickx gaat eigenlijk om het eerdere stuk. Vindt hij dus eigenlijk dat, als de burens klagen over het mogelijk bebouwen van een stuk grond naast hun huis, dit betekent dat het niet moet kunnen?

De heer **Hendrickx**: Dat denk ik absoluut niet. Wanneer die naastgelegen grond is bestemd om bebouwd te worden met een woning dan is er geen enkele kwestie, maar als je er als burens van uit mag gaan dat er een bestemmingsplan ligt dat dit niet toestaat, moet je daarop kunnen rekenen, daarvoor zijn bestemmingsplannen. Als je ergens een huis koopt, kijk je naar het bestemmingsplan van de omgeving en dan creëert dat de verwachting die je ten aanzien daarvan van de toekomst kunt hebben. Dat wil overigens niet zeggen, een klein zijstapje, dat het uiteindelijk voor honderden jaren geldt. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Boon, dan moeten er hele goede redenen zijn om het bestaande bestemmingsplan te ontwikkelen naar een volgend bestemmingsplan, zoals dat regelmatig gebeurt.

De **voorzitter**: Oké, de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Dus eigenlijk mag er wel een schuur worden gebouwd met afmetingen die van tevoren zijn bepaald, maar geen huis?

De heer **Hendrickx**: Ja zoals u het zegt, een schuur is iets anders dan een huis lijkt me. Ik ga door, even kijken waar ik was. Het dient het belang van één individu dat daar niet woont tegenover de belangen van meerdere omwonenden en dat tegen de achtergrond van de bestaande rechtsgrond. Alleen al daarom had de wethouder vanuit de rechtszekerheid die een bestemmingsplan moet bieden in een vroeg stadium 'nee' moeten zeggen. Dan had je ook het argument kunnen voorkomen dat iemand er al heel lang mee bezig is en dat die daarmee een soort recht creëert om daar gelijk op te krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrick, nog wel eentje voor de zuiverheid van het debat. Ik heb altijd een hele teleurstellende mededeling voor wethouders, maar een wethouder is niets, er is collegiaal bestuur en dat is het college. Ik zou het wel correct vinden als u de term 'college' wilt gebruiken, anders lijkt het of het daadwerkelijk zo is dat je bij een wethouder binnenloopt en het geregeld krijgt. Besluiten worden collegiaal genomen binnen het college. Dat is het orgaan en dat legt vanavond de stukken ter beoordeling aan u voor.

De heer **Hendrickx**: Ik vind dat fantastisch voorzitter, maar de kwestie is dat hier natuurlijk een rol door een specifieke wethouder wordt gespeeld. Die noem ik bij naam en toenaam en dat wil ik ook blijven doen. Persoonlijk kan de betrokken wethouder het een leuk idee vinden, maar als bestuurder moet hij adequaat en integer handelen. Naast de belangen van de omwonenden speelt hier nog meer. Ten eerste ligt de locatie in de groene zone en dat pleit voorsnag tegen het mogelijk maken van bebouwing gegeven de fase waarin we zitten met de ontwikkeling van de groene zone, maar een belangrijke vraag is ook wat we met dit gebied willen, hebben we een visie op dit gebied, hoe moet het gebied er over twintig jaar uitzien? Willen we dat er om de paar jaar een woning wordt gebouwd waardoor de lintbebouwing steeds completer wordt en willen we hier ook door concentratie van woningen een verstedelijking krijgen? Is dat de visie of willen we hier een landelijk gebied met een enkele woning die er al staat behouden? Zolang er geen andere visie is vastgelegd in de structuurvisie en uitgewerkt in een bestemmingsplan, mag je niet gaan

experimenteren met de bestaande situatie en als een andere visie wordt ontwikkeld, moet die door alle stadia van rijping gaan en niet door een aantal opportunistische toevalligheden tot stand komen. De teksten die in het voorstel staan getuigen van een ad-hoc redenering die de zweem van een soort visie zouden moeten legitimeren, maar die waarschijnlijk op ieder gewenst moment weer gewijzigd kunnen worden wanneer er plotseling weer ideeën kunnen opkomen, maar zoals de wethouder heeft gezegd, wilde dit college bezuinigen op het creëren van visie. Daarvoor betalen we nu de prijs en dat mag niet. Voorzitter, wij vonden het beschamend dat er in de commissievergadering werd gemarchandeerd. Het gaat er niet om of je de hoogte een halve meter aanpast, je de grondoppervlakte een paar meter verkleint of dat je het een meter opschuift. Als dat de politieke aflat van de raad is, dan is dat een slechte vervanging van goed en integer bestuur. Voorzitter wij vermoeden dat, wanneer de raad besluit het bestemmingsplan te wijzigen, de zoveelste Wob-procedures op ons afkomen en die procedures gaan ook tijd kosten. U merkt misschien dat wij hier vrij stevig in zitten en dat heeft te maken met het feit dat een van de hoofdpunten van Hart voor Wassenaar goed bestuur is en we dat hier niet terugzien. Daarom nemen we dit ook hoog op. Het is ook zo dat wijs bestuur wordt gekenmerkt door afwezigheid van Wob-aanvragen en juridische procedures. Daarbij willen we het op dit moment laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides. Nee, ik zie dat de heer Ronke nog een interruptie heeft, dat handje zag ik wat laat. Sorry, mijnheer Ronke nog, ik neem aan dat u nog een vraag aan de heer Hendrickx hebt.

De heer **Ronke**: Ja dat klopt, dank voorzitter. Ik heb even gewacht tot heer Hendrickx klaar was. Ik wil hem toch nog nadrukkelijk het volgende vragen. De bezwaren van de omwonenden zijn namelijk vooral gericht op het verminderen van hun uitzicht en als de heer Mulder vraagt 'vindt u het dan niet erg als er een schuur van dezelfde omvang wordt gebouwd?' en het antwoord 'nee' is, vind ik dat toch vreemd want een schuur belemmert je uitzicht net zoals een woning. Wat is het wezenlijke verschil? Het bezwaar is natuurlijk gericht op het verminderen van het uitzicht.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de omwonenden hebben om hun moverende redenen bezwaar gemaakt tegen de bouw van een woning en ze hebben alle recht om daar bezwaar tegen te maken omdat er een rechtsgrond is die het bouwen van een woning op dat stuk grond niet toestaat. In hun schoenen kan ik me heel goed voorstellen dat zij bezwaar maken tegen het bouwen van een woning op die plek. Whatever de overige mogelijkheden op die plek zijn, daartegen kunnen ze bezwaar maken omdat er geen rechtsgrond is om daar een woning toe te staan. Dat is mijn antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: Nog een tweede vraag? Voldoende beantwoord?

De heer **Ronke**: Ik ben het natuurlijk helemaal met mijnheer Hendrickx eens dat iedereen recht heeft op het maken van een bezwaar, maar als een bezwaar vooral is gericht op hoogte, grootte en het verminderen van het uitzicht, wat is dan het wezenlijke verschil tussen een woning en een schuur? Want dat mag dan wel. Het uitzicht wordt in beide gevallen evenredig veel getroffen. Een schuur mag wel en een woning niet en dat begrijp ik niet.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik refereer aan het antwoord dat de heer Boon al op uw vraag gaf, namelijk het gele vlak of het niet-gele vlak. De kwestie is dat er iemand is die daar een woning wil bouwen en dat is niet in het voordeel en niet in het belang van de omwonenden, dat in de eerste plaats. In de tweede plaats is het zo dat het niet gebeurt met een visie die wij op dat gebied hebben. U gaf zelf eigenlijk al aan 'je kunt achteraf een visie creëren en dit goed laten gaan', maar ik ben er toch voor om vooraf een visie te creëren en dan binnen die visie en binnen de mogelijkheden vast te stellen wat wel en niet kan. Dan hebben we deze discussies namelijk ook niet.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ronden we dit interruptiedebat af en gaan we naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, als eerste wil ik reageren zoals de heer Hendrickx reageert, het gaat niet over hoogte, dakgoten of dat soort dingen, maar het gaat erover dat de bezwaarmakers bezwaar maken tegen een bouwvoornemen dat niet past binnen het bestemmingsplan. Als we teruggaan in de historie was er bij de vaststelling van het bestemmingsplan Ammonslaantje ook een verzoek voor een woning op ditzelfde perceel. Dat is toen heel terecht afgewezen en dat betekent dat we een heel bindend bestemmingsplan hebben en

dat we niet hoeven te zoeken naar mogelijkheden, we moeten zoeken naar wat er binnen het bestemmingsplan wel of niet mogelijk is en het blijkt dat hier geen mogelijkheid voor een huis is, dat zei de heer Boon ook heel duidelijk. Het bouwvoornemen ligt ook nog eens in een heel kwetsbaar gebied, er is een heel duidelijk bestemmingsplan, het maakt deel uit van de groene zone en onze wethouder wijst met zijn vingertje belerend naar Katwijk en zegt 'In deze zone mogen jullie niet bouwen' en dan zouden wij met zo'n voorstel komen, dat is eigenlijk onbegrijpelijk. Er is feitelijk sprake van een herverkaveling van een grondstuk met geen ander doel dan een bouwplan in de tuin mogelijk te maken en dat schept een precedent. Als we terugkijken in de historie, en dat moet deze raad zich nog duidelijk herinneren, werd het principeverzoek op 4 november 2019 ingediend en werd dat ontraden door het college. Er werd toen gezegd dat er uitsluitend mogelijkheden waren voor een tijdelijke mantelzorgwoning en meer was niet mogelijk. Dan denk je, dat is ook al gezegd, 'nieuwe ronde, nieuwe kansen', maar zo werkt het niet. De oude eigenaar, Jan Westgeest, had graag gezien dat zijn tuin als bouwgrond gezien werd, dat had hem veel geld gescheeld, en de overheid moet wat dat betreft heel betrouwbaar zijn en zich houden aan het vigerende bestemmingsplan c.q. aan het geldende beleid, maar dat is nu niet het geval. Er staat ook in het voorstel dat er geen bezwaren te verwachten waren, nou dat zijn er een heleboel geworden en de wethouder walst daar overheen. Boerderij Den Hollander zal straks bij de eerste klacht zijn bedrijf moeten sluiten ware het niet dat er een mogelijkheid is om naar de bestuursrechter en de Raad van State te gaan, maar dat is toch niet zoals wij met onze burgers omgaan? Terug naar het onderwerp, het gaat om iets toestaan wat niet mogelijk is en dat kan niet. Het begint eigenlijk, de heer Hendrickx zei het ook al, op een soort integriteitskwesitie te lijken. Ga kijken wat het college toen heeft gezegd over dat principeverzoek. Het antwoord was 'Het bestemmingsplan richt zich op het handhaven en zo mogelijk versterken van de bestaande kwaliteiten. De bouw van een extra woning leidt tot verdichting en dat is een aantasting van het groene en open karakter. De gevraagde extra bouwmogelijkheid is om die reden niet opgenomen. Het zou ook een ongewenst precedent geven, er zijn diverse verzoeken voor een extra woning ingediend, die worden allen afgewezen'. Dan denk ik: waar zijn we nou mee bezig? Dat is nog geen twee jaar geleden en daar voert de wethouder precies alle argumenten aan om daar niet aan mee te werken en nu is het het tegenovergestelde. Het is voor mij een onbegrijpelijke procedure aan het worden, dit kan gewoon niet. Ik wil het hier even bij laten in de eerste termijn, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Toen dit in de raad kwam had ik niet verwacht dat dit... *{geluid valt weg}* zou zijn, maar hoe dieper je erin gaat hoe meer je... Wij als CDA hebben het idee dat het een plot is waarop ook een woonbestemming gekomen is, er zit geen bouwvlak op en dat is toch...

De heer **Hendrickx**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ik zag uw handje, zat alleen even te wachten op de punt van de heer Koetsier. Er is direct een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nee, het is geen interruptie, ik kan de heer Koetsier niet verstaan. Ik weet niet of ik de enige ben, maar ik kan hem niet verstaan. Dat was mijn opmerking.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het klopt, het begin was wat haperend. Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, het zou kunnen zijn dat mijn kinderen thuisgekomen zijn, die worden binnengehaald om niet te gaan rellen. Dan gaan ze meestal op het internet, mijn excuses daarvoor. Ik begin even opnieuw. Het gaat om een plot waar wel een woonbestemming maar geen bouwvlak op zit en dat is essentieel *{geluid valt weg}*. Wij zien ook dat de participatie moeilijk was, dat had beter gekund.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, uw geluid valt nog even weg. Wij hebben een beeld van hoe u eruitziet en als u de camera even uitzet, zien we u niet maar horen we u wel en we weten dat u er bent. Dan is waarschijnlijk de verbinding beter. Aan u het woord.

De heer **Koetsier**: Ik heb hem nu uitgezet, hoort iedereen mij nu beter?

De **voorzitter**: Zeker en ik kan u verzekeren dat u mijnheer Koetsier bent.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer Hendrickx voor het advies. Ik denk dat mijn kinderen nu inderdaad net thuis zijn. Ze worden binnengehaald, ver weg van de rellen, en dan gaan ze op het

internet, vandaar. Ik herhaal even kort wat ik eerder zei. Het gaat in dezen om een plot dat al lang speelt, er zit een woonbestemming op, maar geen bouwvlak en dat is toch wel anders dan wat er in de toekomst kan gaan gebeuren. We hebben gezien dat de participatie moeilijk ging, dat had een stuk beter gekund, maar dat betekent wel dat iedereen moet kunnen participeren. Ik hoorde de wijze woorden van de heer Boon. Het zou ook juist zijn als dit allemaal gebeurd was, maar wij praten hier over een actie uit 2017 toen er een gebiedsvisie zou komen op zes verschillende gebieden en daar is niets in gebeurd. Het idee van het amendement zou ook zijn dat dit binnen vier tot zes weken tot een verslag zou kunnen leiden. Ik hoorde de heer Van Sloten ook al zeggen dat het voor de zomer erg moeilijk zou kunnen gaan worden en dat je dan bijna het gevoel krijgt dat we het straks weer gaan doorschuiven naar de volgende raad en we weer een open dossier zien. Daarom zien wij het als een noodzaak... We zien gebeuren dat we straks van uitstel weer afstel krijgen en dat is op zich geen goede zaak. Daarom vinden wij een beperkte gebiedsvisie op het gebied Ammonslaantje/Maaldrift wel nodig, maar we zien in die zin niet de noodzaak van goedkeuring van de vijf besluiten die voor ons liggen. Daarom hebben wij samen met de VVD...

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, er is een interruptie van de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ik wilde alleen maar aan de heer Koetsier vragen of hij mij duidelijk kan maken wat dan dat open dossier zou zijn.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer Van Noort. Dat zou dit dossier zijn, dat we nu al heel lang geleden opgestart hebben, waarvoor raadpleegbrieven zijn geschreven et cetera en dat blijft maar doorlopen. Soms moet je ook reëel zijn, vanaf 2017 zou er een gebiedsvisie komen, die is er niet gekomen en dat zal binnen vier weken ook niet gebeuren en voor de zomer ook niet. Het zou zo goed zijn als je dit ook een keer kunt afronden. Dit hadden we natuurlijk al veel eerder moeten doen, dan hadden we hier niet zo over gediscussieerd. Vandaar die motie. Wij staan achter dit besluit, maar we dienen wel een motie in om voor de zomer met een gebiedsvisie te komen.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boon voor een interruptie.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraagje aan de heer Koetsier over de lange termijnen die hij blijkbaar vreest. Hij verwijst naar 2017, toen zou er een visie opgesteld worden. Ik weet dat de gemeenteraad in 2017 de structuurvisie heeft vastgesteld waarin een aantal uitwerkingslocaties zat waaronder de noordrand en op een later moment is vanwege de capaciteit en om andere redenen besloten dit nog even in de koelkast te laten. Aan de andere kant stel ik in het amendement voor om juist een hele beperkte gebiedsvisie, hoe moet je het noemen, een diepgaand onderzoekje te doen, dat nu beschikbaar is, naar de consequenties. Dat voorkomt dat je een visie op de hele noordelijke rand moet maken. Bent u ook van mening dat dit een efficiënter middel is dan een visie op de noordrand en dat een vergelijking met 2017 op dit moment niet helemaal aan de orde is want dan lijkt vier jaar erg lang. We beginnen gewoon nu met het opstellen van een compacte visie.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Mijnheer Boon, u hebt natuurlijk gelijk, we gaan van iets wat veel groter is naar iets veel kleiner, maar het feit is dat er hoogstwaarschijnlijk... daarover moet de wethouder zich misschien ook uitspreken, hoe zit het met de capaciteit, hoe zit het met de mensen, is dit iets wat we nu wel zouden kunnen doen en ja, het is een stuk kleiner dan wat in 2017 is afgesproken. Ik laat het even aan de wethouder over hoe hij daarin zit en of hij dit zou kunnen leveren.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we naar de heer Hendrickx, die heeft ook een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het bevreemdt mij enigszins. De heer Koetsier zegt 'We moeten dit besluit positief nemen, we moeten het goedkeuren en we moeten vervolgens zien hoe we dit gebied gaan ontwikkelen'. Mijn vraag aan de heer Koetsier is: hoe kun je nu al beoordelen of dit een goed of een niet goed besluit is, terwijl de visie om dat oordeel te kunnen maken pas later tot stand komt? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dat is een erg lastige vraag mijnheer Hendrickx. Dit loopt al zo lang en ik moet ook denken aan de raadpleegbrief uit 2019 waarin de opdrachtgever wordt gevraagd om in zijn plan te vergelijken hoe dat valt in de ontwikkeling van de groene zone. Dat was niet mogelijk omdat er geen duidelijke visie van de gemeente op de groene zone is. In die zin worden er ook allerlei acties gevraagd die heel moeilijk uit te voeren zijn. Daarbij wil ik het eigenlijk laten, mijnheer Hendrickx.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, ik had u net al een interruptie gegeven en u wilt daar toch nog op terugkomen. Ik kijk ook even naar de klok, het gaat wel hard vanavond. U hebt nog een prangende vraag. Mijnheer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Een prangende vraag nog wel. Het is mij niet duidelijk wat mijnheer Koetsier nu zegt. Zoals ik het versta, zegt mijnheer Koetsier 'De zaak duurt al zo lang, dus dan moet je je daar maar bij neerleggen en maar dingen doen die eigenlijk niet wenselijk zijn'. Dat kan toch nooit het beleid zijn, 'Het duurt al zo lang, laten we er nou maar mee stoppen'? Dan ken ik er nog wel een paar.

De **voorzitter**: De heer Koetsier, wilt u die vraag beantwoorden.

De heer **Koetsier**: Nee, dat zeg ik niet helemaal zo mijnheer Van Noort. Dit plot ligt er natuurlijk al erg lang, het is ook omzoomd. Als je langs het Ammonslaantje gaat, is het enige duidelijke bouwvlak waar gebouwd zou kunnen worden. Er zijn mooie plannen voor ingediend, het is van alle kanten bekeken, er zijn geurstudies gedaan ten aanzien van het uitoefenen van de boerderijfunctie aan de overkant van de straat. Er is ontzettend veel gedaan om dit mogelijk te maken en daarom zeggen wij 'dat klopt allemaal' en daarom steunen wij dit plan op dit moment.

De **voorzitter**: Oké helder, dank u wel. Wilt u verdergaan met hetgeen u verder nog in uw eigen bijdrage naar voren wilde brengen.

De heer **Koetsier**: Nee daarbij wil ik het laten, dank u wel mijnheer de burgemeester.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. We zijn op een heel cruciaal punt aangekomen bij een dossier dat veel sporen kent. Er is een historisch perspectief, daar hebben we over gehoord, er is een ruimtelijke ordeningsperspectief, daar hebben we het bij voortduring over, er is een juridisch perspectief waarbij de meest fantastische verwijten over en weer worden gemaakt en uiteindelijk mondt het uit in een maatschappelijk perspectief en het is de vraag of wij de teerling werpen voor het algemeen of voor het individuele belang. Het is een bere-ingewikkelde vraag. Voor een stukje grond in Wassenaar is, zoals sommigen al terecht opgemerkt hebben, tweemaal de Raad van State geconsulteerd in een fase dat wij als gemeente ander beleid op dat punt voerden. De Raad van State heeft toen de autonomie, want zo werkt dat, van de gemeente gerespecteerd en de gemeente gelijk gegeven. Toen ging het om een andere setting, het ging om niet-bouwen gesteund door beleid. We zitten nu in een hele andere fase, we zitten in een fase van een gebied waar nog steeds een woonbestemming op zit, maar geen bouwvlak en dat leidt tot de vraag die ons nu bereikt heeft. Als we dan in het historisch perspectief terugkijken, kom ik bij de raadpleegbrief van de commissie Fysieke leefomgeving van 4 november 2019 waarin de commissie de vraag moest beantwoorden of we op dit pad zouden gaan met deze initiatiefnemer. In die dagen waren de eindconclusies niet mis, we zeiden tegen die initiatiefnemer dat hij diende aan te geven hoe hij de participatie met de omwonenden zou invullen en hij kreeg ook nog de opdracht verder uit te werken hoe zijn plan zich verhoudt met beleid met betrekking tot de groene zone. Achteraf is mijn fractie tot de conclusie gekomen dat we daar eigenlijk te veel hebben gevraagd. De wethouder noemde het een soort pilotproject dat hij wilde ingaan in het kader van de participatie op weg naar een nieuwe Omgevingswet, maar als we zien hoe participatie nu in de Wet ruimtelijke ordening wordt geregeld, namelijk niet, en hoe het moet worden in de Omgevingswet, wel en we de lessen van de heer Konijnenburg in onze avondtrainingen op Teams keurig volgen, is die vraag eigenlijk onterecht gesteld. We zien dan ook dat de resultaten van die participatie leiden tot veel ongenoegen, daar is ook al aan gerefereerd en daaraan is ook aandacht besteed in de zienswijze. Dan komen we bij het belangrijkste punt, dat de initiatiefnemer moet aangeven hoe zijn plan zich verhoudt tot ons plan met de groene zone en daar hebben wij zelf nog geen plan voor. Uiteindelijk komen we weer terug bij onszelf, dat is de visie van mijn fractie, namelijk als je het dossier beter en nauwkeuriger bestudeert, je de commissie van 4 november 2019 als vertrekpunt neemt en je uitkomt bij de dag van vandaag, dan is in ons geval toch sprake van voortschrijdend inzicht. In de

commissie heb ik mij enthousiast opgesteld ten aanzien van, en dat is mij ook verweten, het proberen op te lossen tussen partijen. Wij dachten toen aan de Vreeburglaan. Het is niet gelukt en het is ook begrijpelijk dat het niet gelukt is want het is een hele andere setting en daarom keren we op onze schreden terug dat het op die manier had moeten zullen kunnen lukken, dat is ook niet zo gegaan. Daar staat ook nog tegenover dat de wethouder in de behandeling in de commissie zei 'We gaan wel zorgen dat het past in het beleid voor de groene zone', maar dan kom ik uiteindelijk bij waarom we ingestapt zijn in het amendement, we moeten nu de goede volgorde der dingen scherp houden. Ik zou niet de term 'onbehoorlijk bestuur' willen gebruiken als kwalificatie voor hoe onze gemeente bestuurd wordt, maar we moeten wel proberen goed bestuur na te jagen en dan is de snelle argumentatie 'het past, het kan, het ziet er leuk uit, er ligt een woonbestemming, we geven een bouwvlak en klaar is Kees' in onze ogen toch te snel door de bocht. Als je in hoofdstuk 3 paragraaf 3.1 van het plan dat de indiener heeft gemaakt de onderbouwing leest, is die in onze ogen echt te minimaal en daarom sluit dat zo goed aan bij beslispunt 4 in het amendement waar wij aandringen op een nadere onderbouwing, motivering en, dat woord heb ik in de commissievergadering al gebruikt, een gecondenseerde uitwerking. Dat hoeft dus geen gebiedsvisie van de hele Noordoostpolder te zijn, trouwens daar gaan wij niet over, maar het gaat hier om een heel klein stukje. Dat hebben we bij beslispunt 4 keurig beschreven en ik roep de leden op om daar langs die lijn naar te kijken. Ik ben het niet eens met het CDA dat uitstel afstel is.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u voorzitter. Is de bedoeling van het voorstel om het een beetje uit te stellen en het uiteindelijk met een positieve grondhouding te beoordelen of is de bedoeling van het uitstel om uiteindelijk tot afstel te komen?

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Het is de bedoeling om invulling te geven aan wat wij onszelf voorgenomen hebben op pagina 85 van de structuurvisie om uitwerking aan dit gebied te geven, de zogenaamde gebiedsuitwerking en dan zullen we zien wat er wel en niet in past. Als alle parameters op groen staan, zoals het college nu roept, kon het er wel eens van komen en dan heb je direct de goede slag gemaakt naar waar dat niet zou kunnen. Dat zijn de door collega Boon genoemde punten waar we dat misschien helemaal niet willen en daar gaan we niet naartoe schrijven, maar dan gaan we aan de hand van de onderzoekjes kijken hoe wij als raad die gebiedsuitwerking willen vaststellen, dat is de stap die wij moeten zetten. Ik ben het helemaal eens met de heer Zoutendijk en anderen dat je heel goed van bestemmingsplan via structuurvisie het muntje die kant op zou kunnen laten vallen, maar als je wilt dat het bestuur de goede volgorde der dingen aanhoudt op de weg die wij voorstellen kun je het amendement steunen.

De **voorzitter**: Helder.

De heer **Bloemendaal**: Afrondend, wil ik aanhaken op de laatste woorden van de heer Boon in zijn eerste termijn, in twee maanden zou dat toch moeten kunnen. Dus dat is de gedachte die wij steunen, om daar in een gecondenseerde vorm snel uitvoering aan te geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u ook. Dan is het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Gezien de tijd probeer ik het ook zo snel mogelijk te doen, het merendeel is ook al gezegd. Vooropgesteld dat ik de initiatiefnemer snap, het is een prachtige plek om te wonen, maar de raad moet ook breder kijken en niet alleen maar naar de omwonenden die er nu wonen en die het plan niet zo zien zitten. Het is jammer dat raad een aantal jaren geleden heeft besloten de gebiedsontwikkeling Noordrand weg te bezuinigen want die missen we nu echt. Ik ben geen voorstander van dikke plannen, maar je ziet nu dat er zonder onderbouwing sprake is van ogenschijnlijk willekeur. Nu kan het wel, maar enkele jaren geleden is dat tegengehouden en dat lijkt me geen goede zaak. Een ander punt, de heer Bloemendaal ging daar eigenlijk ook al gedeeltelijk op in, volgens mij is het een breder gevoel dat de participatie in dit traject gewoon onvoldoende was. Natuurlijk heeft corona niet geholpen, maar zeker als we dat als gemeente verlangen, moet sprake zijn van een goed traject. Het kan in mijn ogen niet zo zijn dat in een commissievergadering plannen worden gewijzigd door de indiener om omwonenden mee te krijgen, daar is echt het voortraject voor. Om dat ook vast te leggen in een reactie op de zienswijze; het lijkt me het goed om dat ook daadwerkelijk vast te leggen in de beantwoording op de zienswijze, zoals die zijn binnengekomen want meerdere mensen hebben opmerkingen gemaakt over het participatietraject. Zoals in de beantwoording staat, heeft dat niet direct invloed op het

bestemmingsplan, maar we moeten in het vervolg echt zorgen dat dit beter gaat. Het doel van participatie is niet om overeenstemming over de wijziging te krijgen, maar wel om mensen op een goede manier mee te nemen, dat moet open, transparant en gemeenschappelijk gebeuren. Door nu te zeggen dat het bij dit traject goed is verlopen, zetten we de norm en dat lijkt me gewoon niet goed. Ik heb een amendement gemaakt om dat in de reactie op de zienswijzen aan te passen. Dat amendement is beperkter in de consequenties dan het amendement van de heren Boon en Bloemendaal en als dat amendement wordt aangenomen, komt mijn amendement pas weer ter sprake op het moment dat we de reacties op de zienswijzen daadwerkelijk vaststellen. Dat was mijn bijdrage voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Noort. Het amendement is overigens bij dezen ingediend. Dus zijn er op dit moment twee amendementen en een motie in de discussie. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter, ik zal het ook beperkt houden. De PvdA heeft in de commissie al gezegd dat ze in het stuk onvoldoende gemotiveerd terugziet waarom het nu wel en in het verleden niet kon. Dat is 1. Punt 2, we hebben ook sterk gehamerd op het belang van de ondernemer die daar zit want als je werkt zoals je nu werkt, zou een volgende wethouder kunnen zeggen 'Ik vind dat we wel paal en perk aan die geuremissies moeten stellen'. Zo werk je niet, je moet het eerst goed helder en duidelijk op papier hebben en dan kunnen we verder praten. Ik zie dat heer Hendrickx nog even iets wil zeggen.

De **voorzitter**: Ik denk dat heer Hendrickx geen interruptie op u heeft. Het enige waarop ik wil wijzen, is dat u het ook verengt tot de wethouder. Het zou mooi zijn als u zegt 'volgend college', dan doet het recht aan de discussie. De heer Hendrickx heeft toch een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ja nu wel, naar aanleiding van uw opmerking. Wij kennen een college en wij kennen wethouders. Je kunt een motie van wantrouwen tegen een college indienen en je kunt een motie van wantrouwen tegen individuele wethouders indienen. Dat betekent dus dat niet gepoogd kan worden om een verantwoordelijkheid van een college in plaats te stellen van een verantwoordelijkheid van een wethouder. Dat punt wil ik even heel duidelijk maken want ik ben licht geïrriteerd door uw opmerking daarover.

De **voorzitter**: Nou, dat hoeft helemaal niet. Ik vind het van belang om alle organen op de goede plek te zetten. Er is in algemene zin wel eens begripsverwarring over het feit dat een wethouder individueel iets zou kunnen doen. Een wethouder, en daarom komt ook het college met collegevoorstellen, stelt iets voor in een collegiaal bestuur van het college. Die voorstellen worden bij u gebracht en worden dus raadsvoorstellen en raadsbesluiten. Ik wil altijd heel graag, en ik zie dat ook maar als zuiverheid in hoe we praten over de ordening van ons bestuur, het zuiver houden in de zin van... Ik hoor wel eens in het dorp 'de wethouder heeft bepaald', maar het is uiteindelijk altijd een voorstel dat collegiaal gesteund wordt door een college. Zo zit het in elkaar, dat is verder geen waardeoordeel, het is alleen een beschrijving van de feitelijke procedure zoals die er is. Willen wij vertrouwen hebben in het openbaar bestuur dan is het ook wel goed dat we de instituties op de verschillende plekken zetten. Daaruit kwam mijn opmerking voort en geheel niet om roet in het eten te gooien want ik weet dat de termen in de praktijk door elkaar worden gebruikt. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Gaat dit allemaal van mijn tijd af voorzitter?

De **voorzitter**: Nee hoor.

De heer **Van Noort**: Ik snap uw opmerking, maar ik zat toch even met het gevoel dat de partijen die de coalitie vormen in dit geval heel scherp verdeeld zijn. Ik weet niet of dat in het college eventueel ook het geval is, maar dat horen we dan nog wel. Ik wil afronden met het ondersteunen van het initiatief van de heer Boon en wij zullen ook voor het amendement van de heer Boon stemmen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Mulder op de heer Van Noort? Ja, dat is het geval. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb nog een vraag ter verduidelijking aan de heer Van Noort. Als deze ene woning een probleem zou vormen voor de voortgang van de werkzaamheden van de boerderij dan bestaat dat probleem waarschijnlijk al waardoor wij dit niet echt als een argument zien. Kunt u aangeven waarom u denkt dat de toevoeging van deze ene

woning een probleem voor de boerderij is en waarom dat niet goed beantwoord is door de wethouder?

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel. Wat u zegt is niet juist, ik heb gezegd dat, als je als college op deze wijze handelt, een volgend college best tot de conclusie kan komen dat het aanwezig zijn van een boerderij daar niet kan. Dat is het probleem als je op deze manier werkt. Dus als je het allemaal goed vastlegt in een gebiedsvisie is dat probleem wat mij betreft de wereld uit. Dus het gaat niet om de huidige situatie, maar om de situatie die een volgend college zou kunnen veroorzaken als je je beleidsstukken op deze manier behandelt.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter en dank ook mijnheer Van Noort. Eigenlijk geeft u hier een heel goed antwoord want het betreft dus niet het probleem voor deze woning, maar het betreft een probleem voor het hele gebied. Eigenlijk zegt u dat u bang bent dat er in de toekomst, over een college, twee colleges of tien colleges, een keer een college komt dat zegt 'Hé, misschien willen we hier wel geen boerderij'. Begrijp ik dat goed?

De heer **Van Noort**: Ja, dat hebt u goed begrepen.

De **voorzitter**: Oké, dan is hierbij de bijdrage van de heer Van Noort beëindigd en gaan we naar de bijdrage van de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Ja, dat heeft mijn bijdrage ook wat ingekort en dat is mooi. Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het college, we zien niet in dat de bebouwing van dit stukje grond een risico is voor andere mensen met een stuk grond die hetzelfde plan hebben dat vergelijkbaar is met deze situatie, wij vinden deze situatie uniek. Eigenlijk hoort hier een huis te staan, maar staat het er niet. De inbreiding kan hier zonder zorgen en voegt een woning toe voor de vele woningzoekenden in Nederland en in Wassenaar. Wij gaan ervan uit dat de informatie die het college heeft gegeven juist is en dat het geen invloed heeft op de bedrijfsvoering van de boerderij aan de overkant van het perceel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. De heer Mulder zegt 'Eigenlijk hoort hier een huis te staan, maar dat staat er niet'. Op grond waarvan meent hij te kunnen stellen dat hier een huis hoort te staan? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dat is onze opvatting. Als je kijkt naar de volledige lintbebouwing vanaf het begin van het Ammonslaantje tot het bosschage die eigenlijk de ingang is van de groene zone, staat er op één plek geen huis en dat is op deze plek. Eigenlijk lijkt het ook zo dat hier een huis zou kunnen en moeten staan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx voor de tweede keer.

De heer **Hendrickx**: De laatste vraag aan de heer Mulder. U bent dus van mening dat dit de enige plek is waar nog een huis kan worden gebouwd, dat maak ik uit uw woorden op. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Op dit moment zien we geen andere mogelijkheden om nu te bouwen op het Ammonslaantje. Je kunt de tennisbaan opheffen en daar een paar flats neerzetten, maar dat zie ik niet zo snel gebeuren.

De **voorzitter**: Oké, gaat u verder.

De heer **Mulder**: Dank. Uitstellen van het besluit vinden wij niet nodig aangezien er niets gaat veranderen. Angst voor een plan van iemand anders is daarbij niet nodig. Wij begrijpen heel goed dat de directomwonenden moeite hebben met het plan, maar als je ieder plan voor een woning zo in de gemeenteraad gaat behandelen, wordt er nooit meer een woning gebouwd. Wij hebben er

inmiddels echt lang over gesproken en het zal voor de aanvrager en voor de bezwaar makende partijen sowieso niet voldoende zijn. Dus voor ons is leidend dat dit perceel goed geschikt is voor een woning en dat dit geen afbreuk doet aan het gebied. Dit is de laatste kavel aan het Ammonslaantje waarop dit kan en wij kunnen ons de onderlinge verhoudingen tussen de aanvrager en de bezwaarmakers niet aanrekenen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ten slotte nog een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, toch nog een vraag aan de heer Mulder. Die is ervan overtuigd dat dit de laatste woning is. Ik begrijp dus ook dat u straks tegen de motie van de VVD gaat stemmen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank mijnheer Boon. De motie van de VVD voegt in onze ogen niet heel erg veel toe, om dan nog een gebiedsvisie toe te voegen, dat ben ik helemaal met u eens, klopt.

De **voorzitter**: Oké. Dat was al een soort voor-stemverklaring. Ik sluit hierbij de beraadslagingen in de eerste termijn van de zijde van de raad af en wil graag het woord geven aan de betrokken wethouder. Vooraf even ter inleiding. Vanavond viel het woord 'integriteit' een paar keer en als uw voorzitter ben ik altijd erg gespist op het woord 'integriteit'. De laatste paar dagen kwamen er ook een aantal berichten mijn kant op waar in ieder geval zwemen omheen hingen dat er misschien een kwestie omtrent integriteit zou spelen in relatie tot het feit dat de initiatiefnemer de wethouder zou kennen. Ik heb daar met de wethouder over gesproken want ik vind dat, als er insinuaties zijn, het altijd heel goed is daar de feitelijkeheden bij te zoeken en te kijken hoe het zit. Dat is de reden waarom ik aan de wethouder heb gevraagd om daar bij de start van de beantwoording in eerste termijn helderheid over te geven. Het woord is aan de wethouder. Het is inmiddels 21.00 uur en ik roep wel op om ons te beperken en oordeel te krijgen op de twee amendementen en de motie, zodat we op een gegeven moment richting besluitvorming kunnen komen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Ja u hebt gelijk, wij hebben daar eerder over gesproken. Recent zijn in de Wassenaarse Krant publicaties over dit dossier Ammonslaantje verschenen, daarbij werd de vraag over mijn integriteit aan de orde gesteld en daaraan gekoppeld doken er ook nog eens geruchten op over het feit dat het zou gaan om een klasgenoot van mij die ik uit het verleden ken. In die publicaties kwam ook nog eens aan de orde dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur. Ja, ik hecht er heel duidelijk aan om hier heel duidelijk te stellen dat ik die suggesties verre van mij werp en het stelt me ook een beetje teleur dat dergelijke suggesties in deze discussie worden ingebracht. De aanvrager was geen klasgenoot van mij, ik heb hem pas leren kennen bij de besprekingen over zijn aanvraag. Verder baseer ik mij bij alle voorstellen die ik aan het college voorleg en waar het college al dan niet mee instemt en doorgeleid naar de raad als dat nodig is op de woorden en de bedoelingen van het coalitieakkoord dat wij als een opdracht voor de uitvoering van onze taak zien. In dit verband wordt er heel vaak gerefereerd aan deregulering en meedenken en dat is hier ook het geval. Meedenken, een beetje meedenken, met de inwoners en in een zorgvuldige afweging van alle belangen en aspecten komt zo'n voorstel dan ook in afstemming met het college tot stand. Mijn stellige overtuiging is dat daarbij alle argumenten open en transparant op tafel komen. Er is een zekere beleidsvrijheid om op basis van argumenten en afwegingen tot een besluit of een voorstel daartoe te komen. In dit geval gaat het om een beperkte afwijking van het geldend beleid voor een perceel aan het Ammonslaantje en daarmee is beslist geen sprake van onbehoorlijk bestuur, maar gewoon van beleidsvrijheid waar de bevoegde organen, niet in de laatste plaats de raad, een uitspraak over kunnen doen. Daarom voorzitter is het goed dat hier in zo'n ruime mate over wordt gesproken want ik acht het ook tot mijn missie behoren, dat heb ik heb bij mijn aanstelling ook van vele kanten meegekregen, dat de regelgeving in Wassenaar wel heel erg rigide is en dat een frisse blik van buiten en een benadering, mede op basis van het coalitieakkoord, van kijk nou eens in hoeverre je met mensen kunt meedenken, in een afweging van alle belangen, of dat mogelijk is. Mijn thema binnen de toekomst voor Wassenaar, Wassenaar 2030, is ook niet voor niets 'denken in mogelijkheden'. Tegen die achtergrond moet u dit voorstel ook zien. In eerste instantie is daar inderdaad negatief op gereageerd, maar later is daar discussie over ontstaan juist tegen de achtergrond van dat coalitieakkoord en ben ik en is het college met mij in die mening gaan keren. Natuurlijk geeft het bestemmingsplan kaders aan, dat is helder, maar we kunnen ook constateren, voorzitter dat, het staat ook niet voor niets in het coalitieakkoord, de kaders en richtlijnen die wij hanteren soms te heftig zijn of op sommige plekken onvoldoende zijn afgewogen en daardoor niet helemaal terecht zijn. Dit is zo'n locatie. Wij willen de visie die besloten ligt in het bestemmingsplan Ammonslaantje en Maaldrift helemaal niet in algemene zin ter discussie stellen. Het Ammonslaantje is van waarde,

maar het perceel grond waarover wij het hier hebben, dat wordt ook door andere woordvoerders al benoemd, is nou niet van specifieke betekenis als het gaat om de betekenis voor de groene zone, het groene gebied, qua aansluiting. Het is ingesloten door bebouwing en het wordt afgeschermd door groene bosschages en het tennispark. In die zin is er niet eens een vrije doorblik naar de groene zone, die vind je pas bij het bosschage op de kop van het Ammonslaantje. In zijn algemeenheid hebben wij geconstateerd dat door op deze unieke locatie bebouwing toe te staan, het principe van het bestemmingsplan Ammonslaantje geen geweld wordt aangedaan en dus ook niet de visie die daarin besloten ligt. Er is daarom naar de mening van het college ook geen urgentie om daarop een aparte visie te ontwikkelen, zeker geen urgentie in de zin van twee maanden en zeker geen noodzaak vanuit de gedachte 'dan moet dit plan dus worden aangehouden' want dit is een unieke uitzondering. In die zin vind ik ook dat het amendement van de heren Boon en Bloemendaal moet worden ontraden omdat het ten onrechte uitstel geeft en het ook niet nodig is omdat het beleid in principe niet ter discussie wordt gesteld. Bovendien is een bredere gebiedsvisie zoals dat in aanleg is benoemd eerder bij de begrotingsdiscussie wegbezuinigd. Er zijn in dat verband geen risico's. Wij blijven de gebiedsvisie, breed, zoals die nu in het bestemmingsplan zit, steunen. Dus de risico's voor verdere planvorming achten wij bijzonder gering zoals ook door de heren Ronke en Mulder en ik meen ook de heer Zoutendijk werd gememoreerd. De heer Ronke komt in dat verband met een motie.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Bloemendaal. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik hoor het woord 'visie' over tafel vliegen, er zijn landelijke politici die bij het woord 'visie' hele andere dingen voor ogen hebben. Ik heb bij het woord 'visie' iets voor ogen waar we hier helemaal niet om vragen. We vragen om een gebiedsuitwerking en dan nog wel in gecondenseerde vorm. Dus we kunnen elkaar nu blijven aanvallen alsof, en ik heb geprobeerd daar een grapje van te maken maar dat is niet geland, alsof wij de hele Noordoostpolder gaan beschrijven, maar daar gaan wij niet over. Als je nou precies kijkt naar waarover we wensen dat u diep nadenkt, gaat het over een heel klein stukje. Daar is dus het woord 'gebiedsuitwerking' van toepassing en waarom verwisselt u dat nou met het woord 'visie'? Daarmee zet u naar mijn mening leden op het verkeerde been.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, de gebiedsuitwerking is volgens mij een gebied dat je gaat uitwerken en dus nu wezenlijk anders in zijn bedoelingen en zijn verschijningsvormen aanwezig is. We hebben het hier over een visie gebaseerd op eerder vastgesteld beleid op basis van de structuurvisie en daar hebben we vanaf gezien. In relatie tot de motie van de heer Ronke moet ik constateren...

De **voorzitter**: Ik geloof dat er op dit amendementpunt toch ook nog een interruptie van de indiener van dit amendement is. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, ik heb lang gewacht om te reageren omdat ik denk dat het zinloos is, maar ik probeer het toch nog een keer om te kijken of de wethouder het nu gaat snappen en misschien het college dan ook. Dat moet ik geloof ik zeggen, maar ik snap het niet meer. In ieder geval hoop ik dat duidelijk is dat u zegt 'Er wordt dit gebied geen geweld aan gedaan'. Ik probeer het nog een keer heel simpel te zeggen. Er ligt een visie in een bestemmingsplan, er ligt een visie in een handboek Welstand en kwaliteit, daarin staat dat een aanvulling met woningbouw in dat gebied niet is gewenst. Dat is wat er staat en u zegt 'Ik vind dat het wel kan'. Het enige wat wij vragen is: geef nou heel simpel aan waarom u denkt dat daar wel woningen kunnen worden toegevoegd. Dat is geen hele gebiedsvisie want het is een heel klein gebiedje en dat betekent dat je de locatie waar nog geen woningen staan, gaat onderzoeken en dat je ook gaat onderzoeken waarom die reden in het bestemmingsplan is opgenomen: waarom is daar gezegd dat er geen woningen meer bij komen? Dat is niet zomaar op een achternamiddag gebeurd, daaraan is een uitgebreide procedure voorafgegaan met participatie, wat we zo graag willen en wat u ook zo graag wilt, en het is niet zo dat, wat u zei, 'als er een burger komt, gaan we positief meedenken', dat moet je altijd doen als gemeente. Als iemand iets komt vragen, moet je dat op zijn merites beoordelen en moet je zeggen: dit is een goed initiatief, we gaan kijken of het kan. Dat is wat u moet doen, maar niet alles goed vinden, dat is een andere kant. Op zich is het dan natuurlijk wel een aantal jaren gemakkelijk vol te houden, maar dat is niet de bedoeling van de gemeente, het is de bedoeling dat je een algemene afweging maakt. Dus nogmaals, de visie die u zegt heel breed te moeten gaan maken, is er niet. Het is alleen aangeven waarom u denkt dat wat er in het bestemmingsplan is vastgelegd nu aan verandering onderhevig moet zijn. Dat kunt u heel simpel doen door een aantal

tekeningen te maken. Ik zou bijna zeggen 'ik wil het voor u doen', maar dat zult u niet waarderen. Ik ken vast nog wel iemand die dat wel voor u kan doen, binnen twee maanden.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik snap de heer Boon heel goed, maar ik acht dat overbodig werk. We hebben juist geconstateerd dat de regelgeving zoals die in het bestemmingsplan is weergegeven van waarde is. Ik snap dat die dingen op basis van een bepaalde oordeelsvorming in dat bestemmingsplan zijn gezet. Groene waarden en stedenbouwkundigen waarden, die zijn allemaal omschreven, maar ik heb ook aangegeven dat het college heeft geconstateerd dat die regelgeving en die totale waardering van dat gebied op die ene locatie die hier in het geding is te ver is doorgevoerd. De waarden van dat bestemmingsplan worden niet aangetast door die bebouwing van dat gebied en naar de mening van het college is dat nu al voldoende onderbouwd binnen de ruimtelijke onderbouwing die tot deze bestemmingsplanvoorstellen heeft geleid, binnen de nota van beantwoording van de zienswijzen want daarover wordt ook gesproken, en binnen het raadsvoorstel. Dus er is in de voorliggende voorstellen voldoende motivering en motivatie geboden en die enkele afwijking van het algemeen gewaardeerde beleid, dat wij ook overeind houden, schaaft al die belangen en al die waarden zoals ze aangegeven zijn niet en dat kan binnen de huidige regelgeving. Dat brengt mij weer bij de motie van de heer Ronke die ook over een beperkt gebiedsvisie spreekt, maar meer in relatie tot de groene zone en in relatie tot de risico's die je kunt constateren: komen er nu nog zes aanvragen zoals de heer Boon signaleert? Ik denk dat daar binnen een wat ruimere termijn iets aan gedaan kan worden. Ik heb ook in de commissie toegezegd dat wij in het kader van de verdere uitwerking van de groene zone ook al de bedoeling hebben om daarnaar te kijken en binnen de uitvoering van die werkzaamheden kan ik dit wel enigszins naar voren halen als het gaat om het Ammonslaantje en een enkel perceel aan Maaldrift als dat aan te wijzen is, dat zijn dan de locaties waar de heer Boon op doelt, om dan zoals in de motie staat rond het zomerreces met een beperkte visie op en een analyse van dat gebied te komen: of daar wel of niet risico's zitten en hoe je daar dan in het vervolg mee moet omgaan, leidt dat tot bijstelling van de visie zoals nu weergegeven in het bestemmingsplan Maaldrift-Ammonslaantje of niet? Dat is iets heel anders dan de visie op korte termijn over uitstel van het plan, zoals de heren Boon en Bloemendaal dat bedoelen.

De **voorzitter**: Wat is uw oordeel over de motie?

Wethouder **Wassenaar**: Mijn oordeel over de motie is dat het oordeel raad is. Ik zie er niet zo veel problemen in om voor het zomerreces helder te krijgen of daar bijzondere risico's zitten.

De **voorzitter**: Helder. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ik snap steeds minder van het college. U zegt dat er voor u geen enkele twijfel is om nu af te wijken van het bestemmingsplan. U hebt daar goed over nagedacht, er is geen enkele reden om dat te gaan onderzoeken, maar u zegt wel 'Ik ben wel bereid om de gebiedsvisie naderhand uit te werken'. Dan bent u toch van mening dat dit zinloos is als u er zo van overtuigd bent dat er nu een woning kan komen, dat er geen reden is tot paniek en dat er niets kan gebeuren. Waarom zou u dat onderzoek dan doen? Dat zou u de raad toch moeten ontraden gelet op de capaciteit en de inzet van personeel?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Daar hebt u gelijk in, maar er zijn twee dingen. 1, deze werkzaamheden in de groene zone zijn al afgesproken en die gaan toch al gebeuren. Bovendien is de intentie van de motie van de heer Ronke toch iets anders want die richt zich niet specifiek op de onderbouwing van het huidige voorstel, maar meer op het toekomstige beeld. Uw amendement gaat uit van de onderbouwing van het huidige voorstel en dat is niet nodig want dat is nu al voldoende onderbouwd. We constateren dat de hoofdelementen van de visie binnen het bestemmingsplan zoals dat nu al geldt niet teniet worden gedaan.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het college heeft bij aanvang van een raadsperiode besloten om te bezuinigen en geen verdere invulling aan de structuurvisie en met name de structuurvisie Noord te geven, maar als de kwestie aan de orde komt en er een specifieke gelegenheid is om iets te beoordelen, moeten in korte tijd visies, eventuele beperkte visies enzovoorts worden ontwikkeld. Hoe kan het zo zijn en hoe kun je rechtvaardigen dat op een

gegeven moment daar waar iets zich lijkt te ontwikkelen je achteraf met een legitimatie komt, terwijl je van tevoren hebt besloten om legitimatie in de vorm van een structuurvisie niet uit te voeren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, om een misverstand uit de weg te helpen. Het is niet alleen het college dat tot die bezuinig heeft besloten, maar dat was een raadsbesluit want de raad gaat natuurlijk over de begroting en de daarin te bepalen uitgaven. Dus we hebben het hier over een raadsbesluit ingegeven door en gebaseerd op een uitgebreide discussie. Ik heb in dit geval ook al gezegd dat wij toch zouden kunnen komen tot de visie zoals de heer Ronke die in zijn motie bedoelt omdat wij het op ons hebben genomen om dat ook al bij de groene zone te doen. In absolute zin is het, gelet op de waarde van het bestemmingsplan Ammonslaantje/Maaldrift, feitelijk niet zo heel erg nodig, daarin geef ik de heer Boon eigenlijk gelijk en de heer Mulder zei dat ook al, maar als dat van belang is om de mogelijke onrust over de toekomst wat steviger weg te nemen, heb ik daar gelet op de eerdere afspraken over de groene zone geen bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een helder antwoord. Het gaat nu wel heel erg heen en weer. Het is inmiddels 21.18 uur.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik ben bijna klaar.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, ik heb u ruim de gelegenheid gegeven om... Er ligt in ieder geval nog één amendement van GroenLinks waarover ik nog graag uw oordeel wil horen.

Wethouder **Wassenaar**: Zeker, daar ging het ook vooral over. GroenLinks, praat in dit verband over participatie en dat kwam al eerder aan de orde. Participatie is niet verplicht, we hebben dat wel van tevoren meegegeven. In onze analyse is daar op de best mogelijke manier invulling aan gegeven. Het is ook zo dat omwonenden daar soms ook niet zo veel zin in hadden. Ik heb mailtjes gezien van bewoners die zeggen: ik zie die participatie niet zo zitten, ik wacht eerst het besluit van de raad wel af en dan val ik vervolgens terug in de bestemmingsplanprocedure en de mogelijkheden die ik daarin heb. Dus ja, uit het feit dat er meer zienswijzen zijn binnengekomen dan er aan participatie is ingebracht, mag je dus niet afleiden dat de participatie is mislukt. Men wil soms niet participeren of heeft daar andere strategieën bij en dat kan. Ik moet dat amendement van de heer Van Sloten op dat punt ook ontraden, temeer daar participatie niet verplicht is en alles wat er in dit verband gebeurt extra is en mede werd gezien in het kader van de ontwikkeling van proefprojecten met het oog op de Omgevingswet. Daarbij moeten we ook voor ogen houden dat de formele procedure voor het bestemmingsplan natuurlijk nog gaat beginnen, laat staan de procedure over het verlenen van de omgevingsvergunning zo we zover gaan komen. Dat wat betreft het amendement van de heer Van Sloten.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Sloten heeft daar een interruptie over.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, ik schrik toch een beetje van dit antwoord. Ik neem burgerparticipatie heel serieus en nu wordt het een beetje weggedaan met 'Het is allemaal extra, het hoeft ook niet, het komt allemaal wel, de mensen willen zelf niet'. Dat gaat volgens mij een beetje voorbij aan het doel van burgerparticipatie. We zien dit vaker terugkomen bij onderwerpen, volgens mij staat bij elk onderwerp dat vanavond op de agenda staat 'De omwonenden zijn niet goed meegenomen', dat is het signaal. Ik zou graag aan de wethouder vragen of hij in dit geval zijn woorden toch even anders zou willen kiezen want ik vind het feit dat ik dit aangeef en de wethouder dit in zijn beantwoording eigenlijk zelf onderschrijft wel opvallend, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik wil de indruk dat ik participatie niet belangrijk vind wegnemen. Ik denk dat dit een groot goed is en dat de insteek van de Omgevingswet daarin prima is, maar we moeten wel afspraken maken over welke eisen we daaraan stellen en dat hebben wij bij dit participatietraject niet gedaan. We hebben aangedrongen op participatie en het is onze stellige indruk dat de aanvrager daar naar beste kunnen invulling aan heeft gegeven, maar de omstandigheden zaten hem niet mee en dat telt hier wat mij betreft in mee. Ik vind participatie zeer belangrijk, daar mag de heer Van Sloten gerust over zijn. Voorzitter ik denk dat ik hiermee alle...

De **voorzitter**: U zet nu een punt, u hebt alle vragen beantwoord. Dan geef ik als laatste nog de mogelijkheid tot een interruptie aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik hoorde zojuist de wisseling tussen de heer Van Sloten en de wethouder en ik kom terug op mijn bijdrage over participatie. Het doet mij diep verdriet dat wij een pilot hebben gestart terwijl we zelf de portee daarvan niet hebben overzien en we het nu wegschrijven als 'Het hoeft niet in de huidige wetgeving en het is niet helemaal gelukt'. Volgens mij, en dat was de kern van mijn bijdrage, hadden we eerder moeten meesturen of de indruk wegnemen dat het al participatie langs de lijnen van de Omgevingswet was. Ik heb spijt dat ik dat niet nauwkeuriger gevolgd heb. Ik had daar een wat prettigere reflectie van u op verwacht.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Het spijt mij zeer mijnheer Bloemendaal dat ik u daarin teleurstel. Wij hebben participatie geëist op basis van de raadpleegbrief, de raadpleegronde, en daar is naar beste kunnen invulling aan gegeven. We hebben daar allemaal van geleerd, ook bij andere projecten, daar hebben we eerder ook over gesproken en de kennis die we daarin hebben opgedaan gaan we allemaal gebruiken in de inrichting van de verplichte participatieprojecten binnen de Omgevingswet. Daar hebben we gewoon ons voordeel mee gedaan. Nogmaals, ik vind participatie belangrijk, ik vind het ook jammer dat het zo gelopen is, maar ik hecht er toch wel aan te stellen dat niemand in dit verband in zijn belangen is geschaad als je ziet in welke mate zienswijzen zijn binnengekomen en de mate waarin daarop is becommentarieerd. Alle punten, alle argumenten, alle zienswijzen en alle bezwaren zijn wel tegen het licht gehouden. Ik had bijna een punt gezet, maar ik constateer dat ik nog niet over de agrarische belangen heb gesproken. De agrarische belangen, en dat zeg ik met name in de richting van de heer Van Noort, van de aanwezige agrariërs in het gebied staan wat ons betreft niet ter discussie, nu en op de langere termijn niet. Ik verwijs naar de nota van uitgangspunten zoals die in concept is verschenen en zoals die ook voor de commissie van februari a.s. is geagendeerd. Het agrarische belang gaat in dit geval voor en dat houden wij onder de huidige omstandigheden bij de ontwikkeling van de groene zone in stand. Als het gaat om de bedrijfsvoering nu. Ja, de omgevingsadviezen zijn duidelijk, de bestaande agrariër komt door deze ontwikkeling niet in een nadeligere situatie. Natuurlijk staan er in het bestemmingsplan nog andere regels, maar de Wet geurhinder en de activiteitenbesluiten die daar ook op van toepassing zijn, laten ook niet alles toe, die geven ook beperkingen aan de agrariër. Dat is nu ook al zo en daar blijven we binnen. Dus in dat verband is er geen verzwaring. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik constateer dat we twee amendementen en een motie hebben liggen. Het college heeft beide amendementen ontraden en de motie het oordeel raad gegeven. Ik heb veel ruimte gelaten voor interrupties en volgens mij zijn alle argumenten wel gewisseld. Is er nog een dringende behoefte aan een tweede termijn? We hebben er inmiddels anderhalf uur over gesproken en ik denk dat het tijd wordt om naar de besluitvorming te komen. Ik dank u voor het feit dat het aan de hand van amendementen en moties zo helder wordt dat er verschillende uitspraken over richtingen kunnen worden gedaan. Het is een belangrijk onderwerp waarover al lang wordt gesproken en wat dat aangaat zie ik dat in de raad ook recht is gedaan aan alle argumenten die naar voren zijn gebracht en dat hoort ook thuis in een gemeenteraad die de Wassenaarse samenleving vertegenwoordigt. De heer Paulides, u hebt nog één nabrander.

De heer **Paulides**: Ja, ik heb nog een opmerking. De wethouder zei terecht dat het een raadsbesluit over de gebiedsvisie Noord was, maar er is ook raadsbesluit genomen over het principeverzoek dat hij heeft afgeraden. Dat staat lijnrecht tegenover de argumenten die er nu zijn en daarover zou ik eigenlijk nog wel iets willen horen. Hoe kan het nou dat op 4 november 2019 alle argumenten tegen worden gebruikt en dat nu ineens gezegd wordt 'Er is geen precedentwerking, is allemaal niet erg'? Daarover zou ik wel iets willen horen. Dan de tweede opmerking over de integriteit. Ik vind het een beetje flauw van de voorzitter van de raad. Er is een integriteitscode, een gedragscode integriteit, die gaat over ambtsdragers en dat is niet alleen het college, maar dat zijn de ambtsdragers zelf, de wethouders en het college tezamen. Dus afzonderlijk en gezamenlijk, ik vind het daarom flauw om te zeggen dat dit over het college gaat. Nee, het gaat ook over de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even direct over dit punt. Dat is ook zeker niet wat ik heb gezegd. Het ging mij alleen om het feit dat er wel eens gesteld wordt dat een individuele wethouder iets gedaan zou hebben, maar voorstellen worden in collegialiteit gedaan en een wethouder voert het woord namens het college. Zo is het in de ordening opgenomen, ik kan het niet mooier maken dan dat. Ik ben erg scherp op integriteit en als dat woord valt, in welke context dan ook... Ik pleegde deze interventie om de wethouder bij een zweem van verhalen daar ook gewoon de feiten bij te

plaatsen. We hebben het hier gewoon over besluitvorming waar de gedachten en ideeën worden gewisseld en je uiteindelijk komt tot een beslissing waar alle belangen gewogen worden. Dat is aan u als hoogste orgaan van deze gemeente. Ten slotte de wethouder op het punt van de vragen die de heer Paulides nog naar voren bracht.

Wethouder **Wassenaar**: Ja voorzitter. Ik meende daar in mijn toelichting al over gesproken te hebben. Die brief van november was een eerste reflex vanuit het automatische 'strijd met het bestemmingsplan, we doen het niet'. Daarover is later discussie ontstaan en toen zijn we daar genuanceerder over gaan denken. Dat heeft geleid tot het standpunt dat we u nu voorgelegd hebben met het daarbij behorende voorstel. Dat laat zich aldus verklaren.

Amendement Bestemmingsplan Ammonslaantje naast 39 Ingediend door Lokaal Wassenaar! en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeenteraad op 10 juni 2013 het geldende bestemmingsplan Ammonslaantje heeft vastgesteld;
- in het bestemmingsplan het gemeentelijk beleid voor het plangebied is geformuleerd;
- in het bestemmingsplan geen nieuwe bouwvlakken zijn opgenomen ten behoeve van woningbouw;
- het gebied Ammonslaantje/Maaldrift is gelegen in het welstandvrij gebied, maar dat bij afwijking van het bestemmingsplan het handboek Welstand en beeldkwaliteit wel van toepassing is;
- in het handboek Welstand en beeldkwaliteit is vastgelegd dat als gewenste ontwikkelingsrichting voor het Ammonslaantje onder andere wordt aangegeven dat het gebied vrij moet blijven van verdere verdichting door bebouwing en opgaand groen, zicht belemmerende elementen zo mogelijk verwijderd moeten worden en het wegbeeld eenvoudig dient te blijven;
- afwijking van het geldende beleid in zowel het bestemmingsplan als het handboek Welstand en beeldkwaliteit onvoldoende wordt onderbouwd;
- in 2017 de gemeenteraad de structuurvisie Landgoed aan zee heeft vastgesteld;
- in de structuurvisie zes uitwerkingsgebieden zijn vastgelegd waaronder de noordrand van Wassenaar;
- de gebiedsvisie Noordrand niet is vastgesteld en daarmee het nu geldende beleid van toepassing blijft, tenzij daarvan gemotiveerd wordt afgeweken;

besluit het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- beslispoint 1 te wijzigen: van 'Akkoord te gaan met de voorgestelde reactie op de ingekomen zienswijzen, conform bijlage 1' naar 'Vooralsnog niet akkoord te gaan met de voorgestelde reactie op de ingekomen zienswijzen, conform bijlage 1';
- beslispoint 2 te wijzigen van 'Akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan, conform bijlage 2' naar 'Vooralsnog niet akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan, conform bijlage 2';
- beslispoint 3 te wijzigen van 'Bestemmingsplan 'Ammonslaantje naast 39' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPAmmonslnnst39-VG01 (gewijzigd) vast te stellen'" naar het 'Bestemmingsplan 'Ammonslaantje naast 39' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPAmmonslnnst39-VG01 (gewijzigd) vooralsnog niet vast te stellen';
- beslispoint 4 te vervangen door: Een nadere onderbouwing en motivering op te laten stellen om af te wijken van het geldende ruimtelijk beleid voor het gebied dat is vastgelegd in het bestemmingsplan en het handboek Welstand en beeldkwaliteit. Deze onderbouwing te ontleen aan een beperkte visie op het gebied gelegen tussen het Maaldrift-Ammonslaantje en de toegangsweg tot de tennisbaan de Oude Eik. De resultaten ter bespreking voor te leggen aan de commissie Fysieke leefomgeving;
- een nieuw beslispoint in te voegen na het oorspronkelijke beslispoint 4: De gevolgen van het toevoegen van een of meerdere woningen voor het bestaande agrarisch bedrijf gelegen aan het Ammonslaantje 40 ondubbelzinnig duidelijk te maken zowel in de bestaande als mogelijk toekomstige situatie van het bedrijf;
- beslispoint 5 te handhaven, maar wijzigen in beslispoint 6."

Toelichting:

De beslispunten 1 en 2 zijn niet van toepassing bij nader onderzoek naar onderbouwing van het verzoek (nieuw beslispunt 4). De resultaten kunnen aanleiding zijn om zowel de nota van beantwoording als de wijzigingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Het beslispunt 4 is opgenomen omdat in het bestaande beleid heel specifiek de gewenste ontwikkeling is aangegeven waarbij behoud van de bestaande situatie en gebiedskwaliteit het uitgangspunt is. Afwijken van dit beleid vergt een meer integrale benadering en beoordeling. Omdat geen gebiedsvisies voor de groene zone en voor de Noordrand beschikbaar zijn, wordt voorgesteld een beperkte gebiedsvisie uit te voeren naar mogelijke effecten ten aanzien van openheid, verkeer en structuur van het gebied. Gelet op de omvang van de kavels en de reeds afgesplitste percelen is het wenselijk om ook de precedentwerking nader uit te werken en de gevolgen daarvan inzichtelijk te maken.

Nieuw beslispunt 5 is toegevoegd omdat onvoldoende duidelijk is wat de gevolgen zijn op termijn voor het agrarisch bedrijf. Beperking van het agrarisch bedrijf als gevolg van nieuwe woningen of ontwikkelingen die een optimale bedrijfsvoering verhinderen moet worden voorkomen.

De **voorzitter**: Oké. Ik sluit hiermee de beraadslagingen af met uw goedvinden. We gaan over naar de stemmingen. Ik vraag nog even of er vooraf behoefte aan een stemverklaring is. Dat is het geval. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Niet zozeer een stemverklaring, ik wil aangeven dat ik mijn amendement zal intrekken als het amendement van de heren Boon en Bloemendaal het haalt. Dan is mijn amendement niet meer relevant voor het besluit dat dan voorligt.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze aanwijzing voor de orde. Er is terecht geconstateerd dat het amendement van de heren Boon en Bloemendaal het meest verstrekkende amendement is. Dat amendement wil ik graag in stemming brengen en ik begin bij mevrouw Gout, bent u voor of tegen?

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De heer **Mulder**: Tegen.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De heer **Van Doeveren**: Ook tegen voorzitter.

De heer **Borm**: Tegen.

De heer **Menken**: Tegen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De heer **Ronke**: Tegen.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Ik ben voor.

De heer **Everard**: Ik ben tegen.