

De heer **Koetsier**: Ook tegen.

De heer **Paulides**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het amendement is verworpen met 11 stemmen tegen en 9 stemmen voor. Dan de heer Van Sloten, u gaf aan uw amendement niet in stemming te brengen als het vorige amendement zou zijn aangenomen, wilt u uw amendement nog wel in stemming brengen?

De heer **Van Sloten**: Jazeker.

Amendement Vaststelling bestemmingsplan Ammonslaantje naast 39 Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan 'Ammonslaantje naast 39' als volgt:

beslispunt 1 luidt als volgt:

'Akkoord te gaan met de voorgestelde reactie op de ingekomen zienswijzen, conform bijlage 1' met dien verstande dat de volgende wijzigingen daarin zijn opgenomen:

- 1.13 beantwoording
De initiatiefnemer heeft (vooruitlopend op de Omgevingswet) in onvoldoende mate gezorgd voor participatie (zie verslag 31-3-2020). Tijdens tweemaal bezoek aan huis zijn diverse onderwerpen aan de orde geweest en is de positie en afmeting van het bouwvlak toegelicht. Het toekomstig ontwerp van de woning is op schaal, A3-formaat, overhandigd. Het beoogde stappenplan is gedeeld en per e-mail is indiener van de afwijkingen hierover geïnformeerd. Een tweetal aanvullende overlegmomenten 7 mei en 29 juni vond indiener niet nodig. De overige omwonenden zijn eveneens in een vroege fase op de hoogte gesteld van het betreffende plan. De omwonenden op de volgende adressen zijn benaderd, alvorens het in procedure brengen van het bestemmingsplan: Ammonslaantje 39, 40, 41, 37a, indirect Maaldrift 3. Dat initiatiefnemer niet tot nauwelijks reactie ontving gedurende het participatieproces maar er nu veel afwijzende zienswijzen zijn ingediend is teken dat het traject onvoldoende is geweest. Het is als vanzelfsprekend dat niet alle omwonenden zich volledig kunnen verenigen met een nieuw bouwplan. Doorgang kan niet volledig afhankelijk zijn van een 100% draagvlak, belangen van alle partijen zijn overwogen. Maar wel moet sprake zijn van een transparante, duidelijke participatie procedure met gezamenlijke verslaglegging.
- 3.4 beantwoording
Participatie heeft mede door COVID-19 ook via e-mail plaatsgevonden. Via e-mail zijn diverse tekeningen vanuit de initiatiefnemer naar de indiener verzonden over onder andere geurcirkels en emissiepunt met verzoek om reactie. Gezien de mondelinge reactie van de indiener "liever niet" had initiatiefnemer geen directe aanleiding om een zienswijze te verwachten. Ondanks het verzoek bleef ook een reactie op het milieuaspect uit tot aan deze zienswijze. De gemeente is van mening dat het participatieproces in voldoende mate is beschreven in hoofdstuk 7 van de toelichting maar dat het proces zelf onvoldoende is geweest. Een verdere uitwerking van dit proces is geen wettelijk vereiste voor een bestemmingsplan.
- 6.1 beantwoording
Voor het participatieproces wordt ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen 1.13 en 3.4."

De **voorzitter**: Prima, dan gaan we dat doen. Ik breng het amendement van de heer Van Sloten namens de GroenLinksfractie nu in stemming. We beginnen weer bij mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor voorzitter.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De heer **Mulder**: Tegen voorzitter.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De heer **Van Doeveren**: Ook tegen.

De heer **Borm**: Tegen.

De heer **Menken**: Tegen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De heer **Ronke**: Tegen.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Tegen voorzitter.

De heer **Koetsier**: Tegen mijnheer de voorzitter.

De heer **Paulides**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het amendement is verworpen met 11 stemmen tegen en 9 stemmen voor. Dezelfde stemverhouding. Daarmee zijn beide amendementen verworpen en kom ik bij het raadsvoorstel, het vaststellen van het bestemmingsplan Ammonslaantje naast 39. Gezien de discussie lijkt het mij goed om dat in een hoofdelijke stemming te doen. Ik begin weer bij mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De heer **Van Noort**: Tegen voorzitter.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De heer **Weyn**: Tegen.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De heer **Boon**: Tegen.

De heer **Everard**: Voor voorzitter.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan ben ik weer rond. Dat is dezelfde verhouding, het raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Ammonslaantje is aangenomen met 11 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen en komen we bij de motie van de heren Ronke en Koetsier. Ik breng de motie in stemming.

**Motie Verzoek visie gebied Ammonslaantje/Maaldrift
Ingediend door VVD en CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor de bouwaanvragen en wijzigingen in bestemmingsplannen;
- er duidelijkheid moet zijn omtrent de mogelijkheden voor bouwaanvragen voor initiatiefnemers en omwonenden om de rechtszekerheid voor iedereen te waarborgen;
- de gemeenteraad als hoogste orgaan beslist of eventuele wijzigingen via geijkte democratische procedures;
- behoud van groen belangrijk is;

verzoekt het college:

- om voor het zomerreces 2021 en in relatie tot de verdere uitwerking van de plannen voor de Groene Zone Valkenhorst, een beperkte visie op te stellen voor het gebied Ammonslaantje/ Maaldrift, waarbij in beeld moet worden gebracht of, en zo ja welke verdere (bouw)ontwikkelingen denkbaar zijn. Tevens moet daarbij aandacht worden besteed aan mogelijke effecten ten aanzien van openheid, verkeer, behoud van de groene ruimte en de structuur van het gebied;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Gout**: Voor.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De heer **Mulder**: Ook tegen voorzitter.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor voorzitter.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Dan is de motie aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee wil ik de behandeling van het agendapunt Vaststelling bestemmingsplan Ammonslaantje naast 39 afsluiten. Ik stel voor de vergadering vijf minuten te schorsen. We starten straks om iets over 21.30 uur weer en dan hebben we nog maar een uur voor de rest van de vergadering. Dat wordt wat krap en ik vraag u wat clementie, waarbij het mij wel heel verstandig lijkt dat we zeker niet later dan 23.00 uur met deze vergadering stoppen. Het is op deze manier toch heel geconcentreerd vergaderen en ik zou u ook willen vragen om straks bij de andere agendapunten te kijken of we het zo compact mogelijk kunnen houden. Met die boodschap schors ik de vergadering tot 21.45 uur. Hierbij is de vergadering geschorst.

Schorsing

8. Aanvraag bouwvoorbereidingskrediet Kievietschool

De **voorzitter**: Hierbij is de vergadering heropend en ik heet u van harte welkom. We beginnen aan agendapunten 8, Aanvraag bouwvoorbereidingskrediet Kievietschool. Ik vraag de leden wie daarover het woord wil voeren, zou die het handje willen opsteken. Oké, de heer Koetsier komt er ook nog bij. Dan vraag ik de griffier of hij de sprekers in volgorde wil aangeven.

Griffier **Kleinhesselink**: Zeker. We starten met de heer Hendrickx, dan de heer Paulides, de heer Mulder, mevrouw Bellekom, de heer Bloemendaal, de heer Van Sloten en als laatste de heer Koetsier.

De **voorzitter**: Helder, ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. De noodzaak om de Kievietschool te renoveren en vernieuwen is meer dan evident. Ik heb zelfs begrepen dat het pand het predicaat gevaarlijk heeft, maar dat weet ik niet zeker. De Kievietschool is een bijzondere school en het is mooi dat Wassenaar zo'n school binnen zijn grenzen heeft. We hebben ons wel afgevraagd of het de juiste locatie voor een school is gegeven de bijzonder hoge waarde van de grond. Een berekening op de achterkant van een sigarendoos levert al snel op dat een andere locatie meer dan € 1 miljoen aan grondruilvoordeel oplevert die kan worden aangewend voor de financiering van de renovatie/nieuwbouw, maar we laten het hierbij, het is al complex genoeg. We hebben gesondeerd in de buurt en we horen geen bezwaren tegen de school, de gebruikelijke lichte irritaties wanneer driemaal vijf minuten op iemands oprit wordt geparkeerd, wordt met de mantel der liefde toegedekt en in zijn algemeenheid wordt de school welwillend bejegend. Vanuit dat oogpunt staat Hart voor Wassenaar volledig achter het project, maar wij zijn tegen de inweving van Villa Bloom. Het kan zo zijn dat het voormalig bestuur van de Kievietschool een complementariteit ziet met het gedachtegoed van Villa Bloom, maar dat wil niet zeggen dat de gemeente daar direct of indirect in moet investeren. Het is gewoon een commerciële activiteit en wanneer een school en een onderneming willen samenwerken, is dat prima maar de gemeente richt zich in relatie tot de school enkel op haar wettelijke verplichtingen. We weten ook dat de omgeving grote bezwaren tegen de activiteiten van Villa Bloom heeft en zeker tegen verdere toename daarvan. De verkeersoverlast is

voor hen een belangrijk punt, maar ook het feit dat schoolvakanties, zeker als het mooi weer is, een welkome fase van rust zijn staat in tegenspraak met de activiteiten van Villa Bloem en is dan niet meer aan de orde. Bij monde van wethouder Schokker heeft het college laten weten dat er onderscheid wordt gemaakt tussen wettelijke en overige verplichtingen. Het ging toen over de aanwending van het terrein van Den Deijl, waarbij aanwending van dit terrein ten behoeve van de gezondheidszorg als een niet wettelijk voorgeschreven verplichting werd gedefinieerd. Villa Bloom is er ook zo een, maar als Hart voor Wassenaar een afweging moet maken tussen investeren in Villa Bloom en investeren in de Wassenaarse gezondheidszorg, wat een onderwerp van discussie was, dan weten wij het wel. Dan zal investeren in Villa Bloom geen prioriteit krijgen. We dienen twee moties in, hoe wilt u dat ik daarmee omga?

De **voorzitter**: Wilt u ze nu indienen? Dat is praktisch, dan kan iedereen daar kennis van nemen en het is misschien handig om nog even de portee van de moties toe te lichten.

De heer **Hendrickx**: Prima. We hebben begrepen en inmiddels vernomen dat er wijzigingen zijn in het bestuur en de directie, zij het nog niet in zijn volledigheid. We zijn van mening dat de risico's van een omvangrijk project als het onderhavige groot zijn, zonder adequaat aanwezig management de beheersing van de risico's onvoldoende is, zonder volledig bestuur de consistentie van beleid en toezicht op het functioneren van de school onvoldoende gewaarborgd is en verzoekt c.q. draagt het college op niet met het project Kievietschool te starten vooraleer een volledig bemand en functioneel bestuur is geïnstalleerd en het management van de school volledig is ingevuld en gaat over tot orde van de dag. Dat is de ene motie. Dan de andere motie. De gemeenteraad van Wassenaar, gehoord de beraadslagingen, van mening zijnde dat de gemeente niet investeert ten behoeve van commerciële verhuur, Villa Bloom een commerciële activiteit is, investeringen ten behoeve van Villa Bloom niet tot de wettelijke verplichtingen behoren. Draagt het college op, op geen enkele wijze, direct of indirect te investeren of bij te dragen aan investeringen anders dan enkel voor de directe benutting door de Kievietschool en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, dat waren ze.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat er twee moties zijn ingediend, dan maken ze onderdeel uit van de beraadslagingen en zijn ze ook verder raadpleegbaar voor eenieder. Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. De noodzaak om iets te doen bij de Kievietschool is duidelijk, maar wat niet duidelijk is, is het hele proces dat hiertoe moet leiden. In de begroting werd iets gezegd over een mogelijk bouwplan of een verbouwplan zonder dat er een concreet voorstel aan ten grondslag lag en dat is naar de mening van de fractie van DLW een impliciet besluit en dat 'besluit' moet nu de basis zijn voor de verstrekking van een voorbereidingskrediet. De raad moet nu een besluit nemen om dit krediet ter beschikking te stellen, maar als de raad daarover moet besluiten, moet sprake zijn van een ingestelde reserve van waaruit de uitname met een besluit gedaan kan worden. Dat houdt dan in dat er zowel sprake is van een beschikbare reserve als van een begrotingswijziging. Dat is nu niet het geval en het verhaal dat de kapitaalslasten zichtbaar worden in het jaar nadat de werken zijn uitgevoerd is wel waar, maar dat is voor het verstrekken van dit krediet grote onzin. Daarnaast, en daarvoor is ook de motie die we ook gaan steunen, is sprake van een programma van eisen voor Villa Bloem. Kinderdagverblijven en buitenschoolse opvang is echt geen taak voor de gemeente en zonder deze extra investering is ook voor de Kievietschool mogelijk een kleinere investering mogelijk. Ook onderverhuur in een door de gemeente gefinancierd gebouw is voor ons niet acceptabel. Ik denk dat wij hier voldoende duidelijkheid mee geven. We vinden het onvoldoende om hier een besluit over te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter, een vraag aan de heer Paulides. Betekent dit dat maatschappelijk vastgoed, in dit geval een school, van de heer Paulides niet buiten de schooluren gebruikt mag worden, ook als dat wordt verhuurd?

De heer **Paulides**: Ik dacht dat dit geen taak voor de school was en het is ook niet een taak voor de gemeente om dat te financieren. Kinderopvang en dat soort zaken behoren niet tot de taken van de gemeente en ik begrijp niet waarom de gemeente op kosten gejaagd zou moeten worden want dan kunnen we alle kinderopvang in Wassenaar wel gaan financieren en dat ik denk dat dit niet de bedoeling is.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dat was niet precies mijn vraag. Mijn vraag was of, als het pand na schooltijd toch leeg is, dat dan wel of niet verhuurd mag worden ten gunste van de gemeente.

De heer **Paulides**: Dat is aan de gemeente, maar nu wordt het niet verhuurd door de gemeente, maar door de gebruiker en ik denk dat je daarvoor op zijn minst toestemming van de gemeente moet hebben en dat de huurinkomsten dan naar de gemeente zouden moeten komen, maar dat gebeurt niet.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel voor uw bijdrage. Dan zijn wij bij de heer Mulder aangeland.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel van het college. De Kievietschool is een monument en een verval doet ons allen pijn. Het is dan ook van groot belang dat een aantal scenario's wordt onderzocht en dat begint met dit voorbereidingskrediet, dus daar stemmen wij graag mee in. We hebben wel samen met de VVD, D66, Lokaal Wassenaar! en het CDA een motie gemaakt om te agenderen dat we de onderhoudsverplichting van de Kievietschool nader willen beschouwen. In het bestuursrapport van de school zelf uit 2018 is op te maken dat zij het onderhoud op een laag pitje hebben staan en ze het geld dat beschikbaar wordt gesteld door het rijk voor onder andere digitalisering van het onderwijs gebruiken. Ondanks dat dit een heel goed doel is, betekent het wel dat het onderhoud voor de instandhouding van het monument niet is gedaan. Wij vragen de wethouder dan ook om aan de hand van de meerjarenonderhoudsplannen sinds 1 januari 2015, de datum waarop de school verantwoordelijk is geworden voor al het onderhoud, en hier financiering van het rijk voor krijgt. Wij beseffen dat de gemeente niet gaat over het onderhoudsplan noch over de financiering van de school en dat wij louter verantwoordelijk zijn voor het pand dat juridisch niet in eigendom is van de gemeente, maar wij hopen dat de wethouder wel degelijk met de school in gesprek gaat, de gevraagde stukken kan ontvangen en deze met ons wil delen. Bij de tweede bullet wordt de toezegging gevraagd dat, indien de school buiten de schooluren wordt gebruikt door betalende derden, deze inkomsten ten gunste van de gemeente komen. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering reeds aangegeven hierover in gesprek te gaan en dat hij ons hierover nader wil informeren, dus hopelijk kan de wethouder toezeggen dat we dit nader bespreken tijdens de voorgestelde behandeling de commissie B&M in de volgende cyclus. Hiermee dien ik de motie in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is hierbij de motie ingediend die breed wordt ondersteund door de fractie Mulder, VVD, D66 en CDA en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en is ook zo te vinden. Dan liggen er bij dit agendapunt inmiddels drie moties voor. Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Wij steunen het voorstel tot het vrijgeven van het voorbereidingskrediet. De gemeente houdt het bouwheerschap en we verwachten wel dat wij een terugkoppeling krijgen over de inpassing van de BSO. Dank u wel, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter dank u voor het woord. De fractie van D66 steunt het voorstel en het raadsbesluit zoals ze voorliggen, zeker na de herbehandeling in de commissie waarbij de wethouder de toezegging heeft gedaan die goed genoteerd is en wij uiteraard met elkaar zullen volgen. De scenario's die aangekondigd worden, zijn de weg naar de oplossing en daar zien wij dan ook naar uit. We steunen de motie zoals net door de heer Mulder gelanceerd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik wil het kort houden, deze bespreking hebben we nu al twee keer gehad. Ik ben wel geïnteresseerd in de terugkoppeling van de wethouder over het gesprek dat dat er met de school is geweest over Villa Bloom en de inkomsten uit de verhuur. Ik kan me voorstellen dat het financiële plaatje voor de Kievietschool wel iets anders wordt als zij de inkomsten die ze daar dachten te halen moeten overmaken aan de gemeente. Graag de toezegging dat we een overzicht krijgen of er ook inkomsten uit andere schoolgebouwen zijn die nu rechtstreeks naar de school gaan en die eigenlijk naar de gemeente zouden moeten gaan. Dat moet officieel allemaal naar de gemeente, maar ik denk ook dat het goed is dat je kijkt waar je als school meerwaarde kunt creëren en als ze iedere cent direct moeten overdragen aan de gemeente, is die meerwaarde weg. Ik denk dat het juist goed is als je kinderopvang op zo'n locatie zelf doet, maar dan moet het inderdaad wel in goed overleg, open en transparant en moet de buurt voldoende op de hoogte van de consequenties zijn. Verder ga ik akkoord met het vrijgeven van het

voorbereidingskrediet om dit uit te werken, maar ik deel wel de zorgen uit de motie van de heer Hendrickx over de draagkracht van de school en het bestuur; dat dit op orde moet zijn om een dergelijk project tot het eind te kunnen volbrengen en niet dat we halverwege de situatie krijgen dat er geen adequaat management is om risico's goed te kunnen beheersen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Het is inderdaad tijd voor renovatie en het is goed dat dit nu eindelijk wordt opgestart, wij steunen het voorstel daarover. Ik heb daarin reeds verschillende visies gezien, die worden uitgewerkt en misschien komt er ook eentje over verplaatsing. Wij willen graag de opties bespreken in de commissie. We hebben zeker sympathie voor de heer Hendrickx die zegt dat een optie met bijvoorbeeld alleen renovatie van het oude gebouw en *{geluid valt weg}* Villa Bloom geen echte optie is want dat zou dan vallen onder de gemeente die in de commerciële verhuur. Daarbij wil ik het graag laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Onderwijs.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter, dank ook aan de raad voor de duidelijkheid die u in de eerste termijn gaf. Ik zie op dit moment u allemaal stilstaan en ik vraag me af of u mij hoort.

De **voorzitter**: Wij horen u gewoon, het gaat helemaal goed, gaat u rustig door. Of eigenlijk niet rustig want we moeten het tempo er een beetje inhouden, dus of u op de vragen zou willen ingaan en adviseren op de moties die er liggen.

Wethouder **De Ridder**: De school is aan nieuwbouw toe, maar u hebt behoefte aan wat meer duidelijkheid over de omgang met de kinderopvang zowel nu als straks en daar kan ik duidelijk over zijn. Zoals ik ook in de commissie aangaf, kan ik waarderen en me voorstellen dat de school graag kinderopvang in de buurt heeft en ik wil ook kijken of dat mogelijk is, of dat past, of daar ruimte voor is, of we tot een plan kunnen komen waar iedereen zich in kan vinden. Dat wil niet zeggen dat de gemeente ook de financiën draagt voor de kinderopvang want daarover ben ik van het begin af aan, in het Huisvestingsplan, maar ook in de commissie, duidelijk geweest; de financiering van kinderopvang is aan de kinderopvangorganisatie en niet aan de gemeente.

De **voorzitter**: Ik hoorde een punt en ik zie nu een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u. Dan toch heel even voor de duidelijkheid de vraag aan de wethouder. Sluit zij financiering van de Kievitschool in een ruim pand uit waarbij op voorhand wordt uitgegaan van financiering door de gemeente van de complete school in een ruim pand, waarbij er op voorhand van wordt uitgegaan dat een deel daarvan zal worden gehuurd door Villa Bloom of een andere instantie? Kortom sluit u aan alle kanten uit financiering van de ruimte die ingenomen wordt en gepland wordt om ingenomen te worden door Villa Bloom? Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **De Ridder**: Een heldere vraag. Zoals ook in het IHP staat, is een van de mogelijkheden natuurlijk ook een constructie waarbij wel sprake is van huur, maar dan nog is sprake van financiering van de kinderopvang. Ik kan niet vooruitlopen op waar we in dit geval het best op uit kunnen komen omdat dit afhankelijk is van het ontwerp dat wordt gemaakt. Wat voor ontwerp dat gaat worden, dat is nou juist waarvoor we het voorbereidingsbesluit nodig hebben. U weet dat er verschillende scenario's mogelijk zijn, dan moeten we een scenario gaan kiezen en dan wordt dat ook duidelijk, maar ik wil er wel heel duidelijk over zijn dat de financiering aan de kinderopvang is. Ik ben ook duidelijk geweest over de huidige situatie, op dit moment verhuurt de school onder aan Villa Bloom en ik heb in de commissie ook aangegeven dat we daarover in gesprek zijn, maar daar heb ik nog geen voorstel voor, ik wil dat met alle liefde met u delen op het moment dat ik het heb. Er gaat een motie over en ik zal daar straks nader op ingaan als ik de motie behandel. Nee, daar ben ik volgens mij al aan toe.

De **voorzitter**: Uitstekend.

Wethouder **De Ridder**: De eerste motie gaat over het bestuur. Op dit moment heeft de Kievitschool een bestuur dat bestaat uit vier bestuursleden en een directeur-bestuurder en ik denk dat deze motie niet aan de orde is en daarmee wil ik hem ontraden. De tweede motie gaat over de financiering van Villa Bloom. Ik denk dat ik net duidelijk was over: als je dan toch een school bouwt en er een mogelijkheid voor kinderopvang is, dan werk je samen en samenwerken is ook

een vorm van investeren. Daarom ontraad ik ook deze motie zoals die geformuleerd is omdat die bij mij een beetje de indruk wekt dat we echt helemaal niets samen moeten willen, maar dat is niet de intentie. Dan de derde motie.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ten aanzien van bestuur en management. Ik heb begrepen dat er per 1 maart 2021 een tijdelijk interim-management voor twee dagen per week komt. Het gaat er niet zozeer om om iets tegen te houden, maar het gaat erom te borgen dat er voldoende bestuur en governance binnen de Kievietschool is om op een verantwoordelijke manier met pak hem beet € 3 tot € 4 miljoen van de gemeente om te gaan. Ik begrijp ook niet waarom de wethouder die motie negatief wil benaderen. Het is een borging en ik kan me alleen maar voorstellen dat we het toch volkomen met elkaar eens kunnen zijn dat daar een goede governance en goed management moet zijn. Dat is de eerste en de tweede betreft de financiering. We hebben het hier over cash, samenwerken en investeren in samenwerking dat geloof ik allemaal wel. De wethouder is bijzonder vaag over het afsluiten van financiële middelen van de gemeente ten behoeve van het creëren van nieuwe ruimte, met wie dan ook samengewerkt wordt, met anderen dan de Kievietschool en of dat nou direct of indirect is of dat via verhuur of niet via verhuur gaat, de mening van Hart voor Wassenaar is dat we niet investeren voor anderen om daar te kunnen gaan verhuren aan derden. Kortom, ik snap niet waarom de wethouder niet duidelijker is over de verhouding tussen enerzijds de gemeente en anderzijds derde partijen, direct of indirect, daar waar het financiële middelen betreft. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Volgens mij was ik daar zojuist heel erg duidelijk over. Het gaat inderdaad over geld, het gaat om overheidsgeld en dat is geld van de belastingbetaler, dat moeten we zorgvuldig besteden. We hebben besloten dat deze school eraan toe is, maar we hebben ook aangegeven dat wij als gemeente het bouwheerschap op ons nemen en dat betekent dat wij ook heel nauwgezet de verantwoordelijkheid voor wat we hier gaan ontwikkelen gaan dragen. Ik ben heel duidelijk geweest over de verantwoordelijkheid van de gemeente en ik ben ook duidelijk geweest over dat er meerwaarde kan zitten in een school met kinderopvang, dat we alleen moeten kijken of dat hier in dit geval ook past en dat dan de gemeente verantwoordelijk is voor de financiering van de school en de kinderopvangorganisatie voor de kinderopvang. Als het gaat om het borgen van de draagkracht van het bestuur heb ik u zojuist gezegd dat er een volledig bestuur zit, vier bestuursleden en een directeur-bestuurder. Dus daar kan goed mee gesproken worden.

De **voorzitter**: Oké, even voor de volledigheid. U geeft aan dat er een volledig bestuur zit zoals daar ook in de motie toe wordt opgeroepen.

Wethouder **De Ridder**: Ja.

De **voorzitter**: Oké.

Wethouder **De Ridder**: Daarmee kom ik bij de derde motie die is ingediend. Die begrijp ik als dat de raad eigenlijk betrokken wil blijven, ook in de voorbereiding. Ik heb in de commissie al toegezegd dat ik u op gezette tijden zou informeren, maar u wilt er al heel snel ook over in gesprek en u geeft mij in de motie huiswerk ter voorbereiding op dat gesprek. Dat huiswerk komt gedeeltelijk overeen met de toezegging die ik in de commissie heb gedaan. Dus ik denk dat dit passend is, al zal ik mijn best doen om die informatie bij de eerstvolgende commissieronde te hebben, maar ik durf dat nog niet te beloven en ik wil u vragen of het een probleem zou zijn als het tweede commissie wordt. Bij de gedachtestreepjes in de motie wordt ingegaan op dat ik al zou toezeggen dat de middelen uit onderverhuur naar de gemeente gaan. Ik heb aangegeven dat ik het logisch vind dat dit in ieder geval voor een deel gebeurt. Als hier wordt gezinspeeld op de totale huurpenningen, dan wil ik die toezegging niet doen, maar als dat in ieder geval voor een deel van de huurpenningen geldt dan wil ik die toezegging wel doen. Ik zou de derde motie oordeel raad willen laten omdat ik het heel goed vind dat u mij huiswerk geeft, zodat we ook een goede discussie kunnen voeren. Ik ben er heel blij mee dat u bij de uitvoering betrokken wilt blijven.

De **voorzitter**: Wacht even, even voor de orde want u geeft namelijk aan dat er twee interpretaties van de motie zijn en ik vind het altijd wel goed dat de steller van de motie dan aangeeft wat hij daarvan vindt, waarbij ik direct maar even meegeef dat de eerstvolgende commissiecyclus op 25 januari jl. al is gestart met de vergadering van het presidium en de

commissies voor februari 2021 zijn inmiddels alweer gepland. Als hiermee de maartcyclus wordt bedoeld, begrijp ik van de wethouder dat ze ermee uit de voeten zou kunnen.

Wethouder **De Ridder**: Ja, dat denk ik wel.

De **voorzitter**: Prima, dan ga ik nu even naar de eerste steller van de motie, de heer Mulder. Hoe kijkt u aan tegen wat de wethouder naar voren brengt over het moment van aanlevering?

De heer **Mulder**: Voorzitter, ik denk dat wij ons heel goed kunnen vinden in dat de cyclus die reeds is gestart niet wordt gezien als de volgende cyclus, maar dat dit de volgende cyclus is, dus dat dit de maartcyclus zal zijn. Als ik mag, wil ik ook direct wel de tweede bullet verder toelichten. Het spreekt voor zich dat de Kievietschool een soort conciërgevergoeding moet ontvangen of een vergoeding voor het pand op het moment dat het verhuurd wordt. Dat spreekt voor zich, anders zou de gemeente dat moeten doen. Dus om dat maar direct helder te hebben, het gaat wel om de gehele huurpenningen maar er moet natuurlijk iets naar de Kievietschool terugkomen voor het gebruik van het gebouw.

De **voorzitter**: Oké, maar dan is de bedoeling zoals die geformuleerd staat ook de bedoeling. Dan ga ik toch even terug naar de wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Ik heb in de commissie gezegd dat ik tot goede afspraken met de school wil komen. Die heb ik nog niet en ik interpreteer het zo dat ik terugkom met de afspraak die ik gemaakt heb, waarbij heel duidelijk is wat dan de wens van de raad is, als deze motie wordt aangenomen, wat betreft de uitkomst van het gesprek. Dus ik zou de motie nog steeds oordeel raad willen laten waarbij ik ook de suggestie zou willen doen om bij die besprekingen ook het bestuur van de Kievietschool uit te nodigen want dan is er wat minder afstand.

De **voorzitter**: Zeker. Dan leggen we die ook maar direct neer bij de behandeling in maart a.s., dat is net zo praktisch, dat scheelt weer een document, dan is dat voor iedereen helder. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de zijde van het college gehad. Ik denk dat er van alles gewisseld is en ook hier hebt u moties ingediend. Ik kijk nog even naar de heer Hendrickx waar het gaat over de motie over het bestuur. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er een voltallig bestuur is waar ze zaken mee doet. Bent u nog steeds van mening dat u die motie wilt handhaven als u dat hoort?

De heer **Hendrickx**: Jazeker ook om te borgen dat dit zo zal blijven.

De **voorzitter**: Helder. Prima, dan gaan we dat op die manier doen, u hebt die motie als eerste ingediend. Ik sluit hiermee de beraadslaging, we gaan over naar het voorstel en dan komen de moties, zo werkt het. Ik pak even de lijst erbij en wij gaan... Mag ik even inventariseren want als ik zo alle bijdragen hoor, heb ik eigenlijk niemand horen zeggen dat u het niet eens bent met het voorstel. Is dat een juiste constatering? Wilt u een handje opsteken als u het niet eens bent met het voorstel. De heer Paulides, dat is wel het geval? Prima, dan gaan we stemmen, dat vind ik dan wel net zo zuiver. Dan krijgen we een aantal stemrondes, maar dat is helemaal niet erg, zo gaan we het doen. Dan ga ik naar het voorstel Aanvraag voorbereidingskrediet Kievietschool. Ik begin bij mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor voorzitter.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor voorzitter.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor voorzitter.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Ik wil toch nog even een hele korte stemverklaring geven over waarom ik tegen ben. Ik ben tegen omdat het geld wordt onttrokken en daar geen reserve voor is. Ik vind dat dit niet kan, er moet een begrotingswijziging bijzitten uit de reserve en die is er niet. Dat is wat ik met dit voorstel wil.

De **voorzitter**: Oké, ik noteer u tegen. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Dan is het voorstel aangenomen met 19 stemmen voor en 1 stem tegen. Dan gaan we naar de moties en we beginnen met de motie van Hart voor Wassenaar niet met het project Kievietschool te starten vooraleer een volledig bemand en functionerend bestuur is geïnstalleerd en het management van de school is ingevuld. Mevrouw Gout, wat is uw oordeel over deze motie?

Motie Bestuur Kievietschool Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

van mening zijnde dat:

- de risico's van een omvangrijk project als het onderhevige groot zijn;
- zonder adequaat aanwezig management de beheersing van de risico's onvoldoende is;
- zonder volledig bestuur de consistentie van beleid en toezicht op het functioneren van de school onvoldoende gewaarborgd is;

draagt het college op:

- niet met het project Kievietschool te starten vooraleer een volledig bemand en functionerend bestuur is geïnstalleerd en het management van de school is ingevuld;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De heer **Van Noort**: Voor voorzitter.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De heer **Mulder**: Tegen.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De heer **Van Doeveren**: Tegen.

De heer **Borm**: Tegen.

De heer **Menken**: Tegen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De heer **Ronke**: Tegen.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Tegen.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De heer **Boon**: Tegen.

De heer **Everard**: Voor voorzitter.

De heer **Koetsier**: Ook voor.

De heer **Paulides**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is de motie verworpen met 5 stemmen tegen en 15 stemmen voor. Dan gaan we naar de motie ingediend door Hart voor Wassenaar waarbij het gaat over op geen enkele wijze direct of indirect te investeren of bij te dragen aan investeringen anders dan enkele voor de directe benutting van de Kievietschool. Mevrouw Gout, bent u voor of tegen de motie?

Motie Bestuur Kievietschool (Villa Bloom) Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

van mening zijnde dat:

- de gemeente niet investeert ten behoeve van commerciële verhuur;
- Villa Bloom een commerciële activiteit is;
- investeringen ten behoeve van Villa Bloom niet tot de wettelijke verplichtingen behoren;

draagt het college op:

- op geen enkele wijze, direct of indirect te investeren of bij te dragen aan investeringen anders dan enkel voor de directe benutting door de Kievietschool;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De heer **Van Noort**: Tegen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De heer **Mulder**: Tegen.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De heer **Van Doeveren**: Tegen.

De heer **Borm**: Tegen.

De heer **Menken**: Tegen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De heer **Ronke**: Tegen.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De heer **Weyn**: Tegen.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De heer **Boon**: Tegen.

De heer **Everard**: Tegen voorzitter.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De heer **Paulides**: Voor.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan is deze motie verworpen met 18 stemmen tegen en 2 stemmen voor. Dan gaan we naar de laatste motie en dat is de motie ingediend door de fracties Mulder, VVD, D66 en het CDA die het college van alles en nog wat opdraagt. Ik ga even peilen, ik heb zomaar het gevoel dat deze door eenieder gesteund zou kunnen worden, is dat een vreemd gevoel? Ik zie een 'nee' van de heer Hendrickx. Dus u wilt de motie in stemming brengen mijnheer Hendrickx? Dan gaan we dat doen, prima. Mevrouw Gout.

Motie Bestuur Kievietschool
Ingediend door Fractie Mulder, VVD, D66, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting van een school;
- de Kievietschool is gehuisvest in een monumentaal monument, met onderhuur aan Villa Bloom, een kinderopvang en naschoolse opvangorganisatie, die ook in vakantieperioden kampen organiseert;
- de Kievietschool sedert 1 januari 2015 verantwoordelijk is voor klein- en grootonderhoud en daarvoor gecompenseerd wordt door het rijk;
- de Kievietschool een aanvraag heeft gedaan voor ver/nieuwbouw vanwege slechte staat van het pand;

draagt het college op:

- in de eerstvolgende commissiecyclus, in de commissie Bestuur & Middelen, de inhoudelijke discussie te voeren over de nieuwbouw bij de Kievietschool aan de hand van:
 - een meerjarenbegroting van de Kievietschool;
 - toe te zeggen dat de inkomsten van de onderhuur aan een commerciële partij ten gunste komen aan de gemeente;
 - het onderhoudsplan per 1 januari 2015, alsmede een overzicht van het feitelijk gepleegde onderhoud;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Gout**: Voor voorzitter.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De heer **Van Noort**: Voor.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De heer **Mulder**: Voor.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De heer **Borm**: Voor.

De heer **Menken**: Voor.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De heer **Ronke**: Voor.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De heer **Weyn**: Voor.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De heer **Boon**: Voor.

De heer **Everard**: Voor.

De heer **Koetsier**: Voor.

De heer **Paulides**: Tegen.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Daarmee is deze motie aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Deze motie is aangenomen en dat betekent dat het onderwerp terugkomt in de maartcommissie van deze raad. Daarmee is agendapunt 8 afgesloten.

8b. Raadpleegbrief Verkoop koffiehuisje (Buurtweg 116)

De **voorzitter**: Dan komen we bij het toegevoegde agendapunt 8b, de raadpleegbrief over de verkoop van het koffiehuisje aan de Buurtweg 116. Ik ga weer inventariseren wie daarover het woord wil en de handjes gaan spontaan omhoog. Ik ga de inventarisatie sluiten met uw goedvinden, ik zie inmiddels acht handjes. Goedemorgen, soms denk ik wel eens 'hebben we nog een commissie gehad?'. Ik wil u echt vragen om uw bijdragen kort te houden, anders wordt dit wel een erg lange raadsvergadering. U kunt ook denken 'We zitten toch in lockdown, we hebben alle tijd en het is een mooi tijdstip', maar dat is niet helemaal de bedoeling. Wij gaan inventariseren en ik geef weer het woord aan de griffier.

Griffier **Kleinhesselink**: Dank u wel voorzitter. We beginnen met de heer Hendrickx, mevrouw Gout, de heer Borm, de heer Weyn, de heer Van Noort, de heer Everard, de heer Van Sloten en de heer Paulides.

De **voorzitter**: Oké, dan beginnen we bij de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel. Hart voor Wassenaar stelt voor om agendapunt 5b, Raadpleegbrief Verkoop koffiehuisje, van de agenda af te halen en terug te geven aan het college, dit zowel om inhoudelijke als juridische redenen. Het onderwerp is inmiddels onthamerd, dus ik hoef de volgende zin niet te lezen. De juridische redenen. In de commissie is over dit voorstel gesproken, we praten namelijk in feite over een beslissing om wensen en meningen vast te stellen door de raad en dat is de kwestie. In de commissie is gesproken over dit voorstel, het is met leuke plaatjes gepresenteerd en de koper heeft een beeld kunnen laten zien van hoe het eruit mag gaan zien en hoe hij het wenst te exploiteren. De bedoeling van de behandeling in de commissie was niet geheel duidelijk. Vervolgens komt er een raadsvoorstel in de raad dat inhoudt dat de raad

geen wensen en bedenkingen heeft. Voorzitter, in de eerste plaats heeft de raad geen wensen en bedenkingen geuit omdat ze daartoe niet in de gelegenheid is gesteld. De raadsleden, al dan niet via een fractievoorzitter, dienen hun wensen en bedenkingen te kunnen uiten en deze wensen en bedenkingen behoren te worden vastgelegd en dienen ter overweging voor het college. Een raad mag niet vaststellen of er wensen of bedenkingen zijn, indien er slechts door welk raadslid dan ook een wens of bedenking is uitgesproken, is er per definitie een wens of een bedenking. Niemand anders gaat over mijn wensen en bedenkingen en wat het college daarmee doet, is uiteraard aan het college, maar een meerderheid in de raad kan niet besluiten dat er geen wensen en bedenkingen zijn. Inhoudelijk is inmiddels duidelijk dat het voornemen om tot verkoop over te gaan aan de betrokken kandidaat-koper grote risico's met zich meebrengt. Afwegingen zoals verkeerseffecten zijn niet betrokken bij de overwegingen en overlast door muziek en/of grote groepen mensen in een vrolijke stemming zijn eveneens niet meegenomen. Er zijn steeds grotere twijfels over de kwaliteit van het selectieproces en last but not least hebben de buurt en de directomwonenden niet in het proces kunnen participeren. Verder inhoudelijk. Wij zijn van mening, en ik wil daarbij een gebeurtenis van een aantal jaren geleden terughalen... Het college heeft aangegeven dat de bestemmingsplanwijziging en het verlenen van een omgevingsvergunning in het vervolg aan de orde is. Ik wil de verkoop van het huisje aan Den Deijl in herinnering roepen, ook hier ging het om wensen en bedenkingen, maar het toenmalige college zette door en verkocht het pand, fantastisch gescoord. De nieuwe eigenaar zou er in combinatie met het naastliggende pand een casino vestigen, maar vervolgens bleek dat hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig was, die werd door de raad geweigerd en bij de ruil van grond tegen het huisje Den Deijl werd een schadepost van € 800.000,00 met de gemeente verrekend. Wat ik hiermee wil zeggen, is dat de verkoop van het koffiehuisje onlosmakelijk is verbonden met een omgevingsvergunning, maar vooral ook met een bestemmingsplanwijziging, zeker wanneer de intenties van de potentiële koper volledig duidelijk zijn en ook de ingrijpendheid ervan duidelijk is. Dan mag je het niet van elkaar loskoppelen, het is anders dan de verkoop van een woonhuis aan de volgende bewoner. Het is de bedoeling om op deze locatie gelegenheid voor trouwpartijen, rouwbijeenkomsten en culturele activiteiten te ontwikkelen. Dat is een hele onderneming en de vraag is of daar risico's aan verbonden zijn en of het financieel succesvol genoeg wordt om de locatie te onderhouden, maar bovenal betekent het ook weer een toename van verkeersbewegingen, een beetje trouwpartij of receptie levert al snel tweemaal vijftig autobewegingen op en er is behoefte aan vijftig parkeerplaatsen. Kan dat daar en willen we dat daar? De overlast voor de buurt zal groot zijn. De verkoop heeft dusdanige gevolgen dat je in wezen de bestemmingsplanwijziging moet koppelen aan de verkoop en de raad daarover laten beslissen. Als je dat niet doet, heb je een verkoop onder voorwaarden en krijg je achteraf gedoe met spanning tussen de door de koper gewenste bestemmingsplanwijziging en de de Wassenaaarse gemeenschap toegestane bestemmingsplanwijziging. Het echte hoofdstuk is hierbij echt het verkeer en in het licht van het verkeer bij de sportverenigingen, Voorlinden, het koffiehuisje en de Kievietschool. Vandaar onze motie die het volgende inhoudt: "overwegende dat het voorgenomen besluit om het koffiehuisje te verkopen onder de omstandigheden dat de risico's van de verkoop aanzienlijk zijn, participatie van de buurt en directomwonenden niet heeft plaatsgevonden, twijfels bestaan over de juistheid van het verkoopproces met overlast, met verkeerseffecten en overige geluidseffecten geen rekening is gehouden niet tot het volledige gewenste resultaat zal leiden. Draagt het college op niet tot verkoop van het koffiehuisje over te gaan, het verkoopproces opnieuw te starten, de buurt en directomwonenden gelegenheid te geven te participeren, alle andere relevante aspecten te onderzoeken en een voorstel tot verkoop ter goedkeuring aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag." Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan is hierbij de motie ingediend, maakt die onderdeel uit van de beraadslagingen en dan zal hij voor eenieder te vinden zijn, dan gaat het slotje eraf. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter, ik zal uw oproep in gedachten nemen als ik mijn reactie geef, namelijk een korte reactie. De fractie van D66 is zeker niet tegen de verkoop van het koffiehuisje, maar we hebben zo onze bedenkingen bij de gevolgde procedure en daarom dienen wij samen met Lokaal Wassenaar! en de PvdA een amendement in met twee elementen: 1, wij roepen het college op om in contact te treden met specifiek de heer Blok van Luciano's IJssalon en andere indieners om nader toe te lichten hoe het gelopen selectieproces zich heeft voorgedaan omdat wij gemerkt hebben dat daar over en weer onvoldoende informatie is verstrekt. Ten tweede roepen wij het college op om bij het vervolg van dit soort projecten de buurtbewoners beter te betrekken bij een dergelijk voornemen, zowel betrekken in de zin van raadplegen als in de zin van beter communiceren. Dat hebben we verwoord in het amendement dat we bij dezen indienen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat is een amendement ingediend door D66, Lokaal Wassenaar! en de PvdA. Daarmee maakt de motie onderdeel uit van de beraadslagingen. Dank daarvoor. Dan gaan we nu naar de derde spreker, de heer Borm.

De heer **Borm**: Ja dank u voorzitter. De VVD sluit zich ook aan bij veel van de opmerkingen die al door de heer Hendrickx en mevrouw Gout zijn geuit. Wij worstelen procesmatig met waar we het vanavond precies over hebben en wat dat dan exact ontketent. Daar hebben we lang over gewikt en gewogen en in de commissievergadering was dat niet 100% helder. Er lag inderdaad een voorstel dat aangaf dat er in de ogen van de gekozen koper veel meer dan alleen de verkoop zou gaan gebeuren, maar vanavond hebben wij het over het vaststellen van de wensen en bedenkingen bij de verkoop. Wij willen absoluut niet op de stoel van het college gaan zitten, maar ons beperken tot onze kaderstellende rol. Er is een selectieproces geweest, er is een aantal kaders toegepast en het selectieproces heeft die kaders objectief meegewogen. Er is een aantal op- en aanmerkingen over het proces gemaakt en die zitten in het amendement dat mevrouw Gout zojuist heeft ingediend. Wij zullen dat amendement steunen, dus wij ondersteunen die op- en aanmerkingen, maar het proces is objectief doorlopen. Wij vinden de keuze voor de voorkeurskandidaat en de beslissing tot verkoop prima, wij hebben dus geen enkele moeite met de gekozen koper, maar dat is met de B&M-pet op kijkend naar de verkoop van een stuk gemeentelijk vastgoed binnen het huidige bestemmingsplan zoals dat nu geldt. We willen ervoor waken dat bij deze verkoop toezeggingen of suggesties worden gedaan of voorbehouden zouden worden toegezegd die ons op het hellende vlak plaatsen dat, als we nu 'ja' tegen alleen maar deze verkoop zeggen, we dan ook eigenlijk direct 'ja' zeggen tegen het plaatje dat ons twee weken geleden in de commissie B&M is voorgeschoteld, dat we niet als zodanig eerder in een commissie Fysieke leefomgeving hebben gezien en waarvoor expliciet een aantal andere bestemmingsplanwijzigingen en inspraakprocedures nodig zouden zijn. Met het amendement, onze excuses dat dit heel erg last minute is ingediend, proberen wij in onze kaderstellende rol te blijven en het college toch de steun te geven om verder te gaan. We steunen de beslissing tot verkoop, maar we vragen een wens en we spreken een bedenking uit. De wens is dat, voordat het college straks het definitieve besluit neemt, eerst nadrukkelijk wordt gekeken naar de benodigde aanpassingen in het bestemmingsplan en de haalbaarheid hiervan op hoofdlijnen die de voorkeurskandidaat zoekt en dat daarbij expliciet rekening wordt gehouden met verkeersveiligheid, draagvlak in de buurt en andere ruimtelijke kaders en dat in de eerstvolgende commissievergadering Fysieke leefomgeving hierover in discussie gegaan wordt. Daarbij moet nadrukkelijk worden ingegaan op de wensen en bedenkingen die ook de buurt heeft geuit. Dat is niet om het hoofdbesluit ter discussie te stellen, maar om ons als raad ervan te verzekeren dat we hiermee niet dat hellende vlak opgaan en we niet een herhaling krijgen, waaraan de heer Hendrickx ons al herinnerde, van het huisje. Dat willen we absoluut niet. Het tweede punt in het amendement zegt eigenlijk: stel dat er een voorbehoud nodig zou zijn voor een bestemmingsplanwijziging, voor die voorkeurskandidaat, en als in de discussie, die in de volgende commissie Fysieke leefomgeving gevoerd wordt, zal blijken dat daar heel veel bezwaren in de raad tegen zijn, dan willen we de bedenking meegeven dat dit voorbehoud dan niet gesteund zou moeten worden. Dus samenvattend, want het is allemaal complex, ga je over de kaders, we steunen de beslissing tot verkoop, we willen die beslissing niet in twijfel trekken, maar we willen er wel graag voor waken dat we het nu alleen maar hebben over verkoop in het huidige bestemmingsplan en dat er geen enkele suggestie komt, niet naar de koper en niet naar de buurt, dat dit automatisch ook zou betekenen dat wij zouden instemmen met het plaatje dat twee weken geleden aan ons is voorgeschoteld. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan een heel eind meedenken en ik begrijp ook wat de heer Borm op tafel wil leggen. Als ik het goed lees, zegt hij: we moeten weten waar we uiteindelijk 'ja' tegen zeggen wanneer er een bestemmingsplanwijziging komt en dat willen we liever op voorhand dan achteraf bediscussiëren. Wij vragen hem het volgende. Kan de heer Borm namens de VVD-fractie zien, inzien of voorzien dat een koppeling van de verkoop direct met een bestemmingsplanwijziging zoals die door koper gewenst zou zijn een betere oplossing voor de toekomst van het koffiehuisje en andere voorbeelden is dan wanneer je nu tot verkoop overgaat? Het college mag tot verkoop overgaan, er is niets wat het college tegenhoudt om tot verkoop over te gaan, waarbij dan vervolgens de procedures gaan spelen. Mijn vraag aan de heer Borm is de volgende. Zou hij liever deze procedure volgen, zoals hij nu stelt, of zeggen 'we moeten een bestemmingsplanwijziging harder koppelen aan de verkoop, zodat we de significante wijziging van de aanwending van het pand op voorhand kunnen beoordelen? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Mijn antwoord daarop is vrij kort. We geven de voorkeur aan de route in het door ons ingezette amendement, dan blijven wij op de stoel van de kaderstellende raad en dan laten we het college de verantwoordelijkheid nemen, wat ook zijn rol is, om de kaders die wij hebben gesteld goed toe te passen op deze casus. Onze stem als raad is daarin dan heel helder gehoord.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nog een korte vraag aan de heer Borm. Voelt de heer Borm, wanneer een bestemmingsplanwijziging in de raad behandeld wordt, zich volledig vrij om die dan ook af te keuren op grond van de merites van een bestemmingsplan?

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Zeker.

De **voorzitter**: Oké, een heldere vraag en een helder antwoord. Volgens mij was u aan het einde van uw betoog, dank u wel mijnheer Borm. Dan gaan we naar de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank u voorzitter. Ik kan het inderdaad kort houden omdat ik me grotendeels kan aansluiten bij de woorden van de heer Borm en mevrouw Gout. Dat zal u niet verbazen omdat Lokaal Wassenaar! mede-indiener van de twee amendementen is. Lokaal Wassenaar! is in de commissie van 12 januari jl. in principe akkoord gegaan met het voorstel, waarbij ik wel even de formele opmerking maak dat het besluit verwijst naar de commissie Fysieke leefomgeving van 12 januari, maar dat is de commissie Bestuur en Middelen. Wij staan nog steeds positief tegenover verkoop. Zoals de heer Borm aangaf, hebben wij geen principiële bezwaren tegen de geselecteerde kandidaat. Wij hebben echter ook dezelfde zorgpunten die al door D66 naar voren zijn gebracht. Het is jammer dat in ieder geval bij een aantal van de betrokkenen, de aspirant-kopers en de buurtbewoners, het gevoel is ontstaan dat zij in de behandeling van dit dossier zijn gepasseerd. Dit is geadresseerd in het amendement en wij verwachten dan ook dat de wethouder transparant kan zijn naar de afgevalen kandidaat-kopers en niet alleen over hoe het proces was, maar ook waar en waarom zij lager scoorden op de kwalitatieve eisen want kennelijk begrijpen veel kandidaat-kopers niet waarom zij op bepaalde punten lager scoren. Ik denk dat er voldoende gesprekken over het proces zijn geweest, maar dat mensen nu concreet willen horen, afgezien van prijs dat is duidelijk, waarom zij kwalitatief wat lager hebben gescoord dan de uiteindelijk succesvolle ondernemer. Wij zien ook, en dat bleek ook uit gesprekken met de buurt, dat de artist impressions en de mogelijkheden voor exploitatie wat zorgen geven. Dat lijkt toch wat groter dan misschien in eerste instantie werd gedacht, dat is ook inderdaad het voortschrijdend inzicht waaraan ook al werd gerefereerd. Wij hadden dus ook het punt, en de heer Hendrickx vroeg daar net specifiek naar, dat mocht... Wij kunnen dus met het besluit instemmen, maar voor ons is dit geen impliciet akkoord met enige bestemmingsplanwijziging. Wij zullen die op zijn merites beoordelen en daarom is het goed dat het ook voor de aspirant-koper heel duidelijk is dat dit, tenzij hij binnen de lijntjes gaat tekenen zoals die er nu zijn, nog wel in de commissie zal moeten worden besproken met een uitkomst die dan inderdaad afhankelijk is van wat gepresenteerd wordt. Ten slotte, mocht er in het kader van de bestemmingsplanwijziging worden overgegaan tot verkoop van misschien aanliggende percelen, omdat er meer ruimte nodig is, dan kan dat volgens de financiële verordening in principe misschien nog discretie van het college zijn, maar wij krijgen wel graag de toezegging van het college dat, mocht dat het geval zijn en formeel geen consultatie van de raad nodig is, we hier toch tijdig over geïnformeerd worden, zodat we wel overzicht bij het hele plaatje houden. Dus er zijn nog wat vraagtekens en we hopen dat die opgelost kunnen worden in de vervolgfase en ook door het amendement, waarvan we natuurlijk ook voorstander zijn. Samenvattend, we kunnen leven met verkoop en ook met de aspirant-koper. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter, ook voor mij de opgave om hier kort over te zijn. Ik moet toch wel even zeggen dat ik vind dat het college in het voortraject toch weer uiterst onhandig bezig is geweest. We hadden een ondernemer die samen met de gemeente twee jaar bezig is geweest om een huurovereenkomst voor dat koffiehuisje te krijgen. Op een gegeven moment is besloten het niet meer te verhuren, maar het te verkopen. Dan nodig je vijf ondernemers uit en vergeet je juist die ondernemer. Is dit nou typerend voor hoe het college met ondernemers omgaat? Ik mag het niet wensen, maar ik vind het wel een ongelooflijke blunder. De commissie die dat puntensysteem heeft verzonden, waarom had er niet iemand van de buurtvereniging uitgenodigd kunnen worden om in die commissie te participeren, zodat die buurtvereniging zich in ieder geval betrokken had gevoeld. Ik sluit me voor het overige volledig aan bij de woorden van de

heer Borm over dat als wij gaan verkopen, dat zeg ik nu toe wij gaan gewoon verkopen, we dat niet doen onder het mom van 'dan hebben we ook direct de bestemming aangepast' want de presentatie die we gekregen hebben bestond uit een paar flitsen van 'heel gauw en dit is het'. In het stuk staat heel duidelijk dat voor dit koffiehuisje de nieuwe eigenaar zo veel mogelijk de oude situatie dient te benaderen. Ik heb nog een grapje gemaakt naar de buurtvereniging, die begon inderdaad over het parkeerprobleem, ik zei 'Dat zal wel loslopen want 100 meter verderop kun je naar Voorlinden en daar links om de hoek ligt een hartstikke groot parkeerterrein'. Ze begrepen gelukkig de ironie van die opmerking wel. Ik zou wel zeggen laten we in de toekomst, daar is ook ons amendement op gericht, toch zorgvuldiger met dit soort dingen omgaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter dank u wel. Het was eerst een heel klein monumentje met een heel klein projectje. Het werd daarna nog steeds een heel klein monumentje, maar een steeds groter projectje en ik heb vanavond ook wel het idee dat het naar aanleiding van de behandeling in de commissie Bestuur en Middelen waar wij over verkoop gaan, wel heel erg groot is geworden. Het moet mij wel een beetje van het hart dat, als je de hele dag werkt, je op zo'n dag als vandaag volop bezig bent en je om 18.30 uur thuiskomt, het bijna niet meer te behappen is wat je allemaal moet verstouwen en om daar allemaal oordelen over te geven. Ik krijg ook een beetje het gevoel dat er ineens niets meer deugt als er maar iemand ontevreden is en dat is natuurlijk het andere uiterste. Ik heb ook in de commissie gezegd dat ik heel erg blij ben dat er maar liefst vijf ondernemers zijn die hier een toekomst in zien. Er was in het verleden wel eens een periode waarin het huisje verpauperde en niemand het wilde huren of wat dan ook. Ik vind dat we dat wel moeten vasthouden om daar het gevoel te hebben. Ik vind het prima als we nog beter met de buurt gaan communiceren en we nog een keer met de ondernemers gaan praten want sommigen zullen echt teleurgesteld dat zij het niet geworden zijn. Ik heb ook in de commissie gezegd dat ik in het begin ook dacht 'We gaan daar een ijsje eten en dan is het klaar', maar het is een heel groot project geworden en als we daarnaar kijken, denk ik dat de communicatie over de overgang van het kleine projectje naar het grote project niet optimaal was en het is wel van belang om dat vast te houden.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Van Noort heeft een interruptie. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: De heer Everard gaat zo snel dat ik een heel eind in zijn betoog moet terugrijpen. Hij zei dat hij blij is dat vijf ondernemers willen proberen om dit tot aan een succes te maken, maar het waren er natuurlijk zes en er is één ondernemer die twee jaar met uw gemeente, met uw college, aan de praat is geweest, maar die werd gewoon overgeslagen. Dat is toch een hele ernstige fout.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter excuses daarvoor, zo bedoelde ik het niet. Ik vind dat je met alle ondernemers heel goed moet omgaan, hoe zorgvuldiger hoe beter, maar dat neemt niet weg dat we ook een periode hebben gehad waarin een vorige ondernemer daar bijna failliet ging en het verpauperd is. U zegt dat het er zes zijn, dan ben ik heel blij dat er zes ondernemers zijn, dat is heel erg goed, en ik vind het ook van belang dat de participatie naar de toekomst toe nog beter gaat. Ik vind het lastige van dit traject nu wel dat de één een aanbod in combinatie met een voorstel doet dat helemaal in lijn is met wat er kan en de ander een aanbod en een voorstel doet in lijn met wat hij allemaal extra wil. Dat maakt het voor ons ook wel wat diffuser, dat is denk ik ook een helder punt. Wij zijn nog wel een beetje aan het zoeken naar wat we hiermee willen want wij zijn ook gewoon voor de verkoop. Het was een objectief systeem, dus de keuze is goed, maar ik moet er nog even over nadenken of we er wel goed aan doen om nog meer aanvullend te eisen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, ik dank u ook. Dan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik wil een procesopmerking maken. Ik denk dat het feit dat we het hier nu weer zo uitgebreid bespreken ook heeft te maken met het feit dat we de informatie over dit project gefaseerd krijgen. We bespreken eerst de informatiebrief in de commissie en tijdens de commissie krijgen we plaatjes te zien van hoe het gaat worden als we akkoord gaan. Dat wekt gewoon veel verwarring, ook bij de buurt die deze plaatjes ook te zien krijgt en die denken 'Wat gaat hier in vredesnaam weer gebeuren?' Daardoor praten we er nu ook weer heel lang over en ik roep het presidium en de voorzitter op om nog eens te kijken hoe we dit gaan doen om te voorkomen dat we dit soort situaties krijgen want we staan er als raad gewoon

niet goed op. Het gaat hier wederom over ook de communicatie naar de inwoners en ondernemers en dat is wel een lijn die we de laatste jaren vaker zien. Het college moet echt stappen zetten om dit te verbeteren. Het heeft niet zoveel nut om toezeggingen te vragen, het moet nu gewoon echt gaan gebeuren want we krijgen dit terug. We hebben op de Buurtweg ook te maken met een parkeerplaats, de heer Van Noort gaf het ook al aan, bij Voorlinden waar het ook nog steeds niet is opgelost. Daar heeft de gemeente ook nog iets goed te maken met de buurt en nu krijgen we dit erbij, waar ze eigenlijk ook niet goed bij zijn betrokken, dat moet gewoon niet. Een punt over de plannen van de ondernemer die het koopt. Al heeft iemand het plan om daar een torenflat neer te zetten, dat is wat mij betreft het risico van de ondernemer die het koopt, zolang het college maar geen toezegging heeft gedaan of de verwachting heeft gewekt dat er meegewerkt zou worden of dat daar ruimte voor is. Dat is vooral een risico van de ondernemer, als hij denkt dat daar te kunnen realiseren, wens ik hem daar heel veel succes mee. De normale procedures moeten wel worden gevolgd en er moet niet de indruk worden gewekt dat met de verkoop nu de plannen en de plaatjes die worden gepresenteerd bewaarheid worden. Ik denk dat we dit ook heel duidelijk zo naar de buurt moeten communiceren. Op zich ga ik akkoord met het voornemen om over te gaan tot verkoop, maar ik vind het gewoon een vreemde situatie dat de wethouder gaat bemiddelen of de ene ondernemer bij de andere ondernemer zijn ijsje kan gaan verkopen. Die situatie hadden we absoluut moeten voorkomen want dit is gewoon geen goed figuur voor de gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is ten slotte aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd, maar ik wil toch opmerken dat ik niet blij ben met een afwijkend besluit om cultureel erfgoed dat in het bezit van de gemeente is te verkopen, maar dat besluit is genomen en daar zijn we voorbij. De bestemmingsplanwijziging; wij willen ook wel graag weten wat de wijziging van het bestemmingsplan eventueel gaat inhouden en wat de gevolgen voor de buurt zijn. Uit de bezwaren van de buurt blijkt wel heel duidelijk dat de participatie niet goed gelopen is. Daar proberen de amendementen en moties iets aan te doen en ik wil daar direct iets over zeggen, dan zijn we daar maar weer vanaf. Het eerste amendement, nader toelichten naar de kopers die afgefallen zijn. Ik denk niet dat ze daar heel erg blij mee zijn. Het onvoldoende communiceren. Ja, dat is duidelijk en ik denk niet dat een amendement daar veel aan oplost. Het tweede amendement lost wel iets op en we steunen het amendement van de VVD, Lokaal Wassenaar! en D66. De motie van Hart voor Wassenaar lijkt ons ook duidelijk, die zullen we ook steunen. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu richting de wethouder. Ik check even, ik verifieer het even bij de griffier, zodat iedereen het weet; het amendement van de VVD en anderen is aangepast met de verwijzing naar de juiste commissie hè?

Griffier **Kleinhesselink**: Ja dat wordt meegenomen in het amendement van de VVD dat de heer Borm heeft ingediend.

De **voorzitter**: Oké dan is dat direct staande de vergadering geregeld. Oké, dat is goed om te weten. Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder Vastgoed want die heeft dit dossier ingebracht.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Dank voor alle gemaakte opmerkingen. Het is vanavond de wensen- en bedenkingenprocedure. Dat is in de commissie ook al vrij uitgebreid behandeld en ik wil proberen een paar dingen nog even heel helder te maken. We hebben een beoogd koper en bij hem is de situatie zoals die is aangegeven, 273 m² grond en de huidige bestemming. Precies wat de heer Van Sloten zei, als de beoogd koper andere zaken zou willen, is dat ondernemersrisico. Vervolgens loop ik de amendementen langs en dan kom ik misschien nog bij enkele van de andere genoemde punten. Dan ga ik naar het eerste amendement van D66, Lokaal Wassenaar! en de PvdA. Daarin staat als eerste iets over de verwachtingen die zijn gewekt in de richting van de heer Blok. Ik heb daar tijdens de commissie ook iets over gezegd. Er heeft de afgelopen twee weken nog een gesprek plaatsgevonden en we kunnen hier gewoon aan voldoen. Het tweede punt is dat er onvoldoende communicatie naar de buurtbewoners zou zijn geweest. Er zijn gesprekken met de buurt geweest, ik heb zelf tweemaal met buurt gesproken en er zijn meerdere gesprekken vanuit het ambtelijk apparaat geweest, maar we komen hier in een nieuwe fase. Hier gaat het eigenlijk alleen nog over 'mogen we het prachtige koffiehuisje verkopen?'. Vervolgens komt er een beoogd koper en dan zijn er ook nieuwe plannen. Tot nu toe was de betrokkenheid meer procedureel en nu gaan we meer richting de inhoud. Dat gaat nu gebeuren en ik heb ook tegen de buurt gezegd dat ik op zeer korte termijn met hen in gesprek ga om de plannen van de beoogd koper toe te lichten, dat gaat ook gebeuren. Ik zou dit amendement daarom oordeel raad willen geven. Het tweede amendement is ingediend door de heer Borm van

de VVD. Als ik dat amendement in mijn woorden samenvat, gaat het eigenlijk om een terugkoppeling van het gesprek met de buurt aan de gemeenteraad te geven. Ik moet even kijken of het agendatechnisch mogelijk is om dat in de volgende commissie Fysieke leefomgeving te doen of in de commissie daarna. Dat zal dan ter informatie, ter geruststelling, zijn. Verder heb ik zojuist al het nodige over het bestemmingsplan aangegeven.

De **voorzitter**: Even voor het verwachtingenmanagement. Op 25 januari jl. is de agenda voor februaricommissie Fysieke leefomgeving vastgesteld en dit zal op zijn vroegst voor de commissie van maart a.s. zijn.

Wethouder **Schokker**: Ja, ik denk dat het inderdaad goed is om de verwachtingen helder te hebben. Dan wordt het maart, maar we gaan op zo kort mogelijke termijn met de buurt in gesprek.

De **voorzitter**: Ik zie de indiener ja-knikken, dat hij daarmee kan leven.

Wethouder **Schokker**: Dus daarmee wil het college dit amendement oordeel raad laten. Dan de motie van de heer Hendrickx. Er is een aantal dingen gezegd. Ik denk dat het verkoopproces wel degelijk zeer zorgvuldig is verlopen. Ik heb ook in de commissie iets over de communicatie gezegd, die had hier en daar misschien wat beter gekund. We zijn nu in gesprek, we hebben verschillende gesprekken gehad en we zullen nog een of twee gesprekken voeren met de verschillende kandidaten die we gesproken hebben en we proberen dat zo zorgvuldig mogelijk te doen. Het is natuurlijk altijd wel zo dat er maar één kan winnen. Helaas zijn het er vijf. De heer Hendrickx stelt eigenlijk voor om niet tot verkoop over te gaan. Ik heb vandaag bij uw raad brede steun gehoord om wel tot verkoop over te gaan. Ik heb de andere punten die in het dictum staan al even geraakt en al met al ontraad ik deze motie.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Ik constateer dat het 22.58 uur is en ik wil graag overgaan tot stemming want we hebben nog een motie vreemd aan de orde van de dag en nog een aantal actualiteitsvragen, dan gaan we over elven heen. Ik ga het wel even formeel vragen want de doelstelling was om om 23.00 uur klaar te zijn. Is er iemand die tegen het voorstel is om deze vergadering af te maken? Dan zie ik graag het handje. Dat is niet het geval. De heer Everard gaf terecht aan dat het al een lange dag was en dat ben ik helemaal met hem eens, dus ik wil wel de vaart erin houden en misschien kunnen de indieners van de actualiteitsvragen nog even wegen of die allemaal nodig zijn. We doen het met elkaar. Dank. De heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter ik wil het feestje niet bederven, maar kunnen we bij de moties dan alsjeblieft alleen roepen wie er tegen is, anders wordt het vanavond zo laat.

De **voorzitter**: Zeker, ik ga nu een ordevoorstel doen. Ik heb het gevoel dat beide amendementen door de hele raad gesteund worden en daarmee ook het voorstel hebben overgenomen. Is dat een juiste constatering? Als u daar tegen bent, zie ik graag een handje. Ik zie de heer Everard, uw handje was, denk ik van het vorige punt. Als u die naar beneden zou willen halen, dan houd ik het nog bij. De heer Paulides.

Amendement Wensen en bedenkingen verkoop koffiehuisje Ingediend door D66, Lokaal Wassenaar!, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit Raadsbesluit Verkoop koffiehuisje (Buurtweg 116) als volgt:
het besispunt komt als volgt te luiden:

'De volgende wensen en bedenkingen te uiten ten aanzien van de verkoop van het koffiehuisje aan de Buurtweg 116 te Wassenaar:

- I. geconstateerd wordt dat er in het verleden mogelijk verwachtingen zijn gewekt door de gemeente in de richting van IJssalon Luciano. Wij spreken daarom de wens uit dat het college in overleg treedt met de heer Blok van Luciano's IJssalon en de andere indieners teneinde het doorlopen selectieproces en de gehanteerde criteria nader toe te lichten;
- II. er zijn signalen ontvangen dat er sprake zou zijn geweest van onvoldoende communicatie in het verkooptraject en/of betrokkenheid van buurtbewoners. Wij spreken de wens uit dat bij toekomstige verkooptrajecten van gemeentelijke vastgoed nauwkeurig wordt toegezien op transparantie van het verkoopproces en de bijbehorende communicatie."

Amendement Koffiehuisje Ingediend door VVD, Lokaal Wassenaar! en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit Raadsbesluit Verkoop koffiehuisje (Buurtweg 116) als volgt:
'overwegende de beraadslagingen in de commissie Fysieke Leefomgeving d.d. 12 januari 2021'
wordt gewijzigd in 'overwegende de beraadslagingen in de commissie Bestuur en Middelen d.d.
12 januari 2021'

het beslispunt komt als volgt te luiden:

- I. In het licht van de nieuwe informatie over de voorkeurskandidaat en de afgevallene kandidaten spreken wij de wens uit dat het college vóór het nemen van het definitieve besluit tot verkoop eerst nadrukkelijk kijkt naar de door de voorkeurskandidaat gezochte aanpassingen in het bestemmingsplan en de haalbaarheid hiervan op hoofdlijnen, rekening houdende met verkeersveiligheid, draagvlak in de buurt en overige ruimtelijke kaders, en hier in de eerstvolgende commissievergadering Fysieke Leefomgeving met de commissie over in discussie gaat. Daarbij dient nadrukkelijk ingegaan te worden op de geuite wensen en bedenkingen vanuit de buurt.
- II. In het geval dat sprake zou zijn van een door de voorkeurskandidaat benodigd voorbehoud tot goedkeuring van een bestemmingsplanwijziging, waarvoor in de hoofdlijnen discussie in de commissie Fysieke Leefomgeving al veel bezwaren geuit zouden worden, dan geven wij als bedenking aan het college mee om niet met dat voorbehoud in te stemmen."

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Wat betreft het eerste amendement heb ik al gezegd dat ik het niet nodig vind om dat op deze manier nog aan de kopers toe te lichten. De communicatie. Ja, ik denk dat het vanzelfsprekend is, dus...

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat u een tegenstem noteert op het eerste amendement.

De heer **Paulides**: Ik was vergeten de microfoon aan te zetten. Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Ik noteer een tegenstem van DLW op het amendement van D66, Lokaal Wassenaar! en de PvdA. De rest is voor en dan is dit amendement met 19 stemmen voor aangenomen. Het andere amendement, van de VVD en andere partijen, is aangepast. Daar zie ik verder geen bezwaar tegen, dus daar kan ik constateren dat eenieder voor is. Daarmee is ook het raadsvoorstel dat voorlag geamendeerd en daarmee is dus dat voorstel nu aan de orde. Mag ik ook constateren dat u daar allemaal mee kunt instemmen? Dan hebt u daarmee een richting gegeven. Dan is er nog de motie van de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar. Mag ik constateren dat ik in ieder geval weet dat de heer Hendrickx voor de motie is. Wenst u nog stemming over deze motie? Ik heb verder het gevoel dat een meerderheid van de raad tegen de motie is. Ik denk dat ik door het beeldscherm uw gevoel goed heb gehoord, maar ik ben ik nog benieuwd naar de stem van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Het is een beetje een rare stemming, maar ik zal voor de motie zijn.

Motie Koffiehuisje Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

het voorgenomen besluit om het koffiehuisje te verkopen onder de omstandigheden dat:

- de risico's van de verkoop aanzienlijk zijn;
 - participatie van de buurt en directomwonenden niet heeft plaatsgevonden;
 - twijfels bestaan over de juistheid van het verkoopproces;
 - met overlast, verkeerseffecten en overige (geluids)effecten geen rekening is gehouden;
- niet tot het volledige gewenste resultaat zal leiden;

draagt het college op:

- niet tot verkoop van het koffiehuisje over te gaan;
- het verkoopproces opnieuw te starten;
- de buurt en directomwonenden gelegenheid te geven te participeren;

- alle andere relevante aspecten te onderzoeken;
- een voorstel tot verkoop ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: U zou voor de motie zijn. Dan constateer ik dat er twee stemmen voor zijn. Ik ben het met u eens dat dit een wat snelle procedure is, maar in verband met de tijd wil ik het zo doen. Ik zie u daar niet tegen protesteren en daarmee is het van de orde, dank u wel voor deze coulance. Daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we aan het eind van de behandeling van dit agendapunt.

8c. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Die is inmiddels onder u verspreid en ik ga even kijken. Er staan namelijk vier ondertekenaars onder, maar ik denk dat één iemand hem kan toelichten. Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer **Bloemendaal**: Graag voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal. Heb ik het juist dat u dat doet namens alle indieners?

De heer **Bloemendaal**: Dat durf ik te zeggen want dat hebben we voorbesproken. Mijn excuus voor de teststemherkenning want ik had mijn naam natuurlijk moeten noemen. Dank u voor het woord. De motie is vrij uitgebreid, maar het dictum is heel simpel: we verzoeken het college en langs die weg de raad in casu de indieners te assisteren bij het organiseren van de genoemde conferentie die wij voor ogen hebben om, op weg naar de besluitvorming in maart 2021, de leden meer en beter inzicht te geven in de problematiek van de jeugdzorg zoals die bij de gemeente ligt, langs de lijnen van het rapport van Anderson en hoe we daaraan met sprekers invulling willen geven, zodat we een paneldiscussie kunnen opzetten en een gewogen avond kunnen hebben om ons voor te bereiden op die maartse sessie waarbij de stukken naar de commissie en de raad komen. Simpel voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren wil nog iets toevoegen en ik geef hem die mogelijkheid.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter ik heb bij de vragenronde ook vragen over de jeugdzorg aangemeld, maar in verband met de tijd is het misschien gemakkelijker als ik die hierbij voeg. Dan kan de wethouder in een keer reageren en dan doe ik u hopelijk allemaal een plezier. Het gaat wel over een vrij fundamenteel punt. Het eerste wat ik wil benadrukken is dat ik achter de motie sta, maar dat dit de wethouder en het college niet ontslaat van de verplichting om ook in 2021 bij de kadernota een sluitende begroting te presenteren, inclusief het beheersbaar houden van de kosten op jeugdzorg, die verantwoordelijkheid verschuift hiermee niet naar de raad. De reden dat ik dat benadruk is dat ik al sinds de kadernota van 2020, bijna een jaar geleden, heb gevraagd om een knoppenoverzicht. De kosten voor jeugdzorg lopen uit de klauwen, het aantal jeugdigen in de jeugdzorg is voor corona al verdubbeld terwijl de sociale problematiek niet is verdubbeld. We hebben grote problemen en ik hoor van de wethouder steeds 'Ja, ja ik ga ernaar kijken, je krijgt je knoppenoverzicht', maar dat was er bij de begroting niet en eind 2020 kwam er iets wat geen knoppenoverzicht was. Vervolgens beloofde de wethouder het voor januari 2021, maar is er voor deze raad ook niets gekomen. Mijn vraag aan de wethouder is wel hoe ze dat vertrouwen gaat terugwinnen en dat we dat knoppenoverzicht zo snel mogelijk krijgen, zodat we op basis daarvan met deze motie aan de slag kunnen want dit is echt geen poreus. Ik meen het echt, het is een hartstikke groot probleem en er wordt veel te veel gedoken bij het nemen van verantwoordelijkheden en het ons goed informeren. Dus een klemmend verzoek aan de wethouder om dat knoppenoverzicht snel te sturen en haar informatievoorziening aan ons op orde te krijgen, daarvoor is het probleem helaas veel te groot.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord voor een advies over de voorliggende motie aan de wethouder van Jeugdzorg.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja dank u wel voorzitter. Ik begrijp de frustratie van de raad enorm, het is inderdaad een enorm groot probleem, niet alleen voor de jeugdigen zelf die in de jeugdzorg zitten, maar het is natuurlijk ook een financieel probleem. Het is natuurlijk zo dat wij aan alle kanten kijken wat eraan kunnen doen, we volgen natuurlijk de uitwerking van het actieplan Jeugd. We hebben inderdaad de knoppen beloofd en ik ben daar met mijn team superhard mee bezig. We hebben een eerste versie bij het college kunnen neerleggen en ik zou heel graag, indien u akkoord gaat met de motie die ik echt graag oordeel raad geef, zorgen dat het

knoppenoverzicht er echt ruim voor de raadsconferentie is, zodat u er rekening mee kunt houden tijdens de raadsconferentie en u in de cyclus van maart een besluit kunt nemen over de gevolgen die de knoppen kunnen hebben en zodoende ook van invloed zouden kunnen zijn op de beheersing van de kosten. Dan is het voor 1 maart, niet ruim want 30 maart is één dag voor 1 april, zoals u in de motie bij de begroting hebt aangegeven.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Raadsconferentie
Ingediend door D66, Lokaal Wassenaar!, PvdA, VVD en CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 januari 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het college voor 1 april komt met voorstellen voor uitvoeringsmaatregelen om de kosten in de jeugdzorg beheersbaar te maken;
- de behandeling van het bijbehorende raadsvoorstel in de maartcyclus is voorzien, met besluitvorming in de raad van 30 maart 2021;

van oordeel dat:

- meer en beter inzicht op de inhoud van het omvangrijke en ingewikkelde probleem van de aansturing van de jeugdzorg als gemeentelijke taak een vereiste is;

van mening zijnde dat

- een raadsconferentie daarbij een goed hulpmiddel is;
- het rapport van het bureau Andersen c.s. uit december jl., gemaakt in opdracht van een aantal ministeries en de VNG gezamenlijk, daarbij een zeer bruikbare onderlegger kan zijn;
- ervaringen van gemeenten elders en inbreng van sprekers met expertise in dit dossier leiden tot voortschrijdend inzicht in mogelijkheden en beperkingen in de beheersing van de kosten van jeugdzorg en het identificeren van organisatorische verbeteringen;

verzoekt het college:

- de raad in casu de initiatiefnemers te assisteren bij de organisatie van de conferentie, ook in samenwerking met de griffie en het ambtelijk apparaat;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Helder. Dan hoor ik dat het college deze motie uitvoerbaar vindt en oordeel raad meegeeft. Ik heb het gevoel dat deze motie op brede steun kan rekenen. Is dat een juist gevoel of is er iemand die tegen deze motie zou willen stemmen? Dan breng ik hem in stemming. Ik zie geen handjes en ik constateer dat deze motie met uw instemming unaniem is aangenomen. Ik heb ook gehoord dat de toegezegde informatie over dit belangrijke thema naar de commissieronde van maart gaat. Dan is dat ook nog een keer onderstreept. Dan is deze motie dus door de voltallige raad aangenomen en kan er aan de gang worden gegaan met het organiseren van een conferentie door alle betrokken partijen zoals in die motie verwoord. Ik dank u wel, dan was dit het punt Vreemd aan de orde van de dag.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we ten slotte naar de vragenronde. De heer Koetsier, corona en inenten.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, ik zal het heel kort houden. Hoe staat het met de planning van de vaccinaties in Wassenaar, wie is wanneer en waar aan de beurt, zijn de plannen goed en duidelijk uitgewerkt en kunt u dit delen met de raad? Dank u.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder van Volksgezondheid.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Vandaag is begonnen met het inenten van iedereen boven de negentig jaar. Zij zijn allemaal gebeld door hun huisarts en degenen die mobiel zijn, mogen met ondersteuning een afspraak maken met de GGD voor een vaccinatie in het ADO-stadion. Degenen die niet mobiel zijn, worden later door hun huisarts uitgenodigd. Er is een heel vaccinatieschema en ik raad u de bekende website www.coronavaccinatie.nl aan, daar staat het hele schema op. De GGD Haaglanden voert het hele vaccinatieregime uit. Er worden verschillende vakken gevolgd, natuurlijk eerst de zorgmedewerkers, de huisartsen, nu de mensen ouder dan negentig jaar en ook de zorgverleners zullen vanaf februari 2021 verder gevaccineerd worden. U

kunt dat helemaal volgen en mochten er kinken in de kabel zijn of mocht het anders zijn dan het vaccinatieschema aangeeft, laat ik u dat direct weten.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Levert dit nog nadere aanvullende vragen op? Dat is niet het geval. We gaan door naar de volgende set vragen. De heer Koetsier over de toeslagenaffaire.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, ik probeer het weer kort te houden. Onlangs maakte de staatssecretaris van Financiën bekend...

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, uw internet hapert nog een beetje. Als u de camera weer uitzetten, gaat het beter.

De heer **Koetsier**: Bij dezen, is dit beter?

De **voorzitter**: Ja, in ieder geval het geluid, het beeld was daarvoor ook goed.

De heer **Koetsier**: Ik zal het zo snel mogelijk doen. Onlangs maakte de staatssecretaris van Financiën bekend dat de schulden bij de overheid van de ouders die door de affaire gedupeerd zijn, worden kwijtgescholden. Zij melden hierbij dat de VNG gemeenten zoals Wassenaar zal oproepen hetzelfde te doen en dat met de gemeenten wordt samengewerkt aan het oplossen van de problemen van de ouders. Er zijn ongetwijfeld ook gedupeerden in Wassenaar en naar aanleiding van het bericht van de staatssecretaris heb ik namens het CDA de volgende vragen. Er is toegezegd dat de gemeenten de gegevens van de getroffen ouders krijgen. Is dit gebeurd en hebben wij als gemeente deze ouders derhalve in beeld? Vraag 2. In het geval de betreffende ouders schulden bij onze gemeente hebben, is de gemeente dan voornemens deze kwijt te schelden in lijn met de rijksoverheid? Vraag 3. Mogelijk heeft de gemeente nog niet alle gezinnen in beeld in verband met de privacy of het laten delen van de gegevens door de rijksoverheid. In dat geval pleiten wij ervoor een oproep te doen, zodat deze ouders zich melden en we hen kunnen ondersteunen waar en indien nodig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Koetsier. Het woord is aan mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja dank u wel. Wij hebben op 25 januari jl. een machtigingsbesluit van de VNG gekregen waarin de gegevens van de Belastingdienst inderdaad gedeeld worden. Die machtiging moet het college goedkeuren en ik hoop die volgende week al in het college te hebben, zodat het college die kan goedkeuren. Inmiddels heeft een van de twaalf gezinnen in Wassenaar die waarschijnlijk gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire zich spontaan gemeld en dat gezin wordt op dit moment al geholpen door SMOW, dus dat gezin is al onder de pannen. De andere gedupeerden... We hebben de afgelopen week op social media en in de krant iedereen opgeroepen om zich bij ons te melden, zodat we hen zo snel mogelijk kunnen helpen. Kunnen wij, als zij schulden hebben bij de gemeente, die direct kwijtschelden? Dat is heel ingewikkeld, dat hebt u de afgelopen weken ook kunnen lezen. Stel dat wij hen een bedrag zouden geven, dan kan een andere schuldeiser daar weer beslag op leggen. De rijksoverheid wil eerst akkoorden met de grootste schuldeisers sluiten, zodat als deze mensen geld krijgen, dat niet direct naar een andere schuldeiser gaat. Wij wachten even tot de overheid al die afspraken heeft gemaakt voordat wij kunnen besluiten of we eventuele, want ik zeg niet dat ze schulden hebben bij de gemeente, maar als ze schulden bij de gemeente hebben, dan gaan we daar per gedupeerde op die manier mee om zoals de overheid eigenlijk heeft afgesproken met schuldeisers. Dat klinkt heel gemakkelijk, maar het is best een heel ingewikkelde kwestie, we willen niet dat ze het geld direct weer kwijt zijn.

De **voorzitter**: Oké, ik dank u wel. Ik kijk nog even of dit nog aanvullende vragen oproept. Dat is niet het geval. Ik denk dat het goed is dat u bent bijgepraat op een actuele kwestie, hoe dat ook in Wassenaar wordt afgewikkeld. Ten slotte de heer Van Sloten over de ter inspraak liggende vereenvoudiging kapvergunning en voorstellen

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. We dachten dat we daar klaar mee waren, maar niets is minder waar. Ik heb een hele simpele vraag. In de raadsvergadering waarin we hebben besloten om het vereenvoudigde kapvergunningstelsel ter inzage te leggen, hebben ik en andere raadsleden vragen gesteld en toen heeft de wethouder de toezegging gedaan dat er bij de terinzagelegging een kaartje zou worden gepubliceerd waarop de gevolgen in jouw gebied zichtbaar zijn. Dat is echter niet gebeurd en de vraag is waarom dat niet is gedaan. De tweede vraag is of de wethouder een rectificatie in de krant gaat plaatsen, het inspraaktraject opnieuw gaat starten en of de wethouder en het college de mening deelt dat een toezegging van een wethouder te allen tijde moet worden uitgevoerd en dat, als dit niet lukt, de raad daarvan zo snel

mogelijk op de hoogte moet worden gesteld. Ik vind dat dit wel raakt aan een van de basiswaarden; hoe de raad en het college met elkaar omgaan. Er moet wel vertrouwen zijn tussen de raad en het college en toezeggingen moeten gewoon worden uitgevoerd, zeker als ze over hele specifieke dingen gaan en hele specifieke toezeggingen worden gedaan.

De **voorzitter**: De wethouder van Groen en vergunningen, wethouder Wassenaar, aan u het woord.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. In antwoord op de eerste vraag. Het voorstel voor wijziging van het kapvergunningstelsel geldt voor het hele grondgebied van Wassenaar. Er is toch geen onderscheid gemaakt tussen Wassenaar-Noord en Wassenaar-Zuid en omdat het voorstel voor het hele grondgebied geldt, is er bij nader inzien geen kaartje toegevoegd. Wel is in de notitie die bij de ter inzagelegging boven op het raadsvoorstel ligt duidelijk aangegeven dat de voorstellen voor wijziging voor heel Wassenaar gelden, waarmee een kaartje eigenlijk niet meer nodig was. Doordat die toezegging op die manier is ingevuld, was dat kaartje niet meer nodig. Ik ben het er wel mee eens dat het correcter was geweest om die gewijzigde uitvoering aan de raad door te geven, maar omdat er feitelijk geen schade en geen wijziging is, lijkt mij een nadere duiding of een verlenging van de procedure van ter inzagelegging eigenlijk niet nodig. Het antwoord op vraag 2 is die stelling met de kanttekening dat de ter inzagelegging tot 25 februari 2021 is en er dus nog alle gelegenheid is om te reageren en er desgevraagd altijd een toelichting kan worden gegeven op hoe het feitelijk in elkaar steekt. Het is overigens nog niet druk met het inbrengen van zienswijzen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even naar de indiener van de vraag.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, hoe moet ik dit tactisch zeggen? Ik heb dit soort dingen wel vaker met wethouder Wassenaar aan de orde en hij blijft mij elke keer weer verbazen. Als wordt toegezegd dat er een kaartje komt, is de reactie: ja, we hebben er nu boven gezet 'het geldt voor het hele grondgebied', dus een kaartje is niet meer nodig. Dan vraag ik me toch echt af in welke verschillende werelden wij leven. Dit raakt aan een basisprincipe van vertrouwen tussen de raad en het college. Er is heel specifiek de concrete toezegging gedaan 'er komt een kaartje', op basis daarvan stemt raad in en dan besluit de wethouder vrolijk: het geldt voor het hele grondgebied, dus we doen geen kaartje, we zetten er wel boven 'het geldt voor het hele grondgebied'. Het geldt niet voor het hele grondgebied, er zijn gewoon verschillen tussen verschillende gebieden in Wassenaar en de bedoeling van het kaartje was om dat aan te geven. Ja, ik kan hier vrij weinig mee voorzitter, behalve dan dat dit weer een dieptepunt is in de omgang van de wethouder met de raad. Ik zou niet weten wat ik hier verder mee zou moeten, ik vind het weer een...

De **voorzitter**: Oké, leidt dit ertoe dat de wethouder nog een creatieve oplossing ziet om in ieder geval in een lopende procedure extra aandacht te vragen, zodat het voor elk Wassenaar helder is, als die nog zienswijzen wil indienen, hoe dat moet en dat kan vinden op een manier die ertoe leidt dat er ook zienswijzen komen?

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, de publicatie is gedaan en of er nu een kaartje bij ligt of niet, die mogelijkheid tot inspraak is er natuurlijk. Dus die mogelijkheid is niet weggenomen, maar de interpretatie was dat de toevoeging van een kaartje van het grondgebied van Wassenaar niet van wezenlijke invloed was op een verduidelijking. Die verduidelijking vind je met name in het stroomschema dat er ook bij hoort en waarin ook staat dat, als die de gedachtelijn volgt, je ook tegenkomt waar dan meer bescherming geldt dan ergens anders. In Wassenaar-Noord geldt minder bescherming vanuit monumentale overwegingen dan in Wassenaar-Zuid. We hebben juist geprobeerd dat duidelijk te maken in het stroomschema. We hebben het in onze gedachten met de beste intenties zo simpel mogelijk gemaakt om het duidelijk te maken en de conclusie was, dat is met mij gedeeld en daar heb ik mee ingestemd, dat de toevoeging van een kaartje van het grondgebied van Wassenaar misschien alleen maar tot verwarring zou leiden. Ik sta open voor suggesties, ik wil daar met alle liefde naar kijken om dat duidelijk te maken, maar ik denk dat het, zoals het nu ter inzage ligt, heel duidelijk is.

De **voorzitter**: Mag ik dan even heel praktisch stellen dat het goed zou zijn... Ik ben wel gevoelig voor de mate waarin er ook een goed gevoel is vanuit de raad en de opdracht die is gegeven en de mate van de inspraakreactie, dat dit ook de volle omvang heeft gehad en ook de reikwijdte krijgt. Dus als er nog zaken verbeterd kunnen worden dan denk ik dat het goed is om daarnaar te kijken. Misschien is het goed dat de wethouder en de heer Van Sloten nog even nader overleg hebben over hoe dat een invulling zou kunnen krijgen. Ik zie de heer Van Noort nog. Ik ga even naar de

heer Van Noort en dan kom ik naar de heer Van Sloten. Misschien heeft de heer Van Noort, dat heb ik namelijk wel vaker meegemaakt, een hele goede praktische oplossing.

De heer **Van Noort**: Nou eerlijk gezegd niet. Wat mij opvalt, we hebben dat met de jeugdzorg met mevrouw Zweerts de Jong, met de verkoop van het koffiehuisje en nu met wethouder Wassenaar. Waarom zijn deze collegeleden niet in staat om gewoon een keer te zeggen 'potverdorie, dat heb ik nou hartstikke fout gedaan, excuses daarvoor en we gaan het goedmaken'? Dan ben je met elkaar veel verder dan al dit geblabla, eromheen praten en allerlei argumenten zoeken om het toch nog te verantwoorden. U zegt dat een kaartje geen zin meer had en dat zou best kunnen, maar dat had u met de raad moeten overleggen.

De **voorzitter**: Wethouder Wassenaar, nog een laatste reactie daarop?

Wethouder **Wassenaar**: Ja. De heer Van Noort heeft gelijk, het spijt me dat dit niet gebeurd is. Ik meende te hebben aangegeven dat het correcter was geweest om dat wel te doen, maar ik heb het niet gedaan en daar kan ik niets meer aan veranderen. Ik wil met alle genoeg op 27 januari a.s. even contact hebben met de heer Van Sloten om te kijken of we hierin verbeteringen kunnen aanbrengen in de zin zoals hij het bedoelt. Ik neem nu aan dat dit gaat om een kaartje waarop de verschillen in waardering van gebieden is aangegeven.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Doeverten.

De heer **Van Doeverten**: Ja, mijn vraag is eigenlijk ook een oproep aan iedereen en in het bijzonder aan de heer Van Sloten. Ik vind ook, en daarin heb ik hem ook altijd gesteund, dat de informatievoorziening en dingen die zijn toegezegd ook gewoon moeten worden uitgevoerd. Persoonlijk vind ik dat dit nergens over gaat, of er nou een kaartje van heel Wassenaar bij zit of er staat dat het voor heel Wassenaar geldt, waar hebben we het over, maar ten principale vind ik wel dat de wethouder dat even had moeten terugkoppelen. Ik zeg wel tegen de heer Van Sloten, dat zou ik ook wel eens fijn vinden... Hij maakt zich altijd heel erg druk om dit soort kleine dingetjes wat ruimtelijke ordening betreft en dan zie ik ook aan zijn gezicht dat het hem raakt, maar ik hoop ook, de heer Van Noort noemde al de jeugdzorg, dat als er fundamentele toezeggingen..., dat ik hem dan ook vind voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, maar dit is geen politiek debat, ik gaf alleen maar ruimte omdat ik als uw voorzitter de informatievoorziening aan uw raad bijzonder serieus neem. Ik sluit af met de heer Van Sloten. De wethouder gaf aan op 27 januari a.s. contact met u te hebben om preciezer te kijken naar hoe er nog meer recht kan worden gedaan aan hetgeen u belangrijk vindt. Gaat u deze uitdaging aan?

De heer **Van Sloten**: Daar kan ik heel kort over zijn, ik ga daar geen enkele moeite in stoppen, dat stadium hebben we intussen wel bereikt. Ik heb al vaker toezeggingen gekregen en die worden niet nagekomen. Ik wacht nog steeds op een VTH-beleidsplan dat in december 2019 is toegezegd. De toezegging was een kaartje en niet 'maak een interpretatie van hoe we dit zo goed mogelijk kunnen doen', dan moet er een kaartje komen. De heer Van Doeverten heeft groot gelijk, als er een toezegging over een knoppenschema wordt gedaan, moet er een knoppenschema komen en de heer Van Noort heeft groot gelijk dat, als iets niet wordt gedaan, we daar gewoon eerlijk over moeten zijn en niet een of ander vaag verhaal dat we er nog eens naar hebben gekeken. Dat is niet de vraag, de vraag is om een overzicht met knoppen, de vraag is om goede communicatie te doen, de vraag is om een kaartje en als je dat niet kunt waarmaken, moet je de toezegging niet doen. Ik verwacht dat er een kaartje komt en het zou mooi zijn als de gemeente dat nog in de krant zou zetten met een overzicht waar de verschillende regels gelden want de wijziging geldt inderdaad voor heel Wassenaar, maar er is verschillend beleid op verschillende plekken in Wassenaar.

De **voorzitter**: Oké, dan zijn de verwachtingen daarover helder uitgesproken en weet de wethouder hoe u daarover denkt. Dan sluit ik hierbij de vragenronde af.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Hierbij kom ik tot het einde van de gemeenteraadsvergadering met dien verstande dat ik vanavond begon met een mededeling over berichten op social media over de oproep tot ongeregelde heden in Wassenaar. Ik kan u gelukkig vertellen dat het in Wassenaar vanavond een rustige avond was en dat er niets is gebeurd van datgene waarvoor werd gevreesd. Ik wil daarvoor ook de hartelijke dank van de politie en de mensen van de gemeentelijke handhaving uitspreken

en dat geldt ook voor ondernemers en alle andere Wassenaarders die vandaag in de touwen zijn geweest om zich te prepareren op deze situatie. Laten we dit beeld van een rustig Wassenaar vooral met elkaar vasthouden. Ook een oproep aan eenieder, jong, oud, het maakt allemaal niet uit: corona zullen we met elkaar moeten doen en dat betekent dat we ons aan de regels moeten houden. Ik ben wel blij dat dit voor vanavond de uitkomst is, zodat we met elkaar deze besluiten allemaal hebben kunnen nemen. Ik maak geen samenvatting van welke deeltjes van Wassenaar we nu besproken hebben. Het zijn kleine deeltjes en we moeten de rest van Wassenaar ook nog met elkaar gaan bespreken. In die zin geef ik u bij de start van dit jaar ook wel het volgende mee. We gaan in 2021 behoorlijk grote thema's met elkaar bespreken en dat betekent dus ook dat we de commissieruimte en -tijd maximaal moeten benutten, zodat we in de raad ook wel echt de politieke punten overhouden. Ik vind overigens dat we een mooie raadsvergaderingen hebben gehad met goede besluiten, wisselende standpunten, meningen, alles is uitgewisseld op dossiers die al een tijdje spelen, maar mijn oproep blijft wel: probeert u ook in de komende maanden, waarin we ook in de commissie een paar grote besluiten hebben, te kijken of in de commissie al zo veel mogelijk zaken gedaan kunnen worden, zodat de punten overblijven voor de raad. Dank voor alle vooraf ingediende moties en amendementen, dat heeft in ieder geval vanavond de richting voor eenieder gemakkelijker gemaakt en de oproep blijft: die mag u ook tijdiger sturen dan om 17.55 uur, dat mag ook al ruim in het weekend daarvoor want politiek gaat uiteindelijk om draagvlak creëren en soms zie je, dat hebben we vanavond gezien, dat meerderheden soms ook in kleine aantallen kunnen gaan. Dus zomaar een tip om nog maar even mee te geven, als ze eerder komen, kunnen ze in alle fracties worden besproken en wie weet krijgt u dan ook draagvlak voor uw voorstellen. Ik dank u wel allemaal, ook voor het uithoudingsvermogen. Ik sluit de vergadering. Blijf gezond allemaal, we zien elkaar allemaal weer snel en we blijven met elkaar in contact. Dank, fijne avond.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 2 maart 2021

de griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

drs. L.A. de Lange