

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Aan de leden van de Raad  
van de gemeente Eemnes  
Zuidersingel 1  
3755 AZ Eemnes.

Laren, 8 december 2016.

Voorafgaand aan een eventuele besluitvorming omtrent de Kernrandvisie, wil ik ter verduidelijking en aanvulling nog enkele opmerkingen maken. Betreft de herziene versie Kernrandvisie d.d. 28 oktober 2016 / Concept. 5.3 Tuincentrum., pag. 62 en 63.

- 1) Nogmaals de wijzigingsbevoegdheid. Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan waarin de huidige bebouwing is opgenomen, was er in het geheel geen sprake van een wijzigingsbevoegdheid, immers waarvoor zou die nodig zijn? Het is toch niet gebruikelijk dat in bestemmingsplannen automatisch een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen? De wijzigingsbevoegdheid kwam pas in beeld toen op het allerlaatste moment een bouwaanvraag voor de overkapping van 3000 m<sup>2</sup> werd ingediend. Indertijd zouden 's avonds alle bestemmingsplannen opnieuw worden vastgesteld vanwege een "omissie" in alle bestemmingsplannen betreffende bouwwerken geen gebouw zijnde, die qua oppervlakte ongelimiteerd gebouwd mochten worden. Echter 's middags diende tuincentrum de Bruin bouwplannen in voor een extra 3000 m<sup>2</sup> bebouwing. Dit was ongewenst en om de bouw hiervan tegen te kunnen gaan werd een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De thans eigenmachtig toegekende verruiming van deze bevoegdheid is helemaal niet aan de orde geweest. Het bestemmingsplan op zich bood voldoende ruimte en is duidelijk genoeg.
- 2) Verleggen van de "ontsluiting". **Het meest relevant is het terugdringen van vrachtverkeer** in de woonwijk. Eveneens in de tijd dat het bovenstaande speelde, is er mede geïnitieerd door de aanwonenden aan de Gooiergracht een contract opgesteld. Het contract is ondertekend door het tuincentrum en de gemeente Eemnes. De genoemde compenserende maatregelen zijn destijds al vastgelegd in dit contract. M.b.t de "Opgave: verleggen ontsluiting" geeft de tekst op pagina 62 geen duidelijkheid over het geheel van de ontsluitingen. Er zijn aan de Gooiergracht TWEE INRITTEN, twee bedrijfsinritten, namelijk de entree voor de klanten en naast de inrit naar het woonhuis ligt de inrit voor het vrachtverkeer voor laden en lossen (aan de achterzijde van het

tuincentrum). In de “Impressie variant B” pag. 63 staat één toegang getekend ter plaatse van de huidige entree voor de klanten. De achterzijde (zuidzijde) van het tuincentrum is echter niet dicht, wat wel zou moeten. De achterzijde moet helemaal dicht zijn. **Het moet duidelijk zijn dat de zware draaiende diesels die op 5-6 meter afstand van de ramen van ons huis aan de Gooiergracht hun draai moeten nemen voorgoed tot het verleden gaan behoren, en dat beide inritten voor al het gemotoriseerde verkeer worden gesloten en gesloten blijven.** Conform het contract. Het laden en lossen c.q. alle bedrijfsmatige activiteiten dienen via de ontsluiting aan de Verlegde Laarderweg plaats te vinden.

Gezien onze ervaringen uit het verleden, willen we voorkomen dat we ten gevolge van de geschetste onduidelijkheden met een kluitje het riet ingestuurd worden. Dat, als er besloten wordt tot wijzigingen er dan ook daadwerkelijk compensaties worden uitgevoerd die er toe doen, compensaties die een verbetering opleveren voor de aanwonenden van de Gooiergracht. Compensaties voor instandhouding en uitbreiding van het groen en compensaties dat het verkeer van en naar het tuincentrum maar bovenal het vrachtverkeer geweerd wordt van de Gooiergracht.

Hoogachtend,  
L. Klingenberg  
06 30081832.