

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

431



Datum	13 oktober 2021
Steller vragen	CDA-fractie – raadslid Van Oostrum
Over agendapunt	Commissie WRG 14 oktober 2021, agendapunt 4 – Update beheerplannen openbare ruimte
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:</p> <p>Naar aanleiding van agendapunt 4 (update beheerplannen) heeft de CDA-fractie de volgende vragen:</p> <p>Vraag 1. Op blz. 2 van het raadsvoorstel staat de volgende zin: ‘ er zijn geen nieuwe beheerplannen opgesteld voor 2021 en volgende jaren [omdat] uit een globale analyse in 2019 was gebleken dat de aard, omvang en kwaliteit van de kapitaalgoederen voldoende expliciet was’.</p> <p>Wat wordt precies met deze zin bedoeld ?</p> <p>Antwoord 1: De tekst in het raadsvoorstel vermeldt dat de aard, omvang en kwaliteit van de kapitaalgoederen <u>onvoldoende expliciet was</u>. Bedoeld wordt dat de op dat moment beschikbare informatie deels nog niet volledig danwel op onvoldoende detailniveau beschikbaar was. Daarom is het project ‘Basis op orde’ opgestart, juist om deze ontbrekende informatie in beeld te brengen en – op termijn – te houden.</p> <p>Vraag 2a. Wat zijn met terugwerkende kracht de consequenties van de aangehaalde zin / constatering op de beheerplannen 2016 – 2020 ? Zijn deze daarmee ontoereikend (geweest) ? En wat zijn de gevolgen hiervan op de beheerkwaliteit van de kapitaalgoederen in de betreffende periode ? Is er daardoor bijvoorbeeld onvoldoende kwalitatief onderhoud verricht of zijn er daardoor in de periode 2016 – 2020 (verdere) onderhoudsachterstanden ontstaan ?</p> <p>Antwoord 2a: De beheerplannen 2016 – 2020 zijn destijds opgemaakt met de op dat moment beschikbare kennis van zaken, de beschikbare materiële en financiële middelen en stand van technieken. In de afgelopen jaren zijn er nieuwe inspectiemethoden voorhanden gekomen danwel reeds bestaande inspectiemethoden betaalbaarder geworden. Ook de (landelijke) inzichten rondom beheer, inspectie en (onderhouds-)planning van kapitaalgoederen dragen bij aan het periodiek bijstellen van de basis onder de beheerplannen. Er is dus niet zozeer sprake van een achterstand in onderhoud maar veel meer sprake van een toename in beheerkennis en -kunde.</p>	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

431



Vraag 2b.

Als in de beheerplannen 2016 – 2020 ‘de aard, omvang en kwaliteit van de kapitaalgoederen fysieke leefomgeving [kennelijk] onvoldoende expliciet was’, betekent dit dan ook dat dit ook van toepassing is op de voorliggende beheerplannen [2021 – 2022]?

Zo nee, waarom niet ?

Antwoord 2b: **Nee, want in de update beheerplannen is al rekening gehouden met de toegenomen kennis en inzichten vanuit het project ‘Basis op orde’.**

Vraag 3.

In 2015 is gestart met actualisatie van de beheerplannen. Op basis van die actualisatie ontstond in 2016 een structureel tekort van 1.5 mio in de begroting. Dit leidde vervolgens tot preventief toezicht.

In de begrotingen 2020 en 2021 is indexatie van de onderhoudsmiddelen achterwege gebleven. Daarnaast is onderhoud aan onder meer wegen niet uitgevoerd. Bovendien blijkt thans dat ‘de aard, omvang en kwaliteit van de kapitaalgoederen fysieke leefomgeving onvoldoende expliciet was’ in beheerplannen 2016 – 2020. Kosten van onderhoud zijn recentelijk significant gestegen. Nieuwe beheerplannen worden in de 2^e helft van 2022 aangeboden.

Kan zich in 2022, wanneer de nieuwe beheerplannen 2023 – 2026 worden vastgesteld, een zelfde situatie als in 2016 voordoen, dus waarin er significant te weinig onderhoudsmiddelen beschikbaar zijn in de exploitatiebegroting en / of voorzieningen?

Antwoord vraag 3: **Ja, bij het opstellen van de beheerplannen 2023-2026 wordt rekening gehouden met de aldan geldende marktprijzen en -ontwikkelingen. Deze kunnen en zullen naar verwachting afwijken van de marktprijzen zoals gehanteerd in de beheerplannen 2016-2020 en recentelijk de beheerplannen 2021-2022. Gelet op de onzekere ontwikkelingen rondom markherstel en wereldeconomie is er op dit moment nog geen significatie duiding te geven van de prijsvorming in de markt.**

Zo nee, waarom niet ?

Antwoord: **zie antwoord bij vraag 3.**

Zo ja, kan het college de impact /de omvang van het verwachte tekorten in de voorzieningen of exploitatie vanaf 2022 bij benadering kwantificeren?

Antwoord: **zie antwoord bij vraag 3.**

Vraag 4.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

431



In de begroting 2020 (kan ook 2021 zijn geweest) zaten de nodige PM-posten. De raad heeft toen uitgesproken PM-posten onwenselijk te vinden. Kan het beheer openbare ruimte inmiddels worden beschouwd als een [impliciete] PM-post?

Zo nee, waarom niet ?

Antwoord 4: **Nee, het beheer van de openbare ruimte is immers onderhevig aan vergelijkbare economische processen als de andere domeinen en bij een dergelijke redenering kan de volledige begroting als PM post worden beschouwd.**

Vraag 5.

Reeds in 2016 was bekend dat de beheerplannen in 2020 moesten zijn geactualiseerd. Deze worden thans veel later opgeleverd, met de nodige risico's voor de exploitatie en voorzieningen als gevolg. Wat leert het college hiervan ?

Antwoord 5: **Zoals vermeld in het raadsvoorstel heeft het college in 2019 in de aanloop naar de beheerplannen 2020 – .. geconstateerd dat de aard, omvang en kwaliteit van de kapitaalgoederen onvoldoende expliciet was en heeft vervolgens het project 'Basis op orde' gestart om eenduidig zowel kwantitatief als kwalitatief de informatie van de kapitaalgoederen fysieke leefomgeving actueel, betrouwbaar en compleet in beeld te brengen. Het betreft een doorlopend proces dat ook na de afronding van het initiële project 'Basis op orde' thans structureel is ondergebracht als onderdeel van de beheercyclus.**

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):