



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 7 oktober 2021 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stemerding, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren drs. P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heer J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A. in 't Veen, G. Zeelt en de heer R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: de heer B.W. Reinke.

Aanwezige wethouders: de heer P. de Bruijn, de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw Spil.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Ik heet u van harte welkom. Ik ben blij dat u na anderhalf jaar afwezigheid in deze raadzaal allemaal weer de weg heeft kunnen vinden. Het is best even raar om voor het eerst in anderhalf jaar hier weer te zitten. Ik ben in elk geval blij u allen weer te zien. Er zijn enkele wijzigingen doorgevoerd, want de coronaperiode is aangegrepen voor het doorvoeren van een aantal verbeteringen. Zo zullen wij straks digitaal gaan stemmen. Dat kunt u aan de overkant zien op de schermpjes. Daar kunt u het precieze stemgedrag volgen van elk raadslid en daar kunt u ook direct de uitslag zien. Dat gaan we straks vol spanning doen. Als het niet werkt, gaan we het gewoon weer met handopsteken doen. Dat komt allemaal goed. U ziet op de schermpjes ook de spreektijden. U kunt dus ook uw spreektijd live volgen. Ik denk dat ook dat heel erg handig is. Er zijn ook verbeteringen bij de camera's aangebracht.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter, betekent dit dat we voortaan altijd hoofdelijk stemmen, als we nu op die schermpjes het stemgedrag zien?

De **voorzitter**: Volgens mij deden we alle stemmingen met handopsteken. Dit heeft niks te maken met hoofdelijk stemmen. In plaats van uw hand opsteken drukt u straks op groen of op rood.

De heer **Andringa** (D66): Maar betekent dat dan dat op het schermpje staat wat een individuele persoon heeft gestemd?

De **voorzitter**: Zeker, want dat zien we ook bij het handopsteken.

De heer **Andringa** (D66): Er werd altijd alleen maar gezegd wat een fractie had gestemd en nooit wat een persoon had gestemd.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u tijdens het digitaal vergaderen met de gemeenteraad de keuze gemaakt om per fractie te stemmen. We zitten nu weer fysiek bij elkaar. Dan doe je het in principe bij handopsteken, tenzij we met elkaar concluderen dat iets unaniem, met algemene stemmen, wordt aangenomen. Het is dus altijd duidelijk wat een individueel raadslid heeft gestemd.

De heer **Andringa** (D66): Ik vind het prima en ik heb er geen enkele moeite mee, maar het was altijd zo dat in de stemuitslag stond: de fracties van die partij, die partij, die partij en die partij hebben voor dan wel tegengestemd. Ik begrijp dus dat het wel een verandering is als we nu in de stemuitslag hebben staan welke personen bijvoorbeeld tegen hebben gestemd. Dat stond immers nooit in de stemuitslag. Ik vind het prima, maar volgens mij is dit wel een verandering.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier voor zijn geheugen.

De heer **Urban**: Ik denk dat de burgemeester het goed verwoordt. Bij stemming met handopsteken is te zien wie voor- of tegenstemt. In 99% van de gevallen stemt een hele fractie voor of tegen. Als je als enige van een fractie wil tegenstemmen terwijl de rest ervoor is, is dat zichtbaar. Dit is alleen geheim bij benoeming of ontslag van personen. Een hoofdelijke stemming kan worden aangevraagd. Dan maak je het echt zichtbaar. Dan ga je persoon voor persoon langs en zie je wie wat stemt, maar in principe is altijd openbaar en zichtbaar wie voorstemt en wie tegenstemt.

De **voorzitter**: De Gemeentewet kent trouwens ook geen fracties.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik wil meteen het eerste probleem agenderen: ik kan nu niet inloggen. Voor mijn eigen stuk is dat straks geen probleem, maar met het stemmen misschien wel.

De **voorzitter**: Nee hoor, u hoeft dan niet in te loggen. Dat komt straks bij de stemming helemaal goed. Dan maakt u gebruik van de knopjes. En nogmaals, we hebben altijd nog het handopsteken achter de hand. Het komt goed. Dat dit zoveel consternatie teweegbrengt ...

De heer **Maassen** (SP): Het blijkt maar weer: plotselinge vernieuwing geeft toch een beetje ophef. Voor de volgende keer: misschien was het handig geweest als we dit gisteren bij het presidium te horen hadden gekregen. Dan hadden we nu niet voor het blok gestaan en dan hadden we deze discussie nu niet hoeven te voeren over de vraag of dit wel of niet hoofdelijk stemmen is.

De **voorzitter**: Dat nemen we zeker mee voor een volgende keer. We gaan het straks gewoon proberen. Volgens mij komt het allemaal goed.

Ik heb geen afmeldingen ontvangen.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. De heer Reinke heeft zich afgemeld voor vanavond.

De **voorzitter**: Oké, de heer Reinke is afwezig. We gaan nu de agenda vaststellen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb het verzoek om agendapunt 6.1, dat geagendeerd is als hamerstuk, om te zetten in een besprekspunt.

De **voorzitter**: Prima. Ik stel voor dat we daar agendapunt 15 van maken en dat we dit aan het eind van de vergadering behandelen.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

De spreektijd per fractie is vandaag 16 minuten en 34 minuten voor het college.

2. Beëdiging burgercommissielid

De **voorzitter**: We komen na het digitaal stemmen bij een tweede feestelijk moment, de beëdiging van een burgercommissielid. De fractie van Voorschoten Lokaal Sterk heeft een burgercommissielid aangemeld, de heer Geert-Jan van den Ende. Hij wordt in deze vergadering beëdigd. De heer Van den Ende zal de eed afleggen. Ik vraag hem om naar voren te komen.

(De heer Van den Ende legt de eed af die behoort bij de benoeming tot burgercommissielid.)

De **voorzitter**: Gefeliciteerd met uw benoeming! We hebben een bloemetje voor u. Ik wens u heel veel plezier in het mooie ambt van burgercommissielid.

(Applaus)

3. Vaststellen raadsnotulen van 8 juli 2021 en 15 juli 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

4.1. Brieven van instellingen of burgers

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Wij willen graag een afschrift van de reactie van het college op brief 1636 ontvangen.

De **voorzitter**: Prima, dat kan ik toezeggen.

De heer **'T Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb het verzoek of brief 1631 beantwoord kan worden aan de afzenders.

De **voorzitter**: Waar gaat die brief over?

De heer **'T Lam** (GroenLinks): Dat is de brief van de VOV.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat die wordt beantwoord. Ja, dat is het geval.

De heer **'T Lam** (GroenLinks): Met afschrift aan de raad.

De **voorzitter**: Met afschrift aan de raad. Prima, dat kan ook.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Brief 1622 gaat over zorgverleners, de Raadhuislaan en prioritering. Kan het college middels een infobrief aan de raad reflecteren op de vraag in hoeverre de genoemde punten zijn meegenomen in de prioritering van de afwegingen?

Brief 1636 gaat over de overlast van het Duiveltje. Die is nu ter kennisgeving in de LIS gezet, maar zijn er vervolgstappen gezet?

Brief 1681 gaat over de woonwagen. Het duurt te lang. Jarenlange onzekerheid is niet goed voor de gezondheid van de betrokkenen. We zien erg graag snel actie van het college.

De **voorzitter**: Prima. Deze punten nemen wij mee in onze vervolgstappen.

Met inachtneming hiervan wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.2. Informatiebrieven van het college van B en W;

4.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4.4. Verklaring van geen bedenkingen voor renoveren hooiberg Horstlaan 4a;

4.5. Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van 3 woningen op het perceel Palestrinalaan 2 t/m 2b en Operapad 1

De **voorzitter**: U heeft als raad een conceptbesluit gekregen met de uitspraak dat voor het renoveren van de hooiberg aan de Horstlaan 4a een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Door dat uit te spreken, zegt de raad inhoudelijk geen belemmering te zien om dat plan via de korte procedure af te handelen. Het besluit zit als bijlage bij de raadpleegbrief. Dat is een ongebruikelijke vorm, omdat een besluit normaal gesproken bij het raadsvoorstel zit.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben deze brieven eind vorige week gekregen, op vrijdag. Ik neem de punten 4.4 en 4.5 samen. Dat zijn twee brieven. Het betreft toch wel belangrijke punten. De brief over de Horstlaan betreft een verzoek in een beschermd gebied. Als ik punt 4.5 mag meenemen omdat ik daar anders toch op zou terugkomen: daarbij gaat het om bedrijvigheid in het dorp en om werkgelegenheid versus woningbouwbeleid. Kort en goed is mijn vraag of wij deze brieven toch mogen zien in de commissie WRG, die volgende week donderdagavond vergadert. Dat is nauwelijks tijdverlies. Vertraging is ook niet mijn bedoeling. Normaal gesproken hadden ze ook in de commissie WRG aan de orde kunnen komen. Dat is dus mijn verzoek. Dan kan het gewoon in de volgende raadsvergadering. Dan heb je nauwelijks vertraging en dan hebben we toch even de gelegenheid. Het zijn twee belangrijke punten. De stukken zelf roepen ook best wel vragen op. In constructieve zin willen wij graag dit verzoek doen.

De **voorzitter**: Ik leg aan de raad het voorstel voor om de agendapunten 4.4 en 4.5 volgende week in de commissie WRG te behandelen. Ik constateer dat niemand daar bezwaar tegen heeft. De agendapunten 4.4 en 4.5 worden dus volgende week in de commissie WRG behandeld. Wij nemen daar vanavond dus geen besluit over.

De heer **Bremmer** (CDA): Dank u wel, voorzitter.

5. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Ik heb geen aanmeldingen ontvangen.

6. Hamerstukken:

De **voorzitter**: Hamerstuk 6.1 is overgeheveld naar de bespreekpunten.

6.2. Jaarrekening VOS 2020 (raadsregistratienummer Z/21/55763/258131)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6.3. Vierde wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning (raadsregistratienummer Z/21/057343/261964)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissievergadering van 15 juli hebben wij tegen dit voorstel gestemd. Dit is een uitwerking van een meerderheidsbesluit. Dat realiseren we ons, maar wij zijn dus tegen dit voorstel.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook het CDA was in juli tegen het voorstel over de Wmo. Wij zijn dus ook tegen dit voorstel.

Het voorstel wordt aangenomen, waarbij de fracties van ONS Voorschoten en het CDA ertegen hebben gestemd.

6.4. Wijziging Reglement van Orde van de gemeenteraad (raadsregistratienummer Z/21/057992);

6.5. Wijziging verordening ambtelijke bijstand (raadsregistratienummer Z/21/058037);

6.6. Garantstelling tennisvereniging Forescate (raadsregistratienummer Z/21/058039/266491);

6.7. Onderzoeksrapport RKC over informatiebeveiliging (raadsregistratienummer Z/20/043683/269847)

De voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. BESPREEKPUNTEN

8. Wensen en bedenkingen verkoop Ambachts- en Baljuwhuis (raadsregistratienummer Z/18/024375/266630)

De **voorzitter**: Het college heeft het voornemen om het Ambachts- en Baljuwhuis te verkopen. De gemeenteraad krijgt eerst de gelegenheid om hierover wensen en bedenkingen te uiten. Vorige week is dit onderwerp uitgebreid besproken in de commissie en vandaag vinden het afrondende debat, het bepalen van het politieke standpunt en de besluitvorming plaats. Degenen die een amendement of een motie willen indienen, verzoek ik om dit expliciet aan te geven in de bijdrage.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. De discussie over het Ambachts- en Baljuwhuis maakt veel emotie los. Dat is begrijpelijk. De geschiedenis en de gemeenschap van Voorschoten zijn onlosmakelijk met het AB-huis verbonden. Toch is de vandaag voorliggende vraag minder complex dan de emotie doet vermoeden: wat is de beste manier om de unieke waarde van het AB-huis als

cultuurhistorisch monument en als ontmoetingsplek ten dienste te stellen van de Voorschotense gemeenschap, zoals neergelegd in het legaat? Een deel van de raad sprak al in een vroeg stadium uit zich per definitie tegen verkoop te verzetten. Dat verbaast D66, omdat we eigenlijk nog van niemand een argument hebben gehoord waarom juist de gemeente de beste partij zou zijn om een dergelijk gebouw ten dienste van de gemeenschap te beheren. Op het punt van die twee centrale elementen, het cultuurhistorisch monument dat ten dienste staat van de gemeenschap, hebben we als gemeente geen goede staat van dienst. We zitten vandaag weer eens in het gemeentehuis en we zien om ons heen hoe slecht we zijn in het beheren van onze monumenten. Laten we eerlijk zijn: dat is ook begrijpelijk. Als gemeente moeten we met beperkte middelen keuzes maken. Dit betekent simpelweg dat we er vaak voor kiezen om bijvoorbeeld geen extra geld uit te trekken voor onderhoud van vastgoed, maar wel voor jeugdzorg. Een terechte keuze, maar wel een problematische als we onze monumenten willen onderhouden. Laat duidelijk zijn: ik kan me van geen enkele partij die zich verzet tegen de verkoop, amendementen op de begroting herinneren om meer te investeren in onderhoud of gebruik van het AB-huis en andere monumenten die we als gemeente in bezit hebben. Deze raad heeft nooit de keuze willen maken om die middelen uit te trekken.

Kijkend naar de ontmoetingsplek zien we dat de invulling van het AB-huis al jaren, op z'n zachtst gezegd, te wensen overlaat. Bovendien horen we al twee jaar in de raad dat de gemeente een betere openbare invulling van het AB-huis zou moeten kunnen organiseren zonder dat iemand daadwerkelijk met een concrete suggestie is gekomen. De realiteit laat zien dat unieke cultuurhistorische ontmoetingsplekken in Voorschoten vaak in privaat beheer in betere handen zijn dan wanneer ze eigendom zijn van de gemeente.

De heer **Maassen** (SP): Hoor ik D66 hier nou daadwerkelijk beweren dat private partijen beter zijn in het uitvoeren van een publieke functie dan de gemeente?

De heer **Andringa** (D66): Niet per definitie. We moeten kijken naar elke taak die je als gemeenschap hebt om te zien hoe je die het best kan invullen. Dus nee, dat hoort u mij niet zeggen. U hoort mij wel zeggen dat wij, ook omdat we gewoon heel weinig middelen hebben, in de praktijk in Voorschoten zien dat we bij onze monumenten al jaren keer op keer eigenlijk achterstallig onderhoud laten ontstaan omdat we als gemeente niet bereid zijn om daarin de middelen te investeren die nodig zijn om dat goed te doen, of dat nou gaat om het AB-huis, het gemeentehuis of al het andere vastgoed dat we in ons bezit hebben. Ik denk dat ik u aan mijn zijde vind als ik zeg dat we er liever voor kiezen om geld te investeren in bijvoorbeeld de Wmo of de jeugdhulp dan in het onderhoud van vastgoed. Dat is in de praktijk in ieder geval wat we elke keer doen als gemeente.

De heer **Maassen** (SP): De heer Andringa maakte net twee punten. Ik sprak hem aan op punt 2 en hij antwoordt met punt 1. Dat geeft kennelijk aan dat hij geen antwoord heeft op het punt van het verhaal van die publieke functie.

De heer **Andringa** (D66): Excuus, ik dacht dat u dat punt bedoelde.

De heer **Maassen** (SP): Ik zei: "publieke functie".

De heer **Andringa** (D66): U bedoelt het invullen van de publieke functie. Zelfs de wet zorgt ervoor dat private partijen beter in staat zijn om die publieke functie in te vullen dan dat wij dat als gemeente wettelijk mogen. Daar zal ik straks iets over zeggen, maar de realiteit is gewoon dat we in de praktijk zien dat wij dat niet goed hebben gedaan, dat we dat al jaren niet goed gedaan hebben en dat we in deze raad ook al twee jaar horen dat we dit als gemeente beter zouden moeten doen, zonder dat iemand daarvoor een concrete suggestie heeft gedaan.

De heer **Maassen** (SP): De heer Andringa vindt mij aan zijn zijde - dat weet hij ook - als hij beweert dat de gemeente het beter had kunnen doen. De heer Andringa vindt mij niet aan zijn zijde als hij zegt dat de markt dit beter kan dan de gemeente. Dit is nou precies waar de gemeente voor is: uitvoering van de publieke functie van onderwerpen.

De heer **Andringa** (D66): Ik zal de heer Maassen straks nog uitleggen dat er echt een bevoegdheid is die wij als gemeente niet hebben en die private partijen wel hebben. Daar kom ik straks dus nog op terug.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Hebben we in deze raad niet gesproken over beheerplannen? Al jarenlang vragen we om het up-to-date maken van de beheerplannen. Volgens mij valt ook dit daaronder. We hebben er dus wel degelijk aandacht voor gevraagd. Dat dat niet gebeurd is, ligt aan deze coalitie.

De heer **Andringa** (D66): Dat is makkelijk. Je kan wel praten over het up-to-date maken van beheerplannen, maar u heeft ook niet voorgesteld om aanvullend te investeren, in het bijzonder in het beheer van ons vastgoed; dat was mijn punt. U heeft dus ook niet gevraagd om die aanvullende investeringen. Dat heeft u overigens ook niet uitgevoerd in al die jaren waarin het CDA in de coalitie zat en dat ook niet deed, waardoor dat achterstallig onderhoud begon te ontstaan. Ik denk dus dat die vlieger niet opgaat. Ik geef de heer Maassen maar weer een steuntje in de rug: ik denk dat er in deze raad maar één partij is die in dat proces relatief vrijuit gaat en dat is de SP, omdat die nooit in een coalitie heeft gezeten. Alle andere partijen die hier zitten, hebben daar wel in gezeten en dragen daarin als zodanig een verantwoordelijkheid.

Zoals ik al zei, laat de realiteit zien dat de unieke cultuurhistorische ontmoetingsplekken in Voorschoten, vaak in privaat beheer, in de praktijk gewoon beter worden beheerd dan door de gemeente. De beoogd koper is gespecialiseerd in het renoveren en beheren van monumenten en heeft op dit vlak een ruime staat van dienst. Bovendien neemt hij een architect in de arm die gespecialiseerd is in reversibiliteitsbouw. Dat wekt vertrouwen. Dan blijft die ontmoetingsplek die ten dienste staat van de Voorschotense gemeenschap over. In de commissievergadering regende het vorige week krokodillentranen van fracties die zich voor de zomer nog verzetten tegen de verkoop aan de huidige exploitant, maar die de deal die toen op tafel lag, met de kennis van nu ineens toch fantastisch vonden, omdat die zoveel ruimte bood voor openbaar gebruik. Daar kan D66 niets mee. De raad heeft in zijn oneindige wijsheid voor de zomer besloten om de voorgenomen verkoop aan de huidige exploitant op te blazen en het college terug te sturen naar de tekentafel. Daarmee hebben we als raad een Voorschotense ondernemer in de kou laten staan. D66 was het daar toen niet mee eens, maar zo werkt een democratie. Er is nu sprake van een nieuwe realiteit en D66 komt niet terug op besluiten die al genomen zijn. Vergelijken heeft daarom weinig zin, maar bovendien gaat de vorige week getrokken vergelijking mank, want het huidige voorstel om het AB-huis 52 dagdelen per jaar gratis ter beschikking te stellen, exclusief verhuur en trouwerijen - dat is dus veel meer gratis gebruik dan die 52 dagdelen - betekent ook dat de koper bereid is om iets te doen wat wij als gemeente niet eens zouden mogen, namelijk het AB-huis gratis ter beschikking stellen van de gemeenschap. Want let wel: als gemeente zijn wij wettelijk verplicht om kostendekkende huur te vragen, terwijl de beoogd koper dat niet doet. Dat is iets unieks wat nergens voorkomt. Het idee dat zo'n gebouw gratis ter beschikking gesteld wordt aan de gemeenschap, zouden wij niet mogen uitvoeren. Wij zouden kostendekkende huur moeten vragen, zoals wij ook wettelijk verplicht zijn - dat doen we in de praktijk ook - om bijvoorbeeld in de buurthuizen die wij in beheer hebben, kostendekkende huur te vragen. Maar de beoogd koper zegt: dat ga ik niet doen; los van de trouwerijen en de verhuur ga ik dat ook nog 52 dagdelen gratis doen. Dat is iets unieks.

De heer **Maassen** (SP): Volgens mij wordt het Ambachts- en Baljuwhuis elk jaar gebruikt tijdens de Paardenmarkt en ik geloof niet dat daarvoor betaald wordt.

De heer **Andringa** (D66): Het klopt dat wij in de vele taken die wij als gemeente niet goed uitoefenen in onze rol als beheerder, in het verleden bijvoorbeeld ook de kunstkring ruimtes gratis ter beschikking hebben gesteld, terwijl dat niet mag. Maar laat duidelijk zijn dat dit niet mag en dat dit zal moeten veranderen. Het is dus afhankelijk van wie de formele afnemer is van de zaal. Als wij dat als gemeente zelf zijn, zijn we zelf de eigenaar. In alle andere situaties zullen wij als eigenaar huur daarvoor moeten vragen. Als we dit in het verleden niet gedaan hebben, is dat een overtreding van de wet en zou dat niet mogen doorgaan, want wij zijn als gemeente wettelijk verplicht om kostendekkende huur te vragen voor het gebruik van al het vastgoed dat wij ter beschikking stellen. Daarvan is in het verleden geen sprake geweest bij het AB-huis. Dat mag niet, maar het mooie van deze deal is dat er nu een beoogd koper is die bereid is om dat gebouw aan de gemeenschap ter beschikking te stellen op een manier die wij als gemeente wettelijk niet eens zouden mogen doen. Dit is betrekkelijk uniek. Dit betekent per definitie ook dat wat deze beoogd koper wil doen aan het beschikbaar stellen van dit gebouw, meer is dan wij als gemeente zouden mogen doen.

Tot slot. Ten dienste komen aan de samenleving gaat over meer dan het gebruik van een zaal of gebouw. Een hotel erbij in het centrum heeft enorme toegevoegde waarde voor de levendigheid en de economische ontwikkeling in de Voorstraat. Dat draagt ook bij aan de gemeenschap. En de opbrengst van de verkoop kunnen we ook weer inzetten voor de gemeenschap. De nota Schuldenbeheersing maakt het namelijk expliciet mogelijk om een deel van de opbrengst van de verkoop van vastgoed in te zetten voor specifieke investeringen. We hebben al bij herhaling op de mogelijkheid gewezen om de opbrengst van het AB-huis aan te wenden voor de financiering van een multifunctionele culturele accommodatie in Voorschoten. Bij de behandeling van een voorstel over de MFCA in november zullen we dat dan ook nogmaals doen. We zien dus veel manieren waarop de beoogde verkoop van het AB-huis een structurele en fundamentele bijdrage levert aan het cultuurhistorisch erfgoed en aan de gemeenschap van Voorschoten. Daarom steunt D66 de voorgenomen verkoop en spreken wij geen aanvullende wensen en bedenkingen uit.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De SP heeft vanaf het eerste moment dat er sprake was van een mogelijke verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis, vanuit historische en cultuurhistorische overwegingen twijfels geuit over de vraag of je zulk belangrijk vastgoed, nota bene een oud raadhuis van de gemeente, het eerste gemeentehuis van deze gemeente, zomaar moet verkopen. Tegelijkertijd heeft de SP altijd twijfels geuit bij de vraag of een andere partij dan de gemeente de publieke functie die op dit moment op het Ambachtshuis rust en altijd heeft gerust, het beste uit zou kunnen voeren. Wij vinden dat de gemeente daarvoor aangewezen is. Daarbij gaat het niet per se om verhuur van zalen, maar om het organiseren van zalen en het ter beschikking stellen van de zaal voor de gemeenschap, voor allerlei zaken die daar plaatsvinden, zoals de al door mij genoemde Paardenmarkt. Zo werden er in het verleden ook allerlei activiteiten, optredens en dat soort zaken van scholen georganiseerd. Wij denken dat de gemeente de eerste aangewezen is om dat uit te voeren. Daarnaast hebben wij twijfels geuit over de manier waarop de gemeente de afgelopen tien à twintig jaar die publieke functie heeft uitgevoerd. Dat had inderdaad beter gekund, maar de vraag is of het beter wordt door verkoop. Mijn fractie denkt van niet. Mijn fractie dacht in november 2020 dat het voorstel dat er toen lag, die functie eventueel wel beter zou kunnen maken, niet alleen door het aantal dagdelen maar vooral doordat in dat plan een commissie was opgenomen die moest gaan bepalen op welke manier de publieke functie uitgevoerd zou moeten worden. Dat was in ieder geval een stuk beter dan de manier waarop de gemeente de afgelopen jaren die publieke functie uitgevoerd heeft. Dat was een manier waarop de gemeenschap betrokken werd bij het invullen van die publieke functie. Dat was een manier die ons aansprak. Wij waren kritisch over verkoop, maar dat plan zagen wij wel zitten. Helaas heeft een meerderheid van deze raad besloten om die verkoop niet door te laten gaan omdat er een openbare verkoop voor de hoogste prijs moest plaatsvinden. Wij hebben indertijd al gewaarschuwd dat dat vervelende gevolgen zou hebben. Dat is ook gebleken. We vinden het ook jammer dat een aantal partijen die nu samen met ons proberen om de verkoop tegen te houden, toen niet voor dat plan hebben gestemd. De uitkomst is precies waarvoor wij gewaarschuwd hebben. Er is gekeken naar de hoogste bidder. Er is niet goed gekeken naar de invulling van de publieke functie. Het plan dat er nu ligt, is in diverse opzichten slechter dan het plan dat in het najaar van 2020 op tafel lag. Wij vinden dat jammer.

Wij zullen daarom tegen dit plan stemmen, maar tegelijkertijd zullen wij wel mede-indiener zijn van een amendement; daarbij kijk ik even naar mijn buurman. Dat amendement stelt voor om juist dat onderdeel van dat eerdere plan - de commissie die bepaalt hoe invulling moet worden gegeven aan de publieke functie - mee te geven en te verplichten in deze verkoop of er in ieder geval aan toe te voegen, zodat er vanuit de gemeenschap in ieder geval goed wordt bekeken op welke manier de publieke functie zal worden ingevuld. Want wij kunnen ook tellen en het lijkt erop dat er een meerderheid voor het plan is. Wij zijn tegen het plan, maar als het dan toch gebeurt, willen we graag dat het op een goede manier plaatsvindt. Met uw goedvinden, meneer De Graaf, dien ik dus uw amendement in, want ik heb het er nu over.

De heer **Andringa** (D66): Dus ik begrijp van de heer Maassen dat hij een voorstel gaat amenderen en dat hij, als zijn amendement wordt aangenomen, in de tweede ronde tegen het door hem geamendeerde voorstel en dus tegen zijn eigen amendement gaat stemmen.

De heer **Maassen** (SP): Ja. Daar is ook helemaal niks raars aan. Je kan een voorstel slecht vinden maar toch iets beter maken. Daar is helemaal niks raars aan.

De **voorzitter**: Heeft u hierbij amendement 135 ingediend?

De heer **Maassen** (SP): Ja, met het welvinden van de heer De Graaf, die het amendement eigenlijk als eerste indiener naar voren zou brengen. Ik was toevallig eerder aan het woord. Het amendement van de PvdA, de SP en ONS Voorschoten luidt:

"Amendement 135.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gezien het raadsvoorstel behorend bij agendapunt 8,

overwegende dat:

- a. de gemeente Voorschoten het Ambachtshuis heeft verworven onder het beding van een legaat waarin is vastgelegd dat het steeds ten nutte der ingezetenen zoveel maar enigszins mogelijk is beschikbaar wordt gesteld;*
- b. een verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis derhalve onder voorwaarden dient te geschieden die recht doen aan de tekst en de strekking van het legaat;*

voorts overwegende dat:

- c. in de visie van het college (commissie B&B d.d. 9 juli 2020) de gemeente Voorschoten toe zou moeten naar een AB-huis met een combinatie van een commerciële functie en een publieke functie, waarbij er voor wat betreft de publieke functie een commissie wordt ingesteld die niet alleen een aantal praktische afspraken maakt, maar ook meedenkt over de invulling van de publieke functie van het AB-huis;*

constaterende dat in 2020:

- a. een deel van de raad uitsprak dat de invulling van de publieke functie in het toenmalige voorstel tot verkoop (juni 2020) nog onvoldoende recht deed aan de gewenste invulling hiervan;*
- b. een deel van de raad uitsprak ten principale tegen verkoop van het AB-huis te zijn;*
- c. een deel van de raad uitsprak met het raadsvoorstel van juni 2020 te kunnen instemmen;*

voorts constaterende dat:

- d. de raad vervolgens in november 2020 besloot tot verkoop bij openbare inschrijving teneinde op basis van een keus uit meerdere opties tot een besluit te kunnen komen;*
- e. dit besluit heeft geresulteerd in het sluiten van een voorlopige koopovereenkomst van het college met Boris Bayer Beheer B.V.*
- f. op deze voorlopige koopovereenkomst onder andere de ontbindende voorwaarde rust van instemming van de gemeenteraad;*

van mening dat:

- a. de toekomstige invulling van de publieke functie vooralsnog met onvoldoende waarborgen is omgeven;*
- b. in kwantitatieve zin de waarborgen in elk geval een uitbreiding behoeven van het aantal dagdelen per jaar dat een ruimte vrij van huur en het algemeen belang dienende beschikbaar is met als referentie het aantal zoals vermeld in de raadpleegbrief van 9 juni 2020 van het college aan de raad;*
- c. in kwalitatieve zin wordt overeengekomen dat de toekomstige eigenaar een AB-huis-overleg instelt waarvan de functie aansluit bij de visie zoals door het college hierover is geformuleerd in de brief van 9 juni 2020;*

Besluit

De raad van de gemeente Voorschoten besluit om in het kader van de wensen en bedenkingen ten aanzien van de verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis te Voorschoten het college te verzoeken om in het nader overleg met Boris Bayer Beheer B.V.

1. *afspraken vast te leggen over een substantiële uitbreiding van het aantal dagdelen per jaar dat een ruimte vrij van huur en het algemeen belang dienende beschikbaar is met als referentie het aantal zoals vermeld in de raadpleegbrief van 9 juni 2020 van het college aan de raad;*
2. *af te spreken dat de toekomstige eigenaar een AB-huis overleg instelt waarvan de functie aansluit bij de visie zoals door het college hierover is geformuleerd in de brief van 9 juni 2020."*

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben nu al twee fracties gehoord en dit heeft de afgelopen tijd een paar keer op de agenda gestaan. Elke keer horen we alle fracties eigenlijk twee zaken zeggen. Iedereen benadrukt het historisch, cultureel en misschien ook moreel belang van het Ambachts- en Baljuwhuis voor Voorschoten. Ook horen we elke keer bij iedereen dat de situatie in de afgelopen jaren eigenlijk niet heel wenselijk was. Het is duidelijk waarom: het is een pand met een monumentale status. Dat betekent dat onderhoud kostbaar is, dat vaak ook flinke investeringen nodig zijn om er dingen mee te kunnen en dat zelfs dan de gebruiksmogelijkheden eigenlijk maar beperkt zijn. Dat is een moeizame combinatie als je als gemeente Voorschoten vervolgens ook worstelt met krappe middelen en eigenlijk allerlei ambities hebt waarvan je niet weet hoe je die gaat betalen. Daar hebben we vaak genoeg over gesproken. Bij iedere Kadernota wordt er gezegd: jullie hebben zoveel ambities; hoe gaan jullie dat doen? Die middelen zijn inderdaad krap. We moeten ook constateren dat er in de afgelopen jaren gewoon geen aanvragen zijn geweest voor de zaalruimte. Dat is geen verwijt aan het Voorschotense verenigingsleven. Dat is de realiteit van een gebouw dat op dit moment eigenlijk geen goede functie heeft. De heer Maassen verwees zojuist naar de gemeente als uitvoerder van de publieke functie. Het punt is niet zozeer dat de gemeente de uitvoerder moet zijn van de publieke functie. Ik denk dat we op dit moment mogen constateren dat het Ambachts- en Baljuwhuis, buiten onder andere de rol bij de Paardendagen, eigenlijk niet zo'n hele grote publieke functie meer heeft. We zeggen wel dat je erheen kunt als je dat wilt, maar de Voorschotense bevolking zegt: we weten eigenlijk niet of we dat wel willen.

Ik denk dat we allemaal ook een beetje wakker zijn geschud door het verzoek tot aankoop van de huurder die er nu in zit. Net als de heer Maassen was de fractie van GroenLinks ook niet meteen enthousiast, want dat betekende inderdaad een verlies van controle over zo'n gebouw. Eigenlijk denk je: kunnen wij daar dan niet iets beters mee? Maar de vraag was dan nog altijd: wat is dan de rol van dit gebouw in gemeentelijk bezit? Daar hebben wij binnen de fractie over nagedacht en daar hebben we met het hele dorp over nagedacht. We herinneren ons allemaal nog de bijeenkomst in het Bondsgebouw hierover. Maar na bijna drie jaar is er gewoon geen concreet alternatief op tafel gekomen. Dat is belangrijk, want bij de krappe financiën moet de gemeente het geld voor zoiets ergens anders vandaan halen en dan is de vraag: wat willen we ermee? Amendement 137 is nog niet ingediend, maar we zien dat het eraan komt. Daarin staat: we verkopen het gebouw niet. Prima, maar wij zouden zo graag een voorstel zien voor wat we er dan wél mee willen, want op dit moment zien we een situatie die niet wenselijk is en die dan kennelijk ook zo blijft.

We hebben dan ook serieus willen kijken naar het eerdere voorstel dat er lag in november 2020. De heer Maassen verwees daar zojuist al naar. Dat hebben we op zijn merites willen beoordelen en wij konden er ook goed mee leven. Wij waren daar dus voor, maar inderdaad, de raad heeft in al zijn wijsheid besloten om dat voorstel niet aan te nemen. Dat is teruggetrokken en is nu dus ook van tafel. In plaats daarvan is met instemming van de raad een nieuwe openbare procedure ingezet om te kijken of er toch nog iets anders mogelijk was. Dat voorstel ligt nu op tafel. Dat willen we nu dus ook op zijn merites beoordelen. We hebben in de pers heel veel zorgen gezien over de rechtszekerheid. Daar hebben we in de commissievergadering ook naar gevraagd. Naar het oordeel van GroenLinks is dat juridisch goed afgedekt. Ik denk dat er verder eigenlijk nog weinig vragen over bestaan of dat wel goedkomt. En we zien daarnaast veel positiefs. We hebben hier een partij die passie heeft voor monumentale panden en die - dat is cruciaal - de middelen en de kennis heeft om daar iets mee te doen. Als gemeente kunnen wij niet als hobby een monument behouden. Dat kan de kopende partij wel. Daarnaast zijn wij gewoon enthousiast over het voorstel om het pand te gaan gebruiken als hotel. Het is een schitterende plek in Voorschoten die eigenlijk heel goed een pleisterplaats kan gebruiken. Er zijn maar een aantal hotelbedden beschikbaar. Dat is maar heel beperkt. Wij denken dat het fantastisch zou zijn als het Ambachts- en Baljuwhuis weer een pleisterplaats kan worden en weer een echte rol kan gaan spelen in Voorschoten. Het combineert bovendien goed met een grote, gerestaureerde zaal.

De heer **De Graaf** (PvdA): Hoe zeker bent u ervan dat het gebruikt gaat worden als een hotel? Ik ken de verkoopovereenkomst niet omdat ik er bewust van heb afgezien om ernaar te kijken, want ik vind dat de Voorschotense bevolking behoort te weten hoe het er precies uitziet. Ik lees nergens dat er een hotel komt. Ik lees alleen in een krant dat er wellicht gedacht wordt aan een hotel, maar dat nog moet blijken of dat het geval is. Dus hoe weten wij dat dat het geval zal zijn?

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Volgens mij heeft dit in een van de stukken gestaan, want we hebben wel delen van de verkoopovereenkomst gezien. Volgens mij is er gewoon besloten dat er een hotel moet komen, maar anders zou ik voorstellen dat u de wethouder daar straks naar vraagt. In ieder geval gaat het uitgevoerd worden en daar zijn harde afspraken over gemaakt, met recht op terugkoop door de gemeente tegen marktwaarde. Gezien de bieding, die openbaar is, en de prijs die gevraagd is, is dit een heel goed aanbod aan de gemeente. Ik heb geen enkele twijfel dat de kopende partij daadwerkelijk van plan is te doen wat hij de gemeente heeft beloofd.

Wij vinden het ook belangrijk dat die gerestaureerde grote zaal niet alleen gebruikt kan worden als trouwzaal, zoals nu, maar ook voor bijeenkomsten. Wij denken dat dat een zinvolle invulling is van het legaat: maak van dit gebouw een pand waar de Voorschotense gemeenschap terecht kan als er iets gedaan, gevierd of besproken moet worden. We willen ook benadrukken hoe ruimhartig het is dat het wekelijks gratis ter beschikking gesteld wordt; de heer Andringa wees daar al op. Dat is iets wat wij als gemeente niet mogen doen. Dat doen wij ook in geen enkel buurthuis, om een hele goede reden, want dat is gewoon sponsoren. Een gebouw is niet gratis beschikbaar.

Ook ten aanzien van het zojuist ingediende amendement 135 zijn wij een klein beetje verbaasd over de kritiek die hier geuit wordt. Daarin worden twee punten gesteld. Allereerst is er die verdeling via een commissie, waar de heer Maassen naar verwees. Daar hebben we in de commissie Burger en Bestuur al naar gevraagd. Wij vonden dat ook een ontzettend goed idee, maar zoals u zich waarschijnlijk wel gerealiseerd heeft, komt dat idee uit de koker van het college zelf in de lange periode van besprekingen die vooraf zijn gegaan aan het vorige voorstel. Het punt is alleen dat in de huidige verkoopovereenkomst staat dat de gemeente mag bepalen wie daarin komt. Wij hoeven niet aan de aankomende partij te vragen of dat alsjeblijft via zo'n commissie zou mogen. Dat kunnen wij gewoon besluiten. Ik zou voorstellen dat u die vraag aan het college stelt.

De heer **De Graaf** (PvdA): De heer Deuzeman citeert uit een verkoopovereenkomst dat ik niet ken. Ik zie alleen nergens in het raadsvoorstel dat er sprake zou zijn van een commissie.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Het raadsvoorstel gaat over de wensen en bedingen van de raad. Dat is een heel summier raadsvoorstel. Het heeft wel degelijk in de stukken gestaan. Ik kan de heer De Graaf daar wellicht op wijzen, maar dan zullen we echt moeten schorsen. Dat lijkt me niet helemaal de bedoeling.

De heer **De Graaf** (PvdA): Met alle respect, ik vind dat de raad om een uitspraak behoort te worden gevraagd in een document, hetende een raadsvoorstel, waarin precies staat hoe en wat. Dat staat er niet in. Het maakt mij ook niet uit wat er in het advies van de expertgroep staat, want het gaat erom waartoe het college ons een voorstel voorlegt. Dit staat daar niet in.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Dan kan ik de heer De Graaf ten dienste zijn. Het is informatiebrief 68, aan het eind van pagina 1 en aan het begin van pagina 2. Daar staat exact beschreven wat de voorwaarden hiervan zijn.

Misschien speelt deze verwarring over de exacte voorwaarden ook parten bij het tweede deel van het amendement. Zoals de heer Andringa al opmerkte, worden hier een aantal dagen uit een vorig voorstel gehaald dat door de indienende partijen zelf van tafel geveegd is. Daarbij wordt gesproken over 150 gratis dagen en wordt de wens uitgesproken om in het kader daarvan het aantal gratis beschikbaar gestelde dagdelen ernstig te verhogen. Dat voorstel heeft nooit op tafel gelegen. Er werd daar gesproken over 150 dagen waarop het gebruikt wordt als trouwlocatie maar ook gratis of tegen gebruikelijke tarieven ter beschikking gesteld wordt. Zoals de heer Andringa opmerkte geeft dit voorstel ons in ieder geval de garantie van 50 gratis dagen. Dat was in het eerdere voorstel niet zo. Ik denk dat dit ook precies het probleem is. Het blijft ook bij dit amendement onduidelijk waar de indieners uiteindelijk tevreden mee zouden zijn. Ik denk dat dat hier het grote probleem is. Wij zijn heel goed in het formuleren van wat er allemaal mis zou kunnen gaan, maar

niet in het formuleren van wat we nou eigenlijk willen met het pand. Het gevolg is dat we nu al bijna drie jaar spreken over iets waarover op een gegeven moment toch een antwoord aan de aankomende partij zou moeten komen. Ook als verkoop niet definitief zou afknappen op hier geformuleerde wensen en bedenkingen, betekent dit wel weer uitstel tot nader order. Wij willen dit dossier niet nog een keer doorschuiven.

De heer **Maassen** (SP): Ik ken GroenLinks en de heer Deuzeman als een partij en een politicus die belangrijk vinden wat mensen van iets vinden en die inspraak dus belangrijk vinden. Bij de aanbidding van haar petitie heeft mevrouw Paauwe de suggestie gedaan om de verkoop over de verkiezingen heen te tillen, zodat de bewoners van Voorschoten zich kunnen uitspreken over verkiezingsprogramma's waarin iets over die verkoop is opgenomen. Wat vindt u van die suggestie?

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Dat argument had misschien geldig kunnen zijn toen wij dit proces startten. Als wij een openbare biedingsronde gestart zijn en er een voorstel ligt, zijn wij het vanuit het oogpunt van deugdelijk bestuur - ik hoop dat de heer Maassen mij ook kent als iemand die daar belang aan hecht - verplicht om dan met een reactie te komen. We zijn hier nu aan begonnen. Dit proces loopt. Wij kunnen dit niet tot in het oneindige blijven uitstellen. Het is ook maar de vraag of een kopende partij daartoe bereid zou zijn. Daartoe is zij niet verplicht.

De heer **Maassen** (SP): Ik snap dit antwoord van de heer Deuzeman. Daarom deze vervolgvraag: vindt de heer Deuzeman dat de bevolking van Voorschoten in de huidige biedingsronde voldoende betrokken is geweest bij de mogelijke plannen?

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Ik vind dat de bevolking van Voorschoten in eerste instantie ruim de mogelijkheid heeft gehad om mee te spreken over de bestemming van het Ambachts- en Baljuwhuis. Dat is ook gebeurd. Onder andere de commissie waar u zelf zo lovend over was en die ik ook graag terug zou zien bij dit voorstel, is daaruit voortgekomen. Ik denk dat we daarop moeten kunnen bouwen. Tegelijkertijd is er besloten om over te gaan tot deze openbare biedingsronde. De spelregels daarvan zijn wat ze zijn. Wij hadden daar net zoals u ook bedenkingen bij, maar dit is de situatie zoals zij is en daar moeten wij nu een besluit over nemen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik ben met precieze tekstexegese bezig. U zei dat u "de commissie graag terug zou willen zien in het voorstel". Dat kan alleen maar zo worden geïnterpreteerd dat het nog niet in het voorstel staat. Anders heeft u verkeerde woorden gebruikt. Dus wat bedoelt u nu?

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): De commissie wordt niet genoemd, omdat die verantwoordelijkheid volledig bij de gemeente belegd wordt. De gemeente kan daar dus zelfstandig toe besluiten. Het college kan daar zelfstandig toe besluiten en ik ga ervan uit dat het dat ook zal doen.

Ik ga nu werkelijk afronden, omdat ik ook op mijn spreektijd wil letten. De keuze lijkt te zijn tussen een mogelijke nieuwe toekomst voor het pand als een levend onderdeel van de Voorschotense samenleving of doorsappelen op de huidige manier, waarbij het een belangrijk curio is in gemeentelijk beheer, zonder duidelijk plan. Gegeven die keuze stemmen wij overtuigd voor verkoop. We zullen dus geen wensen en bedenkingen inbrengen. Daarbij hebben we ook veel sympathie van de suggestie van onder andere D66 bij monde van de heer Andringa, maar bijvoorbeeld ook van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten om de opbrengst van dit pand te betrekken bij de bekostiging van een eventuele multifunctionele accommodatie.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. De toekomst van het Ambachts- en Baljuwhuis is een onderwerp dat echt velen in Voorschoten bezighoudt. Dat hebben we gemerkt aan het begin van deze bijeenkomst. Wanneer we in de raad over deze toekomst praten, moeten we dat doen - en dan doen wij dat - in de wetenschap dat wij hier zitten voor het belang van Voorschoten en de Voorschotenaren en dat we vanuit dat perspectief het voorstel beoordelen. Anders dan mijn collega ter rechterzijde zojuist formuleerde, ga ik er nog niet van uit dat er een meerderheid is voor het voorstel zoals dat er thans ligt, hoewel ik realistisch ben. Ik heb, zeker in de eerste termijn, weinig behoefte om in te gaan op opmerkingen over "krokodillentranen", hoewel ik soms een beetje in die richting verleid word. Vorige week was dat nog een graadje erger. Daarom wil ik beginnen met een uitspraak van wethouder Cramwinckel, toen hij nog portefeuillehouder was op dit terrein, in de vergadering van de commissie Burger en Bestuur op 2 juli vorig jaar. Die uitspraak van de

wethouder in de commissievergadering staat ook in het amendement dat ik hierbij indien, hoewel het eigenlijk al door de SP is ingediend. Hij vertelde over de visie van het college op de toekomst van het AB-huis. Hij formuleerde het als volgt: "We zouden toe moeten willen naar een AB-huis met een combinatie van een commerciële en een publieke functie, waarbij er wat de publieke functie betreft een commissie wordt ingesteld die niet alleen een aantal praktische afspraken maakt maar ook meedenkt over de invulling van de publieke functie van het AB-huis." Mooie woorden waarbij de PvdA-fractie zich zonder meer kan aansluiten. Maar kijkend naar het uiteindelijke voorstel dat er nu ligt, kunnen we vaststellen dat het onvoldoende randvoorwaarden biedt voor de invulling van een publieke functie van enige omvang. Met ons amendement, mede- ingediend door de SP en ONS Voorschoten, willen we die randvoorwaarden verbeteren, waardoor we daadwerkelijk invulling kunnen geven aan een AB-huis met een commerciële en een publieke functie. Want wij zijn niet per definitie tegen verkoop, maar het moet wel om een verkoop gaan tegen goede voorwaarden, die invulling geeft aan de visie die het college zelf vorig jaar heeft geformuleerd. Dat moet de coalitiepartijen toch aanspreken, zou ik geneigd zijn te zeggen. Ik ben immers in de archieven gedoken. De heer Deuzeman zei vorig jaar nog dat het fantastisch zou zijn als er drie maal per week een event in het AB-huis plaatsvindt vanuit de publieke functie. De toenmalige woordvoerder van de VVD sprak in december vorig jaar nog uit dat het plan en de bieding getoetst moeten worden aan een aantal zaken, waaronder het maatschappelijk belang, waarbij je kunt denken aan het huisvesten van bepaalde verenigingen. Die uitspraak zal niet letterlijk zo zijn bedoeld, maar veeleer moeten worden begrepen in de sfeer van het hosten van bijeenkomsten van verenigingen. Wat wij voorstellen in ons amendement zou moeten leiden tot een substantiële verbetering van die randvoorwaarden en dus ook tot een heldere contractuele vastlegging daarvan. Ik hoop daar vanavond echt nog steun voor te verwerven. Uiteraard kan na schorsing blijken dat op een enkel onderdeel aanpassing van het amendement zou kunnen plaatsvinden en uiteraard vergt het een en ander nader overleg met Boris Bayer Beheer BV. Omdat mijn inschatting is dat veel fracties zich aangesproken voelen door de visie zoals wethouder Cramwinckel die vorig jaar formuleerde, zou ik in het bijzonder tegen de fracties van de oppositie willen zeggen: laten we als raad met een zienswijze komen in het belang van het toekomstige Ambachts- en Baljuwhuis, met een combinatie van een commerciële functie en een publieke functie van enige omvang. Die omvang en de randvoorwaarden daarbij zijn thans nog te beperkt. Daartoe strekt ons amendement.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. De raad spreekt al sinds februari 2019 over de mogelijke verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. Aanleiding was een verzoek van de huidige huurder om het pand te kunnen kopen om er een boetiekhotel te vestigen. Wij vinden het met name voor de heer Kriek spijtig dat de procedure zo lang geduurd heeft en nu een voor hem ongewenst einde krijgt. In eerste instantie heeft het lang geduurd voordat de VVD gehoor vond voor haar roep om een openbare procedure als we een dergelijk beeldbepalend gebouw willen verkopen. Na een discussie over een eerste voorstel in de commissie Burger en Bestuur in juli 2020 is in november 2020 besloten de procedure op basis van een openbare inschrijving vorm te geven, rekening houdend met de aspecten zoals die door de raad zijn aangegeven, namelijk het in stand houden van het pand met oog voor de monumentale status, het overnemen van het legaat, publiek gebruik en bijdragen aan de ontwikkeling van het centrum. Er is een expertgroep aan de slag gegaan met de uitgebrachte biedingen en die heeft de biedingen op deze aspecten getoetst. Sterker nog: die had ook de randvoorwaarde dat alleen biedingen die op al deze aspecten een voldoende scoorden, in ogenschouw mochten worden genomen. Kortom, de uitslag die ons is gepresenteerd, is een voorstel dat op al deze aspecten een voldoende scoort. Ik begrijp dat de raad twijfelt en het ingewikkeld vindt om een dergelijk besluit te nemen. Verandering is altijd risicovol en ingewikkeld, want je weet niet precies wat je krijgt. Omdat het zo'n gebouw midden in het centrum is, roept dit natuurlijk de nodige emoties op. De discussie die nu speelt over het publiek gebruik, is een discussie over het oude voorstel en is in wezen contraproductief. We hebben als raad namelijk niet als voorwaarde gesteld hoeveel dagen het publiek gebruik moest worden geboden.

De emoties geven wel aan dat het dorp wakker is geschud met betrekking tot het gebruik van het Ambachts- en Baljuwhuis. Dat moeten we niet opzijzetten. Ik denk dat het verstandig is voor het college om te kijken hoe het in overleg met de koper kan omgaan met dit opnieuw wakker geworden idee in Voorschoten om iets te willen met dit pand. Voor de VVD betekent het verkopen van het pand, waardoor de gemeente geen eigenaar is en waardoor het in particulier bezit komt, niet meteen het einde van het historisch gebruik van het pand en de waarde van het pand. We hebben in Voorschoten zelf voorbeelden, Duivenvoorde en Berbice, panden die niet door de gemeente worden beheerd en die er zeer florissant bij staan en waar ook uitgebreid gebruik van

wordt gemaakt. De huidige voorwaarden van de verkoop zorgen ervoor dat het pand behouden blijft. Het pand is niet vogelvrij. Het is een rijksmonument en de gemeente heeft via de omgevingsvergunning invloed op een eventuele verbouwing. Daarnaast zijn in de koopovereenkomst waarborgen opgenomen met betrekking tot het legaat, een eerste recht van koop en een antispeculatiebeding. Die voorwaarden zitten goed in elkaar. Ook de beantwoording van onze technische vragen gaf ons veel vertrouwen. De VVD ziet dus geen bezwaar tegen het verkopen van het pand onder deze condities. Zoals gezegd willen we het college wel meegeven om gebruik te maken van het hernieuwde bewustzijn van onze inwoners over het publiek gebruik van het pand, bijvoorbeeld door een commissie in te stellen om samen met de koper de inrichting van dat publiek gebruik vorm te geven. Wij vinden dit een duidelijke taak van het college en wij willen ons daar als raad niet over uitspreken. Kortom, wij zijn voor de verkoop van het pand, zonder wensen en bedenkingen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. De tekst van het legaat luidt, samengevat, dat het Ambachtshuis steeds ten nutte der ingezetenen zoveel als maar enigszins mogelijk is beschikbaar wordt gesteld. De fractie van ONS Voorschoten is van mening dat de frase "zoveel als maar enigszins mogelijk is" impliceert dat de gemeente het A&B-huis niet mag en niet kan verkopen. Dat is ons standpunt. Dat hebben wij in eerdere sessies in de commissie, in de raad en in de pers consequent laten weten. Het feit dat de invulling van "ter nutte der ingezetenen te doen strekken" de afgelopen jaren bepaald niet is geweest wat je ervan had kunnen verwachten, betekent wat ons betreft niet dat het dan maar verkocht moet worden omdat de gemeente geen vastgoed zou kunnen beheren. Dat is te makkelijk. Je moet er als gemeente meer prioriteit aan geven. Doe harder je best voor een bredere en frequentere invulling en kom met een plan van aanpak met betrekking tot restauratie en verduurzaming en neem dat op in een begrotingsvoorstel. Wij verzoeken het college in te gaan op het aanbod van het Museum Voorschoten bij monde van bestuursvoorzitter Hans Rasch en gebruik te maken van zijn aanbod om de cultuurhistorische objecten in het A&B-huis te inventariseren. We vernemen graag de reactie van het college op dit voorstel.

Het feit dat een notaris kennelijk bevestigt dat de door het college voorgestelde invulling van het legaat valt binnen de kaders van de strekking zoals het legaat in 2021 kan worden geïnterpreteerd, is voor ons geen relevant argument. Wij spreken de verwachting uit dat als een andere notaris in de arm genomen zou worden, deze zomaar precies het tegenovergestelde zou kunnen stellen.

Wij dienen de amendementen 137, zoals opgesteld door Voorschoten Lokaal Sterk, en 135, zoals opgesteld door de PvdA, graag mede in. Daarop geef ik wel graag een toelichting. De mate waarin een eventuele koper invulling zou geven aan de publieke beschikbaarheid, speelt wat ons betreft een ondergeschikte rol. Het is een andere as waarlangs we denken. Ten eerste is wat ons betreft bepalend dat de gemeente niet kan en niet mag verkopen. Ten tweede is er die andere denkrichting: als onverhoopt toch tot verkoop zou worden besloten, moet er een zeer forse invulling gegeven worden aan de tennuttstelling voor de ingezetenen. Daarbij is in het huidige collegevoorstel überhaupt geen sprake. Dus los van het feit dat we tegen verkoop zijn, behelst het voorstel wat de invulling van de publieke functie betreft een stukje van een stukje van het in het legaat bedoelde. U zult al begrijpen dat we niet warm gestemd zijn over dit voorstel. Sterker nog, wij hebben ernstige bedenkingen tegen dit voorstel.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Het CDA is van begin af aan heel duidelijk tegen verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis geweest. Geen "krokodillentranen": we zijn heel erg helder geweest en hebben altijd onze bedenkingen uitgesproken over het hele proces. We zijn aan het begin verrast door een krantenartikel. We hebben daarvan gelijk gezegd: dit kan niet, moet niet en mag niet; het is het huis van de gemeenschap, geschonken aan de gemeenschap en in beheer gegeven aan de gemeente. Dat beheer is slecht geweest, maar het actief beheren van het pand is altijd een wisselwerking tussen huurder en gemeente. In het begin was het pand buitengewoon populair. Er is veel getrouwd. Veel mensen reageerden met: "Ik ben er getrouwd". Het pand is op zich goed gebruikt. Dat het beheer niet goed is gegaan, is iets van de laatste jaren; ik zal wel zeggen: van de laatste tien jaar. Maar het is niet zomaar een pand. De heer Maassen zei het al: het is eigenlijk ons oude gemeentehuis. Ongeveer 406 jaar geleden werd er voor het eerst recht gesproken.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Toen was u er al bij!

De heer **Zoetemelk** (CDA): Nou, ik heb in 2015 inderdaad bij de burgemeester aangegeven dat we iets te vieren hadden, namelijk het 400-jarig bestaan van het zelfstandige Voorschoten. Nogmaals: het zelfstandige Voorschoten is daar begonnen.

De heer **Maassen** (SP): Geen politieke discussie, maar om de feiten scherp te krijgen: het is inderdaad zo'n dikke 406 jaar geleden opgericht om de baljuw, de wetshandhaver van de heer, te huisvesten. Maar na de Franse Revolutie is de gemeente Voorschoten ingesteld en toen werd het ook het eerste gemeentehuis. Het is het dus allebei.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Geweldig, meneer Maassen! Het gebouw is dus nog belangrijker dan we dachten. Wij zijn dus echt van begin af aan tegen geweest. Dat hebben we ook niet onder stoelen of banken gestoken. De reacties uit de gemeenschap zijn ook helder. Een hele grote groep mensen zegt: doe dit niet. Dus nogmaals, wij zijn tegen verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. Het beheer zou best weer in goede handen kunnen komen van de nieuwe huurder, onder regie van de gemeente. Ik denk dus dat wij helder zijn. Wij blijven tegen verkoop. We dienen samen met in ieder geval Voorschoten Lokaal Sterk en ONS Voorschoten een amendement in om aan te geven dat er wel degelijk bedenkingen zijn tegen deze verkoop.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb dat amendement van het CDA gezien. Ik heb daar een technische vraag bij. Ik ben het helemaal eens met de strekking: niet instemmen met het feit dat er geen wensen en bedenkingen zijn. Maar mijn vraag is: wat is het verschil tussen het amendement en tegen het voorstel stemmen?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Het besluit zegt dat de raad geen wensen en bedenkingen heeft. Ons amendement zegt dat er wel bedenkingen zijn. Daarmee zijn wij dus tegen het besluit.

De heer **Maassen** (SP): Maar dan is het amendement toch precies hetzelfde als tegen het voorstel stemmen? Wat is dan de toegevoegde waarde?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Wij zullen dan ook tegenstemmen, meneer Maassen.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Voorschoten Lokaal Sterk is nooit voorstander geweest van de verkoop van het Ambachtshuis. Het Ambachtshuis is in 1912 niet geschonken aan de gemeente, maar aan de gemeenschap. Volgens de schenker moet het Ambachtshuis voor altijd ten dienste staan en beschikbaar zijn voor de gemeenschap. Voor Voorschoten Lokaal Sterk is het dus van belang om te zien of de commerciële activiteiten van de nieuwe eigenaar zich beperken tot het Baljuwhuis en de publieksfunctie tot het Ambachtshuis. In het persbericht van de gemeente staat dat "een deel van deze ruimte kan worden gebruikt voor één wekelijkse activiteit van een in overleg met de gemeente bedoelde partij, vrij van huur en het algemeen belang dienende". Dat is natuurlijk veel te weinig. Tussen "het Ambachtshuis is ten dienste van de gemeenschap" en "één deel van deze ruimte kan wekelijks gebruikt worden" zit zo'n grote kloof dat dit niet serieus genomen kan worden. De verkoop van het Ambachtshuis was niet nodig. Het stond ook niet in het overzicht van af te stoten panden. Ook is dit hele proces niet transparant verlopen. In eerste instantie was de koop al beloofd aan de huidige huurder, terwijl de raad hiervan nog niet op de hoogte was. Nu lezen wij dat de huidige koper nog niet precies weet wat hij gaat doen met het pand. Er was een commissie samengesteld. Die zou vooral kijken naar de invulling van het legaat.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Ik ben benieuwd waar mevrouw Persoon de twijfel over het doorlopen van de procedure vandaan haalt. Wij hebben toch een helder verslag gekregen van de expertcommissie, die duidelijk aangeeft waarop ze het voorstel heeft getoetst? Is er een aanleiding om te denken dat dit niet of niet voor alle voorstellen gebeurd is? Ik begrijp het niet zo goed.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Dat is precies wat ik net zei: tussen één keer in de week en ten volle ten dienste stellen zit een heel groot gat. Dan denken wij: waar is het misgegaan waardoor het maar één keer in de week kan zijn?

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Dat komt toch door het feit dat wij dit als raad niet als voorwaarde hebben gesteld. We hebben als voorwaarde gesteld: invulling geven aan het publiek gebruik. We hebben niet aangegeven dat de zaal een bepaald aantal dagen beschikbaar moet zijn. Feitelijk geeft u dus aan dat wij ons werk niet goed hebben gedaan.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Nee, de commissie zou kijken naar het legaat en wat daarin staat. Daarin staat: "zo veel mogelijk ten dienste staan als publieke functie". Dat heeft de commissie dus waarschijnlijk niet goed gedaan.

De heer **Andringa** (D66): Mevrouw Persoon zei iets wat feitelijk niet klopte, want zij stelde dat het college in eerste instantie aan de huidige exploitant beloofd had om het te verkopen en dat het college daarna richting de raad kwam. Dat is natuurlijk feitelijk niet waar. Het college is naar de raad gekomen met de mededeling dat de huidige exploitant de intentie had uitgesproken het gebouw te kopen en dat het die onderhandelingen zou aangaan. Vervolgens heeft het college besloten om niet te verkopen, toen wij dat als raad niet steunden. Wat u zojuist zei, is dus gewoon feitelijk onwaar.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): De oppositie denkt daar anders over, want wij hebben het in de krant gelezen. Ik denk dat de coalitie het eerder gehoord had, maar de oppositie vernam het in de krant. Meneer Cramwinckel heeft zelfs persoonlijk aan mij zijn excuses gemaakt. Ik zie dat ONS Voorschoten ook zit te knikken.

De heer **Andringa** (D66): Dat is alleen niet wat mevrouw Persoon zojuist zei. Mevrouw Persoon zei namelijk zojuist dat het college ons heeft geïnformeerd toen er een belofte was gedaan aan de huidige exploitant. Dat is feitelijk niet waar. U heeft er gelijk in dat de brief en het persbericht om de raad aan de voorkant te informeren over het feit dat de huidige exploitant het wilde kopen, ongeveer tegelijkertijd zijn uitgegaan, waardoor u het uit de pers haalde. Dat heeft het college ook aangegeven. Daar heeft u gelijk in, maar desondanks heeft het college de raad erover geïnformeerd dat de exploitant graag zou willen kopen en dat het dat gesprek zou aangaan. In deze raad is altijd helder geweest hoe dat proces zou lopen. U wekt nu de indruk dat er een belofte zou zijn gedaan aan de huidige exploitant. Dat deed u ook in de pers en daarom sla ik hierop aan, want dat is gewoon niet waar, want we hebben het daarvoor in deze raad al met elkaar daarover gehad.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Dit is niet waar. Ik zie het gewoon zo dat meneer Cramwinckel in overleg is gegaan met de huidige huurder. Dat had gewoon niet gemogen. Hij had het eerst aan de raad moeten voorstellen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik wil even terug naar mevrouw Van Meenen, die op een gegeven moment zei dat de raad het college niets heeft meegegeven.

De **voorzitter**: Heeft u een interruptie op de interruptie van mevrouw Van Meenen?

De heer **De Graaf** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Oké, we zijn er.

De heer **De Graaf** (PvdA): Mevrouw Van Meenen zei dat de raad niks heeft meegegeven. Om het huiselijk te zeggen: de raad is dus schuldig. De raad is door het college nooit in staat gesteld om iets mee te geven, want het biedboek is nooit besproken met de raad. Het is in samenspraak tussen de commissie van experts en de wethouder opgesteld. Ik meen ervan uit te mogen gaan dat het college c.q. de wethouder bij de opstelling van het biedboek, dat wij nooit hebben mogen inzien - nee, dat is volgens mij niet besproken - de gevoelens vanuit de raad en de fracties zou meenemen. Dat heeft niet plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Eerst mevrouw Van Meenen voor de reactie en dan de heer Deuzeman.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): De opmerking die ik maakte, is dat de aspecten die wij per amendement hebben meegegeven in november 2020, toen we de procedure hebben opgestart, gingen over het handhaven van de publieke functie. Die hebben wij bewust ruim opgesteld om verschillende voorstellen te kunnen krijgen. Wij hebben dus niet gespecificeerd hoeveel dagen het pand beschikbaar moet zijn voor die publieke functie. Dat is wat ik aangaf. En u geeft aan: "We hebben het biedboek niet gezien. We hebben op dit moment natuurlijk absoluut inzage gehad in het biedboek. Maar om heel eerlijk te zijn: ik wil niet op de stoel van het college zitten. Ik ben zeer tevreden met het feit dat het college dit voorstel met de raad bespreekt, want het is natuurlijk een

bevoegdheid van het college om het pand te verkopen. Het lijkt me ook verstandig dat het college dat heeft gedaan en dat we er met elkaar over kunnen spreken, want er leeft bijzonder veel in de gemeenschap. Dat is dus alleen maar goed, maar dit betekent niet dat we op de stoel van het college moeten gaan zitten.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Een korte opmerking richting de heer De Graaf. Het lijkt me verstandig als hij de informatiebrieven wat beter volgt, want niet alleen hebben we deze koopovereenkomst gezien, het biedboek is ons ook gewoon toegestuurd als informatiebrief. Dat is gewoon openbaar geweest. Er is geen reactie op gekomen, maar het stond u al die tijd vrij om dat te doen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Het biedboek is opgesteld in samenspraak tussen de wethouder en de commissie van experts. Dat staat in de documenten. Het is niet aan ons voorgelegd met de vraag om een beoordeling daarvan te geven. Wat mij betreft is het heel simpel. Ik zit anders in dit soort kwesties. Ik denk bij mezelf: op het moment dat je zo'n biedboek formuleert, formuleer je daar ook een aantal minimumvoorwaarden in, zoals die voortkomen uit het gevoelen vanuit de raad. Dat is dus niet zoals de wethouder vorige week in de commissie B&B zei: "We zagen wel wat er op ons af zou komen".

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Het biedboek werd niet alleen opgesteld aan de hand van de gevoelens van de raad. Er lag gewoon een raadsbesluit met een amendement waar de heer Zoetemelk en ik hard aan geschreven hebben. Het was fijn geweest als u dit op dat moment ingebracht had en niet nu roept dat u nooit inspraak gehad heeft.

De heer **Andringa** (D66): Het opmerkelijke van de bijdrage van de heer De Graaf is dat hij zegt dat hij graag zou willen dat in het raadsvoorstel iets staat over die commissie en dat we dat biedboek als raadsvoorstel langs hadden gehad. Wat hij graag zou willen, is dat verkoop van vastgoed een raadsbevoegdheid zou zijn, zodat we dat allemaal in een raadsbesluit zouden hebben willen zitten. Ik zou ook graag willen dat de rijksbegroting door deze gemeenteraad vastgesteld zou moeten worden, zodat we wat meer geld aan de raad zouden geven. Maar de realiteit is dat verkoop van vastgoed geen raadsbevoegdheid is en dat al die dingen die u wenst in een raadsbesluit, dus niet in een raadsbesluit zitten. Desondanks is bijvoorbeeld het biedboek, zoals de heer Deuzeman aangeeft, ter informatie met deze raad gedeeld. U heeft ervoor gekozen om dat vervolgens niet in deze raad te agenderen. Dat zou uw goed recht zijn geweest, maar u heeft gezegd: ik neem het biedboek ter kennisname aan en ik vind er niks van. En dan zegt u nu: ja, maar ik had daar toen misschien wel een mening over. Ja, wederom met de kennis van nu.

De heer **De Graaf** (PvdA): De heer Andringa is heel goed in staat om een karikatuur te maken van datgene wat een ander zegt. Als een biedboek wordt opgesteld dat de basis vormt voor de beoordeling door de commissie van experts, vind ik dat daar bepaalde minimelementen in moeten zitten ten aanzien van de eisen die aan verkoop moeten worden gesteld, gelet op eerdere discussies in deze raad en rekening houdend met de uiteenlopende opvattingen die in de raad bestaan. Het moge misschien zo zijn dat het formeel allemaal niet hoeft bij verkoop, maar het gaat om de vraag hoe je politiek met elkaar bedrijft. Dit is een manier van politiek bedrijven die mij gewoon niet bevalt en daar kun je verschillend over denken.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we verdergaan met de eerste termijn van mevrouw Persoon.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Ik ga afsluiten. Wat je verkoopt, ben je kwijt en krijg je nooit meer terug. Daarom dienen wij samen met het CDA en ONS Voorschoten amendement 137 in tegen het verkopen van het Ambachtshuis. Het amendement luidt:

"Amendement 137.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gezien het raadsvoorstel nr. Z/18/024375/266630 d.d. 7 oktober 2021,

overwegende dat:

- a. *tijdens de behandelingen de commissie vrijwel alle fracties bedenkingen hebben geuit bij de voorwaarden van de verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis;*

- b. *het raadsvoorstel vraagt uit te spreken dat er geen bedenkingen zijn;*
- c. *de bedenkingen van de verschillende fracties niet allemaal hetzelfde zijn;*
- d. *over het algemeen vastgesteld wordt dat de interpretatie van 'steeds ten nutte der ingezetenen zooveel maar enigszins mogelijk is' in de vorm van een deel van de trouwlocatie voor één dag in de week, niet overeenkomt met de verwachtingen die gewekt zijn in de discussies die voorafgingen aan het openbare verkooptraject;*

Besluit:

het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

De gemeenteraad spreekt uit dat het Ambachts- en Baljuwhuis niet verkocht mag worden gezien alle bedenkingen en roept het college op om niet over te gaan tot het onherroepelijk afsluiten van een verkoopovereenkomst."

De **voorzitter**: We hebben de eerste termijn van de raad gehad. We gaan naar de eerste termijn van het college. Ik nodig wethouder Spil uit om aan te schuiven in de kring.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Voor u is dit natuurlijk heel normaal, maar dit is de eerste keer dat ik in deze setting hier mag zitten. Ik vind het buitengewoon fijn om te zien dat discussie en debat gewoon weer mogelijk zijn, waar ook nog gelachen kan worden.

Ik heb weinig vragen gehoord. Ik vind dat het debat in de raad thuishoort. Daar ga ik verder dus niet op in. Naar aanleiding van de vraag over de cultuurhistorische objecten: ze zijn allemaal geïnventariseerd en ze zijn geborgd. Dat is dus allemaal in beeld en daar zijn afspraken over.

Dan nog even over het legaat en de rol van de gemeente. Verscheidene raadsleden hebben al gezegd dat in de stukken duidelijk staat dat de gemeente een rol heeft in het bepalen van hoe dat dagdeel ingevuld gaat worden. Als we in gesprek zijn, zal ik natuurlijk ook kijken of we dat nog kunnen oprekken en of we daarnaast nog andere afspraken kunnen maken, bijvoorbeeld over maatschappelijke huur op incurante tijden. De rol van de gemeente zullen we ook pakken. Ik heb afgelopen week uit heel veel hoeken heel veel voorstellen gehoord, bijvoorbeeld vorige week van de heer Maassen in de commissie: wat is er allemaal mogelijk? Ik denk dat het belangrijk is om eerst gewoon eens te kijken wat er eigenlijk allemaal is en wat er mogelijk is, zoals mevrouw Van Meenen zei, en om dan na te gaan denken over een manier waarop we dat zo goed mogelijk kunnen borgen. Ik weet nog niet of dat een commissie is. Misschien zijn ook andere vormen daar heel geschikt voor, maar dat gaan we verder uitwerken.

De heer **Maassen** (SP): Is de wethouder bereid om dat gesprek ook met de raad te voeren op het moment dat daar wat meer inhoud over is, dus om op het moment dat u al die mogelijkheden geïnventariseerd heeft, daarmee ook naar de raad te gaan en daar de input van de raad bij te halen?

Wethouder **Spil**: Ik ben altijd bereid om ermee naar de raad te gaan. Ik wil wel een verschil maken tussen enerzijds input ophalen en vervolgens dingen daaruit gebruiken of niet en anderzijds het aan de raad voorleggen, waarna u het besluit neemt. Dat mag ook; dat kan ook.

De heer **Maassen** (SP): Als u graag wil dat de raad dat besluit, ga ik daar natuurlijk geen nee tegen zeggen, maar ik had mijn woorden niet voor niets zo gekozen.

Wethouder **Spil**: Op het moment dat we meer weten, zullen we zeker op de ene of andere manier kijken hoe we ook samen met de raad, als een van de belanghebbende partijen, in gesprek kunnen gaan.

De **voorzitter**: We gaan beginnen aan de tweede termijn van de zijde van de raad.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Volgens mij is in de eerste termijn van mevrouw Persoon de tweede termijn in feite al geweest en is al het relevante wat ons betreft al gewisseld. Het is duidelijk waar we staan.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zou graag nog wat meer de discussie of het debat met de wethouder willen aangaan over de manier waarop die publieke functie goed ingevuld kan worden. De wethouder gaf in een interruptiedebat aan dat zij graag overal gaat ophalen welke ideeën er zijn. Wij zouden dit met amendement 135 graag net iets steviger neer willen zetten. Ik zou de wethouder graag willen vragen om te reageren op het verschil tussen wat nu in de informatiebrief is beschreven over de rol van de gemeente in de invulling van de publieke functie en wat in amendement 135 staat. De SP is niet voor verkoop, maar wij kunnen tellen en wij zien dat er een verkoop gaat komen. Als je een pand hebt en iets wil vastleggen over de publieke functie daarvan, kan je dat beter doen voordat je het verkocht hebt dan achteraf zeggen: ja, maar zo was het niet bedoeld en we hadden het graag anders gezien. Daarom zouden wij heel graag zien dat er voordat de verkoop plaatsvindt, op een hele goede manier en heel inhoudelijk harde handhaafbare afspraken worden gemaakt over de manier waarop de gemeenschap van Voorschoten gebruik kan blijven maken van het Ambachts- en Baljuwhuis, misschien nog wel meer dan in de huidige situatie.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Realiseert de heer Maassen zich dat dit vermoedelijk ook effect kan hebben op de verkoopprijs van het pand?

De heer **Maassen** (SP): Ik heb begrepen dat de verkoopprijs die nu in de boeken staat, een ruime eengezinswoning hoger is dan de prijs die de huidige huurder had willen bieden en die november vorig jaar voorlag. Wat dat betreft denk ik dus dat de gemeente daar niet heel erg veel problemen mee gaat hebben. Het is een hoge verkoopprijs. Dat had voor ons niet gehoeven. Wij hebben steeds aangegeven dat het ons niet om de verkoopprijs gaat maar om de inhoud en wat er met het pand gebeurt ten behoeve van de gemeenschap. Wij denken dat de gemeente dat het beste kan. Daarom zijn we überhaupt ook niet voor verkoop.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Ik hoor wat de heer Maassen zegt, namelijk dat het niet over het geld gaat. Het gaat natuurlijk niet alleen over het geld, maar met alle eisen die wij opleggen als raad, maken we het voor de ondernemer ook ingewikkelder om zijn eigen ideeën te realiseren. Ik zou dat jammer vinden. Wij maken graag gebruik van de creativiteit van ondernemers.

De heer **Maassen** (SP): Het gaat mij er juist om dat we de ondernemer geen vrij spel geven bij het gebruik van dit pand, dat ten dienste staat aan de gemeenschap van Voorschoten, maar dat we juist afbakenen wat er in ieder geval moet gebeuren en wat er niet aan zijn creatieve invulling ... Ik wou zeggen "te gronde gaat", maar dat is een beetje groot gezegd. U begrijpt wat ik bedoel.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): De heer Maassen zegt hier dat we de ondernemer vrij spel geven, maar er zijn gewoon harde afspraken gemaakt in de verkoopvoorwaarden. Ik denk dat we daar vooral aan vast moeten houden en daar als gemeente dan een invulling aan moeten geven.

De heer **Maassen** (SP): De heer Deuzeman en ik waren in november allebei niet helemaal tevreden over de manier waarop die harde afspraken in de kaders van de gemeente waren opgenomen. Er zijn inderdaad afspraken gemaakt. Ik zou vanuit de gemeente graag wat meer invulling van die harde afspraken willen zien op het moment dat wij nog de mogelijkheid hebben om die voorwaarden te stellen. Dat is wat ik aan de wethouder vraag.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik vind de vraagstelling van de heer Maassen zeer interessant. In mijn beleving sluit die ook aan bij het enthousiasme dat ik in de eerste termijn bij mevrouw Van Meenen heb gehoord over de nieuwe dynamiek die deze procedure heeft veroorzaakt. Ik vind het op zich dus zeer interessant om in de tweede termijn van de wethouder te vernemen welke mogelijkheden zij ziet om toch een zo breed mogelijke invulling te geven aan die publieke functie en de afspraken die daarover kunnen worden gemaakt met de heer Bayer. Ik heb nu en vorig jaar heel veel mensen gehoord die die commissie een heel goed idee vonden. Er staat natuurlijk iets in, maar dat is zo algemeen geformuleerd dat wij eigenlijk niet weten wat erachter schuilgaat. Als de wethouder kan toezeggen dat de gemeente bijvoorbeeld zal inbrengen dat er zo'n commissie komt en dat dat gewoon tot de mogelijkheden behoort, gelet op de positie van de gemeente, kom ik al een stuk blijer uit deze bijeenkomst.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het is een democratie nu eenmaal zo dat niet iedereen zijn zin kan krijgen. Als ik neuzen tel, zie ik dus wel een beetje aankomen wat er gebeurt. Dat is jammer, maar laten we er het beste van maken. Dat was de eerste denkas. De

tweede is door vele fracties hier naar voren gebracht: laten we vooral alles uit de kast halen met de commissie en een brede inspraak wat ideeën en voorstellen betreft om die maatschappelijke functie veel zwaarder neer te zetten dan in het huidige voorstel. Dat moet veel beter kunnen. Die gedachte steunen we dus graag.

Ik weet niet of ik het een punt van orde of zo langzamerhand een puntje van wrevel moet noemen, maar wij hebben in de commissie schriftelijk aangegeven wat wij vonden van het raadsvoorstel. Dat hebben we toen mondeling toegelicht en toen nog eens toegelicht. Ik begrijp werkelijk niet waarom als verkoopprijs in het raadsvoorstel staat: "€ 1.4000.000,00". Het staat er nog steeds fout. Wat is dat nou toch? Ik begrijp dat echt niet. Kunt u de wethouder vragen om daar even op te reageren? Want dat raadsvoorstel moet aangepast worden. Ik maak daar echt een punt van.

De **voorzitter**: De wethouder heeft uw vraag gehoord en zal die meenemen in de tweede termijn.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Eigenlijk al een stemverklaring: wij zullen tegen het hoofdvorstel stemmen, maar voor het amendement van de Partij van de Arbeid, de SP en ONS Voorschoten. Maar nogmaals, wij zijn dus tegen het hoofdvorstel.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ik doe een laatste oproep aan mijn collega-raadsleden om aan het belang van Voorschoten te denken, om niet tot verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis over te gaan en met name om het Ambachtshuis weer een publieke functie te geven die wel volledig recht doet aan de voorwaarden waaronder het destijds aan de gemeenschap is geschonken. Wij doen hetzelfde als het CDA: wij zullen tegen het voorstel stemmen, maar we zullen voor het amendement van de SP en de PvdA stemmen.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Spil. Ik heb twee vragen gehoord: een vraag van de heer Maassen en een vraag van de heer Van der Elst.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Meneer Van der Elst, er wordt ambtelijk meegelisterd. We zullen de nul in het raadsvoorstel verwijderen. Ik dacht dat dit al gebeurd was, maar ik heb het niet meer gecheckt.

Dan de vraag van de heer Maassen. De afspraken die met de beoogd koper zijn gemaakt over de publieke functie, zijn hard en handhaafbaar. Daarmee hebben we dat nog niet ingevuld, want die rol ligt bij de gemeente. Maar als de koper het niet doet, kunnen we handhaven met boeteclausules en alles. Dat is dus geborgd.

De heer **Maassen** (SP): Graag heel precies: wat is er dan precies geborgd? Het gaat om die dagdelen en het gaat erom dat de gemeente de invulling geeft. Zijn die twee dingen dan geborgd?

Wethouder **Spil**: Ja, en dat het om niet een publieke invulling gaat krijgen.

Er is inderdaad een nieuwe dynamiek. Wat zijn allerlei mogelijkheden voor het gebruik? Ik hoorde inderdaad dat scholen iets zouden willen. Ik denk zelf natuurlijk meteen aan culturele instellingen die iets willen, maar ook mensen die zingen of andere dingen doen, zouden er gebruik van kunnen maken. Ik denk bijvoorbeeld ook aan sportverenigingen die af en toe bijeenkomsten hebben waarvoor het heel interessant is om van zo'n mooi pand gebruik te maken. We gaan dus zeker breed kijken. Ik zou dat niet meteen allemaal willen vastleggen, zoals u vraagt, want als je dingen nu vastlegt met de kennis van nu, zijn zij over twee jaar verouderd. Organisaties veranderen, mensen veranderen en wensen ten aanzien van het gebruik veranderen. Ik zou dus graag naar een organisch model willen, waarbij het gebruik iedere keer ook kan worden aangepast aan bijvoorbeeld nieuwe verenigingen die Voorschoten gaan bemensen of nieuwe ... Nou ja, u kunt zich voorstellen dat de wereld niet stilstaat. Het is een dynamische wereld en daar wil ik heel graag op inspelen. Of het nou een commissie wordt of niet, dat vind ik gewoon een kwestie van uitvoering. Sorry, meneer De Graaf, maar u vraagt altijd of ik mij wil vastleggen op uitvoering. Ik zeg u dat ik met brede inspraak bij u terug zal komen met over wie het allemaal gaat, met de plannen die wij hebben. Dat zal ik via een informatienota doen, die u vervolgens kunt agenderen als u daar meer over wilt zeggen. We zullen nog bijeenkomsten met de raad maar ook met andere partijen houden, gewoon om te kijken hoe de bevolking van Voorschoten die publieke invulling vorm zou willen geven.

De **voorzitter**: Ik heb één toezegging van u genoteerd: als er meer zicht op de mogelijkheden van de invulling van de publieke functie is, zal u daarover met de raad als belanghebbende in gesprek gaan. De wijze waarop zal u in de raadsinformatiebrief meegeven. Heb ik dat juist geformuleerd?

Wethouder **Spil**: Ja.

De **voorzitter**: Uitstekend. Ik rond de beraadslaging hiermee af. We beginnen met amendement 137, want dat is het meest verstrekkend.

In stemming komt amendement 137 van Voorschoten Lokaal Sterk, het CDA en ONS Voorschoten.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 9 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van het CDA, ONS Voorschoten, de PvdA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

In stemming komt amendement 135 van de PvdA, de SP en ONS Voorschoten.

Het amendement wordt met een digitale stemming verworpen met 9 tegen 11 stemmen, waarbij de fracties van het CDA, ONS Voorschoten, de PvdA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 11 tegen 9 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks en de VVD ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

9. Grondstoffenplan 2021-2025 (raadsregistratienummer Z/20/050273/223969/8)

De **voorzitter**: Als opvolger van het Afvalbeleidsplan 2016-2020 is een nieuw plan voor de afvalinzameling en -verwerking opgesteld. Dat is het Grondstoffenplan 2021-2025. In hoofdstuk 5 staan de stappen om te komen tot een aanpak voor de inzameling en verwerking van afval. Bij iedere stap krijgt de gemeenteraad de mogelijkheid om een keuze te maken. Met het voorliggende voorstel wordt de raad gevraagd akkoord te gaan met de eerste stap: meer inzet op papier en gft. Ook wordt de raad gevraagd het stappenplan uit hoofdstuk 5 vast te stellen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel is wat ons betreft geen goed voorstel. Het kost heel veel geld en de daarmee beoogde reductie van restafval is wat ons betreft veel te laag. De efficiëntie van de maatregelen in dit voorstel is dus laag en helaas is ook de effectiviteit laag. We hadden bovendien een voorstel verwacht waarin een besluit ten aanzien van een vorm van diftar was opgenomen. We hebben daar al eerder op aangedrongen, inclusief een beleid dat inspeelt op de te verwachten samenhangende problemen bij invoer van een vorm van diftar. Wij vinden het onverstandig om nu een deelbesluit te nemen en tegelijkertijd een besluit over diftar naar de volgende raad te schuiven en het besluit over al dan niet nascheiding tot nader order aan de markt en de marktcapaciteit over te laten. Het voorliggende voorstel is daarmee onvoldragen. Het is een goedbedoelde eerste stap voor de Bühne, maar het is inhoudelijk onvoldoende integraal doordacht. Het is duur en we bereiken er maar weinig kilo's reductie mee. Een doorn in het oog zijn de nieuw aan te schaffen minicontainers voor papier voor alle laagbouwhuishoudens in Voorschoten ofwel € 260.000, tien jaar lang te gebruiken, en een aanschaf en uitzet van gft-keukenbakjes voor € 141.000. Samen is dat 4 ton in euro's. Hoeveel kilo plastic gaan we dan aanschaffen en als bakken in het dorp wegzetten? Die bakken komen niet uit de blauwe lucht vallen. Sta eens stil bij wat er in het productieproces gebeurt. En zitten laagbouwbewoners allemaal te wachten op zo'n minicontainer, die eerlijk gezegd best groot is? Wij denken van niet. Wij dienen daarom het door de VVD opgestelde amendement 133 graag mede in. Waarom niet inzetten op het gebruik van de huidige grijze restafvalminicontainers, zoals we nu al doen? De dag na restafval kan je dezelfde bak aan de straat zetten, maar dan met papier. Dat gezegd hebbende: hoeveel mensen weten dit én weten dat het goedkoper is dan het wegbrengen van papier naar de centrale ondergrondse containers? Als je ooit al zou besluiten tot extra minicontainers voor papier bij laagbouw als onderdeel van een integraler plan, sluit maatwerk dan nog niet op voorhand uit. Niet iedereen wel of iedereen niet. We vinden dat nogal rigide. Waarom is dat nou nodig?

De heer **Maassen** (SP): Is de heer Van der Elst ervan op de hoogte dat je allang een minicontainer voor papier kan aanschaffen als huishouden? Ik heb 'm zelf al tien jaar. Het enige verschil is eigenlijk dat iedereen 'm nu aangeboden krijgt en dat je het niet meer hoeft te betalen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Ik geloof niet dat dit een vraag is in het verlengde van wat ik zei. Het probleem dat we hebben, is dat alle laagbouwwinwoners van Voorschoten zo'n ding gaan krijgen en dat we in de technische sessie hebben begrepen dat er niet wordt overwogen of iemand 'm wel of niet wil krijgen. Ze worden gewoon gekocht en ze worden bij je huis neergezet. Dat is het, terwijl heel veel inwoners dat willen delen, dat ding niet kwijt kunnen in hun kleine achtertuin of de huidige restafvalbak daar nu al voor gebruiken. Daar wordt nogal rigide overheen gestapt. Dat is wat ik inbracht.

De heer **Maassen** (SP): Dan nog is het voorliggende voorstel een aanpassing van de huidige situatie. Het lijkt erop dat u die huidige situatie niet kent. De huidige situatie is namelijk dat je zo'n papierbak kan aanschaffen. Daar kan je voor kiezen, maar daar moet je voor betalen. Dat wordt afgeschaft. Dat lijkt me terecht, want dan kunnen ook mensen die het wat krapper hebben, toch zo'n papierbak aanschaffen. U vroeg waarom mensen het niet gewoon in de grijze bak gooien. Een goede reden voor zo'n papierbak is bijvoorbeeld dat je het papier niet kwijt kan en het daardoor ook niet kan aanbieden. Daardoor kan er op deze manier meer papier ingezameld worden.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Ik geloof echt dat de heer Maassen compleet voorbijgaat aan het feit dat de inwoners misschien zelf willen bepalen of ze zo'n ding willen hebben en dat niet sowieso aangeboden willen krijgen. Heel veel mensen wonen in een laagbouwwooning met een vrij kleine tuin of nauwelijks een tuin. Daar willen ze dat ding gewoon niet hebben.

De **voorzitter**: De heer Maassen, tot slot.

De heer **Maassen** (SP): Wil de heer Van der Elst die mensen dan ook de mogelijkheid geven om geen groene bak aan te schaffen?

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Het is aan henzelf om dat te doen. Het gaat me ook niet om de prijs van die bak. Het gaat om een beleidsmatige aanpak. Dat is wat ik probeer te betogen.

Het college stelt dat de consequentie van niets doen, van ongewijzigd beleid - dus als de gemeenteraad nu niet de keuze maakt om aan de slag te gaan met stap één, dus met gft-bakjes voor in de keuken en papierbakken, met € 400.000 investeren - is dat het afvalaanbod blijft zoals het nu is. Dat is niet zo. Wij begrijpen ook niet hoe deze gedachte tot stand is gekomen. Wij verzoeken het college een andere benadering te kiezen. Dat kan best. Ga inwoners informeren over wat ze moeten doen bij voorscheiding: wat moet in welke bak? Die bakken staan er al. Kom frequent met duidelijke informatie: wat moet waarin? Leeg die ondergrondse containers wat vaker, zorg ervoor dat het er netter uitziet bij de ondergrondse containers en kom frequent met cijfers en informatie over de voortgang: hoeveel minder papier gooien we met z'n allen bij het restafval? Waarom niet inzetten op meer gebruik van de huidige restafvalcontainers bij laagbouw om ook papier aan huis op te halen? En hoeveel minder vervuiling kunnen we realiseren bij plasticinzameling in de verzamelcontainers? Want die kost heel veel geld. Maar onze inwoners weten niet wat ze moeten doen. Plastic inzamelen zou "PMD" heten, maar blikjes mogen er in Voorschoten niet in, terwijl de "M" voor "metaal" staat. De inwoners zijn hierover niet goed geïnformeerd. Ze willen heus wel, maar weten heel vaak niet wat ze moeten doen. Zet eerst daarop in, college. Ga daar eerst aan het werk. Maak veel meer werk van informatieverschaffing en informeer over voortgang door middel van cijfers. Een mokerslag van € 400.000 voor nog meer plastic bakken met nauwelijks rendement, doe het niet. Laat een integraal plan dan maar aan de volgende raad over.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Allereerst een vooruitblik. We kiezen als gemeente Voorschoten voor onze eigen route, maar als we met wat afstand kijken, zien we dat het aantal huishoudens te laag is om zowel onze ambitie waar te maken als te voldoen aan de landelijke eisen met betrekking tot afval. D66 wil de komende collegeperiode dan ook samen met een of meer Leidse regiogemeenten onze afvalinzameling gaan organiseren. Daarbij denken we aan nascheiding bij hoogbouw en bronscheiding bij laagbouw, maar ook aan gezamenlijke afvalcampagnes en niet te vergeten aan de lobby naar het Rijk om paal en perk te stellen aan de hoeveelheid afval waar consumenten nauwelijks aan kunnen ontkomen. Vandaag stellen we dit Grondstoffenplan 2021-

2025 vast. Wij kunnen ons hierin vinden. Het is pragmatisch, maar stelt tegelijkertijd de echte keuzes uit naar de volgende periode. We geven het college mee dat er een substantieel bedrag gaat naar communicatie om de gft- en papierstromen schoner te krijgen en dat D66 het vanzelfsprekend vindt om niet weer zelf het communicatiewiel uit te vinden, maar om gebruik te maken van de kennis en ervaring in andere gemeenten, zodat ons gemeenschapsgeld zo effectief mogelijk wordt ingezet.

Wij kunnen ons niet vinden in amendement 133 van de VVD en het CDA. Wij verwachten dat als gevolg van de communicatiecampagne veel inwoners gebruik zullen willen maken van de mogelijkheid om papier en karton voor hun woning op te laten halen. Dat is ontzorgen. Wij vinden het niet nodig dat het college nogmaals terugkomt naar de raad om bij dat succes dat we gaan bereiken, opnieuw extra geld aan de raad te vragen om containers bij te kunnen kopen.

Wat motie 206 van de PvdA betreft: wij vinden het een loffelijk streven om de ambitie hoger te leggen. Een tandje extra bijzetten is natuurlijk prima. We horen graag van het college of deze motie haalbaar is.

Tot slot een citaat: "Alles wat we aanschaffen, wordt op enig moment afval en wat daarna volgt, is een blinde vlek". Laten we onze ogen openhouden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik kan mij heel erg vinden in wat mevrouw Schroot zojuist heeft gezegd, met name over consumenten die bijna geen keuze hebben om te voorkomen dat ze zoveel afval maken. Daar moet een grote lobby voor worden opgezet. Het zou mooi zijn als Voorschoten daarin een rol zou kunnen spelen, want daar zit het echte probleem: mensen hebben de keuze helemaal niet. De SP is daarom geen voorstander van systemen als diftar, waarbij mensen worden afgerekend op de hoeveelheid afval die ze maken. Zij hebben daar immers heel weinig vrije keuze en vrije mogelijkheid in. Het is de verpakkingindustrie die er voor een belangrijk deel voor zorgt dat er zoveel afval is. De consument heeft daar een veel kleinere rol in dan lang is aangenomen in het Nederlandse beleid. Wij zijn er wel voorstander van dat er goed aan de huishoudens wordt aangeboden om het afval te scheiden, zodat we daar op een goede manier mee om kunnen gaan, maar diftar is daarin wat ons betreft niet de goede richting. Nascheiding is wel een goede richting, omdat consumenten weliswaar de mogelijkheid moeten hebben om goed te scheiden, maar omdat u tegelijkertijd allemaal die verpakkingen kent waar een beetje papier en een beetje plastic in zit. U kent allemaal het dilemma als je plastic hebt waar ook etensresten aan zitten: waar moet het nou in, in welke bak? Die dilemma's zullen blijven bestaan. Aan de ene kant kun je de verpakkingindustrie opdragen om er niet meer zulke verschillende materialen in op te nemen, maar dat is een besluit dat Voorschoten niet kan nemen. Als je echt goed wil scheiden, zul je moeten nascheiden. Dat is niet anders. Het lijkt de SP daarom heel belangrijk om daarop in te zetten. Diftar is een besluit dat wij op dit moment niet nemen, maar wij geven voor de volgende stap in het proces alvast mee dat wij daar grote bedenkingen bij hebben.

Dat is overigens een reden waarom wij in eerste instantie niet zo gecharmeerd zijn van de motie van de PvdA en GroenLinks, omdat de verantwoordelijkheid voor het aantal kilo's afval per huishouden daar toch heel erg bij het huishouden wordt neergelegd. Wij laten ons graag overtuigen als we dat anders moeten lezen, maar dat is een reden waarom we daar op dit moment een beetje kritisch naar kijken.

Zojuist is in het interruptiedebatje misschien al gebleken dat wij het amendement van de VVD, het CDA en ONS Voorschoten niet gaan steunen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Dank aan de collega's voor het nu behandelen van dit voorstel. Ik had voor de zomer gevraagd om nog wat meer tijd te nemen, gelet op de complexiteit. Daar wil ik de collega's hartelijk voor danken. Dank aan wethouder Spil voor het organiseren van de informatiesessie. Ik denk dat dat een hele zinnige sessie was. Daar is veel uitleg gegeven. Dank ook aan de ambtelijke medewerkers voor hun bijdrage aan het plan. Dat is natuurlijk iets wat werkendeweg tot stand komt. Zeker in de nieuwe fase die we nu ingegaan zijn, kun je er hier en daar misschien ook vraagtekens bij zetten, maar ik denk dat dit op zichzelf een goede aanzet is voor de start nu. Voor ons staat de evidentie van de noodzaak voorop om de hoeveelheid restafval omlaag te brengen. Ik denk dat dit goed is verwoord in het amendement, dat samen met het jonge veelbelovende lid Bart Lavrijsen uit ons midden is opgesteld. Ik zie hem nu glunderen. Dank voor de samenwerking daarbij. In de informatieve sessie hebben wij al aangegeven de elementen

communicatie, draagvlak en informatie ontzettend belangrijk te vinden. Dat is al door meerdere sprekers voor mij opgemerkt, bijvoorbeeld door de heer Van der Elst. De kern daarvan is eigenlijk: samen kom je verder. Dat is beter dan een top-downbenadering met een verplichte aanschaf van heel veel blauwe bakken, waarvan je je inderdaad kan afvragen of die allemaal gebruikt en verwelkomd worden. Daarom vinden wij het vooralsnog te vroeg om tot die aanschaf over te gaan. Ik denk dat dat heel goed is geformuleerd in ons amendement. Maar dat laat onverlet dat het uitgangspunt is dat Voorschoten een flinke poging moet wagen om de hoeveelheid restafval omlaag te brengen. Onze fractie zal dat uiteraard steunen.

De heer **Maassen** (SP): Volgens mij woont de heer Bremmer een stuk langer in Voorschoten dan ik. Ik woon er tien jaar, maar ik heb al tien jaar een blauwe bak.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik ook.

De heer **Maassen** (SP): Hoe kunt u dan zeggen dat de invoering van de blauwe bak plotseling plaatsvindt als we ze na tien jaar een keer aan iedereen gaan aanbieden?

De heer **Bremmer** (CDA): Het is een investering van een paar honderdduizend euro, nu voor iedereen, maar de kern hiervan is dat er meerdere wegen naar Rome zijn. Wij kiezen voor deze weg naar Rome. Natuurlijk zijn er ook andere wegen naar Rome en het is heel makkelijk om te praten over ervaringen in andere gemeenten, maar een bepaald voorstel in Groningen doet het in Maastricht niet of een bepaald voorstel in Schiedam haalt het in Emmen helemaal niet. De situatie ligt daar anders. Ook gelet op de samenstelling van de Voorschotense bevolking zullen velen die bak niet op prijs stellen. Dat is niet mijn persoonlijke opvatting. Ook ik ben voor scheiden. Dat doen we thuis ook, maar je moet ook reëel zijn: samen kom je verder. Draagvlak is zo'n beetje de kern van deze benadering, waarvoor wij kiezen.

De heer **Maassen** (SP): Heeft de heer Bremmer cijfers over hoeveel huishoudens op dit moment gebruikmaken van de blauwe bak en hoeveel huishoudens die zouden gebruiken als die aangeboden zou worden?

De heer **Bremmer** (CDA): Ik ondersteun volledig wat de heer Van der Elst naar voren gebracht heeft, namelijk om als gemeente periodiek met die cijfers te komen met een gerichte aanpak in de lokale pers in de richting van de bewoners en met de wijk- en afvalcoaches. Bij de vorige aanschaf van containers is communicatief een hele hoop misgegaan. Dat heeft tot heel veel vervelende toestanden geleid en heeft uiteindelijk politieke consequenties gehad, namelijk een wisseling van wethouderschap; laten we dat maar rustig zeggen, want zo was het. Die weg kiezen wij nu niet.

De **voorzitter**: De derde en afrondende interruptie van de heer Maassen.

De heer **Maassen** (SP): Ik constateer dat de heer Bremmer beweert dat er geen behoefte is aan het aanbieden van de blauwe bak aan iedereen, maar dat hij daar geen feiten bij heeft die die mening ondersteunen.

De heer **Bremmer** (CDA): Wij hebben hierover ook vele reacties van inwoners gekregen. Het is dus ook een beetje: ken je mensen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Ik ken de heer Bremmer als iemand die bijzonder goed ingevoerd is, maar dat hierdoor een wethouder is afgetreden, is in ieder geval voor de fractie van GroenLinks nieuws.

De heer **Bremmer** (CDA): Oké, er zijn meerdere wegen naar Rome, meneer Deuzeman.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Van alle Holland Rijnland-gemeenten heeft Voorschoten de grootste hoeveelheid restafval per inwoner. De PvdA zou het college willen aansporen om in het terugdringen van de hoeveelheid restafval ietsje meer ambitie te tonen op de korte termijn. Daarvoor wordt het aantal kilo's per inwoner als eenheid gehanteerd, hoewel dat niet vertaald hoeft te worden in een rekening per inwoner. Dat zeg ik even in de richting van de heer Maassen en dat is overigens niet de bedoeling van onze motie. Ik wil graag van de wethouder horen in welke mate het voorliggende amendement afbreuk doet aan de eigen doelstelling en het ook

moelijker maakt om de in onze motie geformuleerde doelstelling te realiseren. De motie, die mede wordt ingediend door GroenLinks, luidt:

"Motie 206.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. In het Publiek Kader Huishoudelijk Afval gemeenten en Rijk de ambitie hebben vastgelegd dat in 2020 de hoeveelheid restafval gemiddeld niet meer dan 100 kg per persoon per jaar mag zijn en dat 75% van het huishoudelijk afval moet worden gescheiden;*
- b. het aantal kg restafval/inwoner in Voorschoten 231 kg is (2020) en 233 kg (2019) en de kosten daarmee het afgelopen jaar met € 45.000 gestegen zijn;*
- c. het percentage afvalscheiding in Voorschoten de afgelopen vijf jaar met slechts 1% is gestegen, van 49% in 2015 naar 50% in 2020;*
- d. Voorschoten daarmee sterk achterloopt op de landelijke doelstellingen voor 2020;*
- e. de kosten voor de verwerking van restafval de afgelopen jaren gestegen zijn en de komende jaren zullen blijven toenemen;*
- f. het aantal bezoeken aan het afvalbrengstation het afgelopen jaar sterk is toegenomen: van 6.000 tot 9.000 bezoeken in de jaren voor 2020 tot 12.000 bezoeken in 2020, waarmee de hoeveelheid grofvuil als ook deze kosten sterk zijn gestegen (stijging van € 281.000 structureel;*

van mening dat:

- a. zoals het voorliggende grondstoffenplan ook voorstelt:*
 - het belangrijk is dat raad en college grip houden op de kosten afvalstoffenheffing, zodat deze voor inwoners betaalbaar zijn;*
 - we wanneer we niet met de nodige aandacht op dit onderwerp inzetten, de kosten de komende jaren blijven stijgen;*
 - dat onwenselijk is voor milieu en de portemonnee van inwoners;*
- b. het ook demotiverend kan werken afval te scheiden, wanneer inwoners dat niet terugzien in een lagere of minder hoge rekening voor afvalstoffenheffing;*
- c. ieder huishouden medeverantwoordelijk is voor het beheersbaar houden van de kosten die omgeslagen worden naar alle huishoudens;*
- d. het makkelijker maken van het scheiden van afval bijdraagt aan het vergroten van het scheidingspercentage.*

spreekt uit te streven naar het verlagen van het aantal kg restafval met 25-30 kg persoon gedurende de komende 1,5 à 2 jaar (fase 1); in plaats van het nu beoogde effect van 10-20 kg p.p.;

verzoekt het college hiertoe het eerste kwartaal 2022 met ideeën/voorstellen te komen die hieraan bijdragen (beknopt),

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. De heer Bremmer heeft wel heel veel druk op mijn schouders gelegd met zijn opmerking. Met het Grondstoffenplan wil het college de hoeveelheid restafval verder reduceren. Er wordt een routekaart gegeven om tot toekomstig beleid te komen. De VVD-fractie heeft in principe een positieve grondhouding ten aanzien van die uitgangspunten. Het is een onderwerp waar voortdurend aandacht voor nodig blijft. Die aandacht is er ook, zoals we zojuist hebben gezien. Over het voorstel om te investeren in de aanrechtbakjes, waar ook de heer Van der Elst het over had, zijn bij onze fractie twijfels, vooral over de effectiviteit in relatie tot de ingezette middelen. Aan de andere kant is met afstand de grootste winst te behalen met het scheiden van het gft. Vanuit die optiek willen wij dat dus wel een kans geven.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Is meneer Lavrijsen niet van mening dat mensen die zo'n bakje willen hebben, zo'n ding dan allang voor € 1,50 bij de Action gekocht hebben en dat mensen die het niet willen hebben, het straks weer weggoien?

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik weet niet zeker of mensen iets weggoien wat zij van de gemeente krijgen. Ik heb mijn bakken die ik misschien wat minder gebruik, niet weggegooid, maar dat is een vrije keuze die mensen maken. Maar dit is een relatief kleine investering in vergelijking met de andere investeringen. Gezien de grote opdracht die vooral op dit element zit, op de gft, denken wij dat wij dit kunnen uitleggen aan de omgeving. Vandaar.

Er wordt ook een communicatiestrategie aangeboden. Daar zijn we voorstander van, want juist dat is in het verleden of eigenlijk bij het huidige Afvalbeleidsplan misgegaan. Daar hebben we heel veel laten liggen. Daarom staan we daar positief tegenover.

Om de redenen die de heer Bremmer en ook de heer Van der Elst zojuist naar voren hebben gebracht, hebben wij bezwaren tegen de aanschaf voor € 260.000 van minicontainers voor de laagbouw voor het papier. We hebben in Voorschoten op dit moment namelijk een systeem waarin we de minicontainer voor het restafval tevens kunnen gebruiken voor het aanbieden van het oudpapier. Daar heeft de gemeenteraad overigens unaniem mee ingestemd. Dat is op zich een heel mooi systeem waarmee je eigenlijk meerdere afvalstromen met één container kan aanbieden. Hoe duurzaam wil je het eigenlijk hebben, zou ik bijna willen zeggen. Het klopt dat dat niet optimaal gebruikt wordt en dat begrijp ik ook, want als je een groot deel van je communicatieparagraaf niet uitvoert, snap ik dat dat beleid niet goed geëffectueerd wordt. Daarnaast is het huidige afvalbeleid met grote vertraging ingevoerd. Daar wordt aan voorbijgegaan, maar beleid moet ook groeien. Wij geloven erin dat dat kan groeien. Het feit dat mensen niet zo'n container hebben, betekent overigens niet dat zij het papier niet gescheiden aanbieden. Dat heb ik hier en daar gehoord, maar dat is ook een aannname die niet klopt. Mijn eigen vader brengt zijn oude krantjes gewoon lekker achterop het fietsje naar een ondergrondse container in een milieupark. Die vrijheid moeten mensen dus ook hebben. Laten we dus, zoals de heer Bremmer al zei, vooral inzetten op de winst die nog in dat systeem te behalen is, want die winst is te behalen. Vandaar amendement 133. Het amendement, dat ook door het CDA en ONS Voorschoten wordt ingediend, luidt:

"Amendement 133.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gezien het raadsvoorstel Grondstoffenplan 2021-2025,

constaterende dat:

- a. in het raadsvoorstel Grondstoffenplan 2021-2025 wordt voorgesteld om € 470.000 te investeren in containers, maatwerk en gft-zuilen;*
- b. € 260.000 van dit bedrag bedoeld is voor de aanschaf van minicontainers voor oudpapier voor de laagbouw;*

overwegende dat:

- a. de laagbouw in Voorschoten de minicontainer voor het restafval tevens kan gebruiken voor het aanbieden van het oudpapier en daarnaast de mogelijkheid heeft om een aparte container voor het oudpapier aan te vragen;*
- b. het huidige systeem dus al grotendeels voorziet in het huis-aan-huis-aanbieden van oudpapier bij de laagbouw;*
- c. de communicatieparagraaf van het huidige afvalbeleidsplan op belangrijke onderdelen niet is uitgevoerd en dat van bovenstaande mogelijkheden nog beter gebruikt zal gaan worden als hier meer bekendheid aan wordt gegeven;*
- d. de voorgestelde investeringen in het Grondstoffenplan de ruimte voor andere (toekomstige) investeringen verder beperken;*
- e. het optimaliseren van de huidige aanbiedingsmogelijkheden daarom voorsnog de voorkeur geniet boven het investeren in en aanschaffen van nieuwe minicontainers voor oudpapier;*

Besluit:

1. *Bij het realiseren van het noodzakelijk reduceren van de hoeveelheid (rest)afval allereerst in te zetten op bewustwording en effectiever gebruik van de huidige mogelijkheden voor het aanbieden van oudpapier voor de laagbouw en derhalve voorsnog niet over te gaan tot de aanschaf van minicontainers voor oudpapier voor de laagbouw;*
2. *bij beslispunt 3 de voorgestelde investeringen met € 260.000 te verlagen naar € 210.000."*

Een ander punt waar wij tegen aan zijn gelopen, is de cijfermatige onderbouwing van het stuk of eigenlijk vooral de warrigheid daarin. In het Grondstoffenplan staat dat de cijfers over 2019 onvolledig lijken te zijn, maar er wordt verder niet ingegaan op waar die onvolledigheid zit en of dat wel of niet zo is. De cijfers van de gemeentelijke administratie blijken niet in lijn te zijn met die van het CBS. Dat maakt het heel vaag. Je zou bijna kunnen zeggen: hoe betrouwbaar is datgene wat we lezen eigenlijk? Ik wil hier geen waardeoordeel over geven, maar het is natuurlijk heel raar dat in de stukken eigenlijk staat: wij baseren onze uitgangspunten op die en die cijfers, maar ze zijn waarschijnlijk niet volledig en ze zijn ook niet helemaal in lijn met wat het CBS zegt. Ik wil dus graag van de wethouder weten hoe het kan dat we nu, in het najaar van 2021, nog steeds geen zekerheid hebben over de juistheid van de cijfers van 2019 en of er al duidelijkheid over is waar dat verschil tussen het CBS en de gemeente zelf in zit.

Ik snap de intentie van de motie van de PvdA. Die begrijpt iedereen. Ik kan niet helemaal duiden wat de gevolgen daarvan zouden zijn. Ik sluit me ook wel een beetje aan bij wat de heer Maassen zegt: je hebt als consument natuurlijk relatief weinig invloed op het afval, want je ontkomt er niet aan. Moet je hier dan op deze manier mee omgaan? Ik wacht daarop dus de reactie van de wethouder af.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Het is al een aantal keren naar voren gekomen en de heer De Graaf haalde het ook al aan: de hoeveelheid restafval in Voorschoten is echt heel hoog. Dat blijkt uit die analyse. Uit de analyse blijkt ook dat gft-afval en papier daar een groot deel van uitmaken. Het voorliggende stappenplan, dat dus de mogelijke routes geeft om die afvalstroom beter in te richten en beter te scheiden en om de hoeveelheid restafval te reduceren, vinden wij een goed voorstel. De heer Van der Elst pleitte ervoor om diftar nu al heel erg naar voren te halen, maar als je diftar wil kunnen doen, zul je mensen eerst echt de gelegenheid moeten geven om hun afval goed te kunnen scheiden, zodat er een zeer kleine fractie restafval overblijft. Anders wordt diftar een hele hoge rekening.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Ik wil het graag verduidelijken, want anders ontstaat er een verkeerde interpretatie. We hebben niet gezegd dat je nu diftar moet invoeren. We hebben gezegd dat je met een integraal plan moet komen, inclusief een oordeel over wat je met diftar wil gaan doen. Dat is wat we zeiden.

De heer **Bos** (GroenLinks): Ik denk dat hier juist een goed integraal plan voor ons ligt, met hele duidelijke scenario's en stappen. Diftar is in de toekomst één mogelijke stap daarin.

GroenLinks steunt scenario 2, waarin de focus dus ligt op gft en papier, met de genoemde acties. In dit scenario wordt aangegeven dat het ophalen van papier dan één keer in de vier weken gaat gebeuren. Dat maakt het moeilijk om met een grijze bak te werken, want de ene dag wordt de grijze bak geleegd. In de huidige situatie kan je die bak de volgende dag gebruiken voor papier, maar als de bak pas vier weken of twee weken later geleegd wordt voor papier, kun je je restafval niet kwijt. Dat is voor ons eigenlijk de reden waarom het een goed plan is om deze blauwe bakken beschikbaar te gaan stellen. Daarmee gaat ook de frequentie, het aantal keren dat wagens door de straten moeten rijden, omlaag. Het aantal handelingen gaat daarmee omlaag. Ook dat vinden wij een goede stap. Amendement 133 zullen wij dus niet steunen, zeker ook omdat het de kern van dit beleid, nu stappen maken met het reduceren van restafval, eigenlijk weghaalt.

Communicatie is belangrijk. Er wordt al heel veel gecommuniceerd. Er staat heel veel op de website van de gemeente. In de lokale kranten wordt zeer regelmatig gepubliceerd en er zijn punten op meerdere plekken. Dat moet door blijven gaan, zeker ook als er veranderingen zijn. Maar wij vinden dit op dit moment eigenlijk gewoon goed gaan.

De motie van de PvdA roept er eigenlijk toe op om de ambitie om te kijken naar middelen, toch nog wat hoger te zetten. Er gaan allerlei ideeën rond. Wij willen het college zeker de mogelijkheid geven om te kijken welke extra acties toch nog mogelijk zijn binnen het huidige plan.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Het scheiden van afval is in ieders belang. Voorschoten loopt daarbij erg achter op andere gemeenten. Wij vinden het daarom belangrijk dat er iets aan gebeurt. Bewustwording van het belang van het scheiden van afval is een belangrijk aspect, maar met het voorstel maakt het college het wel erg ingewikkeld. We vinden het bijvoorbeeld een goed plan om het natte keukenafval in de hoogbouw te scheiden van het restafval. De gedachte van gratis minicontainers kunnen wij volgen. Een goede communicatie is daarbij ook echt belangrijk. Maar het is echt niet in orde om uit hetzelfde budget papiercontainers voor de laagbouw aan te schaffen. Drie jaar geleden werden alle restafvalbakken bij de laagbouw vervangen. In die bakken kunnen wij het papier aanbieden op de dag na het restafval. Daar hoeft geen derde container voor te zijn. Mevrouw Schroot zei net: "Alles wat we aanschaffen, wordt afval". Volgens ons geldt dit ook voor die derde bak. Gewoon twee keer dezelfde bak gebruiken; dat is pas duurzaam.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik mag aannemen dat de bakken gemaakt zijn van gerecycled plastic. Dat hoor ik graag nog even van de wethouder. Ik neem aan dat u daar dan geen probleem mee heeft, mevrouw Persoon.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Ik heb problemen met alle afval. Dat geldt ook voor u, zoals u net zei. Alles is dus te veel.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ja, maar als het afval omgevormd wordt om ander afval af te voeren, wordt het voor mij wel aanvaardbaar.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voor mij niet, als het een derde bak is die je niet hoeft te hebben in de tuin.

De **voorzitter**: Dat was het einde van de eerste termijn van de raad.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Wat de laatste opmerking betreft: de bakken die we gebruiken, zijn niet alleen gerecycled; op het moment dat ze niet meer gebruikt worden, worden die bakken ook weer gerecycled tot nieuwe bakken. Het is dus een recycleproces dat doorgaat.

Ik heb een paar vragen gehoord; ook allerlei meningen, maar daarvoor bent u hier in debat, zoals ik de vorige keer ook al zei. Er werd gesproken over diftar en over nascheiding. Die discussie voeren we vandaag niet. We hebben juist gezegd dat we het in stappen doen, waarbij bij diftar inderdaad ook de blauwe bakken nodig zijn, omdat je met diftar scheidt. Nascheiding en diftar gaan dus ook niet samen, maar deze discussie gaan we later nog uitgebreid voeren.

De blauwe bak is niet verplicht. Het voorstel is om iedereen een blauwe bak aan te bieden. Mensen die hem niet willen, kunnen hem gewoon weigeren. Maar niet alleen in een paar gemeenten, meneer Bremmer, maar in alle gemeenten van Nederland is de ervaring dat door het actief aanbieden ervan aan iedereen veel meer mensen een blauwe bak gebruiken en ook dat, als mensen hun afval makkelijker kunnen scheiden omdat er een blauwe bak staat, het afvalpercentage stijgt.

Het systeem dat nu gebruikt wordt - één dag grijs en de andere dag de grijze container blauw maken - heeft een groot nadeel. De grijze bak wordt niet altijd even schoon opgeleverd. Als het papier daar de volgende dag ingaat en als die bak dan wordt geleegd, komt ook het vuil van de grijze bak mee. Door die methode wordt dus een extra deel van het ingezamelde papier afgeschreven omdat het vervuild is. Als je een blauwe bak en een grijze bak hebt, heb je dat probleem natuurlijk niet.

De vraag van meneer De Graaf was of het amendement afbreuk doet aan de doelstellingen. Jazeker, dat doet heel veel afbreuk. De hoeveelheid papier die ingezameld wordt, zal gewoon vele malen hoger liggen, maar het zal ook effecten hebben op de kosten voor de inwoners. De papierprijs is het afgelopen jaar verdubbeld. Er is een heel groot tekort aan papier. De komende jaren zal de papierprijs alleen maar verder stijgen. Al het papier dat in het restafval verdwijnt,

wordt verbrand en kost geld. Het papier dat we kunnen verkopen via de blauwe bakken, levert geld op. Dat is goed voor de portemonnee van de inwoner.

De heer **Maassen** (SP): Kan de wethouder een indicatie geven van wat de extra opbrengst kan zijn van het aanbieden van blauwe bakken, afgewogen tegen de kosten van het aanbieden van die blauwe bakken?

Wethouder **Spil**: Zoals we in de berekening in de informatiebrief hebben geschreven, is de verwachting dat er twee keer zoveel papier opgehaald wordt als op dit moment en dat de investering in de blauwe bakken daarmee op termijn, binnen een paar jaar, neutraal zal zijn. Ik kan u niet zeggen over hoeveel jaar dat is, maar dat gaat redelijk snel, omdat de papierprijzen zo hoog zijn en alleen maar verder zullen stijgen. Het is dus een investering die zichzelf terug gaat betalen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik weet niet of ik het goed gehoord heb, maar zei de wethouder dat de verwachting is dat de hoeveelheid papier die extra wordt ingezameld, het dubbele is, twee keer zoveel? Of niet?

Wethouder **Spil**: Ja. In onze informatienota hebben we heel bescheiden uitgerekend dat het op dit moment 7 kilo per blauwe container is. Als er echt een blauwe container staat, gokken we op 14 kilo papier. Dat hebben we in de informatiebrief zo geschreven en dat is een hele voorzichtige schatting, gezien de opbrengsten in andere containers in Nederland.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik heb die informatiebrief gezien, maar allereerst is die gebaseerd op de cijfers van 2018. Dat was pas het jaar waarin die containers uitgerold werden. Dat is dus niet hetzelfde uitgangspunt als waar dit hele plan op gebaseerd is. Dat is één. Maar ons is ook verteld dat ruim 70% van het oudpapier überhaupt al wordt gescheiden.

Wethouder **Spil**: Dat is inderdaad een optelling van mensen die zelf dingen wegbrengen. Er zijn bijvoorbeeld ook de grote stukken karton die elke woensdagmiddag naar de Werf gebracht kunnen worden. Het gaat ook om de hoogbouw, want daar wordt het gewoon in de papiercontainers gedaan.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Sorry, maar zo is het ons in de technische sessie niet uitgelegd. Daar werd gezegd dat op dit moment al 70% van het oudpapier gescheiden wordt aangeleverd en dat het doel natuurlijk is om zo veel mogelijk naar die 100% te gaan. Dat begrijp ik. Ik zit even te denken hoe ik uw uitleg en dat wat we eerder gehoord hebben, ten opzichte van elkaar moet duiden.

Wethouder **Spil**: Ik baseer me op de informatie die we in de informatiebrief hebben opgenomen. Dat is het verhaal van de zeven kilo. Ik weet niet of dat 70% is of niet.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Een technische opmerking: het gaat volgens mij om het restant dat op dit moment nog in de zwarte container zit. Het gaat dus om twee andere getallen. Misschien is het praktisch om dat gewoon uit de informatiebrief te halen.

Wethouder **Spil**: Ik kom bij de motie van de PvdA, die vraagt om te kijken of er nog meer uit te halen valt. Die uitdaging nemen wij heel graag aan. Daar zullen we dan mee bezig gaan. In het eerste kwartaal - we moeten even kijken hoe dat precies loopt - kunnen we u daarover informeren. Dat staat toch in de motie? Want die heb ik hier niet.

De heer **De Graaf** (PvdA): Hoe moet ik dit precies duiden? Neemt het college de motie over?

Wethouder **Spil**: Ik weet niet of wij als college de motie kunnen overnemen. Ik denk dat een motie altijd in stemming moet worden gebracht.

De **voorzitter**: Het college geeft een positief advies over de motie. Mag ik het zo formuleren? Ja.

Wethouder **Spil**: Wat de cijfers van 2019, het CBS enzovoort betreft: ik heb het net nagevraagd, maar wij kunnen nu geen antwoord geven op de vraag waarom de cijfers van 2019 nog niet helder zijn. Ik weet wel dat er altijd verschillen kunnen zitten tussen verschillende cijfers van gemeenten

en CBS-gegevens. Maar we hebben niet alleen de cijfers van het ophalen, want wij betalen natuurlijk ook gewoon de kosten. Dat is dus een andere manier om ook te zien hoeveel we betalen en wat de opbrengst is, want het wordt gewoon afgewogen en afgerekend.

Tot slot kan ik het niet laten om aan te geven dat, zoals D66 al zei, de invloed van de consument voor een deel beperkt is, omdat ons heel veel afval wordt aangeboden in de vorm van verpakkingen enzovoort. Er ligt natuurlijk een belangrijke rol bij de verpakkingindustrie. Dan kijk ik ook naar de VVD, want als u dat heel belangrijk vindt, zou ik ook willen vragen om eens te kijken of we landelijk wat druk kunnen uitoefenen om nog een paar stappen verder te gaan. Het gebeurt nu al met de statiegeldflesjes en volgend jaar met de blikjes.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Die opmerking begrijp ik niet. "Ik kijk even naar de VVD." We hebben hier volgens mij zeven of acht fracties zitten. Waarom kijkt u specifiek naar de VVD? Heb ik daarin een grote machtsfactor? Ik word steeds belangrijker gemaakt, maar ik wil wel even een toelichting op die opmerking.

Wethouder **Spil**: Omdat u de vraag stelde, omdat u van de VVD bent en omdat de VVD landelijk de grootste partij is en volgens mij dus de meeste invloed heeft.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Oké, dat zie ik als een compliment, maar ik hoorde ook collega's van andere fracties die opmerking maken, onder anderen de heer Maassen en mevrouw Schroot. Volgens mij gaan we dus een gezamenlijke opdracht tegemoet.

De heer **Maassen** (SP): Het verschil dat de wethouder wilde aangeven, is volgens mij dat de SP niet al vijftien jaar statiegeld op kleine plastic flesjes tegenhoudt in de Tweede Kamer.

De **voorzitter**: Volgens mij is dat er toch ook gekomen. Ik constateer dat de eerste termijn van het college daarmee is afgerond. We gaan naar de tweede termijn van de zijde van de raad.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Motie 206 van de PvdA en GroenLinks is charmant. We hebben die niet mede-ingediend, maar we gaan er wel voor stemmen. Dat komt doordat in die motie uitgegaan wordt van de al in het raadsvoorstel opgenomen reductie van 10 tot 20 kilo. Wellicht gaan we niet voor het raadsvoorstel stemmen. Dat betekent dat die 10 tot 20 kilo wegvalt. De strekking is dus goed. Er mag wel een schepje bovenop, hoewel je over de afvalberg praat en juist een schepje daaraf wil halen. Maar u begrijpt de strekking van wat ik bedoel. We gaan dus voor de motie stemmen, maar er zitten elementen in waarin we ons niet kunnen vinden.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. De wethouder gebruikte bij het vorige agendapunt het begrip "organisch model". Ik denk dat dit juist precies het model is dat mijn fractie hier kiest. Ik kan me voorstellen dat dat gevoelsmatig wat teleurstellend is, maar wij kiezen voor het organisch model om dit zo te doen. Wij zeggen: vooralsnog niet. Als wij op termijn, over een of twee jaar, tot de conclusie komen dat wij er goed aan doen om die bakken aan te schaffen, bekijken wij dat constructief. Maar vooralsnog nu niet. Het punt van het communicatieaspect zal ik niet herhalen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Realiseert meneer Bremmer zich dat die bakken over twee jaar veel duurder zullen zijn in verband met de gestegen gas- en grondstofprijzen enzovoort?

De heer **Bremmer** (CDA): Er is niks zo veranderlijk als prijzen op de wereldmarkt. Iedereen kan nu denken dat ze stijgen, maar ze kunnen volgend jaar diep vallen. Dat zegt echt helemaal niks.

De motie van de Partij van de Arbeid vinden wij sympathiek, maar eigenlijk zou ik liever willen dat zij wordt aangehouden en dat later over die suggestie wordt gesproken. 25 kilo klinkt sympathiek, maar ik vind dat toch een beetje gek omdat we nu onze handen vol hebben aan de doelstelling en de korte termijn. Wat mij betreft behandelen we de motie dus volgend jaar. Dat geef ik maar mee.

De heer **De Graaf** (PvdA): De wethouder heeft aangegeven dat zij sympathiek staat ten opzichte van de motie en dat zij de motie materieel dus in feite overneemt nadat wij erover gestemd hebben. Zet dat u niet aan tot een bepaalde manier van denken hierover?

De heer **Bremmer** (CDA): Als de wethouder zou zeggen dat zij de motie overneemt, hoeft de motie niet eens in stemming te komen. Dan is de motie overgenomen. Dan zou ik dat willen meegeven aan het college.

De heer **Bos** (GroenLinks): De heer Bremmer zegt dat we onze handen nu vol hebben, maar hij geeft eigenlijk aan: doe dat met die bakken niet. Ik kan dus niet echt goed volgen waarom u dan zegt dat we onze handen vol hebben.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik denk dat de heer Bos niet goed geluisterd heeft. We hebben nu een debat over dit voorstel. Als je dan met een voorstel komt, moet je ook onderbouwen hoe je daarnaartoe wil. Dan wil ik dat ook graag precies aangegeven zien, want waarom dan niet 35, 40 of 15 kilo? Dan moet je dat concreet aangeven in een motie. Mevrouw Eshuis heeft ook aangegeven dat we er verder niet op worden afgerekend. Het gaat om creatieve ideeën. Wat ons betreft worden die creatieve ideeën bijvoorbeeld in dat communicatie- en informatieproces ingebracht. Ik denk dat we die heel goed kunnen gebruiken.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor haar heldere antwoorden, ook over de consequenties van het amendement. Een aantal collega's, zoals de heer Bos, hebben overigens ook een aantal behartigenswaardige dingen daarover gezegd, namelijk over wat de consequenties zouden kunnen zijn van het niet ter beschikking stellen van de nieuwe bak. Ik ben procedureel nog een beetje in verwarring, want ik ging ervan uit dat als de wethouder zegt dat zij het eigenlijk eens is met de motie en dat zij daar wel iets mee kan, die motie materieel wordt overgenomen en daarmee niet in stemming hoeft te worden gebracht. Maar zojuist zei u of de wethouder dat een motie altijd in stemming moet worden gebracht. Ik zit dus even te zoeken naar wat er straks gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Daar komen we straks bij de stemming op terug.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zoveel toe te voegen aan wat ik zojuist heb gezegd. Wij handhaven het amendement. Over de motie van de PvdA zei ik al dat de insteek sympathiek is, maar dat voor ons niet duidelijk is welke gevolgen zij heeft. En we hebben onze handen hier nu inderdaad vol aan, met of zonder een papiercontainer. Op dit moment steunen wij de motie dus niet.

De heer **Maassen** (SP): Ik heb net van de wethouder gehoord dat het amendement meer geld kost dan het oplevert. Mijn vraag aan de VVD-fractie is dus wat de dekking van het amendement is.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Ik heb geen concrete bedragen gehoord. Ik kan daar dus ook geen dekking voor zoeken. Daarnaast zien we dat het stuk, zoals ik al zei en zoals in het stuk zelf staat, is gebaseerd op onvolledige cijfers. Er is heel veel onduidelijkheid over wat de juiste cijfers zijn. Ik vind dit dus lastig te beoordelen, zoals ik al in mijn eerste termijn zei. Daar komt bij dat de hiervoor uitgetrokken € 260.000 ten koste gaat van het investeringsplafond; dat heb ik niemand horen zeggen. Dat is als kanttekening benoemd. Ik zie iemand nee schudden, maar dat is als kanttekening benoemd en dat vind ik een extra reden om hier buitengewoon voorzichtig mee om te gaan.

De heer **Maassen** (SP): Deze raad heeft hele slechte ervaringen met ongedekte amendementen vanuit het CDA en de VVD die afgeraden worden door het college en er toch doorgedramd worden. Ik zou de VVD-fractie en de CDA-fractie dus toch nog even willen vragen om er heel erg goed over na te denken of ze dit wel willen doen.

De heer **Lavrijsen** (VVD): De opbrengst is niet gedefinieerd. Ik kan me op dit punt blijven herhalen, maar de opbrengst is evenmin gedefinieerd. Misschien heb ik iets gemist wat de heer Maassen mij kan vertellen. Dan luister ik daar graag naar.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Weet je wat heel moeilijk is aan dit raadsvoorstel? Dat geldt trouwens niet alleen voor dit raadsvoorstel. Het bestaat uit zes beslispunten. Het derde punt bestaat bijvoorbeeld al uit drie puntjes. Het risico dat de wethouder loopt, is dat je tegen alles stemt als je tegen één punt bent. Ik wil dus meegeven dat dit de volgende keer misschien anders kan.

De heer **Maassen** (SP): Ik zou mevrouw Persoon een tip willen geven. Als u dat vindt, kunt u voorstellen om per punt te stemmen. Dan kunt u tegen dat ene punt stemmen en voor al die andere punten, als u dat wil.

De **voorzitter**: Dat was de tweede termijn van de raad. Wethouder Spil heeft geen vragen gehoord. Ik sluit dus de beraadslaging. Wat motie 206 betreft: de motie is van de raad. De wethouder heeft aangegeven dat er een positief advies ligt vanuit het college. Dat kan worden opgevat als een toezegging. Dan kan de motie ook worden ingetrokken en dan komt er geen stemming. Als de motie wordt gehandhaafd - ik heb gehoord dat er diverse meningen over de inhoud van de motie zijn - wordt erover gestemd.

De heer **Maassen** (SP): Even over de orde. Ik begrijp dat u daar als burgemeester natuurlijk uw eigen ideeën over hebt, maar binnen deze raad hebben we altijd de gewoonte gehad dat een motie die door het college wordt overgenomen, dan gewoon overgenomen is en dat daar niet meer over gestemd hoeft te worden.

De **voorzitter**: Het zijn niet mijn eigen ideeën. Ik praat nu niet op persoonlijke titel, maar volgens mij werkt het zo: de motie is van de raad en ik heb gehoord dat er diverse opvattingen zijn over de inhoud van de motie. Daarmee respecteer ik ook de uitkomsten van het debat in de raad.

De heer **Maassen** (SP): Daarvoor waardering, voorzitter.

De **voorzitter**. Dank u wel.

In stemming komt amendement 133 van de VVD, het CDA en ONS Voorschoten.

Het amendement wordt met een digitale stemming aangenomen met 11 tegen 9 stemmen, waarbij de fracties van het CDA, ONS Voorschoten, Voorschoten Lokaal Sterk en de VVD ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met 18 tegen 2 stemmen, waarbij de fractie van ONS Voorschoten ertegen heeft gestemd en de overige fracties ervoor hebben gestemd.

In motie komt motie 206 van de PvdA en GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. De motie is sympathiek. Toch is zij voor mij nu eigenlijk niet opportuun, gelet op het raadsvoorstel. Ik zou op een ander moment erover willen spreken. Wij zullen er dus niet voor stemmen, maar dit mag niet zo uitgelegd worden dat wij niet voor die ambitie zouden zijn. Op dit moment vinden wij de motie niet opportuun. Wij zouden de motie het liefst aangehouden hebben gezien, maar de orde loopt zoals die loopt. Dat respecteer ik uiteraard ook.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 11 tegen 9 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks, ONS Voorschoten, de PvdA en de SP ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

10. Verordening Duurzaamheidsfonds Voorschoten 2021 (raadsregistratienummer Z/21/054449/246613)

De **voorzitter**: De gemeente werkt aan een CO₂-neutraal Voorschoten en een gezonde leefomgeving. Dat wil de gemeente samen met inwoners en organisaties doen. De raad wordt voorgesteld om € 72.000 ter beschikking te stellen om duurzame initiatieven te stimuleren.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Met de wijzigingen die zijn aangebracht, kan de VVD hiermee instemmen.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Ik houd het ook kort, gelet op de spreektijd. We hebben het Duurzaamheidsfonds ook al uitgebreid besproken in de commissie WRG. Wij staan heel positief tegenover het fonds. We hadden in de commissie wel het idee geopperd om ook een concreet doel te stellen en de aanvragen niet toe te kennen op volgorde van binnenkomst, maar op effectiviteit richting het te behalen doel. Het college heeft ons er echter van weten te overtuigen dat de aanpak zoals omschreven in het plan de juiste is. Kortom: laagdrempeligheid is leidend. Wij steunen dit van harte en we hopen dat er goed gebruik gaat worden gemaakt van het fonds.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissie waren we al voor. Er waren wat kanttekeningen. Dank aan het college voor het feit dat het voorstel in grote lijnen is aangepast. Daar hebben we veel waardering voor. Wij zullen voorstemmen.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Met de aanpassingen die nu gemaakt zijn in de verordening, kunnen wij hiermee instemmen. Ook wij hopen dat er goed gebruik van gemaakt zal worden en dat mooie activiteiten op het gebied van energietransitie en duurzaamheid gerealiseerd gaan worden.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. We lazen afgelopen week dat Ed Nijpels zei dat er drie methoden zijn om klimaatverandering te bestrijden. Op volgorde van prioritering formuleerde hij het als volgt. Eén: normering. Twee: beprijzing ofwel heffingen. Drie: subsidies. Heffingen kunnen leiden tot nivellering. Subsidies kunnen leiden tot denivellering, waarbij de armen solidair zijn met de rijken, zoals in krant staat. Kijk bijvoorbeeld naar de Tesla of naar het feit dat er subsidies op warmtepompen en zonnepanelen zijn. Dat is allemaal prima, maar degenen die een eigen bijdrage überhaupt niet kunnen betalen, kunnen daar op dat moment geen gebruik van maken. Echt enthousiast is de PvdA dus niet over dit voorstel met subsidies. Wij zouden liever zien dat deze gelden worden gereserveerd voor gericht beleid, waarbij verduurzaming wordt gekoppeld aan de energiearmoede, die voor steeds meer Nederlanders dreigt door de stijging van de energieprijzen. Ik ben er niet zo enthousiast over als de heer Bremmer dat de prijzen morgen weer veel beter kunnen zijn. Maar goed, in de commissie hebben we op hoofdlijnen al ingestemd met het voorstel. Dat zullen wij vandaag dus ook doen. Wel wil ik het college vragen of het bereid is te onderzoeken wat voor soort instrumenten gemeenten aanwenden ter bestrijding van de energiearmoede en wat dat betekent voor datgene wat we hier in Voorschoten aan kunnen doen.

Ten slotte is mij nog niet helemaal duidelijk of de verordening van toepassing is op projecten van minimaal 50 dan wel 100 huishoudens, want ik meen ergens gelezen te hebben dat er nog steeds het getal 100 staat en ik meen dat we het in de commissie over 50 hebben gehad.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. De heer De Graaf had kunnen lezen dat in het gewijzigde voorstel het getal 100 wel degelijk veranderd is in 50. Ik heb dat zelf nog even nagegaan, maar dat even terzijde.

Ook wij hebben veel waardering voor dit voorstel. Ik kan me eigenlijk helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Boom van D66, omdat wij ook vinden dat niet alleen gekeken moet worden naar de volgorde van binnenkomst maar ook naar de diversiteit en pluriformiteit in de Voorschotense gemeenschap. Ook de sportverenigingen, de cultuur, het verenigingsleven in brede zin en andere gemeenschappen maken graag van het voorstel gebruik. Wij zijn dus van harte voor.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Wij zullen dit ook steunen. Het is een mooi voorstel.

De **voorzitter**: We gaan naar de eerste termijn van de zijde van het college. Er is een enkele vraag gesteld aan wethouder Spil.

Wethouder **Spil**: Voorzitter. Er is inderdaad één vraag gesteld. Ik vind het altijd moeilijk, meneer De Graaf. De vraag gaat over de energiearmoede, waar ook ik me grote zorgen over maak. Dat deel ik dus absoluut. U vraagt of ik even wil toezeggen dat we daar een onderzoek naar doen. De ambtelijke organisatie is op dit moment niet op volle sterkte. Ik durf dit nu gewoon niet toe te zeggen. Dat heeft niets te maken met het belang van het onderwerp, maar gewoon met de handjes die we op dit moment hebben. Er is 30% vacatureruimte. Ik doe meteen een oproep: als u nog mensen kent die graag bij de gemeente Voorschoten willen werken, laat ze zich dan melden. Maar ik durf dit niet toe te zeggen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Het is maar net wat u onder "een onderzoek" verstaat. Gemeenten zijn lid van de VNG. Er kan toch een mailtje naar de VNG worden gestuurd met de vraag welke ontwikkelingen er op dit terrein zijn in de verschillende gemeenten en wat de bijdragen kunnen zijn? Meer dan dat vraag ik eigenlijk niet. Het gaat mij dus niet om een enorm onderzoek.

Wethouder **Spil**: Dan heb ik u niet goed begrepen. Ik heb opgeschreven: welke stappen nemen andere gemeenten, enzovoort, enzovoort, enzovoort. Maar als het een briefje naar de VNG is, kunnen we daar nog wel tijd voor maken.

De **voorzitter**: De heer De Graaf heeft behoefte aan een tweede termijn.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Alleen nog even in de richting van de heer Bremmer: ik was in verwarring omdat op bladzijde 2 in ongeveer de tiende regel van de adviesnota nog steeds het aantal van 100 huishoudens staat. Vandaar.

De heer **Bremmer** (CDA): Ik heb het zelf geverifieerd. In het definitieve voorstel staat het echt goed.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging. We gaan over tot de stemming. Ik constateer dat de heer In 't Veen de zaal heeft verlaten. Volgens mij hoeven wij geen stemming te doen en kan ik concluderen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen. Heb ik dat juist?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Kostenombuigingen Jeugdhulp Voorschoten (raadsregistratienummer Z/21/054244/258982)

De **voorzitter**: We bespreken het raadsvoorstel met maatregelen om de kosten van de jeugdhulp beheersbaar te houden.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Dank voor de antwoorden op onze vragen. We kunnen instemmen met de beslispunten, maar uitsluitend met de beslispunten, omdat er andere uitspraken in de adviesnota staan die niet zijn vertaald in een beslispunt maar die wij op dit moment voor kennisgeving aannemen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de opmerking op bladzijde 4 dat in de begroting voor 2022 € 289.000 voor iets wordt gereserveerd.

Ik wil drie punten naar voren brengen. In de eerste plaats heb ik contact gehad met iemand van de Adviesraad Sociaal Domein. Die is pas in een uitermate laat stadium hierbij betrokken. Dit betreurt ik ten zeerste. Ik vind dat je die organen serieus moet nemen. Ik weet dat de wethouder dit ook vindt, maar toch heeft dat niet plaatsgevonden of pas in een heel laat stadium. In de tweede plaats is het goed om met het oog op de begrotingsbehandeling te constateren dat het college heeft vastgesteld dat niet concreet in te schatten is of de maatregelen voldoende financiële resultaten opleveren om de investeringen terug te verdienen. Betekent dit dat de structurele besparing in de Kaderbrief van € 605.000 op de jeugdhulp wordt teruggedraaid? De laatste vraag heeft betrekking op het feit dat de instroom in de jeugdhulp de afgelopen periode redelijk stabiel is gebleven, maar dat de kostentoeename vooral te vinden is in de uitstroom. Het zou fijn zijn als de wethouder toelicht hoe dit gegeven een vertaling kan krijgen in aanvullende initiatieven in een volgende fase, naast de initiatieven die op dit moment, ook in financieel opzicht, vooral betrekking hebben op de toegang.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met dit voorstel. Wij vinden dit een goed voorstel. De maatregelen zijn gericht op het beperken van de instroom, het verlenen van hulp op een sobere en doelmatige manier en een betere toegang. Zij zijn ook gericht op het versnellen van de uitstroom. Dat vinden wij dus goed. Ook het dekkingsvoorstel vinden wij goed. Het is incidenteel en kan worden gedekt binnen het sociaal domein. De maatregelen leveren ongeveer € 200.000 op en zijn volgens dit rapport kansrijk. Dat steunen wij dus ook; dat vinden wij een goed punt. Dit is een eerste stap. We gaan de maatregelen volgend jaar evalueren. Dat betekent dat we heel goed moeten monitoren, want we willen graag de effectiviteit weten van de maatregelen ten opzichte van de opbrengsten. We hebben in dat verband misschien een suggestie. We hebben natuurlijk een Monitor Sociaal Domein. Zouden we die wat vaker kunnen bespreken in

de commissie, omdat dit toch een belangrijk onderwerp is? Dit is het grootste programma in onze begroting. Er gaat heel veel geld in om. We hebben binnen onze fractie af en toe het gevoel dat de jeugdhulp een domein is dat wat verder van de raad af ligt. Misschien kunnen we het wat vaker bespreken. Ik heb er in de commissie ook voor gepleit om een werkgroep in te stellen. Zouden we daar handen en voeten aan kunnen geven?

Beslispunt 2 voorziet in inrichting van een nieuwe toegang. Wij hebben er vaker voor gepleit om daar ook Werk en Inkomen bij te betrekken. We gaan ons nu vooral richten op jeugdhulp, maar je hebt ook integrale toegangen die zich richten op Werk en Inkomen, zodat je een wat bredere, integrale benadering hebt die niet alleen op hulpverlening is gericht, maar ook op dienstverlening bij Werk en Inkomen. Dan krijg je ook wat meer een gezinsachtige aanpak, een integralere aanpak die niet alleen gericht is op de jeugd maar ook op de gezinnen en de familie.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Ik heb eigenlijk alleen maar een vraag, in aansluiting op wat de heer De Graaf net zei. Volgens mij hebben we bij de Kadernota al afgesproken of besloten dat we die € 605.000 niet meer gingen doen. Volgens mij is daar een amendement over aangenomen bij de behandeling van de Kaderbrief. Volgens mij hebben we daar als raad dus al over besloten bij de Kadernota. Verder steunen wij het voorstel van harte, zoals wij al eerder hebben aangegeven, vooral omdat het gaat om kostenbesparing, maar expliciet ook om maatregelen die de kwaliteit bevorderen. Het gaat dus ook om maatregelen die eraan bijdragen dat jongeren op de juiste plek terecht komen en niet doorverwezen worden naar plekken waar ze misschien helemaal niet de zorg krijgen die bij hen past. Juist dat is zo belangrijk: dat die kostenreductie en de kwaliteitsverbetering hand in hand gaan. Daarom steunen wij dit voorstel.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil me met name aansluiten bij wat de heer Andringa aangaf. Dit raadsvoorstel gaat niet alleen over kostenbesparing. Het gaat echt ook wel degelijk over kwaliteit. Dat is een goede zaak. Ik denk dat we op die manier nog iets dichter aan het stuur zitten en dat op deze manier overbodige hulp meer voorkomen wordt. Het voorkomen van overbodige hulp is echt ook een kwaliteitsimpuls. Dat wil ik onderstrepen. Daarnaast ligt nu natuurlijk een wetswijziging in de Eerste en Tweede Kamer voor. Hopelijk gaat de aanbesteding daarmee in de toekomst makkelijker en kunnen we op deze manier de noodzakelijke capaciteit binnen het ambtelijk apparaat vrijmaken om hier lokaal nog een stukje kwaliteit toe te voegen. Hopelijk gaat het nu langzaam maar zeker beter met de uitvoering van de Jeugdwet.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Ik sluit me van harte aan bij de woorden van D66 en GroenLinks. Dit is een prima voorstel: niet alleen kosten besparen maar ook daadwerkelijk de kwaliteit verhogen. Wij zijn voor.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Net als de heer De Graaf zie ik nogal een tegenstelling tussen de beslispunten en de uitwerking daarvan. De beslispunten lijken inderdaad tot kwaliteitsverbetering te leiden. Daar voelen wij best wel wat voor, maar tegelijkertijd zien wij in de toelichting daarbij eigenlijk de doelstellingen van het plan. Die zijn helemaal niet gericht op kwaliteitsverbetering. Die doelstellingen zijn net door het CDA al naar voren gebracht. In tegenstelling tot het CDA ziet de SP daar helemaal niet zoveel in, want dit gaat wat ons betreft niet om kwaliteitsverbetering. Wij zien dit als een duidelijke keuze om de instroom te beperken, de hulp soberder te maken en de uitstroom te versnellen. Dat zijn kostengedreven maatregelen. Er is inderdaad geld tekort in de jeugdzorg, maar dat komt voor een belangrijk deel door een tekort aan middelen die we als gemeente vanuit het Rijk krijgen. Daar moet je dan de oplossing zoeken. Je moet niet gaan sturen op de kwaliteit en de hoeveelheid van de zorg op het moment dat er geld tekort is, want dat zou dan ten koste kunnen gaan van de jeugd en de kwaliteit van de jeugdzorg. Daar zijn wij niet voor.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Wat de heer Maassen beargumenteert, is niet onwaar, maar het is ook zo - die trend wordt goed beschreven in het onderzoeksrapport - dat een toenemende vraag naar professionele hulp geconstateerd wordt en dat die vraag niet altijd terecht is. Met dit voorstel wordt juist beoogd om die vraag wel serieus te nemen, maar niet altijd meteen bij een dure, professionele hulpverlener te leggen. Juist dat voorveld beter gebruiken is cruciaal in dit voorstel. Dat betekent in mijn optiek echt een kwaliteitsverbetering. Daar wil ik graag op wijzen.

De heer **Maassen** (SP): Ik ben een groot voorstander van een eerste intake in de jeugdzorg door praktijkondersteuners bij de huisartsen. Dat deel van het voorstel zie ik dus wel zitten, want dan

leg je de instroomvraag bij de professionals. Dat zien wij graag. Als wij alleen over dat deel zouden spreken, zou ik dat kunnen steunen. Maar omdat de totale opzet van het plan en de doelstellingen van het plan allemaal eigenlijk alleen gericht zijn op beperking - daar zitten misschien wel goede onderdelen, maar de totale opzet is wat ons betreft negatief - gaan we daar toch tegen stemmen.

De **voorzitter**: Meneer Maassen, u bent door uw spreektijd heen voor hedenavond.

De heer **Maassen** (SP): Ik was al klaar geweest als ik geen vragen had gekregen.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal Sterk): Voorzitter. Ook wij zullen dit steunen.

De **voorzitter**: Ik nodig wethouder De Bruijn uit voor de eerste termijn van het college. Dat geeft mij ook de gelegenheid om een aantal partijen te wijzen op hun spreektijd, die onder of rondom een minuut ligt. Daar vraag ik graag aandacht voor, zeker omdat er nog moties, amendementen en een extra agendapunt zijn. Houd dat dus even in de gaten.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Dit is een heel ander perspectief dan vanachter zo'n scherm. Dat vind ik fijn. Ik ben het heel erg eens met de visie van de heer Van Rixtel. Ik denk dat het mes met dit voorstel aan twee kanten snijdt, want met meer zorg naar de voorkant halen willen we wel degelijk toe naar een stukje meer kwaliteit, vooral ook dichterbij huis, naar zorg die niet zwaarder is dan nodig, naar minder wachtlijsten en ook naar meer passende zorg. We zien op dit moment bijvoorbeeld dat jeugd weleens wordt doorgestuurd naar de tweedelijnszorg, maar dat dat niet helemaal passend is. Dan worden ze even ergens vastgehouden totdat de juiste afdeling of de juiste zorg beschikbaar is. Ik denk dat dat niet is waar we met z'n allen naartoe willen. Dat wil ik oprecht meegeven. Natuurlijk proberen we de kosten hiervan uiteindelijk ook in de hand te houden, maar het is in onze ogen wel degelijk ook een kwaliteitsslag. We verwachten ook dat het Rijk straks met dezelfde soort voorstellen komt, waar we ook in de commissie over hebben gesproken.

Over de Adviesraad Sociaal Domein kan ik alleen zeggen dat het contact daarmee ontzettend goed is. We hebben veel contact. Ik weet dus niet waar uw verhaal vandaan komt, maar dat is niet de informatie die wij hebben.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik meen begrepen te hebben dat vorige week donderdag voor de eerste keer over dit document is gesproken.

Wethouder **De Bruijn**: Nee, dat klopt niet. Wij hebben iedere maand een afspraak met de ASDV. Jeugd in de breedte is daarbij meerdere malen besproken, net als hele andere thema's. We hebben dus intensief contact. Dat kan ik echt verzekeren.

De heer **De Graaf** (PvdA): Dan zal ik tegen het betrokken lid van de adviesraad zeggen dat het niet juist is.

Wethouder **De Bruijn**: Ja, dat kunt u zeggen. Als hij of zij toch voelt dat dat zo is, neem dan gewoon contact op, want daarom hebben we zo'n intensief contact: om daar ook met elkaar over te overleggen.

Uw vraag over de Kadernota is al beantwoord. Hoe bevorderen we de uitstroom? Ik denk dat dat duidelijk in het stuk staat. We willen dat de jeugd op een gegeven moment ook weer sneller terugkomt naar de voorkant, omdat we denken dat de zwaardere zorg niet altijd nodig is. In het stuk staat ook: een stukje Wlz, maar het belangrijkste is bij ons dat de zorg zo passend mogelijk is. En we zullen geen jongeren laten vallen; laat dat ook duidelijk zijn.

De heer **De Graaf** (PvdA): Maar er is een verschil tussen intenties en gericht beleid.

Wethouder **De Bruijn**: Ja, dat kan. Wat moet ik daarop zeggen? Het zijn onze intenties en ons beleid is gericht op onze intenties.

De **voorzitter**: Meneer De Graaf, voor de laatste keer.

De heer **De Graaf** (PvdA): Het gaat mij om de financiële randvoorwaarden die hieraan worden verbonden.

Wethouder **De Bruijn**: Volgens mij heeft u aangegeven dat daar nu geen concrete bezuinigingen tegenover staan.

Ik reageer ook nog op het CDA. Dit is inderdaad een eerste stap. We moeten het zeker ook goed blijven monitoren. Dat hebben we natuurlijk ook in de commissie besproken. Daar ben ik het helemaal mee eens. We hebben dus ook gezegd dat we volgend jaar natuurlijk bij u terugkomen om u mede te delen wat dit tot dan toe voor ons heeft opgeleverd. Het heeft natuurlijk ook met de financiën te maken of we daarmee door willen gaan.

U bracht de Monitor Sociaal Domein naar voren en de eventuele instelling van een werkgroep. We hebben natuurlijk ook het Dashboard als instrument dat we gebruiken. Dat is waarschijnlijk een passender middel, maar ik ben het met u eens dat de jeugdzorg ontzettend complex is. Ik ben het ook met u eens dat het best lastig is voor ons hier in de raad om dat allemaal goed te kunnen volgen. Ik zou er dus helemaal niet tegen zijn als we jeugd bijvoorbeeld frequenter bespreken, maar dat kan bijvoorbeeld ook in de vorm van een themasessie op een woensdag of in de commissie. Maar u kunt dit in ieder geval ook agenderen bij de Dashboards. Daar zou ik wat dat betreft helemaal niet tegen zijn. We hebben ook al gesproken over die integrale toegang. Dat is ook wat wij als gemeente en als college willen. Ik zei in de commissievergadering al dat het al een stuk integraler is. Werk en Inkomen zit voor een groot gedeelte ook al gewoon binnen Voorschoten voor Elkaar. We hebben bijvoorbeeld ook een armoederegisseur. Mensen kunnen zich daar melden. We proberen daar juist ook de problematiek van multiprobleemgezinnen op te lossen. Het klopt inderdaad dat jeugdzorg soms ook gerelateerd is aan schulden en dat soort dingen. Ik vind dit dus een heel terechte vraag en dat is ook echt waar we naartoe gaan, wat we willen en wat we voor een groot gedeelte ook al hebben ingericht.

De **voorzitter**: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen tegen 1 stem, waarbij de fractie van de SP ertegen heeft gestemd en de overige fracties ervoor hebben gestemd.

12. Beantwoording vragen PvdA-fractie raadsbesluit Kostenbesparende maatregelen Wmo (raadsregistratienummer Z/21/52973/263685)

De **voorzitter**: De PvdA-fractie heeft op 8 en 18 augustus schriftelijke vragen aan het college gesteld over de uitvoering van het raadsbesluit Kostenbesparende maatregelen Wmo. De fractie heeft gevraagd de antwoorden te agenderen in deze raadsvergadering en heeft daarvoor op 19 september aanvullende vragen gesteld. Ik wil de heer De Graaf erop attenderen dat hij nog 50 seconden spreektijd heeft in deze vergadering.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. De motie spreekt voor zichzelf en ik roep iedereen op ervoor te stemmen. De motie, die mede wordt ingediend door het CDA, Voorschoten Lokaal Sterk, ONS Voorschoten en de SP, luidt:

"Motie 209.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het college middels het besluit van 15 juli 2021 inzake de kostenbesparende maatregelen Wmo het plan heeft opgevat om in zogenaamde keukentafelgesprekken te vragen naar de financiële situatie van de zorggebruikers;

stelt vast dat:

- a. *het ministerie van VWS bij monde van minister De Jonge al richting enkele gemeenten zeer duidelijk afkeurend is geweest over de vraag of financiële aspecten in een keukentafelgesprek mogen worden besproken;*
- b. *verschillend in de raad wordt gedacht over het voeren van de keukentafelgesprekken in combinatie met het vragen naar de financiële situatie van betrokkenen;*
- c. *het college geen antwoord wil geven op de vraag van de PvdA wat de instructies voor de Wmo-consultanten zijn door te stellen dat 'De raad niet gaat over de instructies in de werkwijze, omdat hij een kaderstellend en controlerend orgaan is';*

van mening dat de raad zijn controlerende functie alleen maar kan uitoefenen wanneer hij zich ervan kan vergewissen dat de instructies niet strijdig zijn met de wettelijke kaders van de Wmo.

verzoekt het college de instructies van de Wmo-consultanten met de gemeenteraad te delen, dan wel aan te geven waarom er geen instructies zijn uitgevaardigd,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Ik kan een korte reactie geven op de motie. De VVD is geen voorstander van deze motie. Wij zitten niet graag op de stoel van het college als het over de uitvoering gaat.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Kan mevrouw Van Meenen aangeven hoe zij haar controlerende taak als raadslid gaat uitoefenen bij dit onderwerp?

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Dat is een interessante vraag. Ik denk dat we de rapportages van het college afwachten.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Van Meenen. Wat betreft de vraag hoe je je controlerende taak kunt uitoefenen: niet op deze manier, denk ik, want die is veel te gedetailleerd. Als u meer wil weten van de praktijk, kunt u volgens mij altijd met een Wmo-consultant in gesprek gaan of een werkbezoek laten organiseren. Dat lijkt me veel beter dan op deze manier de vinger aan de pols te houden.

De **voorzitter**: Ik wil u erop attenderen dat u nog 21 seconden heeft. Er is verder geen behoefte aan een eerste termijn van de zijde van de raad. Ik geef het woord aan wethouder De Bruijn om in de eerste termijn te reageren op de ingediende motie.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Ik had natuurlijk beter kunnen blijven zitten.

De **voorzitter**: We leren elke dag bij.

Wethouder **De Bruijn**: Zo is dat. Ik begrijp heus dat de heer De Graaf en andere fracties behoefte hebben aan een stukje controle. Ik ben het er alleen wel mee eens dat dit heel erg in detail gaat en dat de PvdA op een stoel gaat zitten die volgens mij niet de juiste stoel en rol van de raad is. Derhalve zal ik deze motie afraden. Ik denk dat er inderdaad genoeg middelen zijn om ons te controleren, zoals een rapportage of cliënttevredenheidsonderzoeken. Ik vind de suggestie van een werkbezoek of contact met een consultant eigenlijk een hele goede. Daar staan we dus zeker voor open.

De heer **De Graaf** (PvdA): Het zou zomaar kunnen dat het daar vandaan komt.

De **voorzitter**: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging.

In stemming komt motie 209 van de PvdA, het CDA, Voorschoten Lokaal Sterk, ONS Voorschoten en de SP.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen. Meneer Maassen, u heeft geen spreektijd meer.

De heer **Maassen** (SP): Stemverklaringen mogen toch altijd buiten de spreektijd?

De **voorzitter**: Nee hoor, die tellen gewoon vrolijk mee. Het is een beetje lastig. Als ik het u toesta, moet ik het straks ook anderen toestaan. Ik probeer recht te doen aan de spreektijden, maar ik kijk even naar de griffier.

De heer **Urban**: Het is niet geregeld.

De **voorzitter**: Oké, ik constateer dat dit niet is geregeld. Dan geef ik u de ruimte om een stemverklaring te geven. Mijn excuses.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Wij waren het inhoudelijk niet eens met de PvdA in dit verhaal. Toch hebben wij onze naam onder deze motie gezet, omdat wij vinden dat de raad altijd afdoende informatie moet krijgen om zijn controlerende taak uit te voeren. Vandaar dat wij voor deze motie zullen stemmen.

De motie wordt met een digitale stemming verworpen met 9 tegen 10 stemmen, waarbij de fracties van het CDA, ONS Voorschoten, de PvdA, de SP en Voorschoten Lokaal Sterk ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen.

13. Voorbereiden portefeuillehoudersoverleg Maatschappij Holland Rijnland 13 oktober 2021

De **voorzitter**: Dit agendapunt is bedoeld om de portefeuillehouder aandachtspunten mee te geven voor het portefeuillehoudersoverleg. Er is geen behoefte om punten mee te geven.

14. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Er ligt een voorstel voor bekrachtiging van de geheimhouding voor. Dat betreft het AB-huis: de koopovereenkomst van het AB-huis met bijlage 7 en een nadere toelichting bij de boeteclausule.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

15. Vaststelling regiovisie Jeugdzorg Haaglanden (raadsregistratienummer Z/21/056771/258419)

De **voorzitter**: Voorschoten werkt met negen andere gemeenten in de regio Haaglanden samen om de jeugdzorg in te kopen. Periodiek wordt hiervoor een regiovisie vastgesteld om sturing te geven aan de doeleinden van de inkoop. De raad wordt gevraagd deze visie vast te stellen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Het amendement ziet op de invloed vanuit de raden op de vaststelling van het jaarplan en de begroting. Die is nu eigenlijk niet geregeld. Er staat eigenlijk dat het ter kennisgeving wordt aangeboden aan de raden. Met het amendement wordt in feite gevraagd om de positie van de raad wat dat betreft te versterken. Mij is verzekerd dat dit in een aantal gemeenten gebeurt. Het amendement luidt:

"Amendement 136.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 7 oktober 2021, gezien het raadsvoorstel behorend bij agendapunt 6.1, dat als hamerstuk is geagendeerd,

overwegende dat:

- a. bekend werd in de commissievergadering van d.d. 23 september 2021, bij monde van wethouder De Bruijn, dat het langer gaat duren voordat Voorschoten over kan stappen naar de Leidse regio in het kader van het gezamenlijk inkopen van jeugdzorg;*
- b. dit pas in 2024 op zijn vroegst zou kunnen plaatsvinden, waarbij aangetekend moet worden dat het ook langer kan duren;*

constaterende dat:

- a. Voorschoten zeer waarschijnlijk de volgende collegeperiode gebonden is aan de H10-regio;*

- b. *het belangrijk is dat de gemeenteraad van Voorschoten invloed moet kunnen uitoefenen op de jaarplannen van de H10-regio;*

voorts constaterende dat:

- c. *er een breed initiatief is van diverse raadsleden uit het sociaal domein van verschillende politieke kleuren in de H10-regio vertegenwoordigd, die gezamenlijk als raden meer verantwoordelijkheid willen nemen over de jaarplannen en verdeling van mensen en middelen in de H10-regio;*
d. *dit voorstel bij alle H10-gemeenten wordt ingebracht;*

van mening dat de raad van Voorschoten dit initiatief moet omarmen en dit amendement op de regiovisie zou moeten doorvoeren;

Besluit

aan de beslispunten een nieuw beslispunt toe te voegen:

2 Positie colleges B en W en gemeenteraden;

In afwijking van het gestelde onder punt 1 van paragraaf 6.5 van de Regiovisie laatste volzin, wordt het jaarplan met bijbehorende begroting ter besluitvorming aan de raden aangeboden,

en gaat tot de orde van de dag."

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voor alle duidelijkheid: wij hebben in de commissie aangegeven voor te zullen stemmen. Volgens mij is de H10 een gemeenschappelijke regeling die elk jaar met een begroting komt waarop wij een zienswijze kunnen aanleveren. Wat is het verschil met uw amendement?

De heer **De Graaf** (PvdA): In het document zelf is het heel vaag geformuleerd. Wij willen samen met een aantal fracties in andere gemeenteraden de positie van de raad gewoon wat helderder markeren. Meer dan dat is het niet. Als dat vervolgens een vertaling krijgt in een procedure met een zienswijze, zoals dat elders het geval is, is dat in feite ook besluitvorming in de raad, die een vertaling krijgt in een zienswijze die wordt meegenomen in de richting van de besluitvorming van het gemeenschappelijk orgaan.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Volgens mij luistert dit nauw, want als een jaarplan en een begroting ter besluitvorming aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd, moet in al die raden gestemd worden. Dan kunnen in al die raden amendementen ingediend worden. Dan kan het zijn dat we aan het eind van het proces met elf verschillende varianten van hetzelfde document zitten. Toen het H10-inkoopbureau Jeugd begon - daarbij was ik toen betrokken - was dat de procedure. Toen is precies dat gebeurd: toen zijn vijf verschillende regiovisies in vijf verschillende gemeenten vastgesteld omdat ze in vijf verschillende raden werden geamendeerd. Op basis van die procedure, die toen helemaal vastliep, is voorgesteld om dat niet meer te doen en hebben de gemeenten gezamenlijk besloten om met een zienswijzeprocedure te gaan werken. Dat is nu de gangbare procedure. Daarom is het stuk nu bij ons langsgeslagen. We zijn nu dus weer de fout aan het maken die aan het begin als wefffout in het H10-inkoopbureau zat, waardoor we op een gegeven moment in de situatie zijn gekomen dat het in het eerste jaar niet gelukt is om een regiovisie vast te stellen, omdat er ineens vijf regiovisies waren die niet met elkaar overeenkwamen, waardoor het proces weer opnieuw moest beginnen en de regiovisie later in hetzelfde jaar nogmaals in stemming gebracht moest worden. Ik zou dit amendement dus van harte willen ontraden.

De heer **T Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Wellicht is het overbodig, maar ik wil de wethouder vragen om duidelijk aan te geven dat wij als raad nog steeds een zienswijze kunnen indienen als een begroting langskomt.

De **voorzitter**: Er is verder geen behoefte aan een eerste termijn. Ik geef het woord aan wethouder De Bruijn om te reageren op de vragen en het ingediende amendement.

Wethouder **De Bruijn**: Voorzitter. Ik denk dat de heer Andringa heel goed heeft uitgelegd wat de complexiteit in de uitvoering kan zijn als wij op deze manier willen gaan werken. Juist omdat de besluitvorming in de raden op verschillende momenten plaatsvindt, is het ontzettend lastig op elkaar af te stemmen. Ik vraag me met een jaarplan ook af of dit niet weer een voorbeeld is van een stukje op de stoel van de wethouder of misschien van de ambtenaar zitten. Ik vraag me dus nogmaals af, net als bij de vorige onderwerpen, of dat nodig is, want naast het jaarplan van de H10 hebben we ook jaarplannen met onze andere samenwerkingen. Wil je dit dan overal op het bordje van de raad leggen?

Het antwoord op de vraag is: ja, op de begroting kan natuurlijk altijd gewoon een zienswijze gegeven worden.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Wij vinden de tekst zoals die in het document zelf staat, wat dat betreft gewoon onduidelijk. Waarom staat er dan niet gewoon dat het jaarplan en de bijbehorende begroting - "bijbehorende begroting" is niet een volstrekt onbelangrijk fenomeen in dit verband - voor zienswijzen aan de raden worden aangeboden ter besluitvorming? Want besluitvorming over de zienswijzen vanuit de raad is een besluitvorming. Als we nou met elkaar interpreteren wat hier staat, gaat het er in feite om dat de raad in staat wordt gesteld om een uitspraak te doen middels een zienswijze op het jaarplan en de bijbehorende begroting. Dat is de betekenis van dit amendement.

De **voorzitter**: U bent door uw spreektijd heen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Volgens mij krijgen wij elk jaar van de H10 een begroting en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen punten meer. Ik sluit de beraadslaging.

In stemming komt amendement 136 van de PvdA.

Het amendement wordt verworpen met 1 stem tegen 18 stemmen, waarbij de fractie van de PvdA ervoor heeft gestemd en de andere fracties ertegen hebben gestemd.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

16. Overig

De **voorzitter**: Hiervoor staan geen zaken op de agenda.

17. Sluiting

De **voorzitter**: Ik dank u allen hartelijk voor deze constructieve vergadering. Ik wens u nog een fijne avond en een hele goede nacht.

De voorzitter sluit om 23.06 uur de vergadering.

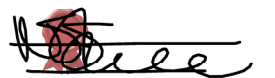
Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 18 november 2021.

De griffier,



Drs. B.J. Urban

De voorzitter,



Drs. N. Stemerding