

Concept-besluitenlijst Commissie B&M, Commissie Ruimte en Commissie Samenleving

Datum 07-02-2019
Tijd 19:30 - 22:45
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter L. Plekker (t/m B.1) en J. Stam (v.a. B.2)
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezigen Ag.ptn. A t/m B.1

VVD: T. Berlijn, J. de Vries, D. Kistemaker
CDA: E. v.d. Bosch, P. Ligthart, E. Meester
GB: T. van Diepen, G. Gringhuis, P. Mosch
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker, A. van Straalen
D66: Y. Nijsingh, G. Mos
PvdA: T. Beuker, R. Velthuis
GroenLinks: G. van Keulen, B. Huisman
PW2010: I. Dudink, B. Burggraaf, A. van der Geest
CU: --
BAMM: A. Meester

Ag. pt. B.2

Idem, m.u.v.

VVD: T. Berlijn, J. de Vries, D. Kistemaker, D. Steltenpool, T. Beerepoot,
M. Raat (per GR-onderdeel max. 3 aan tafel)
GB: T. van Diepen, R. Braaksma, P. Mosch
PW2010: I. Dudink, C. Neefjes, A. van der Geest

Ag.pt. C.1

VVD: M. Raat, J. de Vries
CDA: E. v.d. Bosch, P. Ligthart
GB: F. Diergaarde, P. Mosch
PWF: P. Koning, A. van Straalen
D66: C. Vlaar
PvdA: T. Beuker, R. Velthuis
GroenLinks: B. Huisman
PW2010: C. Neefjes, B. Burggraaf
CU: --
BAMM: A. Meester

Ag.pt. D.1 en D.2

VVD: M. Raat, B. Knijn
CDA: S. Schouten, A. Iz
GB: T. van Diepen, G. Gringhuis
PWF: P. Koning
D66: B. Tensen, M. de Brouwer
PvdA: R. Blaauw, R. Velthuis
GroenLinks: B. Huisman
PW2010: I. Dudink, B. Burggraaf
CU: --
BAMM: --

College: F. Streng (pt. B.2)
H. Nederpelt (pt. A en B)
J. Fit
D. Kuipers

Ambtelijk: S. van der Valk (pt. B.1)
Pt. B.2: P. Kuiken (Desom), S. Feenstra (GGD), D. Gelinck
(WerkSaam), S. van de Looij (pt. B.2)
M. Bartels (pt. C.1), J. Hagendoorn (D.1)

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
A	ALGEMEEN
A.1	Opening De voorzitter heet allen welkom. Bij de raadsbrede onderdelen (B) is het toegestaan om met drie commissieleden per fractie aan tafel te zitten.
A.2	Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld
A.3	Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2018 - 2022 Er zijn geen verzoeken ontvangen.
A.4.1	Vaststellen samenvatting commissievergaderingen Bestuur & Middelen d.d. 10 januari 2019 Dhr. Koning merkt t.a.v. pt. 7 op p.8 op dat de zienswijzeprocedure voor het Veiligheidsplan - i.t.t. wat in het verslag staat - niet correct is uitgevoerd. Dhr. Mos verzoekt de portefeuillehouder om deze procedure bij een volgende gelegenheid correct toe te passen (Veiligheidsplan aan de raad voorleggen voor een zienswijze). Met inachtneming van deze opmerking wordt de besluitenlijst goedgekeurd en vastgesteld.
A.4.2	Vaststellen samenvatting commissie samenleving d.d. 10 januari 2019 De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
A.4.3	Vaststellen samenvatting commissie ruimte d.d. 10 januari 2019 De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
A.5	Vaststellen toezeggingenlijst en motielijst Bestuur & Middelen, Samenleving en Ruimte De commissie stemt in met de adviezen van de griffie m.b.t. de toezeggingen- en motielijsten.
A.6	Actieve informatie college N.a.v. de antwoorden op de schriftelijke commissievragen: - P. Mosch vindt het belangrijk dat de druk op de ketel blijft m.b.t. het aanbieden van de evaluatie huisvesting arbeidsmigranten aan de gemeenteraad. In het antwoord geeft het college aan dat dit na het zomerreces plaatsvindt. Mag ervan worden uitgegaan dat dat in september 2019 is? A. v.d. Geest vindt dat niet gewacht moet worden op een regionale evaluatie. <u>Reactie:</u> niet alleen lokaal maar ook regionaal heeft dit de volle aandacht; overlap is ongewenst. De ambitie is om de evaluatie vlak na het zomerreces gereed te hebben. Het college geeft de volgende actieve informatie: - RUIMTE: H. Nederpelt (namens A. van Langen) * het bestemmingsplan voor het DEK-terrein is onherroepelijk. * het bestemmingsplan "Buitengebied" is onherroepelijk. * dvo HVC: de aanbieding van HVC was niet marktconform. CAW onderhandelt verder. * composteerinstallatie: om verdere geuroverlast te voorkomen, is HVC bezig om de composteerinstallatie grondig te verbouwen en te vernieuwen. Op 14 januari was er een inloopbijeenkomst voor omwonenden; deze werd druk bezocht. * evaluatie huisvesting buitenlandse werknemers: in de offerte-aanvraag zijn aanvullingen die raadsleden hebben meegegeven betrokken. * woonruimteverdeling: de Woonschakel wil de toewijzing van huurhuizen meer in overeenstemming brengen met diverse categorieën woningzoekenden. Het voorstel wordt nu besproken met de corporaties (fase 1). * Sweelinckhof: Intermaris wil Sweelinckhof afstoten. De gemeente heeft een

zienswijze ingediend. Binnenkort vindt overleg tussen de wethouder en Intermaris plaats.

- DUURZAAMHEID: H. Nederpelt

* gemeld wordt dat er ca. 9 nieuwe laadpalen worden geplaatst in en rond het gemeentehuis, waarvan 6 bij het gemeentehuis en 3 bij de buitendienstlocaties.

* binnenkort vindt overleg plaats met bewoners van jaren 80-wijken om een duurzaamheidsimpuls te geven.

- ECONOMISCHE ZAKEN: H. Nederpelt

* er wordt gewerkt aan een evaluatie van de economische uitvoeringsagenda.

Richting 2020 hoopt het college met een verlenging te komen. Er wordt een 0-meting uitgevoerd op bezoekersaantallen; de resultaten worden aan de raad voorgelegd.

* de knelpunten m.b.t. de vaarroutes in Twisk zijn opgelost.

* gronden Tomatenmarkt: zullen in Q1 waarschijnlijk verkocht zijn.

* leer-werktraject composiet: de eerste 5 geplaatste personen stromen uit naar werk; er zijn 6 nieuwe instromers;

* kom-binnen-bij-bedrijvendagen: de evaluatie heeft uitgewezen dat er een voorkeur is om hier niet per se een vaste dag voor te plannen. Hier komt ruimte voor.

* startersloket: dit loopt goed. Op 18 maart vindt er een training plaats: “succesvol online”.

- SAMENLEVING: D. Kuipers

* het college heeft gewerkt aan raadsvoorstellen m.b.t. het kinderpardon, echter dit is door de actualiteit ingehaald (Kinderpardonakkoord). Als er aanleiding is voor een vervolg zal het college dit oppakken.

1. Vraag: is bekend bij het college in welke mate dit in Medemblik speelt?

Reactie: dit is de wethouder onbekend.

* wat betreft de jeugdzorg: het is Horizon gelukt om tijdig een eerste locatie te vinden: Bakkum, St. Anthonius. De locatie wordt over ca. 1 maand geopend; de raad wordt uitgenodigd om een bezoek te brengen. Horizon zoekt nog naar een moment om de raad nader te informeren over de wijze waarop jeugdzorgtaken worden vervuld. De eerste twee cliënten hebben zich in Bakkum gevestigd.

* de zorgcontinuïteit in transferium is tot oktober 2019 gegarandeerd voor afronding van een zorgtraject. Daarna wordt maatwerk toegepast, in overleg.

- SPORT: J. Fit

* iron man komt naar West-Friesland in 2019; het wordt een eerste jaar met een kortere afstand; dat vindt 4x plaats.

2. Vraag: de activiteiten vinden (vooral) in Hoorn plaats. Wat betekent dat voor de bijdrage?

Reactie: Hoorn heeft de WF-gemeenten gevraagd om mee te doen. Het grote evenement vindt in Hoorn plaats; voorwedstrijden op allerlei gebied vinden in de overige 6 WF-gemeenten plaats. Verenigingen worden hierbij betrokken. Dit betreft een pilot. De bedoeling is dat in 2020 e.v. het parcours opnieuw bepaald wordt, met de bedoeling dat alle gemeenten hierbij worden betrokken.

* in de begroting zijn middelen opgenomen om twee kinderboerderijen op orde te brengen. De focus ligt eerst op De Put (Andijk). Daarbij wordt gekeken naar de korte en lange termijn met de bestuurder/beheerder en Wings of change. Eind 2018 is een intentieverklaring getekend (doel: toekomstbestendige opzet). Op de korte termijn wil men tot een warme overdracht naar Wings of change komen. Voor de lange termijn wordt gestreefd naar een nieuw onderkomen. Dit vereist o.a. een milieuonderzoek. De raad wordt hierover geïnformeerd.

* i.v.m. de BTW-regels is met bestuurders van de buitenzwembaden gesproken. De problemen blijken genuanceerder te zijn en de vraag ligt nu voor of er mogelijkheden zijn dat een nadeel (vanwege niet-aftrekbaarheid) gecompenseerd wordt met subsidie; dit wordt onderzocht. Ook andere organisaties die hiermee te maken kunnen krijgen worden geïnformeerd. De raad wordt op de hoogte gehouden via een informatienota einde Q1.

3. Is erover gecommuniceerd dat er sprake is van de “nuance”?

Reactie: ja, daarover vindt overleg plaats.

De voorzitter wijst erop dat op 14 februari een rondetafelgesprek plaatsvindt met de bestuurders over de BTW-problematiek.

Vragen om actieve informatie:

* brief viscollege Medemblik: dhr. Zeilemaker wijst erop dat in de raad van 31 januari door dhr. Streng is aangegeven dat de commissie vanavond zou worden geïnformeerd over de reactie op de brieven van het Viscollege.

Reactie: de aanwezige collegeleden geven aan dat hen niets bekend is.

Dhr. Zeilemaker betreurt dat; vanwege de toezegging in de raad heeft het Viscollege in deze vergadering geen gebruik gemaakt van het spreekrecht. Dhr. Nederpelt zegt toe uiterlijk maandag contact op te nemen met dhr. Zeilemaker. Later in de vergadering geeft dhr. Streng aan dat het dossier nog in behandeling is en dat dhr. Streng dhr. Zeilemaker z.s.m. zal informeren.

B RAADSBREED

B.1 Presentatie aan de commissie over Regionale energiestrategie (RES) Noord-Holland Noord

Dhr. Nederpelt en mw. Van der Valk verzorgen de presentatie.

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. In de opgave wordt over TJoules gesproken. Bij KWH wordt aan stroom gedacht. Gaat het ook om warmte?
Reactie: ja.
2. Welke acties worden dit jaar nog genomen? Blijft het bij voorbereiding?
Reactie: het tijdspad voor de RES is in de presentatie aangegeven. In april/mei wordt een startnotitie aan de raad voorgelegd. Daarnaast lopen er duurzaamheidsactiviteiten die los van de RES staan.
3. In Medemblik zijn er al diverse goede stappen gezet. Blijft dat mogelijk? Of moet dat nu op WF-schaal plaatsvinden?
Reactie: ook in andere WF-gemeenten zullen er goede voorbeelden zijn. In de WF-samenwerking zal gebruikt worden gemaakt van elkaars ervaringen.
4. Participatie van de inwoners is belangrijk in de RES; er zijn nog veel besparingen mogelijk. Is een campagne niet zinvol?
Reactie: de RES richt zich vooral op het opwekken van energie, niet zozeer op besparing. De zgn. “klimaattafels” zijn een must, draagvlak is belangrijk. Dit jaar moeten stappen gezet worden. De inwoners zijn de “participanten” die de RES noemt.
5. In de presentatie werd het “altijd goed pakket” genoemd. Wat houdt dat in?
Reactie: hierover is onlangs een duurzaamheidskrant uitgegeven waarin de inwoners veel informatie krijgen over wat zij kunnen doen (isoleren, zonnepanelen, etc.). Deze krant staat op de site. Bekend is dat verduurzaming leeft bij veel inwoners.
6. Er zijn ervaringen met het stimuleren van huisvuilvermindering (100 huishoudens die via een site punten kregen). Dat werkte heel goed.
Reactie: dank voor de suggestie.
7. Welke mogelijkheden zijn er om op een zo kort mogelijke termijn in actie te komen? Het lijkt alsof er steeds gewacht moet worden, nu op de RES.
Reactie: voor zonneweides liggen er diverse aanvragen; van een aantal plannen kan de raad besluiten om daar nu al een akkoord op te geven.
8. Betrokkenheid van de samenleving is belangrijk. Maar om welke groepen gaat het?
Reactie: er zal onderscheid worden gemaakt tussen grote spelers (grote vragen) en klimaattafels; er wordt op verschillende schalen gewerkt. Er zijn twee grootheden. Inwoners zijn nodig voor oplossingen met draagvlak.
9. Er wordt op NHN-schaal gewerkt aan de RES. Dan zullen vele gemeenteraden het eens moeten worden. Gaat dat werken?
Reactie: dat is ingewikkeld, dat is ook één van de redenen waarom beoogd wordt om niet op één NHN-niveau te werken maar op drie kleinere schaalniveau's: Kop, regio Alkmaar en West-Friesland. Wel is het de bedoeling dat de 18 NHN-gemeenten met één gezamenlijk bod komen. Raden in West-Friesland houden contact via de regionale raadsledenbijeenkomsten.
10. Is de Afsluitdijk (17 km.) een optie voor het plaatsen van windmolens? Of bij de Balgzanddijk?

Reactie: dat is geen optie vanuit de RES-opgave aan NHN. Het gaat erom dat op land oplossingen worden gerealiseerd.

11. Behalve windmolens en zonnepanelen zijn er meer opties, bv. warmtepompen. Worden deze opties ook bekeken, o.a. aan de energietafels? Het is belangrijk om breed te denken.

Reactie: windmolens en zonnepanelen zijn noodzakelijk, anders lukt het niet om de opgave te realiseren. Warmtepompen hebben ook nadelen; deze verbruiken immers stroom.

12. Wat gebeurt er als het bod niet geaccepteerd wordt door het Rijk?

Reactie: dan ontstaat een ongewenste situatie, omdat de gemeenten de regie kwijtraken.

13. Waarom is de opgave gericht op het “op land” realiseren van oplossingen?

Reactie: de RES-opgave in NHN is één van de onderdelen van een nationale aanpak. Voor NHN is dit de opgave.

J. de Vries geeft aan dat er wat hem betreft landelijk zou moeten worden gekeken naar een oplossing in de vorm van een kernenergiecentrale. S. Zeilemaker zegt dat dat eerder een optie was, waar vervolgens gelukkig geen vervolg op is gekomen. Verder vindt hij dat het een optie kan zijn om de Grootslag te gebruiken voor het plaatsen van zonnepanelen. Dit gebied is immers toch al verpest.

14. Hoeveel bedrijven vallen onder de Wet Milieubeheer? En hoe kunnen deze geholpen worden met de informatieplicht per 1 juli?

Reactie: van een enkel bedrijf is bekend dat zij goed op de hoogte zijn en contact hebben met de betrokken overheden.

B.1.a (PAUZE)

B.2 Rvs Zienswijze kadernota's 2020 gemeenschappelijke regelingen (DOC-19-121166) (Portefeuillehouder F. Streng)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

CAW

1. Dhr. Van Keulen heeft vragen n.a.v. het antwoord op zijn commissievraag: waarom kan de gemeente niet rechtstreeks onderhandelen met HVC (waarom zit CAW hiertussen?). De kadernota geeft immers ook suggesties op dit punt. Reactie: er zijn afspraken gemaakt over het onderhandelingstraject, o.a. dat de gemeenten in WF in CAW-verband onderhandelen. Het zou niet juist zijn om deze afspraken niet na te komen. Op termijn kan de toekomst van het CAW en de deelname van Medemblik verder aan de orde komen. Hiervoor is overleg met andere gemeenten nodig.

2. In de kadernota staat dat de kosten voor het CAW-secretariaat van 15.000,- naar 45.000,- stijgen. Geldt dat ook als één van de gemeenten het secretariaat gaan verzorgen?

Reactie: in dat geval komt er een ander plaatje.

3. P.3 kadernota: aangegeven wordt dat er in 2020 sprake zal zijn van een verschuiving van taken naar de gemeenten. Wat betekent dat voor het capaciteitsbeslag? En wordt daarop geanticipeerd?

Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

4. De kadernota meldt t.a.v. de stortplaats dat “uit langjarige metingen geen noemenswaardige negatieve effecten van de voormalige stortplaats worden geconstateerd”. Er zijn echter ook andere berichten. Moeten we daar niet iets mee?

Reactie: als er giftige stoffen zijn, zal de voorziening voor het onderhoud van de stortplaats worden aangesproken voor de oplossing van het probleem.

5. Aansturing in beleid en financiële taken liggen bij de HVC, secretariaat e.d. bij CAW. De HVC is een marktpartij met winstoogmerk. Wat vindt het college van de huidige functie van HVC binnen het CAW? Waarom staat hier niets over in de zienswijze?

Reactie: binnen CAW was er te weinig kennis; daarom wordt HVC ingezet voor het CAW. In CAW-verband wordt onderzocht hoe dat ingericht kan worden.

6. Vindt het college het afstoten van de stortplaats een goed idee? Wat is de stand van zaken?
Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.
7. Verwacht het college in 2019 een duidelijke herpositionering van het CAW te kunnen afronden?
Reactie: de positie van het CAW wordt in beeld gebracht, de raad wordt tijdig geïnformeerd over de stappen die het college gaat zetten wat betreft het CAW. Dit is een toezegging, op dit moment is een helder antwoord niet mogelijk omdat e.e.a. in ontwikkeling is.
8. Wat betreft de evt. kosten voor bodemsanering van de stortplaats: draait de gemeente dan op voor de kosten? Wat was precies de opdracht van CAW aan HVC voor het beheer? Klopt het dat er langere tijd pompen waren uitgeschakeld (is er dan verwijtbare schuld bij het HVC)?
Reactie: het college zegt toe dat de raad hierover geïnformeerd wordt.

De CAW-zienswijze kan als besprekingsstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

Dhr. Van Keulen stelt nog een algemene vraag: waarom zijn de zienswijzen van alle gemeenten verspreid? Er is toch nog geen besluit genomen?

Reactie: de verspreide zienswijzen zijn voorstellen; deze voorstellen zijn openbaar en gebundeld in een overzicht. Nadat besluiten zijn genomen, zijn deze eveneens openbaar.

DeSom

1. Er is een dalende solvabiliteit. Wat zijn de risico's als een gemeente uittreedt?
Reactie: er is een daling van 22 naar 9%. Er zijn nl. reserves ingezet die van tevoren waren bestemd. De vraag over uittredingskosten is moeilijk te beantwoorden. Wie breekt betaalt, dus dhr. Streng denkt dat de risico's beperkt zijn.
2. Wordt een solvabiliteitsnorm gehanteerd? 7% lijkt nl. laag.
Reactie: DeSom heeft weinig eigen vermogen; er zijn geen "potjes"; dat betekent dat DeSom noodzakelijke wijzigingen in de begroting aan de raden moet voorleggen.
3. P.1 Inleiding: "Voor nieuwe ontwikkelingen die we in 2020 en verder voorzien worden nog geen budgetten opgenomen". Waarom niet?
Reactie: DeSom had een verlanglijstje met 4 punten. Het budget hiervoor moet gespreid beschikbaar komen (in de loop de jaren).
4. P.2 pt. 3: Project 'Vervanging on-premise-infrastructuur' 153.400 (structureel) 702.500 (incidenteel). Waar is dit voor nodig?
Reactie: de raad heeft hier in de begroting van 2019 een besluit over genomen. Het incidentele bedrag betreft investeringen, het structurele bedrag betreft afschrijvingen.
5. Aangegeven wordt: Vervanging contracten; incidentele kosten inzake de voorbereiding en uitvoering van de aanbestedingen. Valt dit niet onder het standaardwerk?
Reactie: dat geldt voor de standaard dienstverlening maar voor projecten (nieuw beleid) ligt dat anders.
6. Wat betreft de 4 punten: hier valt de security onder. Wordt daar wel budget voor vrijgemaakt?
Reactie: we voldoen aan de standaardbepalingen. O.a. de privacywetgeving vraagt extra inzet.
7. De Omgevingswet is een uitdaging voor DeSom maar dat staat niet in de kadernota.
Reactie: de gemeenten moeten hiervoor eerst een opdracht aan DeSom verstrekken. Het college neemt binnenkort een besluit over het informatieplan dat hieraan ten grondslag ligt. Het college zal raadsvoorstellen voorleggen hierover.

De DeSom-zienswijze kan als besprekingsstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

GGD

1. De kadernota gaat vooral over financiën. De kadernota geeft geen goed beeld van de maatschappelijke doelstellingen en prioriteiten. Kan dat een volgende keer wel? Dan is een inhoudelijke discussie mogelijk. Als vb.: prioritering m.b.t. de Gezondheidsatlas.
Reactie: het college neemt de suggestie mee.
2. Inhoudelijk wordt er niets genoemd over de toekomst. Als reden hiervoor wordt genoemd “dat een zorgvuldige bestuurlijke herijking van de beleidskaders voor de komende jaren moet plaats vinden”. Wat betekent dat?
Reactie: alleen het beleid dat is vastgesteld wordt uitgevoerd. De GGD heeft een negatieve reserve. Nieuw beleid kost geld. De GGD wil eerst de reserves op orde brengen.
3. Er speelt veel bij de GGD, o.a. Veilig Thuis. Nu neemt de raad hier kennis van via de kaderbrief. Waarom niet eerder?
Reactie: de financiën m.b.t. Veilig Thuis worden losgekoppeld van de GGD. Wat betreft Veilig Thuis komt er nadere informatie in februari over de begroting (toezegging).
4. De raad wil inhoudelijk kunnen sturen op het inhoudelijke beleid. De kaderbrief dient daarvoor als instrument. Echter deze kaderbrief is daarvoor niet toereikend. In de zienswijze blijft het bij een constatering dat de inhoud (maatschappelijke doelen) ontbreekt. Waarom is niet in sterkere bewoording aangegeven dat dit niet acceptabel is, betreurd wordt?
Reactie: de kadernota is beleidsarm, de reden daarvoor (financiën op orde krijgen) is helder.
5. Waarom wordt de indexatie Veilig Thuis en huisvesting JGZ buiten beschouwing gelaten? Wat is de reden dat die niet goed wordt toegepast?
Reactie: (zie ook antwoorden op schriftelijke commissievragen). Veilig Thuis valt nu buiten de GR-taken; er komt een apart voorstel voor de begroting. Daarbij zal de indexering op een juiste manier worden toegepast. Ook JGZ valt buiten de GR-taken; het college kent daar wel een bijdrage voor toe; dit komt wel in de begroting.
6. Wat zijn de financiële risico's voor de gemeente? Als de kadernota vastgesteld wordt, gaan de risico's dan over naar de gemeente?
Reactie: de GGD wil de begroting gezond maken, dat mag niet ten koste gaan van de taken die de GGD uitvoert voor de gemeente. Bij de begroting van Veilig Thuis zal om meer budget gevraagd worden.
7. Is het mogelijk om een bijdrage bij de zorgverzekeraars te vragen voor de GGD?
Reactie: dat is niet gebruikelijk.
8. In de zienswijze wordt aangegeven dat kengetallen ontbreken. Waarom zijn die er niet?
Reactie: ze zijn nog niet beschikbaar, hiervoor zijn er geen doorrekeningen. Dit moet nog ontwikkeld worden.
9. Wat betekenen de bezuinigingen voor de taken van de gemeente? En voor de consultatiebureau's?
Reactie: de bezuinigingen mogen niet ten koste gaan van deze taken; deze worden geleverd. De raad stelt uit eigen budget geld beschikbaar voor de consultatiebureau's.

De GGD-zienswijze kan als bespreekstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

Recreatieschap

1. In de zienswijze staat mogelijk een onjuistheid. Moet hier niet staan: “Er zijn geen andere doelstellingen.....”?
Reactie: klopt, dit zal worden gecorrigeerd.
2. Wat is de stand van zaken m.b.t. de recreatie wat betreft de Vooroeversdijk? Hoe blijft de raad op de hoogte?
Reactie: het is de bedoeling om de commissie hier nader over te informeren en om met de commissie in gesprek te gaan. Het college zal dit aanvragen;

het college denkt aan een presentatie.

3. Er wordt een extra beleidsmedewerker ingehuurd. Waarom? Gaat het om een vervanging of een nieuwe taak?

Reactie: het Natuur- en Landschapsplan moet worden uitgevoerd. Daar is deze capaciteit voor nodig.

De Recreatieschap-zienswijze kan als hamerstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

RUD

1. Wat betekenen duurzaamheid en de Omgevingswet voor uitbreiding werkzaamheden van de RUD?

Reactie: de impact voor de gemeente en de RUD is nog niet helder. Wellicht wordt de RUD ingehuurd, maar het kan ook zo zijn dat de GR-taken uitgebreid worden.

2. Onduidelijk is wat de RUD doet. In juni 2018 is een amendement aangenomen, dat teruggreep op een motie uit 2015. Mag de raad een rapportage van de RUD verwachten over het realiseren van de maatschappelijke doelstellingen?

Reactie: de lijn is dat dit ingebracht wordt bij de RUD en als daar consensus over is wordt die informatie geleverd. Een andere optie is om de RUD te vragen om dit toe te lichten (bij de jaarrekening).

Vraag: is dit verzoek door het AB-lid van Medemblik in het bestuur ingebracht?

Reactie: deze vraag wordt schriftelijk beantwoord.

3. Twee gemeenten hebben taken teruggehaald (omvang: 0,5 mln.). Is dat een tendens? Zijn er risico's? Er is immers massa nodig voor efficiencyvoordelen.

Reactie: het is geen tendens; ook de fte's zijn teruggegaan naar de gemeenten.

De RUD-zienswijze kan als hamerstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

Veiligheidsregio

1. De gemeente Bergen wil geïnformeerd worden over de kosten van de invoering van de Omgevingswet. Texel/Noordkop wil een onderbouwing van de kosten van de ambulancezorg. Hoe ligt dat in Medemblik?

Reactie: het gaat om specifieke brandveiligheidswensen van Bergen. Er is een stuurgroep voor de Omgevingswet op NHN-schaal. Er is nog geen concrete begroting, waarschijnlijk komt er in de loop van 2019 meer duidelijkheid over de kosten. De kosten van de ambulancezorg worden in de begroting 2020 en de jaarstukken van 2018 opgenomen.

2. In de zienswijze staat bij de landelijke meldkamerorganisatie dat er geen aanvullende financiële gevolgen verwacht worden. Bij de Omgevingswet wordt ook aangegeven dat er geen extra financiële bijdrage verwacht wordt. Kan dat niet stelliger?

Reactie: wat betreft de meldkamer: er is niet voor de duurste variant gekozen, vandaar dat er kwetsbaarheid op de post onvoorzien is. Wat betreft de Omgevingswet: zie hierboven.

3. Brandweer 360; wat is dat?

Reactie: hierbij worden alle aspecten van de brandweer onder de loep genomen, incl. relatie met de samenleving. Het gaat om de inrichting van de brandweerorganisatie.

4. Wat kan van eigen verantwoordelijkheid van burgers/ondernemers verwacht worden?

Reactie: het gaat om wat men zelf kan doen om een beginnende brand aan te pakken. Er komt een campagne op zelfredzaamheid. Uiteraard blijft de brandweer een eigen verantwoordelijkheid houden. Behalve zelfredzaamheid gaat het ook om preventie.

5. Is de landelijke meldkamer al ingesteld?

Reactie: 14 mei is de opening gepland.

6. De loonkosten stijgen, het gaat om 1-1,2 mln. jaarlijks. Blijft dat betaalbaar?

Reactie: hier zijn grenzen aan, vandaar dat de “vuurlast” verdeeld wordt. Hier is nadrukkelijk aandacht voor (brandweer 360).

De salarislasten van 42 mln. worden geïndexeerd i.v.m. de resultaten van de cao-onderhandelingen. Dat leidt tot de stijging.

Belangrijk is ook dat het aantal vrijwilligers op peil blijft. Hier wordt bijna continu campagne over gevoerd.

7. Wie draagt de kosten van de gevolgen van de vertraging van de invoering van C2000 (latere instelling meldkamer)?

Reactie: door de latere opening blijven loonkosten langer verschuldigd. Voor een deel heeft het Rijk deze gecompenseerd.

De Veiligheidsregio-zienswijze kan als hamerstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

WerkSaam

1. Waarom is ervoor gekozen geen zienswijze uit te brengen? Is dat een positieve zienswijze?

Reactie: het niet uitbrengen van een zienswijze kan als een positieve zienswijze worden beschouwd.

2. De reserve wordt leeggehaald en men wil in 2021 gaan bezuinigen, waarom niet nu al?

Reactie: er ligt een uitdaging. Het doel is om binnen de taakstelling (zoveel mogelijk mensen de arbeidsmarkt op) te acteren; dat wil men binnen de financiële kaders realiseren; pas als dat niet lukt worden de gemeenten verzocht om een bijdrage.

3. In de stukken staat niets over statushouders. Wat is bekend over hun arbeidsparticipatie?

Reactie: nu gaat het om de kadernota, daar staat dergelijke informatie niet in. WerkSaam is actief in de informatievoorziening; in de uitvoerige informaties die WerkSaam verstrekt wordt dit wellicht meegenomen.

4. P.2 kadernota: als doelgroep staat “niet-uitkeringsgerechtigden” genoemd. Hoe komt de gemeente in contact met hen?

Reactie: men kan zichzelf melden. Vaak zijn het jongeren, of inburgeraars en hun partners. Het gaat niet altijd om uitkeringen maar ook om ondersteuning om aan het werk te gaan.

5. P.2 kadernota: is er zicht op vorderingen op het leren van de taal? Wordt er nog met taalmaatjes gewerkt?

Reactie: een inburgeraar is zelf verantwoordelijk voor het leren van de taal, daar heeft WerkSaam niet veel sturing op. Soms is dit wel aan de orde bij een reïntegratietraject. Taalmaatjes is een optie.

De WerkSaam-zienswijze kan als hamerstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

Archiefdienst

1. Wat betreft de status van de indexering van de papieren archieven (naast het e-depot); waarom is hier geen zienswijze over gegeven (het ontbreekt ook in de kadernota).

Reactie: dit kan als een omissie gezien worden. Het heeft ook met prioritering te maken.

De Archiefdienst-zienswijze kan als bespreekstuk in de meningvormende commissie worden behandeld.

C RUIJTE

C.1 Rvs Beleidskaart Archeologie gemeente Medemblik (DOC-18-119465) (Portefeuillehouder A. van Langen)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Is er sprake van twee samenwerkingsverbanden?

Reactie: er is een centrumgemeente (Hoorn) die de archeologietaken voor de 7 WF-gemeenten, Schagen en Texel uitvoert.

2. Is het beleid dat nu voorgesteld wordt een verruiming of een aanscherping?
Reactie: een vereenvoudiging, een versoepeling en een precisering.
 De Rijksnorm is niet altijd goed werkbaar; nu is er een zo gedetailleerd mogelijke kaart gemaakt om met zinvolle middelen te kunnen toetsen.
3. Wie bepaalt wat er met de grond gebeurt? (wel/niet opgraven)
Reactie: als de initiatiefnemer een archeologische plek wil bebouwen moet daar een bepaalde vorm van archeologisch onderzoek plaatsvinden.
4. V.a. p. 17 staan vrijstellingsgrenzen; 0-100 m2? Hoe moet dat worden gelezen?
Reactie: daar gaat het om de zgn. “topstukken”; als er sprake is van nationaal belang (0 m2) neemt de Rijksdienst het over omdat het om een Rijksmonument gaat.
5. Wat is de locatie van de eendenkooi?
Reactie: gemeente Wervershoof.
6. Blijven er kansen liggen om financiële redenen?
Reactie: uitgangspunt is sober en doelmatig. De archeologen houden de maatschappelijke realiteit in de gaten.
7. Onder verwijzing naar de Onderzoeksagenda: welke werkwijze heeft de Archeologische dienst voor ogen?
Reactie: hier is intern maar ook landelijk een discussie over gaande. Als de colleges dat wensen, zal de dienst hiermee aan de slag gaan.
8. Eerder is er een themabijeenkomst geweest over de verschillende rollen van de archeologische dienst. Wat is de stand van zaken?
Reactie: dit wordt informeel besproken. De bedoeling is om dit punt op de VVRE-agenda te krijgen.
9. Archeologisch vriendelijk bouwen; om welke bouwmethodes gaat het? Zijn er initiatieven?
Reactie: als voorbeelden worden genoemd het gebruiken van een oude fundering of om op schuimbeton te bouwen in vml. kruipruimten. Dit vereist overleg en creativiteit.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningvormende commissie kan worden geplaatst.

D SAMENLEVING

D.1 Rvs Tijdelijke subsidieregeling investeringen accommodaties 2019 (DOC-19-119868) (Portefeuillehouder J. Fit)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Werkt deze regeling volgens het principe “wie het eerst komt die het eerst maalt”?
Reactie: ja.
2. Gaat het om *minimaal* label C?
Reactie: er wordt uitgegaan van label C.
3. In het participatietraject met de klankbordgroep werden 3 soorten subsidies genoemd. Waarom is alleen gekozen voor de pot Leefbare kernen; waarom niet een combinatie?
Reactie: in deze pot zat nog een reserve; daarom is het voorstel om deze pot in te zetten.
4. Wat betreft de reikwijdte; hoe werkt het voor organisaties waarvoor al een subsidieverzoek gehonoreerd is?
Reactie: deze organisaties kunnen geen aanvragen indienen.
5. Wat zijn de gevolgen als de regeling niet wordt aangenomen?
Reactie: een gevolg kan zijn dat een aanvraag dan afzonderlijk wordt voorgelegd aan de raad. Het college wil een gelijkwaardige start hebben voor de periode 1,5-2 jaar voor ad hoc situaties.

6. Wordt deze tijdelijke regeling in het leven geroepen om de verhuizing van de VVW-kantine naar de skeelervereniging Radboud te financieren?
Reactie: nee.
7. Waar wordt de 50.000,- voor de subsidieaanvraag van Radboud voor gebruikt?
Reactie: Radboud heeft een begroting ingediend. Die wordt getoetst; dan wordt helder wat de vereniging zelf kan inzetten en wat resteert.
8. Kunnen buitenbaden gebruik maken van deze regeling voor levensverlengende maatregelen?
Reactie: nee. Als er een tekort is ondanks de verstrekte subsidies, kan de raad besluiten om het plafond te verhogen.
9. Wordt het college bevoegd om een subsidie toe te kennen aan Radboud voor medefinanciering van de verhuizing als de raad instemt met dit voorstel?
Reactie: ja.
10. De termijn voor deze regeling is 1,5 - 2 jaar. Is het niet mogelijk om het nieuwe beleid al in 2020 klaar te hebben?
Reactie: nee, hier is minimaal 1,5 jaar voor nodig.
11. In het verleden was de verhouding 40/40/20. Nu wordt het 60/40. Vanwaar deze keuze?
Reactie: er zijn meer regelingen (ook cofinanciering: 50/50). Met de voorgestelde regeling kan geëxperimenteerd worden; dat biedt ruimte.

De commissie besluit dat het onderwerp als besprekingsstuk op de agenda voor de meningsvormende commissie kan worden geplaatst.

D.2 Rvs Verordening vervoer regionale nieuwkomersvoorziening (DOC-18-104830) (Portefeuillehouder D. Kuipers)

De volgende vragen worden door of namens het college beantwoord.

1. Momenteel geldt de regeling voor max. 40 weken. In dit voorstel vervalt het max.; toch wordt aangegeven dat er geen financiële gevolgen zijn. Hoe kan dat?
Reactie: leerlingen stromen na 40 weken door.
2. Niet iedereen kan formulieren invullen; wordt dat ondersteund?
Reactie: dat kan worden ondersteund, maar ouders blijven verantwoordelijk.
3. De gemeente kan gecompenseerd worden uit het gemeentefonds voor deze regeling. Geldt dat voor de max. duur van 40 weken?
Reactie: ja. Deze regeling (40 weken) werkt efficiënter dan de huidige (2x20).
4. Wordt in de transitieperiode toegewerkt naar een zelfstandig vervoer?
Reactie: de bedoeling is dat in deze transitie (de laatste 10 weken) onderwijs gevolgd wordt bij de dichtstbijzijnde school. In die transitieperiode zal wellicht minder intensief van het vervoer gebruik worden gemaakt. Evt. nadere informatie hierover kan verstrekt worden.
5. Wordt gestimuleerd om kinderen zelfstandig te maken wat betreft hun vervoer, ook buiten de transitieperiode (bv. voor oudere kinderen)? (fiets, o.v.). Is kanttekening 1.1 wel reëel?
Reactie: dit wordt gestimuleerd. Als het lukt wordt de regeling eerder stopgezet. Dit gebeurt echter niet vaak. Ook daarom is het handig om nu vast te stellen dat het vervolg voor 40 weken wordt gegarandeerd. Kanttekening 1.1 kan gelden voor het beperkte aantal keren dat het wel lukt.
6. Hoeveel kinderen zitten er in de nieuwkomersklas?
Reactie: de inschatting is ca. 20. Evt. nadere informatie hierover kan verstrekt worden.

De commissie besluit dat het onderwerp als hamerstuk op de agenda voor de meningsvormende commissie kan worden geplaatst.

D.3 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2019