

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 31 mei 2022, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
  - mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, dhr. B. Boon, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.M. van Eps-Habibe, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. C. Klaver-Bouman, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren en dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
  - dhr. R. Bloemendaal, mw. C. Klaver-Bouman, dhr. H.G. Schokker, dhr. C.J.M.W. Wassenaar, mw. I. Zweerts de Jong, wethouders;
  - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
- 

## 1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hartelijk welkom. Hierbij open ik de raadsvergadering van de gemeente Wassenaar. En welkom u allen in de raad, alle mensen op de publieke tribune. Ook alle mensen thuis, fijn dat u vanavond deze vergadering weer volgt. Goed te zien dat een voltallige gemeenteraad aanwezig is vanavond. Helemaal mooi. En enkele van u zijn recent een jaartje ouder geworden. Gefeliciteerd daar nog mee. Sommigen zijn een jaartje jonger geworden. Het is maar hoe je het definieert. Wij hebben geen afmeldingen. Dus verder ga ik even rondkijken, zijn er mededelingen aan de zijde van de gemeenteraad? Dat is niet het geval. Aan de zijde van de wethouders heb ik begrepen dat er verder ook geen mededelingen zijn. Ik wil nog wel één korte mededeling doen, maar dat is meer u nog iets onder de aandacht brengen en daar heeft u inmiddels ook mails van gekregen van onze ondermijningsregisseur, de heer Balk, dat er volgende week, de negende juni, van 09.45 uur tot 16.00 uur op het parkeerterrein van de Johan de Witt een ondermijningsroadshow is, waarbij tal van activiteiten zijn, waar u kennis kunt maken met wat ondermijning is op verschillende manieren. Een beleving hebben en daar nader mee kennis te maken. Ik zou dat in uw warme belangstelling willen doen. U kunt ook aan de hand van het meedoen in de escaperooms quizen oplossen, in crystal meth labs dingen ontdekken die u normaal thuis niet zou mogen doen. Dus, deze nog eens een keer in de warme belangstelling op dit belangrijke thema.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda toe op agendapunt 2. En daarbij merk ik op dat u vorige week in de commissievergadering op 24 mei alle zienswijzen tot hamerpunten heeft gemaakt. Toen de voorzitter van de commissie - dank daar nog voor - terecht ook de vraag stelde: Zou het dan niet zo efficiënt mogelijk zijn dat we vanavond die stukken ook behandelen? En daarom dat ze dus vanavond op de agenda staan. Ik benadruk dit nog even, maar ik ga ervan uit dat u akkoord gaat met dat ook deze punten vanavond zullen worden besproken en daarmee afgehandeld. Dat is het geval. Dan ga ik nog even de kring rondkijken. Kunt u akkoord gaan met de agenda zoals die vanavond voorligt? Dat is het geval. Dan stellen we hierbij de agenda voor vanavond vast. Dank u wel.

## 3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 3, de mogelijkheid tot inspreken. En mevrouw Weigand heeft aangegeven graag in te willen spreken en daar gebruik van te willen maken. Mevrouw Weigand, hartelijk welkom. En aan u vijf minuten de tijd om de raad van Wassenaar toe te spreken.

Mevrouw **Weigand**: Dank u voorzitter, burgemeester, dat ik het recht heb om hier mijn punt duidelijk te maken en ik hoop dat het ook duidelijk wordt. Mijn onderwerp betreft de afvalstoffenheffing voor de eenpersoonshuishoudens in de gemeente Wassenaar. Aanleiding is deze bekende brief die jaarlijks op de mat valt, door de brievenbus, waarbij dus de gemeentelijke en waterschapsbelasting te betalen. Ik beperk mij hier tot één punt. En dat betreft de gemeentelijke belasting van de afvalstoffenheffing die voor huurwoningen zo ongeveer uit de helft van het totale

bedrag bestaat. Afgelopen jaar voor 2021 besloeg de totale aanslag € 604,28, waarvan de afvalstoffenheffing voor eenpersoonshuishoudens € 305,40 is. Ik heb hierover drie punten. Allereerst het voortraject. Als je belt met de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland, die deze brief verstuurt, dan krijg je een algemeen antwoord dat het bedrag wordt vastgesteld voor de hele regio. Als je dan vervolgens belt met de gemeente Wassenaar, dan wordt gezegd: Dat bepalen wij niet, maar dat wordt in de regio bepaald. Nu is dat ten dele waar, maar toch niet helemaal. Want er zitten verschillen in de hoogte van het bedrag van de gemeente Voorschoten, Katwijk en Wassenaar. Pas na veel doorvragen kwam ik erachter dat het bedrag van afvalstoffenheffing voor een eenpersoonshuishouden in Wassenaar door de gemeente wordt gevraagd het hoogste is van de hele regio. Je wordt van het kastje naar de muur gestuurd en ieder doet zijn best om de ander hiervoor verantwoordelijk te houden. Pas als je het verschil benoemt, wordt dit schoorvoetend toegegeven en ik vind dat eigenlijk geen transparant beleid. Dat is punt 1. Dan komen we vervolgens op het probleem: het bedrag is te hoog voor eenpersoonshuishoudens die gebruik moeten maken van gezamenlijke containers of een ondergrondse container. Dit zijn vaak mensen met een smalle beurs, veelal de sociale huurwoningen. Het bedrag is hoog in verhouding tot andere eenpersoonshuishoudens die drie persoonlijke containers bij hun woning hebben staan en daarvoor hetzelfde bedrag betalen per eenpersoonshuishouden. Ik praat nu even vanuit mijn eigen situatie. Ik woon in het Ernst Casimir Complex. Dat zijn huurwoningen voor ouderen. Tot voor kort hadden we bij elk gebouw een zwarte container staan die twee keer per week werd geleegd. Die containers waren altijd vol. Dus veel overlast en werden regelmatig gebruikt door andere mensen, bijvoorbeeld die boodschappen deden bij de Aldi en daar dan ook het teveel aan hun eigen vuilnis dropten. Nu hebben we ondergrondse containers, maar die staan op zeker 100 meter lopen van de woning, wat voor ouderen die minder mobiel zijn meer problemen oplevert. Kortom, minder comfort dan dat je als eenpersoonshuishouden, bijvoorbeeld in de Kievit drie containers van de gemeente krijgt, die je naast je keukendeur kunt plaatsen en wanneer je er 's avonds nog even wat in kwijt wilt, waarvan je de geur niet in huis wilt hebben, dat daar gewoon in kunt droppen. Tegelijkertijd is ook de dienstverlening veel duurder. Het scheelt nogal in tijd en mankracht als je in één keer een ondergrondse container leeg maakt voor bijvoorbeeld 100 woningen of met een vuilniswagen door de wijk rijdt met drie personen om elke week die verschillende containers te legen. Kortom, met dit besluit dat alle eenpersoonshuishoudens gelijk belast worden, betalen de eenpersoonshuishoudens die minder comfort en dienstverlening krijgen dan hun medebewoners, de eenpersoonshuishoudens die drie containers voor de deur hebben staan, in verhouding dus veel meer aan afvalstoffenheffing. En dat zijn nu juist vaak de mensen met een smalle beurs. En de logica ontgaat mij hierin. Dan komen we nu aan de oplossing, zoals ik die dan gedacht had natuurlijk en ik die voorstel. Het bedrag van eenpersoonshuishoudens die gebruik moeten maken van gezamenlijke containers of een ondergrondse container fors te verlagen. Ik zou een beroep willen doen op uw rechtvaardigheid om dit bedrag aan te passen. Ik ben me ervan bewust dat dit niet in het belang is van de doelgroep die de meeste stem heeft in Wassenaar. Ik begrijp ook dat welk besluit je ook neemt, je geen recht kunt doen aan iedereen, maar ik doe een beroep op u om dit besluit op de door mij genoemde punten te heroverwegen. Het heft de ongelijkheid niet op, maar een bijdrage kan het verschil maken in de goede richting.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik de raad nog rond of dit nog vragen oproept. Dat is niet het geval. U had een glashelder pleit. Dank u wel daarvoor.

Mevrouw **Weigand**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Dan was dit de mogelijkheid voor het inspreken en gaan we naar agendapunt 4, de notulen.

#### **4. Notulen 10 mei 2022**

De **voorzitter**: En we gaan naar de notulen van de raad van 10 mei 2022. Zijn er nog opmerkingen of kunt instemmen met het verslag? Dat is het geval. Dan stellen we het verslag van de raad van 10 mei 2022 vast.

#### **5. Lijst ingekomen stukken**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Die zit bij uw stukken. Wenst iemand daar nog een opmerking over te maken of kunt u allemaal instemmen met de afdoeningsvoorstellen. Ik kijk even rond. De heer Krabbendam. Ja, wij zijn inmiddels in de raad en daar mag u in beweging zijn in dit vitale dorp.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van de raadsbrieven. Wij zouden hem graag op de eerstvolgende commissievergadering ter behandeling willen toevoegen aan de agenda.

De **voorzitter**: Sorry, welke?

De heer **Krabbendam**: De, sorry, de bovenste of... Ik heb hem nu niet voor mijn neus. Dashboard jeugd Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Uw verzoek is om het Dashboard jeugd Wassenaar dus op de eerstvolgende commissievergadering van Mens en Samenleving te agenderen.

De heer **Krabbendam**: Ja. En ik wil hier graag ook de complimenten voor de brief uitspreken. Het is een uitstekende brief, maar we willen hem graag nog inhoudelijk wat verder bespreken.

De **voorzitter**: Prima, die boodschap gaan we overdragen aan de Agendacommissie om dat te doen. Ik zie de wethouder helemaal enthousiast worden om het daar te behandelen. Volgens mij gaat het wel goed komen. Dank u wel. Verder nog opmerkingen over de lijst ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Stellen we ze zo vast.

## 6. Benoeming commissieleden

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de benoeming van de commissieleden. En vanavond hebben we de benoeming van een tweetal commissieleden. Ook de commissie-invulling wordt steeds completer. En daar heeft de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven vanavond naar gekeken. En ik wil graag de voorzitter, mevrouw Bellekom-Vogels, het woord geven.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermeldde in artikel W1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, op 24 mei ingezonden door de volgende personen: mevrouw Tirion-van der Goes en de heer Kienstra. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde personen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert alle bovengenoemde, beide bovengenoemde, personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. En de commissie bestond uit mevrouw Rogge-Schneider, mevrouw Van der Marel, de heer Van Smirren en ikzelf, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan dank ik de commissie voor het weer nauwkeurig bekijken en het oordeel. En dat leidt tot het besluit dat nu voorligt. Mevrouw Tirion-van der Goes en de heer Kienstra te benoemen tot lid van de door de raad bij besluit van 30 maart 2022 ingestelde raadscommissies. Kunt u met dit besluit instemmen? Dat is het geval. Dan gaan beiden toetreden tot de commissies, maar daar hoort altijd nog iets bij en dat is de verklaring en belofte om tot commissielid toe te treden. En ik zou graag mevrouw Tirion-van der Goes en de heer Kienstra willen vragen om naar voren te komen. Ik verzoek de aanwezigen te gaan staan.

Goedenavond. Ik ga zo direct de tekst van de verklaring en belofte om toe te treden tot commissielid oplezen en als u dan zou willen antwoorden met 'Dat verklaar en belof ik'. En dan begin ik bij u en dan kom ik bij u, dan gaat het helemaal goed. U hoeft verder niets met de handen te doen, maar ik zie allebei al dat u uw pose heeft ingenomen. Dus dat komt helemaal, helemaal goed.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw **Tirion-van der Goes**: Dat verklaar en belof ik!

De heer **Kienstra**: Dat verklaar en belof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik u beiden hartelijk feliciteren, mevrouw Tirion-van der Goes en de heer Kienstra, en bent u vanaf heden onderdeel als commissielid van de raad van de gemeente Wassenaar. Van harte gefeliciteerd.

(Applaus)

De **voorzitter**: Daar horen ook nog bloemen bij. Namens de raad hebben wij ook nog wat. Ja. Goed, dan wilde ik graag de vergadering hervatten en felicitaties kunnen ook verder nog na afloop. Hartstikke fijn. En er werd al opgemerkt, het zijn pioenrozen. Vorige keer hadden we tulpen, maar inmiddels zijn we in de pioenrozentijd. Dus dat is helemaal mooi.

## **7. Hamerstukken**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar agendapunt 7 en dat zijn de hamerstukken. En dat zijn er nogal een aantal. Dus die gaan we stuk voor stuk doornemen, waarbij het natuurlijk altijd mogelijk is, mocht daar behoefte toe zijn, om bij een hamerpunt nog een stemverklaring af te geven. Mocht dat het geval zijn, dan is het handig dat u even met een handgebaar aangeeft dat u een stemverklaring wilt afgeven voordat we tot de stemming overgaan.

### **7.a Principeverzoek Buurtweg 113A**

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 7a, principeverzoek Buurtweg 113A. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Hierbij besloten

### **7.b Start bestemmingsplanprocedure Laan van Pluymestein 11 en Het Kerkehout 64**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de start bestemmingsplanprocedure Laan van Pluymestein 11 en Het Kerkehout 64. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

### **7.c Herziening APV**

De **voorzitter**: Dan de herziening van de Algemeen Plaatselijke Verordening. Daar bent u... algemene stemmen aangenomen. Bij dezen aangenomen.

### **7.d Zienswijze op de ontwerpbegroting MRDH 2023 en de Begrotingsjaarschijf 2022 voor wat betreft infrastructurele doorstromingsmaatregelen uit het Transitieprogramma OV en corona**

De **voorzitter**: Zienswijze op de ontwerpbegroting van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag 2023 en de Begrotingsjaarschijf 2022 voor wat betreft infrastructurele doorstromingsmaatregelen uit het Transitieprogramma OV en corona. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Hierbij vastgesteld.

### **7.e Zienswijze ontwerpbegroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 GR Omgevingsdienst Haaglanden**

De **voorzitter**: 7.e Zienswijze ontwerpbegroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026. Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden. Daar gaat u mee akkoord. Bij dezen besloten.

### **7.f Zienswijze ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 GR Avalex**

De **voorzitter**: Zienswijze ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 van de gemeenschappelijke regeling Avalex. Daar gaat u mee akkoord? Bij dezen besloten.

### **7.g Zienswijze ontwerpbegroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 GR BSGR**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7.g, Zienswijze ontwerpbegroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 van de gemeenschappelijke regeling van de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland. Bij dezen akkoord? Dat is het geval. Dan is het hierbij besloten.

## **7.h Zienswijze ontwerpprogrammabegroting 2023 GR Veiligheidsregio Haaglanden**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7.h, Zienswijze ontwerpprogrammabegroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Haaglanden. Ook daarvan zie ik dat die met algemene stemmen is aangenomen. Iedereen akkoord.

## **7.i Zienswijze ontwerpbegroting 2023 GR GGD en VT Haaglanden**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7.1, Zienswijze ontwerpbegroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling van de GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Daar bent u ook mee akkoord? Bij dezen besloten.

## **7.j Zienswijze ontwerpbegroting 2023 GR Kust, Duin en Bollenstreek**

De **voorzitter**: En dan gaan we naar 7.j, Zienswijze ontwerpbegroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling Kust, Duin en Bollenstreek. Ook die met algemene stemmen aangenomen? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

## **7.k Zienswijze ontwerpbegroting 2023 GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden**

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de zienswijze ontwerpbegroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Ook hiermee bent u akkoord? Bij dezen besloten. En daarmee hebben we de hamerpunten gehad.

## **8. Zesde wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015**

### **8.a Ingediende amendementen**

De **voorzitter**: We komen bij agendapunt 8. En dat is de bespreking van de zesde wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015. En ik ga inventariseren wie daarover het woord wenst, waarbij mijn voorstel zou zijn – want ik heb inmiddels aan de voorkant in ieder geval door twee van u amendementen ingediend zien worden of in ieder geval de voornemens tot het indienen van amendementen zien uiten – dus ik zou willen voorstellen om de heer Paulides als eerste het woord te geven en daarna de heer Pesman en dan ga ik verder inventariseren wie nog verder het woord wil voeren. Dat is de heer Van Smirren, ik kijk even verder de kring rond. Is er nog verder behoefte aan bespreking? Ik doe nog één ronde. Is er verder geen behoefte aan een eerste termijn? Ik geef er maar wel bij aan bij het niet aangeven van spreektijd in de eerste termijn, vervalt ook de spreektijd in de tweede termijn. U weet het echt heel zeker? Oké, ja nou, ik heb het nu echt helder gemaakt. Dan gaan we naar de heer Paulides. Aan u het woord.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, deze discussie is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie en helaas heeft dat niet helemaal geleid tot de dingen die we graag hadden willen zien. Dus wat dat betreft om die reden hebben wij drie amendementen ingediend. En de overweging hierbij is dat deze hele gedetailleerde bepalingen zouden moeten leiden tot een besparing. Die besparing is helemaal niet zo groot als je gaat kijken naar wat Jeugdzorg en WMO kosten. Dat is ongeveer € 8 miljoen per jaar. En daar is de overhead 30 tot 50% van. Dus we zouden eigenlijk liever zien dat er eens een keer goed naar de overhead gekeken wordt dan dat er op deze manier naar besparingen gezocht gaat worden. De hele gedetailleerde bepalingen die nu aangevoerd worden en waar wij dus een amendement op hebben, vinden we niet bruikbaar in de verordening, omdat het afbreuk doet aan het maatwerk voor de individuele cliënt. En de bepalingen zouden voor de professionele beoordeling van de WMO-consulent heel erg beperkend zijn en zo dat er niet gekeken wordt naar wat er nodig is, maar wat het kost. En dat vinden we een verkeerde ontwikkeling. De amendementen staan inmiddels op iBabs. Dus u kunt ze allemaal lezen. Ik ga ze niet helemaal voorlezen.

### **Amendement over artikel 2.3 Verordening maatschappelijk ondersteuning gemeente Wassenaar 2015**

#### **Ingediend door DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 mei 2022; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel ten aanzien van de wijziging van artikel 2.3 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 (registratienummer Z/21/060881/286480) als volgt:

besluit:

- artikel 2.3, lid 7, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 te schrappen."

**Amendement over artikel 4.1 Verordening maatschappelijk ondersteuning gemeente Wassenaar 2015**  
**Ingediend door DLW, GroenLinks en PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 mei 2022; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel ten aanzien van de wijziging van artikel 4.1 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 (registratienummer Z/21/060881/286480) als volgt:

besluit:

- artikel 4.1, lid 5, sub d, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 te schrappen."

**Amendement over artikel 9.3 en 10.3 Verordening maatschappelijk ondersteuning gemeente Wassenaar 2015**  
**Ingediend door DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 mei 2022; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel ten aanzien van de wijziging van de artikel 9.3 en 10.3 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 (registratienummer Z/21/060881/286480) als volgt:

besluit:

- artikel 9.3, vernummerd lid 5, sub c, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 te schrappen;
- artikel 10.3, lid 4, van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 te wijzigen in:  
'De scootmobielpool is een collectieve voorziening die voorliggend is aan een maatwerkvoorziening in de vorm van een individuele scootmobiel, indien en voor zover deze voorziening voor de cliënt passend, beschikbaar en gemakkelijk bereikbaar is'."

De **voorzitter**: Daarmee ga ik er dus van uit dat u ze bij dezen heeft ingediend en dat ze nu onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Dan worden de slotjes eraf gehaald en dan liggen er nu drie amendementen voor. Ik dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de heer Pesman, waarbij ik nog maar eens benadruk – want dat gaan we de komende tijd vaker zien, want we hebben nieuwe raadsleden – dat dit de maidenspeech is op het eerste onderwerp. Mijnheer Pesman, aan u.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel, voorzitter. Hart voor Wassenaar is het eens met het eerste en derde amendement dat is ingediend door DLW, GroenLinks en PvdA. Met het tweede amendement hebben we echter iets meer moeite, hoewel we het wel eens zijn met het doel van het amendement, namelijk dat maatwerkvoorzieningen wel verstrekt kunnen worden in een kortere periode van zes maanden. Echter, we hebben met wat aandacht gekeken naar de commissie, de commissie van 18 mei om precies te zijn en daarin zegt wethouder Bloemendaal dat het inderdaad nergens op slaat om een dure traplift te bekostigen als het maar voor twee of drie maanden nodig is. Vandaar dat wij een ander amendement indienen. Een amendement dat ervoor zorgt dat maatwerkvoorzieningen wel kunnen worden verstrekt in een periode van zes maanden, mits dit niet te maken heeft met woninggerelateerde zaken. Daarmee dek je het argument van de wethouder en zorg je ervoor dat mensen alsnog maatwerkvoorzieningen kunnen krijgen als deze nodig zijn voor een periode korter dan zes maanden. Ik denk dat we het daar over eens kunnen zijn, dat het beter is dan wat er momenteel ligt. In principe is dat alles wat ik te melden heb hierover, voorzitter. Dank u wel.

**Amendement over artikel 4.1 Verordening maatschappelijk ondersteuning gemeente Wassenaar 2015**  
**Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 mei 2022; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel ten aanzien van de wijziging van artikel 4.1 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 als volgt:

Aan besluit artikel 4.1 lid 5d wordt toegevoegd:

"Met uitzondering van niet aan de woning gebonden voorzieningen. Deze niet aan de woning gebonden voorzieningen kunnen wel worden verstrekt bij een periode van minder dan zes maanden."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik graag als laatste het woord aan de heer Van Smirren. Dat is eveneens zijn maidenspeech in deze raad. Ja.

De heer **Van Smirren**: Doet-ie het nou? Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik loop hier acht jaar rond, maar niet in de raad en dit is voor de eerste keer. Ja, met betrekking tot het voorstel tot de WMO, de PvdA heeft kennisgenomen van het voorgenomen raadsbesluit en hoewel wij de toezegging van het college, van wethouder Bloemendaal, tijdens de commissievergadering om een brede evaluatie te houden naar de effecten in de uitvoering van dit raadsbesluit waarderen, geeft het voor de PvdA geen aanleiding om ons standpunt, zoals verwoord in de raadsvergadering van 12 oktober 2021 te wijzigen. Nog steeds vinden wij dat met dit voorstel dat is ingegeven door een bezuinigingstaakstelling, onverantwoord en in strijd met de aard en strekking van de WMO 2015 wordt gehandeld. Er bestaat het risico op rechtsongelijkheid en de kans dat ongewenste druk op inwoners om af te zien van hun aanspraak op voorzieningen van de WMO vinden wij groot. Een evaluatie achteraf is dan eigenlijk mosterd na de maaltijd. Daarmee is het niet voldoende om met dit raadsvoorstel in te stemmen. Ook zijn er afgezien van deze toets op zelfredzaamheid ook enkele aanpassingen gewenst. Mede daarom hebben wij de amendementen op het raadsbesluit medeondertekend. Een opmerking over die zes maanden naar de fractie van Hart voor Wassenaar: een traplift kun je huren. Dus dat hoeft helemaal niet ingewikkeld te zijn. En je zult maar terminaal zijn en je krijgt het bericht dat eigenlijk je leven korter dan zes maanden duurt en dat je daarom geen WMO-voorziening kunt krijgen. Wat dat betreft steunen we het amendement dus niet. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, dank u wel. En nog even voor de volledigheid, de heer Pesman heeft in zijn termijn het amendement dus ingediend. Dus daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslagingen. Er liggen nu vier amendementen voor en dat is voor iedereen te raadplegen. Dat was de eerste termijn aan de zijde van de raad. En dan gaan wij nu naar het college toe en de wethouder, verantwoordelijk voor de Wet maatschappelijk ondersteuning, de heer Bloemendaal. En dan denken misschien de mensen thuis 'hoe kan dat nu?' Er stapt nu een raadslid op en die transformeert naar wethouder. Ja, dat hebben we in deze fase. En het is nu aan u het woord.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben geenszins van plan om op te stappen, maar u bedoelt dat ik hier naartoe loop, maar dat is een grapje terzijde. Ik dank de leden voor hun inbreng in eerste termijn. Het is mij duidelijk dat de heer Paulides heeft aangegeven dat het gewisselde in de commissie niet tot tevredenheid heeft geleid. Vandaar ook de door hen ingediende amendementen die straks apart behandeld zullen worden. Ik dank de heer Pesman voor zijn aanvullende suggesties om de lacune in de ogen van Hart voor Wassenaar op die manier te vullen. Ja, de bijdrage van de heer Van Smirren is helder. Hij acht het in strijd met de wet. We hebben er wel vaker over gesproken. Ik heb hem geprobeerd te overtuigen dat dat niet zo is, maar dat is niet gelukt. Hij blijft bij zijn standpunt en dat is uiteraard zijn goed recht. Ter zake van de zelfredzaamheid, ja, wat is een algemeen groter begrip waarbij de financiële zelfredzaamheid een onderdeel daarvan is, maar slechts één van de beoordelingscriteria. Voorzitter, tot zover mijn beantwoording in eerste termijn en als het u goeddukt zou ik naar de amendementen willen gaan. Dan kom ik in eerste aanleg bij het amendement van de partijen die zich op het standpunt stellen dat hetgeen gesteld is in het zevende lid van artikel 2.3 ten aanzien van de daar opgebrachte bepalingen dat die bepaling geschrapt moet worden en dat sluit dan het meeste aan bij wat de heer Van Smirren eigenlijk zo verwoordde, als dat dat een wettelijke belemmering is, om op die manier een verordening te maken. In de toelichting wordt gezegd dat er een appel wordt gedaan

om de cliënten voldoende zelfredzaam te worden geacht en dat dan dus een melding omgezet wordt in een toekenning. En dat het college dan bepaalt dat betrokkene daar zijn bijdrage aan moet leveren. De tekst van het lid is precies zoals het er staat. Namelijk, 'in het geval dat een cliënt voldoende zelfredzaam wordt geacht en beschikt over de mogelijkheden om zorg zelf te organiseren kan het college de cliënt verzoeken...' en daar zit de rechtvaardigingsgrond om langs die weg om te gaan met die inwoners. Dat kan in een keukentafelgesprek dus leiden tot die vraag als de consultant dat inschat en dat kan dan ook leiden tot een antwoord dat daar contrair op is. Oftewel, nee, dat kan ik niet. En dan wordt dat gerespecteerd. De toelichting spreekt verder over inkomenspolitiek. Dat is geenszins wat het college beoogt op dat punt. Ik ben het zeer met u eens dat toen de WMO 2015 in navolging van de wet 2007 van start ging, was er wel degelijk een inkomenspolitiek van de kant van de zijde van de regering, doordat er een eigenbijdragesystematiek was. Maar zoals u weet is die vanuit de regering geschrapt en is er de amendementssystematiek gekomen. En dat heeft ertoe geleid dat de kosten wel degelijk ontoelaatbaar zijn toegenomen en daar zit wat ons betreft die eerste opening. En dan zegt u gezamenlijk, DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar dat het een droom is om te denken dat wij die bezuinigingen gaan halen. Zoals u weet hebben wij bij de behandeling van het raadsvoorstel in de raad op 12 oktober vorig jaar uitgebreid stilgestaan bij de financiële effecten. En zoals u weet was de kern van de opzet van het raadsvoorstel waarmee u akkoord bent gegaan, want het is aangenomen op 12 oktober, dat er wel degelijk een bezuiniging gehaald zou worden. En het financiële effect door dit amendement in te voeren is nadelig vanaf 2024 voor € 415.000,00 per jaar tot in de jaren erna. En op korte termijn, als we de hele komende bestuursperiode rekenen die nu net van start is gegaan, gaat het om € 1,2 miljoen op dit punt. Voorwaar toch een bedrag waar we bij stil mogen staan. En nogmaals, de inwoners zullen niet gedwongen worden. Dat staat ook nog in het laatste balletje: 'ten slotte worden ze onder druk gezet.' Ik kan u verzekeren: dat is niet het geval. Dat hebben we bij de behandeling ook besproken en dat is ook nog steeds de inzet van het college. Dat kan niet, dat mag niet. En zo gaan de consultants ook niet op pad. Derhalve adviseert het college dit amendement te ontraden. Dan kom ik bij het tweede amendement. Dat is het zogenaamde zesmaandenamendement gaan heten in de afgelopen dagen, althans bij mij bij de bespreking en de verwerking van de suggestie. Ik kan u meedelen dat ten aanzien van de tekst en met name het deel tussen haakjes er mogelijk verwarring is ontstaan en dat heeft niet bijgedragen aan de helderheid op dit punt. De suggestie om dan dit lid te schrappen neemt het college over. Wat dat aangaat is het oordeel raad ten aanzien van het schrappen van sub d. En het college begrijpt dus ook heel goed de gevoelens die leven en dat met een schartje in zes maanden dat niet in de tijd te knippen is en ik kan u eigenlijk zeggen en dat hadden we natuurlijk misschien beter aan de voorkant bedacht voordat we deze tekst aan u voorlegden. Er is voldoende ruimte in de wet, zodat ook de consultants naar eer en geweten, naar recht en reden, voorzieningen, adequate voorzieningen kunnen toekennen. En dat kunnen we beter bij hen laten liggen, dan het hier proberen in een stuk eigen wetgeving in de verordening te regelen. Dus daarvoor, kan ik u zeggen, komen wij op dat pad terug. Dan ten aanzien van het derde amendement. Dat gaat over het onderwerp zoals genoemd in de tekst wat we zouden kunnen zeggen het parkeerprobleem van de scootmobiel. Ook dat onderdeel van de tekst zou ik after all ongelukkig willen noemen en we kunnen dat ook schrappen, want het gaat niet om het hebben van een adequate parkeerplaats, maar het gaat over het hebben van een adequate voorziening en wel in het bijzonder van een vervoersvoorziening als het hierom gaat. Dus ook hier oordeel raad voor u als raad. En de toelichting die gegeven wordt door DLW en GroenLinks in het tweede tekstblok ten aanzien van 10.3, lid 4. Ja, die tekst is beter, explicieter en zou wat het college betreft gehanteerd kunnen worden en daar geldt dus ook voor oordeel raad. En dan kom ik als laatste bij het amendement dat vandaag is ingeleverd en voorgelegd en dat is het amendement van Hart voor Wassenaar, zojuist door de heer Pesman aan ons voorgelegd. En ik zou dat graag in relatie willen brengen met het juist suggereren van het schrappen van lid d. Daar geen beperking ten nadele opleggen aan de consultants, maar ook niet ten voordele. De wet biedt voldoende ruimte en ze kunnen naar eer en geweten daar de beslissing nemen wat wel en niet nodig is, ook binnen de termijn van zes maanden. Dus dat is in heimzeit alle amendementen op een rij, voorzitter.

De **voorzitter**: En wat was uw appreciatie bij dat laatste amendement?

Wethouder **Bloemendaal**: Ontraden. Pardon.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de tweede termijn. Dan ga ik kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan is er ook geen tweede termijn aan de zijde van het college en dan gaan we over naar de stemmingen. En we hebben even naar de amendementen gekeken. En als je naar de volgorde kijkt, dan zou mijn voorstel zijn, dat we de volgorde aanhouden van de artikelen. En dat betekent dat we beginnen met het eerste amendement, dus wat gaat over de wijziging van artikel 2.3, lid 7. Dat we dan naar het



amendement gaan over 4.1, lid 5, dus dat is het voorstel om het te schrappen. Dus dat is verregaander dan het amendement dat is ingediend door de heer Pesman. En dat zou dan wat mij betreft het amendement zijn dat we als derde in stemming gaan brengen. En dan blijft nog het vierde amendement over en dat is het amendement dat een wijziging gaat aanbrengen rondom het besluit rondom artikel 9.3 en artikel 10.3 ingediend door de fracties van DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar. Ja, dat is een andere volgorde dan hier staat, maar dat heeft te maken met de verstrekkendheid die in de amendementen zit. Het eerste amendement dat we noemen amendement A1, dat is het amendement dat is ingediend door DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar, dat gaat over artikel 2.3. Dat is amendement 1. Dan gaan we daarna amendement 2 in stemming brengen, ingediend door dezelfde, nee, ingediend door DLW, GroenLinks en PvdA en dat wijzigt artikel 4.1. Dan gaan we naar het amendement dat is ingediend door Hart voor Wassenaar, dat ook artikel 4.1 wijzigt. Dat is dus amendement 3. En dan gaan we naar amendement 4 en die is ingediend door DLW, GroenLinks, PvdA en Hart voor Wassenaar en dat wijzigt dus de artikelen 9.3 en 10.3. Dat is amendement 4. Is voor eenieder de volgorde nu helder? Dat is nu ook gepubliceerd. Dat is het geval, dan staan ze nu ook netjes op een rijtje. En dan gaan we over naar de stemming. Mag ik daar even de aandacht en concentratie voor, voor de stemming over amendement 1, het amendement dus dat besluit artikel 2.3, lid 7 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 te schrappen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! En daarmee is het amendement verworpen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we nu naar amendement 2, waarbij daar de wijziging wordt voorgesteld, dus om wijziging aan te brengen, te schrappen, het besluit van artikel... Rondom artikel 4.1 lid 5, sub d te schrappen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van, ik kijk even, nee, nee, nee... We gaan ze gewoon even netjes af. Het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen het amendement. Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. En daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar amendement A3. Wie is voor dit amendement? Ja, het is al geschrapt. Het artikel bestaat niet meer. Dat zou technisch gezien heel ingewikkeld worden. Ja, technisch gezien.... Zullen we die praktisch oplossen dat hiermee het amendement is komen te vervallen?

En dan gaan we over naar het in stemming brengen van amendement nummer 4. En dan gloort er weer goed nieuws voor de mede-indieners. Wie is er voor amendement nummer 4. Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement unaniem aangenomen.

Dan betekent het dat het voorstel dat nu voorligt wordt gewijzigd en nu meteen aangepast met de teksten conform het aangenomen amendement nummer 2 en het aangenomen amendement nummer 4. U moet zich dat dus even voorstellen dat dat nu dus automatisch gebeurd is en dan ligt nu het aangepaste voorstel voor. Wie is voor het voorstel, dus met de beïnvloeding van de twee aangenomen amendementen, de zesde wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2019. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, Hart voor Wassenaar, de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA en GroenLinks. En daarmee is het voorstel en is de zesde wijziging van de WMO aangenomen.

## 9. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Wassenaar

De **voorzitter**: Voordat we overgaan naar een tweetal vragen die gesteld gaan worden in de vragenronde, hebben we op zichzelf een best wel curieus voorstel. Maar dit is een voorstel geheel conform de vereisten, aangezien wethouder Wassenaar op 3 juli 2022 het niet meer in orde heeft om de woonplaatsontheffing voor zijn woonplaats op orde te hebben. En aangezien we alles altijd hier wel netjes op orde willen hebben, ligt dit voorstel voor, want de volgende raadsvergadering is namelijk op 5 juli 2022, omdat we vanavond met al die hamerpunten van de gemeenschappelijke regelingen volgende week geen raadsvergadering hebben. Dus vandaar dat het besluit voorligt wethouder Wassenaar met ingang van 3 juli 2022 ontheffing te verlenen van de vereisten voor het ingezetenschap van de gemeente Wassenaar voor de duur van een jaar. Dan zult u zich misschien de vraag stellen 'maar de heer Wassenaar, als die geen wethouder is, moet hij dan als het ware toch gewoon wethouder blijven, als ik hiermee akkoord ga?' Het antwoord is nee. Het is gekoppeld aan zijn wethouderschap. Ik beantwoord al uw vragen alvast maar even vooraf. De vraag is of u hiermee kunt instemmen. Dat is het geval. Dan nemen we dit besluit en dan is dit ook allemaal weer keurig geregeld. Maar ik zeg er met een knipoog bij, dat is geen aanmoediging om bepaalde processen langer dan strikt noodzakelijk te laten duren.

## 10. Vragenronde

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 10, de vragenronde. Er zijn een tweetal vragen aangemeld. Om te beginnen de vraag van de heer Hendrickx over het kinderdagverblijf op bedrijventerrein Van Hallstraat. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben inderdaad vanochtend vragen ingediend. En het betreft het pand Van Hallstraat 6 hier in Wassenaar. Dat is of wordt verkocht, ik weet niet helemaal zeker of het al verkocht is dan wel overgedragen is. Begrepen is dat hier kinderopvang van zestig tot tachtig kinderen gaat plaatsvinden. En kinderopvang brengt per kind twee vervoersbewegingen per dag met zich mee, bakfietsen en auto's. De omgeving is het bekende industrieterrein met garages en andere activiteiten met verkeer, waarvan een deel grote vrachtauto's. De straat waar Van Hallstraat 6 is gevestigd is een smalle straat en de parkeermogelijkheden zijn zeer beperkt. We hebben drie vragen. De eerste vraag is: is het verstandig om een kinderdagverblijf midden in een industrieterrein te vestigen? De tweede vraag: wat zijn de verwachtingen van het college met betrekking tot de verkeersafwikkeling? Zestig tot tachtig bewegingen, tweemaal per dag, geconcentreerd vroeg in de ochtend en laat in de middag. En een derde vraag is: wat is de mening van het college met betrekking tot oplossingen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de wethouder die gaat over de kinderopvang.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen. Het is een boeiende casus. Ik denk dat je voorafgaand kunt zeggen of het verstandig is en of het ook mag. Dat is de eerste vraag waar wij naar kijken. Het is zo dat als aan de voorwaarden van de GGD en van de gemeente wordt voldaan, dan mag het conform het bestemmingsplan dat er ligt. En dan moet u denken aan milieueisen, brandveiligheidseisen en dat soort zaken. Of het verstandig is, is dan de tweede vraag. Wat wij zien is dat het hele gebied Van Hallstraat natuurlijk wel een uitdaging is en ook wel eigenlijk een herziening vergt van überhaupt de verkeersstromen. Het is daar een wirwar van bedrijven en op elk pand zit een gemengde bestemming. Er zit daar een hondentrimsalon, een fitness, bouwbedrijven, autogarages, verhuur van grote wagens. U moet daar even een halfuurtje gaan staan. Dat is echt niet grappig, maar u ziet dan de uitdaging. Dus op dit moment hebben wij al twee onderzoeken gekregen van Royal HaskoningDHV, want we zijn al aan het kijken: hoe kunnen we in dat hele gebied die verkeersstromen gaan verbeteren. We hebben aan de andere kant zeer dringend kinderopvang nodig. We hebben een heel groot tekort in Wassenaar aan kinderopvangplekken, kindernaschoolse opvang, peuterschool, alles. Peuterschool en naschoolse opvang zijn verschillende soorten verkeersbewegingen. Op dit moment is er een huiswerkopvang. Ik heb liever iemand die gebracht wordt dan een puber die daar alle kanten opgaat, maar dat is mijn persoonlijke mening. Wat wij aan het doen zijn, is dat wij aan het kijken zijn samen met alle bewoners en ondernemers van de Van Hallstraat om te komen tot een plan van verkeersstromen en ook om te kijken hoe we dit kunnen verbeteren qua parkeren, want het is niet alleen verkeersstromen, maar er is ook een groot parkeerprobleem. We begrijpen uw, maar ook de grote zorgen van de ondernemers. Die hebben wij gesproken. Wat ook zo is, is dat stel dat elk bedrijf zich aan zijn eigen regels houdt en je zou om handhaving vragen, dan zegt de rechter: dat zijn nu eenmaal de eisen die u stelt. Het is een gekke situatie, maar dan houdt het ook geen stand. We zijn van mening dat we er eigenlijk met elkaar moeten uitkomen. En dat zijn we aan het doen. We zijn dus in gesprek met de ondernemers, met de kinderdagopvangondernemer De Dolfijn en ook met de meer industriële bedrijven die er lopen om te kijken naar een structurele oplossing en te kijken wat kan en wat niet kan. Het zal voor de één misschien wat beperkingen opleveren, zodat het voor iedereen doenbaar is om daar gevestigd te worden. Dus, dat waren mijn antwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel dan. Ik kijk of er nog behoefte is aan vervolgvragen. Dat is niet het geval. Ik kijk nog naar de raad of dat nog vervolgvragen oplevert. Dat is ook niet het geval. Dan dank ik u wel. En dan gaan we naar de vragen van mevrouw Van Eps-Habibe over de visie en het herstel van het bos Landgoed De Wittenburg.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u, voorzitter. Onlangs was een informatieavond in Kasteel De Wittenburg georganiseerd en werd er een presentatie gegeven over de visie en het herstelplan voor het bos Landgoed De Wittenburg. Het plan is om van het bos een park te maken. Naar aanleiding van deze informatieavond is GroenLinks Wassenaar benaderd door een aantal bezorgde buurtbewoners. Tijdens deze informatieavond voelden inwoners zich niet gehoord of serieus genomen. GroenLinks Wassenaar wil namens deze groep bezorgde inwoners een aantal vragen aan de wethouder stellen. Hoe kunnen buurtgenoten die helaas niet aanwezig konden zijn tijdens de informatieavond alsnog hun bezorgdheid en reactie op het herstelplan indienen? Hoe worden deze informatie en

commentaren meegenomen in dit proces? Met andere woorden, hoe gaan we de bewoners meenemen in dit participatieproces? Wat is het tijdsplan van het uitwerken van een definitief plan? Wanneer wordt de vergunning aangevraagd en in hoeverre is dit het juiste moment dat bewoners hun bezwaren kunnen indienen? In hoeverre is de wethouder het met de omwonenden eens dat het verstandiger is om eerst onderhoud te plegen in De Wittenburg en daarna te bepalen wat er eventueel nodig zou zijn. Daarnaast hebben wij het stikstofteken van de omgeving van De Wittenburg meegestuurd bij het indienen van de vragen en een algemene kaart van het RIVM. Ook een overzicht van de kritische depositiewaarde uitgebeeld in hexagons in Wassenaar, waarmee je kunt zien wat de situatie

is in de omgeving van De Wittenburg. En de vraag is in hoeverre de wethouder bekend is met deze metingen. En dan de laatste vraag, bent u het met deze groep bezorgde buurtbewoners eens dat het herstelplan dat nu voorligt een tegenstrijdig plan is ten aanzien van de mogelijkheden om de stikstofproblematiek aan te pakken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder die betrokken is bij de ontwikkelingen van het herstel van het bos Landgoed De Wittenburg. Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Eps, dank voor deze vragen. 9 Mei was de informatiebijeenkomst en zoals daar ook is aangekondigd en verteld, en wat we ook in de betreffende publicaties hebben aangegeven, is het mogelijk om tot 1 juni via een e-mailadres dat we gegeven hebben, groen@wassenaar.nl, reacties in te dienen. Ik kan u aangeven als daarna nog reacties binnenkomen, dan nemen we die uiteraard mee en dat geldt natuurlijk ook voor de reacties die tijdens de avond zijn binnengekomen. Ja, hoe wordt dat meegenomen? Nou ja, het was juist de bedoeling om daar vroegtijdig mee te beginnen. We hebben nog geen herstelplan. Er zijn op 9 mei enkele suggesties besproken. Het was een drukke avond, een goed bezochte avond. Het was ook een plezierige avond. Er waren veel mensen die voor waren. Die vonden het leuke ideeën en nou ja, er waren ook enkele kritische kanttekeningen en die nemen wij mee bij de verdere ontwikkeling van het plan. En ik kan mij zo voorstellen dat als we dat becommentarieerd hebben en bezien hoe we daarmee omgaan, dat we misschien nog een keer een buurtavond organiseren en dat daarvoor gelegenheid is om op het resultaat te reageren. Dat kan ook via dat e-mailadres. Dus zo nemen we die zaken mee en daar is nog alle gelegenheid voor. We hadden gedacht dat in juni af te ronden, maar er zijn wat andere omstandigheden waardoor dat wat langer duurt, onder andere personele wisselingen. Dus ik heb zo het idee dat wij daar de zomer voor nemen en dat we dan het vervolg daarna gaan doen. We gaan natuurlijk geen informatiebijeenkomst in de zomervakantie organiseren, dus dat zal vlak daarna zijn. Ja, bezwaren indienen. Dat doe je pas als een vergunning wordt verleend. Zover zijn we nog lang niet. We zijn heel vroeg in het proces. Dus het herstelplan moet eerst nog gemaakt worden en dat kan iedereen inzien zoals ik al eerder aangaf. Ja, eerst onderhoud plegen. Wat er gaat gebeuren is eigenlijk inhalen van achterstallig onderhoud, want het is verwaarloosd. Het is geen natuurlijk bos. Het is heel nadrukkelijk ontworpen als een landgoed. En in 2016 heeft de gemeenteraad van Wassenaar, u dus in een iets gewijzigde samenstelling, maar de raad is de raad, het idee vastgesteld dat de landgoederen worden hersteld. Daar wordt heel zorgvuldig naar gekeken. Daar hebben we een landschapsdeskundige, een cultuurhistorisch deskundige, op gezet. Dat onderhoud wordt opnieuw gedaan eigenlijk. De kunst is om dat dan ook zo te houden en daar werd ook tijdens de avond aandacht voor gevraagd. Maar dat is wel het voornemen om het zo te gaan doen en in de beheerplannen mee te gaan nemen. We kunnen niet zeggen, we houden het bos het bos. Die vrijheid hebben we niet meer en dat is ook niet aan te bevelen vanuit de cultuurhistorische visie. Kent u de stikstofdeken zoals aangegeven op het bijgevoegde kaartje? Nou ja, dat kennen wij, dat kaartje, komt ook in meer beleidsvisies voor, ook van de provincie. En bij de vorming van beleid wordt daar rekening mee gehouden. En ja, de laatste vraag is: bent u het met de groep bezorgde buurtbewoners eens dat het herstelplan dat nu voorligt, tegenstrijdig is met de mogelijkheden om de stikstofproblematiek aan te pakken? Ja, ik moet u eerlijk aangeven dat wij op dit moment nog niet in beeld hebben welke consequenties de uitvoering van de werkzaamheden op die stikstofproblematiek hebben. Natuurlijk, als je met dieselmotoren aan de gang gaat, dan produceer je stikstof, maar ik kan me ook voorstellen dat als dat onoverkomelijk is, dat we dan naar elektrische bedieningen gaan en dan heb je eigenlijk nul stikstofuitstoot en zijn er ook geen gevolgen voor het landgoed ter plaatse dan wel voor de Natura 2000-gebieden. Maar dat komt allemaal aan de orde als we aan de vergunningverlening toe zijn. Dat wordt beoordeeld en dan kunnen we er daar nader op ingaan. Maar als ik terugkijk naar de andere vergunningen voor de landgoederen – dit is de laatste in de rij – dan viel die stikstofuitstoot nog wel mee. Ik wil er niet op vooruitlopen, dus dat komt bij de vergunningverlening. Ja, ik denk dat ik zo wel alle vragen heb beantwoord, voorzitter. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat gaan we toetsen. U heeft nog de mogelijkheid voor nadere vervolgvragen. Dat is niet meer nodig. Oké, geweldig. Dank u wel. En dank voor de vragen. En dan was dit de vragenronde.

## **11. Sluiting vergadering**

De **voorzitter**: Ja, ik kijk naar de klok. Ik hoor allerlei piepjes. Er stond hier 21.00 uur pauze houden. Dan kunnen we een halfuur gaan wachten tot de pauze maar dat gaan we maar niet doen. Ik sluit hierbij de vergadering met nog wel de toevoeging dat de raadsvergadering zoals die gepland stond voor 7 juni a.s. dus komt te vervallen. Nog voor de zekerheid dat u dat weet. Ik sluit hierbij de vergadering en wens u allen, en ook de bezoekers thuis, en de bezoekers hier, een prettige avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 5 juli 2022,

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange