

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

484



Datum	27 juni 2022
Steller vragen	Arnold Posthuma
Over agendapunt	Raadsvergadering 30 juni 2022 -ag.punt 9; Kadernota 2023
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk te beantwoorden:	
<p>De PvdA heeft kennis genomen van de antwoorden op onze schriftelijke vragen. De antwoorden geven aanleiding tot de volgende aanvullende vraag.</p> <p><u>Oorspronkelijke vraag</u> Op blad 23 deelt het college de raad mee dat het combineren van fysieke investeringsprojecten geen substantiële verschillen in investeringsbedragen heeft opgeleverd. Kan het college de raad het onderzoek doen toekomen waarop deze conclusie is gebaseerd?</p> <p><u>Antwoord college</u> De genoemde combinaties in de Kadernota zijn op totaalkosten doorberekend door adviesbureau BBN. Onderdeel van deze doorrekening betreft ook eventueel te behalen synergie-voordelen voor deze varianten. Op basis van deze varianten kan men het volgende hanteren. We onderscheiden combinaties van “gebouwen of ruimten” en combinaties van “functionaliteiten”. Hieruit kan opgemaakt worden dat de beoogde voordelen als gevolg van combinaties van gebouwen of ruimten marginaal zijn. De m2 of m3 prijs van een gebouw blijft hetzelfde en vermindering van het aantal benodigde m2 of m3 blijft beperkt. Voorbeeld: In een gemeentehuis zal een bepaald aantal m2 besteed moeten worden aan kantoorruimte, deze ruimte kan lastig gebruikt worden als filmzaal. Bij een combinatie worden de vereiste m2 dus bij elkaar opgeteld. Hooguit is voordeel te verwachten op het vlak van bijkomende kosten (één architect; één uitvoerder) maar dat is in de marge. Wel zijn enige synergievoordeel te verwachten wanneer we functionaliteiten combineren (zoals bijvoorbeeld de aula als gymzaal of culturele ruimte). Hiervan is vooralsnog weinig tot geen sprake in de voorliggende opgaven.</p> <p><u>Aanvullende vragen</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Wie</b> heeft de conclusie getrokken dat de beoogde voordelen als gevolg van combinaties niet te verwachten zijn? Het adviesbureau of de gemeente? <i>Dat is in samenspraak tussen gemeente en adviesbureau geconcludeerd op basis van de voorliggende combinaties in het BBN rapport en dus de kadernota.</i></li><li>• Indien – zoals gezegd - geen expliciet onderzoek is gedaan naar mogelijke combinaties, waar is deze conclusie dan op gebaseerd? <i>Er is doorrekening gedaan op basis van de voorliggende varianten. Berekeningen uit het BBN rapport in combinatie met beschikbare kennis van het bureau. Overige of nieuwe varianten zijn niet berekend.</i></li><li>• Heeft deze conclusie zowel betrekking op investeringskosten, kapitaallasten als exploitatie-uitgaven? <i>Op investeringskosten, kapitaallasten; op de exploitatie-uitgaven kan wel synergie voordeel behaald worden (voorbeeld één conciërge)</i></li></ul>	



- Wat is de 'inhoudelijke input' geweest op grond waarvan deze conclusie is getrokken? Anders gezegd, welke mogelijkheden tot gemeenschappelijk gebruik en optimalisatie van het gebruik van ruimtes zijn hierbij betrokken?  
*De tot dusver bekende combinatie-varianten, daarnaast de vraag naar algemeen inzicht en kennis op dit gebied.*
- Wat betekent de zin 'hiervan is voorsnog geen sprake in de voorliggende opgaven'?  
*Voorliggende opgaven zijn een MFA project, een scholenbouwproject en woningbouwprojecten. Van een concrete vraag naar een specifieke combinatie op een specifieke locatie is nog geen sprake.*
- Zijn bij deze conclusie de mogelijke inverdieneffecten betrokken die samenhangen met enerzijds het concentreren van functionaliteiten/voorzieningen op één locatie en anderzijds het afstoten (verkopen) van locaties voor andere doeleinden?  
*De conclusie is primair gebaseerd op de ervaring dat een gebouw niet goedkoper wordt door te combineren, anders dan door dubbelgebruik (de aula als gymzaal) en door lagere bijkomende kosten (één architect; één uitvoerder). Wanneer een combinatie een andere locatie vrijspeelt levert dit inderdaad wel verdien capaciteit op in de vorm van grondopbrengst, maar dit is niet expliciet meegenomen.*
- Is deze conclusie uitsluitend gebaseerd op een mondelinge uitwisseling tussen adviesbureau en gemeente of ligt hier schriftelijke documentatie aan ten grondslag? Zo ja, wilt u die informatie dan toezenden aan de raad.  
*De conclusie is gebaseerd op mondelinge uitwisseling icm. de kennis uit het BBN rapport*
- Betekent deze uitspraak in de kadernota dat het college de opgenomen conclusie (niet gebaseerd op expliciet onderzoek) afdoende acht voor het vervolgtraject?  
*Op dit moment is de conclusie afdoende en ziet het college geen aanleiding om puur vanuit financiële overweging te sturen op een combinatie. Het is aan een volgend college eventueel extra onderzoek uit te laten voeren. Wanneer bijvoorbeeld een combinatie voort komt uit de wens van organisaties of instanties om samen iets te ontwikkelen.*

\* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):