

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 5 juli 2022, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad (vanaf agendapunt 2), mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg (vanaf agendapunt 2), mw. P.A. van Vliet-van Dijk (vanaf agendapunt 2) en dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
- dhr. B. Boon, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. C. Klaver-Bouman, dhr. A.J.L. van Sloten, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: dhr. R.R. Krabbendam, lid van de raad

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal. Welkom aan alle raadsleden. Welkom aan een volle publieke tribune met volop insprekers vanavond. Welkom ook aan de familieleden van eenieder die aanwezig is die vanavond geïnstalleerd gaat worden, altijd feestelijk om te mogen vergaderen op een volle agenda en hartelijk welkom de leden van het college en een bijzonder welkom aan de heer Hendrickx die vandaag jarig is. Gefeliciteerd daarmee. De heer Hendrickx doet al de hele dag alsof hij niet jarig is, maar dat is hij wel degelijk. Het goede nieuws is - maar ik hoop dat we de vergadering niet tot na 24.00 uur laten duren - als we dat wel doen dan is mevrouw Ettema jarig, maar die is morgen jarig. Laat dat een incentive zijn dat we mevrouw Ettema een vergadervrije verjaardag gunnen. Verder afmeldingen ontvangen van de heer Krabbendam, de heer Nijman heeft aangegeven iets later te zijn. Van de heer Gankema heb ik nog geen bericht, we wachten nog tien minuten en dan doen we een vermistpersoonbericht eruit en wethouder Klaver-Bouman is afwezig vandaag. Dan ga ik verder kijken. Wat we gaan doen is, dat is even naar de insprekers toe, wij gaan eerst het installeren van de drie nieuwe raadsleden naar voren halen. U ziet aan deze tafel een aantal gaten zitten en een raad behoort compleet te zijn. Dus dat gaan we eerst in orde brengen zodat u weet dat het inspreken daarna zal gaan plaatsvinden, maar we zijn nog wel bij het punt mededelingen. Er is in ieder geval een mededeling aan de zijde van het college, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Dat was als zodanig ook afgesproken, hij is heel kort. We hebben in het college besloten om de termijn die wij willen geven aan een van de drie partijen die meedoet in de ontwikkeling van de Warenaar nog zes maanden te geven. Maar dat zijn echt de laatste zes maanden die hij krijgt als verlenging van de periode om tot een aanbidding te komen. Dank u wel.

1.a Installatie raadsleden

De **voorzitter**: Dat klopt. Dank. Als er verder geen mededelingen aan de zijde van het raad zijn, dat is niet het geval, dan komen wij bij de installatie van de nieuwe raadsleden. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Bellekom voor de commissie van de geloofsbrieven die met de commissie weer naar de geloofsbrieven heeft gekeken.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel w1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de op 28 en 30 juni 2022 benoemde volgende personen: mevrouw Hofman-de Raad, de heer Stekelenburg, mevrouw Van Vliet-van Dijk. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot toelating van alle bovengenoemde personen tot lid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond uit de heer Van Smirren, mevrouw Van der Marel, en mijzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan wil ik de commissie voor de geloofsbrieven hartelijk danken en dan zijn er nu verder geen beletselen om mevrouw Hofman-de Raad, de heer Stekelenburg en mevrouw Van Vliet-van Dijk te installeren. Zij hebben aangegeven alle drie de verklaring en belofte te willen

afleggen. Mag ik u vragen gedrieën hier naar voren te komen en mag ik eenieder die daartoe in staat is vragen te gaan staan? Dit is wel een hele gezellige verjonging in de raad. Ik ga zo de tekst van de verklaring en belofte voorlezen en als u na afloop van de tekst zou willen antwoorden: 'Dat verklaar en beloof ik!', dan hebben wij de hele ceremonie zoals die hoort. Ik kijk u aan en als u dan dus het antwoord zou willen geven.

'Ik verklaar en beloof dat ik, om tot lid van raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enig gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enig belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw Hofman-de Raad, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Hofman-de Raad**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik hoorde een duidelijke 'Dat verklaar en beloof ik!' Dank u wel. Mevrouw Van Vliet-van Dijk, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Van Vliet-van Dijk**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik hoorde een nadrukkelijke 'Dat verklaar en beloof ik!' Dank u wel. De heer Stekelenburg, wat is uw antwoord?

De heer **Stekelenburg**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik hoorde hier ook een nadrukkelijke 'Dat verklaar en beloof ik!' Daarmee wil ik u alle drie van harte feliciteren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Wassenaar. Applaus. De bodes reiken de bloemen uit. U wordt begeleid naar uw plek en dan kan het echte raadswork gaan beginnen. We hebben nog ergens een schorsing ingelast en dan is er mogelijkheid voor verdere felicitaties. Heel veel succes.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Inmiddels, voor de notulen is de heer Nijman ook aanwezig, hartelijk welkom. Als u allemaal de plaats wilt innemen dan gaan wij nu naar het vaststellen van de agenda en ik heb begrepen dat de heer Wesselingh daar nog een opmerking over heeft. Nee, we gaan eerst nog wat anders doen want mevrouw Van Vliet, ik ga u in het vervolg maar gewoon mevrouw Van Vliet noemen, u heeft ook nog een mededeling. Aan u het woord.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Met het vertrek van de heer Hendrickx, kwam er natuurlijk niet één vacature vrij, maar twee: een plek in de raad, maar ook een plek als fractievoorzitter van Hart voor Wassenaar. Ik ben verheugd om te mogen melden dat ik beide plaatsen zal opvullen. Ik ben mijn fractie dankbaar voor het vertrouwen dat zij mij hebben gegund om deze rol te mogen gaan vervullen en ik kijk ernaar uit.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan wil ik u namens de raad van harte feliciteren met het fractievoorzitterschap. Dan constateren we nu ook dat u vanaf heden de fractievoorzitter bent namens Hart voor Wassenaar. In politieke termen heet dat een kometische carrière. Heel goed. Mijnheer Wesselingh, u had een mededeling over de agenda.

De heer **Wesselingh**: Goedendag voorzitter. Bij nader beraad trek ik mijn amendement terug voor dit stuk, dat is even het punt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het was een aangekondigd amendement over wensen en bedenkingen in procedure verkoop Schoolstraat 29, dan blijft het gewoon een hamerpunt en dan gaat het straks als hamerpunt mee. Dank u wel. De heer Paulides heeft een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend over de stikstofaanpak, Startnotitie Nationaal Programma Landelijk Gebied. Die zullen wij straks toevoegen aan de agenda bij moties vreemd aan de orde van de dag. Het is ons ook opgevallen dat er een actualiteitsvraag is gesteld door de heer Stekelenburg over stikstof. Het leek ons een goed voorstel dat we die twee punten dan in een keer bij elkaar voegen. Dan krijgt eerst de heer Paulides de mogelijkheid om de motie toe te lichten, dan de heer Stekelenburg om de vragen te stellen en dan zit wethouder Van Sloten al klaar om die antwoorden te gaan geven. Dat gaan we later op de avond op deze manier doen, dan is dat ook geregeld. Dat wordt agendapunt

12a. Ik vroeg mij nog af, klopt het nog steeds dat het punt rondom het Rijnlands Lyceum een bespreekpunt is vanavond? Ja.

Mevrouw **Van Vliet**: Voorzitter, dank u wel. Wat Hart voor Wassenaar betreft kan agendapunt 10, wat betreft het Rijnlands Lyceum als hamerstuk door en hoeft het niet meer verder besproken te worden. Hart voor Wassenaar gaat met enthousiasme akkoord met dit voorstel en alle vragen die we over dit onderwerp hadden, zijn inmiddels voor ons beantwoord

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is helder. Ik kijk nog even in de kring of er nog behoefte is bij andere fracties om het toch als bespreekpunt te bespreken. Een stemverklaring, dat kunnen we straks doen. Dan gaat deze bij de hamerpunten en dan komt er straks een stemverklaring. Oké, prachtig. Kunnen wij dan met deze volgorde de agenda vaststellen voor vanavond? Dat is het geval. Dan stellen wij de agenda vast. Efficiënt als hij is, we hebben nu een vastgestelde agenda en de heer Gankema, van harte welkom.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de sprekers. Het is mij opgevallen dat er zeven sprekers zijn die gaan spreken over het Centrumplan. Het lijkt mij goed, dan doen we het niet helemaal in volgorde van het aanmelden, om eerst de sprekers de gelegenheid te geven die over twee andere onderwerpen komen, met uw goedvinden. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Otten over de energietransitie. Het geldt in algemene zin, maar het is aan alle sprekers medegedeeld, ons reglement geeft aan dat als we meer dan zes sprekers hebben wij het halfuur een beetje slim moeten verdelen, het is de laatste mogelijkheid voor het zomerreces dus hebben wij gezegd: we maken er vier minuten van. Dus elke spreker heeft vier minuten. Aan u.

De heer Otten: Dank voor de gelegenheid om te kunnen spreken. Allereerst feliciteer ik u raad natuurlijk met het bereiken van het coalitieakkoord. Ik wilde daar drie punten uithalen. Dat is de energietransitie en met name de warmtetransitie, de lokale economie en participatie. En dat alles binnen vier minuten. Ik citeer drie keer uit het coalitieakkoord en ik begin met de energie- en warmtetransitie. De energie- en warmtetransitie zijn in 2050 voltooid. Aardgas is niet langer de belangrijkste brandstof voor het verwarmen van de gebouwde omgeving. Ik was daar echt door verbaasd en ik vraag mij ook af of dat in lijn is met Europese richtlijnen. De Europese richtlijnen stellen dat wij in 2030 55-63% minder CO₂ zullen uitstoten. In principe is dit een teruggang ten opzichte van de vorige coalitieperiode waarin wij wel degelijk de doelstellingen formuleerden in CO₂-emissiereductie in plaats van van het gas af. Van het gas af is niet de doelstelling. Bovendien, deze formulering zet de deur wagenwijd open voor de fossiele warmte die uit de Botlek zou kunnen komen. Ik citeer uit de Transitievisie Warmte: "een nieuw hernieuwbaar CO₂-neutraal systeem". Ik zou zeggen, zoek de verschillen tussen Transitievisie Warmte en het coalitieakkoord. Mijn vraag aan uw raad is om CO₂-emissie een standaardbeslissing te laten zijn, een standaardbeoordelingscriterium bij gemeentelijke beslissingen. Lokale economie. Ik citeer opnieuw uit het coalitieakkoord. Het akkoord stelt dat wij "in 2050 met 30.000 mensen in 13.000 huizen" zullen wonen. Met de huidige gasverbruiken en energieverbruiken voor warmte in Wassenaar betekent dat ongeveer 25-30 miljoen m³ gas. Met de prijzen die wij op dit moment hanteren kan dat makkelijk uitkomen op € 50 miljoen. Die 50 miljoen geven wij per jaar met name aan buitenlandse energiemaatschappijen uit zoals Mitsubishi, Eneco en Vattenfall. Zou het niet een heel goed idee zijn om te zien in hoeverre wij dit lek in de economie van Wassenaar kunnen dichten door dit samen met lokale ondernemers te gaan oplossen. Ik zie heel weinig over de betrokkenheid van lokale ondernemers bij deze hele grote opgave. Mijn vraag aan uw raad is om de lokale ondernemers hier zeer expliciet bij te betrekken. Als laatste, participatie en dan weer opnieuw in de context van de energietransitie. Participatie, zo staat in uw collegeakkoord "krijgt volop de ruimte bij de vorming van beleid". Het moet mij van het hart dat participatie op het gebied van energietransitie in de afgelopen periode niet is geweest wat ik ervan had verwacht. Het lijkt eerder dat de participanten worden verwacht het gemeentebestuur te legitimeren in plaats van dat zij gebruikt worden op hun kennis en kunde en ervaring. Wat mij betreft is participatie het gebruikmaken van kennis en kunde van lokale bewoners. Ik zou willen vragen om niet langer te zenden en te spreken en te gebieden maar om te starten met het luisteren naar de bevolking. Want wij uiteindelijk betalen de maandelijkse energierekening. Dus het gaat om de burger zelf. Tot zover voorzitter. Deze inwoner van Wassenaar stelt zich graag ter beschikking en velen met mij, om te werken aan de energietransitie. Ik hoop dat daar gebruik van gemaakt wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor uw pleidooi en nadere introductie en het vervolg en dat geldt natuurlijk voor alle sprekers, dat het natuurlijk belangrijk is dat hiermee ook het contact gelegd kan worden zowel met de raad als met de leden van het college en die u nu ongetwijfeld weten te

vinden. Ik dank u wel. Dan geef ik aan het woord aan de heer Visser over het Ice Event, in het midden tussen zijn twee kompanen.

De heer **Visser**: Goedenavond allen. Dank u wel voor de tijd. Ons is gevraagd om een kleine duidelijkheid te geven van hoe wij in de wedstrijd staan. Ik zal ze even voorstellen. Geachte dames en heren, wij zijn Roeland van Deursen, Bobby Topper, Elwin Visser namens Ice Event Wassenaar als organisatie. In de winter van 2018 en 2019 hebben wij vele gesprekken, moeite, al lange procedures gedaan om de ijsbaan van Wassenaar te kunnen laten plaatsvinden. Na deze editie waren er nog wel wat ingrepen die wij moesten doen, maar desalniettemin was de tweede editie weer een zeer geslaagd evenement. Na 2019 is ons gevraagd door de gemeente om te onderzoeken of er een andere locatie mogelijk was voor het Ice Event. Wij hebben toen naar vele locaties gekeken en kwamen tot de conclusie dat de enige mogelijkheid in onze ogen was op het veld bij de Berkheistraat, waar vroeger maandenlang een bibliotheek had gestaan. De locatie zagen wij als een uitkomst. Niet alleen vanwege de veiligheid maar ook om een aansluiting op het centrum te kunnen platen plaatsvinden. Ook gaf deze locatie voldoende parkeerruimte en dus de mogelijkheid om de ouders, dan wel kinderen veilig naar ons toe te laten komen. Daarnaast ook de mogelijkheid om per bus vanuit scholen naast ons evenement veilig te kunnen stoppen. Deze locatie was in onze ogen dan ook niet alleen veilig maar zou ons ook een toevoeging geven voor een extra aantal bezoekers, die wij als organisatie dan ook echt hard nodig hebben. Daarnaast lag het evenement volgens berekeningen dan ver genoeg van alle omwonenden en zou er vanuit het evenement dan weinig tot geen overlast veroorzaakt worden voor omwonenden. Deze aspecten hebben wij natuurlijk ook op andere locaties overwogen en we kwamen echter dan tot de conclusie dat het evenemententerrein aan de Dr. Mansveltkade niet aan deze aspecten voldeed. Het evenement heeft een begroting van zo een € 130.000,00. Dat was in 2019 en 2020. Nu zullen de prijzen helaas, na alles wat er gebeurd is in de wereld, wel iets anders liggen. Om de begroting rond te kunnen krijgen zijn wij dan ook erg afhankelijk van vele sponsors, vrijwilligers en een omzet. Wij gaan een maandenlange voorbereiding aan. Dat is dan ook de reden dat wij de vergunning in januari 2022 weer hadden aangevraagd om deze ver van tevoren te kunnen ontvangen, voor maar liefst 800 pagina's lang. Om deze voorbereidingen te doen, doen wij in de maanden ervoor sponsorwerving die we hard nodig hebben, schrijven wij scholen aan om de jeugd te laten sporten en leerlingen de mogelijkheid te geven om voor een klein bedrag met school te kunnen gaan schaatsen, inclusief groepen één en twee en hen hun eerste ervaring met ijs te geven. Ook benaderen wij de sportverenigingen voor de werving van vrijwilligers. Zij krijgen per uur een vergoeding voor hun vereniging voor alle uren die zij bij ons werkzaam zijn. Wij benaderen Stichting Leergeld om ervoor te zorgen dat alle kinderen die onder de armoedegrens leven in Wassenaar, ook de mogelijkheid krijgen om met hun ouders gratis te kunnen schaatsen. Het opzetten van de Curlingcompetitie. Die omzet is voor ons technisch erg belangrijk. Het plannen van de op- en afbouw. Het in elkaar zetten van een tienwekenlangrooster om genoeg vrijwilligers en verantwoordelijke personen in te zetten. Kortom, veel te doen en dat in één of twee maanden, dat gaat niet. We hebben allemaal een eigen bedrijf en vinden het voornamelijk leuk om Ice Event Wassenaar te organiseren. Er iets aan overhouden is ook zeker niet onze intentie, maar om te moeten bijleggen en een hoop stress te moeten hebben omdat alles op het laatste moment geregeld moet worden, daar passen wij als organisatie voor. Dat is ons al twee keer overkomen en zover laten wij het niet nog een keer komen. Dat is mede omdat de vergunningaanvraag minimaal twaalf weken duurt en iedere keer uitgesteld moest worden omdat er in de raad nog steeds niet over gesproken of besloten was. Nu zijn wij helaas op het punt beland dat wij vorige week de vergunning hebben moeten intrekken omdat wij te horen kregen dat op de Berkheistraat geen ijsbaan mag komen. Wij begrijpen dat nee ook een antwoord is, maar vorig jaar is er een vergunning afgegeven die helaas door corona niet door heeft kunnen gaan. Gelukkig maar dat we toen op tijd waren om de stekker eruit te trekken anders had het hele andere financiële gevolgen voor ons gehad. Het ergste daarvan is dat wij ons niet hebben mogen bewijzen op die locatie. Nu begrijpen wij dat er vanuit...

De **voorzitter**: Mijnheer Visser, zou u uw laatste twee zinnen willen uitspreken?

De heer **Visser**: Zeker. Even kijken. Ergens diep in ons hart willen we dan ook wel, maar het is aan u als gemeente om te laten voelen dat wij gesteund worden, zowel in de aanvraagprocedures als in de financiële procedures. Misschien kunnen wij kijken wat er in de winter van 2023 of 2024 nog mogelijk is.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

De heer **Visser**: Alstublieft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het staat straks op de agenda en er ligt ook een aantal amendementen heb ik al gezien, bij de behandeling van de voorjaarsnota. Dan zal het ook verder helder worden in hoeverre ook uw pleidooi meegenomen wordt in de overwegingen van de fracties. Ik zou toch echt te willen vragen om op de publieke tribune het zo stil mogelijk te hebben want iedereen wil natuurlijk ook heel graag dat het geluid van de sprekers goed meekomt. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Assenbroek. Hartelijk welkom. Aan u.

Mevrouw **Assenbroek**: Goedenavond voorzitter. Hartelijk dank voor deze tijd. Ik ben hier gekomen, voor het eerst van mijn leven sta ik voor een gemeenteraad omdat ik gehoord heb van de plannen van het herbestraten van het centrum van Wassenaar. Ik heb alle stukken gelezen: Economische Visie 2016, Inrichtingsplan 2020, Centrumvisie Wassenaar 2016. De gemeente is erg goed in het samenstellen en opstellen van plannen. Ik heb navraag gedaan bij mensen in mijn omgeving: waar is nou het meest behoefte aan? Wat hoor ik dan? Openbaar toilet. Het stond al in de Economische Visie van 2016. Is er nog steeds niet. Wifi in het centrum. Betere afvalbakken. Meer fietsenstallingen. In ieder geval iets wat langduriger staat dan de tijdelijke fietsvonders in de Langstraat. Een schonere entree van Wassenaar als je Wassenaar zelf binnenrijdt. Niemand die het heeft over de bestrating. Ik wil echt de gemeenteraad vragen om dit bedrag ergens anders aan te besteden. De Voedselbank, de wachtlijst bij de GGD voor jeugdzorg, extra ruimte bij de bibliotheek, zo kan ik nog wel doorgaan maar ik wil graag binnen de vier minuten blijven. Dus gemeenteraad, die plannen om te bestraten, misschien in een verre toekomst, maar niet nu. Besteed dat geld graag ergens anders aan.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dat is allemaal ruim gelukt binnen de tijd. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Feltz.

Mevrouw **Van der Feltz**: Voorzitter, dank u wel. Geacht college en leden van de gemeenteraad, vier minuten heb ik. Vier minuten om een plan waar tien jaar aan is gewerkt te verdedigen. Dat zal ik doen. Ik hoop binnen de tijd. Daarna is het aan u geachte raad. In februari 2016, zes jaar geleden tekenden wij, de gemeente en het centrummanagement, de overeenkomst met het bureau Ziegler | Branderhorst voor het maken van een beeldkwaliteitsplan voor Wassenaar, hetgeen uiteindelijk in cocreatie met ondernemers, bewoners, pandeigenaren en u als gemeente heeft geresulteerd in een schitterend inrichtingsplan, inclusief alle wensen van mijn voorgaande spreekster, dat in oktober 2020 door de raad met grote meerderheid werd vastgesteld. Inmiddels zijn wij bijna twee jaar verder en er is naast het inrichtingsplan veel meer gerealiseerd. Zo is het Gevefonds opgericht en dat heeft geleid tot elf initiatieven van investeerders die er anders niet geweest zouden zijn. Zij hebben hun gevels gerestaureerd, voor tonnen hun gevels gerestaureerd. Het terrassenbeleid gebaseerd op het nieuwe inrichtingsplan is in concept klaar. Een actief leegstandsbeleid hebben wij eveneens op de plank en is afgelopen vrijdag afgerond. Het rapport van het Bureau Stedelijke Planning, dat overigens zowel door de gemeente als door de pandeigenaren en het centrummanagement is gefinancierd, is afgelopen vrijdag vers van de pers gerold. Tot slot hebben wij afspraken gemaakt met het ons zo vertrouwde en gewaardeerde bureau Ziegler | Branderhorst voor een stedenbouwkundige visie. De roep daarop vloeide voort uit het inrichtingsplan. Immers, als je je dorp opnieuw inricht met een duidelijke ambitie om ook de leegstand aan te pakken, dan komen andere onderwerpen aan de orde zoals parkeren, wonen boven winkels, voor de goede orde, het beeldkwaliteitplan is dus veel meer dan alleen een inrichtingsplan. Maar toch, de discussie spitst zich nu toe op de € 1,4 miljoen overschrijding van het ter beschikking gestelde budget. Dat kan ik mij overigens wel voorstellen. Ook wij, de projectgroep, schrokken enorm van dit bedrag. Natuurlijk begrepen wij wel dat mondiale situatie waarin wij ons bevinden, COVID en oorlog in Oekraïne hebben geleid tot inflatie, veel hogere transport- en materiaalkosten, hogere loonkosten en het gebrek aan personeel heeft de druk nog eens extra opgevoerd, voor zover de aannemers overigens de klus wilden doen. Wat ons bindt is de schrik van de overschrijding. Ik denk dat niemand zal zeggen: oh joh, peanuts. Wat ons ook bindt is de plausibele verklaring die daarvoor is. We zijn het ook eens over de mooie zin uit het coalitieakkoord waarin u aangeeft dat het centrum fungeert als het sociale hart van ons dorp. Een goed functionerend centrum is dus niet alleen belangrijk voor pandeigenaren, zoals hier en daar ten onrechte wordt beweerd, dat is belangrijk voor alle Wassenaarse inwoners en het functioneren van het dorp staat echt onder druk. Ik ga dat onderbouwen. De leegstand is sinds 2016 meer dan verdubbeld. Er staat 1200 m² winkelruimte leeg in het dorp. De totale omzet van het centrum bedroeg in 2021 in Wassenaar € 63 miljoen, in Voorschoten € 65 miljoen, in Lisse € 94 miljoen en in Heemstede € 110 miljoen. Dat zijn overigens allemaal plaatsen met hetzelfde aantal inwoners als Wassenaar. Inmiddels moeten wij mogelijk onze ondernemers vertellen dat ze voorlopig de boom in kunnen. Jammer van allerlei geschapen verwachtingen, zoek het maar uit. Dat brevet van onvermogen gaan we toch niet afgeven, beste raad? Uitvoering van het beeldkwaliteitsplan inclusief...

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Feltz, zou u uw laatste twee zinnen willen uitspreken?

Mevrouw **Van der Feltz**: Ja, dat zal ik doen, dan sla ik de helft over, maar dan kom ik tot mijn eindzin. Ik roep u allen op: sta voor Wassenaar, sta voor de ondernemers, sta voor haar inwoners. Sta voor een betrouwbare overheid. Sta voor uw gemeente. Stem integraal voor dit plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

Mevrouw **Van der Feltz**: Ik dank u ook.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan de heer Blok, ook over het Centrumplan. Mijnheer Blok, aan u.

De heer **Blok**: Dank u wel voorzitter. Goedenavond, ik wil mijzelf eerst voorstellen, ik ben Luc Blok, ik ben onbezoldigd voorzitter van het centrummanagement, dat wilde ik er even bijzeggen. Want wat bedoel ik met onbezoldigd, ik ben al zes jaar lang in vergadering over het hele plan. Daar heb ik heel veel tijd in gestoken, heel veel gedaan, maar samen met mij ook winkeliers, pandeigenaren, bewoners, gemeentemedewerkers, ingehuurde bureaus en meedenkende raadsleden en wethouders. Af en toe waren er partijen die tegenover elkaar stonden, maar ook vaak met elkaar eens, maar aan het einde van de rit was iedereen enthousiast over het beeld- en kwaliteitsplan. Om u er even aan te herinneren, het plan is goedgekeurd. En nu verbaast het mij dat er bedenkingen zijn. Loopt u eens door het dorp. Het meubilair is op, prullenbakken verroest, palen kapot, de pollers werken niet meer, maar ook afgebroken randen van plantenbakken, stenen liggen omhoog door wortelopgroei. Heeft u weleens uw fiets geparkeerd? Meerdere fietsrekken zijn beschadigd of kapot. Je schaamt je dood. De rotonde aan de Lange Kerkdam is al aangepakt en op sommige plekken zijn al bomen verwijderd. Dus er is al gestart. Wist u dat er ook fouten in de huidige inrichting zitten, zoals bijna wekelijks aan auto's bij Me Gusta! voor de deur, omdat vrachtwagens de Hogendorpstraat inrijden en die kunnen de draait niet maken aan het einde van de straat waardoor ze met aanhanger een auto kapottrekken. Daar zou meteen over nagedacht kunnen worden. Dat het hele plan duurder zou worden kon je op je vingers natellen. Sinds vorig jaar is alles flink duurder geworden. Als je nu weer opnieuw teruggaat naar de tekentafel dan ben je over een paar jaar nog duurder uit. Duurder personeel, duurdere inkoop, nieuwe rapporten laten schrijven dat kost een boel geld. Gemeentemedewerkers die heel wat uren hierin moeten steken. De enige die niets kosten, zijn weer de ondernemers, de pandeigenaars en de bewoners en ons bestuur. Maar ik doe niet meer mee, ik ga niet weer zes jaar daar zitten om te vergaderen. Ik hoor wel wanneer het plan klaar is. Ik ga niet weer al die tijd in het plan steken want het plan is klaar. Ook van anderen hoor ik dat zij geen zin meer hebben om het hele traject in te gaan. Je zult een nieuwe groep mensen moeten vormen die zich hiermee gaan bemoeien. Wel zou ik heel graag willen weten waar degenen die het plan opnieuw willen gaan schrijven, denken de tijd vandaan te halen om dit te gaan doen. Want nogmaals, ik geloof nooit dat de bewoners, winkeliers en pandeigenaren opnieuw dit traject ingaan. Luister nogmaals naar mij. Als je teruggaat naar de tekentafel ben je straks echt veel duurder uit. En als je dan toch denkt van joh, wij hebben geld tekort, gebruik de toeristenbelasting eens een keer. In plaats van in algemene middelen zouden ze eens een keer in dit soort dingen gestoken kunnen worden. Doe niet zo kneuterig en geef akkoord op dit prachtige, waar vele mensen zo hard aan gewerkt hebben, plan. Oftewel, heb je hart op de juiste plek voor ons Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bruynzeels, ook over het Centrumplan.

De heer **Bruynzeels**: Goedenavond, dank u wel voorzitter. Geachte leden van de raad, college, dank voor de mogelijkheid tot inspreken. Mijn naam is Paul Bruynzeels, mede-eigenaar van bar-restaurant La Casita aan de Van Hogendorpstraat 139, midden in het hart van Wassenaar. Hier staat een verontruste, bezorgde en misschien wel boze, of teleurgestelde ondernemer. In het najaar 2019 zijn wij door de presentatie van het beeld- en kwaliteitsplan verleid om ons in Wassenaar te vestigen. Wij zitten hier met veel plezier maar ook zeker met de verwachting dat het beeldkwaliteitsplan volledig uitgevoerd zou worden. Om een gezonde omzetgroei te realiseren is het vitaliseren van het centrum van groot belang. Wij hebben toeristen die bij ons komen en die vragen: waar is het centrum? Het centrum van Wassenaar wordt op dit moment niet herkend als een centrum. Na de zeer vervelende coronaperiode zou het niet of niet volledig uitvoeren van dit plan opnieuw een grote tegenvaller voor ons zijn. Ook om de door iedereen gehate leegstand te bestrijden, is dit noodzakelijk. Iedere nieuwe ondernemer of ondernemer die wil uitbreiden, kijkt

naar de plannen van de gemeente. Niemand gaat investeren als de gemeente twijfelt of niets doet. En dan krijg je stilstand en stilstand is achteruitgang. Ook het uitkleden van dit mooie plan en/of delen van het plan niet uitvoeren leidt tot niets. Ik heb een aantal jaren in de kledingindustrie gewerkt en een T-shirt met één mouw of een broek met één pijp, daar is geen markt voor. Dus ook niet voor een halve uitvoering van het plan. Geachte leden van de raad, zorg er alstublieft voor dat onze hoop op een volledige uitvoering van dit prachtige beeldkwaliteitsplan geen uitgestelde teleurstelling blijkt te zijn. Laat uw hart spreken en toon dat het hart heeft voor het hart van Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw Zwitser-Verkade.

Mevrouw **Zwitser-Verkade**: Ik ga mijn best doen die vier minuten te halen. Mijn naam is Femke. Ik ben sinds april de nieuwe centrummanager. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn mening te geven over het advies van het college aan de raad om met een aangepast plan binnen het gestelde budget te komen. Dit is een wijziging op het plan waar alle betrokken partijen nu al zes jaar aan werken. Een van de redenen dat ik gesolliciteerd heb op deze uitdagende baan is juist de herinrichting van het centrum. Ik ben met veel enthousiasme begonnen aan mijn nieuwe functie en in die rol spreek ik veel met ondernemers en bewoners van het centrum maar ook met bewoners en ondernemers van omliggende gebieden. De aantrekkende werking van een mooi centrum werkt immers door op andere gebieden. Het gaat hier niet alleen om het geografische centrum in enge zin, het gaat hier om de economische motor van ons mooie dorp. Ik zie mijzelf graag als verbindende factor tussen alle partijen in het centrum en tussen het centrum en de omliggende gebieden die economisch verweven of zelfs afhankelijk zijn van een aantrekkelijk dorpscentrum. Ik kijk er enorm naar uit om mooie evenementen te organiseren en de marketing van ons centrum nieuwe impulsen te geven. Kortom, om de slingers op te hangen en ervoor te zorgen dat ons centrum inderdaad de aantrekkende werking heeft en blijft houden waarvan wij zo graag willen dat het die heeft. Na zes jaar voorbereidingstijd, participatietrajecten met ondernemers, bewoners, pandeigenaren en de gemeente zou het dan eindelijk zover zijn. Wassenaar gaat haar centrum herinrichten. Niet alleen omdat dat goed voor het dorp is maar ook omdat het gewoon noodzaak is. Dat behoeft geen uitleg, dat was zes jaar geleden al duidelijk toen alle partijen met elkaar aan tafel gingen omdat wij zagen dat het centrum langzaam achterop begon te raken. Dat traject eindigde in concreet sprankelend plan waar iedereen blij mee was, toch? En dan staan wij na zes jaar ineens hier. Er is iets veranderd in de macro-economie en de geopolitiek en ondanks dat het herinrichtingsplan staat als een huis, dreigt ineens de bijl gezet te worden in dat plan dat Wassenaar-Centrum de toekomst zou geven die het verdient. Een slap aftreksel zou overblijven voor implementatie en dreigt daarmee eigenlijk precies te doen wat het herinrichtingsplan beoogde te herstellen. Niet weer een nieuw lapje op een bonte deken in plaats van een nieuwe deken. Mocht u überhaupt serieus overwegen om voor een uitgekleeft plan te gaan, dan nodig ik u uit om samen met mij door het centrum te wandelen. We lopen langs enthousiaste mensen, jonge winkeliers die ervoor gaan en die uitkijken naar de impuls die een totale herinrichting ze zal gaan bieden. Maar we lopen ook langs een groeiend aantal leegstaande winkelpanden en oudere winkeliers die de komende jaren met pensioen zullen gaan en opgevolgd zullen moeten worden door jonge winkeliers. Jonge ondernemers die kunnen kiezen waar ze hun winkel opzetten en dat ook zullen doen voordat ze hun lot met een locatie zullen verbinden. Ik ben nog maar net begonnen als centrummanager maar hoe vaak ik niet word aangesproken met de vraag wanneer het nieuwe centrum eindelijk gaat komen. Het is ongelooflijk. Het nieuwe centrum leeft enorm en is een baken voor velen. Een bevestiging van de gemeente dat het ook in de toekomst goed komt. Dat er vertrouwen is, dat er steun is, structuur wordt aangebracht en een basis wordt neergelegd waarop verder gebouwd kan worden in de toekomst. Wat doe ik met die vragen en consumenten die ons mooie magazine hebben gelezen waarin heel veel wordt geschreven over de herinrichting en waar zelfs de trotse wethouder de opening van de nieuwe rotonde met veel elan bericht? Een lastige beslissing heeft u te nemen. Het vergt moed om door te zetten en ook nog door de laatste zure appel heen te bijten. Ik hoop u hiermee meegegeven te hebben dat het eigenlijk helemaal geen keuze is maar noodzaak. Met een volledige herinrichting en inspanningen van alle betrokken partijen kunnen we er samen voor zorgen dat wij als gezellig dorpscentrum met mooie winkels, werkgelegenheid, perspectieven en een plezierige woonomgeving klaar zijn voor de volgende twintig, dertig jaar. Daar werken we nu al zes jaar aan. En ik kijk er enorm naar uit om straks na een volledige herinrichting met een stevig, solide verhaal ons mooie centrum te kunnen promoten en daar letterlijk en figuurlijk de slingers mogen ophangen. Mijn advies is dus: doorpakken, niet in z'n achteruit. Bedankt voor het luisteren en ik hoop enorm dat jullie mijn inspraak ter harte zullen nemen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kroon.

De heer **Kroon**: Dank u wel meneer de voorzitter. Ik heb enorme problemen met de vier minuten die wij krijgen. Zoals Tiny van der Feltz al zei: ruim tien jaar ben je hier met hart en ziel aan bezig, het gaat om gigantische bedragen en dan worden wij op het moment dat wij enig replek kunnen dienen omdat de brief afgelopen zondag pas is binnengekomen, met vier minuten afgescheept. Ik vind het echt schandalig. Maar goed.

De **voorzitter**: Zo is het, maar ik geef u toch graag het woord voor uw vier minuten.

De heer **Kroon**: Ik dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Cees Kroon, ik ben voorzitter van het BIZ Wassenaar Centrum, de belangenbehartiging van de pandeigenaren in het centrum. Daarnaast ben ik eigenaar van een aantal winkels aan de Luifelbaan en de Van Hogendorpstraat en de eronder gelegen parkeergarage. Ik ben geboren en getogen in Wassenaar en ik heb de afgelopen jaren het centrum vele malen zien wijzigen. Ik zal u de opsomming besparen, maar de laatste wil ik graag noemen en dat was in het begin van deze eeuw. De uitvoering van plancentrum Noord. Het ontstaan van de winkelhaak, de locatieruil tussen supermarkt en bibliotheek en de bouw van vele hoogwaardige woningen. Bij dit plan was ik heel erg betrokken. Dit plan, op initiatief van het college, getuigde van visie bij de wethouders Vriesendorp en Van Dijk en is uiteindelijk een grandioos succes voor ons dorp geworden. Ook hier had de raad het heel moeilijk, maar gelukkig won de visie en durf het van kortzichtigheid en angst. Voor u ligt weer een nieuw voorstel dat hiermee te maken heeft. In oktober 2020 is door de toenmalige raad het nieuwe inrichtingsplan vastgesteld. Een plan waarin wordt voorzien in de aanpassing van ons mooie centrum. Het gemeentelijk apparaat kon aan het werk om de uitvoering van het plan gestalte te geven. Hierbij werden door de raad nog wel wat aanvullende eisen gesteld ten aanzien van de uitvoering van de werkzaamheden. Dit kwam onder andere door corona. De raad wist dat deze eisen een prijsverhogend karakter hadden, maar vanwege de kwaliteit van het voorliggende plan had zij het er zeker voor over. Blijwinkeliers, blijw pandeigenaren en vooral heel veel blijw inwoners. De verwachting was dat begin 2020 de eerste schop de grond in ging en dat we eind 2022 een fantastisch mooi centrum hadden. Een hedendaags centrum. Het betrof niet alleen een inrichtingsplan maar daar heeft Tiny van der Feltz al het een en het ander over gezegd. Een beeldkwaliteitsplan dat tot stand was gekomen en werd gedragen door winkeliers, pandeigenaren, colleges en inwoners. Door allerlei oorzaken binnen het gemeentelijk apparaat en eisen aan de uitvoering werden wij geconfronteerd met steeds meer uitstel van de plannen. Zelfs moest er een nieuw bestek geschreven worden nadat er een nieuwe verantwoordelijke man op het project gezet was. Dit alles leidde tot de situatie waarin we nu zitten. De prijsverhogingen vliegen u en ons om de oren, ook in ons dagelijks leven. De animo om scherp in te schrijven was vanwege de overspannen markt minimaal bij de aannemers, wat resulteerde in hogere kosten. Daar kwam vanwege het vele uitstel ook bij dat er uiteindelijk een nieuw college van B&W en een nieuwe raad over moet beslissen. Heel kort door de bocht: het college wil op de pauzeknop drukken en komen met een nieuw ontwerp, een aangepast ontwerp binnen het oude budget. Concreet betekent dit dat het college een plan wil uitvoeren dat geen € 2,78 miljoen kost zoals nu de plannen van de aannemer, maar slechts € 1,14 miljoen. Slechts 40%. En daar komen dan nog de nieuw te maken ambtelijke kosten bij. Want die zitten niet in dit plan. Ieder weldenkend mens weet dat er dan wel heel veel van het goedgekeurde en volledig gedragen en geaccepteerde plan moet worden geschrapt. Dit is voor ons, maar ook voor de inwoners onacceptabel. Ik wil de volgende punten, ook van groot belang bij de diverse scenario's, benoemen: extra onderhoudskosten, het effect op de ozb, 10% meer WOZ-waarde geeft ook een extra inkomen alleen van de pandeigenaren van € 27.000,00 per jaar. En het allerbelangrijkste, verlies van vertrouwen, realisatiekracht van de gemeente, verlies van kennis en expertise verlies van bereidheid tot participatie en wat mij betreft komt daar met hele grote letters bij: verlies van vertrouwen in de lokale politiek.

De **voorzitter**: Mijnheer Kroon, zou u het willen afronden?

De heer **Kroon**: Ja hoor. Heel veel van mijn betoog is overgenomen uit de informatiebrief die u hier vanavond bespreekt. Als je de brief goed leest, is er maar één conclusie mogelijk: uitvoering scenario 3, het volledige plan omarmen en zo spoedig mogelijk uitvoeren. Hoe het college op basis van deze brief kan kiezen voor optie 1, is voor mij een compleet raadsel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

De heer **Kroon**: Ik wil het hier niet graag bij laten, maar u geeft mij geen ruimte, helaas. Ik hoop dat de raad...

De **voorzitter**: Maar uw punt is helder plus ik zie ook een connectie tussen de verschillende sprekers waarmee het een compleet betoog wordt. Dus ik zou graag de heer De Greef nu de mogelijkheid geven.

De heer **Kroon**: Ik dank u wel.

De **voorzitter**: De laatste spreker is de heer De Greef.

De heer **De Greef**: Dank u wel voorzitter. Goedenavond, mijn naam is Henk de Greef, lid van het centrummanagement en pandeigenaar. Geacht college, leden van de raad, afgelopen weekend ontvingen wij de informatiebrief aan de raad met betrekking tot de onderbouwing Inrichtingsplan Centrum Wassenaar. Een brief waarin heel duidelijk wordt uitgelegd dat het inrichtingsplan dat op 13 oktober 2020 door uw raad is vastgesteld hoognodig is. Onder 'doel' wordt duidelijk omschreven waarom deze kwaliteitsslag door Wassenaar gemaakt moet worden. Het is een integraal afgewogen plan, samenhangend, goed doordacht, ambitieus. In dit gedeelte van de brief worden alle thema's genoemd waaraan dit plan zou moeten voldoen en dat doet het dan ook. Dat is ook nog een keer door een extern bureau doorgemeten. Daarom heeft uw raad op 13 oktober 2020 dit plan vastgesteld. Ik heb vanmorgen die raadsbehandeling nog eens teruggekeken en kunnen zien en horen dat partij Lokaal Wassenaar! het plan goedkeurde met toevoeging 'wij willen geen goedkopere en halfbakken oplossing'. Deze partij zit nu in het college. Ook het CDA keurde het plan goed en was blij dat het tot stand is gekomen met grote participatie, wat heel belangrijk is. Onze nieuwe wethouder Economie, toen nog in zijn functie van fractievoorzitter van GroenLinks, noemde het een prachtig plan. De fractievoorzitter van D66 vond het een stap vooruit en roemde het brede draagvlak van de pandeigenaren, de BIZ, de winkeliers, de bewoners en de gemeente. De VVD merkte op graag mee te werken en was blij dat alle neuzen dezelfde kant op staan, nu ook lid van het college. Ook de PvdA steunde het voorstel. Hart voor Wassenaar kon niet akkoord gaan en vergeleek ons centrum met de Kempenaerstraat in Oegstgeest, maar de fractievoorzitter gaf ook aan dat zijn vrouw daar graag gaat winkelen. Hij vond dan ook dat de bespreking van dit plan niet nodig was. DLW was tegen. Voorzitter, wanneer ik de positieve sfeer van toen weer zie en de raadsbrief van nu bevestigt dit waarom dit inrichtingsplan zo goed is en daarom begrijp ik niet dat het college kiest voor scenario 1. Dit plan is tot stand gekomen in een periode van zes jaar. Een bijzondere periode ook als we terugkijken naar de periode natuurlijk van COVID-19. In het hoofdstuk Aanbesteding wordt ingegaan op waarom de kosten zijn opgelopen. De heer Kroon zei het al, ik hoop dat de gemeente en deze raad zich realiseren daar ook debet aan te zijn en niet alleen de inflatie en de situatie in Oekraïne. De voorkeur van het college om het geheel on hold te zetten en een herontwerp te maken, dat kan toch niet waar zijn. Een uitvoeringsbudget van € 1.145.000,00. En wat blijft daar nog van over als een fase is van nieuwe gesprekken, externe adviesbureaus en dergelijke. Gelukkig geeft men zelf al aan dat het zou leiden tot dramatisch verlies van vertrouwen in de realisatiekracht van de gemeente, van kennis, van expertise en verlies van participatie, die zo belangrijk is geweest in de afgelopen zes jaar. Zoals ik al eerder betoogde, was u allen verheugd hoe het plan samen is ontstaan. Over samen gesproken, dit weekend kregen wij deze raadsbrief maar veel participanten zijn nog niet op de hoogte. De beslissing over deze scenario's zou moeten worden uitgesteld tot er eerst is gesproken met alle betrokkenen en niet met het mes op tafel van een mini-uitvoeringsbudget. Beter gezegd en ik citeer de heer Weijn: "geen goedkopere en halfbakken oplossing". Leden van de raad, u bent het hoogste gezag. Gezien de uitspraken van uw voorgangers of uzelf bij de behandeling van dit onderwerp nog niet zo lang geleden, vragen wij u niet mee te gaan met de keuze van dit college. Of moest dit inrichtingsplan sneuvelen om het college te kunnen vormen? Dan doet u het centrum en de bevolking van Wassenaar zeer te kort. Voorzitter, dit plan dat voldoet aan alle uitgangspunten, waar consensus over bestaat bij alle betrokkenen, moet zoals in scenario 3 is aangegeven worden uitgevoerd. Niet alleen voor de gebruikers van het centrum, maar voor alle Wassenaarders zoals vaak door leden van uw raad is betoogd, een ontmoetingsplek waar het gezellig is om te verblijven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de sprekers. Even voor de volledige helderheid, het Centrumplan maakt natuurlijk onderdeel uit van de bespreking van de voorjaarsnota en zometeen zal dat het onderdeel zijn van de beraadslaging waar ongetwijfeld uw bijdrages een plek zullen gaan vinden. Ik dank alle sprekers voor hun betrokkenheid.

4. Benoeming commissieleden

De **voorzitter**: Dan ga ik nu over naar agendapunt 4, het benoemen van de commissieleden. Dan wil ik graag weer het woord geven aan de voorzitter van de geloofsbrievencommissie, mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermeldde in artikel w1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op 4 juli 2022 door de volgende personen: mevrouw Everard en mevrouw Kruikemeijer-Westgeest. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde personen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de bovengenoemde personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond uit mevrouw Van der Marel, de heer Van Smirren en mijzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan dank ik de commissie van geloofsbrieven. Dan kijk ik naar de commissie. Kunt u het besluit accorderen om mevrouw Everard en mevrouw Kruikemeijer-Westgeest toe te laten tot de commissie van deze gemeenteraad? Dat is het geval. Dan is dat bij dezen per acclamatie gedaan en dan zou ik heel graag mevrouw Everard en mevrouw Kruikemeijer-Westgeest die ik daarna gewoon weer mevrouw Westgeest ga noemen, want zo ken ik u, naar voren uitnodigen. U heeft beiden aangegeven de eed te willen afleggen en mag ik u uitnodigen. Als de rest van de aanwezigen zover mogelijk zou willen gaan staan. Dan lees ik de teksten van de eed op en als u na afloop zou willen antwoorden met uw rechterhand en twee vingers in de lucht: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!" dan is de eed volbracht.

'Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw Everard, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Everard**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Westgeest, wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Westgeest**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik u allebei van harte feliciteren met het commissielidmaatschap van de gemeente Wassenaar. Er volgen bloemen en straks is er een moment voor felicitatie. Heel veel sterkte en plezier met het commissielidmaatschap.

5. Benoeming lid Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: Dames en heren, binnen de Rekenkamercommissie die ook voor de gemeente Wassenaar werkt, is een vacature ontstaan en daar is een selectiecommissie geweest waaronder ook leden van de raad van Wassenaar in hebben gezeten en die gezamenlijke Rekenkamercommissie van zowel de gemeenten Leidschendam-Voorburg, Voorschoten, Oegstgeest en Wassenaar, heeft mevrouw De Jong voorgedragen om namens, of in ieder geval met als aandachtsgebied de gemeente Wassenaar te selecteren. Mevrouw de Jong is aanwezig, welkom. Ook bij u hoort dat wij in dit geval de verklaring en belofte gaan doen om u ook daadwerkelijk te installeren om dit bijzondere moment en deze bijzondere taak, want de rekenkamer is heel belangrijk voor de gemeenteraad, te ondersteunen. Mag ik u uitnodigen om naar voren te komen? Als u dan allemaal weer zou willen gaan staan. Dan ga ik zo de tekst weer voorlezen en als u mij dan straks zou willen beantwoorden met 'Dat verklaar en beloof ik!' dan hebben wij de complete belofte op een goede manier naar voren gebracht.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **De Jong**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren en dan bent u vanaf heden, want u bent door alle andere gemeenteraden ook al reeds geacordeerd, lid van de Rekenkamercommissie en mag u belangrijk werk voor de gemeente Wassenaar als specifiek aandachtsgebied Wassenaar gaan doen en hopen wij de komende jaren mooie rapporten en conclusies van u te krijgen. Ik dank u wel en van harte gefeliciteerd.

6. Notulen

De **voorzitter**: Dan zijn wij bij agendapunt 6, de notulen van de raadsvergadering van 31 mei 2022. Zijn daar nog opmerkingen over de tekst of kunnen wij de tekst van de notulen vaststellen? Dat is het geval, dan stellen wij hierbij de notulen vast. Dank daarvoor.

7. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. De heer Bloemendaal heeft in ieder geval twee actualiteitsvragen aangemeld die we bij de actualiteitsvragen doen die wel betrekking hebben op deze stukken, maar daar hebben wij actualiteitsvragen van gemaakt. Ik zie de heer Bloemendaal ja knikken, dan doen we dat op die manier. U wilt er toch nog iets over zeggen, dat kan.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Ik wilde een andere opmerking maken, maar daar had ik wel met de griffier over contact gehad en die betreft een meer algemeen punt rond de lijst van ingekomen stukken. Het is voor raadsleden mogelijk met enig puzzelwerk, als ze de lijst doorgewerkt hebben en vervolgens in iBabs wat gegraven hebben om bij de stukken te komen. Dat is een soort training die moeten wij allemaal meemaken en dat doorleven wij dus, maar een inwoner komt niet verder dan de lijst want die kan niet bij stukken. Hoe zou deze gemeente dat op korte termijn met de Wet openbaarheid van bestuur verder kunnen vormgeven? De openbare overheid, de Woo, die er al is overigens.

De **voorzitter**: De Wet open overheid.

De heer **Bloemendaal**: Ja.

De **voorzitter**: Volgens mij is dit een oproep die ik doorgeleid aan de griffier en wij gaan kijken en daar deze zomerperiode voor gebruiken om daar een goede oplossing voor te verzinnen zodat natuurlijk die openheid er is in de informatie. Zijn er verder nog opmerkingen over de afdoeningsvoorstellen op de lijst ingekomen stukken? Dat is niet het geval, dan stellen wij die hierbij vast.

8. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerpunten.

8.a Jaarrekening 2021

De **voorzitter**: Agendapunt 8.a, de Jaarrekening 2021 en daarbij dus het vaststellen van de programmateksten en de Jaarstukken 2021 vast te stellen met daaronder nog een achttal besluiten. Is er een behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Kan ik constateren dat u allen akkoord gaat met de Jaarrekening 2021? Dat is het geval. Dan is die hierbij vastgesteld en feliciteer ik de oude penningmeester met het feit dat dat is gebeurd.

8.b Wensen- en bedenkingen Procedure Verkoop Schoolstraat 29

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Wensen en bedenkingen Procedure Verkoop van de Schoolstraat 29 en die kon volgens mij ook als hamerpunt worden behandeld. Dat is het geval. Ja, dan stellen wij die hierbij vast.

10. Aanvraag bouwkrediet internationale afdeling van het Rijnlands Lyceum Wassenaar

De **voorzitter**: Nu komen wij bij het bouwkrediet voor het Rijnlands College en daar heeft in ieder geval de heer Paulides aangegeven een stemverklaring te willen geven. De heer Paulides, aan u.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik zal u niet langer in spanning houden. Wij stemmen wel voor, wij begrijpen ook dat de begroting wat hoger uitvalt. Wat wij wel vreemd vinden, wij hebben gevraagd waarom nou zoveel afgeweken wordt van het normbedrag en daar hebben wij geen antwoord op gekregen. We hebben ook niet echt een antwoord gekregen op de vraag welke mogelijkheden er nog zijn om daar wat aan te besparen. Waarom zeggen we dat, omdat in de tijd toen dit plan ter sprake kwam, The American School geen plannen had om uit te breiden en inmiddels is dat wel zo. Dus wij dachten dat dat wel een punt zou zijn om nog eens goed de plannen tegen het licht te houden. Dat is helaas niet gebeurd, maar we gaan wel voor stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan breng ik graag het voorstel over de aanvraag Bouwkrediet Internationale afdeling van het Rijnlands Lyceum, een krediet voor de bouw van de internationale afdeling van het Rijnlands Lyceum beschikbaar te stellen in stemming. Kan ik constateren dat u er allemaal mee akkoord kunt gaan? Dat is het geval. Dan is het hierbij vastgesteld en feliciteer ik daarmee het Rijnlands Lyceum en de directeur van het Rijnlands Lyceum zie ik duimen omhoog doen. Hartstikke goed. Dan wil ik voorstellen, want hebben zoveel mensen geïnstalleerd, dat we een hele korte schorsing doen want we gaan nu naar de inhoudelijke punten toe, daar blijft eigenlijk maar één echt groot punt over en dat is de voorjaarsnota. Dus mijn voorstel is, en dat is een uitdaging, daarom zeg ik vijf minuten in de wetenschap dat het zeven wordt, schors ik de vergadering voor vijf minuten, maar daarna willen wij wel snel aan de gang.

Schorsing

9. Voorjaarsnota 2022

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Aan de orde is de voorjaarsnota 2022 en ik wil graag inventariseren, maar ik denk dat alle partijen daar graag het woord over willen voeren. Is het een idee dat we gewoon zo omgaan en dan inventariseer ik even de woordvoerders. Bij het CDA, wie gaat het woord voeren? Mevrouw Ettema, prima. Ik maak nog even de inventarisatie. Dan de heer Paulides, dat is helder. De heer Van Smirren. Bij GroenLinks, mevrouw Hibbert? Ja. Bij Hart voor Wassenaar, wie voert het woord? De heer Wesselingh. Bij de VVD? Dat is de heer Mulder. De heer Bloemendaal en de heer Gankema voor Lokaal Wassenaar! Prima, dan is de sprekersvolgorde bepaald en dan geef ik graag het woord aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij dat ik hier mag staan om het over de voorjaarsnota te hebben. Ik wil als eerste heel graag beginnen over de Centrumplannen. Ik ben heel dankbaar dat alle sprekers hier vanavond hun geluid hebben laten horen. Dat is een heel consistent geluid. En ik ben vooral heel benieuwd naar de toelichting van het college naar aanleiding van de brieven die wij hebben gekregen en de keuze die daar wordt gemaakt voor optie 1. Dus wat dat betreft zou ik dat punt dan hier willen afsluiten. Maar daar hoor ik dan graag meer over zo meteen. Vervolgens wil ik graag het amendement toelichten. We hebben amendement... Ja, ik wil het indienen, dank u wel. Het is de eerste keer dat ik hier een amendement indien, dus het gaat misschien niet helemaal zoals het moet, maar ik doe mijn best.

De **voorzitter**: Het gaat helemaal goed, gaat u rustig verder.

Mevrouw **Ettema**: Het CDA en D66 hebben samen een amendement opgesteld ten aanzien van de Berkhei. Dat is bladzijde 27 van de voorjaarsnota, en ik heb eigenlijk een heel eenvoudig en krachtig verhaal. En het eerste is dat het eenvoudig is, dat is een deel van de kern. En dan ga ik beginnen te zeggen dat, op pagina 27, onder kopje 'taakveld 3.4 economische promotie', heel uitdrukkelijk staat: aanleg evenementenaansluiting Berkheiveld. Dames en heren, dat is voor zover ik het kan zien een contradictio in terminis. In dat stukje tekst ligt een tegenstelling, namelijk de Berkhei is geen evenemententerrein. Er is helemaal geen bestemming op de Berkhei om evenementen te houden. Daar zijn procedures voor om eventueel die bestemming te wijzigen, dus technisch kan het niet op de Berkhei. Sterker, op de Berkhei geldt rijksbescherming. Ik heb uitdrukkelijk aangehaald in het amendement welke verordening en welk paraplubestemmingsplan daar gelden. Dat is om de natuur te beschermen. Dat is omdat wij geven om ons cultureel erfgoed. Zo een moment dat er evenementen worden georganiseerd terwijl het geen evenemententerrein is, terwijl er een rijksbescherming geldt, en er vervolgens risico is op precedentwerking, zeggen wij: wij maken ons sterk, beide partijen, we zijn allebei groen, ik heb vandaag zelfs bloemetjes aan om

aan te geven hoe wij staan voor natuur en ons cultureel erfgoed. Wij maken ons sterk voor deugdelijke besluiten die zo gemotiveerd zijn, dat ze voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En dus het eerste deel van mijn betoog is: het is heel eenvoudig, de Berkhei is geen evenemententerrein, daar kan het niet. Mijn tweede deel, dat is het krachtige deel van mijn betoog. En krachtig omdat onze partijen, onze beide partijen, het initiatief voor het houden van evenementen, zoals het Ice Event, van harte ondersteunen. Evenementen zoals deze ondersteunen het maatschappelijk belang, zorgen voor sociale cohesie. Onze dorpsgenoten kunnen ook sportief bezig zijn, dus er is nog een extra belang. En iedereen kan genieten van deze schaatsbaan. En dus, laat ik hier meteen even zeggen, ook naar de inspreker die vanavond zijn verhaal heeft gehouden, hulde aan het initiatief dat zij naar voren hebben gebracht en wat zij eigenlijk belangeloos voor ons allemaal organiseren. Maar dan is dus het vervolg dat het op een terrein gebeurt waar een evenementenbestemming ook geldt. Toevallig hebben wij een evenemententerrein aan de Dr. Mansveltkade. Bovendien liggen daar ook de voorzieningen die je daarvoor nodig hebt, de elektra, stroom en het water. Vandaar dat wij in ons amendement uitdrukkelijk gekozen hebben, en dan zeg ik nog hierbij, wij hebben zorgvuldig nagedacht om nu juist een amendement in te dienen. En het amendement is om het besluit vanavond, dus de voorjaarsnota, onder punt 1 te wijzigen, onder a zeggen we dus: er wordt geen € 26.000,00 vrijgemaakt voor evenementen op de Berkhei. En vervolgens zeggen: wij steunen van harte de initiatieven, en dus willen wij heel graag vanavond in dit amendement, in dit besluit vanavond dus, besluiten om die € 26.000,00 dan vrij te stellen en vrij te maken voor de organisatie van het evenement. Dat is voor ons een heel krachtig verhaal. En ik wil dus uitdrukkelijk ook zeggen dat wij niet gekozen hebben voor een motie. Waarom niet? Omdat ik dan niet weet of het college onze motie ook uitvoert. Vanavond, als u stemt voor het amendement, weten wij allemaal dat er dan € 26.000,00 vastligt voor het Ice Event op de Dr. Mansveltkade. Dat hebben wij dan al besloten. Vandaar dus onze wijzigingen zoals ik ze heb aangegeven. Ik zal u niet vermoeien met de letterlijke tekst. Maar voorzitter, concluderend wil ik dus graag zeggen dat het CDA en D66 staan voor een dorp dat groen is. Waar de regels die we met zijn allen hebben afgesproken gerespecteerd worden en wij staan voor een dorp waar de sociale cohesie versterkt wordt, en alle generaties in de winter pret kunnen hebben en dat er dan ook geld is om dit soort initiatieven te ondersteunen. Als laatste zou ik graag willen toevoegen dat in de afgelopen weken in onze vergaderingen en ook achter de schermen voldoende duidelijk is geworden dat alle partijen die hier aan tafel zitten het goede willen doen voor onze dorpsgenoten. En ze zijn enthousiast, en dat zie ik ook terug in alle amendementen die vanavond zijn ingediend. En nog een motie. Iedereen wil actie nemen om het voor elkaar te krijgen. Dus ik zou zeggen, ons amendement is zo kernachtig en zo krachtig, het is breed gedragen. Het wordt door twee partijen die het dus van harte ondersteunen ingediend en het treft dus doel. Wij willen allemaal hetzelfde en met dit amendement lukt dat. En dit, dat wil ik toch ook heel graag even zeggen, is het resultaat van onze samenwerking, onze prille samenwerking de afgelopen weken, maar dat doen we met elkaar en dat doen we voor Wassenaar. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides. Oh, en trouwens, het amendement van het CDA en D66 is hiermee ingediend en dan wordt het slotje er nu af gehaald en krijgt het de naam: amendement A. Dat is een vernieuwing. Amendementen gaan we tegenwoordig een letter van het alfabet geven en moties een cijfer. Er is nu een amendement A en u maakt nu een novum mee. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Laat ik beginnen met iets wat u eigenlijk al van mij weet. Wij zijn principieel tegen het vaststellen van voor- en najaarsnota's met begrotingswijzigingen. Voor openeindregelingen is het voldoende dit ter kennisgeving aan te bieden aan de raad, maar indien er begrotingswijzigingen nodig zijn, vanwege budgetoverschrijdingen, dan dient een goede projectadministratie dit tijdig te constateren. Het is ook niet juist om dan op deze manier door te gaan en dan achteraf met een begrotingswijziging te komen in die voor- of najaarsnota. Dit is in strijd met het budgetrecht van de raad en het ontnemt de raad, en ook de accountant de controlerende taak. Dan, ik ga niet zo uitgebreid over het Centrumplan spreken. Het verbaast mij een beetje dat wij een begeleidende brief hebben. Een vervelende situatie, geen extra budget, maar ook geen besluit wat we dan wel gaan doen. Maar het is echt aan de coalitie om met een voorstel of een amendement te komen. Komt er geen amendement en komt er geen extra geld, dan loopt het toch vast, dus daar moet wel iets gaan gebeuren. Dat gezegd hebbende hebben wij drie amendementen. De eerste gaat over het dorpsmuseum. Daar wordt al heel lang over gepraat. Wij hebben mooie collecties waar wij niets mee doen. Wij vinden dat we de voorjaarsnota nu moeten gebruiken om daar een amendement voor in te dienen, dat er geld komt om een onderzoek te doen. We willen daar geen verdere tijd in verliezen. Dan hebben we een tweede amendement en dat is...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, even voor de administratie, u dient dat amendement nu in?

De heer **Paulides**: Ja, ik dien de amendementen zo in.

De **voorzitter**: Oké. Dan doen we het even per amendement. Dan is nu het amendement over het dorpsmuseum ingediend en krijgt die de titel B.

De heer **Paulides**: Dan de volgende gaat over het hospice. Het hospice doet enorm veel goed werk. Wassenaar vergrijsst. We dragen 3% van de totale begroting bij en wij vinden echt dat er geld vanuit de gemeente bij moet komen. Dat is het tweede amendement wat wij indienen. Dan het Berkheiveld. Wij komen vanavond...

De **voorzitter**: De heer Paulides, dan is dit het tweede amendement. Die krijgt nu als titel C, over het hospice. Dan maakt die bij dezen onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel.

De heer **Paulides**: Dan hebben we een amendement over het Berkheiveld. Een van de drie amendementen. Wij vinden het goed dat het bedrag geschrapt wordt, maar we vinden het eigenlijk onzinnig om te moeten zeggen: we laten het bedrag compenseren en we weten nog niet wat er gaat gebeuren. Wij vinden eigenlijk dat er een concreet voorstel moet komen en dat het dan bij de begroting behandeld moet gaan worden. Dus ons voorstel gaat wat verder dan de andere voorstellen. Schrappen en over een tijdje met een goed plan komen, waarna we de begrotingswijziging zouden kunnen bespreken. Ook die dienen wij bij dezen in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het bij dezen onderdeel van de beraadslaging en heet het nu amendement D. Mijnheer Paulides dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter, voor het woord. Twee belangrijke onderwerpen vanavond die hier de revue passeren. Eén is het Ice Event en het andere is het Centrumplan. Ik begin met het Ice Event. Ik had zo gehoopt dat na twee jaar corona we voor onze jeugd en voor degenen die schaatsen op oudere leeftijd ook leuk vinden deze faciliteit op de Berkhei zouden hebben. Helaas hebben we van de heer Visser vanavond gehoord dat zij de vergunningaanvraag niet verder doorzetten en ik betreur dat ten zeerste. Ik denk dat we, zeker de jeugd, na deze twee jaar er erg naar snakken om weer vertier te hebben. En dat gaat nu waarschijnlijk niet door. Ik wil er ook even op wijzen dat het evenemententerrein, zoals daar altijd de Dr. Mansveltkade wordt genoemd, vroeger op de Berkhei was. Ik heb het nooit meegemaakt, maar ouderen in Wassenaar nog wel, dat de kermis vroeger op de Berkhei was. Daar hebben we toch een prachtig dorpsgezicht gekregen, dus zo ernstig en schadelijk is dat niet. Dat even voor de geschiedschrijving. Ik vind het jammer dat het waarschijnlijk niet doorgaat. Het beschermd dorpsgezicht in dezen vind ik ook minder zwaarwegend als je kijkt naar de situatie waar we in zitten. Wassenaar is wat de PvdA betreft geen openluchtmuseum en als we een vitaal innovatief dorp willen hebben, dan moeten we dit soort dingen mogelijk maken en niet altijd weerstand hebben in alle toonaarden. Dat gezegd hebbende voorzitter, heb ik ook een aantal amendementen voorbij zien komen en mijn probleem daarmee is eigenlijk, als ik kijk naar het amendement van D66 en het CDA, dat zij het evenemententerrein aan de Dr. Mansveltkade willen gebruiken en dat je nu ziet ontstaan dat een eenmalig evenement op de Berkhei, want we hadden dat een jaar te kunnen toestaan en te kijken of het allemaal ging zoals we dat hadden gehoopt. Dus niet zoveel overlast, een en al pret zou ik maar zeggen. Dan had het misschien volgend jaar weer gekund. Dat gaan we niet doen kennelijk, maar dan zeggen we wel: dan doen we het op de Dr. Mansveltkade en gelijk voor vijf jaar. Zonder te weten wat de inwoners aan de Dr. Mansveltkade daarvan vinden. PvdA vindt dat je dit soort dingen moet spreiden over het dorp, als er al sprake is van overlast en dat je heel zorgvuldig met dit soort dingen moet omgaan. Misschien kan daar nog een reactie van het CDA of D66 op komen, want wij steunen wel de intentie om te zorgen dat als het dan dit jaar niet doorgaat, dat het volgend jaar wel zo is.

De **voorzitter**: U wordt op uw wenken bediend. Er is een interruptie van mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik denk ik ga het maar meteen even rechtzetten. Althans, ik vind het prettig dat we even zo kunnen praten op deze manier, want u komt heel uitdrukkelijk met dat wij zeggen dat het moet op het evenemententerrein, maar we hebben uitdrukkelijk dus opgenomen in het amendement, onder b, dat het ook op een passende locatie kan. En een van die passende locaties is dan het evenemententerrein aan de Dr. Mansveltkade, maar dat hebben we dus opengehouden. Dat is niet aan ons verder. Dat is aan het college om verder te kijken waar het dan gehouden wordt. En we hebben de vijf jaar opgenomen, althans, dat hebben we als toelichting eronder gezet, omdat de initiatiefnemers daar zelf om hebben gevraagd.

Dus we proberen op die manier tegemoet te komen aan wat de eisen en de wensen zijn om het zo goed mogelijk te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voor uw toelichting. Misschien met deze toevoeging, uitleg ga ik het zo anders beoordelen. Dus dank voor het debat wat we dan hierbij hebben mogen hebben. Dan is dat ook maar opgehelderd. Ja, en dan het Centrumplan. Een hele zure appel die voor ons ligt. Ik begrijp alle emoties en opmerkingen die zijn gemaakt door de insprekers. Daarvoor zitten we in de politiek, om dit soort afwegingen te maken, om te kijken wat nu verstandig is en hoe je hier met elkaar uit kan komen. € 1,4 miljoen extra is serieus geld, zeker gelet op wat je hier verder ook aan allerlei onderwerpen voorbij ziet komen waar het steeds duurder wordt dan we hadden gedacht. We hebben het over de molen, we hebben het over het Rijnlands Lyceum, we hebben het over de Havenkade en zo tippelt het wel aardig door. Dus dan moet je ook heel zorgvuldig zijn als je met zo een overschrijding van € 3,2 miljoen naar nog eens een extra € 1,4 miljoen gaat. Ik denk ook dat een inhoudelijke reactie recht doet aan de insprekers en dat ik mij niet wil verschuilen achter het college waar wij geen deel van uitmaken. Mijn voorganger, Jan van Noort, is akkoord gegaan in oktober. Ik was daar zelf bij. We hebben toen ook al enorm geworsteld met die € 3,2 miljoen. Dat vonden we ook heel veel geld. We hebben toen met name aangedrongen op de Inclusieagenda in het Centrumplan. Uiteindelijk is daar ook wel iets aan gesleuteld waardoor wij dachten: we willen het een kans geven, we snappen de argumenten en we gaan akkoord. Nu wordt dat toch iets anders. Je moet toch kijken: baten en lasten, wat gaat het opleveren? Natuurlijk steunen we de richting om het centrum een upgrade te geven. Maar of dat € 1,4 miljoen waard is, daar twijfelen we ernstig over. Niettemin wil ik ook de reactie van het college nog even afwachten en ik heb ook in de campagnetijd in de Langstraat gestaan. Ik heb daar ook heel veel commentaar op gekregen, en dat betrof met name het maatschappelijk draagvlak voor de bestrating. Ik zal het nooit meer steentjes noemen. Ja, dat is iets wat de gemiddelde Wassenaarder volgens mij wel zwaar op de maag ligt. Niet zozeer de inrichting en de upgrade en alle goede plannen die in het Centrumplan staan, maar die bestrating ligt zwaar op de maag. Misschien kan daar dan nog worden gekeken, zodat we dan in de buurt van die € 3,2 miljoen uitkomen. Voorzitter, ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Eens met heel veel wat hiervoor gezegd is. Centrumplan, wij zien ook uit naar de toelichting van het college. Berkhei, daar willen wij puur procestechnisch lichtelijk onze verbazing uitspreken over de aantallen amendementen en zelfs een motie. We hebben toen een goed debat gehad in de commissie Bestuur & Middelen. Daar kwam al naar voren dat heel veel partijen het inhoudelijk eens zijn. Wij hebben toen als GroenLinks Wassenaar gezegd: als het CDA en D66 bereid zijn om de tijd erin te steken en ons aangesloten houden op de inhoud, dan steunen wij dat amendement. En het verbaast ons lichtelijk dat niet meer partijen daarvoor hebben gekozen en dat we nu zo een hele trits aan amendementen en een motie hebben. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij van Hart voor Wassenaar zijn echt onder de indruk van alle insprekers hier. Met name als men praat over Berkhei vinden wij het heel erg jammer dat uiteindelijk dat stuk voor dit jaar niet doorgaat. Wij zien ook, net als andere partijen het nut en het sportieve element voor jong en oud op zo een moment. Wat wij echter wel zien is met Berkhei dat er inderdaad op de plek van Berkhei, dat is een beschermd natuurgebied en wij hadden daar onze reserveringen over. Wij zien wel in het stuk van het CDA aanknopingspunten waarover wij echter een tikkeltje vragen hebben over het benodigde bedrag voor de planning. Op dit moment worden bedragen genoemd van € 26.000,00. Die waren gerelateerd aan de elektriciteit en niet aan de planning. Dus daar willen we misschien nog een kleine toelichting op. Wij zien eigenlijk voor...

De **voorzitter**: Mijnheer Wesselingh, het CDA is meteen bereid om die toelichting te geven. Het woord is aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Prettig dat ik dat meteen ook even recht kan zetten. Dat loopt dan allemaal wat soepeler. Wij hebben eigenlijk opgenomen die € 26.000,00, of minder als minder nodig is, maar dat is verder nu niet aan ons, maar dan hebben we in ieder geval die € 26.000,00 hier vastgelegd en dan is het verder nu aan het college om te kijken wat daarvan nodig

is. En als niet alles nodig is, dan komt het vanzelf weer terug. Dus wij hebben die € 26.000,00 genomen om in ieder geval een bedrag te hebben dat vaststaat en dat we met zijn allen afspreken vanavond. Dan kunnen ze aan de slag. Ja?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel. Ja, het was eigenlijk een technisch bedrag, voor het elektrische gedeelte. Dat neemt niet weg dat wij dus achter de ontwikkeling staan van Ice Event om dat alsnog te realiseren. Waar wij verder nog naar kijken, wij denken op dit moment nog over de oplevering van het centrum van Wassenaar. We willen met name alle sprekers bedanken, maar we hebben dus wel in het verleden onze twijfels uitgesproken over dat onderwerp en daar zien we op dit moment nog geen verandering in. Hier blijf ik bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voorzitter, dank voor het woord. We behandelen vandaag de voorjaarsnota en dan hebben we het feitelijk over geld. Hoe staan we ervoor en wat is de verwachting? De Wassenaarse VVD begrijpt dat het lastig is als je net wisselt van college en dat het oude college komt met de beantwoording in de commissie en het nieuwe college het nu mag opknappen in de raad. In de commissie hebben we een termijn gehad en niet alle vragen zijn behandeld in de beantwoording. Om ervoor te zorgen dat we niet alles opnieuw gaan doen, gaan we de rest gewoon bespreken bij de begroting. Dat is veel handiger. Maar we hebben twee punten die we wel nu willen benoemen. Het eerste punt is het Ice Event. Specifiek de op pagina 27 genoemde evenementenaansluiting op het Berkheiveld. De Wassenaarse VVD is van mening dat dit eenmalig zou moeten kunnen om dit evenement, dat Wassenaarders verbindt, op deze locatie te houden. Maar daar hebben we het nu eigenlijk helemaal niet over. Het vergunningstraject ligt niet bij ons. We praten nu over € 26.000,00 die het kost om een elektriciteitskabel te trekken en een voorziening voor riool aan te leggen. Als er geen extra geld nodig was geweest, dan had deze discussie hier nu niet plaatsgevonden. Dan was er gewoon een vergunningstraject gestart. In aanloop naar het nieuwe evenementenbeleid had de VVD het verfrissend gevonden om te zien wat een langdurig evenement zoals dit op deze locatie zou doen. Maar aangezien de aanvrager het verzoek reeds heeft ingetrokken zien we graag dat het incidenteel nadeel dat nu op pagina 27 staat, wordt geschrapt. Ik zeg dat nu, en tegelijkertijd bedenk ik, we hebben hier een amendement voor opgesteld om dit te doen, maar aangezien de vergunningsaanvraag al is ingetrokken, heeft het denk ik geen zin om het amendement in te dienen, want het incidentele nadeel dat wordt geleden, zal weer in de najaarsnota als incidenteel voordeel worden behandeld, aangezien we het niet gaan doen. Dus ik vraag het college wat hier de nuttigste weg in is. Wij willen eigenlijk dit amendement dat we voor hadden bereid niet indienen, omdat de € 26.000,00 wat ons betreft niet geschrapt hoeft te worden, want het gaat toch niet gebeuren. Dus college, graag daar een antwoord op. Omdat de Wassenaarse VVD het heel erg belangrijk vindt dat wij blijven investeren in ons dorp, dienen wij een motie in om in ieder geval het bedrag dat wij in de voorjaarsnota over zouden hebben beschikbaar te stellen aan de organisatie van het Ice Event voor de organisatie in 2022. Dit is ook gelijk een antwoord op het amendement van het CDA en D66, waar ik ook uitgebreid contact over heb gehad. Wij vinden het niet zozeer van belang dat we in de voorjaarsnota nieuwe activiteiten gaan plaatsen voor de begroting van het nieuwe jaar. Ik bedenk mij net, en dat zei ik ook al tegen de heer Paulides, dat dit eigenlijk zijn woorden zijn, en dat ik het dus ook niet echt goed begrijp dat de amendementen van DLW nu voorliggen, omdat dat weer aanvullende verzoeken zijn in de voorjaarsnota die moeten gaan plaatsvinden in de begroting. Wij zullen daar dan ook tegen zijn. Dat betekent niet dat we tegen het Gemeentemuseum zouden zijn, en we zien dan ook heel graag een voorstel tegemoet op dat punt voor de begroting. De motie, ik had hem als vreemd aan de orde erin gezet, aangezien we het niet over het Ice Event hebben in dit geval, maar ik heb begrepen dat het het beste past om dat hierbij te doen.

De **voorzitter**: Dat is het geval.

De heer **Mulder**: Dan dien ik die alvast in, de motie gaat erom dat het Ice Event niet gaat plaatsvinden op de Berkheiveld, dat hebben we vandaag ook gehoord. Het bedrag, er staat nog 'geschrapt wordt uit de voorjaarsnota', wellicht moet dat wat aangepast worden, maar als het amendement wordt aangenomen, dan klopt dat wel. Het Ice Event een toevoeging is aan de aantrekkelijkheid van Wassenaar, primair voor de eigen bewoners en de manier waarop dit nu is verlopen geen schoonheidsprijs verdient. En dat alle coöperatie gewenst is voor de organisatie. Dat er initiatiefnemers dit doen voor de Wassenaarse samenleving en tot op heden daar ook geen winst op hebben gemaakt. Wij dragen het college op om actief mee te denken om een oplossing te vinden voor de ontstane situatie. Het bedrag dat gemoeid was met de aanleg van de voorzieningen

op het Berkheiveld beschikbaar te stellen aan de organisatie om op kortst mogelijke termijn tot een Ice Event te komen. En mocht er geen Ice Event komen, maar op wat voor andere manier er een ondernemer zijn die een evenement wil organiseren, dat we daar eigenlijk precies hetzelfde voor doen, want we zijn hier niet voor de willekeur. Iedereen is wat dat betreft gelijk. Mag ik die indienen?

De **voorzitter**: Dan is die hierbij ingediend en dat is dus een motie passend bij de voorjaarsnota zeg ik er maar even voor de volledigheid bij. En dan maakt hij hiermee onderdeel uit van de beraadslaging en krijg hij cijfertje 1.

De heer **Mulder**: Dank u wel. En dan voorzitter, het tweede punt. Eigenlijk hebben we het er niet over, want het wordt niet meer genoemd, maar we horen de insprekers en hebben informatiebrief 75 ontvangen afgelopen vrijdag. De keuze van het college is om geen extra krediet te vragen aan de raad. De Wassenaarse VVD vindt dit technisch niet echt heel erg juist van het college. De opdracht voor het uitvoeren van het revitaliseringsplan wordt hiermee op dit moment onmogelijk voor het college. Voor ons was de enige logische keuze geweest dat er ook conform het coalitieakkoord een plan zou komen voor de uitvoering. Het enkele feit dat het duurder wordt doet niets af aan de opdracht die de raad aan het college gegeven heeft. Volgens ons zou het college dan ook moeten vragen om extra geld en kan de raad dan aangeven dat het eventueel te veel is en dat wij het budget niet beschikbaar stellen. De raad geeft de kaders. Voorzitter, het komt er eigenlijk op neer dat het college besluit een opdracht van de raad niet uit te voeren. Of toch wel? Want misschien, dat is een vraag aan het college, heeft het college wel contact gehad met allerlei belanghebbenden en hebben die aangegeven een deel te willen betalen en komt het er toch. Is dat een mooie aap uit de hoed. De vraag aan het college is dan ook, waarom in een financieel stuk, te weten de voorjaarsnota, er niet gekozen wordt om extra geld, omdat dit uit de aanbesteding komt, te vragen aan de raad waardoor de raad over zijn eigen besluit kan gaan beslissen? Dan kom ik inhoudelijk op het feit dat de kosten voor het Centrumplan dus hoger zijn dan twee jaar geleden waren begroot. Dit is natuurlijk eenvoudig om te zeggen dat de tijden veranderd zijn en het wellicht tot een lager bedrag had geleid als er op andere manier was aanbesteed. Maar dat is zoals het nu is. De Wassenaarse VVD vindt dat het geesteskind van het college 2014-2018, te weten van D66, GroenLinks, PvdA, Passie voor Wassenaar en CDA, in de aansluitende periode ontwikkeld is tot een van de beste voorbeelden van hoe een participatietraject moet verlopen. U heeft het ook gehoord van de vele insprekers. Het uitvoeringsplan is tot op alle fronten besproken en ook bediscussieerd, waardoor de wensen van alle partijen terug te vinden zijn in het bestek. Het is ook geen vraag of het een goed plan is, want op het stedenbouwkundig raamwerk en het brancheringsplan na, is het volgens iedereen een goed plan en staat het ook in het coalitieakkoord als een plan om verder uit te voeren. Weliswaar met aanpassingen. Maar onze vraag is dan aan het college, maar ook aan alle andere partijen. Als u verder wilt met de uitvoering van het Centrumplan, denkt u dan dat dit gaat gebeuren en nog specifiek, wat mag het dan kosten? Bent u er dan nog voor als het € 2 miljoen duurder wordt, of € 3 miljoen duurder? Ook als we maar de helft krijgen. Voorzitter, de Wassenaarse VVD staat voor het Centrumplan. Een goed functionerend en aantrekkelijk centrum is een cruciale schakel in de Wassenaarse samenleving. Het is een integraal goed afgewogen plan, waarbij we het niet hebben over de steentjes, maar een wijze van de invulling van de thema's ruimtelijke adaptatie, biodiversiteit, duurzaamheid, mobiliteit, groene ruimtelijke ontwikkeling, economisch vestigingsklimaat, woningbouwopgave, maatschappelijke opgaves en technisch beheer. De ontwikkeling om het centrum van onderhoudsniveau C naar A te brengen is een voorbeeld van hoe we het hele dorp kwalitatief willen verbeteren. Door het geld beschikbaar te stellen hoeft je de onderhoudskosten de komende jaren niet te maken om het centrum naar onderhoudsniveau A te brengen. Ik denk voorzitter, dat het duidelijk is dat de VVD het liefst zou zien dat het gehele budget beschikbaar gesteld wordt aan het college en dat er gegund wordt om het plan uit te gaan voeren, zoals het nieuwe college heeft laten doorschemeren in de brief, kunnen er aanpassingen komen, maar wij willen dat de raad bepaalt welke dingen we wel en welke we niet gaan doen. Niet voor de ondernemers, maar voor alle inwoners. Want een aantrekkelijk centrum zorgt voor de V van verbinding. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is een interruptie nog van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Als ik het goed begrijp, en ik heb uw coalitieakkoord uit mijn hoofd geleerd, u weet wel waarom, wijkt u nu af van wat er in het coalitieakkoord staat. Met andere woorden, u heeft in het coalitieakkoord opgeschreven dat u stopt met het Centrumplan, en nu stelt u voor om toch door te gaan. Kunt u daar een toelichting op geven?

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Zeker. Ik heb het coalitieakkoord wel gelezen, dus dat komt heel goed uit. Er staat dat er wordt doorgegaan, maar dat er aanpassingen komen. En in de brief van het college zou je kunnen lezen dat dat scenario 2 zou moeten zijn. Wij denken dat het voorgestelde scenario 2 met het schrappen van een aantal dingen die daar staan niet opportuun is. Dus wij zouden liever zien dat het scenario 2 op een andere manier wordt, of scenario 3 en dat we dan later gaan aanpassen als raad wat we wel en wat we niet willen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, u heeft gelezen, ik ook. Ik heb er toch echt uit opgemaakt dat u wilde stoppen met het Centrumplan en wilde heroverwegen als coalitie. En ik typeer het als een politiek feit dat u daar nu van afwijkt.

De **voorzitter**: De heer Mulder, wilt u daar nog op reageren?

De heer **Mulder**: Jazeker, dat mag dat de heer Van Smirren dat vindt. Dat vind ik zelf niet. Er staat duidelijk in het coalitieakkoord dat er een aanpassing moet komen in het plan. Daar zijn we niet per se op tegen. We zijn er wel voor om het uit te voeren. De realiteit heeft ons ingehaald en de gunningsdatum voor een aanbesteding heeft ervoor gezorgd dat een datum eerder is dan het feit dat we het op een later moment anders zouden kunnen aanpassen.

De **voorzitter**: Interrupties doen we in twee en dit zou de derde worden. Heeft u nog enorme behoefte? Nee, dat is niet het geval. Dank u wel. Mijnheer Mulder, dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Op bladzijde 9 van het coalitieakkoord staat bij de paragraaf Mens en maatschappij, en dat treft ons blij, want het centrum wordt gezien als een belangrijk element voor ons dorp om elkaar te ontmoeten, maar het is toch eigenlijk een heel groot fysiek werkstuk waar we over spreken, maar goed, het staat bij Mens en maatschappij met een paar mooie foto's en dan kom ik even terug op het punt dat de heer Van Smirren net maakte. Daar staat namelijk, "Op basis van de reeds uitgevoerde onderzoeken en stedenbouwkundig plan en het brancheplan komen we met een aangepast haalbaar plan voor de herinrichting van het dorpscentrum". U weet allemaal wat dat nog bij de commissie voor commotie heeft geleid. We hebben het toen uiteindelijk maar in één ronde gedaan, omdat we de rest vandaag zouden doen. Maar wie wist er nu dat er nog brief nummer 75 zou komen waar gewoon glashard staat: we doen scenario 1, in de voorjaarsnota is daarom geen extra krediet aangevraagd. Het is een aangepast haalbaar plan. Is mijn vraag aan het college, is dus een aangepast haalbaar plan, zonder verder krediet, is dat dan scenario 1? Blijkbaar is dat uw keuze. Maar wat betekent dat nu in relatie tot de andere die u afwijst? En wat betekent dat nu in termen van risicoanalyse? En wat betekent dat nu in termen van leegstand? En wat betekent dat nu in termen van meer wonen in het dorp? Ik zou graag die punten van het college willen horen, hoe het daar feitelijk tegen aankijkt in relatie tot wat er in het coalitieakkoord staat en in deze mooie brief 75 die een verbetering is van brief nummer 66. Geen besispunt. Deadline verloopt. Scenario on hold. Wat is het effect? En wat betekent het voor de leegstand? Ik zou dat graag van het college willen horen in antwoord op mijn bijdrage in eerste termijn. Overigens is D66 natuurlijk altijd voor een levendig centrum waar de middenstand zijn werk kan doen en waar het goed toeven is. Maar de weg die we nu gewandeld zijn, het slalompad, dat zit ons toch als een graat in de keel en daar zullen dus eerst andere en betere antwoorden op moeten komen dan het zomaar op on hold zetten. Het is trouwens wel grappig dat wij ons als raad altijd met uitersten bezighouden. Iedereen heeft het over twee grote projecten vanavond, en dat gaat over een klap van € 1,5 miljoen naar € 3 miljoen, retteketetet boem. Of het gaat over € 26.000,00. Dat is nu het leuke van het raadswork, want dat zijn de twee grote onderwerpen van vanavond. Ja, we hebben fijn samengewerkt met het CDA om te komen tot een verstandige opstelling rond de Berkhei. Als u het bestemmingsplan leest, dat heeft u natuurlijk gedaan en de vigerende regels en de daarbij horende toelichting, dan is er geen schijn van kans om op die locatie iets anders te doen dan blij te kijken hoe het gras groeit. En als de stikstof in ons nadeel is, hoe het mos opkomt. Maar er kan gewoon daar niks anders. Je kunt hooguit een Wabo-aanvraag doen met een afwijkingsbesluit van het college. Dat moet je dan zover van tevoren doen, dat voordat het ijs komt dat besluit boven tafel is, want anders heb je geen ijs. Dus eigenlijk is rond dat onderwerp best wel wat misgegaan. Maar daarvan kan natuurlijk niet, zeker niet nu de ondernemers zoveel bedacht hebben, dat het dit jaar niet meer wordt, de toekomst dan ook maar meteen voorgoed verborgen zijn en op slot. De kern van het amendement, mevrouw Ettema heeft dat al mooi uitgelegd. Wat niet kan, dat kan niet en wat wel kan, dat zouden we kunnen overwegen. Het is belangrijk voor het dorp, het is belangrijk voor de jeugd. Dus

we moeten het initiatief op termijn zeker steunen. En zoals u in de toelichting heeft gezien, en ik ben blij dat collega Van Smirren altijd bereid is om teksten nog eens door te nemen, staat er ook in de laatste zin van de toelichting: indien het college een andere locatie toch passender acht, dient het dit in het voorstel toe te lichten. En ik kan natuurlijk met mijnheer Van Smirren samen op de fiets, ik ging vroeger altijd met mevrouw Van Deursen op de fiets in de vorige collegeperiode, maar ik wil best met u nu op de fiets. Dan gaan we samen op zoek naar een andere locatie. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: En dan geef ik graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ook ik zal mij beperken tot Berkhei en laat ik maar even zeggen het plan voor het centrum. Om te beginnen met de ijsbaan, wel heel erg jammer als het dit jaar niet door zou gaan. Ik denk dat eigenlijk iedereen hier in de zaal graag een ijsbaan zou zien deze winter. Ik hoop ook dat de ondernemers er vannacht nog eens een nachtje over slapen en misschien al hun creativiteit aanwenden en nog eens kijken of ze toch niet voor ons dit jaar ook een heel erg mooi evenement kunnen organiseren. Ik voel dat er heel veel steun is en het zou toch zo moeten zijn dat als iedereen iets wil, en er is ook wel een mogelijkheid, dat het dan erg jammer zou zijn dat het niet zou plaatsvinden. Vervolgens het Centrumplan. We hebben het vandaag over financiën, maar je kunt financiën niet los zien van de inhoud. Voor geld ga je bepaalde dingen doen, daar maak je een afweging bij. Dat doe je in het dagelijkse leven, dat doen ondernemers, dat doen de inwoners van Wassenaar en dat doen wij hier ook in de raad. Dus je kijkt naar hoeveel geld je bereid bent om aan iets uit te geven. Daar zijn in het verleden besluiten over genomen, en op dat moment maak je een afweging. Ik heb er een x-bedrag voor over als het centrum een opknapbeurt krijgt. Daar is denk ik ook iedereen het over eens. Het centrum vinden we belangrijk. Het is een sociale plek waar je komt, waar je winkelt, waar je eet, waar je elkaar ontmoet, waar je letterlijk het leven viert. De Koningsdag van dit jaar was denk ik een heel erg mooi voorbeeld. Ik wil er ook gelijk bij aantekenen, wij hebben daar tijdens de campagne ook gestaan en twee dingen daarover. Er waren heel veel mensen die als we ze erop aanspraken, het er niet mee eens waren dat er nieuwe steentjes zouden worden gelegd. En ten tweede, er zijn echt heel veel mensen die tegenwoordig nog naar Wassenaar toe komen van buiten de gemeente die bij ons komen winkelen. Dus het is niet zo dat als wij morgen niet hebben besloten om die steentjes te gaan leggen, dat het dan helemaal instort. Er is wel enige tijd. Wij hoeven ons niet te laten vastpinnen op een gunningsdatum van volgende week en daarom steunen wij ook het college in optie 1. Kom tot bezinning, bekijk de opties, gebruik de zomer om na te denken wat de mogelijkheden zijn en kom dan bij ons terug met een nieuw plan, maar waarbij je natuurlijk het voorwerk dat al gedaan is niet vergeet. Het zou wel heel erg dom zijn. Laat ik het hier even bij houden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan constateer ik dat dit de eerste termijn was aan de zijde van de raad. En dan geef ik het woord, en ik kijk even naar het college, maar ik denk als eerste aan de heer Boon, wethouder Centrumplan en trouwens ook evenementen. Dus volgens mij, ik heb de regie toch goed, dat u namens het college de antwoorden zult geven toch? Oké, prima, dan geef ik u zo meteen ook het woord. Het woord is aan de heer Boon.

Wethouder **Boon**: Ja, sommige erfenissen denk je van, liever niet, maar we hebben er goed over nagedacht en ik ga beginnen met, ik wilde zeggen het meest makkelijke, maar in ieder geval het onderwerp dat zwaar ligt, Berkheiveld. Ondanks het lage bedrag, het bedrag dat nodig is om tijdelijk een voorziening eenmalig te kunnen aanleggen in stroom, riolering en water. Een evenemententerrein hoor ik bij het kermisterrein. Ik heb net even heel snel gekeken bij ruimtelijke plannen. Het heeft de bestemming sport, dus ook daar moeten we nog wat aan doen. Dus ik denk dat het goed is, en dat werd ook al aangegeven, om dit als onderdeel van het evenementenbeleid waar we mee bezig zijn, of gaan in ieder geval, als onderdeel te laten zijn, om ook de juiste afweging qua locatie te kunnen maken en dan kun je ook zorgvuldig kijken naar wat er daarvoor nodig is. En dat betekent automatisch dat het bedrag op dit moment niet nodig is, sowieso niet als de vergunning ingetrokken is, maar ook niet, omdat je dan kunt wachten op het evenementenbeleid dat uiteindelijk het kader zal zijn en omdat je dan ook op dat moment kunt bepalen welke ruimtelijke-orderingsprocedure nodig is. Bovendien kun je dan ook in dat kader aangeven op welke onderdelen je een bijdrage gaat geven. Ik hoorde in het amendement van het CDA die het wil reserveren, of in ieder geval, een soort van half doneren. Dus ik denk dat het goed is om in dat kader dat besluit te nemen, welke subsidies gaan we voor welke evenementen besteden en die eenmalige uitgave voor die tijdelijke aansluiting, die tijdelijke noodvoorziening, is op dat moment misschien ook weer anders. Dus dat is voor wat betreft de Berkheiveld. Het andere deel, het Centrumplan ligt iets ingewikkelder. Niet alleen door de orde van grootte van de bedragen, maar ook door alle inzet die er al voor is geweest. Enorm veel participatie, iedereen is erbij betrokken geweest, heeft meegedacht en dan verwacht je ook iets. Ondanks het feit dat het

natuurlijk voor veel partijen ook bij de besluitvorming in de eerdere fase voor de drie komma zoveel miljoen euro ook wel even slikken was. Want de vraag blijft, en de heer Bloemendaal heeft ook in de eerdere fase gezegd, lost dat dan ook werkelijk de leegstand op? Wat doet dat dan precies? En wat is het effect van wat we nu gaan investeren? En die vraag is niet anders, alleen het bedrag is anders. En de € 1,5 miljoen die extra nodig is, is natuurlijk enorm fors ten opzichte van wat al gepland was. Dat is voor het college reden om te zeggen, laten we even kijken, inderdaad de procedure die voorgesteld werd, die scenario 1, neem een stap terug. Want inmiddels is er een brancheringsadvies gekomen, dat heb ik pas ontvangen. Dat kan van invloed zijn op de keuzes. Het wil niet zeggen dat je met een nieuw plan moet beginnen, maar dat kan misschien andere accenten geven. Er is ook nagedacht over wonen boven winkels maar het gaat zelfs verder. In een stedenbouwkundig verband, wat kun je nog verder optimaliseren om het centrum aantrekkelijker te maken. En al die elementen bij elkaar zijn voor ons aanleiding geweest om te zeggen, neem dat nog eens op de hand en kijk wat nu precies het beste is in dit verband en maak een nieuwe afweging.

De **voorzitter**: Dank u wel. Interruptie van mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder hier zeggen dus dat we een stap terug moeten nemen, althans, dat gaat het college natuurlijk doen. Maar dan ben ik bijzonder geïnteresseerd op welke termijn er dan nadere informatie komt. Wanneer horen we dan over die eerste stap, want ik denk dat het probleem wel zo urgent is, althans, het is geen probleem, het is een plan dat voorligt. Maar ik bedoel, we hebben nu wel voldoende gehoord dat er toch wel heel veel urgente onderdelen in zitten dus wij willen wel graag horen, of wij dan heel snel iets horen van u.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Boon**: Dat snap ik. Ik denk dat dat duidelijk is en dat is ook al nodig door alle tijdelijke maatregelen die genomen zouden moeten worden om überhaupt of opslag te regelen of een aantal onderdelen te faciliteren. En wij gaan ervan uit dat we op korte termijn ook hier mee verdergaan en de gesprekken, nou vanmiddag heb ik een gesprek gehad met de ondernemers, om in ieder geval daarover in gesprek te gaan, dat we met elkaar tot een afweging moeten komen. En die gesprekken moeten wat breder getrokken worden en wanneer de datum zal zijn, ik ga geen datum noemen, dat snapt u natuurlijk, na een week dat ik hier sta, dat zou heel onverstandig zijn. Maar het is natuurlijk een urgentie die we allemaal voelen. Om verschillende redenen. Aan de ene kant om het draagvlak ook te houden met al die inbreng die geweest is, want dat is niet niks geweest. En we klagen, zoals de heer Bloemendaal zei, vaak over de participatie, maar de betrokkenheid, maar ook gewoon de betrokkenheid bij ons dorp is zo groot dat het ook niet kan wachten. En wat dat betreft heeft dat alle prioriteit. Maar hoe dat ook in de organisatie zit, er zitten natuurlijk heel veel aspecten aan. En dat moet opnieuw bekeken worden hoe snel dat kan gaan lopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord voor een interruptie aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik probeer hem even scherp te krijgen. Ook voor ons allemaal denk ik. We hebben die informatiebrief gekregen. Daar stond met koeienletters: we gaan met € 1,4 miljoen overschrijden. Maar we staan wel een beetje met de rug tegen de muur, want 14 juli a.s. moet er gegund worden, met allerlei consequenties in die brief. Dus je schrikt er enorm van. Dus je richt je dan met name op dat bedrag, heb ik ook net gedaan in mijn bijdrage, maar wat ik u nu hoor zeggen is: er zijn weer nieuwe elementen, nieuwe rapporten, waardoor het misschien goedkoper zou kunnen. Maar ik hoor niet zozeer die € 1,4 miljoen in uw betoog terug. Dus ik vraag mij af wat nu de insteek van het college is om dit stuk, of het plan, terug te nemen en te heroverwegen. Is dat nu een financiële reden, een overschrijding? Of is dat omdat er nieuwe inzichten zijn? Of is het een combinatie? Kunt u daar antwoord op geven?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Boon**: Ja, ik wilde zeggen: dat is heel simpel. Maar dat is inderdaad, de eerste is de financiële ramp die op tafel kwam, want dat is een aanleiding geweest om te zeggen: hoe moeten we met dit probleem omgaan? En als gelijktijdig ook een aantal andere zaken zich ontwikkelen en bovendien het geld voor een groot deel bepaald wordt door de keuzes die wij maken, dan is het logisch wat ons betreft om ook die aspecten dan opnieuw onder de loep te nemen, of de nieuwe die inmiddels op tafel liggen bij die afweging te betrekken om een volwaardige keuze te kunnen maken. En de aanleiding is het geld. En daarnaast is inderdaad de nieuwe informatie en de informatie die misschien nog extra nodig kan zijn een belangrijke.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u voor het antwoord, maar dat betekent wel dat we 14 juli a.s. als deadline voor de aanbesteding met alle consequenties, het vergunnen, niet vergunnen, allemaal wat in die informatiebrief staat aan, zeg maar onherstelbare consequenties, dat u die voor lief neemt en dat we eigenlijk dus koersen op: het plan gaat nu niet door en we moeten dan maar afwachten wat daarvoor in de plaats komt. Zo vertaal ik het.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Boon**: Dat is juist. De gunning wordt dus gewoon stopgezet en dat heeft consequenties. Net zo goed als het doorgaan consequenties kan hebben op het moment dat er opnieuw een overschrijding is. Je had natuurlijk een aantal risico's en dat is op dit moment ook aan de orde en dat er inderdaad consequenties zitten aan het stopzetten van een gunning is duidelijk. Want u noemt het geld, maar er zijn misschien nog wel meer aspecten die een rol kunnen gaan spelen. Alleen op dit moment kun je niet in de toekomst kijken en op dit moment weten we waar we nu staan, we weten welke informatie we nu hebben en welke we nog nodig hebben en wat de overschrijding is. Dat is de reden.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ja, mijnheer Van Smirren haalt me net de woorden uit de mond. Ik had ze zelf al gebezigd, maar twee keer slikken is altijd beter. Wat is nu het risico dat we nu nemen? Zegt het college nu, beslissen onder onzekerheid, dat is het hele leven, kies nu maar voor 1, althans, daar hebben wij voor gekozen, en volg ons maar, want we weten niet welke onzekerheden ons nog te wachten staan en als we zouden gaan voor 2, of misschien hint de VVD wel richting 3, laten we er toch maar een centje bij doen. Waarom nu optie 1 als allerbeste?

Wethouder **Boon**: Als je kijkt naar bijvoorbeeld branchering. Branchering is aan de ene kant bepalend voor hoe het beeld eruit komt te zien, maar ook hoe je straat functioneert. Op het moment dat we zeggen: de kant aan het Tuinpad moet opgeknapt worden, de bovenpanden die boven de winkels zitten moeten benut gaan worden. Dan heeft dat consequenties die een ruimtelijke impact hebben en daarnaast ook nog eens bestemmingsplantechnisch. Als je dat niet van tevoren bekijkt, wat nu wordt gedaan is voor een groot deel een plan maken op basis van beeldkwaliteit. Zo zijn we begonnen. Beeldkwaliteitplan, hoe moet het eruitzien. Leuk, maar het moet ook functioneren. Op het moment dat ik achterkanten dichtzet en ik ga de voorkanten gebruiken, krijg ik een ander soort bevoorrading, je krijgt een ander soort consequenties, ander soort looproutes. Op het moment dat ik woningen boven de winkels maak, krijg ik een ander soort gebruik van mijn ruimte, maar ook een andere soort combinaties. En juist die combinaties maken dat je nog eens goed moet kijken wat het meest optimale is.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Nu zegt u iets heel fijns voor D66, want u heeft het over wonen, waar wij ooit om gevraagd hebben. We hebben het gehad over leegstand, het is verdubbeld, dat is dramatisch. We willen allemaal een topcentrum, met een topinrichting, met topgelukkige pandeigenaren en topgelukkige winkeliers. En als ik nu verder meega met u, dan gaan we na de zomer dus een heel mooi herijkt plan zien waar al dat soort slimmigheden in meegenomen zijn? Want ik hoor ze u noemen, en dat is voor mijn partij heel, in elk geval de leegstand, want de heer De Greef had mij wel aangehaald, maar had even vergeten te zeggen dat wij toen wel een zuur punt hadden aan deze tafel, namelijk de leegstand, en die is verdubbeld. En dat lossen we niet op door mooie steentjes in de grond te stoppen. Dus u bent een heel eind op weg in de beantwoording aan mijn partij.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Boon**: Ik denk dat de heer Bloemendaal exact aangeeft waar mijn pijnpunten ook zitten. En die combinatie. Je moet met elkaar kijken naar het totale plaatje en de leegstand is natuurlijk een hele belangrijke en bepaalt ook de sfeer en de toon in het dorp. Dus daar moet je ook naar kijken zonder dat je alleen maar nieuwe stenen in de straten legt. Je moet kijken naar het totaal en dat heeft verband met elkaar.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Ja, ik was eigenlijk in de veronderstelling dat we het hadden over de voorjaarsnota, dus over het geld dat beschikbaar is. Volgens mij is er geen raadsbesluit dat er een ander plan zou moeten komen, en ik hoor de wethouder hier eigenlijk zeggen dat het plan voor het centrum niet goed genoeg is en dat daar aanpassingen op moeten komen. Klopt dat?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Boon**: We hebben het inderdaad over de voorjaarsnota en het feit of er extra gelden beschikbaar moeten worden gesteld om een Centrumplan uit te voeren. En wat we eigenlijk zeggen, en dat is wat u net ook zei, het was natuurlijk heel mooi geweest als we een apart voorstel hadden gehad over het Centrumplan met de keuzes daarin, en dat is precies waar wij op koersen. En dat is dus helemaal in uw straatje en dat sluit dus aan bij de discussie die we net hebben gehad. De voorjaarsnota zou niet impliciet keuzes moeten maken over dit soort belangrijke uitgaven en dit soort belangrijke ontwikkelingen. Dan moet je een duidelijkere nota voor krijgen van wat de voor en tegens zijn en wat uiteindelijk ook de keuzemogelijkheden zijn. En de verleiding is groot om naar aanleiding van een voorjaarsnota of een begroting dit soort dingen te regelen, maar daar zijn ze te belangrijk en te ingewikkeld voor om het op zo een manier te doen en dat is ook ons voorstel. Wij komen met een apart voorstel om dit goed te regelen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel. Dat stelt mij inderdaad gerust, want dat is het belangrijkste punt. En dat is ook het punt dat ik aanhaalde. Je zou willen dat het college vraagt om extra geld, omdat de raad gaat over zijn eigen raadsbesluiten, omdat er geen ander plan aan ten grondslag ligt aan de voorjaarsnota. Dan ben je dus met een voorjaarsnota wel degelijk in huidige plannen, als die een andere prijs krijgen dan we vooraf hadden voorzien, dan geef je die juist mee in de voorjaarsnota en nieuwe plannen, bijvoorbeeld iets wat nog niet bedacht is door de raad, dat neem je niet mee in de voorjaarsnota. Dat is ook wat ik net zei. Eigenlijk kunnen we wel vaststellen dat het college niet de raad hier wil laten besluiten over of we het plan door gaan zetten, maar dat het college besluit. En dat is prima, als dat de wens is. Wij zouden heel graag zien dat we in ieder geval in het najaar, uiterlijk september, een nieuw plan krijgen, en ik hoop dat u dat kunt toezeggen.

De **voorzitter**: De wethouder. Er ontstaat hier buiten de microfoon een discussie, en buiten de microfoons horen geen discussies plaats te vinden, dus misschien nog even goed om precies te duiden wanneer u het plan verwacht.

De heer **Mulder**: Dat is eind september.

De **voorzitter**: Eind september. De wethouder.

Wethouder **Boon**: Ja, zoals iedereen weet, zitten we nu, ondanks dat we het over het Ice Event hebben, op een redelijk warme periode in het jaar. En dat betekent ook dat mensen koffers gaan inpakken en Schiphol vol staat en dat een plan klaar hebben in september, en zeker als die bij de raad moet liggen, dat is ondenkbaar. Maar nogmaals, ik heb al aangegeven dat in overleg met de organisatie moet worden gekeken op welke manier zo snel mogelijk die stappen kunnen worden gemaakt. En dat moet ik eerst gaan doen om dat te kunnen aangeven en ik kan nu niet bepalen dat het september zal zijn. Maar de urgentie is heel groot, dat hebben we aangegeven. En zeker als er extra gelden of andere gelden moeten komen. Dan heb je ook met begrotingen te maken, dus wij moeten kijken wat past en haalbaar is in de tijd en het is ook afhankelijk van de informatie die we misschien nog moeten krijgen en de gesprekken die we moeten hebben met alle belanghebbenden om ook die op een goede manier te betrekken bij het proces dat al zo lang loopt.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Ik zie verder geen interrupties. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Boon**: Volgens mij had ik mijn twee onderwerpen gehad. De Berkhei en het centrum. En de heer Van Sloten had nog misschien de andere onderwerpen met het museum en...

De **voorzitter**: Jazeker, daar ga ik hem de mogelijkheid toe geven. Maar het is natuurlijk wel, want heeft u ook nog adviezen over de voorliggende amendementen en trouwens ook nog een motie?

Wethouder **Boon**: Ja, de amendementen voor de Berkhei, wat ik al zei, zou het mooi zijn om op basis van het evenementenbeleid dat we hebben ook in de begroting daar gelden voor beschikbaar

te stellen en dat zou wel het meest zuiver zijn. We laten het oordeel raad voor de amendementen die zijn ingediend voor de Berkhei.

De **voorzitter**: Alle. En de motie?

Wethouder **Boon**: De motie is in die zin eigenlijk vergelijkbaar. Maar die gaat iets verder. Dat zouden we in diezelfde manier willen adviseren, oordeel raad.

De **voorzitter**: Die ook oordeel raad. Dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de heer Van Sloten. In dit geval voor de portefeuilles vervangend voor collega Klaver.

Wethouder **Van Sloten**: Ja dank voorzitter, dan sta ik hier als eerst als wethouder, meteen als plaatsvervanger van, dus het is nog net niet helemaal echt. Ik ga even een advies geven, of een reactie geven op de twee moties van de heer Paulides. Een over het museum en een over het hospice. Die willen we beide eigenlijk afraden en niet omdat het inderdaad begrotingswijzigingen zijn, die zoals de heer Paulides aangeeft, mogelijk niet in de voorjaarsnota moeten worden meegenomen, maar voor het museum is eigenlijk al budget gereserveerd in het onderzoek naar de huisvesting rond De Paauw. Daarin is opgenomen dat onderzocht wordt, we kijken dan naar drie dingen. We kijken naar het bestuurscentrum De Paauw, we kijken naar gemeentewinkel, waarbij ook wordt gekeken of er een variant mogelijk is om een museum daarbij te combineren. En naar de gemeentewerf. Dus daar zit eigenlijk het onderzoek naar een mogelijk museumlocatie al meegenomen. Dus ik wil eigenlijk vragen aan de heer Paulides of hij het amendement mogelijk aan wil houden, omdat het eigenlijk al voorzien is in de plannen die er zijn. En als dat geen vertrouwen geeft, dan is inderdaad de begroting een betere plek om dit soort zaken in op te nemen. Dus eigenlijk is die, het oordeel van het college, op dit moment een beetje te vroeg, of overbodig, want het wordt dus inderdaad meegenomen in het geheel. Dan het amendement over het hospice. Dat is altijd... Het werk van het hospice is natuurlijk fantastisch. Maar de ophoging die nu wordt voorgesteld is wel dusdanig fors, dat wij eigenlijk zeggen, laten we eerst nu eens in gesprek gaan met het hospice om te kijken wat er nu daadwerkelijk nodig is. Want we leveren inderdaad een bijdrage die grotendeels overeenkomt met de subsidieaanvraag die zij zelf gedaan hebben. En de ophoging zoals die nu wordt voorgesteld wordt ambtelijk niet herkend. Dat is in ieder geval in de gesprekken die er zijn tussen de gemeente en het hospice niet naar boven gekomen als een benodigd bedrag dat nu vereist zou zijn. Dus ook daarvan willen we eigenlijk zeggen, laten we dat even goed onderzoeken eerst, ambtelijk kijken wat er nodig is en wat het toe zou kunnen voegen, wat een bijdrage van de gemeente zou kunnen zijn. Maar daar zien we ook op dit moment geen noodzaak voor om dat nu in de voorjaarsnota te regelen.

De **voorzitter**: Dan even voor de orde, u mag ook meteen reageren. Even trouwens voor de orde, aanhouden kennen wij hier niet, dan is het intrekken van het amendement. Maar we horen graag hoe mijnheer Paulides daarmee om wil gaan.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik ben blij met de toezeggingen. Ik wil het niet intrekken, maar ik wilde eigenlijk beide amendementen aanhouden en even afwachten wat er uit de gesprekken komt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Aanhouden bestaat hier niet.

De heer **Paulides**: Voorstel van de wethouder.

De **voorzitter**: Ja, dat is prima, maar dat is niet volgens het reglement zoals we het kennen. Kijk, en dit is een vergaand appreciatie aan de zijde van het college dat het bij de begroting, als er met dit onderwerp aan de gang wordt gegaan, daar steun en erkenning op is, maar er is maar een mogelijkheid en dat is of indienen of intrekken. Ik kan het niet mooier maken.

De heer **Paulides**: We wachten de uitkomsten van de gesprekken even af. Dan trekken we beide amendementen in.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we aan de tweede termijn aan de zijde van de raad. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, bij de heer Bloemendaal wel, maar dan check ik toch even of dat verder niet is. Dan is er alleen behoefte bij de heer Bloemendaal en geef ik de heer Bloemendaal graag het woord.

De heer **Bloemendaal**: Dan heb ik er bijna spijt van voorzitter. Maar toch niet, want het begrip risico en beslissen onder onzekerheid, wat is nu het concrete effect wat u inschat dat we nadelig

lopen omdat we die termijn van 14 juli a.s., is voor mij uit het hoofd de datum, laten lopen? Want ja, dat zijn dan wel weer kosten die er aan de achterkant bijkomen, maar u heeft verder zoveel goed intent neergelegd, dat zou dan meer het sluitstuk zijn om optie 1 wel een hele goede optie te vinden, waar we overigens niet over stemmen hoor, we debatteren er alleen maar over. Maar dat helpt misschien weer voor na de zomer. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is dan nog een afsluitende vraag aan de wethouder. Wethouder Boon.

Wethouder **Boon**: Ik geloof dat ik de heer Bloemendaal goed begrijp dat hij twijfelt of hij wel ging staan. Misschien dat u alsnog die vraag wilt intrekken, want dat maakt het een stuk makkelijker. Nee, het risico dat we lopen is ook beschreven, dat staat ook in de stukken, maar ik heb de getallen niet in mijn hoofd. Ik heb het niet in mijn hoofd, heel simpel, maar dat is ook wat uiteindelijk niet leidend moet zijn. Het enige wat je zeker weet is dat je die € 1,5 miljoen extra gelden kwijt bent. En opnieuw afwegen maakt dat je ook die andere keuzes kunt maken die veel belangrijker wat ons betreft zijn als het gaat om de kwaliteit en het bedrag wat we extra kwijt zijn door het niet gunnen, niet tijdig gunnen, die heb ik niet paraat.

De **voorzitter**: Levert dat nog een vervolgvraag op voor de heer Bloemendaal? Dat is een langdurige denkpauze. Het antwoord is nee. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over richting de stemmingen. Dan ga ik eerst de twee voorliggende amendementen in stemming brengen, waarbij met uw goedvinden het amendement D, ingediend door de fractie van DLW, een verstrekkender karakter heeft dan het amendement A, ingediend door het CDA en D66. Dus ik wilde het amendement D van DLW als eerste in stemming brengen. Amendementen worden eerst in stemming gebracht, dat wijzigt het voorstel. Daarna gaan we naar het hele voorstel, maar na de amendementen kijk ik u nog even aan of u behoefte heeft aan een stemverklaring. En dan gaan we naar de stemming over de voorjaarsnota en daarna doen we dan nog de motie. Dus dat wordt de volgorde, dus nu in de stemming amendement D, ingediend door de fractie DLW.

**Amendement D over het ter beschikking stellen van € 26.000,00 ten behoeve van het aanleggen van voorzieningen op het Berkheiveld (p. 27) – Voorjaarsnota 2022
Ingediend door DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 5 juli 2022;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 mei 2022;
gelet op artikel 6 van de Financiële verordening Wassenaar 2018;

wijzigt het Raadsbesluit Z/21/064892/302903 als volgt:

4. De bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen, met uitzondering van het voorstel voor aanleg evenementenvoorziening op het Berkheiveld voor een bedrag van € 26.000,00."

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement D? Dat is de fractie van DLW. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! En daarmee is het amendement verworpen. Dan brengen we in stemming amendement A, ingediend door de fracties van het CDA en D66.

**Amendement A Berkheiveld-Ice Event – Voorjaarsnota 2022
Ingediend door CDA en D66**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 5 juli 2022;

gehoord de beraadslagingen en gelezen de Beheersverordening "Centrum" en het Paraplubestemmingsplan "Cultureel Erfgoed Wassenaar – Panden, objecten en archeologie (met dubbelbestemming voor Groen, waarde- Archeologie 3 en Dorpskarakteristiek);

wijzigt het raadsbesluit Voorjaarsnota 2022 ten aanzien van het voorstel voor Aanleg evenementenvoorziening op het Berkheiveld als volgt:

aan beslispoint 1. wordt toegevoegd: met dien verstande dat

a. er geen bedrag van € 26.000,00 ten behoeve van aanleggen van stroomvoorziening op het Berkheiveld (p.27) beschikbaar wordt gesteld in 2022;

b. het college wordt verzocht in de begroting van 2023 (of de najaarsnota 2022) het benodigde bedrag op te nemen ten behoeve van de uitwerking van een plan dat ten doel heeft het Ice Event te organiseren vanaf eind 2023/begin 2024 en daaropvolgende jaren op een passende locatie, zoals het evenemententerrein aan de Mansveltkaade."

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Zeker, dan staak ik de stemming nog even en krijgt u de mogelijkheid om een stemverklaring.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het op zich een heel goed amendement, alleen dit is hetzelfde als het amendement van DLW. Het is een nieuw iets wat in de begroting komt voor het jaar erna. Wij zouden zeggen, doe het bij de begroting, of roep het college op om gewoon actief bij te dragen wat wij in de motie hebben gedaan. Dat is de reden waarom wij niet voor gaan stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik u even de gelegenheid om naar uw zitplaats te gaan en dan heropenen we weer de stemming. Wie is voor het amendement A, ingediend door het CDA en D66? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, D66 en het raadslid Annemarie de Raad. Mevrouw De Raad. En dan gaan we heel even tellen. En wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van DLW, Hart voor Wassenaar, VVD en de raadsleden Gankema en Bellekom. En daarmee is het amendement verworpen. En dit wordt nu een technisch probleem, want hiermee maakt nog steeds het besluit om € 26.000,00 aan een tijdelijke stroomkabel onderdeel uit van de voorjaarsnota. Dat lijkt me dan een praktische oplossing dat die in ieder geval in de najaarsnota wordt gecorrigeerd. Dat lijkt me dan in ieder geval in formele zin oké. Ja, grappig. Wij gaan naar de voorjaarsnota toe die dus voorligt met een viertal beslispunten. Wie heeft er nog behoefte aan een stemverklaring over de voorjaarsnota. Dat is in ieder geval de heer Schokker. Dat is wel een andere woordvoerder, maar goed, het is bijna zomer. Ik laat het toe. De heer Schokker. Ja, iedereen mag ook persoonlijk een stemverklaring, over die boeg kunnen we het ook gooien. Helemaal goed.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ik wilde een korte stemverklaring afgeven dat de CDA-fractie voor de voorjaarsnota zal stemmen, maar wel de nadrukkelijke hoop uitspreekt ten aanzien van het Centrumplan dat dat op de kortst mogelijke termijn en met zorg en grote aandacht voor het bestaande plan naar de raad komt. Onder die voorwaarde zullen we voor de voorjaarsnota stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen behoefte aan stemverklaringen? Dan breng ik de voorjaarsnota en dus de op de voorjaarsnota 2022 betrekking hebbende wijzigingen van de Programmabegroting 2022 en de meerjarenraming voor 2023-2026 vast te stellen en de gevolgen en dan wat specifieke voorstellen genoemd onder 2, 3 en 4. Wie stemt voor de voorjaarsnota 2022? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van DLW en daarmee is de voorjaarsnota aangenomen.

Motie 1 Ice Event Ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 5 juli 2022;

constaterende dat:

- het Ice Event niet kan gaan plaatsvinden op het Berkheiveld;
- er € 26.000,00 gemoeid was met de aanleg van stroom en rioolvoorzieningen;
- het bedrag geschrapt is uit de Voorjaarsnota;

overwegende dat:

- het Ice Event een toevoeging is aan de aantrekkelijkheid van Wassenaar, primair voor de eigen inwoners;
- de manier waarop dit is verlopen geen schoonheidsprijs verdient en dat alle coöperatie gewenst is door de organisatie;
- dat de initiatiefnemers dit doen voor de Wassenaarse samenleving en tot op heden er geen winst op hebben gemaakt;

draagt het college op om:

- actief mee te denken om een oplossing te vinden voor het ontstane probleem;
- het bedrag dat gemoeid was met de aanleg van de voorzieningen op het Berkheiveld beschikbaar te stellen aan de organisatie om op kortst mogelijke termijn tot een Ice Event te komen;
- mocht er geen Ice Event komen dan dit geld beschikbaar te stellen aan andere evenementen zoals Ice Event;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: En dan hebben we nog een motie. Motie passende bij de voorjaarsnota, ingediend door de fractie van de VVD, motie 1. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de VVD. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie verworpen.

11. 7e wijziging Verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de behandeling van de 7e wijziging Verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Kunt u daarmee instemmen of is er nog behoefte aan een inbreng? Dat is het geval. Ik constateer dat alleen de heer Paulides nog een vraag heeft. Dat is prima, dan geef ik het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik had nog een vraag en dat gaat eigenlijk over het amendement dat ingediend is en aangenomen. Ik kan niet met 100% zekerheid opmaken of de passages in het amendement ook echt verwerkt zijn in het stuk. En het ging namelijk over de noodzaak om minimaal zes maanden de voorziening nodig te hebben. Ik dacht 4.1, lid 5d, c. Ik weet zo niet even uit het hoofd wat die passage was, maar ik kan niet terugvinden of dat in die 7e wijziging geschrapt is.

De **voorzitter**: Dan gaan we kijken of de plaatsvervangend portefeuillehouder daar een antwoord op kan formuleren. De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Ja, voorzitter. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik dat antwoord nu niet paraat heb. Mij was verteld dat dit stuk dwars door de raad heen vliegt. Dus ik weet het niet. Dus ik laat het aan de heer Paulides over om daar een conclusie uit te trekken. Ik kan het wel nagaan en dan heeft u waarschijnlijk morgen het antwoord definitief. En als het inderdaad niet goed verwerkt is, dan moeten we dat gaan corrigeren. Zo simpel is het.

De **voorzitter**: Nu zeg ik er wel even als uw voorzitter bij, dat het doel van de 7e wijziging is om juist tot een correcte wijziging te komen. Dus ik ga ervan uit dat dit de goede wijziging is, want anders wordt het wel erg ingewikkeld. De oud-portefeuillehouder zie ik overigens knikken. Het lijkt me correct dat er nog even een schriftelijke reactie komt op deze vraag. Dan kunnen we helemaal met zekerheid daarop ingaan. Ik kijk ook nog even naar ambtelijke bevestiging van het een en ander.

De heer **Paulides**: Mag ik nog even toelichten? Het gaat over artikel 4.1, lid 5, sub d. Dat zou geschrapt moeten worden.

De **voorzitter**: Dan schorsen we misschien. Misschien kunnen we het in een keer oplossen.

Wethouder **Van Sloten**: Als u even wilt schorsen voor een minuutje, dan hebben wij het antwoord gereed. Ik krijg net door dat het klopt, maar om er zeker van te zijn gaan we het even navragen.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering voor een minuut. Als u dan even op uw plek wilt blijven. Prins Frederik heeft met een prachtig plafond ervoor gezorgd dat die minuut op een mooie manier kan worden ingevuld.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en het woord is aan wethouder Van Sloten.

Wethouder **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. En dank ook aan deze ervaren raad dat we gewoon mensen hebben die mij het antwoord kunnen geven en de ambtelijke ondersteuning. Het is verwerkt inderdaad de heer Paulides. Ik kan u toezeggen dat het goed is verwerkt. Dit is inderdaad bij de wijziging op de zesde en daar zit het dan wel in verwerkt. Dus het staat nu niet hierin, omdat het inderdaad al in die eerdere was meegenomen.

De **voorzitter**: Fijn, dan is dat meteen opgelost. Dan gaan we over naar de stemming over de 7e wijziging Verordening Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Sorry? Ja, maar ik had de vergadering weer heropend, dus we gaan gewoon door. Vroeger was er zo een ketting, dan had ik het kunnen weten. Goed, we gaan stemmen. Stemming 7e wijziging Verordening Wet Maatschappelijke

Ondersteuning. Wie is daarvoor? Dat is een unanieme raad, en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. Verordening op de Vertrouwenscommissie Wassenaar 2019

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de verordening op de vertrouwenscommissie Wassenaar 2019. Die is niet in commissieverband behandeld. Die wordt aangepast, zodat die wat meer toekomstproof is en niet meer gebaseerd is op het zoeken naar een nieuwe burgemeester. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, of wilt u daar nog over spreken? Nee? Oké, nee, maar ik zie allemaal handen. Ja, dan breng ik hem in stemming, want het was nog een besprekspunt. Maar dan gaan we nu naar de stemming. Beraadslaging is dus bij dezen niet nodig. En dan gaan we nu over naar de stemming. Kunt u hiermee instemmen, Verordening op de Vertrouwenscommissie Wassenaar 2019? Dat is het geval, dan is er een unanieme raad die daarmee akkoord gaat. Dank u wel.

12a. Motie vreemd aan de orde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. En dan, zoals afgesproken eerst het woord aan de heer Paulides over het S-onderwerp, stikstof.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. De motie, ik ga hem niet helemaal voorlezen, maar het gaat er eigenlijk over dat de stikstofreductiedoelstellingen veel verder gaan dan wat er genoemd wordt in de Wet natuurbescherming. En die stikstofreductie is eenzijdig nu gericht op de landbouw, terwijl een integrale aanpak veel logischer zou zijn, waarbij ook het industrieverkeer en de luchtvaart wordt meegenomen. En de vraag is dan ook om met het bestuur van de provincie Zuid-Holland te werken aan een integrale aanpak, waarbij alle sectoren worden betrokken, te inventariseren wat de gevolgen zouden kunnen zijn van die startnotitie NPLG, zoals u kunt lezen en dan in kaart te brengen of het wenselijk is dat de gemeente voorbereidingen treft. Een en ander dan in samenwerking met de provincie Zuid-Holland. Dat is in grote lijnen de strekking van de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is de motie bij dezen ingediend en maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging. Er is een vraag over de motie? Oké, dat kan. Zeker. Dan geef ik graag mevrouw Van Vliet het woord. En mijnheer Paulides er is nog een vraag aan u, dus als u dan...

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. En dank u wel mijnheer Paulides voor de toelichting. Mijn vraag is of DLW vindt dat de gebiedsindeling van de provincie te grof is, en of ze dan meer maatwerk wensen. En of we dan niet juist onder de loep komen te liggen daarmee. En verder een paar bedenkingen van onze zijde. Ik zag in het NPLG, pagina 46, de samenhang van verschillende programma's uitgelegd, waaronder ook de gebiedsgerichte aanpak. Dus mijn vraag is dan ook of u dat ook heeft gezien, en of dat misschien niet al deels dan eigenlijk aan uw bedenkingen tegemoetkomt. En verder las ik ook dat het NPLG richtinggevend is en dat er ook nog kan worden afgeweken als de gebiedsprocessen, als daaruit blijkt dat een andere verdeling passender is. Dus dat laat nog wel wat ruimte. Wel kan ik melden dat Wassenaar, of Hart voor Wassenaar, het met u eens is dat het belang van een goed contact met onze lokale ondernemers erg belangrijk is.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voor de vraag. Het gaat er juist over dat de doelstellingen eigenlijk te grof zijn en veel te zwaar. Het gaat over 47, 70 en meer dan 95% reductie voor bepaalde gebieden. En wat wij graag zouden willen zien, dat gaat ook veel verder dan de Wet natuurbescherming, is dat de aanpassingen en de integrale aanpak nu al een plek krijgt en niet dat we daarover gaan praten en dan misschien wat gaan doen. Nee, we willen nu aandacht voor dat probleem dat we kunnen kijken naar de integrale aanpak en dat de normen niet strenger moeten zijn dan wat de wetgeving voorschrijft. Ik denk het al moeilijk genoeg is om 47, 70 en 95% reductie te krijgen. Dus ik denk dat we daar realistisch in moeten zijn en dat daar gewoon breder gekeken moet worden, en dat daar ook vanuit Wassenaar gezegd moet worden: wat zijn nu de consequenties van ons. Daar wordt nu geen aandacht aan besteed. Ik denk dat de consequenties voor Wassenaar best wel heel verregaand kunnen zijn. En daar ziet deze motie eigenlijk op toe. Ga nu goed met elkaar praten. Waar zijn de reducties te halen? Is het nu nodig dat we verder gaan dan wat de wetgeving voorschrijft en wat zouden de problemen kunnen zijn als we zover gaan als nu voorgesteld wordt in het plan?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, nog behoefte aan een vervolg? Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Maar wordt het dan niet reeds gewaarborgd in die gebiedsgerichte aanpak en zijn dat dan niet parallelle sporen die nu gevolgd worden, die op een later moment met elkaar samenkomen, waarin wel wordt gewaarborgd dat er ook op een kleiner schaalniveau straks wel gekeken wordt naar wat de consequenties daarvan zijn?

De heer **Paulides**: De gebiedsgerichte aanpak gaat nog steeds uit van 47, 70 en 95%. En dat is meer dan de Wet natuurbescherming. Dus daar zou ik eigenlijk van af willen, waarom roomser dan de paus?

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Mevrouw Hibbert. Mijnheer Paulides, mevrouw Hibbert heeft ook nog een vraag.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. GroenLinks Wassenaar struikelt vanavond al de tweede keer over een procesvraagstuk. In dit geval de instrumentkeuze. De gebiedsgerichte aanpak is nog niet eens begonnen. De provincies beginnen in de startblokken te staan, zodra de provincies gaan beginnen, gaan zij alle relevante belanghebbenden daarbij betrekken, waaronder ons als gemeente. Waarom kiest DLW voor zo een verstrekkend instrument met deze motie en vraagt DLW niet simpelweg aan het college om zo snel mogelijk een plan te maken voor een samenwerking met de provincie en een plan te maken voor onze inbreng in deze gebiedsgerichte aanpak? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat wij met deze motie juist een plan vragen en ook aandacht vragen voor de pijnpunten die hier in zitten. Dus ik denk dat we daar juist aan voldoen. Waar het plan nu onvoldoende op toeziet is de integrale aanpak en daar pleiten wij dus ook voor. Kijk niet alleen naar de landbouw, kijk ook naar verkeer, kijk ook naar luchtvaart. En ik denk dat dat wel enigszins een aanpassing kan zijn in het plan van wat er nu voor gaat komen te liggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Volgens ons vraagt u het college niet om een plan, maar maakt u alvast een plan voor het college. En daar komt precies deze vraag vandaan waarom deze instrumentkeuze. Dank u wel voorzitter.

De heer **Paulides**: U mag het interpreteren zoals u dat ziet.

De **voorzitter**: Zo is het. En dan gaan we nu naar de heer Stekelenburg voor zijn vragen. Oh en hij had ook nog een vraag aan de heer Paulides. En daarna dan uw eigen vragen. Hartstikke goed. Ja mijnheer Paulides, ze maken u nestor en gaan meteen allemaal vragen aan u stellen. Het is toch wat. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank u voorzitter voor het woord. Nog even een vraag, want ik had net ook namens de Wassenaarse VVD-fractie een aantal mondelinge vragen gesteld vanochtend. Die zijn naar het college gegaan en dat kruist elkaar een beetje want een uur later kwam u met uw aangepaste motie. Die hebben we nog even bekeken, maar deels delen wij daarin ook de feedback van mevrouw Hibbert dat het een erg verstrekkend middel is. Ik zou in het kader van de stikstofdiscussie niet over een paardenmiddel willen spreken, want dat is niet gepast, maar zo voelt het wel een beetje voor de VVD-fractie, erg voor de troepen uit lopend. Dus de vraag die wij als VVD-fractie ook over de motie hadden, bent u niet van mening dat het ook van belang is dat de Natura 2000-gebieden die aan ons dorp grenzen beschermd en bewaard moeten worden? Dat is een vraag die wij hebben. En bent u ook niet van mening dat de politieke discussie over het behalen van deze stikstofdoelen in eerste aanleg behoort thuis in het kabinet en de Tweede Kamer in dit stadium? En ook in aansluiting op mevrouw Hibbert, de provincie is nog niet gestart met het programma. Het is van 10 juni, het programma dat gepresenteerd is. Dus het is eigenlijk nog heel erg vers. Bent u niet van mening dat het niet helemaal tijdig is in ieder geval deze motie?

De **voorzitter**: De heer Paulides, u heeft het woord.

De heer **Paulides**: Nee, dat ben ik niet met u eens, omdat er een startnotitie ligt en ik denk dat dat het moment is, ook voor de gemeente Wassenaar, om te reageren of we daar op een verstandige manier over kunnen praten. Natura 2000 moet natuurlijk beschermd worden. Maar als we daar met verkeer en vliegtuigen niet naar kijken, en we kijken alleen naar de landbouw, ik denk

dat die landbouw niet de allergrootste invloed heeft. Dan gaat het natuurlijk een heel raar traject worden. En wat de gevolgen daarvan zijn voor Wassenaar, dat kan ik niet overzien. Vandaar de vraag, ga met iedereen praten, ga ook kijken wat de gevolgen zijn voor Wassenaar. Reageer op die startnotitie. Geef mee wat onze zorgen en ideeën zijn om tot de reductiedoelstellingen te komen en de vraag die natuurlijk ook blijft. Waarom staat er in de startnotitie een doelstelling die uitgaat boven de Wet natuurbescherming?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank de heer Paulides en dank voorzitter zeg ik via u aan de heer Paulides. Het lijkt mij goed voorzitter als u mij toestaat ook dat ik overga tot mijn eigen vragen.

De **voorzitter**: Daar ga ik u nu de mogelijkheid toe geven en dan dank ik de heer Paulides voor de antwoorden die zijn gegeven en dan kunt u uw vragen stellen. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u wel. Wij hebben natuurlijk als Wassenaarse VVD ook de discussie gevolgd rondom de stikstof en wij zijn eigenlijk tot drie mondelinge vragen gekomen die we aan het college willen stellen, omdat we het eigenlijk in dit stadium een gepaster middel vinden om toch hier aandacht voor te vragen. De eerste vraag die wij aan het college zouden willen stellen is dat wij graag zouden willen vernemen welke planning jullie voor je zien om te werken aan de gebiedsgerichte aanpak van stikstof. En of jullie reeds voornemens zijn om een inventarisatie te doen met de stakeholders, zoals lokale ondernemers, agrariërs en natuurbescherming. Dat is eigenlijk vraag 1. Verder horen wij ook graag van het college hoe het zich wil gaan verhouden tot de provincie Zuid-Holland. Daar zijn we ook benieuw naar, welke opstelling u wilt gaan kiezen daarin. En ook of er al gesprekken in dit kader plaatsvinden. Dat is een tweede vraag die wij in dit kader hebben. En tot slot, kom ik tot mijn laatste vraag, hoe denkt het college ook de lobby van de Wassenaarse belangen adequaat en effectief vorm te geven, rekening houdend met de wens om dit voor Wassenaar zo optimaal mogelijk in te passen? Tot zover onze mondelinge vragen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan is nu het woord ter beantwoording, en dan mag u eindelijk op uw eigen portefeuille acteren vanavond, aan de wethouder natuur.

Wethouder **Van Sloten**: Wethouder natuur, en stikstof en agrarische zaken, dus we hebben het allemaal compleet. Nee, ik ben echt blij dat er wat meer lange mensen die ook moeite hebben met de microfoon daar op het iets lagere spreekgestoelte. Deze is beter kan ik uit ervaring melden.

De **voorzitter**: Op dit onderwerp wel gevaarlijk, want van stikstof schijn je te groeien, maar...

Wethouder **Van Sloten**: Dat is voor ons niet meer nodig denk ik. Even heel concreet ingaan, ik heb echt twee pagina's tekst gekregen vanuit de ambtelijke ondersteuning op dit gebied. Ik ga het niet allemaal voorlezen. De belangrijkste reactie is eigenlijk, we zijn in gesprek met de provincie. De provincie heeft ons daar ook toe uitgenodigd en wij zijn daar ook zelf op ingesprongen. Dus we nemen deel aan de bestuurlijke tafel over de gebiedsgerichte aanpak voor stikstof in het duingebied en daar zitten ook naast de provincie, dus de gemeentes, de waterschappen, beheer- en natuurorganisaties, landbouworganisaties en brancheorganisaties vanuit bouw, industrie en bedrijfsleven. Dus werkelijk bijna iedereen zit aan tafel om te werken aan een pakket van maatregelen om die natuur te herstellen, want dat is denk ik inderdaad wel van belang waarom we dit doen. En het stikstofprobleem zoveel mogelijk bij de plaatselijke bron aan te pakken. Daarnaast werken we samen met de provincie aan het Nationaal Programma Landelijk Gebied, die komen tot beheerplannen van de Natura 2000-gebieden en die moet voor 1 juli 2023 af zijn en dat is een ambitieuze planning, maar we gaan ons best doen om dat te doen. Dan kort ingaan op hoe we die lobby gaan vormgeven. We moeten inderdaad, voordat we die lobby adequaat in kunnen zetten, weten wat onze plaatselijke bronnen zijn, zodat we kunnen inzetten op het gebied. Dus daar zijn we nu mee bezig, om dat samen met de provincie goed in kaart te brengen. Wel worden we al meegenomen met de lobby vanuit de provincie naar de rijksoverheid, want die voert ook een lobby. En die lobby is inderdaad erop gericht om zich hard te maken voor de vermindering van de stikstofuitstoot in het buitenland. Wij hebben in het kustgebied vooral ook te maken met stikstofdepositie vanuit zee en vanuit het buitenland. Dus de aandacht is er ook om daar naar te kijken en niet alles hier lokaal op te gaan lossen, of in ieder geval dat mee te nemen in het geheel. Als dat de adequate beantwoording is van de vragen, dat kijk ik even. Ja? Voldoende dan. Even een reactie op de motie zoals die is ingediend. Ja, de motie roept op om samen met het bestuur van Zuid-Holland te werken aan een integrale aanpak. Daar zijn we dus al mee bezig. Dus op dat punt is de motie misschien niet ontzettend nodig. En op het tweede punt van de motie, is het mijn advies, die staat er nu vrij negatief in mijn ogen en ik ben toch wat optimistischer van aard, dus

mogelijk is het om te kijken of we die om kunnen passen, want volgens mij moeten we gewoon gezamenlijk zoeken, niet naar waar de problemen zitten en wat de consequenties kunnen zijn, maar moeten we kijken naar wat duurzame en passende oplossingen zijn voor dit gebied. En als je hem zo insteeft, dan kijk je naar de toekomst gericht, in plaats vanuit het negatieve. Ik denk dat dat een mooie zou zijn om de motie beter te maken. En dan het in kaart brengen van of het wenselijk is dat de provincie of de gemeente voorbereidingen treft, of althans, te anticiperen erop. In die gesprekken zijn we daarmee bezig. Dus wat dat betreft is het ondersteuning van beleid zou ik haast kunnen zeggen, de motie. Als dat tweede punt wat positiever kan worden verwoord, dan worden we daar nog wat gelukkiger van. Dat geeft wat meer steun om inderdaad te kijken naar oplossingen die passend en duurzaam zijn voor ons gebied. Maar voor de rest kunnen we de motie ook oordeel raad geven omdat er geen zaken in zijn die we niet doen. Dus het is inderdaad aan de heer Paulides om hem definitief in te dienen volgens mij. Ik weet niet of dat al definitief gebeurd is.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie was natuurlijk al reeds ingediend. U doet nu een suggestie en we gaan dan even heel precies kijken, want...

De heer **Paulides**: Op ieder moment mag je hem indienen.

De **voorzitter**: Nee zeker, u had een motie ingediend, en de vraag die u krijgt...

De heer **Paulides**: Ik ben graag bereid...

De **voorzitter**: We praten nu door elkaar heen, dat lijkt me niet handig. Ik geef u graag het woord om te kijken wat u met de motie wilt doen.

De heer **Paulides**: Ik ben graag bereid om die tweede alinea wat positiever te verwoorden, maar dan zou ik toch even moeten schorsen, als u mij die ruimte geeft.

De **voorzitter**: Ja, ik geef u die ruimte. Ik kan het ook wat praktischer oplossen, wilt u daar zelf even over nadenken hoe u dat gaat formuleren, of wilde u het in overleg doen met de wethouder?

De heer **Paulides**: Dan zou ik dat even in overleg met de wethouder willen doen.

De **voorzitter**: Zeker, dan gaan we dat nu doen. Alleen, ik kijk ook even naar de klok en het is misschien heel handig. Zouden wij, als u tweeën nu overlegt, dan gaan wij alvast met de vragenronde beginnen met de vragen van de heer Bloemendaal. Is dat een idee? Oké. Dan gaat u overleggen, dan komen we daar zo meteen op terug.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: En dan gaan we nu naar de vragenronde en kom ik bij de heer Bloemendaal. Ten eerste over Duindigt.

De heer **Bloemendaal**: Wat een eer voorzitter dat u mij als een soort vermaak de kans geeft om ieder bezig te houden, maar ik doe dat met plezier.

De **voorzitter**: Dat weet ik gelukkig mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u zeer voor dit openlijke compliment. Ja, mijn fractie heeft twee vragen naar aanleiding van de ingekomen stukken die op de lijst stonden van vandaag. Het betreft stuk nummer 4692 en 4691. Ik begin met 92 op het eind. Dat gaat over de zorgen over de ontwikkeling bij draf- en renbaan Duindigt. Er is een brief binnengekomen, die heeft u dus kunnen vinden onder dat stuknummer. Getuige de brief aan de raad en het college die is binnengekomen, maken de jockeys en ruiters op de renbaan zich veel zorgen en wordt er gevreesd dat de hippische bestemming met permanente stalling van paarden zal moeten wijken voor woningbouw, de bouw van shortstaywoningen en een hotel op Duindigt. Daarnaast hebben we in De Wassenaarse Krant van 1 juli kunnen lezen de reactie van de fractievoorzitter van GroenLinks in deze vergadering, tot onze verrassing, dat het nieuwe college met een gebiedsvisie voor Duindigt en omgeving komt. Dat zou goed nieuws zijn, echter, hierover zijn voor zover wij weten geen eerdere afspraken gemaakt. Vraag aan het college ten aanzien van de brief die binnengekomen is, de fractie van D66 hoort graag van het college een eerste reactie op de zorg zoals genoemd in de brief en wat is de stand van zaken nu? Dan ten aanzien van de reactie in de krant van de fractievoorzitter van GroenLinks, dan kunt u zich afvragen als collegelid, dat moet u aan haar vragen, nee wij vragen het toch aan u. Klopt het bericht zoals verwoord, en wat betekent dit voor het proces van de totstandkoming van

de ontwikkeling van de renbaan voor de initiatiefnemer? D66 neemt aan dat de gemeente eerst een gebiedsvisie zal maken en vaststellen en dat er op basis daarvan een conceptbestemmingsplan wordt opgesteld. Een open deur van formaat, maar ik vraag het toch maar. Dan nummer 91, ontwerpbestemmingsplan Laan van Pluymestein 11 en Kerkehout 64. In de gevoegde RIB bij dat stuk wordt aangegeven dat de periode van terinzagelegging zal zijn nu, in de zomer, 7 juli tot 31 augustus en melding is gemaakt van aanvullende bekendmaking in De Wassenaarse Krant. Bij de behandeling heeft het college naar aanleiding van de vraag een toezegging gedaan om daarnaast ook een brief aan de direct omwonenden te sturen met dezelfde inhoud. Grappig is trouwens dat dat een toezegging was aan het adres van de heer Boon. Dat heb ik uitgezocht voor hem. Goed, vragen, is dat uitgevoerd? In het ontkennende geval, waarom niet? En gaat het college dat dan alsnog doen? Volgens mij was dit grappig genoeg voorzitter.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Boon.

Wethouder **Boon**: Ja, zal ik met de laatste vraag beginnen over de bekendmaking. Wie ben ik om mijn eigen toezegging, die ik gekregen heb niet uit te voeren? Vorige week donderdag zijn bij de direct omwonenden, een aantal adressen, de brieven bezorgd. Daarnaast komt ook aanvullend in De Wassenaarse Krant nog een extra publicatie gelijk met die in het Gemeenteblad wat normaal gesproken is, een digitale bekendmaking. Dus er wordt extra bekendgemaakt en een deel is dus al gebeurd. Dus dat deel is goed afgewerkt. Het andere deel is, de raad heeft een besluit genomen om de renbaan Duindigt binnen een aantal kaders te kunnen laten ontwikkelen. Dat is het uitgangspunt zoals het op dit moment is. Maar desalniettemin vinden wij de gebieden aan de noord- en zuidkant enorm belangrijk en dat is ook dat nog eens extra aangegeven is dat zeker voor Duindigt, maar ook de Groene Zone, er goede gebiedsvisies moeten zijn, zodat je ook het kader hebt om plannen te kunnen beoordelen. Dat betekent dat wij aan de slag moeten om die gebiedsvisies op te stellen, maar gelijktijdig ook in gesprek moeten met de ontwikkelende partijen bij Duindigt om te kijken op welke manier we elkaar niet gaan passeren en gaan inhalen. En dat is echt nodig om ook de zorg weg te kunnen nemen bij de omwonenden, maar ook bij de gebruikers van het huidige terrein. Dus ja, als u zegt, ik voel hem bijna aankomen, wanneer is de gebiedsvisie klaar? Ik denk na het Centrumplan, maar hij is ook enorm urgent. Nee, maar serieus, het is een heel belangrijk gebied waar we op korte termijn wel stappen moeten maken om te voorkomen dat we inderdaad gepasseerd worden. En de ontwikkelingen, de partij, misschien binnen de kaders, ik kan me er niks bij voorstellen, maar binnen de kaders met een plan zou komen. Dus dat is ook de reden dat we nu aan de slag gaan, zodat we voor zijn. En dat gaat vanzelfsprekend en dat geldt eigenlijk ook voor alle visies die we opstellen met een belangrijke invulling die ook door de raad moet worden gedaan, en ook in overleg met de commissie tot stand zal komen om daar ook juist die snelheid door te kunnen krijgen en we elkaar niet verrassen bij een einddocument, dus ik hoop dat u daar allemaal in mee wil denken en wil bijdragen aan de invulling daarvan.

De **voorzitter**: Ik hoor een dank u zeer. Levert dit nog verdere vervolgvragen op vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan dank ik u.

12a. Motie vreemd aan de orde - vervolg

De **voorzitter**: En dan gaan we nu terug naar de motie vreemd aan de orde van de dag. En ik geef graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, dank ook aan de wethouder voor de aanpassingen. We hebben hem als volgt aangepast. In de tweede dot, onder 'draagt het college op', komt na dorp een punt. Dan vervalt de volgende zin en die wordt vervangen door: 'waarbij wij inzetten op duurzame en passende oplossingen voor agrariërs en andere ondernemers in ons dorp'. En dat is hem. Zo zou ik hem willen indienen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan kan die het oordeel krijgen oordeel raad?

Wethouder **Van Sloten**: Jazeker voorzitter. Dank aan de heer Paulides voor het meedenken. Ik vind het wel een leuke vorm. Ik hoop dat we dit volhouden als raad en college. Dan wordt die inderdaad oordeel raad. Het is ondersteunend beleid, dus oordeel raad.

De **voorzitter**: Daar is nog een vraag over. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank u voorzitter. Ik hoop dat de microfoon het nu wat beter doet. Ik moet alleen wat hoger gaan staan misschien zo. Ja, dan gaat het ook beter. Hij gaf af en toe een beetje ruis. Maar ik dacht misschien is dat spreekgestoelte vooral voor het college bedoeld en niet

voor nieuwbakken raadsleden. Misschien verkeerd geïnterpreteerd, dat vraag ik aan de voorzitter bij dezen nog eventjes.

De **voorzitter**: Dat heeft u juist, behalve dat nieuwbakken niet. Deze twee spreekposten zijn voor de raadsleden.

De heer **Stekelenburg**: Kijk, heb ik weer wat geleerd op mijn eerste avond. Dank voorzitter voor het woord. De VVD-fractie heeft de motie bekeken maar we hebben nu ook met de... De motie is zojuist natuurlijk wat geamendeerd. En ons probleem zit hem niet alleen in de opdracht aan het college, het zit hem ook in de constatering, het is de vierde constatering die in de motie staat van DLW. En dat is ook een vraag die ik aan de heer Paulides van DLW zou willen stellen, want er wordt gesteld dat verkeer en luchtvaart onder andere hun bijdrage niet zouden leveren. Dat is wel degelijk zo. Dit gaat alleen via andere routes dan via het Nationaal Programma Landelijk Gebied. Voorbeelden zijn honderd kilometer per uur op de snelweg, bouw- en wegenprojecten. En Luchthavenbesluiten moeten ook motiveren hoe de stikstofuitstoot daalt, anders kunnen deze besluiten worden aangevochten bij de rechter. Het NPLG waar de motie op toeziet is toegespitst op agrariërs en natuur. Dus niet zo gek eigenlijk dat andere sectoren daar ook niet nog eens in betrokken worden. Dat zou ook onevenredig zijn is onze mening daarin. Bovendien is het feitelijk aandeel van de landbouw ook veel hoger in de totale stikstofopgave en dit plan dient dus ook specifiek om dat aandeel te reduceren. Tot zover mijn vraag.

De **voorzitter**: Dit was alsnog een vraag, want we zaten inmiddels al in de reactie van het college, maar dit was toch nog een vraag op de indiener van de motie. Dan is dat helder. Dan dank ik de wethouder en dan kijk ik... Nee, dat komt allemaal goed. Dan kijk ik nog even naar de indiener.

De heer **Paulides**: Ik begrijp dat de VVD het landelijke beleid probeert te verdedigen. Maar in de vierde dot staat: waarbij alle sectoren, waaronder. Het is dus niet een limitatieve opsomming, industrie en verkeer, luchtvaart, dat is een heel ander probleem. We weten allemaal dat de stikstofuitstoot alleen maar meegerekend wordt tot, ik dacht 900 meter. Dat betekent alleen in de start en de landing. En als je gaat kijken in Wassenaar moeten ze hoger zitten dan die 900 meter, maar als je kijkt op de luchtvaartinformatie die er is, je kan precies zien welk vliegtuig op welk moment hoe laag over komt, dan zitten zij toch op een hoogte af en toe dat het bijdraagt aan de stikstofdispositie en dat is een van de dingen waarom het genoemd wordt. Als de luchtvaartroute niet over ons Natura 2000 zal gaan, maar iets verlegd zou worden, denk ik dat we al een stukje van de stikstofdispositie af zouden kunnen zijn.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. Het zit hem bij ons ook in het woord eenzijdig gericht. Dat impliceert toch dat u... Dat is toch een soort waardeoordeel dat daaraan wordt toegekend in de motie. En dat is eigenlijk de reden waarom wij als VVD-fractie gezegd hebben dat we van mening zijn dat deze fractie... Het plan is ook bedoeld specifiek voor de landbouw, heb ik net al gezegd, het NPLG. Vandaar ook de vraag aan u. Wij blijven dus wel bij de vraag waarom u heeft opgeschreven: eenzijdig gericht. Want dat impliceert wat ons betreft ook. U kunt zeggen waaronder, maar...

De **voorzitter**: Maar dan gaan we dat nog een keer aangeven, proberen bij de heer Paulides en dan is de tekst zoals die is.

De heer **Paulides**: Ik zie eerlijk gezegd het verschil niet tussen eenzijdig gericht en gericht. Maar als u valt over het woordje eenzijdig, wil ik dat wel weghalen, maar volgens mij heeft het dan dezelfde strekking. Dus bij dezen wordt het woordje eenzijdig eruit gehaald op uw verzoek.

De **voorzitter**: Dat is het geval, dan wordt het woordje eenzijdig, kijk eens... Ja er is nog voldoende over hoor. Dan halen we het woord eenzijdig gericht eruit. En dames en heren, dan gaan we richting de stemming van een inmiddels twee keer geamendeerde motie. En dat is geenszins een diskwalificatie, maar een compliment voor de manier van hoe hier met elkaar wordt samengewerkt. En dat betekent dat bij de constatering onder de vierde dot deze stikstofreductiedoelstellingen gericht zijn op de landbouw terwijl, en dan loopt die zo verder. En draagt het college op, onder de tweede dot de wijziging punt na dorp en dan vervolgens een nieuwe zin begint: 'waarbij wij inzetten op duurzame en passende oplossingen voor agrariërs en andere ondernemers in ons dorp'.

Motie 2 Stikstofaanpak startnotitie NPLG Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 5 juli 2022;

constaterende dat:

- het kabinet op 10 juni 2022 de startnotitie Nationaal Programma Landelijk Gebied (hierna te noemen: NPLG) heeft gepubliceerd;
- hierin voor de gemeente Wassenaar richtinggevende stikstofreductiedoelstellingen zijn opgenomen van 47, 70 en meer dan 95% voor bepaalde gebieden;
- deze doelstellingen verder gaan dan die genoemd in de Wet natuurbescherming en daarmee een wettelijke grondslag ontberen;
- deze stikstofreductiedoelstellingen gericht zijn op de landbouw, terwijl een integrale aanpak is vereist waarbij alle sectoren worden betrokken, waaronder industrie, verkeer en luchtvaart;
- de gemeente Wassenaar deelneemt in een gebiedsproces dat onderdeel uitmaakt van de Gebiedsgerichte Aanpak Natura 2000/stikstof;

overwegende dat:

- de gepresenteerde startnotitie NPLG de Gebiedsgerichte Aanpak doorkruist;
- de richtinggevende doelstellingen nadelige gevolgen kunnen hebben voor het toekomstperspectief van de agrarische sector in de gemeente;
- agrariërs essentieel zijn voor een goed agrarisch natuurbeheer in onze gemeente;

draagt het college op om:

- samen met het bestuur van de provincie Zuid-Holland te werken aan een integrale aanpak komt waarbij alle sectoren worden betrokken;
- te inventariseren met lokale agrariërs en andere ondernemers wat de sociaaleconomische gevolgen van de startnotitie NPLG zijn voor het toekomstperspectief van de agrarische sector in de gemeente en wat de stikstofreductiedoelstellingen zouden kunnen betekenen voor ons dorp. Waarbij wij inzetten op duurzame en passende oplossingen voor agrariërs en andere ondernemers in ons dorp;
- in kaart te brengen of het wenselijk is dat de gemeente voorbereidingen treft, zodat adequaat geanticipeerd kan worden op hetgeen er vanuit de provincie Zuid-Holland op ons dorp afkomt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dat is de motie nu aan de orde is en ik stel de vraag, wie is voor deze motie? U wilt een stemverklaring doen. Dat kan. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan een stemverklaring voor de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u. Wij zullen tegen deze motie stemmen omdat die te hoog over is en ons te ver buiten ons eigen strijdperk brengt waar we zelf nog de weg moeten zoeken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het was 900 meter geloof ik. Even kijken. We gaan over naar de... Ah, stemverklaring VVD. Wilt u ook nog een stemverklaring doen? Ja. In het vervolg mag u zich rustig opstellen hoor, dan gaat het allemaal. We hebben die twee spreekgestoeltes, die mogen gewoon gevuld zijn. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. De VVD-fractie, we waren al tegen de motie, omdat we hem te ver vonden gaan. Ik heb geprobeerd vanavond om toch nog ook misschien de heer Paulides op andere gedachten te brengen, maar ook tot elkaar te komen. Dat is niet gelukt, dus we blijven van mening dat de motie eigenlijk toch een te zwaar middel is en vooral in dit stadium, dus niet tijdig en een te zwaar middel.

De **voorzitter**: Dus u stemt niet voor. Oké.

De heer **Stekelenburg**: Dat klopt voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de stemming. En dan breng ik de motie in gewijzigde vorm in stemming. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, en daarmee is de motie verworpen. Dank u wel.

13. Vragenronde - vervolg

De **voorzitter**: En dan zijn we bij het punt vragenronde waar we al zoetjes aan waren begonnen, maar er staat nog een vraag open, namelijk een vraag van de heer Paulides over de Welstandsnota.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik had een aantal vragen. Ik zal dat inkorten en een aantal vragen zal ik schriftelijk indienen. Maar ik heb geconstateerd dat het handboek welstand band 1 en 2 wel door de raad is gegaan maar nooit is gepubliceerd. En de vragen zijn dan, indien er geen sprake is geweest van publicatie, wat zijn de gevolgen voor het welstandsvrije gebied dat toegevoegd is aan deze nota's? Welke stukken heeft de Welstandscommissie WCE gehanteerd als basis voor haar adviezen? En wat is het gevolg van een vergunning die is afgewezen op basis van mogelijk niet-rechtsgeldige stukken? Dat waren eigenlijk even de vragen die ik op dit moment heb. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan wethouder Boon.

Wethouder **Boon**: Ja, het zijn hele goede vragen. Goed opgemerkt. Ik heb zelf ook wel eens gezocht naar de Welstandsnota in het kader van wat andere plannen en dan kom je inderdaad tegen, het eerste wat ik zoek zijn de besluiten die genomen zijn. In het verleden was dat anders dan nu. In 2021 is daarin de wet ook veranderd en moeten beleidsregels ook op de goede manier gepubliceerd worden. Een aantal van de voorgaande documenten, de Welstandsnota van 2004 en er is nog een aanvulling geweest in 2012. Dus er zijn verschillende besluiten genomen, die niet op de juiste manier zijn gepubliceerd. Daarover ontvangt u op hele korte termijn een informatiebrief. En we zijn bezig om dat te restaureren en om dat op een snelle manier ook te herstellen, zodat de besluiten die genomen worden ook voldoen. De besluiten die genomen zijn is een iets ander verhaal. Dat vergt wat meer toelichting ook, en dat is ook vooral een juridische uitzoekerij, maar in essentie komt het erop neer dat de besluiten die genomen zijn ook op basis van de toen vastgestelde rapporten en nota's konden worden afgegeven, maar in de huidige situatie is dat dus anders. En met terugwerkende kracht, dat wordt ook meegenomen bij de beantwoordingen die ook schriftelijk nog zullen plaatsvinden. En een deel komt dan vanzelf naar u toe in de raad op het moment dat dat aangepast wordt. Dat zal kort na de zomer zijn.

De **voorzitter**: Kort na de zomer komt het voorstel naar u toe. Dat waren de vragen in de vragenronde. En daarmee is de vragenronde afgelopen.

14. Sluiting

De **voorzitter**: En komen we bij de sluiting van deze vergadering. Maar voordat we de vergadering sluiten wil ik u natuurlijk allereerst een hele goede zomer en zomerreces wensen. Afgelopen zaterdag hebben we natuurlijk met een fietstocht als toch een soortement afsluiting van de inwerkperiode en daarna de barbecue bij de Oostdorperhoeve denk ik met elkaar een mooie start van een bijzondere periode als afsluiting van een bijzondere periode gehad met elkaar en het is een bijzondere periode geweest, want een jaar waarin de verkiezingen zijn, dat is altijd een intensieve periode. En de verkiezingen in maart hebben heel veel voorbereidingen voor alle partijen en kandidaten opgeleverd waarbij het mooi is om te constateren dat we ordelijk verlopen verkiezingen hebben gehad en na die verkiezingen een nieuwe raad konden installeren. Vandaag hebben we de laatste drie nieuwe raadsleden hier geïnstalleerd en kunnen we ook de zomer in met een voltallige raad die in de komende jaren aan de gang kan. En dat geldt bijna ook voor het hele blok aan commissieleden en kunnen we de zomer in met een college dat is gestart en dat zijn toch mooie voorwaarden om dat te kunnen doen en die horen ook na de verkiezingen plaats te vinden. En sterker nog, er is volop geïnvesteerd in een investeringsprogramma. Geïnvesteerd in met elkaar op zoek te gaan naar de informatie, maar ook de manier van hoe we met elkaar werken en ik moet constateren dat ik vanavond een aantal pogingen zag om dat ook op een goede manier te doen en te spelen met de instrumenten die er zijn. En wat bent u gezegend als raad, want wat heeft u een instrumenten. Het is altijd goed om het goede instrument in te zetten, daarin de keuzes te maken, daarin nog te oefenen, maar ik zie daarin dat u zeker bent om uiteindelijk het doel te bereiken, namelijk hier te zorgen voor de goede discussie en de besluiten. En dat is soms spannend, want dat hebben we vanavond ook geconstateerd, dat een deel van een aantal mensen die komen inspreken, die duidelijk hun mening geven en daarna heb je dan een oordeel te vellen over een besluit en dan voel je opeens dat besluit te nemen als hoogste orgaan van deze gemeente ook een grote verantwoordelijkheid met zich meebrengt en dat besluiten consequenties hebben. En dan vind ik het mooi om te constateren dat u allen daarin vanavond uw stellingname naar voren heeft gebracht. Maar zoals altijd een dossier is niet klaar op een avond, dat is een permanent gesprek. Ik hoop dat dat ook een gesprek verder met de samenleving oplevert. Het college heeft huiswerk gekregen richting de zomer en over de zomer om daarmee verder te gaan en zo werken we met

elkaar aan een zelfbewust en ordelijk Wassenaar. Ik wens u een hele goede recesperiode. Rust in deze periode ook wat uit. We hebben als college wel afspraken gemaakt over hoe we omgaan met schriftelijke vragen, maar het hoeft niet. Het kan ook na het reces. Dus belangrijk om ook even de rust te pakken met familie, geliefden, waar dan ook naartoe te gaan, waar u graag naartoe zou willen gaan. Blijf daar ook vooral bij gezond, want helaas, corona reist soms helaas nog met ons mee, maar hopelijk blijft u dat allemaal verder bespaard en dan wens ik u een hele fijne zomerperiode. Ik wil iedereen danken van de organisatie, de bodes en de griffie die dit halfjaar natuurlijk ook met ons ervoor gezorgd hebben dat wij weer uitstekend ons werk hebben kunnen doen. En het leuke is, er is iets in het verschiet en dat is 25 augustus, namelijk een nadere kennismaking met onze ambtelijke organisatie. Dus dat lijkt mij een hele goede terugkommogelijkheid, dus maak daar vooral ook gebruik van. Schrijf het alvast op in de agenda, er ging nog een mailtje vandaag over rond. Geef u op, want al deze mensen die keihard werken aan de voorstellen, maar ook aan de dienstverlening aan onze inwoners elke dag zijn meer dan de moeite waard om daar nader mee kennis te maken. Ik wens u een hele fijne zomer. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 20 september 2022,

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange