

Geachte raadsleden,

Na overleg met andere collegeleden en na contact met de indiener stuur ik u bij dezen de reactie van het college op de tweede versie van de motie biomassa, ingediend door de Ouderenpartij Diemen.

Vooropgesteld: het college begrijpt de zorgen die in de raad en de samenleving leven over biomassa in het algemeen, en zeker over de –eventuele- vestiging van een biomassa centrale in onze gemeente volledig.

Bevoegdheden

Het bevoegd gezag bij de beoordeling van de vergunning die is aangevraagd door NUON is de Provincie Noord Holland, zij wegen de milieuaspecten en andere voor de vergunning relevante factoren af. Echter, de realisatie van een biomassacentrale is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Om dat toch te kunnen vergunnen moeten Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad verkrijgen. Zonder deze verklaring moet de omgevingsvergunning worden geweigerd. Het toetsingskader voor het al dan niet afgeven van deze verklaring zijn criteria van 'goede ruimtelijke ordening'.

Hoewel de wetgever dat begrip niet verder omschrijft, is de reikwijdte ervan geduid door een groot aantal precedënten, waaronder gerechtelijke uitspraken met betrekking tot biomassacentrales waar de bestuursrechter, op grond van het feit dat uit de beraadslaging van de raad bleek dat zij de verklaring van geen bedenkingen niet had afgewezen op grond van het criterium 'goede ruimtelijke ordening', maar op grond van bezwaren die daarbuiten vielen, over is gegaan tot vernietiging van het besluit.

Wat doet het college nu?

De gemeente is daarom vanaf het moment dat ons via de Omgevingsdienst het verzoek heeft bereikt om over te gaan tot voorbereiding van de besluitvorming over een VVGB in de raad, bezig met het inwinnen van informatie en advies over:

- wat de raad bestuursrechtelijk allemaal wel en niet mag afwegen binnen een VVGB;
- welke zorgen er zijn over biomassa als energiebron en of en zo ja op welke wijze de raad of het college daar invloed op kunnen uitoefenen, als dat niet binnen de afweging over het VVGB blijkt te kunnen;
- welke zorgen er zijn over de vestiging van een biomassacentrale in Diemen, en of en zo ja op welke wijze de raad of het college daar invloed op kunnen uitoefenen, als dat niet binnen de afweging over het VVGB blijkt te kunnen;

Daarnaast was het college al van zins op korte termijn met Nuon te spreken over warmtekansen in Diemen. Dit zat, mede in het kader van de taken die het Rijk ons heeft toebedeeld ten aanzien van energietransitie al in de planning toen alleen nog sprake was van de huidige aardgascentrale. Om de raad eerder te kunnen voorzien van enig beeld van warmtekansen en risico's in relatie tot welke centrale dan ook heeft het college besloten het gesprek daarover eerder aan te gaan. Het eerste gesprek met NUON staat gepland op 14 november. Het college zal, noch ten

aanzien van het VVGB, noch ten aanzien van enig ander punt afspraken maken met NUON. De inhoud van de gesprekken zal uiteraard eerst worden gedeeld met de raad.

Voor zover een der bovenstaand genoemde aspecten niet binnen de bevoegdheid van het VVGB vallen, geldt dat de raad die zaken bestuursrechtelijk dus ook niet voorwaardelijk mag maken aan het wel of niet verlenen van een VVGB. Echter, het college probeert de raad te voorzien van informatie en mogelijke maatregelen of manieren om te reageren op alle verschillende aspecten door deze in ieder geval gelijktijdig NAAST het VVGB in de raad te leggen.

Over de motie zelf:

Gezien bovenstaande blijft het college sowieso van mening dat het onverstandig is om welke motie dan ook in te dienen, laat staan aan te nemen, waarin de raad nu al enerzijds of anderzijds een uitspraak doet. Natuurlijk kan het college een motie naast zich neerleggen en natuurlijk kan de raad bij de behandeling van het VVGB onderscheid maken tussen haar afweging over een motie en een afweging over de VVGB. Echter, de motie kan tijdens en na het proces worden uitgelegd als vooringenomenheid en kan ook de mogelijkheid van de raad beperken om later met recht en reden aspecten wel of niet te betrekken in haar afweging over de VVGB.

Informeren van de raad

-De motie merkt op dat het college de raad niet eerder heeft geïnformeerd over de aanvraag van NUON. Het college heeft voor het eerst kennis genomen van de plannen van NUON via berichten in de media. Naar aanleiding daarvan zijn zorgen over de biomassacentrale in de collegevergadering van 28 september aan de orde geweest. Op dat moment was alleen nog sprake van een plan van NUON en een aanvraag bij de provincie.

-Zoals ook te lezen is in de vertrouwelijke notulen heeft het college vervolgens manieren besproken om in ieder geval zo veel mogelijk invloed uit te oefenen op het plan van NUON en de provinciale aanvraag en daartoe om te beginnen de op handen zijnde ondertekening van het MRA warmte convenant te benutten.

-Op 9 oktober heeft de fractie van GroenLinks schriftelijke vragen gesteld. Het college werkt sindsdien zo snel mogelijk aan de beantwoording ervan. De antwoorden mag u volgende week verwachten. Het college heeft het gedegen beantwoorden van schriftelijke vragen vanuit de raad -logischerwijs- gezien als de snelste manier om de raad zo volledig mogelijk te informeren. Het college was en is van zins de raad zo vroeg mogelijk te informeren, maar dan wel met een volledig beeld van in ieder geval bevoegdheden en proces. Dat mag u ook van het college verwachten. Niet alle daartoe benodigde expertise komt uit de eigen organisatie.

-De –waarschijnlijke- planning en precieze stappen in het besluitvormingsproces is sinds dinsdagmiddag jongstleden gereed en juridisch gecontroleerd. Deze planning is als bijlage bijgevoegd en wordt dus op het vroegst mogelijke moment met uw raad gedeeld.

-De aanvraag van de Gedeputeerde Staten aan de Gemeente Diemen voor afgifte van een VVGB is via de Omgevingsdienst {de aanvrager, in haar rol als

opdrachtnemer van de GS} ambtelijk ontvangen en meteen weer uitgezet voor advies, zoals gebruikelijk.

-Zoals u weet laat de gemeente Diemen een aantal milieutaken waaronder de milieuaspecten van 'goede ruimtelijke ordening' extern uitvoeren door diezelfde Omgevingsdienst. Deze expertise is volgens het reguliere proces ingewonnen bij deze dienst. Hun advies is op 25 oktober ontvangen. Naar aanleiding daarvan zijn sindsdien vervolgvragen geformuleerd door de gemeente.

-Constaterend dat de Omgevingsdienst hier een bijzondere dubbele positie heeft: aanvrager namens de provincie en opdrachtnemer van de gemeente inzake de milieutaken, en om in dit belangrijke dossier alle zorgvuldigheid te betrachten laat het college extern een second opinion uitvoeren. De Omgevingsdienst is hierover inmiddels geïnformeerd.

-Zoals uit bijgevoegde planning blijkt heeft de raad in dezen twee besluitvormingsmomenten, eerst een principebesluit en na een uitgebreid inspraaktraject een definitief besluit. Uiteraard zullen beide besluiten worden geagendeerd voor informatieve raadsvergaderingen. Het college is daarnaast uiteraard bereid om te voorzien in alle verdere informatie of overleg behoefte van de raad in de vorm van bijeenkomsten en anderszins.

Sowieso geen warmte uit welke vorm van biomassa dan ook?

De motie spreekt uit dat in het op te stellen Warmteplan van de gemeente Diemen geen plaats is voor biomassa als bron van alternatieve warmte, ook niet voor een tijdelijke periode.

Het zou inderdaad kunnen dat dit vast te leggen is in het warmteplan. Het college vindt het te vroeg om nu al, zonder integrale afweging, alle mogelijke vormen van biomassa als energiebron, ook op tijdelijke basis, op voorhand uit te sluiten, omdat die afweging deels af zou kunnen hangen van de herkomst en levenscyclus van de eventuele biomassa en de duur waarop deze wordt ingezet, alsmede welke energiebron er door wordt vervangen, maar ook omdat het warmteplan nu juist bedoeld is om het energievraagstuk in samenhang af te wegen. In haar eigen warmteplan mag de gemeente voorts alleen eisen stellen aan haar eigen warmteverbruik, niet aan de bronnen van andermans gebruik. In ons warmteplan mogen we dus niet besluiten of Amsterdam of Almere warmte af mogen nemen van een biomassacentrale in Diemen.

Eerst het warmteplan en dan de VVGB?

De motie verzoekt het college om het warmteplan eerst ter vaststelling aan de raad voor te leggen en pas daarna de raad te verzoeken om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Dit dictum gaat impliciet uit van de stelling dat het warmteplan daarmee beleid wordt waarop een Omgevingsvergunning (of verklaring van geen bedenkingen) voor een biomassacentrale kan worden toegekend of geweigerd.

Het is wellicht mogelijk dat een warmteplan, wat in 2021 moet worden opgeleverd – tijd die het college ook nodig meent te hebben om met raad en samenleving tot een goed plan te komen-, zich zou kunnen lenen als onderliggend beleid om mee te

wegen in een VVGB. Het college vindt dat geen zekerheid maar kan zich redeneringen voorstellen.

Wettelijke beantwoordingstermijn

Bovenstaande inzet vergt het aanzienlijk overschrijden van de wettelijke beantwoordingstermijn. Hoewel de door het Rijk gestelde wettelijke termijn niet 'fataal' is, mag deze niet om elke reden worden opgerekt.

Het aannemen van een motie waarin de raad letterlijk uitspreekt dat de termijn wordt overschreden met als doel in de zo ontstane extra tijd beleid te maken wat gebruikt kan worden om het VVGB af te wijzen, biedt aan anderen dus ook grond om tijdens of na het proces de intenties van de gemeente{raad} in twijfel te trekken.

Ook daarom ontraadt het college zowel het indienen als het aannemen van deze nieuwe versie nog stilliger dan de eerdere. Deze uitspraak van de raad kan worden gebruikt om te onderbouwen dat de gemeente doet aan 'fictieve weigering' door het op deze gronden laten passeren van de termijn.

Het college heeft overigens de Omgevingsdienst en NUON laten weten de wettelijke termijn niet te kunnen halen, gezien wettelijke zienswijzetermijnen, de reeds verstreken tijd in afwachting van het advies van de Omgevingsdienst aan de Gemeente Diemen en de tijd die reguliere besluitvorming door uw raad zal vergen.

Kun je een reeds ingediende aanvraag toetsen aan nieuw beleid?

Tot slot het volgende, en meest belangrijke, over de relatie warmteplan/biomassa: voor alle beleid geldt dat, als het is vastgesteld en gepubliceerd NA het indienen van een aanvraag, de desbetreffende aanvraag alleen getoetst kan worden aan de beleidsmatige situatie die gold toen de aanvraag werd ingediend. Welk beleid de gemeente nu dus ook maakt, het kan en zal geen betrekking hebben op reeds gedane aanvragen.

Aspecten binnen en buiten het VVGB meewegen

Als laatste een reactie op het feit dat de motie expliciet uitspreekt dat bij een aanvraag van een VVGB 'niet alleen de ruimtelijke orderingsaspecten maar ook de effecten op lokale milieu- en leefbaarheidsaspecten, zowel van de stook zelf als van het benodigde transport', moeten worden gewogen.

Het indienen en aannemen van deze formulering kan worden gebruikt om, tijdens of na het proces, te beargumenteren dat de raad bij het behandelen van de VVGB afwegingen voorwaardelijk heeft gemaakt aan het wel of niet verlenen van een VVGB, die daar niet in thuishoren.

Nogmaals, het college vind al deze punten belangrijk en is op alle mogelijke manieren bezig om de raad over die aspecten die buiten de VVGB vallen te kunnen informeren over haar –eventuele- beïnvloedingsruimte,. Het college zal aspecten die buiten de VVGB vallen wel aan de raad voorleggen zodat de raad deze aspecten kan wegen. De raad kan dan toch een zo compleet mogelijke afweging maken, maar dan door deze aspecten dan NAAST haar wettelijk vastgelegde en beperkte rol {het wel of niet verlenen van een VVGB op grond van criteria van goede ruimtelijke ordening} wegen en dus niet als *onderdeel van* de afweging over de VVGB.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Jorrit W. Nuijens
Wethouder