

## Oplegnotitie

Zaaknummer:	Z/22/069932/321166
Documentnummer:	Z/22/069932/321166
Datum:	maandag 23 januari 2023
Onderwerp:	Verordening leerlingenvervoer Voorschoten 2014
Portefeuillehouder:	Wethouder Van der Elst
Bijlage(n):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <i>Raadvoorstel inzake verordening leerlingenvervoer gemeente Voorschoten 2014</i></li><li>2. De eerste wijziging Verordening Leerlingenvervoer gemeente Voorschoten 2014</li><li>3. Conversietabel</li></ol>

Geachte Raad,

Op 8 december 2022 stond de wijziging van de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Voorschoten 2014 voor het eerst op de agenda van uw raad. Bij de behandeling van het raadsvoorstel bleek dat dit naast typfouten ook taal- en spelfouten bevatte. Daarnaast was het raadsvoorstel op onderdelen inconsistent met de tekst van de nieuwe verordening (bijlage I bij het raadsvoorstel) dan wel met de conversietabel (bijlage II bij het raadsvoorstel). Het college heeft vervolgens het raadsvoorstel ingetrokken om ten behoeve van de raadsvergadering van 2 februari 2023 met een technisch gecorrigeerd raadsbesluit te komen.

Voor u liggen een raadsbesluit, een conversietabel en de tekst van de gewijzigde (nieuwe) verordening. Deze zijn naast elkaar gelegd en grondig onder de loep genomen, want de vorige versies van met name het raadsbesluit en de conversietabel konden de toets der kritiek inderdaad niet doorstaan. Bij het aanbrengen van de correcties die conform afspraak enkel technische wijzigingen betreffen had het college te maken met enkele complicerende factoren:

- De nieuwe opzet van de gewijzigde verordening zorgde voor enige hoofdbreken bij het aanpassen van het raadsbesluit (en daarmee corresponderend de conversietabel)
- De formulering van het raadsbesluit bleek nog niet optimaal voor latere bekendmaking

Vooral het wegvallen in de nieuwe verordening van een strikte scheiding tussen de artikelen betrekking hebbende op het primair onderwijs en het voortgezet onderwijs maakte een artikelsgewijze verantwoording, dat wil zeggen de verklaring voor wat er met artikelen uit de bestaande (oude) verordening gebeurt, lastig. Om te kunnen begrijpen welke (taal)technische wijzigingen zijn doorgevoerd is enige uitleg noodzakelijk. Daarbij wenst het college te benadrukken dat de thans voorliggende versies weliswaar grondig gereviseerd zijn maar op de inhoud ongewijzigd zijn gebleven. Overigens is de tekst van de gewijzigde verordening (bijlage I) op een enkele kleine taalkundige correctie na niet gewijzigd.

Eerst de uitgangspunten bij het raadsbesluit.

De artikelen die meegenomen zijn uit de bestaande verordening vormen samen met geheel nieuwe artikelen de gewijzigde verordening. Het komt slechts in een paar gevallen voor dat een artikel uit de bestaande verordening in ongewijzigde vorm terugkomt in de gewijzigde verordening. Daarnaast zijn artikelen uit de bestaande verordening door het wegvallen van eerdergenoemd onderscheid in de gewijzigde verordening ook nog eens van plaats gewisseld. Maar wat het vooral ingewikkeld maakt is het feit dat bepaalde artikelen uit de bestaande verordening samengevoegd terugkomen in één of meerdere artikelen in de gewijzigde verordening. Als ook nog eens sprake is van een toevoeging van een nieuw artikellid zorgt dit voor een ingewikkelde maar noodzakelijke wijze van vernummering.

Om het nog enigszins leesbaar te houden zijn bij de formulering van het raadsbesluit (wat wordt er gewijzigd en hoe komt de nieuwe tekst te luiden?) de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Artikelen uit de bestaande verordening krijgen de aanduiding oud mee en artikelen uit de gewijzigde verordening de aanduiding nieuw;
- Als de term ingevoegd (artikel) of toegevoegd (artikellid) is gebruikt, dan houdt dit in dat er sprake is van een geheel nieuwe bepaling
- Een oud artikel wordt indien mogelijk eerst één op één vernummerd en dan pas (tekstueel of door toevoeging van een nieuw lid) gewijzigd, zie bijvoorbeeld artikel I onderdeel C van het raadsbesluit;
- Als de term omvormen of verworpen is gebruikt, dan betekent dit dat het nieuwe artikel(lid) is ontstaan uit samengevoegde artikelen uit de oude verordening.
- Als de term ingevoegd (artikel) of toegevoegd (artikellid) is gebruikt, dan houdt dit in dat er sprake is van een geheel nieuwe bepaling

Tot slot de conversietabel. Hierbij zijn logischerwijs ook voornoemde uitgangspunten aangehouden waardoor de tabel zich als volgt laat lezen.

Linkerkolom: weergave van de tekst van een geheel nieuw artikel dan wel van een artikel dat is ontstaan uit een of meerdere oude artikelen

Middenkolom: weergave van de oorspronkelijke tekst van een oud artikel of meerdere oude artikelen die in de nieuwe verordening in gewijzigde vorm terugkomen

Rechterkolom: Toelichting (aard en reden van de wijziging)

Indien er sprake is van een geheel nieuw artikel, dan is er vanzelfsprekend geen corresponderend oud artikel in de middenkolom opgenomen. Zie bijvoorbeeld artikel 2 (nieuw). Dit is immers een geheel nieuwe bepaling. In de toelichting is aangegeven wat er met het oude artikel 2 is gebeurd.

In alle overige gevallen is in de middenkolom de oorspronkelijke tekst weergegeven van het artikel of de artikelen waaruit het gewijzigde artikel is ontstaan dan wel op welke artikelen het gewijzigde artikel is gebaseerd. In de rechterkolom is dan aangegeven wat er met het oude artikel/de oude artikelen is gebeurd. Ook is aangegeven hoe het artikel gevormd is (door vernummering, tekstuele/inhoudelijke wijziging of aanvulling van een geheel nieuw lid) en wat de reden van een bepaalde wijziging is.

In feite komt het erop neer dat de toelichting voor wat betreft de totstandkoming van een gewijzigd artikel gelijk is aan de in het raadsbesluit gebezigde formuleringen. En de tekst in de linkerkolom is gelijklopend aan zowel de tekst in het raadsbesluit die steeds volgt na de zinsnede "en komt te luiden als volgt" en de tekst van de gewijzigde verordening (bijlage I).

Het college heeft er alle vertrouwen in dat u er met deze leeswijzer uitkomt.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

A.R. de Graaf,  
gemeentesecretaris

drs. N. Stemerding,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.