



Informatiebrief

Zaaknummer: Z/18/019747
Documentnummer: 332758
Datum: dinsdag 17 januari 2023/veroznen 1 januari 2023
Onderwerp: Brandbrief van [REDACTED]
Portefeuillehouder: Wethouder Van der Elst
Bijlage(n):

1. Brandbrief
2. Antwoordbrief op brandbrief

Geachte Raad,

De heer [REDACTED] heeft een brandbrief aan het college en de gemeenteraad geschreven over de onteigeningsprocedure. Inmiddels heeft de heer [REDACTED] hierop schriftelijk antwoord ontvangen. De antwoordbrief van de gemeente treft u hierbij aan.

12 Augustus 2022 heeft de rechtbank de waarde vastgesteld van de gronden waarop het project Noortveer aan de Veurseweg/Kniplaan in de Duivenvoorde Corridor zal worden ontwikkeld, en een termijn bepaald waarop [REDACTED] de gronden verlaten dient te hebben. Tegen dit besluit heeft [REDACTED] cassatie ingediend.

[REDACTED] heeft geheel voor eigen rekening en risico grote hoeveelheden stekmateriaal gekocht, wetende dat het voortgezet gebruik afliep op 1 oktober jl. Hij stelt in de brandbrief d.d. 23 december 2022 dat pas na het vonnis (voor het eerst) duidelijk werd dat er een vergoeding op basis van liquidatie van het potplantenbedrijf zou worden vastgesteld. Die suggestie is onjuist. Al in het conceptrapport/voorlopig oordeel van 1 juli 2021 werd door deskundigen geadviseerd om uit te gaan van liquidatie. Ook in het eindadvies van deskundigen is dat gehandhaafd.

In het eindvonnis van 24 augustus 2022 is de Gemeente veroordeeld om het door haar gedane bijkomende aanbod van voortgezet gebruik tot 1 oktober 2022 gestand te doen. Dat heeft de Gemeente gedaan. Het is inmiddels medio januari.

Alle (coulante) vervolgaanbiedingen heeft [REDACTED] van de hand gewezen. Eerst een voortgezet gebruik tot en met 30 november zonder voorwaarden. Vervolgens het voortgezet gebruik tot 31 januari met als voorwaarde dat er tijdig bewijs van aankoop of aanhuur van een nieuw object moest worden geleverd en het cassatieberoep moest worden ingetrokken. Tot slot is voortgezet gebruik tot 31 januari zónder voorwaarden geboden.

[REDACTED] stelt nu dat hij geen financiering krijgt voor een vervangende kas omdat de Gemeente de deskundigenkosten niet betaalt. Dat is merkwaardig omdat [REDACTED] zelf cassatieberoep heeft ingesteld waardoor de werking van het vonnis is opgeschort. Ook is er geen verzoek tot betaling van de kosten ingediend. Tevens is niet gebleken dat hij de kosten al betaald heeft. De gemeente heeft al wel een groot deel van de uitkoopsom als voorschot betaald aan [REDACTED]

[REDACTED] is al twee jaar bezig met vervangende locaties maar krijgt daarvoor inderdaad de financiering niet geregeld. Dat ligt voor de hand omdat het bedrijf niet levensvatbaar is, zoals

deskundigen en rechtbank hebben geoordeeld. [REDACTED] wil dat ondanks het vonnis alleen nog steeds zelf niet inzien.

[REDACTED] s zijn bedrijfsvoering tegen beter weten in blijven voortzetten en heeft nieuw stekmateriaal gekocht, zoals gezegd. Hij heeft elk redelijk voorstel afgewezen. Onze jurist adviseert de Gemeente om de procedure voort te zetten.

17 januari as. vindt er een zitting plaats bij de rechtbank over de (nieuwe) datum van oplevering en de wijze van oplevering. Artikel 57 Onteigeningswet laat geen nadere belangenafweging toe. Er is in deze procedure ook geen ruimte voor tegenvorderingen zoals opgenomen in het verweer (brandbrief) van [REDACTED]. De rechtbank wil de mondelinge behandeling benutten om te bezien of tussen partijen kan worden overlegd over de datum van oplevering. De gemeente is bereid om bij het bepalen van de datum rekening te houden met de belangen van [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

A.R. de Graaf,
gemeentesecretaris

drs. N. Stemerding,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

**BIJLAGE(N) IN VERBAND MET PRIVACY
ALLEEN BESCHIKBAAR VOOR
RAADSLEDEN**