

Datum	30 januari 2023
Steller vragen	Jolien Schroot - D66
Over agendapunt	Leidseweg 104 vervolgvragen

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden want de beantwoording van schriftelijke vragen nr 510 van 23 januari geven onvoldoende antwoord op de gestelde vraag.

1. Het in de beantwoording van vragen nr 510 geciteerde gesprek verwijst naar een eerder gesprek. De vraag was om een volledig overzicht te geven. Er wordt slechts 1 gesprek weergegeven in de beantwoording. Dat gesprek geeft de bevestiging weer van de weigering. De overige gespreksverslagen of notities ontbreken.

A. Hoeveel gesprekken zijn er gevoerd?

- a. *Antwoord: Dit is niet in een absoluut getal te duiden omdat niet elk contactmoment is bijgehouden. Daarnaast hebben wij moeten vaststellen dat met de wisseling naar de nieuwe telefoons de belgeschiedenis deels verloren is gegaan. De onderstaande contacten geven een zo goed mogelijke reconstructie.
Er is 2 keer gebeld met de servicebalie van de Parochiekern en gevraagd om teruggebeld te worden door een commissielid van de parochie zodat er over de bloembakken overlegd kon worden. Daarnaast is er 3 keer gebeld met een commissielid. Een maal om de verplaatsing van de bloembakken te bespreken. Hierna is de mail uit de vorige beantwoording (510) gestuurd. Vervolgens is er gebeld na de vergadering van de parochie waarin de bloembakken besproken zouden worden (de maandag die in de mail genoemd wordt). In dit gesprek werd wat in de mail stond bevestigd. Het derde telefonische gesprek was een extra controle over de inhoud van de mail en of de parochie deel wilde nemen aan een gesprek met de bewoners.
Samengevat: er zijn 5 telefoongesprekken gevoerd en 1 mail gestuurd.*

- B. Wat is de verklaring van het college om slechts 1 gesprek met de Raad te delen?

- a. *Antwoord: Er is slechts 1 mail gestuurd omdat deze mail de strekking goed weergeeft en het standpunt van de parochie gedurende dit project niet is veranderd.*
- C. Wat was de inhoud van de andere gesprekken?
- a. *Antwoord: zie onder antwoord A*
2. Is uitgevraagd of onderzocht wat de motivatie van de kerk is voor de weigering om mee te werken aan de verplaatsing van de bloembakken? Graag een volledige toelichting of en hoe dat gebeurd is en wat die motivatie is.
- a. *Antwoord: Op 20-9-2022 is er gesproken met een lid van de parochie. Deze persoon gaf aan dat er in het verleden meermaals gesprekken zijn geweest tussen de parochie, de ontwikkelaar en de gemeente. Deze kwamen in eerste instantie voort uit het feit dat er bij een eerder bouwplan uit was gegaan van een onjuiste grondpositie, waarin ten onrechte grond van de parochie als grond van de ontwikkelaar was aangemerkt. Daarin was afgesproken dat de ontwikkelaar het plan (bouwen en parkeren) volledig op eigen grond zou oplossen. Dit had tot gevolg dat de woningen wat opgeschoven zouden worden. In het gesprek met het lid van de Parochie werd naar die eerdere gesprekken verwezen.*
- Het project loopt al jaren. De parochie wilde, volgend op de discussie over hun grond, geen partij zijn in dit project. Wij kunnen niet uitsluiten dat de mogelijke weerstand die de parochie van dezelfde omwonenden heeft ondervonden bij de realisatie van het Bondsgebouw op de achtergrond heeft meegespeeld.*
3. Mag geconcludeerd worden dat ná het sturen van de geciteerde mail, ambtelijk 1 telefonische poging is gedaan om contact te leggen met de kerk?
- a. *Antwoord: er is hierna tweemaal gebeld met de Parochie zoals besproken in antwoord 1A.*
4. Mag uit de beantwoording van vragen nr 510 geconcludeerd worden dat er uitsluitend ambtelijk contact is geweest met de kerk over de optie om de bloembakken te verplaatsen
- a. *Antwoord: nee, ook van de zijde van de bewoners is contact gezocht met de parochie, waarna door de parochie is beloofd het verplaatsen van de bloembakken te bespreken in de vergadering.*

Toelichting (indien nodig):

De mail uit Technische vragen 510

Beste [REDACTED]

Wij spraken elkaar zojuist telefonisch over de ontwikkeling van 5 huizen aan de Leidseweg tegenover de Laurentius Kerk. Graag wil ik dit nog even schriftelijk bevestigen.

Jij gaf aan dat de parochie bij haar eerdere standpunt blijft. Dit houdt in dat er geen medewerking wordt gegeven aan grondgebruik door de toekomstige bewoners voor parkeren zodat de woningen naar voren geschoven kunnen worden. In andere woorden: de ontwikkelaar moet de parkeerbehoefte op eigen grond oplossen. Daarnaast zou jij aan mij terugkoppelen wat de uitkomst is van het overleg van de parochie aanstaande maandag.

Graag hoor ik van je of bovenstaande is zoals besproken. Eventuele aanvullingen zijn ook welkom!

Met vriendelijke groet,