

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

513



Datum	31 januari 2023
Steller vragen	Arnold Posthuma
Over agendapunt	Raadsvergadering 2 februari 2023, ag.punt n.t.b.; Schikking Ambachts- en Baljuwhuis: 350.000 euro
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk te beantwoorden:	
<p>Vandaag ontvingen wij de raadsinformatiebrief over de schikking die heeft plaatsgevonden in de zaak van het Ambachts- en Baljuwhuis (documentnummer:334906). In deze brief schrijft het college 'dat beide partijen buiten het overeengekomen bedrag, geen informatie over de inhoud van de overeenkomst zullen verspreiden aan derde partijen'. De PvdA neemt hiervan kennis. De hierna volgende vragen hebben geen betrekking op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst, maar spitsen zich toe op flankerende aangelegenheden.</p> <p><u>Context</u></p> <p>In de eerste zin van de informatiebrief van 31 januari 2023 staat dat de raad op 17 februari 2022 heeft besloten de eerdere wensen en bedenkingen te 'herroepen <u>onder meer</u> (onderstreping en <b>vet</b> door PvdA) door het ontbreken van een zorgvuldig en transparant verkoopproces'. Deze volzin is overgenomen uit de passage in de kernboodschap in het voorstel van de verantwoordelijk wethouder aan de Raad van 17 februari 2022. Deze kernboodschap bevatte echter twee redenen waarom herroeping van het eerdere raadsbesluit volgens het college aan de orde diende te zijn en wel de uitspraak 'er is aanleiding om aan te nemen dat uitvoering van de koopovereenkomst met Boris Bayer Beheer B.V. niet overeenkomstig het gedane bod plaats zal vinden'. Deze tweede reden vinden wij niet terug in de informatiebrief van 31 januari 2023.</p> <p><b>Vraag 1</b></p> <p>Waarom wordt in de eerste regel van de brief van 31 januari 2023 niet gerefereerd aan deze tweede reden om het besluit van 7 oktober 2021 te herroepen? Wat wordt er verder nog meer verstaan onder 'onder meer'?</p> <p><i>Met 'onder meer' wordt inderdaad ook de tweede regel bedoeld uit de kernboodschap. Nadere afspraken in de vaststellingsovereenkomst maken het niet mogelijk daar nader op in te gaan. Met wederpartij is afgesproken dat op de vaststellingsovereenkomst geheimhouding rust.</i></p> <p><u>Context</u></p> <p>In antwoord op onze schriftelijke vraag nummer 464 van 7 februari 2022 schrijft u dat het Bibob-onderzoek is gestart na het besluit van de raad van 7 oktober 2021.</p> <p><b>Vraag 2</b></p> <p>Heeft dit onderzoek geresulteerd in een formeel en schriftelijk verslag van de betreffende instantie aan het college? Zo ja, is dit onderzoek (vertrouwelijk) beschikbaar? Zo nee, wat is de reden dat er geen formeel en schriftelijk verslag van het onderzoek is? Gelet op de ondertekende vaststellingsovereenkomst kan hierover geen uitspraak over gedaan worden.</p> <p><i>De vraagstelling en de gevraagde antwoorden heeft een directe link met de afspraken met de wederpartij welke in de vaststellingsovereenkomst zijn opgenomen. De vaststellingsovereenkomst heeft de status geheim.</i></p>	

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

513



## Vraag 3

Indien 'ja' op de eerste vraag bij vraag 2, vormde dit verslag de onderbouwing van de uitspraak in het voorstel aan de raad van februari 2022 'er is aanleiding om aan te nemen dat uitvoering van de koopovereenkomst met Boris Bayer Beheer B.V. niet overeenkomstig het gedane bod plaats zal vinden'? Hier wordt verwezen naar antwoord op vraag 2.

*Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2.*

### Context

In het voorstel aan de Raad van februari 2022 schrijft het college dat door gedane toezeggingen van de wethouder aan de kandidaat-koper de gemeente in strijd met het recht handelt (zie bladzijde 3).

Deze toezegging leidde noodzakelijkerwijs tot het verzoek van het college aan de raad om het besluit van 7 oktober 2022 te herroepen.

## Vraag 4

Zorgvuldige lezing van uw informatiebrief van 31 januari 2023 kan tot de conclusie leiden dat dit handelen in strijd met het recht een factor van wezenlijke betekenis is in 'het ontbreken van een zorgvuldig en transparant verkoopproces' waarover uw brief rept. Is dit juist?

*Dat is juist.*

### Context

Een verkoopproces:

- waarbij de informatievoorziening van college aan raad vanaf de start van het verkoopproces onvolledig en laat was
- waarbij het college in februari 2022 schrijft dat de wethouder in strijd heeft gehandeld met het recht, zonder nadere duiding,
- waarbij het college de raad in februari 2022 nadrukkelijk adviseert om de verkoop terug te draaien en
- met als sluitstuk een geheime vaststellingsovereenkomst,

leidt er toe dat de gemeenteraad haar controlerende taak als volksvertegenwoordiger niet kan uitvoeren en de facto buitenspel wordt gezet.

## Vraag 5

Welke conclusies verbindt het college hieraan vanuit het perspectief van een gemeente als lerende organisatie? Hoe kunnen wij zeker weten dat een dergelijke gebeurtenis niet nogmaals zal plaatsvinden?

*Het college zal op 2 februari 2023 tijdens de raadsvergadering uitleg geven over de raadsinformatiebrief van 31 januari 2023. Hierin zal het college ook ingaan op de conclusies en de leermomenten voor de gemeente.*

\* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

513

