

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 31 januari 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 20.15 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
 - dhr. B. Boon, dhr. H.J.M. Hendrickx, dhr. A.J.L. van Sloten, wethouders;
 - mw. C.J. Keltjens, plaatsvervangend raadsgriffier
- Verhinderd: mw. I. van der Marel, dhr. M.C. Stekelenburg
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal. Hartelijk welkom aan u allen hier in de raad. Hartelijk welkom aan eenieder op de publieke tribune, de mensen die het thuis volgen. We hebben een afmelding ontvangen van mevrouw Van der Marel en de heer Stekelenburg. Ze zijn beiden vandaag afwezig. Dat klopt ook en verder bent u aanwezig, dus er zijn negentien raadsleden vanavond aanwezig.

Het is ook goed mede te delen dat naast mij de plaatsvervangend raadsgriffier mevrouw Keltjens zit. Ze vervangt de heer Kleinhesselink vanavond als griffier. Het is allemaal in goede en vertrouwde handen dat Nina vanavond mij verder ondersteunt in deze vergadering. Dan weten we dat ook. Maar voordat we aan de orde van de vergadering beginnen, wil ik eerst stilstaan bij het overlijden van een oud-raadslid, namelijk de heer Ooms. Daarvoor ga ik even naar het spreekgestoelte toe.

Dames en heren, ik wil hartelijk welkom heten aan Charlotte en Merel Ooms. Trouwens ook aan oud-wethouder Inge Zweerts de Jong, hier vandaag aanwezig in deze gemeenteraad. Want vandaag gaan we Bert Ooms herdenken. Fijn dat jullie als nichten hierbij aanwezig zijn hier bij ons in de gemeenteraad. Namens het gemeentebestuur van Wassenaar wil ik jullie condoleren met het overlijden van Bert Ooms, jullie dierbare oom. Ik wil jullie sterkte wensen in deze lastige tijd. In een volle dorpskerk hebben we afgelopen vrijdag afscheid genomen van Bert. Zijn hand, met gevoel voor stijl en decorum, was voelbaar en waarneembaar. Een dienst voor een kleurrijke smaakmaker die tot het laatst toe de regie voerde. Een Wassenaar die ontzettend veel heeft betekend voor onze samenleving en voor de Wassenaarse politiek. De lijst van zijn verdiensten is lang, niet alleen op professioneel gebied maar ook als vrijwilliger. Hij zette zich jarenlang in voor de Wassenaarse samenleving op cultureel- en maatschappelijk gebied. Ruim zestien jaar was hij actief als volksvertegenwoordiger, hier in de raad. De benoeming van Ridder in de Orde van Oranje-Nassau in 2016 en de Erepenning van de gemeente Wassenaar in 2019 kwamen hem dan ook zeer toe.

Bert Ooms zette zich naast zijn werk en nevenfuncties in de zorg in als vrijwilliger voor vele goede doelen. Op lokaal niveau was hij jarenlang voorzitter van muziekvereniging Excelsior en lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Maatschappelijke Ondersteuning Wassenaar. Als medeoprichter van het Kerkenfonds bracht hij daar in 2007 mensen samen en haalde hij die mensen uit het isolement en zorgde voor wat extra's voor die mensen die dat heel goed konden gebruiken. Hij was ook voorzitter van de Stichting Muilwijk Ooms, die de dromen van ernstig zieken of gehandicapte kinderen waarmaakte. Dankzij Bert Ooms heeft Stichting Gehandicapten Wassenaar de beschikking over een tiralo, een speciale strandstoel op wielen die mindervaliden over het strand richting de zee kunnen trekken en zodoende ook een prachtige dag aan het strand kunnen bezorgen.

Dames en heren, Bert Ooms heeft in Wassenaar een grote politieke erfenis achtergelaten. Hij stond mede aan de wieg van de lokale partijen Passie voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Maar de politieke carrière van Bert Ooms begon in 2002, als raadslid voor de VVD. Zijn aandacht ging toen uit naar welzijn, zorg, Wet maatschappelijke ondersteuning en Sociale zaken. Natuurlijk niet verwonderlijk voor iemand die toen al zijn sporen in de medische wereld had verdiend. Na vier jaar werd hij fractievoorzitter van die partij. Op 7 december 2013 diende hij zijn ontslag in als VVD-raadslid. Het vertrek uit de Wassenaarse VVD-fractie was niet het politieke einde van Bert Ooms, integendeel. Begin maart 2017 keerde hij terug met zijn eigen partij: Passie voor Wassenaar. Het luidde een nieuw tijdperk in van de Wassenaarse politiek. De landelijke trend van lokaal pragmatisme zette zich verder door in het Wassenaarse politieke landschap. De partij is sinds 2014

een constante factor in de coalitie. Van 2014 tot 2018 levert de partij, hier aanwezig, Inge Zweerts de Jong als wethouder. Bert Ooms is raadslid en fractievoorzitter. Hij richt zich dan op algemene zaken, regionale ontwikkeling, bestuurlijke ontwikkeling, duurzaamheid en milieu. En in de nieuwe raadsperiode, vanaf 2018, vervolgt hij zijn politieke loopbaan als lijsttrekker en voorzitter van Lokaal Wassenaar. Dat is een fusie van Passie voor Wassenaar en Wat Wassenaar Wil. Ook dan leveren ze weer een wethouder in de persoon van Inge Zweerts de Jong. En daarnaast is hij, na al die jaren, nestor en vicevoorzitter van de gemeenteraad. Tegen Jan Pieter Becker, van De Wassenaarse Krant zei hij dat dit voor hem de leukste raadsperiode was. De sfeer noemde hij buitengewoon goed. En hij vond dat er goed samengewerkt en naar elkaar geluisterd werd. Des te spijtiger was het dat Bert Ooms, juist toen de nieuwe bestuursperiode op dreef kwam, zich wegens gezondheidsredenen moest terugtrekken. In november 2018 nam hij voorgoed afscheid van de politiek. Een reflectie van Bert Ooms wil ik vanavond nog graag meegeven. Hij zei in een interview met Binnenlands Bestuur: "Wat ik bij mezelf heb gemerkt is dat een slechte politieke sfeer niet het fraaiste in je karakter oproept. Ik heb mezelf dingen zien doen en horen zeggen waar ik dacht Bert, dat moet je niet doen. Dat hoort niet bij je persoonlijkheid." Misschien dat Bert Ooms ons daarin tot voorbeeld kan dienen in de tijden dat we soms vergeten waar het eigenlijk om draait. Ordelijk bestuur voor de inwoners van Wassenaar.

Dames en heren, als gemeentebestuur van Wassenaar zullen we Bert Ooms met veel respect blijven herinneren als een betrokken maatschappelijk bestuurder en politicus. We zijn hem dankbaar voor alles dat hij voor ons en voor de Wassenaarders heeft betekend. Wij hebben een van de Wassenaarse smaakmakers verloren, een met een grote passie voor Wassenaar. Mag ik iedereen vragen, voor zover dat gaat, te gaan staan om een minuut stilte in acht te nemen. Ik dank u wel.

Ik wens jullie een hele goede reis terug, dank voor jullie aanwezigheid.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 2 van de agenda, namelijk het vaststellen van de agenda. Maar ik kijk eerst even in formele zin naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen voor straks? Nadat we de agenda hebben vastgesteld heb ik in ieder geval nog wel behoefte iets te zeggen. Is er van de zijde van de raad nog behoefte aan een mededeling? Dat is niet het geval. Van de zijde van het college? Dat is niet het geval.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Ik heb begrepen dat vanuit de fractie van DLW het verzoek is gekomen het punt dat nu onder 6.f staat, het aangepaste subsidieplafond 2023 Wassenaar als hamerpunt te onthameren en dat in behandeling te nemen, aangezien u dan de mogelijkheid hebt om een amendement in te dienen. Dat klopt. Ik heb inmiddels ook een conceptmotie gezien van de zijde van Lokaal Wassenaar! Kunt u ermee instemmen dat we dit punt onthameren en dat we dit als agendapunt 7 vanavond gaan gespreken? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. Dan heb ik een drietal moties gezien waarbij er twee zijn te kenschetsen als moties vreemd aan de orde van de dag. Namelijk een motie ingediend door de PvdA, DLW, D66, Lokaal Wassenaar!, VVD en het CDA over het instellen van een maatwerkfonds. Mijn voorstel is dat we dit als agendapunt 8 behandelen. Gaan we dat doen? Ja.

Dan een tweede motie, ingediend door het CDA, VVD, D66, PvdA en DLW over het voortzetten van enkele projecten en reguliere uitgaven. Bent u ermee akkoord dat wie die dan behandelen als agendapunt 9 als motie vreemd aan de orde van de dag? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. Verder heb ik begrepen dat vanuit de fractie van Hart voor Wassenaar nog een motie is ingediend, een motie van treurnis. Een motie van treurnis. We hebben daarover even vooraf overleg gehad. Een motie van treurnis vind ik altijd hele acute moties en zijn altijd goed om aan het begin van politieke beraadslaging ook te gaan plaatsen. Met uw goedvinden gaan we die nadat we de inspreker van vanavond hebben gehad als agendapunt 3a behandelen. Dan geven we de fractie van Hart voor Wassenaar de mogelijkheid om de motie te toelichten en kan de motie worden besproken. Met uw goedvinden gaan we die onder 3a behandelen.

Dan heb ik alle huishoudelijke mededelingen die ik vooraf wist gedaan.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van deze motie. Alleen het dictum is mij niet duidelijk. Het is ook niet duidelijk aan wie het is gericht. Is het mogelijk om hier niet over te stemmen? Dus om het niet-ontvankelijk te verklaren?

De **voorzitter**: Volgens mij is dat... dat gaat over uw behoordeling. Dan moet u hem wel eerst in behandeling nemen om daar met elkaar het gesprek over te hebben. Wat mij wel verstandig lijkt, dat zeg ik maar even vooraf voordat we tot eventuele stemming zouden overgaan van deze motie, dat het goed is om even te schorsen. Omdat ik me ook kan voorstellen dat u op deze motie, deze is een uur in uw bezit, kunt reflecteren.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja over de agenda. Ik kan me ook zomaar voorstellen dat we de motie aan het eind van de vergadering behandelen. Dat stelt ons ook in staat om het in deze vergadering op een ordentelijke wijze over de inhoud te hebben en de reeds aangekondigde agendapunten. Ik vind het fijn om daar expliciet het oordeel van de raad over te vragen in plaats van maar te vaststellen dat het dan 3a zou moeten worden.

De **voorzitter**: Dat is een concreet ordevoorstel. Die brengen we direct in stemming. Dan is deze gewoon als derde ingediend en dan gaat de motie als motie vreemd aan de orde van de dag mee, dat is uw voorstel. Dan wordt het agendapunt 10, zeg ik er dan meteen bij. Wie is er voor om deze motie als motie vreemd aan de orde van de dag onder agendapunt 10 te plaatsen zoals de heer Krabbendam voorstelt? Dat zijn alle fracties, unaniem. Oké, dan doen we het op die manier. Dan stellen we hem vast als agendapunt 10. Dan ga ik nu heel snel de agenda vaststellen. Bij dezen stel ik de agenda vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan wil ik eerst de mogelijkheid bieden voor de inspreker om te komen tot de mogelijkheid tot inspreken. Mevrouw D'Engelbronner heeft namens Hart voor Meijndel aangegeven graag te willen inspreken. Goedenavond, welkom. U krijgt vijf minuten de tijd om uw zienswijze helder te maken.

Mevrouw **D'Engelbronner**: Geachte gemeenteraad, geachte burgemeester en college. We zijn hier namens Stichting Hart voor Meijndel. Actieve en betrokken burgers die zich grote zorgen maken over de natuur in Natura 2000-gebied Meijndel en Berkheide. Het gaat slecht met de natuur in Meijndel. De natuurdoelanalyse van de provincie laat zien dat van de veertien bijzondere habitats er maar liefst dertien het predicaat slecht hebben gekregen. Dat betekent dat bijzondere leefgebieden van planten, insecten, dieren en vogels serieus worden bedreigd. Een groot aantal dieren is al uitgestorven. Niet alleen als gevolg van een te hoge stikstofdepositie, maar ook door de te grote recreatiedruk. De provincie Zuid-Holland heeft een woningbouwopgave van 230.000 woningen, waarvan 80.000 binnen een straal van 10 kilometer rond Meijndel. Alleen al in het Central Innovation District in Den Haag komen er 20.000 woningen. Al deze mensen willen, terecht, naar buiten om te bewegen, te sporten, te spelen en elkaar te ontmoeten. Het hart van Meijndel heeft een grote aantrekkingskracht. Hier bevinden zich gratis parkeerplaatsen, speeltuinen, een groot veld waar je kunt sporten en een heerlijke horecagelegenheid. Daarnaast heb je het bezoekerscentrum, de Duincampus van Dunea en de poort tot Nationaal Park Hollandse Duinen. Twee op de drie bezoekers komt met de auto. 's Ochtends zijn het de hondenuitlaters, gevolgd door groepen sporters. 's Middags families met kinderen of familieünies. Allemaal in Natura 2000. Ondanks de status van stilte- en natuurgebied is Meijndel dag en nacht geopend en worden dieren, zeker op warme dagen en in de weekenden constant gestoord in hun rust. Wij vragen dringend om uw aandacht.

Op 1 juli a.s. moet de provincie Zuid-Holland op grond van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering aan de minister voor stikstof en natuur een provinciaal gebiedsplan aanleveren. De provincie moet concreet laten zien welke maatregelen ze neemt om Natura 2000-gebieden te beschermen. Het grootste Natura 2000-gebied van Zuid-Holland ligt, we raden het al, hier in Wassenaar. Het provinciaal gebiedsplan vraagt dus nogal wat van u, van de gemeente Wassenaar. We doen nu een dringend beroep om al snel aan de slag te gaan en dit met spoed vorm te geven. Wij vragen daarom aangrenzende gemeenten te verzoeken om alternatieve recreatiemogelijkheden in en om de nieuwe woningbouwlocaties. Meer ruimte voor recreatie in de bufferzones rond Meijndel. We denken aan hele groene zone tussen strand en A4 ten noorden van Den Haag ofwel het hele grondgebied van de gemeente Wassenaar. En auto's per direct niet langer toe te laten in het kwetsbare Natura 2000-gebied. Alleen zo kan het Natura 2000-gebied Meijndel volgens de letter van de wet beschermd worden. Sporters, hondenuitlaters, spelende kinderen moeten uiteraard alternatieven krijgen. Maar op deze manier kan Natura 2000 rust en stilte bieden voor dieren en uiteindelijk alleen toegankelijk zijn voor natuurliefhebbers, rustzoekers, ofwel wandelaars en fietsers. Verder hebben wij nog een aantal suggesties. Directe natuurwinst door het per direct weren van auto's in Natura 2000 vinden we vanzelfsprekend. Als de weg naar het Hart van Meijndel de parkeerplaats, de speeltuin en de Duincampus worden opgeheven levert dit per direct 10 hectare extra natuur op, minder recreatiedruk en minder verstoring in het gebied. Wij zien de aankoop van het aangrenzend en noodlijdende Renbaan Duindigt met 26 hectare als een serieuze optie voor natuurcompensatie voor de woningbouw in Den Haag. Het kan tevens ruimte bieden voor recreatie. Wij hebben begrepen dat de gemeente Den Haag onderzoek doet naar het invoeren van een milieuzone. Wij verzoeken u daarom er bij de provincie op aan te dringen dat dit ook gaat gelden voor de wegen langs Meijndel en Berkheide, zoals de Jagerslaan, de Groot

Haesebroekseweg, de N440 en de N44. Verder kunt u zorgen voor goede fiets- en wandelverbindingen naar gebieden buiten de stad zodat recreanten niet langer massaal de auto hoeven te nemen. We hopen ook dat u boeren de mogelijkheid biedt om een recreatieaanbod op hun erf te ontwikkelen als compensatie voor hun bijdrage aan de stikstofvermindering. Hetzelfde kan worden gevraagd aan landgoedeigenaren om ze mee te laten werken aan doorgaande fietsverbindingen, wandelpaden en natuurspeelplaatsen.

Tenslotte, geef horecaondernemers actief de gelegenheid om in de bufferzones ook een nieuw aanbod te ontwikkelen. Waarom niet bij elke speelplaats een klein koffietentje dat voorziet in de behoefte van recreanten. We laten het aan uw creativiteit en betrokkenheid, uw kennis en kunde om nog meer suggesties aan te leveren voor het provinciaal gebiedsplan. 1 juli moet dit gereed zijn. Welke coalitie er straks ook komt in Wassenaar. We gaan ervan uit en wij hopen dat u over partijbelangen heenstapt en er samen alles aan zult doen dat in uw macht ligt om Meijendel te beschermen, haar natuur te verbeteren en op deze manier te kunnen behouden voor onze toekomstige generaties. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog heel even rond of er nog nadere vragen zijn. Nee, dank u wel. Helder, dank voor het inspreken mevrouw D'Engelbronner namens Hart voor Meijendel.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, de notulen. Dit betreft de notulen van de raad van 13 december 2022. Kunt u deze notulen vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afdoeningsvoorstellen van de lijst ingekomen stukken? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6. Hamerstukken

6.a Voorbereidingskrediet skatebaan

De **voorzitter**: Dan komen we bij de hamerstukken. Niet onbelangrijk, namelijk 6.a, het voorbereidingskrediet skatebaan. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6.b Verordening Nadeelcompensatie Wassenaar 2023

De **voorzitter**: De verordening Nadeelcompensatie Wassenaar 2023. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6.c Vaststelling beheersverordening diverse locaties

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling beheersverordening diverse locaties. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stelt u die hierbij vast.

6.d Kredietbesluit behorende bij de Programmabegroting 2023-2026

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6.d Kredietbesluit behorende bij de Programmabegroting 2023-2026. Dit gaat over een aantal kredietbesluiten. Kunt u die vaststellen? Dat is het geval. Dan gaat u daarmee akkoord.

6.e Toepassen verruimde vermogensnorm bij kwijtschelding lokale belastingen

De **voorzitter**: Dan 6.5 toepassing verruimde vermogensnorm bij kwijtschelding lokale belastingen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan is dit hierbij vastgesteld.

6.f Aangepaste subsidieplafonds 2023 Wassenaar

De **voorzitter**: 6.f. is aangegeven dat het aangepaste subsidieplafond een bespreekpunt gaat worden en komt straks aan de orde.

6.g Benoeming nieuw lid Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: Benoeming nieuw lid van de Rekenkamercommissie. Zoals u weet, stemmen we meestal schriftelijk over personen. Maar in dit geval en dat hebben we ook eerder gedaan, dachten we zomaar te kunnen inschatten dat u hiermee akkoord kunt gaan. Dat is het geval. Dan stellen we het hierbij vast en wensen mevrouw Hoogkamer heel veel succes in de Rekenkamercommissie.

De **voorzitter**: Dan het aangepaste subsidieplafond. Ik wil u vooraf iets meegeven, want ik zie dit nu als de inhoudelijke behandeling van dit deel van de gemeenteraad. Ik wil een aantal woorden wijten aan het feit. Want het is namelijk vandaag de eerste raad van het nieuwe jaar. Om fris te kunnen starten is het ook van belang om reflectief te kunnen terugkijken op de afgelopen periode. Naar eerder prima verlopen raadsverkiezingen heeft Wassenaar alsnog en volgens de publiciteit opnieuw, de afgelopen maanden te maken gekregen met een vorm van politiek-bestuurlijke instabiliteit. Ik vertel u niets nieuws. En dat is niet goed. Dat is niet goed voor het dorp, niet goed voor de vraagstukken die we hebben moeten oppakken en niet voor ons als politiek bestuur. De goede dingen voor de mensen in ons dorp doen en dat op een goede manier, vergt inspanningen van ons allemaal. Van mijzelf, van de wethouders en van u. Laat ik beginnen met een compliment. Goed dat uw raad met verkenner Klaas Tichelaar snel aan de slag is gegaan om een nieuw college te gaan vormen. Maar er is meer nodig. Zelf heb ik, zoals u weet, een aantal stappen gezet om het bestuurlijk klimaat voor ieder veilig te maken. Afgelopen vrijdag kon ik vertellen dat er inmiddels een vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers is. En u heeft voor deze raadsvergadering kennis met hem kunnen maken. En na overleg met de fractievoorzitters heb ik besloten nader inventariserend onderzoek in te stellen naar de integriteit en bestuurscultuur in Wassenaar. Deze week vinden afrondende gesprekken plaats met een onafhankelijk extern bureau en volgende week hoop ik de fractievoorzitters dan te kunnen consulteren zodat we de opdracht ook definitief kunnen gaan uitzetten. Ik wil echter benadrukken dat hoe wij met elkaar omgaan en elkaar bejegenen, binnen en buiten de raad, niet alleen afhankelijk is van de uitkomst van een onderzoek. Ieder van ons kan nu al in de spiegel kijken en bedenken wat we vanaf vandaag zelf kunnen doen om onze bestuurscultuur beter te maken. Bedenk wat je eigen aandeel is en wat je vanaf dit moment, vanaf deze vergadering, anders kunt doen. Dat is wat ik van u vraag. Dit is ook waar ik u aan ga herinneren als ik zie dat er grenzen worden overschreden. Maar ik benadruk nogmaals, het is een gezamenlijke opgave dat we met zijn allen de grenzen van onze omgangsvormen bewaken. Zeker als politiek inhoudelijke discussies scherp zijn. En dat mag, maar dan moeten de omgangsvormen respectvol zijn. Het belangrijkste politieke en bestuurlijke werk van gisteren, vandaag en morgen kan alleen maar worden gedaan in een sociaal veilige omgeving. Ik reken op iedereen om hier samen in 2023 keihard aan te werken, in het belang van een zelfstandig en zelfbewust Wassenaar. De bestuurscultuur is niet de ander, maar dat zijn we allemaal zelf. Ieder van ons. Ik wens ons vandaag een start van een goede vergadering en een goed politiek jaar.

Bespreekstukken

7. Aangepaste Subsidieplafond 2023 Wassenaar

De **voorzitter**: Dames en heren, ik wil overgaan naar het inmiddels bespreekpunt, het aangepaste Subsidieplafond 2023 van de gemeente Wassenaar. De heer Paulides heeft in ieder geval aangegeven daarover te willen spreken. Ik ga er ook zomaar vanuit ook de heer Gankema. Ik begin met de heer Paulides, dan de heer Gankema en ik ga verder even inventariseren wie nog meer wil. Dat is niemand meer. Dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. De fractie van DLW steunt het raadsvoorstel over de ophoging van het subsidiebudget voor 2023. Maar we willen er graag, middels een amendement, nog wat aan toevoegen. We zijn namelijk van mening dat het hoog tijd wordt voor een verbeterd subsidiebeleid waarin wordt ingegaan op de toekenningscriteria, onderlinge afweging tussen de verschillende subsidieaanvragen, transparantie en beheersmaatregelen. Ook willen we meer ruimte voor de mogelijkheden van meerjarige subsidiëring. Het is ons gebleken dat aanvragers van nieuwe aanvragen voor subsidie standaard afgewezen worden. Ook als ze voldoen aan het gestelde subsidieplan Wassenaar 2021-2024, gelet op het vastgestelde subsidieplafond. Dat achten wij geen goede zaak. Om die reden stellen wij in ons amendement voor om voor het jaar 2023, in afwachting van een evaluatie van het subsidiebeleid, een extra budget van € 20.000,00 bovenop de verhoging van € 250.000,00 beschikbaar te stellen voor subsidieaanvragen van nieuwe aanvragers. Met deze extra ruimte kunnen deze nieuwe aanvragen inhoudelijk worden beoordeeld en al dan niet worden toegekend in plaats van dat een goed initiatief van de aanvragers met een rücksichtslose afwijzing wordt geconfronteerd omdat er geen geld is. Bij dezen dien ik dan ook het amendement in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het is amendement is ingediend door de fractie van DWL. Hiermee maakt het amendement inmiddels onderdeel uit van de beraadslaging en is die ook voor eenieder leesbaar, ook via het internet. Dan geef ik graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Het is wel goed om te constateren dat wij vandaag samen optrekken met de fractie DLW. Ik kan u ook vertellen dat wij met dit dossier ook gezamenlijk op onderzoek zijn uitgegaan. We hebben een bezoek gebracht aan de ambtenaren die hiermee zijn belast. Mijn collega mevrouw Bellekom en commissielid Zoutendijk en ikzelf zijn langs geweest. Wij hebben inzage gekregen in alle 52 voorstellen die zijn ingediend om in aanmerking te komen voor subsidie. We hebben een goed gesprek gehad en we hebben ook veel waardering voor de mensen die namens het college deze beoordeling hebben uitgevoerd. Naar aanleiding van de 52 voorstellen zijn er 49 instellingen geweest die een positieve dan wel gedeeltelijk positieve beschikking hebben gehad. Drie instanties hebben een negatief besluit gehad. Dit was voornamelijk een besluit gebaseerd op dat ze in voorgaande jaren geen subsidie hebben gekregen. Dus vrij formeel. We hebben ons echt verdiept hoe op dit moment het subsidiebeleid in elkaar zit. We hebben daar als raad mee ingestemd. Maar Lokaal Wassenaar! vindt dat het op dit moment niet voldoende is. De spreker van DLW heeft ook al aangegeven dat de transparantie kan worden verbeterd, dat er verbetering dient te komen om de onderlinge afweging tussen de verschillende voorstellen te maken. Ieder jaar wordt meer geld aangevraagd dan er beschikbaar is. Dit wordt ook gedeeltelijk dan weer gecompenseerd naar bepaalde partijen via het verstrekken van een opdracht. Zo lopen geldelijke stromen door elkaar. Wij vinden het Sociaal Domein een uitermate belangrijk onderwerp. Dit onderwerp verdient een goed proces, goede regels waarvoor het voor iedereen van tevoren duidelijk is op welke manier er wordt besloten. We vinden ook dat er voldoende gelden vrij moeten zijn voor dit subsidiebeleid. Het valt te prijzen voor onze instellingen in Wassenaar, het maatschappelijk middenveld, dat kennelijk zo veel goede ideeën heeft dat ze ieder jaar meer goede ideeën hebben dan er gelden beschikbaar zijn. Dat is iets dat we moeten beschouwen als iets positiefs. Dat geeft de kracht van Wassenaar ook weer. Dat geeft het handelend perspectief van onze inwoners weer. We willen graag dat het goed is geregeld. Vandaar dat we komen met een motie. Een motie om het subsidiebeleid op zo kort mogelijke tijd te gaan verbeteren. Kan ik die bij dezen overhandigen?

De **voorzitter**: Dat is het geval. Het is een motie namens de fractie van Lokaal Wassenaar! en hiermee maakt de motie onderdeel uit van de beraadslaging en wordt er nu gezorgd dat het ook zichtbaar is. Dan ga ik even toetsen. We zijn nu aan het einde van de termijn van de zijde van de raad en kijken we naar de reactie van het college op het amendement en de motie. Ik geef het woord aan de wethouder die gaan over de subsidies in het domein Mens en Samenleving.

Wethouder **Van Sloten**: Dank u voorzitter. Er zijn geen vragen gesteld dus ik kan kort ingaan op de appreciatie van het amendement en van de motie. Om te beginnen met het amendement. Het college adviseert het af te raden omdat op dit moment € 20.000,00 extra verteren wat problemen gaat opleveren bij de beoordeling. In eerdere instantie stonden drie partijen genoemd. Nu gaat het om een bedrag van € 20.000,00 dat dan kan worden verdeeld over nieuwe aanvragers. Maar in de afweging die is geweest is het niet alleen nieuwe aanvragers, maar zijn er ook nieuwe aanvragen van bestaande aanvragers afgewezen. Als je dit goed zou willen doen zou je het moeten ophogen, de € 20.000,00 moeten gebruiken en dan breed kijken naar ook de afgewezen aanvragen van bestaande aanvragers. Want die zijn er ook geweest. Door nu € 20.000,00 alleen beschikbaar te stellen voor volledig nieuwe aanvragers gaat het geld naar een klein select groepje partijen die inderdaad nog geen eerdere subsidierelatie hadden met de gemeente en beperk je dus inderdaad de integraliteit van de afweging die kan worden gemaakt. Daarnaast, als je het bedrag openstelt voor alle aanvragers zou dat betekenen dat we een volledig nieuwe afweging moeten maken van alle aanvragen die zijn gedaan. Het proces loopt, de beschikkingen zijn verzonden en de bezwaartermijn is bijna afgelopen. Dat zou eigenlijk weer een heropening van het hele proces zijn en dat raden wij af. Daarnaast is het nogmaals € 20.000,00 op een bedrag waar ook geen dekking voor is want het komt al uit de algemene reserve. Dan een reactie op de motie?

De **voorzitter**: Laten we nog even bij het amendement blijven want er is nog een vraag van de heer Paulides. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Ik wil er toch even op reageren. Er is gezegd dat er een afweging is gemaakt. Dat is ten dele waar. Maar er zijn nieuwe aanvragen geweest en die heeft u helemaal niet beoordeeld. Als ik dan hoor dat een aantal van die vragen, ik weet niet precies welke, vorig jaar wel uit een ander potje geld hebben gekregen... waar zijn we dan nu mee bezig. Ik vind het een oneerlijkheid dat er alleen maar wordt gezegd: aanvragers krijgen alleen maar een kans op een plan in te dienen en daar subsidie op te krijgen als ze het jaar daarvoor ook al iets

hebben gevraagd. Waarom is er in het verleden, in het vorige jaar, bij een of meer van deze aanvragers, dan een ander potje open getrokken? Hoe zit dat beleid dan?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Het hele simpele antwoord is: daar was ik niet bij. Daar kan ik moeilijk een oordeel over vellen. Ik snap dat u daar geen genoegen mee neemt, maar het is wel de waarheid. Omdat er € 650.000,00 te veel is aangevraagd is er een aantal dingen mee gedaan. Het staat in de informatiebrief onder 3. Het eerste criterium is nieuwe aanvragen van nieuwe aanbieders of nieuwe aanvragen van bestaande aanbieders worden afgewezen. Daarbij is er gekozen om er een inkoopconstructie in het subsidieplafond bij te zetten van € 150.000,00. Dus dat is inderdaad een afweging die is gemaakt om het beheersbaar te maken en onder het subsidieplafond te komen. Anders zouden we ervoor moeten kiezen om gewoon naar rato te gaan bezuinigen op de aanvragen. Dan krijgt elke partij niet wat hij wil hebben. Daarom is ervoor gekozen om nieuwe aanvragen van nieuwe aanbieders af te wijzen en nieuwe aanvragen van bestaande aanbieders ook af te wijzen. Dat hebben we in voorgaande jaren ook gedaan. In dat opzicht is het consistent. Daar is wat over te zeggen. Daar is ook in de informatiebrief iets over gezegd. Er moet inderdaad worden gewerkt aan een nieuw subsidiebeleid. Dan kom ik bij de motie.

De **voorzitter**: Ik kijk nog heel even of dit overtuigend is.

De heer **Paulides**: Ja, ik wil er toch nog even op reageren. U zegt consistent. Ja en nee. Ik begrijp dat het moeilijk is om die nieuwe aanvragen wel te behandelen. Maar de vraag is ook dat het vorig jaar uit een ander potje gekomen schijnt te zijn. Bent u bereid om te kijken of u zo'n zelfde potje dit jaar weer kunt vinden. Dan hoeft die € 20.000,00 op deze manier ook niet. We vragen niet gerichte projecten door te zetten, er is een bedrag gevraagd van € 20.000,00 zodat u die nieuwe projecten ook op zijn merites kunt beoordelen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Ja, wij raden dat als college af. Wat dat betreft, is onze lijn vrij duidelijk. Wij raden dat af omdat we een probleem voorzien in de afweging hoe je die dan gaat maken. Als we specifiek kijken naar nieuwe aanvragen van nieuwe aanbieders, dat is een beperkt aantal, daar gaan we dan € 20.000,00 voor geven. Of we kijken naar nieuwe aanvragen van alle aanbieders, dan krijg je een hele nieuwe afweging van alle aanvragen die zijn gedaan. Het proces is eindelijk bijna afgerond. We zijn er al heel laat mee, het lijkt me niet verstandig. Daarnaast ben ik van mening dat de gemeente niet voor elke aanvraag zijn vinger moet opsteken. Er zijn genoeg fondsen. Fonds Wassenaar voor kleine aanvragen is specifiek gericht op inderdaad nieuwe incidentele dingen. Daarnaast zijn er veel meer fondsen in de regio en in Wassenaar die ook beschikbaar zijn. Ik zou dan een beroep doen op de creativiteit van mensen om ergens anders fondsen aan te vragen. De gemeente is niet overal voor beschikbaar. Zeker niet omdat dit geld ook al uit de algemene reserve komt en er geen dekking voor is.

De **voorzitter**: Interrupties doen we in principe in tweeën, maar dit om het even te verhelderen.

De heer **Paulides**: De allerlaatste keer omdat ik daar geen antwoord op krijg. U zegt incidenteel zijn de fondsen beschikbaar. Waar we die ruimte voor willen creëren zijn aanvragen die structureel zijn. Die zijn in het verleden uit een ander potje gekomen. U bent niet bereid om dat te doen. Mijn vraag is dan: kunt u ons een toezegging doen dat u ons even uitlegt op welke wijze, voor de afgewezen subsidies vorig jaar, wel de gelden beschikbaar gesteld zijn. Uit welke potjes kwam dat geld dan? Ik zou dat graag als toezegging van u krijgen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Het probleem is dat ik niet weet waar het over gaat nu. Want eerder stonden drie specifieke partijen genoemd. Die zijn nu niet genoemd. Van mij wordt nu gevraagd om een toezegging om alle nieuwe aanvragen die ooit eerder geld hebben gekregen van de gemeente daar te achterhalen hoe vorig jaar daarvoor geld beschikbaar is gesteld?

De **voorzitter**: Mag ik hem gewoon even heel praktisch maken? Het college is gaarne bereid om antwoorden te geven op vragen die u heeft. Maar misschien is het goed om uw vraag even heel

specifiek in te dienen zodat daar op schriftelijke wijze gewoon een antwoord op kan worden gegeven. Anders gaan we hier met elkaar de vraag definiëren...

De heer **Paulides**: Misschien kan ik hem even simpel toelichten. Er zijn subsidieaanvragen geweest die zijn afgewezen waarvoor een ander potje is opengetrokken. Ik zou graag daar een overzicht van krijgen.

Wethouder **Van Sloten**: Dat gaan we dan schriftelijk doen. Ik krijg net van een ambtenaar door dat het in de najaarsnota wat gecorrigeerd is. Ik ga dat na. Dat gaan we schriftelijk doen. Als ik dan niet precies weet wat de vraag is dan neem ik even contact op met de heer Paulides. Dan gaan we het zo doen.

De **voorzitter**: Dan wordt die opgeschreven als toezegging en dan komen die antwoorden uw kant op. Dan gaan we nu naar de motie.

Wethouder **Van Sloten**: Dan gaan we naar de motie. Daarvan is eigenlijk het advies van het college oordeel raad. Dit is echt iets dat nieuw beleid is en dat prachtig zou staan in een nieuw coalitieakkoord. Ik zou zeggen: neem het op, voer het uit. Als dat nu met een motie in de raad alvast wordt bekrachtigd, dan succes. Dan kan de tekst copy/paste straks in het coalitieakkoord.

De **voorzitter**: Ik zie opeens in de bodylanguage van alles gebeuren. Het advies is oordeel raad. U wilt een stemverklaring afleggen?

De heer **Schokker**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil voorstellen om even te schorsen naar aanleiding van de discussie over het amendement.

De **voorzitter**: Hoeveel schorsing wilt u hebben?

De heer **Schokker**: Vijf minuten?

De **voorzitter**: Dan kijk ik nu op de klok en doe ik alsof het 21.00 uur is. Ik heropen de vergadering om 21.05. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, als u allemaal uw plaats weer wilt innemen, het is inmiddels 21.05 uur. Hierbij heropen ik de vergadering. Ik heb inmiddels vanuit de regie begrepen dat er bij de heer Paulides, naar aanleiding van de schorsing, nog behoefte is iets toe te lichten. Ik geef het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**. Ja, dank u voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat we even overlegd hebben. De toezegging van de wethouder zouden we graag plakken aan de eerdere toezegging die hij heeft gedaan. Dan krijgen we de goede informatie en dan zullen we bij de voorjaarsnota kijken of dit op een of andere manier een aanpassing behoeft. Maar voor dit moment trekken we het amendement in.

De **voorzitter**: Toch nog even zodat iedereen het thuis ook helemaal kan volgen. Kunt u nog even de eerdere toezegging samenvatten? Wat was dat? Of, dat kan ook de wethouder zelf doen. Dan hebben we beide toezeggingen bij elkaar en hebben we hem ook vlijmscherp. De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Dat doe ik dan, dan hebben we ook het gemeenschappelijk beeld hoe de toezegging wordt geïnterpreteerd. Er komt vanuit het college na afloop van de bezwaartermijn een lijstje met subsidies die nieuw zijn aangevraagd en niet zijn toegekend en een lijstje met bestaande subsidies die niet kunnen worden uitgevoerd vanwege het subsidieplafond. Dat zijn de twee overzichten die komen. Dus een overzicht van nieuwe subsidies en aanvragen die niet zijn toegekend en subsidies van bestaande subsidierelaties die niet zijn toegekend vanwege het subsidieplafond.

De heer **Paulides**: Dat is hem toch niet helemaal. Er is een aantal subsidies aangevraagd die in het verleden zijn afgewezen. Daarvoor is een... ik zou het bijna een truc willen noemen, ander potje voor opengetrokken. Dat zouden we ook graag willen weten.

De **voorzitter**: Dat was de tweede toezegging.

De heer **Paulides**. Dat was de tweede toezegging. Maar nu u het zo zegt, het subsidieplafond. Wat de reden was van de afwijzingen. De nieuwe aanvragen zijn helemaal niet inhoudelijk beoordeeld. Wat is nu precies de afwijzingsgrond geweest voor die twee verschillende variaties. Die zou ik er ook graag bij willen hebben.

De **voorzitter**: De wethouder ten slotte

Wethouder **Van Sloten**: De afwijzingsgrond van nieuwe aanvragen is het feit dat ze nieuw waren en we een subsidieplafond hadden en dat we daarboven zaten. Dat is de enige afwijzingsgrond. Er is niet inhoudelijk gekeken naar wat is aangevraagd. Het was een nieuwe aanvraag van een bestaande aanbieder of een nieuwe aanvraag een nieuwe aanbieder. Omdat we boven het subsidieplafond zaten zijn die aanvragen afgewezen. We hebben gezegd: we doen alleen het bestaande dat we al hadden, daarvoor verlenen we subsidie.

De heer **Paulides**: De laatste opmerking die integreert mij. Dat staat niet in het beleid. Er staat nergens in het beleid dat nieuwe aanvragen niet worden behandeld omdat het subsidieplafond is bereikt.

De **voorzitter**: Dan komen we nu wederom in de discussie. Volgens mij is aangegeven dat aan de twee toezeggingen schriftelijk verder invulling wordt gegeven. Verder heb ik u horen zeggen dat hiermee het amendement nu geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen en dan blijft alleen nog maar een motie over. Maar dan gaan we eerst naar het voorstel zelf. Dan behandelen we als tweede de motie. Dat is de juiste volgorde. Dan wil ik toch graag voorleggen het aangepaste Subsidieplafond 2023 van Wassenaar, namelijk het besluit in drie punten:

1. het budget voor subsidies 2023 te verhogen met € 250.000,00, voor taakveld 6.1 en 6.5 Sociaal Domein;
2. een aanvullend budget van € 250.000,00 beschikbaar te stellen;
3. te dekken uit de algemene reserve.

Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan komen we nu bij de motie ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!

Motie over de ophoging van het Subsidiebudget 2023 Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 januari 2023;
gehoord de beraadslagingen;

verzoekt het college naar aanleiding van het besluit behorend bij het raadsvoorstel over de ophoging van het subsidiebudget voor 2023 (registratienummer Z/22/071171/330455) het volgende:

1. het doen van voorstellen om te komen tot een verbeterd subsidiebeleid, waarin wordt ingegaan op toekenningscriteria, transparantie en beheersingsmaatregelen;
2. hierbij in te gaan op mogelijkheden van meerjarige subsidiëring;
3. concretiseer de benodigde financiële middelen om de beleidsdoelstellingen in het sociale domein duurzaam te kunnen realiseren."

De **voorzitter**: Wie is voor deze motie? Een stemverklaring, dat kan altijd voordat we aan de stemming beginnen. Mevrouw Hibbert, aan u het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij stemmen voor deze motie omdat we het eens zijn met de inhoud. We willen wel graag puur procedureel even van een zekere vorm van motiemoeheid inzake motiedrift kennisgeven. Tijdens de voorbereidende commissie was al duidelijk dat eigenlijk iedereen, alle partijen, het erover eens zijn dat het subsidiebeleid verbeterd moet worden. Dat het college het met de partijen eens is dat het subsidiebeleid moet verbeteren. Dat het college, welk college dan ook, het volgende college daarmee aan de slag gaat. Dan blijft de vraag over, dienen wij als partijen moties in om de dag erna een mooi krantenartikelletje te kunnen schrijven? Of dienen wij moties in... Ik zie u vriendelijk knikken. Wij denken er anders over. Of dienen wij moties in om het college te ondersteunen om de boel te versnellen. Wij vragen ons af, indien we het eens zijn over de inhoud, indien iedereen weet dat we het met elkaar eens zijn, of we de boel versnellen als we daar ook nog eens moties overheen gooien. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ja, het is een stemverklaring waarin we inmiddels zitten. Het debat is voorbij. Dit was een stemverklaring. Als u een stemverklaring zou willen doen ga ik wel in de

gaten houden dat u er niet stiekem een debat van gaat maken. Maar u gaat nu vertellen dat dit een fantastische motie is. Maar dat klopt ook, want u heeft hem zelf ingediend. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Wij vinden dit een hele goede motie. Er zit nog een aspect aan dat ik nog niet heb behandeld. Het is niet de eerste keer dat we met meer aanvragen zitten dan er in de subsidiepot zit. We vinden het belangrijk, ook als signaal en als steun in de rug voor de mensen die dit beleid moeten gaan maken, dat men beseft dat eigenlijk iedereen, dat ik zo begrijp, het met de inhoud eens is. Maar het wordt wel tijd dat we er ook iets aan gaan doen. Vandaar dat we hem toch gaan indienen. Het is niet alleen een stukje voor in de krant.

De **voorzitter**: U heeft het prachtig opgelost. Mijn complimenten daarvoor. We gaan snel naar de stemming. Stemming: wie is voor de motie. Dat is een unanieme gemeenteraad. Daarmee is de motie aangenomen.

8. Motie beoogde begrotingswijziging – instelling maatwerkfonds

Dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Namelijk agendapunt 8, dan gaan we naar het instellen van maatwerkfonds. De hoofdindieners van de motie is de heer Van Smirren, ik geef u graag het woord.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Deze motie is bedoeld om een looping in het proces tot stand te brengen om te zorgen dat we de begroting kunnen aanpassen naar aanleiding van het amendement dat niet uitvoerbaar bleek, dat op 9 november jl. in de raad is aangenomen. We hebben daar met de fractiewoordvoerders over gesproken, hoe we zo dicht mogelijk bij de bedoeling van het amendement zouden kunnen komen. We zijn met elkaar gekomen tot een maatwerkfonds. Het is de bedoeling dat het geen mosterd na de maaltijdfonds wordt. Er staat in de motie ook een tijdspad waarop we graag van de wethouder een concreet voorstel willen zien. Hoe te komen tot het maatwerkfonds en wie dat voor ons gaat uitvoeren. Voorzitter, ik verzoek u om een hoofdelijke stemming in dezen.

De **voorzitter**: Dat is prima. We zijn nu nog in de behandeling, maar dan weten we dat alvast. We waren al voorbereid en dat verklaart – en dat gaat u voor het eerst meemaken – waarom ik deze vissenkom heb. Maar dat ga ik u straks allemaal toelichten. Ik ga nog even kijken of er nog behoefte is aan andere partijen om hier nog op in te gaan. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Het advies van het college is oordeel raad. Het enige dat we wel willen aangeven is dat de termijn voor de commissies al is gesloten. Dus om een stuk te krijgen wordt het waarschijnlijk rechtstreeks in de raad gebracht op 7 maart a.s. Want voor 22 februari a.s. wordt het erg lastig. Als het sec gaat om een begrotingswijziging dan gaan we onze stinkende best doen om dat te krijgen, dan gaat het om puur tekstuele wijzigingen. Willen we er toch wat meer inhoud aan geven, dan wordt het 7 maart 2023. Dat is het enige dat ik mee kan geven. We gaan ons best doen voor de commissieronde, maar die stukken zijn eigenlijk al opgestuurd. Maandag 6 februari zit de Agendacommissie al bij elkaar. Vandaag was de laatste dag dat we daarover iets konden besluiten in het college. Dus het wordt dan 7 maart in de raad rechtstreeks en/of een puur tekstuele tekst, begrotingswijziging in de commissie van 22 februari Voor de rest is het oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de heer Van Smirren. Want dit is een kwestie van verwachtingsmanagement. Het betekent dat er dus een voorstel komt dat direct in de raad zou worden behandeld. Dat is een haalbaar pad aangezien de Agendacommissie en de commissieronde in die zin als gesloten is. Het is wel mogelijk om het stuk aan te leveren. Dat zal in ieder geval uiterlijk tien dagen voor de raadsvergadering zijn, zoals het hoort. Dan kan het direct in de raad worden besproken. Wat vindt u van dit voorstel?

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Dat vind ik een prima voorstel. Het gaat mij om het effect en dat we zo snel mogelijk iets doen voor de mensen die het nodig hebben. Het betekent wel dat het dictum iets moet worden aangepast. Dan haal ik in de commissie M&M van 22 februari eruit en dan begint het met het oog op de besluitvorming in de raadsvergadering van 7 maart et cetera. Volgens mij klopt het dan weer en kunnen we verder.

De **voorzitter**: Ja, dan halen we dat deel eruit en dan begint het weer met in de raadsvergadering van 7 maart het voorstel te agenderen. Dan klopt het. Dat is met pen nu gedaan. Dat wordt ook administratief verwerkt en maakt inmiddels onderdeel uit van de beraadslaging. Er is een advies

oordeel raad opgegeven met de juiste verwachtingen daarbij. Dan kijk ik nog of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is het geval. Mevrouw Van Vliet

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ondanks dat er om een hoofdelijke stemming is verzocht wil ik toch namens mijn partij spreken in dit geval. Hart voor Wassenaar wil best sociaal denken, maar daar zitten voor ons ook grenzen aan. We stemden 8 en 9 november 2022 tegen het betreffende amendement dat uiteindelijk uitmondde in deze motie. Wij stemden toen tegen het amendement omdat er lokaal geen inkomenspolitiek mag worden bedreven en dit daar toch wel ietwat de schijn van heeft. Het amendement bleek niet uitvoerbaar en het is wat ons betreft niet nodig om het geld koste wat kost uit te geven. Wat ons betreft, kan dit geld in de algemene reserves blijven. Er is een vangnet voor mensen die het even moeilijk hebben. Indien dit niet toereikend blijkt dan dienen daar landelijke oplossingen voor te worden gevonden. Daarom stemt Hart voor Wassenaar tegen deze motie.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

**Motie inzake amendement Energiecompensatie t.b.v. huishoudens met een inkomen tussen 120% en 150% van het sociaal minimum
Ingediend door PvdA, DLW, D66, Lokaal Wassenaar!, VVD en CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 januari 2023;

overwegende dat:

- de raad op 9 november 2022 een amendement heeft aangenomen waarin is besloten om een eenmalige uitkering toe te kennen aan huishoudens met een inkomen variërend van 120% tot 150% van het sociaal minimum en dit ten laste te laten komen van de algemene reserve met een maximum van € 500.000,00;
- hierbij de richtlijn te hanteren dat het bedrag van ondersteuning bestaat uit een tegemoetkoming van € 500,00 per huishouden;
- de uitvoering van de regeling ten laste te laten komen van de algemene reserve;

van oordeel dat:

- hierna is gebleken dat het amendement o.a. door regelgeving niet kan worden uitgevoerd;
- is gezocht naar mogelijkheden om te voldoen aan de bedoeling van het amendement; het zoveel mogelijk voorkomen van financiële noodsituaties bij inwoners;

draagt het college op:

- met oog op de besluitvorming in de raadsvergadering van 7 maart 2023 het voorstel te agenderen waarin de begroting zo wordt gewijzigd dat het bedrag van € 500.000,00 niet meer wordt aangewend voor een specifieke doelgroep (120% tot 150% van het bestaansminimum), maar dat voor het jaar 2023 een maatwerkfonds wordt ingesteld of dat aansluiting wordt gezocht bij een bestaand maatwerkfonds dat beoogt hulp te bieden aan inwoners die dreigen in financiële problemen te komen;
- het afwegingskader en/of beleidsregels voor dit maatwerkfonds te bepalen en daar uitvoering aan te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over richting de stemmingen. Het is een hoofdelijke stemming, zoals aangevraagd. Dat kan. Een lid van u kan een hoofdelijke stemming aanvragen. Dat is dan de reden. U heeft allemaal een naam, gelukkig. Maar er is ook een nummer aan vastgeplakt. Daar is over nagedacht. Namelijk mevrouw Bellekom heeft nummer 1 gekregen. Want dat is namelijk de B, de eerste letter van het alfabet en we eindigen bij 21 en dat zal u niet verbazen, dat is de heer Wesselink. Er zitten hier 21 loten in. Ik ga niet de nieuwe poolwedstrijden bepalen maar ik kom hier uit op nummer 13. En dan gaan we kijken en hopen dat het goed gaat. Ja, dat gaat goed, dat is de heer Nijman. Daarmee bepalen we de volgorde en dan begin ik bij de heer Nijman en ga dan door naar nummer 14, dat is de heer Paulides en zo verder. Dus zo werkt het bij een hoofdelijke stemming. Dan weet u dat ook. Het is niet aan te raden om dat heel veel vaker te doen. Maar soms kan dit wel. We gaan dus beginnen bij de heer Nijman. Dan ga ik naar de heer Paulides en zo verder. Ik zal eindigen met de heer Mulder, want u heeft nummer 12. Ik ga beginnen met de stemming. Ik lees de naam op en als u dan zou willen aangeven: voor of tegen dan ga ik u dan daarna herhalen, aangezien het voor de band en thuis, want u heeft geen microfoon voor uw neus, dan wel helder is. De griffier schrijft de stem op. Is dat helemaal helder? Dat is het geval. Dan gaan we het zo doen.

De heer **Nijman**: Voor

De heer **Paulides**: Voor

De heer **Pesman**: Tegen

Mevrouw **Rogge**: Voor

De heer **Schokker**: Voor

De heer **Van Smirren**: Voor

Mevrouw **Van Vliet**: Tegen

De heer **Wesselingh**: Tegen

Mevrouw **Bellekom**: Voor

De heer **Bloemendaal**: Voor

Mevrouw **Van Deursen**: Voor

Mevrouw **Ettema**: Voor

Mevrouw **Van Eps**: Voor

De heer **Gankema**: Voor

Mevrouw **Hibbert**: Voor

Mevrouw **Hofman**: Voor

De heer **Krabbendam**: Voor

Mevrouw **Van Leeuwen**: Tegen

De heer **Mulder**: Voor

Dan is de motie aangenomen. Van de 19 raadsleden hebben 15 raadsleden voor gestemd en 4 raadsleden tegen en daarmee is de motie aangenomen.

Dan heeft u ook in deze raadsperiode eens een hoofdelijke stemming meegemaakt.

9. Motie Voortzetten van enkele projecten/reguliere uitgaven

De **voorzitter**: De motie is ingediend als hoofdindieners door de heer Schokker en ik geef hem graag het woord.

De heer **Schokker**: Vorige week hebben we een raadsinformatiebrief van het college ontvangen, getiteld: Voortzetting van enkele projecten/reguliere uitgaven waarvan de dekking doormiddel van een amendement Q op 9 november 2022 is geëlimineerd uit de begroting. Dank voor deze informatiebrief en aan het eind van deze informatiebrief staat aangegeven dat het college eigenlijk ook deze raadsvergadering afwacht alvorens tot uitvoering over te gaan. Om daar iets aan te kunnen geven van de raad heb ik met mijn mede-indieners gemeend dat in een motie te moeten verwoorden. In die motie, u heeft hem allemaal kunnen lezen, beperk ik me even tot het dictum waarin het college wordt verzocht om een vijftal eenmalige uitgaven in gang te zetten en deze achteraf te verwerken in de Voorjaarsnota 2023. Het vijftal staat genoemd. Voor de overige zaken daar toch eens even goed naar te kijken. Ik zie hier en daar juridisch werk, ook bijvoorbeeld voor het nachregister. Het dossier voor de kostendekkende huren speelt al dertien jaar. Het is een heel belangrijk dossier. Net als de najaarsnota is dat niet geaccordeerd. Om dan toch eens even het gehele pakket samen te voegen. Dit is het voorstel en namens de vijf partijen CDA, VVD, D66, PvdA en DLW willen we dit als volgt indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt het hiermee onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga nog even kijken bij de andere fracties of er nog behoefte is om hier op in te gaan. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord voor een appreciatie op de voorliggende motie aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Er is een behoorlijke overlap tussen de motie en de informatiebrief die is ingediend door het college. Er zijn vier punten waar een verschil bestaat. Dat is 1. De vastgoedgrondzaken beheersysteem en 2. De 0,8 fte voor de beleidsvisie Wonen. Daar zitten wat dingen aan vast. Om te beginnen is vastgoedgrondzaken beheersysteem niet € 30.000,00 maar € 15.000,00. De reden daarvan is dat het totaal € 30.000,00 is en het gezamenlijk met Voorschoten wordt gedaan. Dus op het moment dat wij ons eruit terugtrekken is Voorschoten de helft van hun funding kwijt en we hebben begrepen dat zij dan wel dit project willen uitvoeren. Het is een project dat in gezamenlijkheid met Voorschoten wordt gedaan. Onze kosten zijn € 15.000 en als we dat niet doen dan zullen zij dat zelf in hun eentje moeten doen. En zullen wij op enig moment dat ook weer zelf moeten oppakken. En wat de kosten dan zijn is onduidelijk. Ten aanzien van de beleidsvisie 0,8 fte... daar zitten enige wettelijke verplichtingen aan vast. Als je die eruit schrapt zal er toch binnen de begroting ruimte moeten worden gevonden om dit te doen. We vinden als college dat die twee onderwerpen binnen de raad heroverwogen zouden moeten worden en of ze wel of niet in de motie worden opgenomen. Ten aanzien van het nachtregister en druktemonitor hebben we zelf vastgesteld dat je dat best even kunt laten liggen, hoe spijtig dat ook is. Maar ten aanzien van de beleidsvisie Wonen en ten aanzien van vastgoed en grondzaken liggen er wat problemen wanneer dat verder wordt uitgesteld.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank aan de wethouder voor de heldere toelichting. Het punt over kostendekkend huren en over het systeem dat stond hier niet vermeld. Dus dat is goed om dat even tot ons te nemen. Ik wil met degenen die hebben ingediend even schorsen zodat we dat even kunnen wegen. En het tweede punt is aan de wethouder, is het mogelijk onderscheid te maken voor de beleidsvisie Wonen tussen de extra wettelijke taken en het daadwerkelijk opstellen van die beleidsvisie. Of is het echt zo dat het hele bedrag van die € 80.000 noodzakelijk is? Of is daar nog een verdere splitsing in te maken?

Wethouder **Hendrickx**: Het werk hangt enorm samen. Je kunt het een doen, maar dan ben je net zo veel tijd kwijt waarbij je dan het andere meeneemt. Een harde splitsing met daarbij een splitsing tussen kosten die je wel en die je niet maakt, is heel moeilijk te maken. Kortom, het is all, en dan voldoe je aan de wettelijke verplichtingen, or it's nothing en dan voldoe je er niet aan. Maar ergens daar tussenin gaan zitten wordt een hele lastige opgave.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank wethouder.

De **voorzitter**: Misschien nog wel even goed voor de beeldvorming, in de aanlevering van de stukken voor de commissieronde voor de aankomende maand – dat is de vergadering die in de week van 22 februari in de commissie komt – zit een voorstel met onderbouwing van dit voorstel omtrent wonen en de beleidsvisie. Dus als de Agendacommissie dit accordeert dan gaat het naar de commissie Fysiek in de eerstvolgende ronde.

De heer **Schokker**: Voorzitter, als ik mag. Naar aanleiding van deze opmerking vraag ik me af of we het hier moeten toevoegen. Wij stellen hier voor om het in de voorjaarsnota te verwerken. Maar dan hoeft het eigenlijk niet, want dan komt het nog hier, dan gaan we het bespreken en kan het alsnog worden uitgevoerd. Dus ik begrijp het punt over vastgoed. Maar als er toch al een raadsvoorstel komt dan kunnen we ook met elkaar zeggen laten we het raadsvoorstel afwachten, even procedureel.

De **voorzitter**: Zeker, dat zijn twee smaken die mogelijk zijn. Ik vind het wel met de kennis die ik heb als procesbegeleider in het geheel wel even goed om dit te vermelden. Ik kijk nog even naar de wethouder.

Wethouder **Hendrickx**: De voorjaarsnota wordt in juli behandeld. Dat is een heel eind down the road. Het gaat hier om de bedragen die gecommiteerd worden. Dat gaat eerder dan de behandeling. Dus vandaar dat er is geadviseerd om dit bedrag in de motie op te nemen. Dat is de stand van zaken, los nog van de behandeling die gaat komen.

De **voorzitter**: Nog even wethouder, wat is uw oordeel over de motie? U geeft aan welke punten u nog graag wilt zien, wat vindt u van de rest?

Wethouder **Hendrickx**: Ik wacht heel even het beraad af. Dan kan ik ook een oordeel geven. Ik kan me zo voorstellen dat er een wijziging komt in de motie. Naar aanleiding daarvan kan het college een oordeel geven.

De **voorzitter**: Zo gaan we het doen en gaan we schorsen. Gaat dat weer in vijf minuten lukken? Dat is het geval. Het is precies 21.30 uur. We schorsen tot 21.35 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik zie dat de wethouder nog iets wil toevoegen. Inmiddels is de vergadering weer heropend. Wethouder, iets ter verduidelijking?

Wethouder **Hendrickx**: Ja, 7 maart wordt een voorstel betreffende wonen in de raad gebracht. De kwestie waar ik op duid is dat het eigenlijk mogelijk is om die € 80.000,00 niet uit te geven. Maar 7 maart wordt daar een verdere verdieping op ingebracht. De reden waarom het nu wordt genoemd is dat het eigenlijk onmogelijk is om die € 80.000,00 niet uit te geven. Als je het dan los splitst van de motie die er ligt, dan is dat ook goed en komt het 7 maart aan de orde. Maar omdat we hebben gekeken naar de totale motie, in vergelijking met de raadsinformatiebrief, hebben we dit bij elkaar neergezet.

De **voorzitter**: Wethouder, nog even voor de 100% zekerheid. U gaf net in uw eerste termijn aan het 'vastgoed en grondzakenbeheersysteem'-amendement gaat over een bedrag van € 15.000,00.

Wethouder **Hendrickx**: Ja, mij is verteld dat de € 30.000,00 die er stond het hele bedrag is. Dit wordt gedeeld met Voorschoten.

De **voorzitter**: Oké. Dan ga ik naar de heer Schokker en wat het betekent voor zijn motie.

De heer **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Graag zou ik dan aan het dictum, gehoord het college, vastgoed en grondzaken willen toevoegen voor een bedrag van € 15.000,00. Dat is de enige wijziging. Het andere punt, dat het noodzakelijk is, daar hebben we kennis van genomen ten aanzien van de beleidsvisie. Dat komt hier in de volgende ronde langs. Dan zal de raad het behandelen en er vervolgens over besluiten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is hierbij de motie aangevuld met vastgoed en grondzaken met een bedrag van € 15.000,00. Er is een bolletje bijgekomen. Ik geef nu het woord aan de wethouder voor zijn appreciatie.

Wethouder **Hendrickx**: Ja voorzitter, het fijne van dat onderwerp op 7 maart is dat ik er dan waarschijnlijk zelf ook over mag stemmen. Dus wat dat betreft gaarne naar 7 maart toe. Dat is een. Twee is de motie inclusief de toevoeging van € 15.000,00 krijgt oordeel raad van het college.

Motie Voortzetting van enkele projecten/reguliere uitgaven Ingediend door CDA, VVD, D66, PvdA en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 januari 2023;

constaterende dat:

- de raad op 24 januari jl. een informatiebrief heeft ontvangen van het college getiteld "Voortzetten enkele projecten/reguliere uitgaven waarvan de dekking door middel van amendement Q op 9 november 2022 is geëlimineerd uit de begroting";
- het college voornemens is om uitgaven waarvan de dekking door middel van amendement Q op 9 november 2022 uit de begroting is geëlimineerd toch voort te willen zetten;

overwegende dat:

- artikel 189 van de Gemeentewet (i.c. het budgetrecht van de raad) aangeeft dat er door het college geen uitgaven worden gedaan zonder dat daar een raadsbesluit aan ten grondslag ligt;
- de gebruikelijke procedures in het kader van het budgetrecht dienen te worden gevolgd hetgeen concreet betekent dat er afzonderlijke raadsvoorstellen dienen te worden opgesteld;

- in amendement Q (onder punt 1) is vermeld dat "bepaalde maatregelen die nu geschrapt worden" maar door het college toch urgent worden bevonden separaat aan de raad dienen te worden voorgelegd;
- het inmiddels bijna drie maanden na de begrotingsbehandeling is en de raad nog geen voorstel(len) heeft ontvangen om over eventuele urgente kwesties te besluiten;

verzoekt het college:

- om de volgende eenmalige uitgaven in gang te zetten en deze posten achteraf te verwerken in de Voorjaarsnota 2023:
 - o ketenzorg -en veiligheid;
 - o arbeidsomstandigheden i.v.m. thuiswerken;
 - o lokaal sport -en preventiebeleid;
 - o sociaal kernteam kwartiermaker;
 - o groene zone;
 - o vastgoed en grondzaken € 15.000,00;
- eventuele overige zaken uit de informatiebrief in de Voorjaarsnota 2023 op te nemen zodat de raad dan kan besluiten of uitvoering wenselijk is;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oordeel raad. Dan kijk ik of er behoefte is aan een stemverklaring. Hoofdelijk stemmen is niet zo goed bevallen. We gaan snel stemmen. Wie is voor, hij is aangepast waarbij vastgoed en grondzaken, het beheerssysteem, het amendement à raison € 15.000,00 is toegevoegd. Dan hebben we dat helemaal vastgelegd. Dan ga ik vragen wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen.

10. Motie van treurnis

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals we reeds hebben besproken wil ik deze motie graag voorafgaan met een verklaring namens mijn fractie.
De onschuldpresumptie is een grondbeginsel van het strafrecht dat bepaalt dat eenieder verontschuldigd dient te worden gehouden tot het tegendeel is bewezen. Cancelcultuur, soms ook afrekencultuur genoemd, is een modewoord voor het fenomeen dat mensen worden geboycot nadat zij in de publiciteit aan kritiek zijn blootgesteld. Laat ik één ding hier heel duidelijk maken. Niemand van Hart voor Wassenaar laat zich cancelen. Noch zullen wij meewerken aan het cancelen van anderen. De woorden, geuit door de ex-VVD wethouder op 13 december jl. hebben onze fractie hard geraakt. Onze vijf raadsleden, twee commissieleden, een wethouder en een heel team op de achtergrond dat zich met hart en ziel inzet voor een mooier Wassenaar, we voelen ons gegriefd door de woorden en de manier waarop. Als onze wethouder Henri Hendrickx, tevens partijleider van Hart voor Wassenaar, werkelijk die tiran is zoals hij wordt beschreven door mevrouw Klaver-Bouman, wat zegt dat dan over mij en mijn fractiegenoten en onze partij? En als alles zich onder onze neus afspeelde, hier in deze zaal, als mensen inderdaad onheus bejegend zijn, als het allemaal ver over de schreef was, wat zegt dat dan over ons raadsleden? En over onze voorzitter? Eerder verklaarde mijn fractie reeds in de krant en dat doe ik hier nu nog eens, wij herkennen de gestelde uitspraken en gedragingen van een wethouder, zoals beschreven in de afscheidswaarden van mevrouw Klaver-Bouman, niet. Niet in deze zaal, niet daarbuiten. Niet van onze wethouder, niet van anderen. Onze fractie neemt dan ook afstand van deze woorden en werkwijze. Wat Hart voor Wassenaar betreft, hoort ontsteltenis en consternatie betreffende individuen of partijen welke op deze wijze wordt geuit door een inspreker, niet binnen deze zaal thuis. Wij dienen vandaag dan ook een motie van treurnis in betreffende de gebeurtenis op 13 december jl. zodat de Wassenaarse gemeenteraad in het vervolg hopelijk niet meer op deze manier voor verrassingen hoeft komen te staan. We hopen van ganser harte deze situatie zeer spoedig achter ons te kunnen laten en we kijken dan ook uit naar de resultaten van het onderzoek. Hart voor Wassenaar zal zich blijven inzetten om op constructieve wijze politiek te bedrijven, zoals we dat altijd hebben gedaan. Zoals ik al refereerde in mijn verklaring dient Hart voor Wassenaar vandaag een motie van treurnis in betreffende de gebeurtenis op 13 december 2022. Deze motie heeft nadrukkelijk betrekking op de vorm, hetgeen zich heeft voorgedaan, niet op de inhoud. Voor de inhoud volgen we juridische procedures die reeds in gang zijn gezet. Iedereen heeft de motie van mij per e-mail ontvangen, maar gezien het korte tijdsbestek is er mogelijk de wens dat ik de motie hier voorlees? Ik kijk even de zaal rond.

De **voorzitter**: Ik zie in de non-verbale reacties dat die behoefte er niet is. Misschien is het goed om straks even te schorsen. Ik heb de indruk dat iedereen de motie heeft kunnen lezen. Ik toets even, dat is het geval.

Mevrouw **Van Vliet**: Mooi, dan zal ik jullie de tijd besparen. Ik wil graag voor deze motie wel verzoeken tot een hoofdelijke stemming, gezien het delicate en persoonlijke aspect daarvan

De **voorzitter**: Dat kan een individueel lid aanvragen. We gaan straks hoofdelijk stemmen over de motie. Dan is hierbij de motie ingediend en maakt die onderdeel uit van de beraadslaging. Er is, denk ik behoefte aan een schorsing? Dat is het geval. Gezien de versheid van de motie een schorsing van tien minuten, een kwartier? Nee niet zo lang, tien minuten? Zegt u het maar, het is uw orde. Tien minuten. Dan schors ik de vergadering tot 21.52 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de vergadering is geopend. Er is schorsing gevraagd voor de stemming. De beraadslaging hebben we gehad. Maar wat nog overblijft zijn mogelijke stemverklaringen. Ik heb begrepen dat de heer Nijman in ieder geval behoefte heeft aan een stemverklaring ik kijk verder even rond. Zijn er nog anderen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mijnheer Nijman, aan u het woord.

De heer **Nijman**: Ja, dank u voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Want wij zien duidelijk dat mevrouw Klaver zich genoodzaakt heeft gevoeld om op deze wijze iets kenbaar te maken. We respecteren dat. Wij vinden dat we het moeten respecteren en we wachten gewoon de procedure in het onderzoek af. Tot dat moment zullen we hier verder geen uitspraak over doen.

Motie vreemd aan de orde – Motie van treurnis Ingediend door HWW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 31 januari 2023;

constaterende dat:

- voorafgaand aan de afgelopen raadsvergadering 13 december 2022 verschillende sprekers, waaronder een oud-wethouder, jegens leden van de raad en het college aantijgingen hebben gedaan;
- de betreffende raads- en collegeleden waarop de aantijgingen betrekking hadden op dat moment niet de mogelijkheden hadden hierop te reageren;
- er door de voorzitter niet is ingegrepen ten tijde van de aantijgingen gedaan door verschillende sprekers;
- in ons Reglement van Orde is opgenomen dat het woord niet kan worden gevoerd betreffende een klacht welke ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend;

overwegende dat:

- sprekers te gast zijn bij ons als raad, en we van hen een respectvolle benadering mogen verwachten/verlangen;
- gezien het publieke karakter van raadsvergaderingen aantijgingen jegens raads- en collegeleden de goede naam van deze personen en het Wassenaarse gemeentebestuur schaden;
- persoonlijke bejegeningen niet bijdragen aan een veilige en respectvolle werksfeer binnen de raadzaal en/of een fatsoenlijke bestuurscultuur;
- dit geen precedent mag scheppen voor toekomstige sprekers;

concludeert:

- dat met het accepteren van dergelijke gedragingen binnen de raadzaal het vertrouwen van de Wassenaarders in de lokale politiek geschaad wordt;
- dat een motie van treurnis daarom het gepaste middel is om als raadsleden van de gemeente Wassenaar zich hierover publiekelijk uit te spreken;

besluit:

- middels deze motie zijn grote teleurstelling en treurnis uit te spreken over de gang van zaken inzake speeches van sprekers voorafgaand aan de afgelopen raadsvergadering 13 december 2022;

Wethouder **Van Sloten**: Nee, we hebben mensen die er echt verstand van hebben. Dat is ook meteen het antwoord op de eerste vraag, wie bepaalt welke bomen ziek zijn. We hebben een senior beheerder Groen, een ontzettend goede werknemer. Hij heeft me een fantastisch antwoord gegeven met foto's erbij. Ik zal het kort houden want als je hem vraagt: wat ben je aan het doen dan kun je dagenlang mee door de landgoederen lopen. Het is echt fantastisch. De bomen zijn onder andere aangetast door de honingzwam, de porseleinzwam en de korsthoutskoolzwam. Deze zorgen ervoor dat de bomen afsterven. De porseleinzwam en de korsthoutskoolzwam zorgen ook voor een extreem hoge kans op het ontstaan van afbreken. Daarom ontstaat er bij de bomen, zoals de beuk, de paar kastanjes en de lindes een groot risico dat er onderdelen afbreken of dat de hele boom afbreekt of omvalt. Het is vrij algemeen dat je ze dan moet kappen. Want de cellulose daarbinnen gaat kapot en dan is het hout niet meer stabiel en valt de boom om, of vallen er takken af. De bomen staan voornamelijk langs de paden en die worden weggehaald. Ze worden ook daadwerkelijk weggehaald en jaarlijks wordt ongeveer een derde van alle laan- en straatbomen gekeurd. Daarvoor hebben we een externe partij Visual Tree Assessment. Zij maken rapporten, die worden gezien door de ambtenaar, die beoordeelt het en zet waar nodig acties uit. Zijn de rapporten over deze bomen in te zien door inwoners van Wassenaar? De rapporten worden opgeleverd. Die zijn hier intern. Die zijn niet geheim, maar ze zijn alleen niet openbaar. Het vraagt wel wat kennis van bomen om inderdaad te interpreteren wat er precies instaat. Mocht er behoefte aan zijn dan kan dat misschien worden georganiseerd, maar we hebben dus iemand die dat hier intern beoordeelt en er echt verstand van heeft. Wat gebeurt er dan met het hout? Die bomen worden verwijderd door een firma, dat wordt extern uitbesteed. Daar hebben we een contract mee. De bomen worden op vrij korte termijn ook weggehaald. In het contract met het bedrijf is aangegeven dat zij het hout mogen gebruiken en daardoor krijgen wij weer een korting op de prijs die we moeten betalen voor het kappen. De bomen gaan inderdaad op vrij korte termijn ook daadwerkelijk weg.

De **voorzitter**: Dank u wel. We hebben allemaal weer veel geleerd. Mevrouw Van Leeuwen, ik kijk nog. Heeft dit nog behoefte aan een vervolgvraag? Dat is niet het geval. Dan sluiten we hierbij af. Ik zou het ook kappen kunnen noemen. Dat was de vragenronde.

8. Sluiting vergadering


De **voorzitter**: Dan, voordat we de vergadering sluiten, nog een omissie waar een oplettend raadslid terecht van zei: voorzitter, u heeft nu de verkeerde voor ogen. Namelijk bij het benoemen van het nieuwe lid van de Rekenkamer had ik mevrouw Hoogkamer moeten bedanken voor haar activiteiten, zij gaat weg. Maar ze wordt vervangen door mevrouw Kühler. Haar wens ik heel veel succes met haar nieuwe functie. Dan hebben we die omissie ook opgelost. Ik sluit de vergadering en zie u terug in de volgende raadsvergadering op 7 maart 2023. Hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 7 maart 2023.

De griffier,


dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,


dhr. L.A. de Lange

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we over naar de hoofdelijke stemming zoals deze is aangevraagd. We zijn inmiddels bij de heer Nijman weer begonnen. We gaan weer exact hetzelfde doen. Mag ik de volle concentratie voor de hoofdelijke stemming. Ik ga bij de heer Nijman beginnen.

De heer **Nijman**: Tegen

De heer **Paulides**: Tegen

De heer **Pesman**: Voor

Mevrouw **Rogge**: Tegen

De heer **Schokker**: Tegen

De heer **Van Smirren**: Tegen

Mevrouw **Van Vliet**: Voor

De heer **Wesselingh**: Voor

Mevrouw **Bellekom**: Voor

De heer **Bloemendaal**: Tegen

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen

Mevrouw **Ettema**: Tegen

Mevrouw **Van Eps**: Voor

De heer **Gankema**: Tegen

Mevrouw **Hibbert**: Voor

Mevrouw **Hofman**: Tegen

De heer **Krabbendam**: Tegen

Mevrouw **Van Leeuwen**: Voor

De heer **Mulder**: Tegen

Van de 19 uitgebrachte stemmen zijn 7 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Hiermee is de motie verworpen.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde. Er is één vraag gesteld door mevrouw Van Leeuwen over de bomenkap in Park Backershagen. Ik geef mevrouw Van Leeuwen de mogelijkheid om die vraag te stellen.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Meerdere inwoners hebben hun zorgen aangegeven over gemarkeerde bomen die kennelijk op de nominatie staan om binnenkort gekapt te worden in Park Backershagen en elders. De fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar hebben daarom de volgende drie vragen voor de wethouder.

1. Wie bepaalt welke bomen ziek zijn en gekapt moeten worden?
2. Zijn er rapporten over deze bomen in te zien voor de inwoners van Wassenaar?
3. Wat gebeurt er met het hout?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga het woord geven aan de bomendokter, o nee, aan de wethouder.