

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 4 april 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite (vanaf agendapunt 2), leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren (vanaf agendapunt 6), dhr. L.W. Koetsier, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: dhr. R.A. Zoutendijk
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, allemaal van harte welkom, welkom aan de leden, het publiek dat vanavond massaal aanwezig is, fijn dat u erbij bent, maar ook het publiek thuis dat deze vergadering mee volgt en het is altijd goed om u te realiseren dat we deze vergadering met elkaar in deze zaal doen, maar dat ook velen thuis meekijken en een mening hebben over hoe wij ons hier in deze raadzaal gedragen. Het is altijd goed om ons dat in dit openbare orgaan te realiseren. Welkom allemaal, we hebben een bericht van verhindering van wethouder Zoutendijk, hij is vanavond niet aanwezig. Verder de mededelingen. Ik heb begrepen dat mevrouw Bellekom-Vogels niet aanwezig is bij de beraadslagingen over Den Deyl en mevrouw Van der Marel niet bij het onderwerp dat de asfaltering van de Wassenaarse Slag raakt. Aan het einde van die beraadslagingen zal ik zeggen dat u er wel weer bij bent, dan is dat voor iedereen helemaal helder. Dank dat u daar zelf ook scherp op bent, heel goed. Voordat we naar het vaststellen van de agenda gaan, lijkt het mij goed om vooraf iets te zeggen over de actualiteit. Het zal te maken hebben met het moment waarop u vanmorgen wakker werd, maar het zal u ongetwijfeld niet zijn ontgaan dat er vannacht een verschrikkelijk treinongeval heeft plaatsgevonden in Voorschoten. De plaats waar het is gebeurd is niet ver weg, dat is effectief zo'n 3 kilometer van raadhuis De Paauw. Het heeft een hele grote impact, het hele land tot aan de koning toe is vandaag ter plekke en heeft naar de situatie gekeken, waar helaas één dodelijk slachtoffer valt te betreuren en er liggen nu nog mensen voor zware zorg in het ziekenhuis. Een treinongeval maken we niet vaak mee en zeker niet zo dichtbij. Ik heb vandaag contact gehad met de mensen van de brandweer in Wassenaar want die waren snel ter plekke om hulp en assistentie te verlenen. Dat hebben ze ook gedaan, ze hebben mensen geholpen waar ze konden en er is ontzettend snel zorg op gang gekomen. Het is mooi hoe dat werd georganiseerd door alle hulpverleningsdiensten, maar daarnaast ook door de omwonenden en dat trof mij vandaag wel als ik de verslagen hoorde van mensen die midden in de nacht zijn gaan handelen, opvanglocaties hebben georganiseerd en zelfs een huisarts die zelf begon te hechten en even de zaak organiseerde. Dan denk ik toch, wat mooi dat dit soort zelforganiserend vermogen in onze samenleving zit. Omdat het heel dichtbij is, leek het me goed om dit vanavond te benoemen en ik wens zeker de nabestaanden maar ook alle mensen die nu hebben te maken met de verwondingen en de naweën van dit ongeeluk alle sterkte en dat de situatie op het spoor in Voorschoten maar snel weer gewoon mag zijn.

1a. Installatie raadslid

De **voorzitter**: Dan zal het u zijn opgevallen dat er nog een stoel niet bezet is en dat klopt ook want de gemeenteraad is nog niet compleet en daar moeten we snel iets aan doen. Daarom als eerste agendapunt voordat we de agenda vaststellen de installatie van een nieuw raadslid, ik zie u gelukkig al zitten, mevrouw M.P. Wuite. De burgerlijke stand vermeld overigens M.P. Dietz-Wuite en dat is de reden dat die benaming in alle officiële stukken wordt gebruikt. Ik wil eerst heel graag het woord geven aan de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Bellekom-Vogels, aan u.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel W1 van de Kieswet onderzoek naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de op 28 maart 2023 benoemde mevrouwen M.P. Wuite. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde

heeft bevonden, gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating van mevrouw M.P. Wuite tot lid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond uit mevrouw Van der Marel, mevrouw Rogge, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom dank u wel voor het werk van de commissie Geloofsbrieven en de controle daarop. Dan stel ik u voor het besluit mevrouw M.P. Dietz-Wuite toe te laten als lid van de raad. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan is dat bij acclamatie besloten en mevrouw Wuite dan nodig ik graag uit om naar voren te komen. U hebt aangegeven de verklaring en belofte te willen afleggen en eenieder die kan staan, of u dat zou willen doen. Ik ga de tekst van de belofte voorlezen en als u dan zou willen afsluiten met 'Dat verklaar en belof ik' dan is dat datgene wat bij de belofte hoort.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Wuite**: "Dat verklaar en belof ik!"

De **voorzitter**: Ik hoor een voluit 'dat verklaar en belof ik' en dan wil ik u van harte feliciteren met de toetreding tot de gemeenteraad van Wassenaar. Mevrouw Wuite, dan nodig ik u gaarne uit want uw naam bordje wordt inmiddels neergezet.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Bij agendapunt 5 gaat het over de benoeming van een wethouder en zoals u weet, is het goed gebruik dat er een schriftelijke stemming is. Dat betekent dat we vanavond een stembureau inrichten en het leek ons een goed idee om het stembureau te continueren, want u hebt het op 14 maart jl. fantastisch gedaan, en daarmee ook de volledige gelijkheid ten opzichte van de andere drie wethouders te betrachten. Gelukkig hebben mevrouw Hofman-De Raad, mevrouw Van Deursen en de heer Pesman aangegeven die taak vanavond weer op zich te willen nemen onder het voorzitterschap van mevrouw Hofman-De Raad. Zullen we het stembureau zo vaststellen? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. Dan hebben we drie moties vreemd aan de orde van de dag binnengekregen en die worden als agendapunt 13 aan de agenda toegevoegd. Dat betekent dat nummer 14, de actualiteitsvragen, een agendapunt opschuift en dat is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door mevrouw Bellekom-Vogels mede namens het CDA, GroenLinks, D66, Hart voor Wassenaar, PvdA en de VVD, hoofdindiener is dus Lokaal Wassenaar!, met als titel 'Wassenaar wordt rookvrij, wen er maar aan'. Dat is de eerste motie. De tweede motie is de motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door de heer Wesselingh met mede-indiener Lokaal Wassenaar! over het behoud van vrijliggende fietspaden. De derde motie is een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door de heer Krabbendam met mede-indiener vanuit GroenLinks, PvdA, DLW en de VVD over het Schone Lucht Akkoord. Bent u het ermee eens dat we die drie moties in die volgorde als agendapunt 13 op de agenda zetten? Dat is het geval, dan voegen we ze eraan toe. Dan kijk ik nog even rond, zijn er nog opmerkingen? Omdat ik namelijk niet op alle agendapunten moties of amendementen heb gezien, maar of er mogelijk punten zijn die misschien toch als hamerpunt kunnen doorgaan. Ik zie de heer Pesman van zijn plek schieten om naar het spreekgestoelte te gaan

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft, kan het agendapunt over de NGE-onderzoeken door als hamerstuk. De heer Gankema heeft een aantal dagen geleden het college verzocht om een aantal informatiestukken, namelijk het raadsbesluit van 11 april 2011 en het Groencompensatieplan, voor deze raadsvergadering naar ons toe te sturen, maar die hebben we niet gekregen en ik zou eigenlijk willen verzoeken om dat voortaan wel te doen. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat het wel gewoon een hamerstuk kan zijn. Dat is de mededeling.

De **voorzitter**: Ik kijk ook even de heer Koetsier aan. Wij zeggen toe dat we die vragen nog beantwoorden en dat we het agendapunt Subsidieaanvraag NGE-onderzoeken bij de hamerpunten behandelen. Zijn de andere bespreekstukken vanavond daadwerkelijk bespreekpunten? Dat is het geval, dan stellen we de agenda zo vast en dan hebben we vanavond een drietal bespreekpunten. Dan stellen we daarbij de agenda vast. Nog wel even goed voor het verloop en de orde van de vergadering, ik geef mee dat het voor een ordelijk verloop van de vergadering belangrijk is dat we

afspreken dat interrupties, die het debat kunnen verlevendigen natuurlijk gewoon zijn toegestaan, dat zijn natuurlijk vaak korte vragen waarbij degene die de interruptie krijgt het antwoord geeft, en dat interrupties in tweeën gaan. Dat zal ik vanavond ook strikt handhaven, dan kunt u daar rekening mee houden en het is ook fijn dat de interruptie wordt geplaatst vanaf uw zitplaats, waar u natuurlijk naar de interruptiemicrofoon gaat om dan de interruptie te plaatsen. Dan is het ook voor iedereen volgbaar want deze zaal heeft altijd wel de versterking nodig wil iedereen het allemaal meekrijgen, dat is de reden dat we via de voorzitter en de microfoons hier met elkaar spreken en dat we ons verder van commentaar onthouden. Dan zorgen ervoor dat we met elkaar een goede, respectvolle en fijne vergadering hebben en ik denk dat dit het mooie is want dan kan iedereen hier vanavond aan bod komen. Dat nog even over de orde, ik neem aan dat u het daarmee eens bent. Dat is geval, dan gaan we dat zo doen.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de insprekers, maar die hebben we vanavond niet. Dus we hebben vanavond geen insprekers.

4. Benoeming commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we naar... Want aan het front van de commissieleden hebben we nog een vacature en daar gaan wij nu ook invulling aan geven namelijk het benoemen van commissielid de heer Daamen namens de fractie van Democratisch Liberaal Wassenaar en daarvoor geef ik graag weer het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels. U bent vanavond bij één punt wel weg, maar bij andere punten bent u er steeds en dat is maar goed ook. Aan u het woord.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 aan het vermeldde in artikel W1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden op 22 maart 2023 door de heer S. Daamen. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde persoon aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert bovengenoemde persoon te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar en commissie bestond uit mevrouw Van der Marel, mevrouw Rogge, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u voor het werk en het advies. Dan benoemen we de heer Daamen. Bent u het eens met het besluit van de op 30 maart 2022 ingestelde raadscommissies om de heer S. Daamen te benoemen tot lid van de raad, kunt u daarmee bij acclamatie akkoord gaan? Dat is het geval, dan gaan we dat zou doen. Om dat te vervolmaken zou ik graag de heer Daamen naar voren willen vragen. Fijn dat u er bent en als iedereen zou willen gaan staan, heel goed.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Daamen**: 'Dat verklaar en beloof ik!'

De **voorzitter**: Ik hoorde een nadrukkelijke 'dat verklaar en beloof ik'. Ik dank u wel, mijnheer Daamen van harte gefeliciteerd met uw benoeming als commissielid van de raad van Wassenaar. Kijk de bloemen stromen...

5. Benoeming wethouder

De **voorzitter**: Dames en heren, we gaan over naar agendapunt 5 en dat is de benoeming van een wethouder. De volgende kandidaat is voorgedragen om vanavond te worden benoemd, namelijk de heer L.N.M. van Doeveren om voltijds wethouder hier in Wassenaar te worden, maar voordat we daartoe kunnen overgaan zou ik heel graag de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven het woord willen geven voor de adviezen en daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Wassenaar die is belast met het onderzoek of de kandidaat-wethouder voldoet aan de in de Gemeentewet aan het wethouderschap gestelde eisen heeft aan de hand van de door de heer L.N.M. van Doeveren ingezonden bescheiden gekeken naar de betreffende bepalingen in de wet zijnde het ingezetenschap, leeftijd, en kiesrecht. Gelet op bovenstaande constateert de commissie dat aan de vereisten van leeftijd en kiesrecht is voldaan, maar niet aan de eis van ingezetenschap. De commissie constateert dat de gemeenteraad een ontheffing van het ingezetenschap dient te verlenen zodat de kandidaat aan alle eisen voldoet die de wet aan een wethouder stelt. De commissie bestond uit mevrouw Van der Marel, mevrouw Rogge, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor het advies en dat dat is natuurlijk ook helemaal correct waar het gaat over het ingezetenschap en daarom zit bij het besluit naast de voordracht ook een voorstel voor de ontheffing van het ingezetenschap om aan die belemmering een opheffing te doen. Dus in die zin zijn die twee zaken wel aan elkaar gekoppeld. Ik ga u straks de procedure uitleggen, dan zeg ik nog even iets over hoe het een zich verhoudt tot het ander. Ik geef eerst het woord aan de voorzitter van de commissie Bestuurlijke integriteit, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Namens de commissie Bestuurlijke integriteit. Bij benoeming van een wethouder verricht de commissie een risicoanalyse naar bestuurlijke integriteit van de kandidaat-wethouder, in dit geval de heer L.N.M. van Doeveren. De commissie is daarbij nagegaan of sprake is van ongewenste nevenfuncties, verboden handelingen, strafrechtelijke antecedenten en persoonlijke of financiële belangenverstrengelingen en brengt hierover advies uit aan de raad. Namens de commissie Bestuurlijke integriteit heeft de burgemeester het externe onderzoeksbureau Necker van Naem opdracht gegeven tot het doen van een integriteitsonderzoek naar de kandidaat-wethouder. Aanvullend op dit onderzoek heeft de kandidaat een cv en een verklaring omtrent gedrag voor politieke ambtsdragers aan de commissie overlegd. De commissie heeft aan de hand van deze bronnen een gesprek met de kandidaat gevoerd en tijdens dit gesprek heeft de commissie met de kandidaat gesproken over de eigen invulling van het begrip integriteit en bestuursstijl. De commissie Bestuurlijke integriteit rapporteert dat de kandidaat benoembaar is vanuit het oogpunt van bestuurlijke integriteit. De commissie bestond uit mevrouw Ettema-Walkate, de heer Gankema, mevrouw Hibbert, de heer Nijman, de heer Paulides, de heer Van Smirren, mevrouw Van Vliet-van Dijk en ikzelf als voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u en daarmee de hele commissie voor het werk als commissie Bestuurlijke integriteit en de zorgvuldige toetsing die daar heeft plaatsgevonden. Dank daarvoor. Dan worden straks stembriefjes uitgedeeld. De volgorde is dat we eerst de schriftelijke stemming gaan doen. Vervolgens komt daar een conclusie uit met de stemming om vervolgens daarna naar het besluit te gaan over ontheffing van het ingezetenschap en als dat naar tevredenheid is gegaan over te gaan tot het afleggen van de eed. Je moet eerst worden benoemd, dan moet natuurlijk de laatste belemmering worden weggehaald en dan kun je daadwerkelijk overgaan tot de eed. Dus dat is de volgorde van hoe het gaat. Er worden nu gele stembriefjes uitgereikt. De voordracht is voor de heer L.M.N van Doeveren, dat staat ook op het briefje en daarop kunt u voor of tegen aangeven, maar voor de volledigheid, het is natuurlijk ook nog zo dat het om een vrije stemming gaat en er is dus altijd de mogelijkheid om een andere naam te vermelden. Verder is het wel zaak om in te vullen op de plekken die daarvoor zijn want anders is het stembriefje ongeldig, ook als het onleesbaar is, en verder mogen er ook geen kanttekeningen of anderszins op het stembriefje worden geplaatst want dan levert het een ongeldige stem op. Inmiddels ziet u de gele stembriefjes rondgaan. Als u die zou willen invullen dan wordt het stembriefje daarna weer door de bode opgehaald en dan kan de Stemcommissie aan de gang. De laatste stembriefjes zijn opgehaald en dan wil ik graag de Stemcommissie de gelegenheid geven om de stemmen te gaan tellen. Mijn voorstel is dat we de vergadering tien minuten schorsen en om pak hem beet 20.10 uur heropen ik de vergadering. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren als iedereen weer zit dan heropen ik de vergadering. Eerst de complimenten aan de Stemcommissie want u kunt heel snel tellen, dat is goed gelukt. Ik geef graag het woord aan mevrouw Hofman- De Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ja dank u wel voorzitter, ten aanzien van het voorstel Benoeming wethouder, de heer L.M.N van Doeveren. Van de 21 uitgebrachte stemmen zijn er 20 geldig waarvan 11 voor en 9 tegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Daarmee is de conclusie dat de heer L.N.M. van Doeveren kan worden benoemd tot voltijds wethouder van de gemeente Wassenaar. Daarbij hoort altijd de formele vraag of de wethouder de benoeming ook wil aannemen en daar mag hij nog tien dagen over doen, maar hij is hier aanwezig en mag ik de heer van Doeveren vragen of hij het wethouderschap wil aanvaarden.

De heer **Van Doeveren**: Ja.

De **voorzitter**: En daar hoor ik een ja op. Daarmee is aangegeven dat u dat wilt aanvaarden. Voordat ik overga naar de eed, hebben we het punt rondom de woonplaats en daarvoor ligt het besluit om wethouder Van Doeveren met ingang van 4 april 2023, namelijk vandaag, ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap van de gemeente Wassenaar voor de duur van een jaar. Is er behoefte aan een stemverklaring of kunt u daar bij acclamatie mee instemmen? Dat is het geval, dan is de laatste belemmering daarmee ook weggenomen en gaan we over tot de eed want de heer Van Doeveren heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Mag ik de heer Van Doeveren uitnodigen en mag ik u vragen zo veel mogelijk te gaan staan. Dan lees ik straks de tekst die hoort bij de eed voor wethouder voor en als u dan zou willen antwoorden met 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig!' met twee vingers in de lucht en u mag zelf kiezen of dat uw linker- of uw rechterhand is.

'Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder elke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Van Doeveren**: 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!'

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren, dan wil ik u van harte feliciteren met het wethouderschap van de gemeente Wassenaar en dan kunt u straks achter de colleegetafel plaatsnemen. We hebben vanavond nog allerlei punten op de agenda en het is geen enkel probleem als de gasten van de heer Van Doeveren hem in de Spiegelhal feliciteren en of u zachtjes de vergadering wilt verlaten, maar het kan natuurlijk ook zijn dat u interesse hebt in de ontwikkelcompetitie Den Deyl. Wij gaan verder met de vergadering en de raadsleden kunnen de heer Van Doeveren natuurlijk tijdens een eventuele schorsing of na de vergadering feliciteren. Dames en heren, als iemand wil zorgen dat we de Spiegelhal in de volle omvang gebruiken, dat moet lukken met dit gezelschap.

6. Notulen

De **voorzitter**: Dames en heren, we gaan door met agendapunt 6, de notulen van de raad van 7 maart 2023. Zijn er opmerkingen over de tekst van de notulen of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stel hierbij de notulen van 7 maart 2023 vast. Dan hebben we nog de vergadering van 14 maart 2023. Zijn daar opmerkingen over of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stel ik hierbij de notulen van 14 maart 2023 vast.

7. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7, de lijst met ingekomen stukken. Die is bijgewerkt tot 30 maart 2023, tot 16.20 uur, het is heel precies. Ik heb begrepen dat daar misschien opmerkingen over zijn en dat is het geval. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter, twee punten. Ik wil namens de VVD graag raadsinformatiebrief 23 over opgroeien in Wassenaar agenderen voor de commissie Mens en Maatschappij. Ik heb daar een aantal vragen over en het lijkt me goed om daar met elkaar over in debat te gaan. Ten tweede de ledenbrief van de VNG, nummer 49167, over de verbetering van de jeugdbeschermingsketen nu en in de toekomst. Hierover zal de VVD in de commissie van 19 april a.s. vragen stellen. Dat was het, dank.

De **voorzitter**: Wat betreft het laatste punt is het goed dat u het aankondigt en die vraag kunt u daar natuurlijk gewoon stellen. Het agenderingsverzoek is natuurlijk eigenlijk aan de commissie en we zullen uw verzoek doorgeleiden naar de commissie. De eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat de agenda van de commissie Mens en Maatschappij van 18 april a.s. op 3 april jl. is vastgesteld. Hij is nog niet uitgestuurd en wij gaan gewoon de voorzitter van de commissie nog even heel aardig aankijken of dit daaraan kan worden toegevoegd en ik denk dat dit zomaar kan want dan houden we

ook de vaart er een beetje in. De heer Wesselingh knikte ja. Nog een opmerking over de ingekomen stukken? Oké, hartstikke goed. Bij dezen. De heer Wesselingh, gaat uw gang. Kunnen we de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval, u bent het eens met het verdere afdoeningsvoorstel en dan is die bij dezen behandeld.

8. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken waarbij er bij een hamerstuk natuurlijk altijd de mogelijkheid is om een stemverklaring aan te geven, dus als die behoefte er is dan hoor ik dat graag.

8.a Benoeming lid toezichthoudend deel van het bestuur van de stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar hamerpunt 8.a, Benoeming lid van het toezichthoudend deel van het bestuur van de stichting Primair Onderwijs Wassenaar. Het besluit de heer Boonk met terugwerkende kracht per 1 februari 2023 te benoemen als lid van het toezichthoudend deel van het bestuur van de Bloemcampschool. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan stellen we dit hierbij vast.

8.b Benoeming commissielid WCE met als deskundigheid architectuur en stedenbouw, de heer Van der Vecht

De **voorzitter**: Dan de benoeming van een lid van de Welstandscommissie met als deskundigheid architectuur en stedenbouw, namelijk de heer ir. F.A. van der Vecht als lid van de commissie Welstand en Cultureel erfgoed met ingang van 15 april 2023 voor een periode van drie jaar. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is dat besloten.

8.c Benoeming van een burgerlid van de commissie WCE

De **voorzitter**: Dan de benoeming van een burgerlid van de commissie Welstand en Cultureel erfgoed, namelijk mevrouw drs. C.F.J. Vooren, ook met ingang van 15 april 2023 voor een periode van drie jaar. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

8.d Subsidieaanvraag NGE-onderzoeken 2022

De **voorzitter**: Dan het toegevoegde 8.d, Subsidieaanvraag NGE-onderzoeken, niet gesprongen explosieven in gewoon Nederlands. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is dat ook bij dezen besloten.

9. Vaststellen winnende plan ontwikkelcompetitie Den Deylschool

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de bespreekpunten. Mevrouw Bellekom verlaat nu de zaal en ik ga inventariseren wie daarover het woord wil voeren. Ik heb in ieder geval een tweetal voorgenomen amendementen gezien, in ieder geval een amendement met als hoofdindieners de heer Schokker en ik neem aan dat u ook het woord wilt voeren, dat is het geval. Ik heb ook een subamendement van mevrouw Hofman- De Raad gezien. Dat klopt, dan geef ik u als tweede het woord. Dan heb ik in ieder geval twee sprekers en weet u ook dat u amendementen gaat krijgen, maar ik ga nog inventariseren wie nog meer het woord wil voeren. Dat is de heer Stekelenburg, dan krijgt hij als derde het woord. Wie wil er nog meer het woord? Dat is mevrouw Van Eps, die krijgt als vierde het woord. Als vijfde krijgt de heer Van Smirren het woord er als zesde de heer Paulides, de heer Krabbendam als zevende en de heer Hendrickx als achtste. Dan hebben we de volgorde bepaald en geef ik graag het woord aan de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. We spreken vanavond over een belangrijk raadsvoorstel, we hebben daar in de commissie ook al uitgebreid bij stilgestaan en ik ga niet van alles herhalen wat in de commissie naar voren is gekomen, maar ik richt me echt op de belangrijkste zaken.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u geeft aan dat u niets hoort. Nee, dat gaan we even zelf regelen, blijft u zitten, ik ga gewoon even aan de ondersteuning vragen om de regie te pakken op de geluidsterkte in de Spiegelzaal. Mijnheer Schokker, gaat u verder.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. We hebben in de commissie uitgebreid over het plan voor het voormalige schoolgebouw Den Deyl gesproken, de CDA-fractie vindt het erg belangrijk dat

er een impuls aan de woningbouw in Wassenaar wordt gegeven en daar geeft dit voorstel met ongeveer veertig woningen op een belangrijke manier invulling aan. Wij zijn ervan overtuigd dat er op een goede manier rekening is gehouden met de in het raadsvoorstel genoemde bezwaren.

De **voorzitter**: Mijnheer Schokker, er is een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Meer een motie van orde. Ik rek even tijd, zodat het op de gang wat rustiger wordt want ik vind het lastig om me te concentreren.

De **voorzitter**: Dat ben ik helemaal met u eens en dat gaan we nu oplossen. Als u de mensen naar de tuinzaal zou willen verwijzen dan schorsen we heel even een minuut. Nee, u hoeft niet mee te lopen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat de rust in de raadzaal van Wassenaar is wedergekeerd en dat is goed want hier is het woord van belang, dank voor de interventie. Dus mijnheer Schokker, aan u het woord.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter, hopelijk ben ik nu voor iedereen goed hoorbaar. De CDA-fractie vindt dit een erg belangrijk voorstel waarmee een stevige impuls aan de woningbouw wordt gegeven er komen in Wassenaar ongeveer veertig woningen bij voor starters en ouderen, in de eerste plaats gericht op Wassenaarders, voor mensen die hier in Wassenaar wonen en er is dus ook wat doorstroming mogelijk. In het raadsvoorstel wordt gewezen op het risico van te veel parkeren en wij zijn ervan overtuigd dat hiermee in het voorstel voldoende rekening wordt gehouden. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld niet te gunnen en u hoort al aan mijn positieve geluiden... en ik heb er in de commissie ook geen geheim van gemaakt dat de CDA-fractie ervan overtuigd is dat het nu juist heel verstandig is om wel te gunnen. Hier is lang over gesproken, er ligt een goed ontwikkelkader en de buurt heeft uitgebreid ingesproken, dus er ligt echt een gedragen plan en wat ons betreft, is het tijd voor een feestje om echt te vieren dat hier woningen bijkomen. Daarom dienen we samen met de VVD-fractie en drie andere partijen, DLW, PvdA en D66 een amendement in dat ik bij dezen formeel indien. De strekking van het amendement is dat er wel gegund wordt, dus op die manier wordt het raadsbesluit gewijzigd. Daarbij is nog wel een belangrijk punt – daaraan heeft de wethouder in de vorige commissievergadering ook aandacht aan geschonken – dat de functie van het Deijlerhuis voor de buurt blijft geborgd, zo staat het ook in het ontwikkelkader en wij gaan er echt vanuit dat daar op een goede manier invulling aan wordt gegeven. Er vindt een eigendomsoverdracht naar de projectontwikkelaar plaats, maar tegelijkertijd moet wel worden geborgd dat het Deijlerhuis gewoon kan worden gebruikt en graag een bevestiging van de wethouder op dat punt. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie de wethouder schrijven, dus dat is meegenomen. Ik geef het woord aan mevrouw Hofman-De Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Dank u wel voorzitter, ik heb een iets uitgebreider verhaal. Wat ons betreft, is het nog niet helemaal tijd voor een feestje. Ik was eerder raadslid in een Amsterdams stadsdeel en bij aanvang van onze raadsperiode hadden wij, zoals hier ook gebeurt, diverse trainingen waaronder een training over integriteit, wat is in het kader van je raadswerk integer en moreel handelen. We kregen een hand-out daarover en ik bewaar al zestien jaar een pagina daarvan in mijn notitieschrift, daarin staat: "Een handeling is moreel juist als voldoende rekening wordt gehouden met de rechten, belangen en wensen van alle betrokkenen". Dat is volgens mij ook de voornaamste taak als raadslid, je verzamelt zo veel mogelijk informatie over een onderwerp om er vervolgens een weloverwogen beslissing over te kunnen nemen waarbij je recht doet aan alle betrokkenen. Dan ben je als bestuur integer. We praten vanavond over de herontwikkeling van de Den Deylschool, we moeten beslissen over het al dan niet gunnen van de opdracht aan de winnende ontwikkelaar. De afgelopen weken heb ik zo veel mogelijk informatie tot mij genomen over de ontwikkelcompetitie en de ingediende plannen. Het winnende plan is een mooi plan, het zorgt voor de broodnodige woningen in een prijsklasse waar veel vraag naar is, het zorgt voor doorstroming zodat er weer huizen voor jonge gezinnen vrijkomen, er wordt duurzaam gebouwd, er is veel ruimte voor groen en er was voldoende participatie. Er zijn echter ook zorgen en daarmee ook aarzelingen om het plan met een hamerklap te gunnen. Het vorige college gaf dat al aan en besloot te adviseren om niet te gunnen. De aarzeling van Lokaa! Wassenaar! ligt met name bij de toekomst van het Deijlerhuis. Dat is nu een bloeiend wijkcentrum voor diverse verenigingen en ook al is het nodig aan een opknappbeurt toe, het doet ook dienst als feestzaal voor echtparen die niet hun gouden huwelijksfeest in kasteel Wittenburg kunnen vieren. In de diverse kaders die zijn vastgesteld bij het

opstellen van de ontwikkelcompetitie staat dat het Deijlerhuis een wijkfunctie moet blijven behouden. So far so good en wie niet verder leest, is daarmee tevreden gesteld. Wie echter verder leest en alle relevante informatie tot zich neemt, kan niet anders dan zich de vraag stellen: maar hoe dan? Hoe wordt een en ander geborgd als je straks als gemeente geen zeggenschap meer hebt over het pand en de nieuwe eigenaar marktconforme maar ook commerciële huur kan vragen? Het is de bedoeling dat niet alleen maatschappelijke organisaties van de locatie gaan gebruikmaken, maar dat het ook een efficiënte multifunctionele ruimte wordt.

De **voorzitter**: Mevrouw De Raad, er is een vraag van de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw De Raad, in het raadsvoorstel staat dat de gemeente de hoofdhuurder wordt en dat die doorverhuurt aan de buurthuisfunctie. Bent u het met mij eens dat daarmee toch uw zorgen kunnen worden weggenomen?

De **voorzitter**: Mevrouw De Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ik denk dat de gemeente uiteindelijk niet de hoofdhuurder van het Deijlerhuis wordt omdat in het advies dat aan het college is aangeboden staat dat er bij het Deijlerhuis een multifunctioneel kader met commerciële bedoelingen is. Dus dat is andere informatie dan dat de gemeente of de wijkvereniging hoofdhuurder van het Deijlerhuis wordt. Naar mijn idee staat het nog volledig vrij wat ermee gebeurt.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Aan het begin van uw antwoord kreeg ik de indruk dat u de vraag niet helemaal goed begrijpt, maar u gaf uiteindelijk wel antwoord. Dus u erkent eigenlijk dat de gemeente als hoofdhuurder kan optreden en dat het dan ook kan doorverhuren aan de buurtfunctie, u maakt zich alleen zorgen of dat daadwerkelijk kan worden uitgevoerd, maar de wethouder heeft de vorige keer aangegeven dat hij daarmee aan de slag gaat en ik puzzel nog wel wat nu eigenlijk uw probleem is. Misschien kunt u dat toelichten.

Mevrouw **Hofman-De Raad**: Wat u zegt, 'zou kunnen worden', maar de kans dat het ook daadwerkelijk gebeurt acht ik juist niet groot omdat de ontwikkelaar andere plannen met het Deijlerhuis heeft.

De **voorzitter**: Interrupties komen altijd in tweeën, dus volgens mij is het voldoende geborgd. Gaat u verder.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Wat gebeurt er dan met schaakclub op maandagavond die nu € 25,00 betaalt als op hetzelfde moment de Rotary wel het vierdubbele wil betalen. Hetzelfde geldt voor de voedselbank, de bridgeclub en het Sociaal Contact en wat doet het gouden echtpaar als de zaalhuur voor een feest een commercieel tarief krijgt, zeggen we dan achteraf simpelweg 'Tja, dat hadden we niet voorzien'? Jawel, het is wel te voorzien en het is onze plicht als raadslid om dat inderdaad te voorzien.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank u voorzitter. Ik moet even wennen aan de andere katheter, ik sta normaal aan de rechterkant en dat bevalt mij over het algemeen wat beter, ook politiek af en toe. Voorzitter, aanhakend op de interruptie van de heer Schokker van het CDA, ook de vraag aan mevrouw De Raad of zij op de hoogte is van informatiebrief 26 aan de raad.

Mevrouw **Hofman-De Raad**: Ja, dat ben ik.

De heer **Stekelenburg**. Dank u wel, dan mijn tweede vraag.

De **voorzitter**: U hebt er nog maar een.

De heer **Stekelenburg**: Ja dat realiseer ik me ook, maar ik wilde dat toch even helder hebben. Ik ga hem niet helemaal voorlezen, maar ik lees toch even een stuk voor dat wel relevant is voor deze discussie om denk ik ook de vraag te beantwoorden die in u leeft en ook de twijfel die is opgeroepen over de huurvoorwaarden voor het Deijlerhuis. In een brief aan de raad staat dat de huidige huurprijs voor wijkvereniging ongeveer € 11.000,00 bedraagt en dat dit ook het uitgangspunt is voor de exploitatie: 'Indien de exploitatie niet conform het opgestelde programma van eisen is,

is het doorbreken van een marktconforme huur voor maatschappelijke functies toegestaan. Indien sprake is van dubbelgebruik van verschillende huurders, is de kandidaat verantwoordelijk voor het opstellen van een juist beheer- en exploitatiemodel'. Daar staat bij dat op grond van dialoogronde een nota van inlichtingen mogelijk is: 'De gemeente als een van de belangrijkste verhuurders van maatschappelijke functies bepaalt wat een marktconforme huur voor maatschappelijk gebruik is. Daarmee is duidelijk binnen welke randvoorwaarden tot overeenstemming moet worden gekomen. Zowel de gemeente als EFY heeft zich in de basis aan deze randvoorwaarden geconformeerd'.

De **voorzitter**: Dat was de reactie en ik neem aan dat de vraag is of mevrouw Hofman-de Raad dat ook zo heeft gelezen.

De heer **Stekenburg**: Ja. Dank u voorzitter.

Mevrouw **Hofman-De Raad**: Ik kan kort antwoorden, dat heb ik inderdaad gelezen. Ik heb een tegenvraag aan u, of u het advies van 17 mei 2022 aan het college aangaande de ontwikkeling van Den Deyl hebt gelezen. Daarin staat: 'mogelijk kan een subsidie nodig zijn omdat aan de wijkvereniging anders dan nu een commerciële huur voor de buurthuisfunctie kan worden gevraagd'.

De **voorzitter**: Bij een tegenvraag krijgt u natuurlijk de gelegenheid om die te beantwoorden.

De heer **Stekenburg**: Dank u wel voorzitter. Ik ben op de hoogte van die brief.

De **voorzitter**: Een korte vraag en een kort antwoord, het werkt allemaal. Dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad, gaat u verder.

Mevrouw **Hofman-De Raad**: Het beschrijft precies wat ik ook in mijn memo, die ik op 3 april jl. naar de raad heb gestuurd, staat, namelijk dat, en dat blijkt ook uit de reacties hier, dat nog volkomen onduidelijk is wat er met de huur van het Deijlerhuis gaat gebeuren en als je niet weet wat er met de huur van het Deijlerhuis gaat gebeuren dan weet je niet meer wie er gebruik van kan gaan maken. Als aan bepaalde partijen een commerciële huur voor de locatie wordt gevraagd dan zal de ontwikkelaar, als hij de keuze heeft tussen een marktconforme huur van een buurtvereniging of een commerciële huur van een willekeurige partij, voor het laatste kiezen. Je kunt wel zeggen dat de gemeente bepaalt wat een marktconforme huur is, maar je kunt niet meer bepalen dat je dit aan de betreffende partijen vraagt omdat je geen eigenaar van het pand meer bent. Dus met het weggeven van het Deijlerhuis geven we alle zeggenschap over het Deijlerhuis weg en ik zou denken dat het toch aan raad is om te bepalen wat er met de functie van het Deijlerhuis gebeurt. Als wij een betrouwbare overheid willen zijn dan moeten we niet alleen op papier de kaders vastleggen, maar dan moeten we er ook voor zorgen dat het in de praktijk ook gebeurt en dat is op dit moment niet het geval.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Smirren. Gaat uw gang.

De heer **Van Smirren**: Ik heb een vraag aan mevrouw De Raad, anders gaan we vanavond misschien een beetje in kringetjes praten. Uit de commissievergadering, de stukken en raadsinformatiebrief 26 blijkt dat het college de continuïteit van de verenigingen daar en de marktconforme huur wil borgen, dat staat ook in de motie. Betekent dit dat u onvoldoende vertrouwen in het college hebt dat die dit gaat waarmaken?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad

Mevrouw **Hofman-De Raad**: Dank u voorzitter. Als wij een gunning aan de ontwikkelaar doen en het college vervolgens met deze ontwikkelaar om tafel gaat zitten over de koopovereenkomst waarin geen enkele voorwaarde over de inhoud van die koopovereenkomst en de nevenvoorwaarden staat dan kan zowel de ontwikkelaar als de gemeente zeggen 'take it or leave it'. maar dan heeft de gemeente geen onderhandelingsruimte. Als je het Deijlerhuis weggeeft, kan de ontwikkelaar uiteindelijk bepalen wat er gebeurt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, nog behoefte aan een tweede vraag?

De heer **Van Smirren**: Ik stel voor dat we de reactie van het college afwachten. Ik heb wel het vertrouwen dat het goedkomt als wij de wethouder op pad sturen om via de koopovereenkomst of welke overeenkomst de continuïteit en een betaalbare huur op termijn te borgen.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Mag ik u een tegenvraag stellen?

De **voorzitter**: Ja dat mag en we wachten af of de heer Van Smirren die gaat beantwoorden.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: De vorige sprekers zeiden inderdaad telkens dat er een marktconforme huur wordt vastgesteld en dat geloof ik ook wel, maar de gemeente kan niet tegen een eigenaar zeggen aan wie die het de komende 25 jaar moet verhuren, 'u moet op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag aan die en die vereniging verhuren op zaterdag en zondag aan die en die partij'. Dat is niet vast te leggen, dus dat wordt een open eind. Er is een marktconforme huur die is bedoeld voor maatschappelijke organisaties, maar het is niet duidelijk hoe veel en hoe lang die er gebruik van kunnen maken, dat maakt het zo onzeker.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **Hofman- de Raad**: Of u dat met me eens bent.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Nee, dat ben ik niet met u eens. Volgens mij moeten we niet zo diep de uitvoeringen in en over 25 tot 30 jaar... want dan wordt het echt voer voor juristen. Volgens mij moet in het koopcontract een mooie zin staan dat marktconforme huren en de maatschappelijke functie van het Deijlerhuis ook voor de lange termijn geborgd is. Op het moment dat daar geen sprake van is dan denk ik dat er een juridisch geschil met de gemeente is. Ook de gemeente kan alsnog verhuurder en onderverhuurder worden, er zijn vele wegen die ervoor zorgen dat continuïteit op de lange termijn is geborgd.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ik heb een veel betere oplossing dan wat u voorstelt.

De **voorzitter**: Wacht even. U had nog niet het woord. Volgens mij heeft de heer Van Smirren uw vraag beantwoord. U zit nog in uw eerste termijn en het is nu aan u.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Dan zeg ik wederom dat er volgens mij een veel betere oplossing is. De ontwikkelcompetitie ging over de herinrichting van de Den Deylschool en het Deijlerhuis is er later bij betrokken, maar is geen essentieel onderdeel van de competitie. Het was immers ook nog helemaal niet zeker dat het überhaupt binnen de scope van de competitie zou vallen. Aan de participatie wordt gevraagd ideeën over het Deijlerhuis en de BSO aan te dragen. Het destijds demissionaire college boog zich op 24 mei 2022 over de ideeën en maakte vervolgens in zijn besluit een duidelijk onderscheid tussen de BSO, die een definitief onderdeel van het te realiseren programma moet worden, en het Deijlerhuis waarvan het slechts aangeeft dat het in herontwikkeling wordt betrokken. Dit onderscheid impliceert dat het Deijlerhuis niet een definitief onderdeel van het te realiseren programma is. De vraag is nu of de ontwikkelcompetitie juridisch gezien ongeldig is als het Deijlerhuis wel in de planvorming is betrokken, maar vervolgens geen definitief onderdeel van herontwikkeling wordt. Lokaal Wassenaar! is geen rechter, maar wij zijn wel van oordeel dat dit met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet het geval is en dat die ontwikkelcompetitie gewoon geldig blijft als je Deijlerhuis eruit haalt en later kunt bepalen wat je ermee wilt en je er dan nog alle zeggenschap over hebt. Het is onzes inziens heel goed mogelijk om de winnaar van de ontwikkelcompetitie de ontwikkeling van de Den Deylschool te gunnen zonder het Deijlerhuis. Zo wordt het een beslissing die voldoende rekening houdt met de belangen van alle betrokkenen, de bewoners die zich hard hebben gemaakt voor deze Den Deyllocatie, de projectontwikkelaar die Den Deyl kan ontwikkelen, maar zeker ook de gebruikers van het Deijlerhuis die nu echt in grote onzekerheid zitten. Daarmee is het niet alleen een juridisch maar ook een moreel juiste beslissing. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is de reden waarom u een amendement hebt gemaakt, om dit allemaal nog samen te vatten.

Mevrouw **Hofman- de Raad**: Ja en ik hoop op de steun van iedereen in dit huis.

De **voorzitter**: Dan maakt hij hiermee onderdeel uit van de beraadslagingen en dat geldt ook voor het amendement dat de heer Schokker heeft ingediend, de slotjes gaan ervan af en ze zijn nu voor eenieder volgbaar. Dank. Dan gaan we nu over naar de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank voor het woord voorzitter. Ik zie hier nog een notitie over moreel juist handelen liggen, die zal vast niet van de griffie zijn.

De **voorzitter**: Het valt me op dat het bij dit spreekgestoelte niet veel beter gaat, maar dat terzijde. We zullen uw pitchtijd niet klokken, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Mag ik u de suggestie geven daarnaar te laten kijken. In aansluiting op de woorden van de heer Schokker van het CDA, het amendement is al ingediend en het is goed om er even op te wijzen dat we dit hebben opgesteld in samenspraak met de coalitie en het CDA. Ik heb hem hier ook formeel op papier, hij was formeel al ingediend, maar met de natte handtekeningen. Voorzitter, voor de Wassenaarse VVD is het van belang dat onze kinderen en kleinkinderen ook in dit prachtige dorp kunnen wonen, uiteraard met behoud van groen en een prettige leefomgeving. Wij vinden het ook van belang dat er ruime aandacht is voor gezinnen met middeninkomens zoals de brandweerman, de verpleegkundige en de lerares, zij dragen bij aan een vitale lokale maatschappij. Voor de Wassenaarse VVD staat de woonvisie als een huis. Hierin staan vier grote projecten waaronder Den Deyl die we zoals in het coalitieakkoord aangegeven graag versneld willen uitvoeren. Daarnaast zorgt de woonvisie voor een gezonde mix van woningbouw. Bij nieuwe bouwprojecten komt er een goede mix van sociaal-, midden- en bovensegment met ook voldoende aandacht voor het middensegment, middenhuur, betaalbare koop, dat nu helaas tussen de wal en het schip vallen. Dit middensegment bestaat nu vaak uit mensen, ik denk dat u in de zaal ze allemaal kent, die een hele normale baan hebben en die vaak net te veel verdienen voor sociale huur of net te weinig voor dat mooie koophuis. We zien het als onze opdracht om hier in deze raad aandacht te vragen voor middenhuur en betaalbare koop. Voorzitter, denk aan de lerares die op de Bonifatius-school in Wassenaar met veel plezier les gaf, maar die geen betaalbare woning in Wassenaar kon vinden en die uiteindelijk op een school in Waddinxveen ging lesgeven waar zij wel een woning kon vinden. Dit zou de raad toch niet moeten laten gebeuren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, twee vragen een de heer Stekelenburg. Heeft de heer Stekelenburg een idee van het aantal middenwoningen dat in het ANWB-gebouw beschikbaar komt? U legt een link tussen middenwoningen, koop of huur, en de lerares, de onderwijzeres, de brandweerman, de verpleegster en zo. Hebt u ook maar een begin van een bewijs dat deze huizen in Wassenaar zullen worden bestormd door de door u, overigens ook door ons, geroemde mensen die in het onderwijs en de verzorging werken?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter voor het woord en dank aan de heer Hendrickx voor zijn verduidelijkende vragen over mijn bijdrage die nog niet was afgerond, zo zie ik ze. In antwoord op zijn eerste vraag, ja, daar ben ik van op de hoogte. Op vraag 2 zeg ik tegen de heer Hendrickx, ja, wij hebben in Wassenaar behoefte aan een goede mix van woningbouw waar niet alleen oog is voor koop en het bovensegment maar waar ook, en daarin is de woonvisie erg belangrijk... De woonvisie zorgt voor een gebalanceerde woningmix met al die segmenten die ik in mijn bijdrage noemde en juist daarom is het project Den Deyl evident om die balans in stand te houden.

De **voorzitter**: De tweede vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg naar het aantal woningen in het ANWB-gebouw. Ik meen dat dit er 120 zijn en dat is een behoorlijk aantal. Op het moment dat heel gemakkelijk wordt gezegd, en daar krijg ik een lichte kriebeling van, de onderwijzers, de lerares enzovoort, dat zijn hele waardevolle mensen, laat daar geen misverstand over bestaan, en ik kijk naar de woningen die worden gebouwd dan is het overgrote deel van die woningen voor eenpersoonshuishoudens. Uitgaande van het feit dat nogal wat van deze woningen voor eenpersoonshuishoudens zijn, gaat u er dan ook vanuit dat de verpleegster, de onderwijzeres, de leraar enzovoort allemaal single zijn of hoopt u toch dat het wat gelukkigere stellen zijn die ook in andere woningen dan deze in Wassenaar kunnen wonen?

De **voorzitter**: Kijk eens, de Robert-ten-Brinkvraag. Mijnheer Stekelenburg, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter en ook weer de heer Hendrickx. De Wassenaarse VVD discrimineert niet en maakt ook geen onderscheid in geslacht, relatiestatus of kindwens en ik moet daar eigenlijk een beetje om lachen, maar u mag dat uiteraard vragen. Het gaat ons om verpleegkundigen, brandweerman, politieagenten, de mensen met maatschappelijke... Mag ik een punt van orde maken voorzitter, ik hoor iemand buiten de microfoon praten en dat vind ik eigenlijk niet zo prettig.

De **voorzitter**: Jazeker, plus dat we aan het begin van de vergadering hebben afgesproken dat we interrupties in tweeën delen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dit is een punt van orde en dat punt van orde betreft de opmerking van de heer Stekelenburg naar aanleiding van mijn serieuze vraag dat hij daar om moet lachen. Ik vind dat een persoonlijk feit.

De **voorzitter**: Daar nemen notie van. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. Excuus aan de heer Hendrickx, dat bedoelde ik niet zo, maar ik vind het wel vrij apart dat wij hier in de raad... Goed, ik heb er genoeg over gezegd en ik ga door met mijn bijdrage voorzitter.

De **voorzitter**: Ik begin al bijna te verliezen dat we hier ook bijna twee uur een commissie over hebben gehad, we nemen met elkaar wel heel erg veel tijd voor dit punt en ik heb tot nu toe niet hele nieuwe dingen gehoord, behalve twee concrete amendementen. Ook naar de rest toe, laten we het wel echt hebben over waar het in de kern over zou moeten gaan. Gaat u verder.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter, ik ga verder met mijn bijdrage. Als we met die bril naar Den Deyl kijken dan zijn wij, ook gelet op de bijdrage van de insprekers in de commissievergadering, positief en zelfs heel positief, ik hecht eraan om dat te benadrukken, maar ook gelet op het ordentelijk verlopen van het participatietraject met alle omwonenden, dat veertig woningen van diverse omvang, en dan kom ik toch op de vraag van de heer Hendrickx, voor starters, senioren en jonge gezinnen belangrijk zijn voor de toekomst van Wassenaar omdat dit ook de toekomstige vrijwilligers in ons dorp zijn. Zoals we allemaal weten, vergrijst Wassenaar en we hebben daarom juist die nieuwe aanwas nodig. Daarnaast neemt het groen toe, tuinen en ontmoeten, spelen, het erfgoed blijft behouden en diverse andere functies blijven behouden, buurthuis en BSO. Zoals gezegd zijn ook de omwonenden enthousiast en ook goed betrokken in de planvorming en het plan past ook binnen de op 16 november 2021 door de raad vastgestelde ruimtelijke kaders. Het is niet aan de orde, maar de spelregels tijdens het spel aanpassen zou niet getuigen van goed bestuur en ook niet van een betrouwbare overheid. Daarnaast hebben wij natuurlijk als raad er raadsbreed voor gekozen om onlangs de Regionale realisatieagenda Wonen Zuid-Holland te ondertekenen en derhalve is het van belang vaart te houden in de besluitvorming en de realisatie van woningen. De Wassenaarse VVD vindt dat een goede oplossing voor de diverse maatschappelijke verenigingen moet worden gevonden, waaraan ook mevrouw Hofman-de Raad refereerde, en denkt dat dit de uitvoering niet in de weg hoeft te staan. Dat blijkt ook uit de beantwoording door het college op de vragen van diverse fracties in de commissieronde. De wethouder gaf aan deze zaken in de uitvoering adequaat te kunnen adresseren, denk hierbij aan het Deijlerhuis, maar ook aan de BSO en de aandachtspunten omtrent parkeren. De Wassenaarse VVD verbaast zich dan ook over het raadsvoorstel om niet te gunnen, zoals mijn collega Schokker al aangaf, immers de spelregels van de tender zijn gevolgd, dus gunnen tenzij en niet andersom. Het vorige college signaleerde nog enkele knelpunten in de planvorming en wilde, zoals we inmiddels weten, de procedure niet gunnen. In de commissieronde en in de periode daarna zijn we in meerderheid tot het inzicht gekomen dat deze knelpunten kunnen worden opgelost. Nieuw aangetreden wethouder Bloemendaal ziet daar voldoende mogelijkheden voor, zo wil hij specifiek over het veiligstellen van de verenigingsactiviteiten in het Deijlerhuis afspraken met de ontwikkelaar maken. Daarnaast vallen de parkeerproblemen mee en is gebleken dat er ruim voldoende vraag naar buitenschoolse opvang is als onderdeel van dit plan. Voorzitter, het amendement is al ingediend en ik laat het hierbij.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Eps-Habibe.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Ik wil de commissievergadering niet overdoen want we waren het er met z'n allen over eens dat het een fantastisch plan is en wat GroenLinks betreft, gaat het hier niet om gunnen of niet gunnen, wij gunnen graag want hoe kunnen we nou tegen zo'n fantastisch plan zijn. Nogmaals, ik ga niet alle voordelen en USP's, de unique sellingpoints, herhalen, maar we zitten wel met een duivels dilemma. Zoals mevrouw De Raad al aangaf, worden alle belangen wel meegenomen en wij zijn van mening dat niet alle belangen worden meegenomen. Wij zijn er juist voorstander van dat gemeente het Deijlerhuis als gemeentelijk vastgoed behoudt en dat is niet alleen wat wij belangrijk vinden, maar dat staat ook in het coalitieakkoord. Dat vind ik wel heel erg prettig, ik citeer van pagina 10: "De gemeente maakt tempo met het verkopen van onroerende zaken tenzij er een duidelijk maatschappelijk voordeel bestaat om een gebouw te behouden voor de toekomst". Voor ons is het Deijlerhuis een gebouw voor de toekomst. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u voorzitter, ik houd het kort. De PvdA steunt de motie van het CDA en heeft die ook ondertekend. Wij vinden het een goed plan, we hebben voldoende vertrouwen in het college dat de continuïteit van de verenigingen waarover we net een klein debatje hadden voldoende is geborgd en wat ons betreft, wordt er snel gebouwd en zorgen we dat de doelgroep een dak boven het hoofd krijg. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u voorzitter. Wij houden het ook kort en laat ik met de deur in huis vallen, wij zijn mede-indiener van het amendement om juist wel te gunnen. Wij vinden dat we moeten gunnen omdat het aan alle kaders die er zijn voldoet en wij vooruitgang met het bouwen van woningen willen boeken. Het is gunnen of het is niet gunnen, andere smaken zijn er niet. Wij begrijpen de zorgen over het behoud het Deijlerhuis, maar de functies worden behouden, je kunt de condities van een aanbesteding niet achteraf aanpassen en we verwijzen daarbij naar het Didam-arrest. We hebben vertrouwen in de toezegging van de wethouder en de uitspraken van de projectontwikkelaar dat zij hier goede afspraken over maken. We maken ons daar wel een beetje zorgen over, maar we hebben er vertrouwen in dat het helemaal goed komt. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Wij steunen als mede-indiener het amendement ook, dan is dat in ieder geval duidelijk. Het is voor ons belangrijk dat we starten met bouwen. Het plan is onderdeel van vier locaties om te bouwen. Dit is een goed plan, met mooie woningen voor doelgroepen die het nodig hebben, het wordt gedragen door de buurt en het is groen en klimaatadaptief, dus allemaal pluspunten. Ook wij maken ons natuurlijk zorgen over de buurthuisfunctie, dat moet worden opgelost en wij begrijpen heel goed de zorgen die worden uitgesproken. We hebben het vertrouwen dat het college met een goed voorstel komt en dat met de projectontwikkelaar gaat bespreken, maar we wachten rustig de reactie van het college af. Die zou onze voornaamste zorgen moeten wegnemen en ik ben erg benieuwd naar de toelichting van de wethouder, dat zal straks vast aan de orde komen. Dan maken we een belangenafweging want ook dat hoort bij raadswork. We willen bouwen, we hebben huizen nodig en we hebben ook een plek voor onze inwoners nodig. Uiteindelijk moeten we toch kiezen, ik denk dat we dat vanavond verstandig moeten doen en inderdaad rekening houden met de belangen van alle belanghebbenden, maar uiteindelijk moeten we wel kiezen en dat doen we vandaag door te beginnen met bouwen wat ons betreft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij hebben altijd al anders over dit plan gedacht en het zal niet verrassend overkomen dat we dat vanavond nog steeds doen. Bellesteyn, de Ridderhof, Stompwijkstraat, Havengebied, Oostdorp, gemeentewerf en schooltje Den Deyl. Per paar jaar is er een project dat door zijn massiviteit en de enorme toename van de woonintensiteit niet past in het karakter van de leefomgeving die ook stevig verandert, parkeerproblemen oplevert en voor een fors hogere autoverkeersintensiteit zorgt. Met andere woorden, je moet voorzichtig zijn. Op zich is ieder project iets op zichzelf maar alles bij elkaar opgeteld is het voor een dorp als Wassenaar fors karakterveranderend. De volgende opmerking betreft het buurthuis, daarover kan ik heel veel zeggen maar het enige wat ik daar op dit moment over zeg is dat we in dezen het standpunt van Lokaal Wassenaar! geheel volgen, ik zal daar niet verder over uitweiden. Het project wordt enigszins genoemd door de hoge mate van participatie die hier is gepercipieerd. Uiteraard hebben we ons oor te luister gelegd. Ik kwam op 3 april jl. op weg naar een aantal mensen een collega-raadslid tegen. Je legt je oor te luister, er woont een lid van ons en los van dit kennen we iemand die daar aan de Middelweg woont ook heel goed. Zij omschrijven de participatie als een leuke hobby voor een beperkt aantal mensen. Er werd redelijk gecommuniceerd, maar de motivatie ervoor was laag, het werd omschreven als, en ik citeer letterlijk 'als je in de gevangen zit en je mag uit drie cellen kiezen dan is dat ongeveer vergelijkbaar met het participatieproces van nu, maar we willen niet in de gevangenis, we hadden daar graag andere woningen gehad'. Afgezet tegen deze plannen wil men toch echt liever bebouwing die in de omgeving past. Bovendien maakt men zich zeer grote zorgen over het aantal parkeerplaatsen in verhouding tot de toename van het aantal auto's. Met betrekking tot de provincie kan ik zeggen dat ik wel wat heb geleerd in de korte stage die ik als wethouder heb gelopen. Dit plan is niet een plan omdat we in Wassenaar zelf een goed plan hebben bedacht, nee dit plan is er omdat de provincie dit aan Wassenaar heeft opgedragen. Hart voor Wassenaar heeft veel moeite met plannen die niet goed zijn voor Wassenaar en die Wassenaarders veel geld kosten. We vinden het jammer...

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank voor het woord. Deze week heeft een gerespecteerd persoon bij onze gemeente, de heer Ad Zopfi afscheid genomen en ik zou de heer Hendrickx kort het volgende willen vragen. De heer Zopfi vertelde ons dat je, als je niet zou willen dat je dorp vergrijsd en op slot gaat, eigenlijk minimaal vijftig woningen per jaar aan die woningvoorraad moet toevoegen om Wassenaar een levendig dorp te laten zijn, zodat ook de generatie van bijvoorbeeld de heer Hendrickx mocht dat spelen te zijner tijd nog in Wassenaar kan wonen en kan worden verzorgd dan wel worden geholpen door vrijwilligers. Hoe kijkt de heer Hendrickx naar deze uitspraak van de heer Zopfi?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik me afvraag wat dat met dit project heeft te maken. Ik was deze week ook bij het afscheid van de heer Zopfi, ik ken hem inmiddels negen jaar en wat hij zegt over de demografie in Wassenaar is heel belangrijk. Wij hebben jaren geleden al gezegd dat wij willen dat het aantal woningen in Wassenaar toeneemt, juist om de voeding voor scholen en jongeren in Wassenaar gaande te houden. Verenigingen en scholen draaien daarop, dus op het moment dat mensen richting mijn leeftijd gaan, is verjonging een hele goeie, dat is erg belangrijk. Ik zie niet de context van uw opmerking, maar wat ik zie is een plan met heel veel eenpersoonshuishoudens. Daar kun je met heel veel mensen gaan wonen en dan is dit niet het plan dat je moet neerleggen, maar dan moet je het plan dat wij voor ons hebben neerleggen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, dank voor het woord. Ik constateer dat de heer Hendrickx niet ingaat op hoe het zit met die vijftig woningen per jaar, of die wel of niet nodig zijn. Dat is wat het is, dat moet ik dan maar even laten voor wat het is. Ik hoorde de heer Hendrickx ook iets zeggen over een dictaat van de provincie en toen ging er bij mij toch wel even iets knorren. Ik weet dat Wassenaar geen vrijstaat, een republiek of een eiland is in Nederland. We zijn een gemeente, we zijn onderdeel van een provincie en van het rijk et cetera, wij kennen de bestuurlijke lagen, de gremia, maar volgens mij is het zo voorzitter... De vraag die ik aan de heer Hendrickx heb, stel ik nu ook aan u, is het niet zo dat de raad in 2021 kaders voor Den Deyl heeft vastgesteld, dat de raad de woonvisie heeft vastgesteld en dat de raad ook een realisatieagenda voor wonen zou ondertekenen? Dat zijn eigenlijk drie vragen in een, maar ik stel hem toch maar even om ook even de verhoudingen goed te hebben want er wordt de suggestie gewekt dat alles wordt gedictieerd en daar maken wij bezwaar tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het is altijd heerlijk om constant betogen op je eigen betoog te krijgen, die tijd is gratis, die krijgt u van mij. De eerste vraag ging over vijftig woningen per jaar. Als u ons programma hebt gelezen, en daar ga ik even vanuit, dan weet u dat wij er voorstander van zijn dat er tot 2030 500 woningen worden gebouwd en ik begrijp de reden van uw vraag niet want dat staat zwart-op-wit. Dan ten aanzien van uw opmerkingen, het wordt tijd dat u ook stage als wethouder gaat lopen want dan weet u ook hoe de hazen lopen en dan wordt u het ongetwijfeld met mij eens. Ik weet uit eigen ervaring dat de invloed van de provincie wel degelijk dusdanig is dat ik het woord 'dictaat' niet in de mond heb genomen, dat is uw uitspraak, en ik zou die ook zeker niet in de mond willen of durven want uiteindelijk moet de gemeenteraad er goedkeuring aan geven, maar het zijn wel de voorstellen van de provincie die hier door het ambtelijke apparaat gaan en tot een woonvisie komen die door de provincie moet worden goedgekeurd, zo is het en niet anders. Ik vind het altijd lastig wanneer ik dingen moet zeggen over iemand die zegt 'je nam het woord dictaat in de mond' en dat soort dingen, dat vind ik niet de slag van dit gesprek, laat ik het zo maar zeggen.

De **voorzitter**: We hadden afgesproken dat een interruptie in tweeën gaat.

De heer **Stekelenburg**: Ja maar hij stelde een vraag. Nog één slotopmerking voorzitter. De heer Hendrickx geeft nu aan over het dictaat...

De **voorzitter**: Maak dan ook uw slotopmerking, al die inleidende zinnen erbij kosten echt enorm veel tijd. Wat is uw slotopmerking?

De heer **Stekelenburg**: Ik zeg het maar even. Wij zijn gerustgesteld want de heer Hendrickx gaf zojuist in zijn betoog aan dat wij er als gemeente zelf over gaan, dat wilde ik even horen.

De **voorzitter**: Oké. Mijnheer Hendrickx, gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: U kunt op onze website ons programma lezen, daar ziet u een bevestiging van alles wat ik heb gezegd. Ik kom op de provincie. Ik begon met mijn korte stage, maar ik weet niet waar ik ben gestopt en daarom zeg ik het opnieuw. Mijn korte stage als wethouder heeft mij wel wat geleerd. Dit plan is er niet omdat we in Wassenaar zelf een goed plan hebben bedacht, maar omdat het door de provincie aan Wassenaar is opgedragen. Zo was de werkelijke gang van zaken en niet anders. Hart voor Wassenaar heeft veel moeite met plannen die niet goed zijn voor Wassenaar en die de Wassenaarders veel geld kosten. We vinden het jammer als we niet onze eigen invulling aan onze ruimte geven en we zo eigenlijk ons dorp afgeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zo ver was u net ook gekomen.

De heer **Hendrickx**: Dan heb ik nu een vinger bij waar ik straks doorga.

De **voorzitter**: Heel goed. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ik zit geboeid naar het betoog van de heer Hendrickx te luisteren, maar ik heb toch het idee dat de geschiedenis geweld wordt aangedaan want de gemeenteraad heeft in de vorige periode zelf een plan voor Den Deyl vastgesteld, daar is over gesproken en er waren allerlei plannen, zo is er een sociaal plein naar voren gekomen, dat is hier ook in de gemeenteraad geweest. Dus dat is een duidelijk initiatief van de gemeenteraad van Wassenaar zelf. Tegen die achtergrond vind ik het toch wel moeilijk als u dan zegt dat dit door de provincie wordt opgelegd. Ik vraag wel in hoeverre u dat echt hard kunt maken.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat is heel goed hard te maken. In de vorige raadsperiode, u was daarbij als wethouder en ik als raadslid, hebben we op een gegeven moment meegemaakt dat er een woonvisie kwam die de provincie in eerste instantie niet heeft goedgekeurd. Die is teruggekomen en de provincie wilde vervolgens ook nog eens dat de 1000 woningen die daarin stonden daadwerkelijk per project werden benoemd en per project is toen ingevuld wat wij moesten doen, het moest totaál in aantallen en in categorieën aansluiten op wat in de woonvisie kwam. U weet ook dat in de eerste kaderstelling van de raad minimaal 48 woningen stonden en dat dit eigenlijk naar aanleiding van wat drukte hier, de massiviteit en het gebrek aan participatie is gewijzigd. Dat heeft ertoe geleid dat er een ander kader is gekomen, dat hield in minimaal veertig woningen en daarmee is het van start gegaan. Op het moment dat u tegen mij zegt dat wij in Wassenaar de kaders voor een invulling van een stuk van het plan hebben gesteld, ja maar het moest er zo uitzien dat het paste in het plan en dat kwam rechtstreeks uit de woonvisie. Zo heb ik dat meegemaakt en anders is het in mijn ogen niet.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ik begrijp dat u het zo hebt meegemaakt, maar ik wil hier dan toch even neerleggen dat ik het echt anders heb meegemaakt. Ik heb namelijk gezien dat in samenhang over drie gemeentelijke locaties is gesproken, namelijk over Kerkehout, de gemeentewerf en Den Deyl, en dat uiteindelijk gewoon vanuit het Wassenaarse kader tot keuzes is gekomen. Dat wilde ik nog even opmerken.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Het komt natuurlijk allemaal uit de woonvisie, die is vastgespijkerd en op het moment dat u praat over Kerkehout dan weet ik ook nog dat het vorige college in eerste instantie 'nee' tegen Kerkehout zei, maar uiteindelijk onder druk van de raad 'ja' tegen dit voorstel heeft gezegd. Ik denk dat de historie van zaken best wel redelijk vastligt en mijn geheugen functioneert nog steeds goed. Ik ga weer met mijn vinger naar het punt waar ik was gebleven, met dank aan de griffier. 25 grondgebonden woningen geven onderdak aan negentig volwassenen en kinderen en de veertig woningen die er nu zullen komen, geven onderdak aan zeventig mensen. Als je praat over het onderdak geven aan mensen dan zitten daar verschillen in en zijn die compleet anders dan wat wordt gesuggereerd met veertig versus 25 woningen. Wel is het zo dat de Wassenaarders de woningen voor meer dan € 70.000,00 per woning subsidiëren, oftewel € 250,00 per huishouden in

Wassenaar. De heer Schokker sprak over een feestje, maar wij vinden dat een erg duur feestje als je dat zo vertaalt. Dan stap ik direct over naar de financiën. Het college weigert uit te rekenen wat de zogeheten opportunitykosten zijn. De vraag is in de commissie gesteld: 'nee dat is niet aan de orde, dit is het plan en iedere financiële overweging en afweging laten we buiten beschouwing'. Dat zijn mijn woorden, maar daar komt het wel op neer. De opportunitykosten vaststellen is een hele normale manier om vast te stellen hoe de alternatieven zich tot elkaar verhouden, maar het college zegt 'wij veroordelen u tot dit en we kijken niet eens naar de alternatieven, dus die stellen we ook maar even niet vast'. Op zich vinden wij dit een nadrukkelijk laakbare opstelling als je oprecht met je eigen bewoners wilt omgaan. Zij moeten weten wat je beslist, ook de financiële aspecten daarvan, zij moeten goed geïnformeerd worden en dit college weigert dat te doen. We hebben het daarom zeer recent zelf onderzocht en met behulp van specialisten zijn we gekomen tot 25 gezinswoningen op deze locatie met een gemiddelde verkoopprijs van rond de € 700.000,00 per stuk. Dit is een zeer recente vaststelling en dat wordt bevestigd door mensen die daar verstand van hebben. De gemiddelde bouwkosten zullen ongeveer € 450.000,00 per woning zijn en dat levert een restantgrondprijs van € 6,25 miljoen en een nettoerstant van € 4,5 miljoen tot € 5 miljoen op. Die € 4,5 miljoen tot € 5 miljoen moet worden vergeleken met de in het project genoemde € 1,5 miljoen en daar zit dus minimaal € 3 miljoen tussen die de gemeente de Wassenaar, de Wassenaarse bevolking, misloopt. Dit zijn de zogeheten opportunitykosten. Ik hoor mensen al direct zeggen 'maar dat kost toch niets?'. Dat is een onjuiste gedachte.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg met een korte vraag.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, de heer Hendrickx lijkt winstmaximalisatie het allerbelangrijkste te vinden binnen de gemeente met maatschappelijke taken. Wij moeten hierbij een beetje denken aan de Donald Duck, zoals u weet een gerenommeerd tijdschrift, ik denk dat iedereen dit kent en deze uitspraak doet ons soms ook denken aan Dagobert Duck.

De **voorzitter**: Er komt een punt van orde, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil de vraag best beantwoorden, maar dit is de tweede keer dat ik een betoog tegenover me krijg en daar heb ik niet zo'n behoefte aan. Dus ik verzoek de heer Stekelenburg om zijn vraag te stellen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij ook, mijn aansporing was ook om korte vragen te stellen. Als u hier aankomt dan hebt u ook het vermoeden dat er een heel betoog volgt. Wat is uw concrete vraag? Volgens mij hebt u wel een laatste vraag staan, dus kom graag tot dat punt. Het is inmiddels 21.10 uur.

De heer **Stekelenburg**: Dat doe ik voorzitter. Ik wil wel benadrukken dat ik hier in de raad over mijn eigen woorden ga. Ik wil deze vraag toch stellen en die heeft een kleine inleiding. Dit doet een beetje denken aan Dagobert Duck, ik moet ook denken aan zo'n pakhuis dat hij graag zo veel mogelijk vulde met geld, vooral om ook te zwemmen in het geld. Ik denk dat Wassenaar ook in het oog moet houden dat de gemeente maatschappelijke taken heeft, denk aan woningbouw en volkshuisvesting waaraan de gemeente de komende decennia een faire bijdrage moet leveren. De gemeente is toch geen bedrijf met een winsttoegmerk? Voorzitter, dat vraag ik aan de heer Hendrickx.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben blij dat die vraag eindelijk kwam en ik begrijp dat die inleiding een beetje een droom van de heer Stekelenburg is.

De **voorzitter**: Zeker, maar we horen graag uw antwoord op deze vraag.

De heer **Hendrickx**: Dat begrijp ik, dit was een kleine inleiding op mijn antwoord, dat begrijpt u. De gemeente is verantwoordelijk voor maatschappelijke taken en u hebt mij niet horen zeggen dat we niet gaan bouwen of dat we daar een tuin gaan aanleggen, misschien was dat ook een goed plan geweest, maar wij willen daar bouwen. Dat hebben we op alle manieren verkondigd, we willen daar bouwen voor gezinnen en dat betekent dat we er voor zijn om daar te bouwen voor mensen die de demografie van Wassenaar verder op orde brengen en die voor jeugd zorgen. Winstmaximalisatie is niet het woord dat ik in gedachte heb wanneer ik hierover denk, 'das war mal' zeg ik dan direct, lange tijd geleden. Op het moment dat je als samenleving € 3 miljoen weergeeft, is dat ook een maatschappelijke gebeurtenis en wat je hier moet doen, is een afweging maken van hoeveel geld je waarvoor over hebt. Ik kom erachter dat de VVD die afweging niet maakt en wij gelukkig

wel, ik hoop dat we dan op die manier verder kunnen gaan want u praat wel over geld van de samenleving dat hierdoor niet wordt ontvangen en dat vind ik een bijzonder belangrijk punt.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg ten slotte.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank voor deze beantwoording. Zeker, ik realiseer me heel goed dat het maatschappelijke gelden zijn die door ons allemaal in dit dorp zijn opgebracht en ik constateer dat de heer Hendrickx daar het liefst zo min mogelijk aan besteedt, dat Hart voor Wassenaar het liefst zo min mogelijk uitgeeft aan de volkshuisvestingsopgaven en het grote woningtekort, maar ik laat het hier, ook gezien de tijd, maar even bij voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag weer het woord aan de heer Hendrickx. U gaf aan dat u de financiën nader gaat duiden.

De heer **Hendrickx**: Ja. Ik heb ooit als student samenvattingen gecontroleerd, maar deze samenvatting zou een hele slechte onvoldoende van mij krijgen en ik laat het maar voor wat het is. Nu ben ik weer kwijt waar ik was, dus ik begin opnieuw.

De **voorzitter**: Nou nee, volgens mij was u bezig een toelichting te geven op de financiën van dit plan. U had vanuit uw eigen berekening een maximalisatie van de grond en uw vraag is nu dus: raad, waarom bent u dat niet met mij eens?

De heer **Hendrickx**: Ik ben bijna bij die vraag. Ik hoorde 'Kom op zeg' naast me maar dat laat ik maar even lopen. Nu hoor ik direct al mensen zeggen 'maar dat kost toch niets?' dat is een onjuiste gedachte want het betekent dat je minstens € 3 miljoen aan opbrengsten misloopt, die krijg je dus niet. Het punt waarom dit aan de orde is, is dat we twee dingen aangeven, namelijk wat je er aan geld kunt halen en wat je er nu voor krijgt. Dat wil niet zeggen dat wij die keuze van wat wij er willen halen ook zouden maken, maar we geven aan wat de norm kan zijn voor de beslissing die we nemen om daar het nu voorliggende plan te realiseren en dat kan ook anders zijn, de opbrengsten voor de gemeente kunnen minder zijn, dat kan een variatie zijn of een tusseniets. Het volgende is dat we in Wassenaar lang hebben geleefd met de euforistische gedachten, zoals D66 dat een paar jaar geleden in de krant zette, dat we € 60 miljoen op de bank hebben staan. Het is nog maar vier tot vijf jaar geleden dat er daadwerkelijk € 45 miljoen op de bank stond. Ik krijg ze op deze manier allemaal aan de microfoon.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam heeft nu een vraag en ja, dat was ook licht uitlokkend. Dus de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Laat ik daar nou net niet op reageren want misschien kunnen we het los van de financiën ook over de maatschappelijke opbrengst hebben. Dan zult u tegen mij zeggen 'nee, ik wil het liever met u over die € 60 miljoen hebben', maar laten we dat niet doen. Laten we eens kijken naar de 500 woningen want ik heb dat verkiezingsprogramma van u ook bekeken en als we uitgaan van de 400 tot 425 woningen die op de ANWB-locatie worden gerealiseerd, kunt u dan misschien uitleggen of toelichten of die resterende 75 tot 100 woningen uit uw verkiezingsprogramma de ambitie van Hart voor Wassenaar voor de gemeente Wassenaar en haar inwoners is?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Nee, in 2018 hebben we gezegd '1000 woningen' en tijdens de coalitieonderhandelingen in 2022 hebben we gezegd 'het ANWB-verhaal is een heel apart verhaal, maar we identificeren voor de komende coalitieperiode vier projecten en dat zijn Kerkehout, de haven, Den Deyl en de gemeentewerf'. Dat zijn de vier projecten die we hebben neergezet waarover we het eens zijn geworden dat je ze niet sneller dan dat kunt realiseren en dat is nu aan de orde. De verdere invulling staat in de woonvisie. Daarin staan 1000 woningen en tijdens de vorige coalitieonderhandelingen hebben we gezegd dat dit de woonvisie is zoals we die hebben neergezet. Er is weinig vreemds aan wat we hier vinden hoor.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Gericht op samenwerking en consensus zoals D66 is, probeer ik uit uw antwoord te herleiden dat we het feitelijk hebben over zo'n beetje hetzelfde aantal woningen dat we samen voor Wassenaar willen realiseren, maar ik vraag me even af of ik de ANWB plus zo'n 500 woningen voor Wassenaar misschien bijna optellen tot 1000 want we hebben het hier in de commissie ook al even over gehad en toen legde ik u kennelijk woorden in de mond wat ik geenszins

wil doen en ik vraag het nogmaals. Vat ik het goed samen als ik zeg dat we samen ongeveer optellen tot bijna 1000 woningen voor Wassenaar?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik geloof niet dat we daar heel erg in verschillen, maar ik begrijp dat sommige partijen ze in 2030 gerealiseerd willen hebben en wij iets later, dat is het verschil. Wanneer we de optelsom maken... We hebben het nu over dit plan en niet over de woonvisie en daarom wil ik terug naar dit plan en wat wij voorstaan is een mogelijke 25 woningen, maar hier staan veertig woningen in en op die 1000 maken die vijftien woningen niet het verschil lijkt me zo.

De **voorzitter**: Oké. De interruptie was in tweeën.

De heer **Krabbendam**: Ik wil even danken dat we er gewoon een goed gesprek over hebben. Dat geeft gewoon duidelijkheid, dus dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx gaf aan dat hij terug wil naar het plan en ook naar een afronding denk ik.

De heer **Hendrickx**: Ik zit ergens op deze pagina en ik probeer zo snel mogelijk naar een afronding te gaan, maar soms liggen mensen in de weg, dat maak je mee. Wassenaar heeft lang geleefd met de euforistische gedachte dat we, zoals D66 een paar jaar geleden in de krant zette, € 60 miljoen op de bank hebben, dat was vier tot vijf jaar geleden daadwerkelijk € 45 miljoen en op 1 maart 2023 was dit € 15 miljoen, Het is van € 26,3 miljoen per 31 december naar € 15 miljoen en nog wat op 1 maart 2023 gegaan. Wanneer de absoluut noodzakelijke investeringsplannen van de komende vijf jaar bij elkaar worden opgeteld, kom je op ongeveer € 40 miljoen en dan praat je over echt de dingen die noodzakelijk zijn, onder andere dit pand, de katholieke scholen en de Kieviet, dat zijn echt de noodzakelijke investeringen waar je de komende vijf jaar eigenlijk niet meer onderuit kunt komen. Dat betekent dat de gemeente over vijf jaar een schuld van € 25 miljoen heeft en dat is meer schuld dan Voorschoten op dit moment heeft en daar hebben we altijd een beetje naar gekeken: 'hoe heeft die het financieel zo slecht kunnen regelen'. Dan heb ik de lopende tekorten nog niet meegerekend en dat betekent dus dat, wanneer je de opbrengst van dit plan € 3 miljoen lager laat zijn, je € 3 miljoen extra moet lenen en vervolgens kom je er dus achter dat de last van dit plan bij een gemiddelde langetermijnrente van 3% tot een permanente extra last van € 100.000,00 voor de Wassenaarse bevolking zorgt, indefinitely, voor altijd. Gewoon € 100.000,00 per jaar, 1% ozb-verhoging om dit plan uit te voeren ten opzichte van een financieel optimaler iets. Je zadelt de Wassenaarse bevolking dus op met € 100.000,00 aan permanente lasten en het enige wat ik dan nog zeg is: weet waar je over beslist. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder die de ontwikkeling van de Den Deyllocatie doet, wethouder Bloemendaal. Er liggen twee amendementen voor en het debat in de raad was gericht op de verschillende standpunten. In mijn ogen liggen er niet heel veel vragen open, maar wel graag heldere wijn rond de status van Den Deyl en nog iets zeggen over de financiële opstelling. Dat zijn in ieder geval de twee hoofdvragen die er liggen. Mijnheer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank voor het woord voorzitter. U geeft precies aan waar de schoen in het debat heeft geworpen en nu nog steeds wringt. Het gaat over Den Deyl en over de financiën en ik wil eigenlijk beginnen bij de spagaat die GroenLinks neerzette. Ja dat is zo, het een staat daar en het ander staat er ook, in gewone mensentaal, u zou uw betoog kunnen omarmen en zeggen 'hoe kan het nou dat u in het coalitieakkoord dit opschrijft terwijl u dat doet?' Het college heeft door de jaren heen een traject met de raad gelopen dat begon met de woonvisie tot en met de identificatie van het drieluik voordat de ANWB zich erbij aansloot en nu hebben we vier locaties, kom je precies uit met de calculatie van de woningen waaraan we ons in de regionale realisatie-agenda hebben gecommitteerd althans, dat zeg ik tegen de heer Hendrickx, waarvoor we ons in Haaglanden samen sterk gaan maken en dat is geen opdracht of dictaat, maar vrije wil van deze gemeente. De woonvisie komt ook niet uit de winkel van de commissaris van de Koning, maar die komt uit uw raad en die hebt u zelf vastgesteld. Tot zover voorzitter het begin van mijn antwoord naar aanleiding van de opmerking van GroenLinks en direct meenemende de opmerkingen over de woningaantallen.

De **voorzitter**: Er is inmiddels een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Wat ik me werkelijk afvraag, is of de raad – als deze raad een aantal jaren geleden helemaal vrij was geweest en een stuk grond van 60 bij 150 ter

beschikking had gekregen – het nu voorliggende plan daarop zou hebben gebouwd of dat er met de genoemde dimensies iets anders tevoorschijn zou zijn gekomen, waarover we niet nog een keer gaan spreken. Het punt dat hier ook heel nadrukkelijk speelt, is dat wij in de afweging bij het ANWB-gebouw in feite een stuk van de winst van de ANWB betalen want het is natuurlijk zo dat, als de ANWB meer sociale woningen, middenklaswoningen enzovoort in haar plan had meegenomen, haar restantwaarde omlaag was gegaan en die voor Wassenaar op andere plekken was gestegen. Vindt u dat die afweging zowel als we volledig vrij in onze besluitvorming en de koers waren geweest... maar ik kijk ook naar toekomstige beslissingen, hoe we dan met die beslissing omgaan... Als we helemaal vrij waren geweest om die besluiten zelf te nemen was dit dan ook een uitkomst van dit verhaal geworden en in de tweede plaats, bent u het met mij eens dat de afwegingen over het ANWB-gebouw en onze onderhandelingen met de eigenaar van het ANWB-gebouw anders hadden moeten kunnen lopen dan dat wij nu vooral de consequenties ervan zelf moeten nemen?

De voorzitter: De heer Bloemendaal.

Wethouder Bloemendaal: Ja ik hoor wat u zegt en ik begrijp ook wat u zegt, maar de dingen zijn gegaan zoals ze zijn gegaan. Het project waar we vanavond voor staan gaat over betrouwbaar en goed bestuur, we hebben afspraken gemaakt, u als raad hebt afspraken gemaakt en de weg die is gelopen, is de weg waar ook mevrouw De Raad terecht naar vraagt, hoe is dat gegaan? Dat is zo gegaan en dat kan ik u ook in antwoord op u zeggen: het ruimtelijk kader is afgesproken en wat is vastgelegd, dat is gebeurd op 16 november 2021 in deze raad. Er is een voorselectie geweest, daar zijn vier partijen uit gekomen en één partij heeft zich teruggetrokken. Er zijn twee dialoogrondes geweest over het hoe en wat over wat u hier hebt besloten en daaruit zijn het Deijlerhuis en de Fabritiuslaan ingevoerd. Het verkeer is besproken, vervolgens kwam er op 17 mei 2022 een B&W-besluit waar mevrouw De Raad ook aan heeft gerefereerd en vervolgens zijn het Deijlerhuis en de Fabritiuslaan in het focusgesprek toegevoegd en is de ontwikkelcompetitie gestart. Daaruit kwamen drie plannen die zijn gewogen, daar is een winnaar uit gekomen en u staat nu voor de vraag of u wel of niet wilt gunnen. Ook in de richting van mevrouw De Raad, als de raad vanavond zou besluiten om te gunnen dan is de opdracht voor het college om bij de koop- en ontwikkelovereenkomst al uw zorgen weg te nemen door te zorgen dat het Deijlerhuis financieel en feitelijk blijft bestaan met de rol die u voor u ziet en waar het college en de ontwikkelaar achter staan. Ik heb contact met de firma EFY gehad en er is mij op schrift verzekerd dat dit doel wordt bereikt. Het college zal zich alles maar dan ook alles ten doel stellen om het in de onderhandelingen zo in de overeenkomst te krijgen dat zowel het maatschappelijke doel als de maatschappelijke huur binnen ons handbereik komen en de ontwikkelaar heeft gezegd dat volledig te begrijpen en daaraan mee te werken. Mocht na de vervolgstap van het verbeteren van de omstandigheden op isolatiegebied van het gebouw de huur wel gewijzigd moeten worden dan komen we uit op een marktconforme huur zoals die in maatschappelijk vastgoed telt.

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw Hofman-de Raad: Ja dank u wel voorzitter. Kunt u toezeggen dat u wat de projectontwikkelaar heeft opgesteld naar ons toestuurt?

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Bloemendaal: Wat ik u zeg, is wat de ontwikkelaar mij heeft toegezegd, namelijk dat beide partijen er in het koop-, verkoop- en ontwikkeltraject met volle inzet naar zullen streven...

De voorzitter: Wethouder, even voor de helderheid. U gaf aan dat de projectontwikkelaar dat schriftelijk heeft aangegeven en op het moment dat u dat zegt, zegt de raad 'dat wil ik graag zien' en dat snap ik heel goed van de raad. De vraag van mevrouw Hofman-De Raad is: kunnen we het zien?

Wethouder Bloemendaal: Ja natuurlijk, als dat helpt voor de integriteitsbeeldvorming rond ons college dan natuurlijk.

De voorzitter: Dat is het geval, die noteren we dan en die wordt dan nog nader naar de raad gezonden. Gaat uw gang.

Wethouder Bloemendaal: De andere toezegging die in dat bericht staat, is het idee om mogelijk recht van eerste koop aan de gemeente toe te dichten. Daar is ook in de commissiebehandeling naar gevraagd en dat is iets wat we ook in de onderhandelingen kunnen inbrengen. Tot zover.

De **voorzitter**: Er is toch nog een vraag van mevrouw De Raad. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman- de Raad**: Ja dank u wel voorzitter. Wij denken dat het wel essentieel voor de besluitvorming is dat wij dit stuk dat u zegt schriftelijk te hebben voor de besluitvorming kunnen inzien. Kunt u dat doen?

De **voorzitter**: Dat vind ik ook wel een terechte vraag, kan de ondersteuning nu regelen dat de schriftelijke bevestiging van deze mededeling nu naar de griffie wordt gestuurd. Dan wordt die bij de stukken geplakt, zodat iedereen daar nog voor de stemming kennis van kan nemen.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat gaan we doen.

De **voorzitter**: Oké, dan ga ik ervan uit dat dit terstond wordt uitgevoerd en dat we die tekst over ongeveer tien minuten hebben. Er gaat nu op knopjes worden gedrukt, dat komt helemaal goed. Wethouder, als u tijdens een behandeling iets zegt over dat het schriftelijk is, kan dit gebeuren, dan weet u dat in het vervolg ook. Het is terecht dat de raad daar een punt van maakt. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja dat is prima voorzitter, geen punt, uiteraard geen punt. Dan hoop ik met dit tekstblokje te hebben aangegeven dat de insteek van het college is om de borging van het gebouw als plaats voor maatschappelijke activiteiten en ook via de huur, langs die weg, te garanderen in termen van, en dan kom ik terug op de vraag van mevrouw De Raad in de commissie... Als de raad nu besluit tot gunning, gaat daarna dat onderhandelingstraject met de ontwikkelaar in waarbij je beide tot overeenstemming moet komen. Mocht dat niet lukken dan is er geen overeenkomst. Dat brengt mij direct op het volgende punt. U zou het liefst zien dat we het Deijlerhuis uit het tracé zouden halen, maar dat brengt de gemeente juridisch in een zwakke positie tegenover de andere spelers die in de competitie hebben meegedongen, dan veranderen we het speelveld en dat is niet wat wij adviseren of voorstellen. Ten aanzien van het Deijlerhuis, dus de plaatsing in het lange traject. Ik heb u net geschetst over het ruimtelijk kader, de tussenstappen, de dialoog, de focus, de competitie en het geld, de prijs die we in samenspraak met de ontwikkelaar als huur zouden kunnen bedingen. Dan nog voor de heer Hendrickx. Natuurlijk hebt u gelijk met dat sommetje want dat kunt u als geen ander en ik zal dat zeker niet bestrijden. Het enige verschil is dat u met uw calculatie op twintig huizen komt en wij op veertig, dat is nu net het grote verschil waarom we dit doen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx heeft daar een vraag over.

De heer **Hendrickx**: De vraag is of ik twintig of 25 heb gezegd. Heeft de wethouder ook begrepen dat ik het heb gebruikt om een prijs vast te stellen die bepalend is voor de prijs die wij als raad bereid zijn te betalen wanneer we daar een andere invulling aan zouden geven. U hebt in de commissie gezegd 'we vinden het niet belangrijk om het te weten, we gaan het ook niet uitrekenen' en ik daag u daarom uit omdat ik vind dat wij namens de Wassenaarse bevolking een besluit moeten nemen over de prijs die wij bereid te betalen ten opzichte van het financieel maximale. Ik vind het toch licht storend dat dit plan als een soort heiligheid in de hemel wordt gehouden, het is een soort wens die wij in Wassenaar altijd hebben gehad, en zo wordt afgerekend ten opzichte van 25 gezinswoningen die daar ook kunnen komen te staan met € 3 miljoen meer opbrengst. 25 gezinswoningen die negentig mensen een woning bieden, en niet zeventig zoals in dit plan, is heel wat waard zou ik zo willen zeggen en zeker wanneer je kijkt naar de demografische ontwikkeling in Wassenaar. dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Als ik als eerste op dat laatste mag reageren. Het mooie van dit plan is dat in dat plan achttien eengezinswoningen worden gerealiseerd en daar ben ik bijna bij de twintig die u langs winstmaximalisatie had willen bereiken. U gaf zelf aan dat een huis meer of minder niets uitmaakt op de lumpsum.

De **voorzitter**: Wacht even. Dames en heren en ook even naar de wethouder. Nee er hoeft geen interruptie, er werd 25 aangegeven. Wethouder wilt u op die vraag reflecteren. Het is inmiddels 21.35 uur en we hebben nog twee agendapunten, drie moties en drie actualiteitsvragen, echt mensen u doet het allemaal zelf. U zit er allemaal zelf bij, maar ik ben ingehuurd om ook een beetje de voortgang te bewaken. Zullen we wel een beetje tempo houden en antwoord geven op de gestelde vragen.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat doe ik met plezier, voorzitter als u mij het woord geeft. Dank u wel. Ik kom terug op de laatste vraag van de heer Hendrickx. Enerzijds is dit plan willens en wetens langs de lijnen van de woonvisie en langs de raadsvoorstellen zo met de raad geconstrueerd. Ja, het waren er eerst vijftig en het zijn er uiteindelijk veertig geworden waarvan achttien eengezinswoningen, zes cascowoningen en zestien appartementen. Het college is van mening dat daarmee is voldaan aan de doelstelling om te komen tot de bouw van middeldure huur. Voorzitter, daarmee kom ik aan de appreciatie van de beide amendementen. Ten aanzien van het amendement om over te gaan tot gunnen, apprecieert het college dat als oordeel raad en het andere amendement, dat van mevrouw De Raad, wordt ontraden. Tot zover in eerste termijn mijn antwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even, is die schriftelijke toezegging inmiddels bij de griffie? Hij wordt op dit moment verwerkt, oké. Dan inventariseer ik even. Nee, u moet die informatie toch even tot u kunnen nemen. Als we nu weer gaan schorsen, dames en heren dan gaan we deze vergadering niet redden. Ik stel voor dat ik dit agendapunt even opschort en dat ik doorga naar het volgende agendapunt, de Lokale Energiestrategie. Is dat een optie? O nee, dan wordt het ook ingewikkeld. Is het stuk er nu? Het stuk is er nu. Dan schors ik twee minuten want volgens mij kunt u dit in twee minuten lezen. Ik schors de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Goed de twee minuten zijn voorbij, als iedereen nu weer de plek zou willen innemen dan ga ik inventariseren of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Schokker, wilt u nog iets zeggen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Mevrouw Hofman- De Raad, wilt u nog iets zeggen in de tweede termijn? Of de leden echt even rustig zitting willen nemen, het was een schorsing van twee minuten. Mevrouw Hofman- De Raad, wilt u nog een tweede termijn? Dat is het geval. Verder nog iemand in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan is er een tweede termijn en dan geef ik u het woord, mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Dank u wel voorzitter, dank u wel wethouder voor het toesturen van de mailwisseling tussen de projectontwikkelaar, de heer Van Son, en u over de intenties van de ontwikkelaar aangaande het in stand houden van de maatschappelijke functie van het Deijlerhuis. Als je dat zo leest en zonder er verder over na te denken zou je zeggen, prachtig het is geregeld, maar ik vind toch echt dat je als raad ook een beetje advocaat van de duivel moet kunnen zijn en dat je je dan ten eerste moet afvragen wat uiteindelijk het doel van de projectontwikkelaar is om een gebouw tot in het oneindige te blijven exploiteren waar er überhaupt geen mogelijkheid is om enige winst te maken. Ik krijg een interruptie.

De **voorzitter**: Ik zocht naar uw punt, maar maakt u zich geen zorgen, ik geef nu het woord aan de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Ik luister met stijgende verbazing, we hebben hier nu een toezegging die in ieder geval digitaal zwart op wit staat en u vertrouwt het nog niet. De wethouder gaf ook aan dat de gemeente met uw amendement in een hele lastige situatie ten opzichte van andere partijen komt. Kunt u daar ook op reflecteren? U zegt dat er een hele kleine onzekerheid is, maar hoe ziet u dat tegenover de enorme onzekerheid die vervolgens wordt gecreëerd waardoor het hele project mogelijk wordt getorpedeerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw De Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben erg blij met deze vraag want daar wilde ik nog op ingaan. Er is geen opperwezen dat ons verbiedt om het plan zonder het Deijlerhuis aan de ontwikkelaar te gunnen. Dat zou alleen maar consequenties hebben als de ontwikkelaar, de winnende partij of de twee andere deelnemers daar protest tegen zouden aantekenen. Het is nog maar de vraag of ze dat doen gezien het feit dat geen van beide iets voor het Deijlerhuis heeft geboden en de vraag is ook of dat daadwerkelijk gaat gebeuren, ook gezien het feit dat het Deijlerhuis geen essentieel onderdeel van de hele competitie is. De vraag is dus of dit gaat gebeuren. Het is niet dat ik de kwaliteiten van de heer Bloemendal in zijn onderhandelingsstrategie betwijfel...

De **voorzitter**: Nee niks ervan, u hebt nog het woord.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ik constateer dat alle partijen behalve Hart voor Wassenaar heel graag willen dat er huizen worden gebouwd. Dan zet je jezelf in een positie waarin je niet heel erg veel met je vuist op tafel kunt slaan want je wilt gewoon dat het Den Deylcomplex wordt gebouwd.

Ik weet niet of u in uw leven veel hebt onderhandeld, maar op het moment dat je geen onderhandelingspositie hebt dan heb je toch meer aan te nemen van wat een ander te bieden heeft. Ik vind juist het probleem dat we heel graag willen bouwen, maar we de wethouder eigenlijk geen onderhandelingspositie geven en zeggen 'maak er maar iets moois van'. Dat is mijn zorg.

De **voorzitter**: Ten slotte de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb veel onderhandeld. De heer Paulides noemde net al het Didam-arrest en daarmee is het echt zeer aannemelijk dat die andere partijen bezwaar aantekenen. Dus als u dat zomaar wegschuift als 'dat gaat niet gebeuren', creëert dat veel meer onzekerheid. Ik constateer nogmaals dat er grote onzekerheid wordt gecreëerd en het plan waarschijnlijk geen doorgang kan vinden als uw plan wordt gevolgd. Ik vind het jammer dat u dat niet erkent.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman- De Raad gaat u verder met uw tweede termijn en ook richting een afronding.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Wat ik eigenlijk wilde zeggen, heb ik in feite min of meer al gezegd. Op het moment dat je de wethouder de opdracht meegeeft om het project te laten uitvoeren, in feite min of meer... Ik begrijp uit de bijdrages van verschillende fracties hoe dan ook... want het is ontzettend belangrijk dat er voor Wassenaar wordt gebouwd, maar dat je er dan aan de andere kant een Deijlerhuis bij zet waarbij je moet onderhandelen over de uitkomst en over wat nou de maatschappelijke functie is, wat we doen we met het gouden echtpaar dat 's avonds een feestje wil organiseren et cetera. Dus je geeft wethouder te weinig onderhandelingsmogelijkheden omdat het tot een goed einde te brengen, dat is mijn zorg.

De **voorzitter**: Helder. Er is een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik was heel even weg, soms moet dat, ook ik. Ik werd geïnformeerd dat mevrouw De Raad zei dat alle partijen behalve Hart voor Wassenaar willen dat er huizen worden gebouwd.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Dan hebt u mij verkeerd begrepen.

De heer **Hendrickx**: Ik heb niets begrepen want ik was weg. Kunt u bevestigen dat u dat niet hebt gezegd want ook Hart voor Wassenaar wil heel graag huize bouwen.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Ik wilde aangeven dat alle fracties, met uitzondering van Hart voor Wassenaar, deze ontwikkeling van Den Deyl willen, dus we heel specifiek dit plan.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Dit was de tweede termijn. Ik hoorde geen specifieke vragen aan het college. Heb ik dat juist wethouder? Dat is het geval.

Subamendement bij Amendement Vaststellen winnend plan ontwikkelcompetitie Den Deylschool Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 april 2023; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het amendement Vaststellen winnend plan ontwikkelcompetitie Den Deylschool als volgt: 'De herontwikkeling en verkoop van de locatie van de Den Deylschool te gunnen aan EFY Group bv Driestar';

wordt gewijzigd in:

'De herontwikkeling en verkoop van de locatie van de Den Deylschool met uitzondering van het Deijlerhuis te gunnen aan EYF Group bv Driestar'."

De **voorzitter**: Dan kunnen we naar de stemmingen. Er liggen twee amendementen voor en, dat klinkt wat vreemd, ik wil beginnen met het subamendement, ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! Dat wil ik graag in stemming brengen, maar ik kijk eerst of er behoefte aan een stemverklaring bij dit amendement is. Dat is niet het geval en ik breng het subamendement Vaststelling winnend plan ontwikkelcompetitie Den Deyl in stemming waarbij het amendement 'gunnen' wijzigd in 'niet gunnen', maar verder de uitzondering van het Deijlerhuis en verder alle overwegingen

daaronder. Dan weet iedereen waar het over gaat. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het amendement met een verhouding 9-11 verworpen.

Amendement Vaststellen winnend plan ontwikkelcompetitie Den Deylschool Ingediend door VVD, CDA, D66, PvdA en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 april 2023;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen winnen plan ontwikkelcompetitie Den Deylschool als volgt:

Beslispunt 2 'De herontwikkeling en verkoop van de locatie van de Den Deylschool c.s. niet te gunnen aan EFY groep bv Driestar en de huidige procedure te beëindigen;

wordt gewijzigd in:

"De herontwikkeling en verkoop van de locatie van de Den Deylschool c.s. te gunnen aan EFY Group bv Driestar".

De **voorzitter**: Dan brengen we het tweede amendement in stemming. Dat is het amendement waarmee het raadsbesluit wordt gewijzigd van 'niet gunnen' naar 'gunnen', ingediend door de heren Stekelenburg, Schokker, Krabbendam, Van Smirren en Paulides. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval. Mevrouw De Raad.

Mevrouw **Hofman- De Raad**: Dank u wel voorzitter. Ik wil aangeven dat onze fractie tegen het amendement gaat stemmen, niet omdat we tegen de woningbouw zijn, maar omdat wij gezien het voorgaande debat duidelijk vinden dat het te weinig garantie geeft voor het Deijlerhuis. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Verder geen stemverklaringen, dan gaan over tot de stemming over het amendement. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wat een collegiale wakkerpor aan D66. Dames en heren, we zitten in een stemming, alle concentratie graag. Wie tegen het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement aangenomen in de verhouding 11 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Daarmee is nu het besluit dat voorligt bij agendapunt 9 gewijzigd en daarmee te bevestigen dat de EFY-groep bv Driestar de ontwikkelcompetitie Den Deyl heeft gewonnen en dat de gunning ook daarnaartoe gaat. Wie is voor het gewijzigde besluit? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is tegen het besluit? Dat zijn GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! In dezelfde verhouding als bij het amendement is het met 11 stemmen voor aangenomen en hiermee vastgesteld.

10. Lokale Energiestrategie 2023-2026

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar het onderwerp Lokale energiestrategie. Ik heb in ieder geval een voorgenomen amendement van mevrouw Van Vliet gezien. Ik vraag nog steeds om stilte in de zaal, of u de zaal stil kunt verlaten. Mevrouw Van Vliet heeft in ieder geval een amendement ingediend, dus ik geef u als eerste het woord. Wie wil verder het woord bij dit onderwerp? Dat is de heer Gankema, dan krijgt u als tweede het woord. Wie wil nog meer het woord? Dat is de heer Stekelenburg. Zijn er nog andere fracties die het woord willen? Dat is niet het geval, dan geef ik het woord aan mevrouw Van Vliet. Sorry, u hebt kennelijk een punt van orde.

De heer **Gankema**: Ja dank u wel. Kunnen we twee minuten schorsen, zodat ik even een sanitaire stop kan doen want sommige mensen hebben daar tijd voor gehad, sommigen lopen gewoon weg, maar de natuur roept.

De **voorzitter**: Oké zeker, dat zou ik u niet willen onthouden. Sorry mevrouw Van Vliet, ik schors hierbij de vergadering voor twee minuten. In het vervolg hoeft u overigens de reden van de schorsing niet zo gedetailleerd aan te geven.

Schorsing

De **voorzitter**: De twee minuten schorsing zijn voorbij, ik heropen de vergadering en het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil er niet te veel over uitweiden want volgens mij hebben we het hier in de commissie al vrij uitgebreid over gehad. In het kort gaat het erom dat de middelen die middels dit besluit beschikbaar worden gesteld effectief worden besteed en effectief is in dit geval dat het een CO₂-reductie in Wassenaar teweegbrengt. Wat Hart voor Wassenaar betreft, komen de doelstellingen, de targets, de ambities, niet duidelijk genoeg in de Lokale Energiestrategie naar voren en op basis daarvan wordt in 2023 bijna € 1 miljoen uitgegeven en worden er 3,5 fte extra aan mankracht op dit onderwerp ingezet. We hebben een amendement geschreven omdat we het wel goed vinden om de voortgang van dit onderwerp te borgen. We willen dus niet tegen de Lokale Energiestrategie stemmen, maar we willen wel graag op een niet al te lange termijn een aantal aanvullingen zien waaronder de CO₂-reductiedoelstellingen voor 2026 en 2030 want we vinden 2050, met als doelstelling CO₂ nul, toch wat ver weg en mogen de verschillende handelingen en acties die in de Lokale Energiestrategie staan wat ons betreft iets meer SMART worden beschreven; wat precies de bijdrage van die verschillende acties is en, niet onbelangrijk, hoe we dat gaan meten, hoe we zorgen dat de voortgang werkelijk wordt gewaarborgd. Ook dat zeggen we niet in voldoende mate in de Lokale Energiestrategie terug. Vandaar dit amendement.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee hebt u het amendement ingediend en maakt dat deel uit van de beraadslagingen. Het is mede-ingediend door mevrouw Hibbert zie ik in de ondertekening. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. De Lokale Energiestrategie, een belangrijk onderwerp, er zijn gepassioneerde voorstanders, gepassioneerde tegenstanders onder de bevolking en een grote groep die daar tussenin zit en die het vooral aan ons als raad overlaat om de juiste beslissing te nemen. Kort gezegd hadden wij het nieuwe college graag wat meer tijd gegeven om met een betere strategie te komen. We gaan straks beslissen of we vier ambtenaren voor de uitvoering van de Lokale Energiestrategie gaan aantrekken zonder dat we een gedragen idee hebben van wat de ambtenaren precies gaan doen. Mag ik hierbij u ter vergelijking vertellen dat we voor de regiefunctie van het Sociaal Domein, toch niet onbelangrijk, slechts een deeltijdambtenaar hebben. Voor de verhouding, we gaan straks beslissen dat we vier ambtenaren aantrekken waarbij we nog maar een vaag idee hebben van wat het uiteindelijke resultaat voor de inwoners moet zijn. We zijn het eens met mijn collega van Hart voor Wassenaar net zei en we zullen ook hun amendement steunen. Nogmaals, we hadden gehoopt dat we vandaag nog niet deze strategie ter stemming zouden hebben. Het is een belangrijk onderwerp, het ligt ons ook na aan het hart, maar goed het is niet anders. Wij denken dat het voorstel van Hart voor Wassenaar een stap in de goede richting is en dat zullen we daarom steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter dank. Ik ga gezien de tijd wat delen van mijn betoog schrappen. Ik denk dat de raad dat op prijs stelt.

De **voorzitter**: Ja zeker en er is ook een uitgebreide commissiebehandeling geweest, het gaat nu over de politieke punten.

De heer **Stekelenburg**: We hebben zelfs twee avonden aan de commissie mogen besteden, dat was geweldig, ook om even de diepte in te gaan en dank voor alle antwoorden die het college daar heeft gegeven. Ik kom direct tot de kern voorzitter. De Lokale Energiestrategie is nu echt gaande en die moest ook wel in gang worden gezet. Wij willen het college eigenlijk aan de slag laten gaan met het uitvoeren van de strategie. Wethouder Koetsier heeft aangegeven daar enthousiast mee aan de slag te willen en ook enigszins flexibiliteit te willen bieden en de raad kan natuurlijk de komende jaren de vinger aan de pols houden en een voortgangsrapportage et cetera opvragen. De aanscherping heeft voor ons twee aspecten, ten eerste het meetbaarder maken van de doelstellingen, zoals mevrouw Van Vliet eerder vanavond al in het amendement verwoordde. Wij hebben enigszins meegedacht over het amendement, maar we hebben ook laten weten dat we de definitieve steun voor het amendement laten afhangen van de appreciatie van de wethouder en dat zit met name op het stukje uitvoerbaarheid. We horen graag hoe uitvoerbaar de wethouder het acht en als dat geen beletsel is dan staan wij er positief in. Tot slot een mondelinge oproep aan de wethouder om een maximale inspanningsverplichting aan te gaan binnen zijn kundige ambtelijke organisatie om ook om tafel te gaan met de ambtenaren om het uitgangspunt ja-mits, nee-tenzij tot een grondhouding in de uitvoering te laten behoren. Uiteraard dienen bij de toetsing van een aanvraag de kaders en regels te worden gevolgd, maar wij vragen soms ook enige creativiteit om wel te kijken hoe we een aanvraag binnen de regels mogelijk kunnen maken in plaats van te kijken hoe en op welke grond we een aanvraag kunnen afkeuren. Ik hecht eraan te benadrukken dat dit

niet suggestief is bedoeld, maar of het nu gaat om de klimaattafelbijeenkomst, inwoners of sprekers tijdens de commissie, er komt je helaas soms toch ter ore dat Wassenaarders het gevoel hebben dat er wel beleid is om duurzaamheid te stimuleren, denk aan het zonnepanelenbeleid dat de raad heeft vastgesteld, maar dat dit soms niet uitpakt zoals we dat met elkaar hebben bedoeld. Kortom, de geest van het beleid. Dus de mondelinge oproep aan de wethouder om hier iets op toe te zeggen. Voorzitter dank u wel en ik vraag de wethouder om zijn reactie.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder van Duurzaamheid om nadrukkelijk te reflecteren op het voorgestelde amendement.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u wel voorzitter en dank u wel alle sprekers. Als allereerste wil ik refereren aan de energiebeurs die wij op 1 april jl. hadden. Ik heb daar verschillende van u aanwezig gezien, ik heb daar zelfs verschillende mensen zien spreken en die hadden daar ook een stand. Ik wil met name Hart voor Wassenaar bedanken gezien hoe hoog zij duurzaamheid in hun vaandel hebben, mijn dank daarvoor. Ik ga direct naar het amendement, dank u wel mevrouw Van Vliet voor het amendement. Ik wil toch benadrukken dat het primair gaat om extra gelden voor 3,5 fte. Op dit moment heb ik 1,6 fte ter beschikking en ik zou dolgraag de plannen die we nu voorleggen verder willen uitwerken, verder willen specificeren en ook veel duidelijkere doelen stellen, maar op dit moment heb ik daar de capaciteit niet voor, dat willen we heel graag verder uitwerken en ook uitdragen naar de gemeente.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja ik ben nu al blij met de reactie van de wethouder want hij gaf aan hoeveel mensen hij op dit moment tot zijn beschikking heeft en daar wil hij nu 3,5 fte aan toevoegen. Het is goed dat de raad dit soort getallen krijgt. We hebben onlangs een norm voor andere personeelsuitbreidingen gesteld en de voorzitter was destijds in de commissie waarin we hebben afgesproken hoe wij als raad geïnformeerd willen worden over capaciteitsuitbreiding, er moet een helder verhaal zijn: we hebben op dit moment zo veel mensen, we willen dit bereiken en dat kan alleen als we er zo veel mensen bij krijgen. Dus ik wil de wethouder alvast bedanken omdat hij nu inzage geeft in hoeveel ambtenaren we nu hebben en als ik goed reken hebben we er straks 3,5 plus 1,6.

Wethouder **Koetsier**: Maakt 5,1 heel goed. Dank u wel voor het compliment mijnheer Gankema. Wat ook belangrijk is, is dat we de SPUK, de specifieke uitkeringen die het rijk beschikbaar stelt, voor het aannemen van 3,5 fte voor eind april a.s. moeten aanvragen. Dus het is wel belangrijk dat de **LES** wordt goedgekeurd. Ik ga wat verder in op het amendement van mevrouw Van Vliet. Wat betreft de CO₂-reductiedoelstellingen, dat is wel vrij lastig omdat wij als gemeente slechts beperkte invloed op deze doelstellingen hebben. De CO₂-reductie voor elektra wordt bijvoorbeeld bepaald door de landelijke emissie van het stroomnet, dus wat er uit het net komt dat is groene energie of energie uit kolen en daar hebben wij niet echt veel invloed op. Daar waar concrete doelstellingen naar het oordeel van het college toegevoegde waarde hebben, zijn deze ook genoemd, bijvoorbeeld het aantal energielabels en de bijbehorende hoogte, maar die kunnen bijvoorbeeld wel verder worden aangescherpt bij een buurtgerichte aanpak, maar dan wel in overleg met de burgers en de bewoners en niet vanuit de LES.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat het lastig is om de doelstellingen te bepalen, maar ik lees in die Lokale Energiestrategie wel dat we in 2050 127.000 ton CO₂ ten opzichte van 2020 bespaard moeten hebben. Dan hebben we toch ergens in 2020 weten vast te stellen dat we vanaf dat moment tot 2050 in Wassenaar 127.000 ton CO₂ moeten besparen om CO₂-neutraal te worden. Ik snap dan niet zo goed waarom het zo moeilijk is om een paar getallen voor de wat kortere termijn dan tot 2050 op te schrijven. Je zou bijvoorbeeld gewoon een lineaire lijn van 2020 naar 2050 kunnen trekken. Ik snap heel goed dat zo'n proces niet lineair is en dat er onderweg altijd wel wat dingen gebeuren die je misschien vooraf niet had voorspeld of dat er zaken zijn die je niet kunt voorspellen, maar ik snap niet de grote angst om gewoon een getal op te schrijven, er wordt niemand gekielhaald op het moment dat je dat niet haalt, maar dan heb je wel een soort ijkpunt aan de hand waarvan je kunt toetsen of we een beetje in lijn lopen met het einddoel dat we uiteindelijk moeten bereiken. Graag de reactie van de wethouder daarop.

De **voorzitter**: Wethouder Koetsier.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb deze getallen ook gezien en we hebben inderdaad berekeningen gemaakt. We hebben aangegeven dat we bepaalde doelen hebben gehaald door de acties die we op dit moment hebben gedaan, bijvoorbeeld een voortgang in de aantallen ledlampen die we hebben verkocht, op dat niveau zitten we op dit moment. Ik heb op dit moment niet de capaciteit om het verder te brengen en ik zou een zekere toezegging kunnen doen in die zin dat ik een doel voor 2026 en 2030 kan neerzetten als ik de juiste mensen heb. Het is een beetje de kip en het ei en dat is een beetje lastig, maar ik heb nu niet de capaciteit om dit te doen. Ik ben absoluut niet bang om een target neer te zetten want dat heb je absoluut nodig en als je dit niet haalt, kun je daar wel een goed verhaal bij houden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar toch graag heel even op reageren want zo is het amendement ook ingestoken, dat we u wat meer tijd gunnen om die getallen op papier te krijgen. We hebben opgeschreven 'voor het zomerreces' en ik kijk even naar de wethouder omdat ik niet weet of hij dit realistisch acht. Als hij daarvoor een paar maanden extra nodig heeft, kunnen we daar natuurlijk ook naar kijken. Het amendement is wel zo ingestoken dat we op dit moment de Lokale Energiestrategie wel goedkeuren en daarmee wel de middelen en de bemensing mogelijk maken, maar dat we wel zorgen dat die doelstellingen op korte termijn wel in de Lokale Energiestrategie terechtkomen want dat is uiteindelijk wel de basis van waaruit je die mensen aan de slag laat gaan. Dus daar mag wat ons betreft wel iets meer scherpte in komen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mevrouw Van Vliet voor uw toelichting. Als wij nu toestemming krijgen om mensen te werven dan hebben we die niet morgen al, er zijn natuurlijk veel meer gemeenten die er nu mee aan de slag gaan en dat zal nog een ontzettende uitdaging worden. Voor de zomervakantie van 2023 lijkt me iets te ambitieus, maar voor het eind van 2023 moeten we dat wel voor elkaar krijgen. Ik wil wel meegeven dat heel veel doelstellingen in de totale samenhang moeten worden gezien. Bijvoorbeeld het bieden van een concreet handelingsperspectief voor onze inwoners is belangrijk want uiteindelijk moeten zij aan de slag met het verduurzamen van hun huis om de minimale isolatiestandaard te bereiken.

De **voorzitter**: Even heel praktisch. U geeft aan dat u wel bereid bent om dat in 2023 te doen. Dus de concrete vraag is: als het amendement wordt aangepast en 'voor het zomerreces' wordt vervangen door 'in 2023 aan de raad aan te bieden', dan kunt u daarmee uit de voeten?

Wethouder **Koetsier**: Ja, dan kunnen we daarmee uit de voeten.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar mevrouw Van Vliet of dat een suggestie is waarmee u uit de voeten kunt.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Liever eerder dan later, dat geef ik wel toe en ik vind het wel bijzonder dat je zo'n document kunt opstellen, maar dat er tot op heden geen concrete gedachte is bij de punten die ik als aanvulling heb gevraagd. Ik ben wel bereid het amendement aan te passen naar realistische kaders, anders heeft het ook niet zo veel zin lijkt mij.

De **voorzitter**: Oké, dan passen we tekst van het amendement 'Herzien Lokale Energiestrategie 2023-2026' aan. We schrappen 'voor het zomerreces van' en voegen 'in 2023 aan de raad aan te bieden' toe, dat is dan de wijziging. Oké, dan is dat nu het gewijzigde amendement dat deel uitmaakt van de beraadslagingen, dan wordt hij zo verwerkt. Dan zijn we wel benieuwd wat het oordeel van de wethouder is.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb mezelf hiermee natuurlijk een beetje opgehangen, dat begrijp ik. Ik heb deze belofte gedaan en ik houd er zelf ook van om targets te stellen, dat je op zijn minst ergens naartoe werkt en vanuit dat oogpunt zal ik zeggen oordeel raad.

De **voorzitter**: Dat is helder. Volgens mij was er nog een tweede vraag van de heer Stekelenburg.

Wethouder **Koetsier**: Dat klopt, die had twee vragen. De uitvoerbaarheid hebben we dan in principe gehad. De tweede vraag ging over de maximale inspanningsverplichting, daar hebben we het in de commissie ook al over gehad. Ook daar gaan we naar de maximale inspanningsverplichting en we gaan eerder kijken of het wel kan, ja tenzij een kleine aanpassing, en dat het automatische nee toch van tafel verdwijnt. Het antwoord richting de heer Stekelenburg daarop is positief.

De **voorzitter**: Ik zie hem instemmend knikken Deze vraag is dan beantwoord. Volgens mij zijn dat de vragen die over waren, klopt dat?

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik heb mijn hele lijstje gehad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wat er dan overblijft is een gewijzigd amendement met de tekst die we net hebben gehad. Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

Amendement Raadsvoorstel Lokale Energiestrategie 2023-2026 Ingediend door Hart voor Wassenaar en GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 april 2023;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de Nederlandse politiek middels het klimaatakkoord als doel heeft vastgesteld: in 2030 stoten we in Nederland bijna de helft (49%) minder broeikasgassen uit dan we in 1990 deden;
- om uiterlijk in 2050 klimaatneutraal te zijn, het kabinet het doel voor 2030 in de Klimaatwet heeft aangescherpt tot ten minste 55% CO₂-reductie;
- ook op lokaal niveau maatregelen nodig zijn om bij te dragen aan deze landelijke doelstellingen;
- we als gemeente inzake de warmtetransitie de rol van 'regisseur' toebedeeld hebben gekregen;
- middels het voorgenomen raadsbesluit geld wordt gereserveerd voor het nemen van maatregelen ten behoeve van het beperken van CO₂-uitstoot ten gevolge van fossiel energiegebruik;
- de raad al eerder amendementen heeft aangenomen inzake monitoring van CO₂-reductie, namelijk de CO₂-prestatieladder (raad 22-02-2022) en het amendement inzake CO₂-emissie als indicator in de begroting (raad 06-11-2022) en hier ook uitvoering aan gegeven dient te worden;

is van oordeel dat:

- we als gemeente bij het uitgeven van gemeenschapsgeld de effectiviteit van de bestedingen moeten kunnen waarborgen;
- we als Wassenaarders graag willen kunnen zien of we een beetje in de pas lopen met de landelijke doelstellingen;
- heldere communicatie over de stand van zaken CO₂-reductie en de te halen doelstellingen bijdraagt aan de bewustwording en het bieden van handelingsperspectief;
- we moeten kunnen bijsturen wanneer we niet in de pas lopen met wat landelijk van ons wordt verwacht;

wijzig het raadsbesluit Lokale Energiestrategie 2023-2026 als volgt:

Beslispunt 1 komt te luiden:

1. De Lokale Energiestrategie 2023-2026 vast te stellen met dien verstande dat in de Lokale Energiestrategie 2023-2036 nog additioneel wordt opgenomen:
 - CO₂-reductiedoelstelling (in ton CO₂) 2026;
 - CO₂-reductiedoelstelling (in ton CO₂) 2030;
 - van de verschillende doelen genoemd in de LES (p.14/p.16), die moeten gaan bijdragen aan de CO₂-reductie, aan te geven wat de verwachte effecten/resultaten zijn van de inspanningen. En per onderdeel aan te geven wat de verwachtingen/prognoses zijn ten aanzien van de CO₂-reductie (incl. onderbouwing);
 - de wijze van het meten van de voortgang van de CO₂-reductie te beschrijven én de evaluatiemomenten op te nemen in de planning (p.26);
 - onder andere aangeven:
 - aan de hand van welke indicatoren wordt er getoetst (en waarom);
 - wanneer wordt getoetst;
 - op welke wijze en wanneer wordt hiervan verslag gedaan aan de raad;
 - de herziene/aangevulde Lokale Energiestrategie 2023-2026 in 2023 aan de raad aan te bieden."

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming over het amendement. Ik breng het amendement in stemming en dat is gewijzigd, zoals net geformuleerd, met bij beslispunt 1 een aantal

wijzigingen die straks het voorliggende besluit zullen wijzigen. Een stemverklaring, ja dat mag. Ik zie de heer Paulides en de heer Krabbendam. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Wij vinden het belangrijk dat het besluit over de Lokale Energiestrategie wordt genomen en niet zozeer om de doelstellingen maar meer om het feit dat we stappen kunnen zetten. Het geormerkte geld van het rijk komt ter beschikking, we krijgen ambtenaren die ingezet kunnen worden en we zien de strategie als een levend document. Als we de ambtenaren hebben, kunnen we daar heel goed aanpassingen in doen en wat dat betreft vinden we het op dit moment niet nodig om voor het amendement te stemmen, maar wel voor het besluit zelf.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Toch nog een bijdrage in de vorm van een stemverklaring en dat heeft te maken met het oordeel van het college. Ik wil daarbij nog wel zeggen dat het vorige college dit plan ooit heeft opgesteld. We zouden het in de commissie bespreken maar dat is doorgeschoven en de huidige wethouder had maar kort de tijd om het voor te bereiden, maar je bent wethouder en dan heb je alles op je dak. Dus waardering voor hoe de bespreking in de commissie en ook in deze raad is gegaan. Bij de begroting ging de discussie over ambities, daar moesten extra middelen voor komen, maar toen was er nog geen zicht op een concreet plan en nu hebben we het er in deze constellatie over. Ik stel vast dat het huidige college doorgaat met de lessen van het vorige college, eerst een plan, er komen middelen van het rijk en straks is er ook capaciteit. Het vorige college had wat klachten dat er te weinig capaciteit was voor het uitvoeren van de plannen en ik ben blij dat die capaciteit er nu is en dat we samen met de Lokale Energiestrategie aan de slag kunnen. Een strategie is vaak op hoofdlijnen, we geven een doel aan en we kunnen tot de uitvoering komen, met die capaciteit moet dat zeker goed komen. We zijn overtuigd door het college maar ook door de aangedragen argumenten, dus dank daarvoor. Wij zullen het amendement dus steunen. Dank u.

De **voorzitter**: Er komen nu allerlei stemverklaringen op. Toch even voor het vervolg. Als ik de stemverklaringen inventariseer, zou het wel prettig zijn dat u ook uw hand tijdig opsteekt. De heer Schokker en dan de heer Stekelenburg, heb ik dan echt alle stemverklaringen te pakken? Dat is het geval. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter, ik zal het voortaan direct aangeven. Een korte stemverklaring van het CDA ten aanzien van het amendement. Wij gaan voor dit amendement stemmen. Wij hebben er wel over getwijfeld omdat meten is weten, maar tegelijkertijd is dit ook wel materie die in ontwikkeling is en we moeten ons ook weer niet blindstaren op het meten. Ik maakte me ook wel zorgen over of het uitvoerbaar zou zijn, maar gelukkig hebben we een hele verstandige wethouder die aangaf dat het uitvoerbaar is, dus daarom kunnen we dit amendement steunen en we hopen dat dit ook echt de discussie gaat helpen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Onze fractie heeft twee voorwaarden gesteld voor de steun voor het amendement. De eerste is de inspanningsverplichting van de wethouder en die heeft positief geantwoord, dus dat stelt ons gerust dat we positief-kritische naar de grondhouding kunnen kijken. Ten tweede de uitvoerbaarheid. Op dat punt heeft de wethouder met de aanpassing van het jaartal ons gerustgesteld. Dus wij stemmen voor het amendement. Ik wil eigenlijk een woord van dank uitspreken richting de fractie van Hart voor Wassenaar en in het bijzonder mevrouw Van Vliet-van Dijk voor alle tijd die ze aan het amendement heeft besteed.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit zijn de zaken die ook goed zijn om hier met elkaar uit te spreken. Dan gaan we nu echt naar de stemming over het gewijzigde amendement, ingediend door mevrouw Van Vliet en gesteund door mevrouw Hibbert. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van DLW. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar de Lokale Energiestrategie waarbij het besluit onder 1 wordt gewijzigd door het amendement, daarin worden namelijk nog wat additionele punten in opgenomen. Wie is voor het voorliggende besluit over de Lokale Energiestrategie 2023-2026? Dat is inmiddels wel een unanieme gemeenteraad. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

11. Asfaltonderhoud aan de rijbaan van De Wassenare Slag combineren met het verbeteren van de veiligheid van de fietsoversteek bij Hotel Duinoord

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 11, Asfaltonderhoud aan de rijbaan van De Wassenare Slag combineren met het verbeteren van de veiligheid van de fietsoversteek bij Hotel Duinoord. Gezien het tijdstip... Mevrouw Van der Marel neemt niet deel aan de beraadslaging, dus zij... Als u even met iemand afspreekt dat u straks te horen krijgt wanneer de vergadering is dan gaat dat helemaal goed. Ik zeg vooraf dat het voorliggende besluit gaat over asfaltonderhoud en het beschikbaar stellen van een krediet. Ik weet dat er in de commissie ook breed over al het andere is gesproken en ik vraag u wel om het nu hierbij te laten, ook gezien de beraadslagingen in de commissie. Ik ga even inventariseren wie hierover het woord wil voeren of hebt u een punt van orde? Dat mag, ik inventariseer wie daarover het woord wil voeren. Ik zie in ieder geval de heer Paulides. Wie nog meer? Ik zie de heer Hendrickx. Heb ik het daar echt helemaal te pakken? Eenmaal andermaal. Dat is het geval, oké. Dan ga ik naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Er is uitgebreid over gesproken en ik ga het niet lang maken. Ik heb een aantal antwoorden niet gekregen, na de vergadering bleek dat het toch wat anders was dan de wethouder had gezegd en ik zou graag de bevestiging willen hebben. Ik vind het heel gek dat wordt gesproken over het asfalteren van de rijbaan en dat er tijdens de vergadering is gezegd dat ook de parkeerplaatsen aan de zijkanten van de rijbaan ter hoogte van de Kuil worden geasfalteerd. Bij mijn weten liggen daar trottoirtegels en daar mag niet worden geasfalteerd. Dat bevestigde de wethouder later ook en ik zou dat graag hier ook in de vergadering willen horen. Daar komen steentjes, maar dan vind ik het gek dat dit niet in het voorstel staat. Wat ook onduidelijk is, is het feit dat de parkeerplaats bij Hotel Duinoord wordt gewijzigd, daar komt één uitrit en dat is toch een beetje apart want je moet echt geparkeerd hebben gestaan om daar weer uit te kunnen. Als je daar via één ingang in- en uit moeten rijden en er geen parkeerplek is dan is er geen mogelijkheid om te draaien. Is het nou wel zo verstandig om dat op deze manier aan te passen? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter, Ik was op 31 maart jl. bij de behandelend ambtenaar en ik heb alle stukken ingezien. Allereerst dank voor het geven van de technische antwoorden. Ik wil de raad geruststellen, ik heb alle stukken gelezen en ik ben heel erg uitgebreid ingelicht over de plannen en de kosten, hoe het bedrag van € 1,7 miljoen is opgebouwd en alle complimenten voor het ambtenarenapparaat. Onze fractie heeft hier het volste vertrouwen in en ik heb geen verdere vragen meer aan de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx. Fijn dat u uitsprekt dat de mogelijkheid van nadere technische vragen aan de betrokken ambtenaren bestaat en dat het dit soort heldere antwoorden kan opleveren. Goed voorbeeld doet goed volgen zou ik u in de warme belangstelling willen aangeven. Het ambtelijk apparaat vindt het fantastisch om over hun eigen werk te praten, dus heel goed dank De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. De vorige coalitie is eigenlijk de reden dat wij hier staan want het maximumbedrag waarover het college zelf mag beslissen is op € 500.000,00 gezet en we kunnen hier nu over zijkanten van paden spreken omdat we hier nu dit soort dingen gaan bespreken. De kwestie waar ik een beetje mee zit, en daar had ik toentertijd ook wat moeite mee, is hoever je de uitvoering in gaat. Ik heb het antwoord op die vraag niet en die stel ik nu, maar daar heb ik het wel enigszins moeilijk mee, in welke mate discussieer je over echte uitvoeringszaken terwijl je dat eigenlijk aan het college en het ambtelijk apparaat moet overlaten. Dank aan de heer Koetsier voor de beantwoording van de vragen, die waren vanochtend in de e-mail en daarmee hebben we inderdaad veel van onze vragen beantwoord gekregen. Voordat iemand het niet zegt, wij zijn inderdaad voor het asfalteren van dit stuk weg, en daarmee ook onze stemverklaring, maar we hebben wel een vraag. We krijgen graag een toezegging van de wethouder en de vraag is de volgende. Uit de historie blijkt dat deze weg vijftig jaar geleden door Staatsbosbeheer is neergelegd en om niet aan de gemeente is overgedragen. Nu wil het verhaal dat de gemeente in ruil daarvoor een soort huurkoopovereenkomst heeft gedaan via de pacht. Als dat zo is dan kun je je nu twee dingen afvragen. Moet die huurovereenkomst doorgaan als wij zelf investeren of betaalt Staatsbosbeheer de investering onder doorvoering van de pachtovereenkomst en die is € 50.000,00 per jaar. Mocht het antwoord luiden dat toentertijd de basis voor de huidige overeenkomst was dat dit in ruil voor de vijftig jaar geleden geasfalteerde weg was dan kunnen we hier ons voordeel mee doen. Als dat niet zo is dan is dat niet zo, maar ik zou graag de toezegging van de wethouder willen dat hij dit uitzoekt en aan deze raad terugrapporteert, daarvoor alvast dank.

Wij zijn happy met de technische kant, we hebben een vraag over de financiële kant en de verhouding met Staatsbosbeheer in dezen en wij zijn blij dat de weg wordt vernieuwd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag voor de beantwoording op een aantal concrete vragen het woord aan de wethouder van Parkeren en verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter en iedereen alvast dank voor de steun voor het asfalteren van de rijbaan van de Wassenaarse Slag. Allereerst de heer Paulides. U hebt mij inderdaad te pakken op een fout antwoord en dat betrof de parkeerplaatsen bij de Kuil. Daar zijn op dit moment allerlei trottoirtegels kapot, daar staan hekjes omheen en dat ziet er niet al te best uit. Ik kan bij dezen conformeren dat deze zullen worden vervangen door nette steentjes en dat het er flink op vooruit zal gaan. We hebben een lange discussie over de parkeerplaats bij Duinoord gehad. Het huidige ontwerp is een soort J, dan bots je tegen de weg op en dan kun je niet meer lekker draaien. We hebben het hierover gehad, we hebben er ook naar gekeken en er komt een lichte aanpassing van het ontwerp waarbij er toch een tweede uitgang komt en je met een soort bocht voor de fietsovergang de weg weer op komt. Dat betekent dat iedereen moet remmen, maar dat je er niet meer loodrecht op staat en het veiliger wordt. Dat is de manier waarop we vooruitgaan. Dan ten aanzien van de vraag van Hart voor Wassenaar. Ik wil even terug naar het verleden. In 1970 kregen wij het beheer over de weg naar de Wassenaarse Slag en toen is er in zekere zin toegang tot het strand gekomen met alle entertainment die daar plaatsvindt. Toen we de weg aannamen, was er geen asfalt, toen lagen er vrij beperkt steentjes, we hebben toen ook door middel van boringen gezien dat er geen asfalt was. We hebben het vijftig jaar geleden geasfalteerd en op dit moment is het aan het einde van zijn levensloop, op sommige plekken is er nog maar twee tot drie centimeter asfalt en dit moet worden onderhouden en geasfalteerd, maar dat weten we nu al. Op dit moment hebben wij een pachtovereenkomst met Staatsbosbeheer die eind 2024 afloopt en in principe is het in ons belang dat deze wordt vernieuwd. Wij zijn in dezen ook onderhoudsplichtig, of wij nou wel of niet de pacht krijgen en dat blijven wij ook tenzij we niet meer pachten, maar dan is er ook geen toegang tot het strand meer.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel aan de wethouder voor de beantwoording. Ik ben het eens met alles wat u zegt. De reden van onze vraag is dat mogelijk, en dat verhaal komt echt uit de oudheid, de pachtovereenkomst is gesloten als een soort huurkoop voor de weg die om niet werd geleverd. Als u zegt dat dit niet zo is, heb ik daar direct vrede mee. Als je toentertijd een pachtovereenkomst in ruil voor een weg om niet sluit en we weten dat die over twee jaar moet worden verlengd dan doet de vraag zich voor of dat wel of niet aan de orde is. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel voorzitter. Ik kan in dezen geen uitsluitel geven, dat moeten we even uitzoeken. Van mijn kant is dat een toezegging, ik kan nu geen ja of nee zeggen.

De **voorzitter**: Goed, de wethouder zoekt het uit en dat wordt hierbij genoteerd als een toezegging. Daarmee zijn volgens mij alle vragen beantwoord. Dat is het geval en ik heb zomaar het gevoel dat we naar de stemming kunnen. Is dat een correcte observatie? Dat is het geval. Dan kijk ik nog even of er stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval, dan stellen we aan de orde het besluit asfaltonderhoud uit te voeren aan de rijbaan van de Wassenaarse Slag in 2023 en een krediet van € 1,7 miljoen beschikbaar te stellen. Wie is daar voor? Ik kijk heel goed, maar het is toch echt een unanieme gemeenteraad en daarmee is het voorstel aangenomen. Als iemand mevrouw Van der Marel wil zeggen dat we doorgaan met het volgende punt dan gaat zij weer aan deze vergadering meedoen. Ik heb wel een punt van orde want het is inmiddels 22.32 uur. Maken we deze vergadering af? Ik heb nog drie moties vreemd aan de orde van de dag en drie actualiteitsvragen. Dat is het geval? Ja. Dan gaan wij door met de vergadering.

13. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan zijn wij aangekomen bij het punt Moties vreemd aan de orde van de dag. Mevrouw Bellekom-Vogels heeft de motie 'Wassenaar wordt rookvrij, wen er maar aan' ingediend. Mevrouw Bellekom, aan u.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Ik zal de belangrijkste overwegingen van deze motie noemen. Het is algemeen bekend dat meeroken heel slecht is voor je gezondheid. Het is ook bekend dat de gemeente moet zorgen voor een gezonde woon- en leefomgeving. Sinds 2017 is een

aantal pretparken in Nederland rookvrij en er is ook een actie waarin buurtverenigingen en sportverenigingen borden met 'rookvrij' kunnen vragen. Daarom heb ik een motie opgesteld, die gelukkig door bijna alle partijen mede is ondertekend, waarin wij het college vragen om een rookvrije omgeving in ons dorp zo veel mogelijk te stimuleren. We vragen ook om de horecaondernemers te benaderen of die op een deel van het terras een rookverbod willen instellen of een afgezonderd stuk als rookvrij gebied willen inrichten. We vragen ook of het college de directie van pretpark Duinrell wil vragen of die wil aansluiten bij het rookverbod bij de wachtrijen van attracties dat andere pretparken al hebben ingesteld. Als laatste vragen wij het college om alle beheerders van buurthuizen en sportverenigingen erop te wijzen dat ze gratis borden kunnen aanvragen om hun gebied zo veel mogelijk tot rookvrij gebied te verklaren. Deze motie is medeondertekend door mevrouw Ettema van het CDA, mevrouw Hibbert van GroenLinks, de heer Krabbendam van D66, de heer Pesman van Hart voor Wassenaar, mevrouw Rogge van de VVD en de heer Van Smirren van de PvdA.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat u een stemverklaring wilt. O, dat is een interruptie, dat mag. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel, op zich een sympathiek voorstel, maar het lijkt tegelijkertijd een beetje populistisch want wie kan hier nu tegen zijn. We hebben de GGD en waarom als gemeente? De VNG is daar heel duidelijk over, die zegt 'maak geen afspraken die je niet kunt handhaven'. De vragen die ik heb, en het is afhankelijk van het antwoord daarop of ik de motie ga steunen, wat is de personele inzet, wat zijn de overige kosten, waarom vragen we dat niet aan de GGD, waarom lopen we de GGD voor de voeten? Ik krijg daar graag antwoord op. Er zijn ook andere dingen die niet gezond zijn zoals snoep, alcohol, lachgas en vet eten, dat is allemaal niet gezond. Ook autorijden is niet goed en als we geen vlees meer eten, hebben we geen stikstofprobleem. Je kunt dat wel heel ver oprekken en graag het antwoord op waarom wij de GGD voor de voeten lopen, of dat niet op een andere manier kan en wat kosten voor personeel en andere kosten zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel. Ik vraag me af of hieraan heel veel kosten zijn verbonden. Het centrum moet mooi worden. Daar rapen we iedere week honderden peuken op, er wordt in het dorp heel veel gerookt, ook op middelbare scholen. Er komt straks nog een ander verzoek over het vopen.

De **voorzitter**: Als u de hele vraag wilt beantwoorden, dan krijgt u in tweede termijn de mogelijkheid om daarop te reageren.

Mevrouw **Bellekom**: Ik vind gewoon dat de inwoners van Wassenaar recht hebben op een gezonde omgeving. Ik vind het heel irritant als mensen naast mij op een terras zitten te roken. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**: Helder. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Nu zegt u dat u er last van hebt als u op een terras zit, maar u zei net dat er peuken op straat liggen. Ik denk dat je het op een andere manier moet aanpakken, dan moet je komen met verordeningen en goede afspraken die je kunt handhaven. Je kunt het allemaal vragen en je kunt er mensen op inzetten, maar als een horecagelegenheid zegt dat je op een terras niet mag roken dan gaan ze naar het volgende terras. Dus wat bereik je ermee en willen die mensen daaraan meewerken? Vraag het aan de GGD, laat de GGD die actie voeren.

De **voorzitter**: Ten slotte mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Vandaar mijn verzoek om het via het college te laten lopen want dan betrek je alle horecaondernemers erbij.

De **voorzitter**: Dan gaan we een oordeel van de wethouder van Volksgezondheid horen.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter, het college heeft namens collega Zoutendijk, die de GGD in portefeuille heeft, naar de motie gekeken en sluit zich graag aan bij de woordkeuze van mevrouw Bellekom, namelijk hier serieus aandacht aan besteden en zo veel mogelijk doen wat eraan kan worden gedaan en er gebeurt al het nodige. Op uw eerste overweging, opdracht, om het zo veel mogelijk te stimuleren kan ik bevestigend antwoorden. Er kan met de horecaondernemers in gesprek worden gegaan en dat willen we ook doen. De heer Paulides zei

terecht dat, als je het aan de een vraagt, je het ook aan de ander moet vragen en misschien leidt het tot verdringing van het ene naar het andere terras, maar je kunt wellicht ook met horeca overleggen over een afgezonderd stukje voor rokers op hun terras. Ten aanzien van Duinrell heb ik het goede nieuws voor u dat die al een huisregelpakket heeft dat volledig voorziet in wat u vraagt. Als je daar incheckt staat daar zelfs een frequently asked questions op het scherm, 'mag ik roken op Duinrell?' Dat mag bijna nergens, dus daarin is al voorzien. Uw aansporing om in contact te treden met buurthuizen en speeltuinen, ja dat kunnen we doen en de borden zijn al her en der uitgedeeld, ook bij de scholen en er komen zelfs tegels in de grond die oproepen om niet te roken. Samengevat, oordeel raad voorzitter.

Motie vreemd aan de orde van de dag 'Wassenaar wordt rookvrij. Wen er maar aan' Ingediend door Lokaal Wassenaar!, CDA, GroenLinks, D66, Hart voor Wassenaar, VVD en PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 april 2023;

overwegende dat:

- in 2022 18,9% van de inwoners van 18 jaar en ouder rookte;
- rokers een kortere levensverwachting hebben dan niet-rokers;
- niet-rokende inwoners regelmatig worden blootgesteld aan meeroken;
- meeroken zorgt voor overlast en gezondheidsproblemen;
- de gemeente de taak heeft om te zorgen voor een gezonde leefomgeving;
- rondslingerende sigarettenpeuken zeer slecht zijn voor het milieu;
- het voor iedereen duidelijk moet zijn waar zij al dan niet schone lucht kunnen inademen;
- sinds 2017 21 pretparken en dierentuinen besloten hebben een rookverbod in te stellen bij wachtrijen van attracties;
- voor sport- en speeltuinverenigingen gratis rookvrij borden aangevraagd kunnen worden, <https://www.rookvrijterrein.nl/i/gratis-borden-buitensport/>, <https://www.rookvrijterrein.nl/i/gratis-borden-speeltuyn/>;

draagt het college op:

- serieus aandacht te besteden aan het ongewenst meeroken van de inwoners van ons dorp, door:
 - een rookvrije omgeving in ons dorp zo veel mogelijk te stimuleren;
 - horecaondernemers te benaderen of zij op een deel van het terras een rookverbod kunnen en willen instellen of een afgezonderd stuk als rookvrijgebied in te richten;
- de directie van het pretpark Duinrell te benaderen of zij willen aansluiten bij het rookverbod dat andere pretparken reeds hebben ingesteld bij de wachtrijen van de attracties;
- alle beheerders van buurthuizen en speeltuinen en sportverenigingen erop te wijzen dat zij gratis borden kunnen aanvragen en om hun gebied zo veel mogelijk tot rookvrij gebied te verklaren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming over deze voorliggende motie die het college opdraagt serieus aandacht te besteden aan ongewenst meeroken van inwoners van ons dorp en dan een aantal acties dat daaruit voortkomt. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we naar de tweede motie, 'Behoud vrijliggende fietspaden', primair ingediend door Hart voor Wassenaar en ondersteund door Lokaal Wassenaar! Ik geef het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik geloof dat dit een typisch gevalletje van kruisende paden is. Ik heb contact gehad met de heer Krabbendam inzake zijn vraagstelling over de vrijliggende fietspaden die zouden verdwijnen. In de brieven uit februari stond dat hiermee in april zou worden gestart en daar maakte ik me zorgen over. Ik heb toen contact met de heer Krabbendam opgenomen over de vrijliggende fietspaden, wat we daarmee moesten doen. Ik heb het zekere voor het onzekere genomen en ik heb daar een motie voor opgesteld en wat blijkt, er zijn ook twee brieven van het college gekomen, de brieven 4988 en 4989, waarin staat dat de fietspaden intact blijven, dus de motie is niet meer nodig. Dit heeft elkaar gekruist en ik trek mijn motie bij dezen in. Ik wil wel het volgende aan de wethouder vragen, want dat is mij nog niet helemaal duidelijk. De werkzaamheden worden tot na de zomer van 2023 opgeschort en in het wegcategoryplan zou dan eerst moet worden vastgesteld hoe het spoorboekje over het wel of niet aanpakken van de Schouwweg, de Storm van 's-Gravesandeweg en de Jagerslaan eruitziet.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Wesselingh, dank u wel. Dan geef ik snel het woord aan de wethouder van Verkeer om hier klaarheid over te geven.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, ik kan hier heel kort en duidelijk over zijn. De werkzaamheden zijn opgeschort, ze waren ook nog niet aanbesteed en we hadden er nog geen prijzen voor. Het idee was natuurlijk om de Storm van 's-Gravesandeweg en de Jagerslaan aan te pakken terwijl we ook de riolering doen. Dan konden we dat tegen geringe meerkosten direct meenemen, maar het college heeft in lijn met het huidige coalitieakkoord vooralsnog besloten dat we eerst het verkeersrealisatieplan bespreken, gevolgd door het wegcategoryeringsplan. Op het moment dat we die wegcategoryering vastleggen, gaan we praten over 50km-wegen, 30km-wegen en gebiedsontsluitingswegen en vervolgens komen daaruit de verschillende ontwerpen voor de fietspaden. Dat is het voorlopige spoorboekje en ik kan geen exact tijdschema weergeven, maar ik wil nu vaart maken en hiermee aan de slag gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, volgens mij een helder antwoord en ik zie aan de non-verbale communicatie dat dit tot tevredenheid stemt. De motie maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. Dan gaan we door naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag, de motie Schone Lucht Akkoord, en ik geef graag het woord aan de eerste indiener, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Namens mijn fractie en een aantal mede-indieners, Sonja Hibbert van GroenLinks, Henri van Smirren van PvdA, Ben Paulides van DLW en Matthijs Stekelenburg namens de VVD, dien ik graag bij dezen alvast de motie in, dan hebben we dat gehad. Deze motie gaat over het Schone Lucht Akkoord. Dat is een middel om ervoor te zorgen dat de luchtkwaliteit in Wassenaar daar waar mogelijk verbetert. De aanleiding is de volgende. De luchtkwaliteit staat onder druk door het stoken van hout. Het is begrijpelijk dat mensen in deze energiecrisis zijn overgeschakeld naar hout om hun huis te verwarmen, dat kan soms ook op een hele efficiënte manier, maar dat gaat lang niet altijd goed, vaak wordt ook het RIVM-stookalert genegeerd en dat leidt tot klachten bij veel mensen met longziektes. Dat zijn er in Nederland ongeveer 750.000 en reken maar dat die ook in Wassenaar wonen. Ik heb zelf al contact gehad met mensen in Wassenaar die mijn fractie daarvoor hebben benaderd en die geven aan dat ze er structureel last van hebben, dat ze zelfs binnen moeten blijven met de ramen dicht. Dat is het eerste belang en het tweede belang is dat het ook belangrijk is om te kijken hoe de impact van mobiliteit op de luchtkwaliteit kan worden verminderd. Niet dat we niet meer willen dat mensen met de auto of op de brommer door Wassenaar rijden, maar het liefst wel dat dit zo schoon mogelijk gebeurt en dat willen we graag stimuleren, dus vanuit een positieve insteek. Daarom vragen wij het college zich actief in te zetten voor het verbeteren van de luchtkwaliteit in Wassenaar, het Schone Lucht Akkoord op de kortst mogelijke termijn te tekenen, veel gemeenten deden dat al, en in ieder geval binnen de looptijd van de derde tranche van de Specifieke Uitkering Schone Lucht Akkoord, de SpUk SLA voor het noodzakelijk jargon, een aanvraag te doen voor de derde tranche van de SpUk SLA ter ondersteuning van de uitvoering van het Schone Lucht Akkoord en voorlichting te geven over de gevolgen van houtstook voor de luchtkwaliteit en volksgezondheid en zo te werken aan een schonere lucht en het verminderen van de overlast voor omwonenden en een subsidieregeling op te zetten om inwoners te ondersteunen bij het verwijderen van houtkachels en rookkanalen. Heb ik dan mijn laatste punt? Nee nog een. Zich actief in te zetten voor het gebruik van schone vormen van mobiliteit in Wassenaar en te onderzoeken welke lokale maatregelen kunnen worden genomen en gezondheidsdoelen voor schonere lucht op te nemen als neven doel voor verkeers- en vervoersplannen.

De **voorzitter**: We hebben een interruptie van de heer Gankema aan u. Even voor iedereen die het volgt, het ging over die Specifieke Uitkering Schone Lucht Akkoord. Voordat iedereen denkt dat wij hier te weinig lucht hebben. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter, motie vreemd aan de orde van de dag. We hebben er met de fractie naar gekeken en we hebben er in de wandelgangen ook even over gesproken, maar toch even voor de helderheid en ter geruststelling van de mensen die eventueel nog meekijken. Laten we wel zijn, iedereen wil schone lucht, dat is belangrijk, maar deze motie heeft niet de strekking dat we straks openhaarden gaan verbieden. Ik zie u al 'nee' knikken en u zult dat straks wel bevestigen. Dan nog wel de aanvullende vraag hoe het met barbecues zit.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Het is geenszins de bedoeling om zaken te verbieden waar de gemeente helemaal niet over gaat, de gemeente heeft helemaal niet de bevoegdheid om een

schoorsteen te verbieden en we zullen het wel zien als de Rijksoverheid daar ooit mee komt. Dit gaat echt over het maken van andere keuzes en om mensen te helpen die deze keuze al willen maken, maar die tegen de kosten aanhikken. Als het gaat om barbecueën, ik denk dat daarvoor geldt: houdt rekening met elkaar en maak daar goede afspraken met je burens over. Daar moeten wij niet in willen treden.

De **voorzitter**: Oké. Op de Luifelbaan wordt nu opgelucht ademgehaald. Het gaat nog goed voor de Pasen, de weersvoorspellingen zijn goed. Ik ga naar wethouder voor de appreciatie op de motie.

Wethouder **Koetsier**: Ik ontdek wel dat ik wethouder van heel veel verschillende zaken ben en ik denk dat ik de houtstook over mezelf heb afgeroepen toen die vraag de vorige keer tijdens de LES kwam. In de motie staat een hele rij maatregelen en ik heb een ontzettend lang antwoord van de betreffende ambtenaar gekregen, maar ik schets een korte samenvatting. Allereerst hebben wij in Wassenaar ontzettend schone lucht, beter dan de Europese norm die wordt gevraagd en zelfs op het WHO-niveau. Dat is omdat er weinig bronnen van vervuiling in Wassenaar zijn en dat de meeste...

De **voorzitter**: Nog even voor iedereen die het volgt, de WHO is de Wereldgezondheidsorganisatie.

Wethouder **Koetsier**: Ja de Wereldgezondheidsorganisatie, World Health Organization. Sorry, ik zal voortaan helemaal Nederlands praten. Veel van onze vervuiling komt van verkeer en industrie uit de gebieden van Den Haag en Rotterdam.

De **voorzitter**: Er is een interruptie of een vraag van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Hoor ik de wethouder nu zeggen dat we in Wassenaar ontzettend schone lucht hebben omdat we in Nederland schone lucht hebben? Ik monitor de luchtkwaliteit in Wassenaar dagelijks en we doen het in Wassenaar bijna dagelijks slechter dan in grote delen van de rest van ons land. Ik zou het wel fijn vinden als de wethouder een eerlijke vergelijking maakt, namelijk tussen Wassenaar en de rest van Nederland. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik denk dat het eraan ligt waar in Wassenaar je gaat staan, langs de A44 zal het beduidend minder zijn dan in de duinen. Ik kreeg de mededeling dat de lucht hier erg schoon is en daar ga ik ook van uit. Ik kijk er ook regelmatig naar hoe het met ons gaat en dan zie ik bijna altijd 'uitstekend' staan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel voorzitter. De luchtkwaliteit staat al een aantal jaren in de belangstelling van Hart voor Wassenaar. We hebben een aantal moties nodig gehad om uiteindelijk de luchtkwaliteit lokaal in Wassenaar te meten en daarom verrast de uitspraak van de wethouder mij enigszins. We meten twee dingen op de rapportage die we krijgen, de laatste keer is alweer een tijdje geleden. In het midden van de Langstraat is de luchtkwaliteit identiek aan de luchtkwaliteit in het midden van de N44, dat heeft me altijd verrast. Dan wat serieuzer. Hieruit blijkt niet dat de luchtkwaliteit in Wassenaar beter is dan gemiddeld in Nederland. Ik hoop dat het waar is en dat u gelijk hebt, maar ik wil wat dat betreft zorgvuldigheid betrachten en kijken of dit daadwerkelijk zo is. Ik nodig de wethouder uit om daar het bewijs voor te leveren want deze vind ik belangrijk, met u overigens.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik kan dat bewijs nu niet leveren, dat moet worden uitgezocht. De instructies die ik heb meegekregen waren niet ten aanzien van de rest van Nederland, maar ten aanzien van Europese richtlijnen en ik weet niet hoe dat staat ten opzichte van de rest van Nederland. Dat wordt uitgezocht en meegenomen.

De **voorzitter**: Ja maar dan wel even wat preciezer, wat neemt u dan mee om uit te zoeken?

Wethouder **Koetsier**: Wacht even, wat ging ik uitzoeken? De luchtkwaliteit ten opzichte van Nederland. Sorry, ik was het even kwijt want het ging over de Langstraat en de A44, dat de luchtkwaliteit daar hetzelfde was, maar het gaat om de luchtkwaliteit ten opzichte van Nederland. Ik maakte een referentie naar Europa en u vraagt naar een referentie in Nederland.

De **voorzitter**: U zegt dus toe dat u nog een vergelijking maakt tussen de luchtkwaliteit in Wassenaar en die in de rest van Nederland.

Wethouder **Koetsier**: Met een paar plaatsen in Nederland.

De **voorzitter**: U mag ook gewoon 'ja' zeggen, dan is het helder.

Wethouder **Koetsier**: Het antwoord is Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja met een paar vergelijkbare plaatsen in Nederland want als u ons vergelijkt met IJmuiden dan weten we al wat eruit komt. Dank u voorzitter

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hibbert, ik ben echt niet zo flauw om te gaan vergelijken met Amsterdam en de Rotterdamse haven, het is me heel erg duidelijk waar u vandaan komt. Ik heb opgezocht welke gemeenten het Schone Lucht Akkoord hebben ondertekend en het is wel opvallend dat dit heel veel grotere plaatsen zijn en dat in gebieden in het noorden, in Overijssel, veel minder gemeenten meedoen dan in het westen waar zware vervuiling is. Ik weet niet of er een relatie is tussen vervuiling, schone lucht en groene natuur, maar dat viel me op toen ik naar de kaart met de gemeenten keek.

De **voorzitter**: Nu weer naar uw oordeel over de motie.

Wethouder **Koetsier**: Ik ga verder. Het ging heel specifiek over het stoken. De gemeente zet zich in om verantwoord en minder stoken te stimuleren. Deze communicatie kan worden uitgebreid en vaak ook intensiever worden ingezet als daarvoor wat extra middelen beschikbaar worden gesteld. Wat ook belangrijk is, is dat de gemeente samen met de regio de nieuwste inzichten over hoe men onder de Omgevingswet bij het bouwen van nieuwe woningen en bij het gebruik van bestaande woningen eventueel beperkingen zou kunnen opleggen wat betreft aanleg en gebruik van houtkachels en vuurkorven. Heel kort over het opzetten van een subsidieregeling ten aanzien van het verwijderen van oude rookkanalen en/of houtkachels. Dat is best wel een effort voor ons, dat vergt mankracht en veel moeite. Wat betreft het vervoer. De gemeente faciliteert al schoon vervoer, een uitgebreid fietsnetwerk, aanleggen van dertig tot veertig laadpalen per jaar en het faciliteren van deelmobiliteit. Het is best lastig om uitlaatgassen en de reductie van uitlaatgassen te koppelen aan gezondheid, dat is ook weer een hele effort en dat kost ook menskracht en capaciteit. Ik realiseer me dat het wat flauw is wat ik nu ga zeggen maar hoe sympathiek deze motie ook is en hoe graag we de luchtkwaliteit nog verder willen verbeteren, we ontraden de motie vanwege de beperkte doelmatigheid en de benodigde middelen en capaciteit. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat levert in ieder geval aan de zijde van de heer Krabbendam een tweede termijn op. Ik inventariseer verder. In ieder geval een reactie van de zijde van de indier van de motie, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en ook dank voor de uitgebreide beantwoording door de wethouder. Ik betreur het oordeel uiteraard, maar dat staat u vrij, u moet uiteraard ook over de capaciteit en de uitvoerbaarheid oordelen. Dat is uw oordeel, maar we zetten hem toch door. Soms moet je gaan staan voor iets wat je echt belangrijk vindt. Ik verwijs naar de raadsinformatiebrief van 27 oktober 2020 over de luchtkwaliteit. In het rapport van TAUW wordt gesteld dat de fijnstofemissies primair van verkeer en consumenten afkomstig zijn en bij consumenten met name van houtstook. Ik vind het raar dat er dan een raadsinformatiebrief ligt die dit als bron aanwijst.

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan de wethouder en er is ook nog een vraag van de heer Gankema aan u. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja een interruptie. Ik wil even teruggaan naar wat de heer Krabbendam net zei, 'we zetten toch door'. Dat hebben we in deze raad wel vaker gedaan, dat we toch doorzetten en we achteraf dachten 'aj dit was niet verstandig want de uitvoeringskosten zijn zo hoog en we hebben ons nu een probleem op de hals gehaald, dat wilden we eigenlijk niet'. Ik vind niet dat we hier te lichtzinnig overheen moeten stappen. Ik vraag u en de indieners om hierop te reflecteren, of het echt wel zo slim is om bijvoorbeeld zo'n subsidieregeling in het leven te roepen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Daar wil ik zeker op reflecteren. De doelstelling van het Schone Lucht Akkoord is inderdaad het verbeteren van de luchtkwaliteit en onderdeel daarvan is dat je vanaf 1 april toen hij is opengesteld zou kunnen deelnemen aan zo'n subsidieregeling. Die subsidieregeling geeft een extra zetje, een extra mogelijkheid, aan inwoners om daarmee aan de slag te gaan. Ik heb nog niet helemaal kunnen onderzoeken wat de uitvoering precies met zich meebrengt en het zou zomaar kunnen dat dit om kleine hoeveelheden gaat. Dat zullen we dan tegen die tijd zien, maar dat laat onverlet dat de rest van de motie wel degelijk noodzakelijk is omdat de luchtkwaliteit en de last die mensen met longziekten hebben echt een daadwerkelijk bestaand probleem is en dat willen we graag verhelpen

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja dank mijnheer Krabbendam. Daar vindt u mij, in het gezamenlijk verbeteren van de schone lucht, maar de vraag die ik u stelde, wat ik een hele belangrijke vindt... U gaf het zelf al aan dat u nog geen beeld hebt van hoe de uitvoering er precies uitziet, wat de beheerlasten zullen zijn en welke consequenties het met zich meebrengt, maar als wij vandaag voor de door u ingebrachte motie stemmen, zouden we ons wel een in de voet kunnen schieten, dat het zodanig uitpakt dat we denken 'ja maar dit is ook niet de manier'. De vraag is of u bereid bent om bepaalde elementen uit de motie te halen en mee te gaan met het advies van de wethouder, zodat we een voldragen motie krijgen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ik voel nog een interruptie aankomen, maar ik weet niet of die op mij is gericht Oké, mooi, dan zal ik eerst de vraag van de heer Gankema beantwoorden. Ik denk dat we wel degelijk gebruik moeten maken van de mogelijkheid om een subsidieregeling op te zetten en ik denk dat dit best kan meevallen, ik ben bereid om dat risico te nemen. Laten we kijken hoe ver het huidige ambtenarenapparaat kan komen. Uiteindelijk, en daar vroegen we in de vorige termijn ook al iets over, is de richting die we met elkaar opgaan om zo schoon mogelijk te voorzien in onze warmte. Het is voor ons de moeite waard om alles wat kan bijdragen te verkennen en te stimuleren. Daarbij hoort ook dat we eigenlijk, als het niet noodzakelijk is, het verwarmen van je huis met hout het liefst niet zouden hebben omdat dit uiteindelijk leidt tot vervuiling en CO₂ die we liever willen besparen. Daarom toch doorgaan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gankema. Nog een interruptie van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, een punt van orde. Mogen wij een schorsing aanvragen.

De **voorzitter**: Ja dat mag en dat vind ik ook heel verstandig want daar zat ik ook over na te denken. Ik wil vijf minuten schorsen en ik geef de indieners van de motie in overweging om het college de gelegenheid te bieden om in een uitgebreide brief een reactie op de voorliggende motie te geven want dit is wel een onderwerp met veel kanten. Dan kunnen de eerdere toezeggingen ook direct worden meegenomen en als die brief er is, en die brief moet er dan de komende weken zijn, kunt u overwegen de motie aan te houden. Mocht u de motie naar aanleiding van de brief nog steeds opportuun vinden dan kunt u de motie in de volgende raad natuurlijk gewoon weer indienen. Zou dat niet een hele praktische oplossing voor de gerezen discussie zijn? Misschien kan ik dan zelfs wel een schorsing voorkomen want ik zie en ik voel aan deze vergadering dat u het daar eigenlijk wel mee eens bent. Ik ga nu naar de heer Krabbendam om dat nog even te bevestigen.

De heer **Krabbendam**: Ik zou dan eerst in uw rol van voorzitter ruimte aan de interruptie willen geven want misschien kan die aangeven welke kant het opgaat. Als het een voor mijn fractie en de indieners onwenselijke kant opgaat dan kunnen we misschien...

De **voorzitter**: Dan ga ik gewoon schorsen, dan kunt u even overleggen. Er is nog een punt van orde van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja zeker een punt van orde. Ik ben het met uw suggestie eens want mij bekruipt een beetje het gevoel dat het een heel sympathiek voorstel is, maar met nogal wat haken en ogen. Ik wil daar goede argumentatie voor horen en die zie ik graag tegemoet om de motie dan in bredere zin te kunnen bestuderen en bespreken.

De **voorzitter**: Prima, dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heb even met de heer Stekelenburg overlegd en die vindt het goed dat de heer Krabbendam nader ingaat op de suggesties die voor de schorsing zijn gedaan. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij te vernemen dat we in de schorsing tot een constructieve pragmatische oplossing zijn gekomen door de motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering. Wij houden de motie aan en dan komt de wethouder met een raadsinformatiebrief of in ieder geval met meer informatie over met name de subsidieregeling, wat die precies betekent en welke capaciteit die vereist, waar precies te zorgen zouden zitten. Ik voel een interruptie.

De **voorzitter**: Als het een interruptie is dan graag hier, maar mijn handgebaren waren vooral gericht naar de wethouder want het wordt een vraag aan de wethouder. Wethouder, er wordt een concrete vraag aan u gesteld. Ja maar een duim, u mag dat ook met de stem invullen, maar u bent nog niet aan de beurt want er is nog een interruptie van de heer Hendrickx op dit voorstel van de heer Krabbendam. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja het volgende. U was fel op het aanhouden van moties. U zei in voorgaande jaren altijd dat dit niet kan. Dus de motie wordt ingetrokken en opnieuw ingediend, maar aanhouden werkt niet.

De **voorzitter**: Dat is de correcte formulering, dat klopt. De motie maakt nu ook geen deel uit van de beraadslagingen, maar er was een voorwaarde en daarom wil ik ook graag een bevestigend antwoord van de wethouder horen. U weet wel dat die motie bestaat en die dient u de volgende keer gewoon weer in, dat is de correcte formulering. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil graag bevestigen dat wij de voorgestelde route zullen bewandelen, dat wij voor de volgende raadsvergadering met een raadsinformatiebrief zullen komen en dat we vooral zullen specificeren wat er beschikbaar is en wat een subsidieregeling eventueel aan uitvoeringskracht zou kosten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, dan is de toezegging dat er voor de volgende raad een raadsinformatiebrief komt die ingaat op de nu besproken onderwerpen rondom de motie Schone Lucht Akkoord die nu geen deel van de beraadslaging meer uitmaakt. Dank, dan is hij bij dezen ingetrokken. Daarmee hebben we de moties vreemd aan de orde van de dag gehad

14. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan komen we bij de vragenronde en ik heb van mevrouw Bellekom begrepen dat ze haar vragen over de stimuleringsregeling Gezonde scholen... U dacht 'het is voorjaar, het moet allemaal vanavond allemaal heel erg gezond zijn', dat is wel het centrale thema. U hebt aangegeven dat u het prima vindt als daar een schriftelijke reactie op komt. Dan kijk ik even naar de heer Hendrickx, u hebt nog een vraag over de gymzaal aan de Burmanlaan. Gaat u er gezien het tijdstip mee akkoord dat die vraag schriftelijk wordt beantwoord of vindt u het dusdanig actueel dat die nu moet worden beantwoord?

De heer **Hendrickx**: Ik heb twee vragen ingediend en ik kan de vraag over de Burmanlaan heel goed schriftelijk laten beantwoorden, dus het is prima om die schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter**: Prima, dan worden die schriftelijk beantwoord, dat is goed. Dat geldt ook voor de vraag over de schone school. Dan hebben we nog een vraag over de parkeergarage Langstraat.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u, die is wel actueel. Er zijn mensen die daar het nodige over hebben gezegd en gezien het tijdstip van de dag ga ik het niet voorlezen. Hij is redelijk actueel, ook recent was er weer schade en molest in de parkeergarage aan de Langstraat, behoorlijke vernielingen. Dat is de afgelopen jaren regelmatig gebeurd en er waren meerdere meldingen van schade en overlast. Bovendien ervaren de omwonenden de garage als onveilig. Ik moet ook even refereren aan een quote die teruggaat naar de commissievergadering van 7 september 2022, die is letterlijk: "het doel blijft overeind, dat wij graag camera's willen in de hoofdstraatgarage". Ik heb vier vragen:

- Hoeveel meldingen van vernieling, overlast en onveiligheid en overlast heeft de gemeentepolitie tussen 1 januari 2022 en 1 april 2023 ontvangen?

- Welke maatregel zijn sinds 1 januari 2022 genomen?
- Welke maatregelen worden nog genomen?
- Wat zal met deze maatregelen worden bereikt?

Dat zijn de vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Gezien het tijdstip doe ik het even heel praktisch en beantwoord ik als portefeuillehouder de vragen vanaf mijn plek.

Portefeuillehouder **De Lange**: De gemeente heeft in de periode tussen begin 2022 en april 2023 zeven meldingen gehad, zes meldingen van jeugdoverlast en eenmaal een verzoek tot het plaatsen van camera's. Bij de politie zijn twaalf meldingen van overlast binnengekomen waarbij het ging om bijvoorbeeld teksten die op muren zijn gekalkt, lampen die zijn besmeurd, dat soort zaken. Dat heeft geleid tot een bedrag van ruim € 1.300,00 aan kosten voor herstel. Welke maatregelen zijn genomen? In die periode is het verzoek tot cameratoezicht gekomen. Dat gaat er ook komen, die camera komt er in het derde kwartaal van 2023 en het toezicht en de controle zijn opgevoerd. In die periode zijn de BOA's 37 maal langs geweest en ook de politie doet geregeld controles. Per 1 april 2023 wordt de garage in opdracht van de gemeente geopend en gesloten door een beveiligingsbedrijf en worden er controlerondes gelopen. Wat gaat er gebeuren? In 2023 wordt ook onderhoud aan de parkeergarage uitgevoerd, er wordt schilderwerk gedaan, er komen coatings en nieuwe belijningen op de vloer, dat zal hopelijk leiden tot een veiliger gevoel in de garage. Zoals ik net al aangaf komt er cameratoezicht, maar dat vergt nog wel wat nadere infrastructurele aanpassingen want het internetnetwerk dat je nodig hebt was niet in garage aanwezig en dat wordt in het derde kwartaal van 2023 aangelegd en na de zomer van 2023 is het camerasysteem aangelegd. Waarom doe je dit, waarom wil je dit? Wij willen geen onveiligheid en overlast in de garage meer, het moet een goede en veilige garage zijn en het college denkt dat cameratoezicht een goede bijdrage kan leveren aan het feit dat mensen die dit soort kwaads in de zin hebben dan ook weten dat ze op camera staan. Wij hopen dat dit tot een schonere, helere en veiligere omgeving leidt. Het zit dus allemaal in de plannen, maar de uitvoering kost helaas altijd meer tijd dan je wilt want ik ben het helemaal eens met de steller van de vragen, hoe sneller de camera's komen, hoe beter want dit moet een vandalismevrije en veilige garage zijn. Dat is de actie en stand van dit moment.

De **voorzitter**: Oké dan bent u daar helemaal over bijgepraat. De andere twee vragen worden schriftelijk beantwoord.

15. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee kom ik aan het einde van deze raadsvergadering. Ik dank u allen voor de inbreng en voor de meewerkendheid op sommige voorstellen en het onderlinge overleg, dat smaakt naar meer. Ik dank u wel en ik wens u een prettige avond. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 9 mei 2023

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange