

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 9 mei 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. M.P. Dietz-Wuite, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wet-houders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 19.30 uur en hiermee open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal. Op eens heb ik een heel ander beeld op de gemeenteraad dan bij de vorige vergadering. Daar zal ik zo nog iets over zeggen. Allereerst wil ik alle raadsleden, voltallig hier aanwezig, vanavond hartelijk welkom heten. Het publiek op de publieke tribune, de leden van het college, de leden van de lokale media die hier aanwezig zijn, maar natuurlijk ook alle mensen thuis die deze vergadering volgen en eenieder van de ambtelijke ondersteuning, hier ook vanavond aanwezig. Fijn dat u er allemaal bent. De uitzending loopt heb ik gehoord, dus u kunt mij thuis nu ook zien.

Dan over de tafel waar u vanavond aan bent gaan zitten. De tafel is dezelfde, alleen de positie is wat verschoven. Vanochtend kopten de media dat het Centraal Bureau voor de Statistiek vandaag had geconstateerd uit onderzoek onder Nederlanders dat het vertrouwen in de mensheid is toegenomen. Dat is fantastisch nieuws. Alleen het negatieve nieuws is dat het vertrouwen in politici niet is toegenomen. Dat zijn vooral de collega's in de Tweede Kamer, maar mijnheer Hendrickx, als u het onderzoek had doorgelezen, stond daar ook iets over gemeenteraadsleden. Ook daar is het niet toegenomen. Toen hebben we eens heel hard nagedacht over hoe we het voor elkaar krijgen dat we daar toch iets aan doen. Want, laten we eerlijk zijn, we kunnen er natuurlijk een grap van maken, maar het is een serieus onderwerp. We zitten hier met zijn allen omdat we de publieke zaak dienen. Dat betekent dat het vertrouwen ook voor onze inwoners van belang is. Dat betekent dat je je als politicus misschien bij tijd en wijle ook wat meer van je menselijke kant zou moeten laten zien. Hoe kun je dat nu beter doen dan door elkaar recht in de ogen aan te kijken. Die U-vorm maakt het niet zo makkelijk om elkaar recht in de ogen te kunnen aankijken. Dus er is gepuzzeld. Met grote complimenten overigens ook aan de griffie, maar ook aan de bodes die in de puzzeltocht echt enorm veel werk, tijd en energie hebben gestoken. Dat heeft geleid tot deze opstelling waar in ieder geval iets meer van een O-vorm in zit zodat u elkaar kunt zien. Het voordeel daarvan is dat de spreekgestoeltes ook in het midden van de twee zijdes kunnen worden geplaatst. Dus de interruptiemicrofoons staan aan beide kanten. Betekent het dat u dan vanavond zo maar spontaan zelf het woord kunt nemen zonder bij de voorzitter langs te gaan? Het antwoord is nee. Die regel is niet veranderd, die blijft hetzelfde. Maar de afstand tot het spreekgestoelte is in ieder geval ongeveer gelijkelijk verdeeld. Dit is een experiment. We gaan graag van u horen, nadat we dit hebben uitgeprobeerd, wat u daarvan vindt. Misschien is er nog iets te verbeteren, maar in ieder geval leidt het er hopelijk toe dat we hier met elkaar op de goede manier het politieke gesprek hebben, als mensen, als vertegenwoordigers namens de Wassenaarse gemeenschap. Dat over de opstelling.

Dan is er nog iets veranderd. Want in uw midden hebben wij zowaar een gedecoreerd nieuw Lid in de Orde van Oranje-Nassau, Maria Bellekom-Vogels, ik wil jou daarmee van harte feliciteren. Dat was ontzettend leuk om jou ook deze koninklijke onderscheiding te mogen uitreiken, met negen andere Wassenaarders die dat ook hebben mogen meemaken. Je hebt een ontzettend fijne tegenzet gedaan, want volgens mij zie ik een petitfour staan om dit heugelijke feit te vieren. Dank daarvoor. Erg attent, zo vieren we deze mooie koninklijke blijk van waardering voor jouw jaren-, jarenlange maatschappelijke inzet voor Wassenaar met je mee. Dank.

Dan hebben we nog ander nieuws. Dat is dat raadslid Schokker is voorgedragen om wethouder te worden in Voorschoten. Dat betekent dat jij een brief hebt gestuurd waarbij je aangeeft dat je aan het eind van deze vergadering afscheid wilt nemen. Dat zullen we op de agenda plaatsen. Je hebt nog een heel klein haakje opgehouden want je weet maar nooit, een installatie van een wethouder is pas werkelijkheid nadat er uitgesproken is dat er voldoende stemmen op je zijn gekomen en je zelf roept dat je het aanvaardt. Maar, je weet hoe het werkt. In principe gaan we ervan uit dat

dit echt jouw laatste raadsvergadering is. Dus aan het einde van de vergadering zullen we daar bij stilstaan.

Dan heeft de heer Wesselingh aangegeven te stoppen als voorzitter van de commissie Mens en Maatschappij. Ik wil de heer Wesselingh in ieder geval hartelijk danken voor de inzet in de afgelopen periode. Dat betekent wel dat u voor een nieuwe uitdaging staat en dat is namelijk het vinden van een nieuwe voorzitter voor de commissie. En we hebben ook nog twee vacatures voor plaatsvervangend voorzitter. Dus, mensen met ambities die het voorzitterschap graag op zich willen nemen, daar liggen dus mogelijkheden en kansen. De bedoeling is om bij de volgende raadsvergadering begin juni a.s. dus ook deze vacatures ingevuld te krijgen. Want een ordelijk verlopen vergadering is gebaat bij een goed ingewerkte voorzitter. Daar gaan we vast netjes met elkaar uitkomen. Dat waren de mededelingen van mijn kant. Dan kijk ik even de kring rond. Zijn er mededelingen nog uit de raad? Dat is niet het geval. Wethouder Koetsier staat met zijn hand omhoog, want hij heeft nog wel een mededeling uit het college.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik was iets te snel want u vroeg de raad. Het is een heel korte mededeling. Het gaat over de motie Schone lucht. Ik ben u daar antwoorden op verschuldigd. Die antwoorden komen binnen een week. Dus die kunt u tegemoetzien. Bij dezen.

De **voorzitter**: Dank, dan is ook helder dat de antwoorden Schone lucht eraan komen. Dan zijn er verder geen mededelingen aan de zijde van het college.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen dat het advies van de commissie Fysieke Leefomgeving op maandag 17 april jl. is geweest rond het voorstel Krediet voor het plaatsen van verkeersdoseerinstallatie Kokshornlaan, dat de besluitvorming nog niet rijp is om dat vanavond hier op deze agenda te bespreken en geadviseerd wordt dan ook de raad dit punt niet te laten behandelen. Ik dacht ik neem dat alvast maar even voor u mee. Die raadsvergadering is namelijk vanavond. Daar is in het college ook over gesproken. Het college zal nog zorgen dat er een raadsinformatiebrief komt om verdere duiding te geven over hoe met dit voorstel wordt omgegaan. Want, zoals u weet, als er een raadsvoorstel voorligt is het aan de raad en bestaat het raadsvoorstel nog steeds. Maar het is wel goed als u zegt dingen moeten anders. Ik heb begrepen dat de commissiebehandeling allerlei inzichten heeft gegeven. Het college zal duiding gaan geven over hoe het voorstel dan anders zal worden en dan zal dat natuurlijk weer op uw agenda geplaatst gaan worden. Kunt u er mee instemmen om het agendapunt Krediet voor plaatsen van de verkeersdoseerinstallatie Kokshornlaan vanavond niet op de agenda te zetten. Dat is in ieder geval het voorstel. Maar ik zie dat de heer Wesselingh daar nog iets over wil zeggen. Gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Op zich zijn we van Hart voor Wassenaar verheugd dat het college met voorstellen komt naar aanleiding van motie 2016, een doseerinstallatie. Het doel van de motie is om een eerste stap in de richting te zetten van een relevante reductie van het sluipverkeer door Wassenaar. Maar, deze voorstellen sluiten helaas niet aan bij de motie die wij bedoelen. De voorstellen brengen ook nadelen met zich mee, met name voor Rijksdorp en de burgers daar. Hart voor Wassenaar is daarom van mening dat dit raadsvoorstel inderdaad niet rijp is voor behandeling in deze raad. Daarmee blijft de motie staan. We rekenen erop dat het college spoedig met voorstellen komt die een effectief antwoord gaan geven op deze motie 2016. Kortom, reductie van sluipverkeer. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder keek ik net even naar de blikken bij het voorstel om het vanavond niet te agenderen. Daar bent u het allemaal mee eens. Ik zie instemmend geknik. Dat is ook nog verder gedeut. Er komt een raadsinformatiebrief over het vervolg uw kant op. Dan zullen we die vanavond niet agenderen. Dan besluiten we dat zo. Dan verder de agenda die voorligt, kunnen we die zo vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we hierbij de agenda voor vanavond vast.

2a. Krediet voor plaatsen verkeer doseerinstallatie Kokshornlaan

Dit agendapunt is van de agenda gehaald.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan hebben we agendapunt 3, de insprekers. Die zijn er niet. Dus dan hebben we dat agendapunt snel behandeld.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de notulen. Het betreft de notulen van de raad van 4 april 2023. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van de tekst van de notulen? Wenst iemand nog stemming over de notulen? Dat is niet het geval. Dan stellen we ze onder dankzegging vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Die is bijgewerkt tot en met 8 mei 2023 om 15.00 uur. De vraag is of u allemaal akkoord kunt gaan met de afdoeningsvoorstellen. Er is een opmerking van de heer Paulides. Aan u het woord.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik heb met betrekking tot de LIS-lijst twee opmerkingen c.q. twee verzoeken. Ten eerste zie ik dat er jaarverslagen op de LIS-lijst staan van organisaties die door de gemeente Wassenaar worden gesubsidieerd. Wat daarbij opvalt is dat een van de organisaties een behoorlijk eigen vermogen opbouwt. Dat lijkt me niet het doel van de subsidies. Daarnaast ben ik van mening dat we als raad ook de vinger aan de pols horen te houden over wat er met de subsidies is gedaan en wat er is gerealiseerd. Om die reden zou ik de volgende stukken graag op de agenda van de gecombineerde commissievergadering Bestuur en Middelen en Mens en Maatschappij geplaatst willen zien. Het gaat dan om 4999, 5000 en 5008.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, wilt u nog even aangeven over welke stukken en welke gemeenschappelijke regelingen dit gaat? Dan kan iedereen het thuis ook volgen.

De heer **Paulides**: Nee, dat gaat niet om de gemeenschappelijke regelingen, dit gaat om subsidies. In de LIS-lijst kunt u het zien. Ik moet even mijn aantekening erbij pakken, dan kan ik het u precies zeggen. De 4999 en 5000 is de Schooladviesdienst. 5008 is Adviesraad Sociaal Domein.

De **voorzitter**: Oké, dank.

De heer **Paulides**: Het tweede verzoek ligt eveneens in de lijn van het budgetrecht. In de vergadering van 12 juni a.s. worden de begrotingen van de GR's behandeld. Voor de volgende stukken, 5004, 5005, 5006 en 5019 is het advies dat het college met een zienswijze komt. Ik neem aan dat deze in de vergadering van 12 juni a.s. op de agenda komen. Maar op dezelfde LIS-lijst zie ik ook allemaal jaarverslagen staan die op geen enkele wijze de aandacht van de commissie of de raad krijgen. Zoals het nu is voorgesteld is het slechts ter kennisneming van de inhoud. Onze fractie is van mening dat de jaarverslagen van de betreffende GR's wel degelijk ook onze aandacht verdienen en het verzoek is dan ook om de jaarstukken die staan onder 5007, 5011, 5014, 5020 en 5028 toe te voegen aan de agenda voor 12 juni a.s. Wat is nu logischer dan zowel de jaarrekening als de begroting in één vergadering naast elkaar te zien. Het gaat uiteindelijk om het geld van onze inwoners. Dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Misschien even om uw verzoeken meteen een plek te geven. Het laatste punt, de combinatie van de jaarstukken. Op 12 juni a.s. hebben we een aparte commissievergadering, een gecombineerde commissie van alle commissies, onder auspiciën van de commissie Bestuur en Middelen waar alle gemeenschappelijke regelingen en de zienswijzen worden behandeld. Het lijkt me goed dat daar de jaarverslagen van die betrokken partijen erbij worden gezet naast de voorzet voor de zienswijze voor de begroting voor 2024 en verder. Dus dat zal worden gedaan. Dan kijk ik nog even naar de twee specifieke verzoeken. Er is gisteren in de Agendacommissie een gecombineerde vergadering afgesproken op 24 mei a.s. Ik kijk even naar de voorzitter. Dan is de vraag om nog te spreken over de Schooladviesdienst en de Adviesraad Sociaal Domein. En of die stukken daar nog opgezet kunnen worden. De voorzitter ziet er ruimte toe om dat te doen. Dat wordt dan bij dezen gedaan. De stukken zijn nog niet uit, dus dat gaat. Ja, oké. Dan wordt dat op die manier opgelost. Dan kijk ik verder nog rond of er nog vragen zijn naar aanleiding van de lijst ingekomen stukken. Ja, mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Het gaat om de lijst ingekomen stuk 5021, het agenderingsverzoek van de toekomst van de Moestuin Villa Ruys. Deze vraag is eigenlijk ook namens Lokaal Wassenaar! Dus GroenLinks Wassenaar en Lokaal Wassenaar! willen graag aan het college vragen of er een voorstel komt op dit agenderingsverzoek. Komt er een reactie naar de haalbaarheid van de toekomst Moestuin Villa Ruys? We zijn heel erg benieuwd welke bestemming het krijgt en of dit conform het rapport uit 2009 wordt meegenomen. Daarnaast zijn er ook vragen als wat gaat er gebeuren met het monument Het Ketelhuisje. Kortom, de raad wil heel graag worden geïnformeerd en de vraag is of we een presentatie kunnen krijgen over de stand van zaken. Dank.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar het college. Volgens mij is dit de portefeuille Vastgoed.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, zoals u zag waren we even met elkaar in overleg. Het staat nu niet op de agenda. We stellen voor om het te behandelen in de relevante commissie.

De **voorzitter**: Daar gaat de commissie zelf over. De vraag aan u wordt vanuit de raad gesteld of u bereid bent een presentatie te voorbereiden over de stand van zaken rondom de Moestuin Villa Ruys. De vraag is of u van plan bent om dat te gaan doen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dat is prima.

De **voorzitter**: Oké, dan wel even verwachtingenmanagement, de agenda's zijn natuurlijk vastgesteld voor de volgende commissieronde. Dus dat wordt in ieder geval de commissieronde daarna. Dat is weer binnen. Hartstikke goed. Dan kijk ik nog verder. Zijn er nog opmerkingen over de lijst? Dat is niet het geval. Dan is de lijst hierbij vastgesteld.

6. Hamerstukken

6.a Benoeming van een lid van de commissie WCE met als deskundigheid architectuurhistorie

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken. Dan beginnen we bij het hamerstuk over het benoemen van een lid van de commissie WCE met als deskundigheid architectuurhistorie. Ik heb van de heer Paulides gehoord, dat zou ook bij het tweede punt kunnen, want het gaat over de WCE-werking. Een stemverklaring, aan u.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter, het is niet echt een stemverklaring maar ik wil van de gelegenheid gebruik maken om toch enigszins off topic een opmerking te maken over de jaarverslagen van de WCE. Daar wachten we al jaren op. Ze zijn verplicht en ze moeten openbaar zijn. Ook de verplichte- en openbare verslagen van de WCE-vergadering worden al jaren niet meer gepubliceerd. Ik vraag als DLW al maand na maand waar deze blijven. In dat verband vraag ik me af of het eigenlijk wel zin heeft om nieuwe WCE-leden te benoemen als wij als raad geen zicht hebben op hun werkzaamheden. Ik hoop dan ook dat de nieuwe wethouder en de gemeentesecretaris hier nu eindelijk wat aan gaan doen. Dat gezegd hebbende: de hamerstukken blijven hamerstukken, maar dit wilde ik op deze plek even gezegd hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Die oproep is gehoord en wordt verder meegenomen. Dan zijn we nu bij de stemming. Kunt u instemmen met het benoemen van een lid van de commissie WCE met als deskundigheid architectuurhistorie? Dat is het geval. Bij dezen akkoord.

6.b Benoeming van een lid van de commissie WCE als restauratiearchitect

De **voorzitter**: Dan 6.b benoeming van een lid van de commissie WCE als deskundigheid restauratiearchitect. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Bij dezen ingestemd.

6.c. Zienswijze op de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Avalex 2018

De **voorzitter**: Zienswijze op de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Avalex 2018, bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Vastgesteld.

6.d Rechtmatigheidsverantwoording college

De **voorzitter**: 6.d Rechtmatigheidsverantwoording college. Kunt u instemmen met het besluit, drie beslispunten? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6.e Financiële verordening gemeente Wassenaar 2023

De **voorzitter**: 6.e Financiële verordening gemeente Wassenaar 2023. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6.f Controleverordening gemeente Wassenaar 2023

De **voorzitter**: 6.f Controleverordening gemeente Wassenaar 2023. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6.g Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in de gemeente Wassenaar 2023

De **voorzitter**: Voor de volledigheid, de jaartallen staan nu onder besluit 1 en 2 op een goede wijze. Dus besluit 1, de verordening, onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in de gemeente Wassenaar 2004 in te trekken en de verordening onderzoeken rechtmatigheid en doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in de gemeente Wassenaar 2023 vast te stellen, artikelen 1 t/m 6. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen geaccordeerd.

6.h Zienswijze Conceptjaarrekening 2022, de herziene begroting 2023 en ontwerpbegroting 2024 Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek (GR KDB)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6.h, zienswijze Conceptjaarrekening 2022, de herziene begroting 2023 en ontwerpbegroting 2024 van de Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen vastgesteld.

6.i Herbenoeming lid Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: Dan de herbenoeming van het lid van de Rekenkamercommissie. Dat is wel een persoon, maar wij dachten dat het op deze manier wel kon. Ja, dat is het geval. Dan stemt u daarmee in. Dank u wel.

Dan hebben we de hamerpunten gehad. Dan gaan we nu over naar de besprekpunten.

7. Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Herzien Realisatieplan Verkeer Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we beginnen met het Verkeersonderzoek wegennet Wassenaar – Herzien Realisatieplan Verkeer Wassenaar. Wie mag ik het woord geven? ik heb in ieder geval gezien dat er een amendement en een motie glogen. Ik zie in ieder geval mevrouw Rogge-Schneider. Mevrouw Hofman-de Raad, mevrouw Wuite. Ik kijk nog even rond, de heer Hendrickx. Verder geen behoefte. Dan heb ik geïnventariseerd dat mevrouw Rogge-Schneider het woord wil. Daarna krijgt mevrouw Hofman-de Raad het woord, dan mevrouw Wuite en als vierde de heer Hendrickx. Dat zijn de sprekers voor de eerste termijn. Mag ik u uitnodigen?

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Voor ons ligt het Realisatieplan Verkeer. Dat is herzien op basis van het coalitieakkoord van juni 2022, ingediende zienswijzen en motie 181. Om eerlijk te zijn is het daarmee niet het mooiste plan, het is een soort lappendeken geworden. Maar, we willen door en aan de slag met het verkeer. Daarom stelt de Wassenaarse VVD, samen met coalitiepartijen CDA, D66, DLW en PvdA voor om het herziene realisatieplan op een aantal punten aan te passen aan het nieuwe coalitieakkoord 'Samen voor Wassenaar, koersvast, open en betrokken' van maart 2023, zodat we kunnen instemmen en verder kunnen. Allereerst bevat het nieuwe coalitieakkoord een belangrijke aanvulling met betrekking tot het bevorderen van de fietsveiligheid. Naast het vergroten van verkeersveiligheid bij scholen staat in het nieuwe akkoord ook nadrukkelijk de verkeersveiligheid bij sportverenigingen genoemd. Dat is immers ook een plek waar veel kwetsbare jonge verkeersdeelnemers zijn. Afgelopen oktober nam deze raad nog unaniem een motie aan om de fietsveiligheid op de Dr. Mansveltkade, een route naar meerdere sportverenigingen, te verbeteren. We zien dus graag dat sportverenigingen, naast scholen, worden toegevoegd in het kader van verkeersveiligheid en dat dit bij kans A, project 2 het verbeteren van de verkeersveiligheid van de langzame verkeersdeelnemers wordt toegevoegd.

Voorzitter, daarnaast is het nieuwe akkoord iets genuanceerder over de invoering van 30 km/uur. We stellen dat verkeersveiligheid en leefbaarheid de belangrijkste kaders zijn. En daarbinnen is het aan het college om daar uitvoering aan te geven. We hebben begrepen dat het college na de zomer met het zogenaamde wegcategoryeringsplan komt waarin de Wassenaarse wegen worden ingedeeld in stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen met bijbehorende kenmerken en snelheden. Met dit amendement stellen wij voor de verdere invoering van 30 km/uur in de bebouwde kom te koppelen aan dit wegcategoryeringsplan.

Een derde punt waarop we het herziene Realisatieplan Verkeer amenderen betreft de invoering van eenrichtingsverkeer op de Backershagenlaan. Hier is het van belang dat eerst goed wordt gekeken

naar de resultaten van het kentekenonderzoek uit september 2022, voordat we tot een proef besluiten.

Voorzitter, met dit amendement, met deze aanvulling en nuancering kunnen we instemmen met het herziene Realisatieplan Verkeer zodat we kunnen doorgaan op de ingegane weg. Ik dien hem hierbij in, hij is nog niet door iedereen ondertekend. Maar dat komt nog, of moet ik dat eerst doen?

De **voorzitter**: Dat is wel handig ja. Dan hebben we hem in één keer en dan is het ook formeel. Maar, nog even voor de helderheid. Namens welke partijen wordt het amendement ingediend?

Mevrouw **Rogge**: Namens de coalitiepartijen VVD, CDA, D66, PvdA en DLW.

De **voorzitter**: Oké, die komt zo die kant op en maakt hiermee onderdeel uit van de beraadslaging. Dank daarvoor. Dan gaan we nu het woord geven aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Verkeer in Wassenaar is een onderwerp van duidelijk de lange adem. In 2016 wordt een verkeersplan vastgesteld en naar aanleiding van dat plan wordt er in 2021 een verkeersonderzoek ingesteld. Dit wordt vastgesteld in 2021 en naar aanleiding van dit verkeersonderzoek wordt er een realisatieplan opgesteld. Naar aanleiding van dit realisatieplan wordt er in 2022 een herziene versie opgesteld die we nu in mei 2023 moeten vaststellen. De maand mei is acht maanden verwijderd van 2024 waarin een nieuw verkeersplan moet worden opgesteld. Er is in die tussenliggende acht jaren praktisch niets gedaan. Als je je afvraagt waarom het zo lang moet duren dan is waarschijnlijk het beste antwoord: omdat het ingewikkeld is. Verkeer is ingewikkeld. Het is heel lastig te voorspellen wat het effect zal zijn van een bepaalde maatregel omdat er zoveel variabelen zijn. Om een voorbeeld te geven, in dit realisatieplan wordt ervan uitgegaan dat door de RijnlandRoute het verkeer op de A44 zal afnemen. Als dat het geval is zal het sluipverkeer in Wassenaar afnemen omdat de A44 dan de snelle route naar Den Haag wordt. Maar wat als die afname een tijdelijk effect sorteert? Zoals altijd het geval is bij het openstellen van een nieuwe snelweg. Heeft die afrit bij de Maaldrift dan nog wel zin? In het realisatieplan worden tientallen acties opgesomd die Wassenaar wil uitvoeren om de twee grootste problemen aan te pakken. Dat is namelijk minder auto's op de wegen en verkeersveiligheid verhogen. Tientallen acties die heel veel tijd, geld, energie en overredingskracht vragen. Dat is direct ook waardoor Lokaal Wassenaar! een zeer kritische houding heeft ten opzichte van het herziene realisatieplan. Ja, ook al is het niet voor iedere stukjesschrijver in de krant duidelijk, in een dualistisch systeem is het je taak als raadslid om kritisch te zijn naar hetgeen het college voorstelt. Naar ons idee is het herziene realisatieplan een schot hagel in de hoop een van die doelen te raken. Anders gezegd: er wordt aan vele touwtjes getrokken met daardoor de kans dat er niets in beweging komt. Moeten we daarom maar niets doen? Het plan afkeuren en in de la laten verdwijnen en lijdzaam accepteren dat het verkeer in Wassenaar vastloopt en gevaarlijk is? Nee, want in de herziene versie staat één maatregel die gegarandeerd de verkeersveiligheid verhoogt, CO₂-uitstoot vermindert, de luchtkwaliteit verbetert en die naar alle waarschijnlijkheid ook de afname van het autoverkeer bevordert omdat daarmee rijden door Wassenaar traag gaat verlopen. Het is een maatregel die binnen afzienbare jaren landelijk wordt opgelegd vanwege deze bewezen gunstige effecten. Dat is de 30km-maatregel.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, er is een interruptie van de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit te luisteren naar dat hele betoog. Mevrouw De Ruiters wil kritisch zijn op het college. Het is een beetje ingewikkeld, want eigenlijk is het een stuk van het vorige college, maar goed afgezien daarvan. Wat mijn punt is: er ligt een herzien plan, maar dit is ook door een vorig college vastgesteld en door een college daarvoor. Dat is ook gewoon gesteund door Lokaal Wassenaar! Er worden nu eigenlijk een paar accentverschuivingen gedaan, in ieder geval wordt er niet heel veel veranderd ten opzichte van het vorige. Er wordt nu alleen gezegd hoe je het gaat uitvoeren. Dus ik begrijp niet goed waar deze draai van mevrouw Hofman vandaan komt.

Mevrouw **Hofman**: Dat kan ik u zeggen. Dat is misschien wat mijn voorgangster, mevrouw Rogge, ook al aangaf. Het is zo langzamerhand een lappendeken geworden. Het is een schot hagel met heel veel acties die er wellicht voor zorgen dat er misschien het een en ander gaat gebeuren, maar je weet niet wat de resultaten zullen zijn. Ik denk nogmaals, het eerste plan is niet door het afgelopen college, maar het college daarvoor, waar u deelnemer van was, vastgesteld. Er is voortdurend aan veranderd. Op een gegeven moment moet je kunnen concluderen dat je zegt: misschien is het zo langzamerhand niet meer het plan dat we graag gezien willen hebben. Maar als u mij laat uitspreken dan kunt u zien waar ik naartoe wil. Dan kunt u horen wat ik graag wil.

De **voorzitter**: De heer Schokker heeft toch nog een vervolgvraag.

De heer **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat u zich van die geschiedenis goed bewust bent. Ik ga ook met belangstelling luisteren naar het vervolg van uw betoog. Maar ik proef nog wel, het is nu een lappendeken, dat is net ook gezegd, is het dan maar beter om helemaal niets te doen? Ik hoop wel dat u in uw betoog ingaat op de vraag, als we helemaal niets doen, dan zet u alles wat hier is gebeurd overboord. Dat vind ik ook behoorlijk ernstig. Ik hoop in de rest van uw betoog in ieder geval te horen dat u dat niet allemaal overboord zet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er werd nu een verwachting uitgesproken en u spreekt uit dat u verder wilt met uw betoog, dus daar geef ik u graag de gelegenheid voor.

Mevrouw **Hofman**: Mijnheer Schokker liep naar het spreekgestoelte en hoorde niet wat ik zei. Moeten we daarom niets doen en het plan afkeuren? Nee, want in dit realisatieplan zit namelijk wel één hele goede maatregel die gegarandeerd de verkeersveiligheid en verkeersafname zal bewerkstellingen en dat is die 30km-maatregel. Ons voorstel is dus om inderdaad het realisatieplan aan te nemen maar de wethouder de suggestie of de opdracht, of hoe je dat zou willen noemen, mee te geven om voortgang te maken met het invoeren van die 30 km als maximumsnelheid in Wassenaar. Wat ons betreft is daarom het amendement dat zojuist door de VVD, mevrouw Rogge, is ingediend, of besproken, juist iets dat we niet zouden moeten doen. Want we hebben nog geen idee wat het wegcategoryeringsplan zal brengen. Het is een sprong in het diepe en niemand weet hoe het eruit zal gaan zien. Misschien is het dan dat dit wegcategoryeringsplan juist de doelen die we willen bereiken onderuit haalt. Lokaal Wassenaar! wil net als iedereen vooruit, veilig vooruit. Net zoals de inwoners dat willen. Bij de reacties op de zienswijzen ging 90% over de gewenste invoering van de 30 km in Wassenaar. Er is in ons dorp een meerderheid voor veiliger en schoner verkeer. Daarom stemmen we voor het realisatieplan in de hoop dat acht jaar wachten met veel discussie, maar ook met veel positieve energie, niet voor niets is geweest. Nogmaals, het amendement raden wij juist met name af, om dat in te voeren.

De **voorzitter**: Helder. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Hofman. Komt het erop neer dat u voor het realisatieplan stemt in de hoop dat er één ding dan misschien wel gerealiseerd gaat worden, namelijk die 30 km/uur?

Mevrouw **Hofman**: In het realisatieplan staan een heleboel acties beschreven. We willen heel graag dat met name dit 30km-actiepunt vooropgesteld wordt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik begrijp het nog niet helemaal. U zegt er is een shotgun en daarmee worden een heleboel dingen aangeschoten. Ik zou graag even willen uitspreken.

De **voorzitter**: Dat mag ook, de heer Hendrickx heeft het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u wel. U heeft het woord shotgun in de mond genomen. Een heleboel dingetjes die in een grote pot worden gegooid enzovoort. En u maakt heel nadrukkelijk duidelijk dat er één ding, letterlijk uw woorden, een ding in zit waarvoor u ja zegt tegen dit plan. Dus u neemt de rest op de koop toe om één ding te realiseren. Dan heb ik de vraag aan u: hoe denkt u is de kans dat wat u wilt daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden door dit college en deze coalitie?

De **voorzitter**: Aan u mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u. Ik denk niet dat je je standpunt moet laten hangen van de vraag of iets gerealiseerd gaat worden. Je hoopt natuurlijk dat het gerealiseerd gaat worden. Je hoopt dat je een meerderheid krijgt. Maar ik ga natuurlijk niet zeggen: ik laat datgene dat we graag willen bewerkstelligen achterwege omdat ik toch geen meerderheid in deze raad kan krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Als het mag voorzitter, dan is mijn vraag nog even heel eenvoudig. Waar dient u dan niet een amendement in waarin u duidelijk maakt dat u hoge prioriteit geeft aan dat punt waar u voor staat. In plaats van dat het wegzinkt in een grote shotgun, om het zo maar te zeggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn, ware het niet dat ik met name wil betogen dat we het amendement, ingediend door de coalitie, en waarvan ik natuurlijk wel op mijn vingers kan natellen dat als alle partijen van de coalitie dat indienen dit amendement het gaat halen. Maar dat juist het meest belangrijke, dat wil niet zeggen dat volledig de rest volledig onzinnig is, absoluut niet. Ons voornaamste belang is dat die 30 km gehandhaafd blijft omdat dit nu juist het echt belangrijke is voor ons dorp. Dat is wat 90% van de mensen die ingesproken hebben of een visie hebben gegeven op het realisatieplan hebben gezegd. Die 30 km moet het worden. Nu zie ik een amendement dat dat juist gaat vertragen. Dat is waar wij zorgen over hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij zit u nog in uw betoog? Dat is niet het geval? Oké, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. D66 gaat akkoord met de vaststelling van het herziene verkeersrealisatieplan. Voor D66 is het van belang dat we werk maken, het werd net al door de VVD aangegeven, van de verbetering van de fietsveiligheid bij sportverenigingen en scholen met schoolzones en schoolstraten. Ook vindt D66 het een goede zaak dat we met het realisatieplan werk maken van de stimulering van schone vormen van mobiliteit en dat er een actiepunten is om werk te maken van de venstertijden voor de duurzame aanvoer van goederen naar het centrum. De vaststelling van het verkeersrealisatieplan is ook een volgende stap voor de invoering van 30 km. Er is net al over gesproken. D66 is blij dat uitvoering wordt gegeven aan de motie uit de vorige raadsperiode die mede door ons was ingediend voor de invoering van 30 km/uur.

De **voorzitter**: U bepaalt wanneer u de punt zet. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Een korte interruptie. Ik hoor u en ook mevrouw Rogge spreken over verkeersveiligheid bij sportscholen, of in ieder geval bij sportterreinen. Maar de verkeersveiligheid houdt toch niet op bij sportscholen? De kinderen komen van verre naar die sportscholen toe. Dus moet eigenlijk heel Wassenaar veilig zijn voor fietsers, fietsende kinderen.

Mevrouw **Wuite**: Daar ben ik het van harte mee eens. Ik zei overigens ook niet alleen bij de sportverenigingen, maar scholen is ook een specifiek aandachtspunt waar met name D66 keer op keer aandacht voor vraagt. We hebben ook het voorstel gelanceerd om daarvoor schoolstraten te introduceren. Dus ik zet hooguit even een accent. Ik snap het punt niet helemaal.

De **voorzitter**: Nou, dat wordt verhelderd. Gaat uw gang mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Wat ik graag nog van u zou willen weten of u het dan niet van belang vindt... U zegt ik wil een punt maken. Maar wilt u dan niet het punt maken dat alle straten van Wassenaar veilig zullen moeten zijn voor fietsers?

Mevrouw **Wuite**: Het lijkt me evident en als u mijn betoog verder hoort, dan hoort u ook dat wij ook verheugd zijn dat we nu weer een stap verder zijn richting de introductie van de 30 km/uur, invoering en het behouden daarvan op onze wegen. Er verscheen recent een artikel in de krant waar de cijfers ook nog wel even duidelijk maakten wat het belang ervan is. De kans dat een fietser of een voetganger overlijdt bij een aanrijding is negen keer zo groot op een 50km-weg als op een 30km-weg. Dat zijn cijfers van de SWOV, voor wie daar belangstelling voor heeft. We zien om ons heen dat ook veel andere gemeenten werk maken van de invoering van 30 km/uur. En op basis van ook weer recent onderzoek van Veilig Verkeer Nederland blijkt dat er ook onder automobilisten duidelijk een grote bereidheid is om zich aan die snelheidslimiet te gaan houden. 78% van de ondervraagden gaf dat aan. We kijken met belangstelling uit naar het wegcategoryplan waarmee we de volgende stap gaan zetten. Dan wordt ook bekeken welke gebied ontsluitende wegen 50 km/uur blijven. We steunen daarmee het amendement voor de aanpassing in de tekst van het herziene realisatieplan. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite dank u wel. Terwijl u sprak realiseerden de griffier en ik ons dat het uw eerste bijdrage is in deze gemeenteraad. Naar een goed geschreven regel hebben we dan geen interrupties. Nee, het geeft ook helemaal niet want u wist uitstekend van repliek te dienen op de interruptie door ook zelfs de techniek van de vorige spreekster over te nemen. Het ging eigenlijk uitstekend. Maar bij dezen gefeliciteerd met uw eerste inbreng in deze raad. Ik geef het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Het realisatieplan. Sommigen denken dat het een visie is, maar er staat toch echt duidelijk boven realisatieplan. Wij van Hart voor Wassenaar kunnen niet genoeg benadrukken en daarom noemen we het nog een keer, dat veiligheid bij Hart voor Wassenaar bovenaan staat. Er is geen discussie over. We zijn ook reëel en we kunnen veiligheid niet garanderen. Het blijft altijd een eigen verantwoordelijkheid voor verkeersdeelnemers, zeker ook voor fietsers en voetgangers. Maar alles bij elkaar moeten we het hoogst realistische veiligheidsniveau voor elkaar krijgen in ons dorp. Daarna komt leefbaarheid. Drukte, fijnstof, lawaai, uitstoot, allemaal onderwerpen die de leefbaarheid van Wassenaar en de Wassenaarders aantasten. En als dat zo is zul je een ambitie moeten ontwikkelen die de leefbaarheid verbetert. Vanuit die gedachte en met deze twee maten, veiligheid en leefbaarheid, gaan we naar het voorliggende realisatieplan. Maar, in de eerste plaats het taalgebruik in het voorstel. Het is afwisselend wollig, hoogdravend en onbegrijpelijk. Om überhaupt een realisatieplan te duiden in kansen en denkrichtingen maakt alles lastig. De ingewikkeldheid wordt nog eens versterkt door teksten zoals op pagina 5: om deze projecten binnen kans A te kunnen realiseren wordt gekeken naar verschillende projecten en bijbehorende deelprojecten die hieronder worden toegelicht. Deze deelprojecten kunnen onafhankelijk worden uitgevoerd. De deelprojecten zijn onder te verdelen in drie projecten, met diverse deelprojecten. Dat staat er echt. Maar dat staat er dus. Het andere is dat in het voorstel van dertig pagina's er ook een aantal pagina's dubbel is afgedrukt. Wanneer we vervolgens project voor project bezien dan is het als volgt. Project 1, aantrekkelijk maken van alternatieve vervoersmethoden. Project 2, verbeteren verkeersveiligheid van langzame verkeersdeelnemers. Project 3, interne mobiliteit en bereikbaarheid van De Paauw en het gemeentekantoor. Voorzitter, bij dat laatste vraag ik me af hoelang het nog duurt dat we twee Jaguars, een Porsche en een verrotte Volvo hier geparkeerd zien. Hart voor Wassenaar heeft ooit het college opgeroepen om raadsleden te bewegen om meer zelf te bewegen en met de fiets naar het raadhuis te komen. U bent daar zelf een heel goed voorbeeld van, als ik dat zo mag duiden. We zullen die motie nog een keer van stal halen en kijken of quod licet iovi non licet bovi van toepassing blijft. Wat opvalt is dat de drie projecten veel arbeid nodig hebben om stappen te maken en permanent arbeid nodig hebben om het op niveau te houden. We vragen ons af waar de capaciteit is en dat is daadwerkelijk een vraag. Voorzitter, tegelijkertijd vraagt Hart voor Wassenaar zich af wat we moeten doen om die toename van met name fietsverkeer op een goede manier te kanaliseren. Goede fietspaden, geen kuilen, losliggende tegels, onkruid, waterplassen is nu al een probleem en parkeren van een fiets is lastig. Kijk maar naar de Langstraat. De fietsen stapelen zich daar op. Is hier rekening mee gehouden? Vraag 2, en het ultieme beeld dat ik voor ogen krijg is dat de heer Nijman zich met oordoppen op, paniek in de ogen en een fiets in de hand op Schiphol laat fotograferen op zoek naar een fietsenstalling voor zijn woon-Schiphol fiets en of het gemeentebestuur daar iets aan kan doen. De derde vraag is: is de 5% reductie van autogebruik ook van toepassing op sluiptverkeer en is dat reëel. Wat op pagina 10 staat geschreven is op zich wel opmerkelijk aangezien dit verhaal is geschreven in 2021 en er twee tot vier maanden doorlooptijd wordt aangegeven en gedacht wordt dat de eerste helft 2023 in de plannen gerealiseerd zijn, dan luidt mijn vraag en dat is vraag 4, gaat dat lukken? Bij elkaar allemaal best leuke plannen en ideeën. En stuk voor stuk aantrekkelijk. Kijken we naar kans B, dan komt project 4 als eerste aan de orde. Verdere invoering 30 km/uur binnen de bebouwde kom. De grote discussie en dat staat ook in het stuk, wordt hier of heel Wassenaar van 30 km/uur voorzien of dat de blauwe lijnen, zoals op pagina 13 weergegeven, 50 km/uur blijven en hoe die dan 50 km/uur blijven. Dit is nog altijd een niet uitgekristalliseerde discussie. Project 5, Backershagenlaan-Zuid, zie het amendement van de VVD, van de coalitie tusslotte, wordt in feite uitgesteld en we denken op zich dat het weinig effect zal hebben op het sluiptverkeer. Project 6, meer groentijd werkt alleen maar sluiptverkeerverhogend, niet goed. En project 7, belemmering sluiptverkeer door middel van toeritdoseerinstallaties is de real meat. Maar daar ook nog over, dat is niet uitgekristalliseerd en we hebben bij de agendabepaling daar heel kort over gesproken. Dan kom ik bij kans C, project 8 en 9. Dat is Maaldrift, Rozenplein. Hier is echt wat te doen. We vinden het op zich de echte kwestie. Er is vaak gezegd: het is onoplosbaar. Alle rapporten zijn nog een keer bij elkaar geraapt en er is gekeken of er misschien toch nog iets was. De grote vraag die zich hier voordoet, voor ons in ieder geval, is het inclusief of exclusief sluiptverkeer. Dan moet dat ook echt een project worden. Project 10, optimaliseren verkeerslichten, oké moet je doen. Project 11, verhogen verkeersveiligheid 50 km/uur moet je ook doen. Kijk eerst naar de discussie van 30 km/uur en 50 km/uur voordat je daarmee verdergaat. En project 12, Avalex oké. Voorzitter, in het verkeersrealisatieplan zitten wat leuke dingetjes waarvan wij zeggen: moet je doen. Onze zegen heb je en had al lang moeten gebeuren. Dat betreft dan project 1, 2, 3, 10, 11 en 12. Project 8 en 9 hebben een complexiteit en afhankelijkheid van andere besluiten dat je die gewoon apart moet zetten. Project 6 zijn we tegen. Blijven over projecten 4 en 7. In eigen woorden waar 30 km/uur en welke wegcategorie? Dat zijn de werkelijke hamvragen. De tweede grote is het sluiptverkeer. Dit zijn de kwesties waar Wassenaar mee te doen heeft en de rest is, ik wil niet zeggen detail, maar vanuit de uitgangspunten veiligheid voor alles en daarna leefbaarheid zijn ze daadwerkelijk verhoudingsgewijs detail. Omdat het ons gaat om deze twee projecten en

afhankelijk van deze twee projecten de oplossing op het Rozenplein, zijn we van mening dat deze projecten specifiek focus moeten hebben en niet moeten worden opgesomd in de shotgun van het rijtje van to do's die je eigenlijk ieder jaar moet doen. Daarbij speelt voor ons ook nog het volgende. De basis voor het realisatieplan is het verkeersplan uit 2016. We leven nu in 2023. Valkenhorst is zeven jaar dichterbij gekomen. Maar ook andere ontwikkelingen buiten Wassenaar zijn zichtbaar. Het verkeer is alweer uitgegroeid boven precorona-niveau. De RijnlandRoute is verlaat. Royal Parkline is een flutgedachte. Fietsverkeer heeft een veel grotere verandering ondergaan dan autoverkeer. Kijk naar bakfietsen, elektrische fietsen en scooters die naar het fietspad verdreven zijn. We willen dat het fietsverkeer toeneemt. Inzicht in zowel politiek als technisch over 30 km/uur en wegcategorysering hebben een hoge dynamiek vertoond. Ondertunneling van de N206 is bespreekbaar geworden en heeft daarmee gevolgen voor Wassenaar en de N44. In 2024 staat het volgende verkeersplan gepland. We kunnen nu hier ja zeggen tegen dit verhaal, maar eigenlijk is het al volledig achterhaald. De doedingetjes uit dit plan en separeer het echte vlees waar je echt over moet nadenken. Dit plan draait meer om prestige dan om substantie. Hart voor Wassenaar is van mening dat wie niet volledig en niet conditioneel achter sterke vermindering van het sluipverkeer staat, diegene gaat tegen de belangen van Wassenaarders in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Voordat we de eerste termijn aan de zijde van de raad afsluiten wil ik graag mevrouw Hofman-de Raad de gelegenheid geven om nog een motie te indienen.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Met excuses dat ik dat niet gelijk in de eerste termijn heb gedaan. Dank dat ik nog even de gelegenheid krijg om de motie die we graag willen indienen, ook mede namens GroenLinks en Hart voor Wassenaar, over de Felyx deelscooters en aanverwante scooters die er wellicht in de toekomst gaan komen. Zoals we in de motie aangeven zijn we an sich zeker voorstander van dergelijke initiatieven omdat het een schone vorm van vervoer is maar we merken wel en dat hebben we ook proberen aan te tonen met bijgevoegde foto's, dat het plaatsen van de scooters... Men rijdt en is op een gegeven moment klaar met de scooter. Ik wil niet gelijk zeggen dat mensen hem maar ergens neersmijten, maar het zou een stuk beter zijn als er vaste parkeerplekken zouden komen. Dus daarom onze motie om het college op te dragen onderzoek te doen naar de mogelijkheid van vaste parkeerplekken en in overleg te treden met de organisatie van Felyx om te zorgen dat de scooters uitsluitend daar geparkeerd zouden kunnen worden. Bij het selecteren van de aan te wijzen plekken rekening te houden met drukbezochte plaatsen zoals winkelcentra et cetera. Tot slot de raad hierover in het vierde kwartaal te informeren. Deze motie willen we graag indienen. Dank uw wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Die dient u volgens mij niet helemaal alleen in, want deze heeft ook steun van andere partijen.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, volgens mij in het begin zei ik dat het samen met GroenLinks en Hart voor Wassenaar is.

De **voorzitter**: Dan is dat bij dezen nog een keer expliciet. Dank u wel. Dan maakt de motie nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan is er nog een vraag van de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dacht dat dit een apart agendapunt zou worden, maar nu het bij deze discussie betrokken wordt doe ik dat ook. Ik ben benieuwd. In het najaar van 2022 is het parkeerbeleid hier in Wassenaar aangenomen. Of parkeerbeleid, Startnotitie Parkeerbeleid. Daar zijn ook een aantal uitgangspunten. Een van de uitgangspunten die er ook bij zit is met betrekking tot deelscooters. Er wordt ook naar gekeken. Hoe kun je naar de toekomst toe het beste met deelscooters omgaan. Volgens mij vraagt u in deze motie in de eerste bullet van het dictum om extra plekken et cetera. In hoeverre loopt u niet gewoon vooruit op dat beleid dat op dit moment ook wordt ontwikkeld?

Mevrouw **Hofman**: We hebben deze motie ingediend omdat we constateren dat er op dit moment echt wel een probleem ontstaat. We willen met nadruk dit punt behandeld zien.

De heer **Schokker**: Voorzitter, het is goed om af en toe punten te benadrukken, maar het gaat denk ik ook om de uitvoering en wat ga je concreet doen. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken om eerst een startnotitie te maken. Daar hebben we dit punt gesignaleerd. Dan komt er vervolgens beleid en dan gaan we het uitvoeren. Ik vind dit gevaarlijk een beetje richting ad hoc. Ik deel de problematiek rondom deelscooters en dat er wat mee moet gebeuren. Maar ik vind ook dat we wel een beetje moeten oppassen en niet al te veel de stappen die we met elkaar hebben afgesproken loslaten. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw **Hofman**: Geen vraag begrijp ik.

De **voorzitter**: Nee, dat klopt. Dat was nog een afrondende overweging. Oké. Dan zijn we gekomen aan... Er is een interruptie. Kijk eens aan. Mevrouw Hofman, u heeft nog een vraag.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen. Of dit plan gericht is op alleen de deelscooters of op alle scooters? Want parkeerregels gelden voor alle scooters. Dat was eigenlijk mijn eerste vraag. Als het alleen voor deelscooters geldt of u onderzocht heeft of dat juridisch houdbaar is om dat op te splitsen. De tweede vraag is of u gekeken heeft naar de handhaving. Is dit te handhaven?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Om met uw laatste vraag te beginnen, de deelscooters zijn heel duidelijk zichtbaar. Dat wil zeggen dat als er op een gegeven moment vaste plekken zijn waar ze moeten worden achtergelaten en dat gebeurt niet, dan kun je heel duidelijk de organisatie daarop aanspreken dat het niet gebeurt. Die handhaving lijkt me niet het probleem. Er zit duidelijk een juridisch verschil tussen een privé scooter die een persoon niet zomaar in de openbare ruimte neer zal zetten, maar toch zal stallen bij zijn eigen woning of bij de plek waar hij moet zijn en degene die de deelscooters gebruikt en bij wijze van spreken de scooter op een willekeurige plek achterlaat.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite

Mevrouw **Wuite**: Als ik met de scooter naar het dorp ga om boodschappen te doen dan zet ik hem op dezelfde plek neer neem ik aan?

Mevrouw **Hofman**: Dat is niet wat we bedoelen met achterlaten. Je gebruikt een deelscooter, je gaat ermee naar de winkel en je hebt je boodschappen, je gaat weer terug. Je bent klaar met je scootergebruik en dan plof je hem ergens neer. Dat willen we voorkomen en natuurlijk niet dat als je naar de winkel gaat dat je hem dan bij de winkel parkeert en dat je weer weggaat. Maar het is juist als je de scooter verlaat.

Mevrouw **Wuite**: Nog een aanvullende vraag. Heeft u contact gehad met Felyx of u geïnformeerd? Er zijn meer gemeenten die hiermee te maken hebben. Wij delen overigens dat een elektrische deelscooter een hele goede bijdrage kan leveren, maar we zien ook dat ze af en toe zelfs in de berm terecht komen. Zou u het niet een goed idee vinden dat de gemeente in overleg met de aanbieders van deelscooters, we hebben het niet alleen over Felyx in dit verband, kijkt welke maatregelen er effectief zouden kunnen zijn als eerste stap.

Mevrouw **Hofman**: Sorry, dat is toch datgene wat de motie...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, u heeft nog niet het woord. Als mevrouw Wuite eerst de microfoon zou willen uitzetten dan geef ik u nu het woord. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Volgens mij gaat daar juist de motie om. Ten tweede hebben ook Den Haag en Delft juist maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat de deelscooters op vaste plekken worden achtergelaten. Dus dat.

De **voorzitter**: Dan is dat allemaal toegelicht en dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, dank aan iedereen die gesproken heeft. Ik wil eerst even iets zeggen over de Felyx scooters. Een beetje een andere volgorde, maar dat was net natuurlijk het laatste debat. Mag ik al zeggen dat ik het aan de raad laat? Of doe ik verkeerde volgorde?

De **voorzitter**: Nee, dat mag u. U draait het nu om, maar dat is uitstekend.

Wethouder **Koetsier**: De Bijbel zegt: 'De laatsten zullen de eersten zijn'. Dus dan doe ik het op deze manier. Het was net wel een interessante discussie. We zijn wel in Felyx gedoken en zien inderdaad op verschillende plekken de Felyxen staan. Wat wel zo is, is de Felyxen staan op de daarvoor aangewezen gebieden. Die gebieden zijn in Wassenaar niet zo heel groot. Als je kijkt bij Fleetport.eu, dan kun je precies zien waar ze staan, op welke plekken ze staan en ook hoeveel er staan. Vanuit dat opzicht raden wij als het college de motie af. Echter, wat ik wel wil toezeggen is dat er

natuurlijk nog veel meer plekken zijn waar je eventueel een Felyx zou kunnen parkeren, op plekken die veilig zijn, wat meer achteraf. Denk hierbij aan Blauw-Zwart op de parkeerplaats, eventueel aan de bloemenkiosk bij de rotonde bij de Van Oldenbarneveltweg bij het zwembad. Dus dat je ze wel iets meer verspreidt. Dat is mijn toezegging die ik hierbij kan doen.

De **voorzitter**: Wethouder, als u de microfoon zou willen uitzetten dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik u nu goed dat u zegt dat de scooters die nu worden achtergelaten altijd de juiste plek staan? Is de bovenste foto een plek die u noemt als de juiste plek?

Wethouder **Koetsier**: Ik kan niet garanderen dat de scooters altijd op de juiste plek worden achtergelaten. Echter, het systeem van Felyx kan ook zien waar de scooter is achtergelaten op een verkeerde plek. Dat betekent dat mensen bekeuringen krijgen, boetes krijgen en na één of twee keer ook hun account verliezen. Daar zit een systeem achter bij de deelscooters dat niet ons handhavingbeleid is. Dat ligt niet binnen ons gebied.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: We gaan verder. Dan gaan we naar het realisatieplan. Het allereerste wat ik hierover wil zeggen: dit is natuurlijk zeven jaar te laat. Het is in 2016 begonnen, we zijn nu in 2023. In 2024 gaan we weer een update maken. Ik denk we in 2024 een update doen waar we met dit plan zijn en eventuele implementaties. We gaan niet het hele plan weer opnieuw beginnen en dan in 2030 goedkeuren. Dat lijkt me geen goede weg. Wat betreft de VVD.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik vind het toch heel bijzonder wethouder, dat u stelt dat het verkeersplan 2024 een extensie wordt van het huidige terwijl de wereld toch ongelofelijk veranderd is tussen 2016 en 2024. Dat is één. Het tweede, ik ben het helemaal met u eens dat als welk college dan ook na 2024 ook nog eens zeven jaar neemt om dat dan om te bouwen naar een realisatieplan, dit van de gekke is. De vraag die ik erbij heb is hoeveel tijd het kost om wanneer een verkeersplan goedgekeurd is dat om te bouwen naar een verkeersrealisatieplan onder normale omstandigheden en wat je van deze gemeente mag verwachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik vind het heel moeilijk om te zeggen. Dat hangt een beetje af en dat zijn ook de vragen die u heeft gesteld voor wat betreft capaciteit. We zullen de activiteiten die we kunnen doen binnen beheer en uitvoering prioriteren. Ook waar we werk met werk kunnen combineren. Ik kan u niet precies zeggen hoelang het duurt, het enige wat ik wel kan zeggen als wethouder is dat we hier onze schouders onder gaan zetten en de activiteiten die relevant zijn ook zo snel mogelijk kunnen oppikken binnen de capaciteit en ook binnen redelijke financiële randvoorwaarden en kaders.

De **voorzitter**: Sorry, het wordt zo wel een heel gezellig onderonsje, het publiek thuis zou het ook graag mee willen krijgen.

Mijnheer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik probeer in dezen een beetje praktisch te zijn. Ik had twee vragen gesteld en ik signaleer naar de wethouder dat er ook een eerste vraag is om te voorkomen dat iedereen afgeleid wordt enzovoort. Er was ook nog een eerste opmerking, eerste vraag, namelijk de kwestie dat u stelde dat het verkeersplan 2024 een extensie is van dit verkeersplan, dit realisatieplan en wat er allemaal is bij gekomen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat bedoelde ik niet helemaal zo. De wereld is inderdaad verdergegaan. We hebben een hele andere mobiliteit, ook qua fietsers. We gaan wel kijken wat werkt en wat niet werkt. Daar komt een veel korter plan voor, of een korte update wat er nodig is om het te actualiseren. Dus we gaan niet alles herschrijven en alles opnieuw uitvinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, u heeft nog een vraag van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat u prioriteiten moet stellen. U kunt niet alles doen. De ambtelijke organisatie is daartoe niet voldoende geoccupeerd. Is het dan niet een idee om te zeggen het belangrijkste en het beste van het hele plan gaan we uitvoeren, namelijk de 30 km/uur? Dan hebben we daarmee heel veel gewonnen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: We gaan de wegen aanpassen en veranderen op basis van het wegcatégoriseringsplan dat we na de zomer gaan bespreken. Dat zal ongetwijfeld een ontzettend interessante discussie worden. Dat zullen we dan vervolgens gaan uitvoeren.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Een korte vraag daarop. Misschien vooruitlopend op de discussie die we dan naar aanleiding van dat plan zullen krijgen. U weet dat op het moment dat niet alle wegen op hetzelfde moment richting de 30 km/uur gaan er allerlei sluiproutes komen en dat het vervolgens in Wassenaar nog onveiliger wordt dan het op dit moment is. Dus dat u nog weer andere plannen moet gaan bedenken om het veiliger te krijgen in Wassenaar.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman, ik denk dat u iets vooruitloopt op de zaken. Het moment dat wij wegen gaan aanpakken, wij krijgen de eerste test straks bij de storm en de schouw. Dat betekent dat wegen dichtgaan. Hoe gaan we dat vervolgens veilig aanpakken. Daar komt een circulatieplan bij. Dat staat allemaal niet op zichzelf.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert, gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wethouder, volgens mij wordt er nu al een tijdje rondjes gedraaid in vraag en antwoord op een vraag die wij hebben. Namelijk in hoeverre werkt de tweede bullet uit de daadwerkelijke amendementen. Dus, de tweede bullet daarin, in hoeverre werkt dat vertragend voor de invoering van 30 km/uur in Wassenaar. Wat wordt de vertraging, dat is denk ik de concrete vraag waar al een tijdje omheen gedraaid wordt. Dank u wel.

Wethouder **Koetsier**: Fijn dat u de vraag rechtstreeks stelt. In onze optiek is daar geen enkele vertraging in de invoering van 30 km/uur of 50 km/uur, hoe we dat gaan doen. Die discussie gaan we voeren in de zomer en daarna gaan we het implementeren. Dat hangt nog steeds af van capaciteit en het hangt ook af van werk voor werk. Ik noem de Schouwweg, daar gaan we de riolering doen en daar pakken we meteen de weginrichting aan. Dus de grote klussen zullen toch worden gedaan met werk voor werk. In dat opzicht is er geen vertraging.

De **voorzitter**: Dank. Gaat u verder met de nog openstaande vragen.

Wethouder **Koetsier**: Ik ben een beetje de andere kant op gegaan door de vragen. Dank aan de VVD voor de steun. Voor wat betreft het amendement, dat is oordeel raad. Wat betreft fietsveiligheid scholen en sportverenigingen, dit nemen we ontzettend graag mee. 30 km/uur of 50 km/uur gaan we bespreken tijdens het categoriseringsplan, met de nadruk erop dat alle wegen veilig dienen te zijn voor alle verkeersdeelnemers. Wat betreft de Backershagen nog een kleine opmerking daarbij. Wij gaan daar ook het kruispunt eerst nog aanpakken voor het einde van het jaar. Die overgang is niet geheel fietsveilig, dus we gaan eerst de fietsveiligheid aanpakken. Laten we daarmee wachten tot we eventueel gaan kijken om de weg eenrichtingsverkeer te maken. Mevrouw Hofman zegt 'is het een schot hagel'. Er staan veel activiteiten in om te gaan doen. In zekere zin is verkeer ook iets dat gewoon continu loopt. Je zult steeds kijken of dingen verbeterd kunnen worden. Dat is geen schot hagel, dat is een continu verbeterplan van de verkeersveiligheid in Wassenaar. Wat betreft de 30 km/uur en 50 km/uur, dat is de grote discussie. Ik voel me eigenlijk alsof ik iets voor me uitschuif. Ik zie de heer Gankema inderdaad knikken. Daar komt een beter document bij dat helemaal onderbouwt wat 30 km/uur wordt en wat 50 km/uur blijft. Dus dat gaan we na de zomer bespreken. Dan zijn we allemaal goed uitgerust, dan kunnen we die discussie ontzettend goed gaan voeren.

D66, de scholen en de sport. Dezelfde. Natuurlijk nemen we dat mee. Schoolstraten is nieuw voor mij, dat heb ik nog niet eerder voorbij zien komen. Ik ken fietsstraten. De schoolstraat is nieuw, daar zal ik wel naar kijken. Maar dat komt natuurlijk ook bij het categoriseringsplan. Wat betreft

fietsveiligheid wil ik nog een keer herhalen dat we dit jaar nog vier plekken gaan aanpakken voor de fietsveiligheid en fietsoversteekplaatsen. Boven alles moeten alle straten veilig zijn voor de fietsers, behalve de Rijksstraatweg in dat opzicht.

De heer Hendrickx. Een klein beetje cynische opmerking over een realisatieplan van 2024 en 2030, gaan we dat goedkeuren. Ik als wethouder, schaam me best een beetje dat we nu in 2023 hier staan te praten over plannen die begonnen zijn in 2016.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Heel even een punt voorzitter. Wanneer opmerkingen van mij cynisch worden benoemd dan vind ik dat heel ernstig. Het gaat mij om de inhoud en ik wens niet dat de wethouder mijn opmerkingen cynisch noemt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is een punt van orde. Ik kijk even naar de wethouder hoe hij er op reageert.

Wethouder **Koetsier**: O, dat is interessant, ik noemde mijn eigen opmerking cynisch en niet die van de heer Hendrickx. Ik noemde mijn eigen opmerking cynisch.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan rest mij niet anders dat ik vast moet stellen dat ik het verkeerd gehoord heb en dat ik mijn opmerkingen van zojuist intrek.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

Wethouder **Koetsier**: Dat vind ik fijn om te horen, dank u wel.

De **voorzitter**: Gaat u verder wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb hier gehoord over de motie op de fiets van de raadsleden en de wethouders. Ik denk dat we dat inderdaad nieuw leven moeten gaan inblazen en ik kijk uit naar de motie. Wat betreft de capaciteit voor het werk. Ik heb al aangegeven dat wij niet alles tegelijk kunnen doen. Bepaalde activiteiten lopen al. Ik denk aan het aanpassen van de verkeerslichten. We zijn bezig met fietsveiligheid, kijken naar fietsparkeerplaatsen. Dus er zijn activiteiten die al lopen, maar we kunnen niet alles tegelijk doen en dat gaan we ook niet doen. Ook het uitvoerende werk, zeker de grotere werken zullen gefaseerd uitgevoerd worden, werk voor werk. Wat betreft beheer, daar komen we met een heel beheersplan in juli a.s. Daar gaan we praten over A-, B-, C-kwaliteit en ook hoe de losliggende tegeltjes aangepakt worden.

U heeft gevraagd of 5% minder autogebruik ook op het sluipverkeer slaat. Daar kan ik geen garantie op geven. Echter, dat is mijn commitment, ik wil er alles aan doen om het sluipverkeer te verminderen en primair met het afwaarderen van de Katwijkseweg. Het grote punt dat de heer Hendrickx maakte is dat er twee hele belangrijke punten zijn voor Wassenaar die elke Wassenaar zal merken. Dat is de 30 km/uur- en de 50 km/uur-discussie. Die gaan we na de zomer voeren. De tweede is het sluipverkeer, daar heb ik al van gezegd dat ik er mijn uiterste best voor ga doen daar de N441 afgewaardeerd te krijgen. Als er nog alternatieve manieren zijn, slimmere manieren zijn om het sluipverkeer te gaan verminderen, dan ga ik me daar ook voor inzetten. Dat is een commitment van mijn kant. Ik geloof dat ik op dit moment alle vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Volgens mij ook. U bent daar vrij compleet in geweest. Dank u wel. Het goede nieuws trouwens in het kader van de realisatie is dat de Schoolstraat al jaren geleden is gerealiseerd. Die hebben we al in Wassenaar, maar er werd een andere schoolstraat bedoeld. Ja, daar moest u even over nadenken hè. Er is een oordeel gegeven op het amendement, oordeel raad. Op de moties ontraden. Ik ga kijken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Wel bij de heer Hendrickx. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx, aan u.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen, ik ben blij met het commitment van de wethouder dat hij ook de twee kernpunten waar het om gaat eruit haalt, namelijk 30/50 of 30 en de daaraan gekoppelde wegategorisering die natuurlijk heel relevant is in dat kader in de eerste plaats. In de tweede plaats sluipverkeer. Dat verheugt. Ik wil toch een opmerking maken, met uw goedvinden, over het verkeersplan. Er zijn wettelijke eisen aan een verkeersplan, het is er niet zomaar. De gedachtenextensie enzovoort is eigenlijk niet aan de orde ten aanzien van een verkeersplan. Je hebt wettelijke eisen, daaraan moet je voldoen. En zeker in een dynamische omgeving en met de veranderingen die er komen. ik moet heel eerlijk zeggen: mijn verwachtingen ten

aanzien van het verkeersplan 2024 zijn toch wat ambitieuzer en omvattender dan de wethouder hier zou suggereren. Maar misschien dat hij zich daar zeer bewust van is. Dan verneem ik dat ook graag. Ten tweede, eind oktober had ik een gesprek en dat ging over planningsoptimisme en zo. Dat is eigenlijk ook hier van toepassing. Ik kijk naar het verkeersrealisatieplan en er zit heel veel in. Het komt in één grote doos naar ons toe en we hebben er geen idee van hoe dat geprioriteerd wordt. Ik vind het woord prioriteren overigens een heel vervelend woord. Welke prioriteit eraan gegeven wordt en welke volgorde er in komt, ik zou graag daar toch wat duidelijkheid in willen hebben. Want anders blijft het een grote doos waar een heleboel dingen in zitten in de eerste plaats. In de tweede plaats hebben we al dingen die in het verkeersplan 2016 zijn aangenomen en waarbij burgers hier komen zeggen: het was aangenomen en het is nog steeds niet uitgevoerd. Ik zou willen vragen of de wethouder toezegt dat hij toch eens in de zoveel tijd een voortgangsrapportage ten aanzien van het realisatieplan neerlegt. Juist om te zien in welke mate planningsoptimisme wel of niet aan de orde is. Ten aanzien van sluipverkeer, ik heb het al eerder gezegd, ik wil het eigenlijk nu herhalen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Rogge, gaat uw gang.

Mevrouw **Rogge**: Mijnheer Hendrickx, op pagina 10 van het realisatieplan staat een tabel met daarin allerlei jaartallen wanneer de projecten worden uitgevoerd. Is dat voor u dan onvoldoende om te kijken welke prioritering er wordt gegeven en welke planning? Daarnaast vraag ik me ook af, als we het college heel vaak gaan vragen om prioriteiten, om terugkoppelingen, dat leidt af van het werk. We willen allemaal, dat hebben we volgens mij heel vaak hier gehoord, door met het verkeer. Ik vraag me af waarom u dat soort dingen extra nog vraagt. Bent u niet bang dat dit vertragend zou kunnen werken?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nou, om met de tweede vraag te beginnen, een van de belangrijkste taken van de raad is om te controleren. Wij voelen de behoefte, zeker met de historie van de afgelopen zeven jaar achter de rug, er korter op te zitten. En niet een realisatieplan zeven jaar na dato te krijgen en dan vervolgens een planning erin te zien waar zo ongeveer alles in 2023 wordt gedaan. Dan wil ik graag een paar keer in 2023 horen of dat schema daadwerkelijk wordt gehaald. Ik denk dat we er samen wel achter staan als we die informatie tot ons krijgen.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dat denk ik ook.

De heer **Hendrickx**: Nu moet ik heel even nadenken, nee ik heb eigenlijk geen vragen of opmerkingen meer. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ten slotte nog het woord aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik denk dat de vragen heel kort waren. Ik ben me zeer bewust van wettelijke eisen. Dat betekent dat inderdaad het verkeersplan geüpdatet moet worden in dat opzicht. Wat betreft voortgang, ik wil graag aan de slag, mijn handen jeuken daarin. Ik ben meer dan bereid, ik zou zeggen om voor het eind van het jaar met een eerste voortgangsrapportage te komen. Dan ook vrij simpel, niet met alles gedetailleerd en alles eronder, maar gewoon een snelle, quick update. Waar zijn we en hoe ziet het eruit.

De **voorzitter**: We gaan eens even toetsen of dat aan de verwachtingen voldoet. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het probleem dat wij zien en ik ben heel blij met de inzet, de energie en het optimisme waar deze wethouder het ermee inschiet, maar ik ben wel zorgelijk over zijn ambities en de capaciteit om zijn ambities te vervullen. We kunnen samen heel hard rennen, ik iets minder hard dan u, maar neemt u van mij aan dat ik niet zo hard kan rennen als u. Maar de kwestie is dat ik voorbij kijk aan uw ambities en uw wens om dingen te bereiken, maar vooral ook kijk naar welke mogelijkheden er zijn. Dan word ik zorgelijker. Die zorg heeft u met uw opmerking bij mij niet weggehaald. Als u zegt eind van het jaar willen we wel eens verder kijken, ik denk dat wij tussendoor wel met vragen komen over de voortgang. Want we willen daarover toch, gegeven het schema dat op pagina 10 staat, wat frequenter over worden geïnformeerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nou, ik wil met alle liefde uw zorgen wegnemen. Dat is mijn intentie. Bij de-zen.

De **voorzitter**: Goed, dan sluiten we hierbij de beraadslaging af en gaan we naar de stemmingen toe.

Amendement op Herzien Realisatieplan Verkeer Wassenaar Ingediend door VVD, CDA, D66, DLW, PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 9 mei 2023;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het college op 18 oktober 2022 de opdracht heeft gekregen om het Verkeersplan en het Realisatieplan op punten te herzien naar de ambities uit het op 25 juni 2022 ondertekende coalitieakkoord 'Zelfbewust, duurzaam en realistisch', de ingediende zienswijzen en motie 181;
- op 11 maart 2023 een nieuwe coalitie en een nieuw coalitieakkoord 'Samen voor Wassenaar. Koersvast, open en betrokken' zijn gepresenteerd;
- het nieuwe coalitieakkoord op het onderwerp verkeer een belangrijke aanvulling bevat met betrekking tot het bevorderen van de fietsveiligheid en een nuancering met betrekking tot de invoering van 30 km/u;
- dit beschreven staat op pagina 12 en 13 van het coalitieakkoord 'Samen voor Wassenaar. Koersvast open en betrokken' onder het kopje 'Verkeer';
- medio 2023 een nieuw Wegcategoriseringsplan wordt vastgesteld voor Wassenaar;

van oordeel dat:

- in het Realisatieplan Verkeer Wassenaar dat nu wordt herzien dient te worden aangepast aan het huidige coalitieakkoord 'Samen voor Wassenaar. Koersvast, open en betrokken'.

wijzigt het Herzien Realisatieplan als volgt:

het besluit komt te luiden:

'Het herziene Realisatieplan Verkeer Wassenaar vast te stellen, met dien verstande dat:

- bij Kans A, project 2 'Verbeteren van de verkeersveiligheid van de langzame verkeersdeelnemers' aan 'het vergroten van de verkeersveiligheid bij scholen' wordt toegevoegd: 'en sportverenigingen';
- bij Kans B, project 4, 'Verdere invoering van 30 km/u in binnen de bebouwde kom' wordt toegevoegd: 'aan de hand van het Wegcategoriseringsplan 2023';
- kans B, project 5, 'Eenrichtingsverkeer Backershagenlaan-Zuid' als volgt wordt gewijzigd (zie doorhalingen) en aangevuld (vetgedrukt): 'In een participatietraject samen met de direct omwonenden wordt dit **eventueel** nader uitgewerkt. **Bij deze afweging Alvorens tot een proef wordt besloten** wordt ook het resultaat van het kentekenonderzoek uit september 2022 meegenomen om de daadwerkelijke hoeveelheid doorgaand verkeer op deze uitgang te duiden.'
- het gewijzigde herziene Realisatieplan Verkeer Wassenaar in 2023 aan de raad aan te bieden."

De **voorzitter**: Dan hebben we allereerst een amendement voorliggen over de herziening Realisatieplan Verkeer Wassenaar. Dat amendement wijzigt het voorstel dat voorligt. Dat is reeds besproken. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.

Dat betekent dat hiermee het voorstel is gewijzigd, namelijk met de punten die zijn opgenomen in het amendement. Dan komen we nu bij de besluitvorming over het besluit Herzien Realisatieplan Verkeer Wassenaar vast te stellen in geamendeerde vorm. Maar er is nog behoefte aan een stemverklaring. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij zullen tegen het voorstel stemmen. Niet omdat er geen goede dingen in zitten, maar wij stemmen tegen vanwege het feit dat het een te grote ongedifferentieerde pot van dingetjes is waarvan wij niet geloven dat die een uitvoeringsmogelijkheid creëren die gewenst is vanuit het Verkeersplan 2016 en vanwege het feit dat op heel korte termijn we een nadrukkelijke update, vernieuwing krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook een stemverklaring van de zijde van Lokaal Wassenaar!

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. De heer Hendrickx noemt het een doos met dingetjes, wij noemden een schot hagel. We stemmen ook tegen het realisatieplan. Nogmaals, niet omdat we het helemaal afkeuren, maar we vinden het dodelijk zonde dat door het amendement het meest essentiële onderdeel van dit plan niet gaat worden dat we graag zouden willen, namelijk dat alle wegen van Wassenaar 30 km/uur worden, met uitzondering van twee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen behoefte aan stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu daadwerkelijk over tot de stemming over het besluit Herzien Realisatieplan Verkeer Wassenaar vast te stellen in geamendeerde vorm. Wie is voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen.

Motie Toegankelijkheid van stoepen Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 9 mei 2023; gehoord de beraadslagingen:

overwegende dat:

- Felyx, aanbieders van deelscooters een overeenkomst heeft afgesloten met onze gemeente;
- Felyx haar voorraad scooters onlangs heeft verhoogd;
- het gebruik van deelscooters in potentie een goed alternatief kan zijn;
- het stallen van deze scooters echter vaak overlast veroorzaakt;
- inwoners zich vaak ergeren aan de wijze van parkeren;
- mindervaliden en mensen met kinderwagens last hebben van deze scooters;
- de scooters het straatbeeld ontsieren;

van mening zijnde dat:

- het aantal te plaatsen scooters geen probleem is mits voldaan is aan bepaalde randvoorwaarden met betrekking tot het achterlaten van deze scooters;

draagt het college op om:

- onderzoek te doen naar mogelijke vaste parkeerplekken voor deze scooters waar minder tot geen last wordt ervaren door andere gebruikers van de stoep;
- in overleg te treden met de organisatie van Felyx scooters om het stallen van deze scooters uitsluitend mogelijk te maken op daartoe door het college aangewezen plekken;
- bij het selecteren van die aan te wijzen plekken rekening te houden met drukbezochte plaatsen, zoals winkelcentra, uitgaanscentra, de sportvelden en het zwembad;
- de raad hierover in het 4e kwartaal 2023 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de motie over toegankelijkheid van stoepen, maar het gaat over Felyx scooters.

Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is de motie verworpen met 11 stemmen tegen.

Dat was agendapunt 7.

8. Begroting 2023 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar agendapunt 8 Begroting 2023 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar. Daarbij heb ik in ieder geval begrepen dat er een amendement is ingediend. Ik ga inventariseren wie verder graag het woord wil voeren over dit agendapunt. Dat is in ieder geval de heer Pesman. Ik kijk verder rond. Dat is de heer Krabbendam. Ik kijk verder rond, dat is niet meer het geval. Dan geef ik graag als eerste het woord aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank voorzitter. Ik heb er al veel over gezegd in de commissie dus ik zal dat niet helemaal opnieuw doen. Ik heb tijdens het opstellen van het amendement er echt over nagedacht hoe ik ervoor kan zorgen dat dit door de raad komt. Het liefst natuurlijk nog raadsbreed.

Daarom was ik ook een beetje verdrietig dat ik helemaal geen bericht heb gekregen van de gehele coalitie. Geen e-mail, geen whatsapp, helemaal niets. Ik hoop alsnog dat dit de meerderheid krijgt. Het is in ieder geval mede ondertekend door GroenLinks. Ik dien hem bij dezen in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Misschien toch wel even aardig om het amendement even toe te lichten. Want anders is het wel heel erg technisch, praktisch. Waar u in ieder geval de raad toe oproept om te gaan doen. Hij maakt hier inmiddels onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **Pesman**: Het stelt in principe niet heel veel voor. Het is namelijk gewoon een inspanningsplicht voor het college dat het zich maximaal inspant om de volgende begrotingen structureel in evenwicht te laten zijn en een informatieplicht, een verantwoordingsplicht. Ik weet niet precies hoe je dat noemt. Namelijk, als dat niet wordt gehaald dat ze door middel van een informatiebrief of zo terugkomen naar de raad met de inspanningen die ze hebben gedaan om te voorkomen dat hun begroting niet structureel in evenwicht is. De redenen waarom dat zo is. De conclusies die het college op basis hiervan trekt en de acties die het college op basis hiervan neemt. Dat wordt dan toegevoegd bij het raadsbesluit

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. We hebben het amendement wel gelezen. Excuus dat we niet hebben gereageerd, dat is zeker niet de bedoeling. Dus dank voor de inspanning om het op te stellen, dat wordt zeker gewaardeerd en het is niet onopgemerkt gebleven. Maar terugkomend op de begroting. Dat is zoals wij het hebben begrepen en gelezen en ook kijkend naar de Wet op het primair onderwijs en de statuten van de Bloemcampschool feitelijk een formaliteit. We kijken op een andere manier. Het amendement roept op tot een meerjarig sluitende begroting. Dat zou natuurlijk een mooie doelstelling zijn, maar nergens is die verplichting vastgelegd voor de school. De vragen zijn gesteld tijdens de commissie. De wethouder heeft daar denk ik ook goed antwoord op gegeven en die antwoorden geven ook wel vertrouwen. Ook omdat er werd verwezen naar de weerstandspositie, de reserves van de school. We kijken niet alleen maar de financiële positie van de school maar kijken ook graag naar de kwaliteit van het onderwijs. Het feit dat er openbaar onderwijs is in Wassenaar is een groot goed. Dat is wat de wet ook aangeeft als taak van de gemeente om te zorgen dat dit er is, dat er openbaar onderwijs is. Dat openbaar onderwijs is op afstand geplaatst en is aan een stichting gegeven met het verzoek om daar zo goed mogelijk die verplichting van de gemeente om dat te organiseren, in te vullen. We hebben er heel veel vertrouwen in dat de Bloemcampschool dat op een goede manier doet. We hebben geen behoefte om meer grip te krijgen op de financiën van de school als je kijkt hoe de school ervoor staat en wat ze doen. We willen juist eigenlijk die school complimenteren met de manier waarop ze er uitvoering aan geven en dat ze investeren in verduurzaming van het schoolgebouw. Een breed gedragen wens hier ook in deze raad om te investeren in ventilatie binnen het onderwijs en ook het aan de slag gaan met het burgerschapsonderwijs. Dus een grote dikke pluim. Volgende week schrijven we met een mooi kleurtje voor het schoolbestuur. Ik begrijp dat de heer Pesman wil reageren.

De **voorzitter**: Ik ook. Dus als u de microfoon uitzet ga ik de heer Pesman het woord geven.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik hoor de heer Krabbendam zeggen dat hij door de woorden van de wethouder het vertrouwen heeft gekregen dat het in de toekomst goed zal gaan. Er staat ook in het raadsvoorstel dat de wethouder het meeneemt in de hoop dat het volgend jaar een positief in evenwicht zijnde meerjarenbegroting is. Maar als u daar vertrouwen in heeft is dat helemaal goed, maar dan zou u toch juist voor dit amendement moeten zijn. Ik ken u als een nieuwsgierig raadslid dat zijn taak gewoon goed doet. Stel dat het niet aan uw verwachtingen voldoet, dan zou u toch ook net als ik willen weten: waarom is dat niet gelukt? Wat heeft het college gedaan? Wat gaat het doen? Dan bent u het in principe eens met mijn amendement toch? Ik begrijp niet waarom u dan tegen bent als uit alles dat u zegt blijkt dat u voor bent.

De heer **Krabbendam**: Ik ben zeker geïnteresseerd in hoe het gaat met de school. Maar zoals ik aan het begin aangaf ben ik breder geïnteresseerd dan alleen in de stand van de financiën. Het antwoord dat op basis van uw vragen en naar aanleiding van de commissie werd gegeven is voor mijn fractie voldoende om te zeggen: de situatie zoals die nu is, wij controleren de school, maar we stellen eigenlijk alleen die begroting vast. We krijgen jaarlijks een rapportage hoe het met de school gaat, dat is voor ons voldoende en daarin hoeven we ze eigenlijk niet anders te behandelen dan dat we omgaan met de andere scholen in Wassenaar met wie er ook goed overleg is. Hoe gaat het nu met u? Er is een overleg met de schoolleiders. Dat overleg tussen de scholen en de wethouder is er continu. Er is altijd een vinger aan de pols en daar hebben we dit waartoe het

amendement oproept niet voor nodig. De wettelijke verplichtingen, daar werd bij de technische vragen ook nog iets over gezegd. Als je kijkt naar de Wet op het primair onderwijs, die geeft inderdaad aan dat er een heel zwaar middel is, verwaarlozing door het schoolbestuur, daar is geen sprake van. Het gaat goed met de school. Het is een school die ook heel vaak positief in het nieuws is geweest over de manier waarop ze onderwijs geven, dat wij heel erg blij mogen zijn met zo een openbare school in Wassenaar. Die luxe hebben weinig andere gemeenten dat het zo mooi gaat. Dat maakt dat wij niet veel voelen voor het amendement, het niet nodig achten om deze extra grip op de financiën te krijgen en we het prima af kunnen met de manier waarop de school ons informeert en zijn keuzes toelicht, ook in het jaarverslag. Daar wil ik het voor nu bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dat was een reactie op een interruptie van de heer Pesman en u maakte er bijna weer een afronding van uw betoog bij, die hebben we ook alvast gehoord. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: De heer Krabbendam haalt nu allerlei andere scholen erbij. Maar dit is een school waar wij als gemeente en ook als raad toezichthouder zijn van de financiën. We hebben nu gezien dat er een meerjarige kosten-batenbegroting is die niet structureel in evenwicht is. Het is naar mijn mening een verkeerde vergelijking. Het is goed dat u het positief ziet of dat het college denkt dat het wel voor elkaar gaan krijgen voor de komende jaren. Maar dan begrijp ik nog steeds niet waarom u dan tegen informatie bent, er staat hier niet dat ze koste wat het kost structureel een evenwichtige begroting moeten hebben. Er staat ook niet dat als het niet zo is dat wij het dan helemaal gaan afkeuren. Er staat alleen als je dat als college zijnde niet redt, laat dan aan de raad weten waarom het niet lukt en welke conclusies trek je daar uit. Is de conclusie: dat vinden we niet erg dat we het niet redden, dat kan ook een conclusie zijn. Er wordt geen harde oproep gedaan, gewoon een informatieplicht. Nogmaals, ik heb dit amendement geschreven met de hoop dat de hele raad het op zich er mee eens zou zijn omdat het gewoon informatieplicht is. Ik kan nog steeds niet begrijpen waarom u nu tegen het amendement bent, het is gewoon informatie.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: De informatieplicht die blijkt uit het jaarverslag, die blijkt uit wat ook in de wet staat en de statuten. De bepaling, hoe gaat het nu met de school, hoe geven ze nu invulling aan het onderwijs. Daar wordt allemaal in voorzien, de informatieplicht wordt vervuld. De begroting geeft aan waar ze het geld aan besteden. We krijgen jaarlijks een begroting en daarin geeft de school ook heel duidelijk aan waar ze het geld aan uitgeven. Voor ons is dat een hele legitieme reden om een aantal jaar een investering te doen. Dat is dan een meerjarige investering. Misschien daardoor niet meerjarig sluitend maar wel nog steeds meerjarig stabiel goed. In dat opzicht zouden we ook... En de mede-indiener GroenLinks, daar verbaas ik me een beetje over dat daar in ieder geval niets over de besteding van het geld werd gezegd. Volgens mij doet de Bloemcampschool precies wat we eigenlijk graag willen: verduurzamen, ventilatie. Daar lees ik dan niets in terug. Het is heel sec financieel. Daar vinden we het te smal voor en niet noodzakelijk met de middelen die we al hebben. Ik kan dat nog vijf keer herhalen maar dat is waar u het in ieder geval voor vanavond mee zal moeten doen.

De **voorzitter**: Dan geef ik u nog even de kans om die af te ronden. Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Daar moet ik dan mee leren leven. Ik hoef niet een verantwoording van de school, ik vind ook dat ze topwerk doen. Ik wil een verantwoording van het college, wat het heeft gedaan, wat zijn conclusie is en wat het nog gaat doen. Het heeft niet met die school te maken, het heeft met het college te maken. Helaas dat u dan tegen bent.

De **voorzitter**: Helder, we gaan richting college. Het woord is aan de wethouder van Onderwijs.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Schoolbekostiging is een weerbarstig onderwerp. Dat blijkt ook wel uit het gevoerde debat. De heer Pesman vraagt het college op te treden, in te grijpen, mee te kijken, te begeleiden, alle actieve werkwoorden die daar bij zouden kunnen passen uit te voeren. Maar het is nu een keer zo in Nederland dat in artikel 23 van de Grondwet de onderwijsvrijheid is geregeld. De kern van dat artikel is dat de zorg voor het onderwijs rust bij de overheid, dat betekent dat het er moet zijn en dat als het er niet is de overheid dan wat moet doen. Het onderwijs is hier en het is van voldoende kwaliteit, zoals de inspectie zegt. Het geven van het onderwijs is vrij, dat is een verworvenheid in Nederland die in dat artikel 23 is geborgd. Dat heeft ertoe geleid dat alle scholen voor bijzonder onderwijs een eigen bestuur hebben, met een eigen begroting, waar de gemeente helemaal niet verder en dichterbij komt dan het goede overleg dat de heer Krabbendam aanhaalde in de Wassenaarse Onderwijsraad waar ik spreek met de schoolleiders. Dat gaat mutatis mutandis ook op voor de scholen van openbaar onderwijs, want

die zijn ook op afstand gezet. Het is geen gemeenteschool meer, het is een bestuur dat de eigen verantwoordelijkheid heeft om die school te runnen. Het haakje waarmee we nu binnenkomen is de begroting zoals die aan ons is aangeboden, aan u is aangeboden ter goedkeuring. Niet ter vaststelling, maar ter goedkeuring. Daarvoor zijn leidende principes als de heer Krabbendam in het debat ook meegaf: hoe gaat het nu financieel met die school? U ziet uit het cijferverloop in de onderste regel dat het heel goed gaat met die school. Er was eerst een behoorlijk overschot, toen hebben ze zelf de keus gemaakt om de ventilatie aan te pakken. Daar hebben we als gemeente geen financiën voor ter beschikking gesteld. Dat is een keuze geweest van uw raad omdat niet te doen, bij geen enkele school. Ze hebben er zelf voor gekozen. Boekhoudkundig hebben ze die klap opgevangen en dat leidt tot dat slechte jaar. Vervolgens ziet u ook dat in de jaren erna het weer beter gaat met de school en uiteindelijk in de drie laatste jaren van de begrotingssystematiek komen ze in een soort evenwichtssituatie van rond de € 30.000,00 tot € 35.000,00 in de min. Dat is dan weer terug te brengen tot de onderwijsfinancieringssystematiek in Nederland. Dat heb ik in de schriftelijke beantwoording ook geprobeerd zo goed mogelijk uit te leggen. Daar gaat de school het beter mee doen, want de systematiek verschuift, dus het inzicht op 1 februari van enig jaar wordt beter voor het prognosticeren van de begroting van de schooljaren daarop. Daarmee kan dan ook dat krap begroten wellicht worden verbeterd omdat de cijfers dan beter zijn en ook de toekenning van de gelden daar beter bij aansluiten. Want ook dat doet het ministerie nog. De lumpsumsystematiek is ook zo ingericht dat de bedragen die gekoppeld worden niet altijd dezelfde zijn als die de scholen hanteren bij het opstellen van hun telsom. Er is voldoende reserve. Dit bedrag heb ik u ook gegeven bij de beantwoording van de vragen. Dit leidt tot de conclusie dat het college geen aanleiding ziet om het amendement in de vorm zoals het er ligt te steunen. Derhalve ontraadt het college het amendement omdat aan deze kant de volle overtuiging bestaat dat de school op de goede weg is. De inspectie is meer dan tevreden over de kwaliteit van het onderwijs en we gaan de prognoses naar de toekomst met vertrouwen tegemoet. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan ga ik inventariseren of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. O, een interruptie, dat mag ook, jazekeer.

De heer **Pesman**: Er staat in het raadsvoorstel onder het kopje financiën dat het college, maar specifiek u, het zal meenemen in het gesprek met het bestuur zodat er volgend jaar wel een structurele en evenwichtige begroting ligt. Dat het college dit amendement ontraadt en niet oordeel raad geeft verbaast me dan wel. Er staat dat het college het gaat meenemen in de gesprekken. Op een of andere manier gaat het college dus iets anders doen of iets doen om het structureel in evenwicht te laten zijn. Als ik een amendement indien die dat het college oproept om aan te geven wat gaat u dan doen dan ontraadt het college het amendement. Dat is wel een beetje vreemd, of niet?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, dat is niet vreemd. Maar we hebben gesprekken met deze school en dan wordt het besproken. Al die kennis die ik u nu overdraag over de plansystematiek, de lumpsumsystematiek, over de enorme initiatieven die de school neemt, de kwaliteit van die school, over de financiële situatie van die school, over de tevredenheid rond die school, dat is allemaal wat ik daar ophaal. Ik ben daar van tijd tot tijd en dan spreken we hier ook over. Zoals ik vorig jaar heb gedaan en zoals ik ook beloofd heb, want per abuis stond ik hier toen ook qualitate qua, heb ik dat wel besproken. Zo weet ik het nog terug te brengen en dat heb ik u niet teruggegeven. Voorzitter, dat is het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan kunnen we direct over naar de beraadslaging? Dat is het geval. Oké, prima. Ik hoorde net een woord hier ergens in mijn oor maar dat is niet het geval. Ik anticipeer op alles hoor. We gaan over naar de stemmingen. Dan gaan we eerst beginnen met het amendement. Het voorliggende amendement.

Amendement begroting 2023 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar en GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 9 mei 2023;
gehoord de beraadslaging;

wijzig het besluit behorende bij het raadsbesluit over de Begroting 2023 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar;

voegt toe aan het raadsbesluit:

- het college de opdracht te geven zich maximaal in te spannen om de volgende begrotingen van de Bloemcampschool structureel in evenwicht te laten zijn;
- wanneer toekomstige begrotingen niet in evenwicht zijn de raad te informeren over:
 - 1) de inspanningen/acties die door het college zijn verricht om dit te voorkomen;
 - 2) de reden(en) waarom de begroting niet in evenwicht kan zijn;
 - 3) de conclusie(s) die het college trekt op basis hiervan;
 - 4) de acties die het college neemt voor de volgende begroting."

De **voorzitter**: Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het amendement verworpen met 11 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

Dan blijft het besluit ongewijzigd, namelijk Begroting 2023 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar goed te keuren. Wie is voor dit besluit? Dat is inmiddels een unanieme gemeenteraad en daarmee is het aangenomen. Ik dank u wel. Dan waren dit de bespreekpunten en gaan we nu over naar de vragenronde.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: De eerste vraag is aan de heer Gankema over het tekort bij Avalex.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag op de agenda het verkeer. Iets dat ons dorp altijd boeit en ook de vuilnisophaaldienst Avalex. U introduceerde het zelf al, er is een tekort van € 2,7 miljoen, althans zo valt te lezen in De Wassenaarse Krant van afgelopen vrijdag. Daarin staat een artikel. Het is me persoonlijk niet helemaal duidelijk wie het heeft geschreven. Ik heb het even aan De Wassenaarse Krant zelf gevraagd. Vermoedelijk is het Avalex geweest, maar ik wil de wethouder er enkele vragen over stellen. Als eerste verifiëren of de wethouder bekend is met het artikel. Heeft de wethouder al een brief ontvangen van Avalex over het verwachte tekort? Kan de raad hiervan een kopie krijgen? Sinds wanneer is het college op de hoogte van het te verwachten tekort.

De **voorzitter**: Het woord is aan... Ik ben benieuwd naar uw vraag.

De heer **Hendrickx**: Ik kan alleen opstaan wanneer er een puntje van orde is. Ik stel voor dat de heer Wesselingh zijn vragen stelt, die liggen in lijn met de vragen van de heer Gankema. Want dan kan de wethouder dat in een keer meenemen.

De **voorzitter**: Uitstekend. En de wethouder is het er ook nog mee eens, de voorzitter ook. Dan zijn we het er allemaal over eens. Dan geef ik de heer Wesselingh het woord. Er is nog een spreekgestoelte vrij. Kijk eens aan, dan maken we er een heerlijk driegesprek van. Het woord is aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voor het woord voorzitter. Ook wij zijn verrast door deze berichten over de tekorten. We hebben nog een aantal andere vragen dan de heer Gankema. De vorige coalitie van Hart voor Wassenaar heeft haar uiterste best gedaan om tariefstijgingen zo beperkt mogelijk te houden en dat lukte. 0% inclusief inflatie voor de gelaagde bouw en 2% inclusief inflatie voor de overige woningen. Zo hebben we die kosten redelijk in de hand kunnen houden. Dat terwijl de dekking werd verhoogd van 90% naar 96%. Daar hebben we een vervolgvraag op. Wie gaat over de tarieven voor het afhalen van het huisvuil? Wat is uw mening over het feit dat Avalex rechtstreeks met de Wassenaarse bevolking communiceert en daarbij het college en in ieder geval de raad overslaat? Welk effect zal dat hebben voor de Wassenaarse rekening van 2023? Hoe zal het college met deze aanzienlijke kostenverhoging omgaan? We schatten dat met de 7% aandelen van Wassenaar, van de € 2,7 miljoen, we zo maar er € 200.000,00 erbij krijgen en dat het niet afgewenteld zal worden op de burgers. Wat merkt de Wassenaarder hiervan in 2023? De begroting in 2024 is bekend. Wat betekent dan de verhoging van de tarieven in 2024? Als die zijn te verwachten. Na een rustige periode omtrent Avalex wordt het toch weer onrustig. Dat zou heel erg jammer zijn. Hoe stabiel zijn deze kosten dan bij Avalex? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder om beide vragensets te beantwoorden.

Wethouder **Van Doeveren**: Veel dank voorzitter. Ik was zelf ook een beetje verrast door het artikel moet ik zeggen. In de laatste commissiebehandeling Bestuur en Middelen zijn nota bene door mijn voorganger waarderende woorden uitgesproken voor het management van Avalex en hoe het daar wordt gerund. Daarom ben ik ook wel blij met de vragen, want het procesmatige antwoord is: ja, u krijgt de begroting bij de juni-cyclus. Maar gegeven de consternatie is het denk ik wel goed dat we er nu even over praten. Het bericht zelf. Ik vind het misleidend. Het zit ook in de aanname van uw vraag. En ook een beetje van de heer Gankema, maar die vraagt dat aan mij. Het bericht zelf is niet van Avalex. Dat is denk ik wel heel belangrijk, want als het van Avalex zelf zou zijn, dan zou ik een hoop vragen van u hebben beantwoord met ja, de gemeenteraad gaat over de tarieven en natuurlijk moeten u en ik daarover vooraf worden geïnformeerd voordat het in de krant staat. Ik heb even laten uitzoeken hoe het komt. Het is waarschijnlijk een stuk dat in het Algemeen Dagblad heeft gestaan en dat in een verkorte versie in De Wassenare Krant is terechtgekomen. Maar zonder bronvermelding en met het logo Avalex snap ik best dat de indruk is gewekt dat het van Avalex zelf zou komen. Wat ook heel raar is want er stond in dat het management een jaar geleden niet op orde was. Je moet je afvragen of Avalex nu zelf, nu met nieuw management, hierover daadwerkelijk zou gaan communiceren als er niets aan de hand is. Ik heb dan ook nu zelf geen aanleiding om te zien dat er iets gek is. Want de stijging van de kosten wordt bepaald door externe factoren zoals de oorlog in de Oekraïne en de stijging van de cao. Vuilnisophalers gaan gewoon veel meer verdienen. Dat is heel fijn voor die mensen, maar dat betekent ook dat wij voor hen wat meer moeten gaan betalen. Want wij zijn daar belanghebbend in. In juni a.s. komt ervoor een voorstel. Ik wil een volledig voorstel met u bespreken, maar ik verwacht voor dit jaar geen stijging van de tarieven. Voor volgend jaar zal het waarschijnlijk om een hele beperkte stijging gaan. maar nogmaals, het hangt ook af van de meeropbrengst van restafval en dat zullen we in juni a.s. verder met elkaar bespreken als ik ook een voorstel heb voor de zienswijze van de raad, waar de raad dan zelf op kan reageren en hoe hij dat voor volgend jaar wil invullen.

De **voorzitter**: Ja, dan geef ik eerst de mogelijkheid voor vervolgvragen aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank voorzitter, dank wethouder voor alvast het geruststellende antwoord. Ik heb er toch nog wat vervolgvragen over. Als ik het goed begrijp heeft de wethouder het laten uitzoeken door een van zijn ambtenaren. Ambtenaren hebben gebeld met Avalex om te vragen of er een kern van waarheid zit in het tekort van € 2,7 miljoen. Wat ik begrijp is dat bevestigd door Avalex. Dat zou ik graag van de wethouder willen weten. In het artikel wordt ook geschreven dat er een brief zou zijn verstuurd aan gemeenten. De vraag is: is dit al gebeurd? En als derde, ik begrijp dat dit voor juni a.s. op de agenda staat. Betreft dat ook dan een overleg tussen college en raad waarin dit mogelijke tekort van € 2,7 miljoen aan de orde komt?

De **voorzitter**: Misschien toch praktisch dat we eerst even naar die vragen gaan. Dan kan de heer Wesselingh nog aanvullende vragen daar weer op stellen. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De brief ja, dat heb ik even expliciet laten checken. Te weten dat bij u allen Avalex na aan het hart ligt en bij mij ook. Het stuk komt niet van Avalex zelf en ze waren ook zelf verrast dat het zo bij ons in De Wassenare Krant was terechtgekomen. Wat betreft de € 2,7 miljoen...

De **voorzitter**: Wacht even, er is hier nog een verduidelijking op uw antwoord. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik refereerde niet aan het artikel maar in het artikel zelf wordt gesproken dat een brief zou zijn verstuurd naar de betreffende gemeenten, uit mijn hoofd zes gemeenten, waarin alvast melding zou zijn gedaan van het te verwachten te kort. Mijn vraag is: is er een dergelijke brief vanuit Avalex naar de gemeente verstuurd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De brief en de stukken komen bij de juni besluitvorming, zoals hier altijd gebruikelijk is. Het antwoord is ja. Dan komt de zienswijze dus ook op de brief en het tekort van de € 2,7 miljoen, waar dat door komt en wat het college voorstelt dat de zienswijze van de raad is op zowel de tariefstijging 2023 als de begroting voor 2024. Zoals we dat elk jaar voor de zomer doen.

De heer **Gankema**: Dank u wel. Ik heb net ook gevraagd, op welk moment was het college op de hoogte van dit tekort van € 2,7 miljoen? Nu blijkt dat de brief al is verstuurd. Die is al in het bezit van het college. Mijn vraag: de raad wil graag, tenminste mijn fractie wil graag alvast de brief hebben en niet wachten tot juni a.s. Die willen we nu alvast hebben. Ten tweede, de vraag is op welk

moment kreeg het college deze brief? Op welk moment was u al op de hoogte van het mogelijk te verwachten te kort van € 2,7 miljoen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Wanneer precies moet ik even nakijken. Ik weet niet precies wanneer. Ook qua actualiteit, voor dit jaar is er geen verandering in het tarief. Er is geen urgente aanleiding dat ik nu met iets zou moeten komen dat invloed op u heeft. Ik wil best kijken wanneer de brief is gekomen en of ik die gelijk kan doorgeleiden uiteraard. Maar de gebruikelijke procedure is dat bij juni a.s. we alles, het hele pakket in een keer aanbieden en het hele gesprek hebben met alle consequenties en alles dat erbij hoort. Dat is de gebruikelijke procedure hier.

De **voorzitter**: Oké. Nog even in algemene vergaderorde. Want ik heb toegestaan dat het een driegesprek is. ik heb u nu de gelegenheid gegeven om doorvragen te stellen. In algemene zin gaat het hier natuurlijk nu wel over iets dat nog behandeld gaat worden. We gaan namelijk alle begrotingen van alle gemeenschappelijke regelingen de komende tijd behandelen. Er ontstaat nu een beeld alsof er informatie niet zou zijn. Ik voel toch wel als uw voorzitter dat we gaan voor algehele transparantie in die zaak en dat het in de procedure gewoon ingebakken zit. Zo komen alle gemeenschappelijke regelingen met hun begrotingen. De zienswijzen kunnen worden ingediend. Die komen ook naar u toe. Sterker nog, we gaan op 12 juni a.s. een hele avond organiseren waarbij we al die dingen met elkaar gaan bespreken. De jaarverslagen, op verzoek van de heer Paulides, komen er ook nog bij. Dat even voor de procedure zodat die basis in ieder geval staat. Ik zie dat u nog een prangende slotvraag aan de wethouder heeft. Ik ben u nog niet vergeten, want u bent daarna nog aan bod. Dan is er nog de mogelijkheid voor eventueel anderen. Als u nog iets wilt toevoegen op hetgeen ik net probeerde te verduidelijken? Dat is het geval, dan maakt u een punt van orde. Dan geef ik u daar graag het woord voor.

De heer **Krabbendam**: Een beetje googelen in iBabs leerde me dat er bij de ingekomen stukken een brief zit, gedateerd op 26 april jl. Dat gaat over de Ontwerpbegroting 2024 maar ook over de gewijzigde Begroting 2023 en een aanbiedingsbrief van Avalex. Ze zitten in de stukken. Het is beschikbaar. Ik had het zelf ook nog niet gezien, maar een beetje zoeken in iBabs leerde mij dat. Dat leek me voor de discussie wel raadzaam dat hier te melden.

De **voorzitter**: Dank u wel daarvoor. Dan geef ik ten slotte het woord aan de heer Gankema voor nog een vraag aan de wethouder.

De heer **Gankema**: Dank voorzitter en ook dank voor de toelichting op het proces. Ook dank collega Krabbendam voor het vinden van de stukken waarom ik vroeg. Maar ik snijd hier een onderwerp aan. Er staat iets in de krant dat tot beroering leidt. Ik heb dit al geïntroduceerd door te zeggen de vuilnisophaaldienst leeft onder de bevolking. We hebben straks al gezegd: hoe kunnen we het vertrouwen in de politiek vergroten? Dit is nu net een onderwerp dat leeft binnen de bevolking. Iedereen leest dit. Het is ook in dit geval mijn taak als raadslid om hier vragen over te stellen aan de wethouder. Ik krijg daar ook alle gelegenheid voor. Ik wil me ook niet in een bepaalde hoek laten drukken van dit is niet het juiste moment om hier vragen over te stellen. Ik wil duidelijkheid over die € 2,7 miljoen te verwachten tekort. Ik vraag niet zo heel veel, want blijkbaar was die brief al aan ons verstuurd. Blijkbaar is meerdere van ons dat toen niet opgevallen. We zullen dat alsnog gaan bestuderen. Het punt is dat er een tekort is en daar zullen we de gevolgen voor moeten dragen. Of door interen op reserves van de Avalex-organisatie of door het verhogen van de kosten. Het feit dat hier iets in de krant staat dat tot beroering leidt, brengt me ertoe om hier dieper op in te gaan dan enkel te wachten tot 12 juni a.s. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is nog het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk kom ik ook met de heer Gankema op het feit. Met het krantenartikel praten we over miljoenen. Wij weten dat we aandeelhouder zijn van Avalex. Dat raakt ons indirect, of direct. Het raakt onze gemeente. Als wij het dan hebben over tekorten op onze begroting, als die dan op 0% wordt gezet en dat we het niet kunnen verhogen, als we dan toch naar kosten kijken die ruim tegen de € 200.000,00 gaan aanliggen, die dan opeens als een konijn uit de hoge hoed komen, dan maken we ons daar zorgen over. Ik vind het meer dan terecht dat we daar nu opmerkingen over maken en dat we dan aan de wethouder vragen: mochten er zaken zijn die boven de € 50.000,00 onverwacht naar voren komen, dat we die dan zo snel mogelijk kunnen bespreken en dat we dan daar zo snel mogelijk de brief over krijgen. Het is aan ons ook inderdaad dat we de brief van 26 april jl. erbij moeten hebben. Ik vind dat we het zo snel mogelijk moeten kunnen oppikken. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Paulides heeft een punt van orde.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik begrijp de ophef. Dat is juist de reden dat ik heb gezegd laten we die stukken op de agenda zetten en bespreken. Als jullie de LIS-lijst hadden gelezen hadden jullie dat ook kunnen zien. Ik vind het tragisch dat er hier zo een ophef over ontstaat. Ik vind het ook raar dat er staat de jaarrekening ter kennisneming en dat het niet is geagendeerd. Maar ik heb het aan het begin van de agenda laten agenderen. Sorry hoor dat er zo een discussie ontstaat. Jullie moeten wel de stukken lezen.

De **voorzitter**: Dat punt heeft u gemaakt. Dan ga ik nu afrondend naar de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter even samenvattend. Ik denk dat ik het artikel in De Wasse-naarse Krant meer dan voldoende heb besproken. Dat is helder, het is niet van Avalex zelf. Ik snap dat het als een gek stuk werd ervaren. U bent, met dank aan de heer Krabbendam, al op 26 april jl. geïnformeerd over hetgeen dat nu voorligt. Dat is geen verrassing. Nogmaals, het staat geagendeerd, met dank aan de heer Paulides, maar ook natuurlijk voor de normale cyclus voor de zomer waarin we gewoon de begroting van Avalex bespreken. Er is geen urgentie tussen nu en juni a.s. Want ik heb al gezegd dat er voor dit jaar in de tarieven niets wijzigt. We bespreken dan de tarieven voor volgend jaar met een integraal voorstel voor wat onze zienswijze voor u zou moeten zijn. Dan kunnen we daar met elkaar het debat over hebben met alles wat erbij hoort.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hiermee zijn twee sets schriftelijke vragen afgewikkeld. Dan gaan we nu naar mevrouw Hofman-de Raad over het Deijlerhuis.

Mevrouw **Hofman**: Dank voorzitter. We hebben bij de raadsvergadering van 4 april jl. uitvoerig gediscussieerd over de ontwikkelcompetitie Den Deylschool waarin toen werd gesteld dat het niet meegeven van het Deijlerhuis in strijd zou zijn met het Didam-arrest onder andere. Dat bleek juist andersom te zijn. Daar heb ik een schriftelijke vraag over gesteld aan de wethouder, of hij zich daarvan bewust is dat de manier waarop het is gegaan in strijd is met het Didam-arrest. Ondertussen is er door het Wijkgemeenschap Groot Deijleroord een pro-formabezwaar ingestuurd over de gang van zaken. Ze geven aan dat ze op geen enkele wijze betrokken zijn als mogelijke gegadigde. Nu heb ik een antwoord gekregen dat het Deijlerhuis onderdeel is geweest van een grote ontwikkellocatie en als zodanig in de markt is gezet. Daarom heb ik wel vervolgvragen. Naar ons idee was het Deijlerhuis juist bij het begin van de ontwikkelcompetitie geen definitief onderdeel van de aanbesteding. Dus had dit nooit mogen gebeuren. Daarom heb ik een aantal vragen. Op welke datum is deze openbare aanbesteding aangevangen? Op welke wijze en aan wie is deze aanbesteding gecommuniceerd? Graag zouden we dat ook willen inzien. Is het Deijlerhuis reeds bij de start van deze aanbesteding definitief bij de aanbesteding betrokken? Wanneer is het Deijlerhuis definitief onderdeel geworden van de aanbesteding? Kortom, er is naar ons idee een discrepantie, of kunt u dat weerleggen, tussen de start van de aanbesteding en het moment dat het Deijlerhuis definitief is betrokken, dus het Deijlerhuis wel degelijk had moeten worden aangeboden aan bijvoorbeeld het wijkcentrum. Daarnaast heb ik als tweede vraag of de wethouder zich realiseert dat met de voorgenomen verkoopprijs van € 0,00 er ook sprake is van staatssteun. Daar krijgen we het antwoord op dat dit ook niet het geval is omdat het weer een onderdeel is van de ontwikkelcompetitie. Maar als het eerste antwoord niet klopt, namelijk dat het Deijlerhuis niet een onderdeel was van de ontwikkelcompetitie, dan staat het Deijlerhuis er ook los van. Wat is dan de waarde van het Deijlerhuis als je het sec buiten die competitie houdt. Daarom hebben wij de vragen. Geeft het college aan dat het gebouw, en de grond, geen waarde heeft als het gewoon sec verkocht zou worden? En kunt u dat beargumenteren? Indien u in het antwoord op de voorgaande vragen aangeeft dat het gebouw en/of de grond wel waarde heeft, blijft u dan bij de uitspraak dat er geen sprake is van staatssteun? Zo ja, kunt u dan beargumenteren waarom? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de wethouder. Ik geef trouwens wel in algemene zin mee dat actualiteitsvragen met acht vragen wel aan de forse kant zijn. Dus in evaluatieve zin, maar dat laat ik laat ik graag nog eens over aan het overdenken van eenieder. Een actualiteitsvraag is een prangende vraag. Ik denk dat we net een mooi voorbeeld hadden van een artikel in de krant, recent verschenen, daar ontstaat onrust over, dat dit middel er is. Ik sta het toe, maar ik geef het ter lering mee hoe we de actualiteitsvraag inzetten zodat die een zo efficiënt mogelijk instrument is van de raad. U wilt daar meteen op reflecteren?

De heer **Hendrickx**: Deze discussie over actualiteitsvragen maken we nu al een paar jaar mee. Als dat aan de orde is dan moet de verordening worden veranderd. Doe dat of zeg niets. Dat is mijn bericht een beetje. Iedereen leeft hier volgens de verordening van de raad. De term

actualiteitsvraag komt daar niet in voor. Als de raad wenst dat daar de actualiteitsvraag in komt dan zullen we de verordening moeten veranderen. Ik spoor daartoe aan, maar niet te pas en te onpas dit argument op tafel leggen. Dat is de mening van Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ben dat helemaal met u eens, in de verordening regelen we het. Het is mooi dat deze actueel geagendeerd is. Dat moeten we ook gaan doen. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik zal voor de begripsvorming de vraag kort terugnemen en dan het antwoord geven. Want alleen de antwoorden is denk ik dan een te grote puzzel. Vraag 1 ging over de datum van de openbare aanbesteding. De datum die daarbij hoort is 30 november 2021. De tweede vraag gaat over op welke wijze de aanbesteding is gecommuniceerd. De openbare aanbesteding is aangekondigd op het zogenaamde TenderNed, het aanbestedingsplatform in Nederland. De derde vraag: kunt u een kopie van de aanbesteding ons doen toekomen? Dat is het geval. Ik zal zorgen dat die via de griffier u bereikt. 4, is Deijlerhuis reeds bij de start van deze aanbesteding bij de aanbesteding betrokken vanaf het begin? Het Deijlerhuis is vanaf de start bij de aanbesteding betrokken met daarbij de mededeling dat na de dialoogronde, die gehouden is, definitief wordt besloten. En is dus ook besloten of het ...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, nu heeft u al de microfoon ingedrukt. Nee, als u hem wilt uitdoen. Ik zou even willen voorstellen, zo is het ook bij de actualiteitsvragen afgesproken, dat het handig is als de wethouder alle antwoorden geeft. Dan mag u daarna nog vervolgvragen stellen. Dan blijft het ook voor iedereen te volgen. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter, ik ga naar vraag 5. Wanneer is het Deijlerhuis definitief onderdeel geworden van de aanbesteding? De datum die daarbij hoort is 17 mei 2022. Vraag 6, waarom werd de Wijkvereniging Groot Deijleroord als hoofdhuurder van het Deijlerhuis, tussen haakjes, toen niet beschouwd als gegadigde? Er is openbaar aanbesteed, de gemeente heeft daarbij niemand als gegadigde aangewezen of beschouwd, maar openbaar gevraagd wie er in aanmerking wilde komen. Dat is die weg van het TenderNed. Dan kom ik bij uw tweede vragenset. Die slaat op vraag 2 die eerder schriftelijk is beantwoord. De vraag is: geeft het college hiermee aan dat het gebouw en de grond geen waarde heeft? Dat is naar aanleiding van de tekstzin: de op eigen kosten en risico verplichte ontwikkeling van de locatie bepaalt de waarde. Het antwoord op die vraag die ik eerst al naar voren bracht is daar nee. Kunt u dat beargumenteren? Ja, dat kan het college. De waarde van het ingebrachte goed en de grond heeft te maken met het feit: wat staat er, wat mag er aangebouwd worden, welke verplichtingen rusten op het pand, is het bijvoorbeeld een monument. Wat is de bestemming van het vastgoed en wat is de kwaliteit van het vastgoed. U weet wellicht dat dit laatste zo zwaar gewogen heeft omdat het gebouw zwaar in achterstallig onderhoud is. De tiende vraag. Indien u als antwoord op de voorgaande vragen aangeeft dat het gebouw en/of de grond wel waarde heeft, blijft u dan bij uw uitspraak dat er geen sprake is van staatsteun. Het antwoord daarop is ja. De elfde vraag: zo ja, kunt u beargumenteren waarom? Ja, dat is de eerdere vraag die is beantwoord, omdat het geheel in een pakket is aangeboden op het TenderNed. Daarmee zijn de deelvragen beantwoord voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik mevrouw Hofman-de Raad de mogelijkheid voor vervolgvragen.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. De reden waarom ik wat eerder een vervolgvraag wilde stellen omdat je nu een soort consequentiefout krijgt. Want het gaat er dus om of het Deijlerhuis vanaf het begin definitief betrokken is geweest bij de ontwikkelcompetitie. Dat is niet het geval want hij had er ook kunnen uitvallen. Bij het collegebesluit van 22 mei 2022 uit mijn hoofd, toen pas is het Deijlerhuis definitief toegevoegd. Kunt u beamen dat er een verschil is in de datum die u geeft waar de tender is gestart en de datum waarin het college definitief heeft besloten het Deijlerhuis toe te voegen aan de competitie?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, de data liggen uiteen omdat op 30 november 2021 de aanbesteding is aangevangen. Onder de reservering, na de dialoogronde, zou worden vastgesteld of het Deijlerhuis meegenomen zou worden in de definitieve uitvraag. Die beslissing is inderdaad op 17 mei 2022 door het college genomen.

Mevrouw **Hofman**: Bent u het dan met mij eens...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman...

Mevrouw **Hofman**: Pardon.

De **voorzitter**: We hebben echt in datzelfde reglement afgesproken dat het via de voorzitter gaat. ik geef u graag het woord. Aan u.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wilt u dan aan mij bevestigen dat dus ten tijde van de start van de ontwikkelcompetitie het Deijlerhuis nog niet definitief was toegevoegd aan de ontwikkelcompetitie, dus dat in het kader van het Didam-arrest er ook aan andere partijen de gelegenheid geboden had moeten worden om het Deijlerhuis mogelijkwijs te kopen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: De procedure in de tijdlijn heb ik net nog nader toegelicht. Daar ziet het college geen discrepantie. Ten aanzien van het Didam-arrest, ja uiteindelijk is de uitvraag gepleegd langs het TenderNed, dat is een openbare aanbesteding. Iedereen in Nederland die dacht: dit lijkt me nu eens een klus voor mij, had kunnen inschrijven. Het zijn er vier geweest. Er zijn er uiteindelijk drie in competitie gegaan. U heeft het gegund aan één.

De **voorzitter**: Dit is inmiddels de vierde set vragen op vervolgvragen. Ik begrijp dat u er ook zeer betrokken in zit.

Mevrouw **Hofman**: Nou wat... sorry.

De **voorzitter**: Nee, wacht even ik ga u het woord geven voor nu, maar dit is wel de laatste vraag.

Mevrouw **Hofman**: Wat mij verbaast is dat u aangeeft dat bij de start van de competitie het nog niet duidelijk was dat het Deijlerhuis onderdeel zou worden van de competitie. Dus dan in het kader van het Didam-arrest had de mogelijke koop van het Deijlerhuis ook aan andere potentiële gegadigden moeten worden aangeboden, want het Deijlerhuis is pas op 22 mei 2022 toegevoegd. Kunt u zien dat daar toch een discrepantie zit in uw redenering?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, na alle antwoorden die ik u heb gegeven is daarom het antwoord nee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ons reglement staat toe om andere partijen nog vervolgvragen te laten stellen. Die wil ik bij dezen toestaan. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ik heb geen punt van orde, meer een vraag van orde. Ik leef in de naïeve veronderstelling dat als over een onderwerp bezwaar of beroep loopt dat het dan eigenlijk niet meer in de beraadslaging in de raadzaal thuis past. Hierover is bezwaar aangetekend, in ieder geval pro forma. Dus de gronden worden nog aangeleverd. Er komt wellicht straks ook beroep. Ik ging er tot nu toe van uit in deze raadsperiode dat zodra ergens bezwaar of beroep is ingesteld dat we dan in deze raadzaal niet meer dit soort vraag- en antwoordensessie over een onderwerp doen. Het is een vraag van orde.

De **voorzitter**: Ik vind het een interessante vraag van orde moet ik u zeggen. Complimenten daarvoor. Ik denk dat u eigenlijk een punt heeft. Die brief is natuurlijk deze week binnengekomen. U heeft er helemaal gelijk in dat het centraal bestuur van het Deijlerhuis heeft aangegeven hier bezwaar in te hebben aangetekend. Dat had wel meegewogen moeten worden bij de beoordeling of we het hier vanavond over zouden hebben. Dus ik kan u niet meer dan gelijk geven dat in dezen daar rekening mee had moeten worden gehouden. Al snel denkend was het heel opportuun geweest om te zeggen dat hangende dat bezwaar en beroep hier niet over gesproken had moeten worden. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik ben ook nog eens in mijn aantekeningen van mijn inspreekbeurt gaan zoeken die ik die avond heb gemaakt toen het over het Deijlerhuis ging. Ik herinner me en dat werd bevestigd uit mijn aantekeningen, dat de buurtvereniging toen ook nog een voorstel heeft gedaan om het eigendom...

De **voorzitter**: Wacht even. Mijnheer Krabbendam, is dit een punt van orde?

De heer **Krabbendam**: De vraag gaat naar de wethouder, hoe hij daar dan tegenaan kijkt. Toen is namelijk ook gesproken over het in eigendom overnemen van het pand, maar wel nadat het verduurzaamd was en opgeknapt voor € 0,00. Dat riekt dan ook naar staatssteun. Nu is er ook bezwaar ingediend. Ik vind het een hele wonderlijke consternatie. Ik vraag me af hoe de wethouder naar die discussie met het Deijlerhuis kijkt, naar aanleiding van de vragen die worden gesteld door Lokaal Wassenaar!

De **voorzitter**: Ik snap uw punt. Maar ik denk dat mevrouw Hibbert een zeer terecht punt maakt dat het überhaupt niet zo heel erg verstandig was om vanavond, gezien hetgeen er speelt, nu deze discussie hier te hebben in de raad. Ik zou u willen voorstellen, als u nog nadere vragen hebt staat de mogelijkheid van de schriftelijke vraag gewoon open, om die te gebruiken. Maar op dit punt de beraadslaging vanavond te sluiten. Anders zou het inconsequent zijn naar de consequentie die er is. Ik zou u vriendelijk willen verzoeken.

De heer **Krabbendam**: Ik zal daarin meegaan. Ik maak er wel bezwaar tegen dat dan in zo een raadsvergadering niet aan alle leden dezelfde mogelijkheden worden geboden. En dat er dan wel met twee maten wordt gemeten. Daar maak ik dan toch wel bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Ik hoor uw punt. Maar als voorzitter, waar dingen fout gaan durf ik dat ook ruiterslijk toe te geven. Daarom ontstaat dit verschil, waarbij ik u er helemaal gelijk in geef. Hier hadden we scherper op moeten zijn. Dat het niet het geval is, we leren elke dag en we proberen dat elke dag te verbeteren, maar ik zie daarmee dat er een ongelijkheid is gecreëerd. Dat is niet de bedoeling.

Dan gaan we nu naar de derde set. Dat zijn de vragen van de heer Paulides over de lokale omroep. Dat is de portefeuille media en die hoort bij de burgemeester. We wilden er toch maar niet even een heel circus van maken om nu nog een tweede, derde voorzitter in het leven te roepen, want dat is namelijk gewoon de heer Hendrickx. Ja, mijnheer Hendrickx. Ik zal zo de vragen beantwoorden vanaf deze plek met uw goedvinden. En dat is het geval. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Het is wel een actuele vraag. Want aan het begin van het jaar heeft de Sleutelstad en onze lokale omroep Unity bekend gemaakt dat ze voornemens waren dit jaar te gaan fuseren tot een streekomroep voor de Leidse regio. Dat leidt tot een aantal vragen bij onze fractie. Is het lokale belang, en zie dan de ICE-norm, van de omroep Unity voor Wassenaar voldoende gewaarborgd op dit moment? Is dat ook het geval in de toekomst, indien de lokale omroep een streekomroep wordt? U weet dat de streekomroep voornemens is het Leidse regionieus door te zetten naar Wassenaar. Onze aanwijzing voor de lokale omroep is van 2021 tot 2026 en de streekomroep zou op 2025 moeten ingaan. Dat botst een beetje. Vervalt bij een fusie de aanwijzing niet van rechtswege nu er in plaats van een lokale omroep sprake is van een streekomroep. Als wij gedwongen, of niet gedwongen, onder een Leidse streekomroep gaan vallen, kunnen we dan hiertegen bezwaar maken? Behoren we dan niet zelf een nieuw besluit te nemen en is een streekomroep, ik noem maar wat, Haaglanden niet een veel betere optie dan een streekomroep voor de Leidse regio? Ik denk toch dat we meer met de Haagse regio te maken hebben dan met de Leidse regio. Het is een ontwikkeling waar ik me toch wel zorgen over maak. Dank u wel.

Portefeuillehouder **De Lange**: Mijnheer Paulides, dank u wel voor de vragen. Uw vraag is, is het lokale belang van de omroep Wassenaar voldoende gewaarborgd. Op dit moment is het zo dat de omroep Stichting Lokale Media Wassenaar degene is die uitvoering geeft aan de invulling van onze lokale omroep. Dat wordt uitgevoerd door Unity en daarmee is het de facto eigenlijk al een streekomroep, ook op dit moment. Nu klopt het dat Unity en Sleutelstad hebben aangegeven te willen gaan fuseren. Het wordt trouwens geborgd binnen die zogenaamde ICE-normering. Die staan voor: zit er voldoende voor 50% informatie, culturele informatie of educatieve informatie in. Daarvoor is ook een plan ingediend bij het Commissariaat voor de Media. Als er sprake is van een fusie en een nieuwe situatie, dan zal daar ook een nieuwe aanvraag moeten worden ingediend. Dan kom ik bij uw vraag, vervalt de fusie, de aanwijzing niet van rechtswege? Dat klopt, er zal dan een nieuw afwegingsmoment moeten gaan plaatsvinden. Dat is het geval. Dus de beoogde fusiepartij zal dan een nieuwe aanvraag moeten gaan doen en het Commissariaat voor de Media zal het de gemeente en de betrokken gemeenten, dus ook de gemeente Wassenaar, weer gaan voorleggen. Dan krijgen we weer zo een procedure die we eerder ook hebben gehad. Daarbij is het natuurlijk altijd mogelijk dat een andere aanvrager dan ook een vinger opsteekt. Want zo gaat het, want het is natuurlijk het afgeven van een mogelijkheid om als lokale omroep te gaan functioneren. Het is dus niet zo dat je dat dus door een fusie zomaar kunt overdragen. Dat is dus weer een aparte procedure, dus daarmee is dat gewaarborgd. De gemeenten worden daarvan in het belang gesteld, dus er zal een nieuwe procedure zijn als dit verder wordt geformaliseerd. Ja, zou het niet logischer zijn dat nu vastgesteld wordt, want in het verleden is vastgesteld, trouwens ook met instemming van de

gemeente Wassenaar, dat we nu onder het cluster streekomroep Leidse regio vallen. Of het dan logischer zou zijn om onder de streekomroep Haagse regio te vallen. Dat is dan een overweging die dan ook kan worden meegenomen. Wat natuurlijk wel belangrijk is, is dat er een omroeporganisatie moet zijn die dan ook zegt ik wil dat voor de gemeente Wassenaar gaan doen. Dat is natuurlijk wel een belangrijke voorwaarde. Want het is natuurlijk van belang dat we hier ook kunnen beschikken over een lokale radio- en televisiezender. Er zitten allemaal waarborgen in. Dit gaat niet zomaar. Ten slotte wel, deze ontwikkeling maakt wel en dat zie je in omroepland bij de streekomroepen, dat het vormen van een groter geheel in streekomroepen de slagkracht en de professionaliteit van een streekomroep wel ten goede komt. Ik ben het namelijk zeer met u eens, als dat ook uw oproep is achter de vragen, dat de nieuwe omroepcombinatie maar één ding moet doen, zorgen dat het ook een hele sterke omroep is voor Wassenaar. Dat moet Unity vandaag zijn en dat moet de samenwerking van Unity en Sleutelstad in de toekomst zijn. Daarin zullen wij ook in gesprek gaan met die toekomstige partij, dat het aanbod ook zo wordt aangeboden, want ik denk dat al het moois dat in dit dorp gebeurt verdient dat er een sterke lokale omroep is. Ik hoop juist dat deze beweging er ook toe leidt dat we een sterke omroep gaan krijgen. Ik hoop daarmee invulling te geven aan uw informatiebehoefte. Dat is het geval. Dan sluit ik hierbij de actualiteitsvragen af.

De **voorzitter**: Dan komen we bij een laatste agendapunt. Bij de nieuwe opstelling hebben we wel geconstateerd dat het staande spreekgestoelte inmiddels wat verder weg is van de voorzitter. Ik ga deze afsluiten en ga even daar staan, want we komen bij het afscheid van het raadslid Schokker.

Mijnheer Schokker, u heeft recent laten weten en dat ook bevestigd in een brief dat het de bedoeling is dat u aankomende donderdag aan de slag gaat als wethouder in Voorschoten. Ja, dat is een verrassend bericht, maar ook weer niet helemaal verrassend. In de tijd dat ik met u heb samengewerkt in uw rol als wethouder, heb ik ook altijd zeer ervaren, weet ik dat u het wethouderschap als een hoog ambt ziet en dat het ook iets is waar u heel veel plezier en genoegen in schept. Dan is het natuurlijk een enorm mooie kans als er in een andere gemeente de mogelijkheid ontstaat om wethouder te worden. Dat is natuurlijk altijd wel bijzonder want in Wassenaar heet dat natuurlijk gewoon 'hij gaat over het spoor'. Ja, over dat spoor zullen we niet te veel zeggen, dat is al voldoende onder de aandacht geweest. Dat is natuurlijk wel een stap. Maar aan de andere kant, als je heel goed de activiteiten van de heer Schokker volgt, ook weer niet helemaal een verbazingwekkende stap. Het leuke is wel, als je uiteindelijk kijkt, u neemt nu afscheid als raadslid, dat het eigenlijk lijkt dat de heer Schokker al heel lang raadslid is, maar als je precies naar de jaartallen en de getalletjes kijkt is dat eigenlijk helemaal niet zo. Het is heel knap dat in de tijd dat u raadslid bent geweest in ieder geval dat beeld hebt gecreëerd. U bent lang commissielid geweest, namelijk in de periode van mei 2014 tot en met maart 2018. U heeft een korte tijd in de raad gezeten maar werd al vrij snel daarna wethouder. In de nieuwe periode bent u natuurlijk wel verdergegaan als raadslid. Daar heeft u een gedaantewisseling ondergaan, want u was opeens oppositieleider. Ja, dat leidde opeens tot mogen beginnen bij de begroting, bij de opening van het debat. Terwijl u wel gewend was als wethouder van Financiën om als eerste te spreken bij begroting, mocht u nu het politieke bal openen. U heeft daar denk ik laten zien dat bij de rolwisseling u die rol snel oppakte. Ik denk dat u in deze periode wel te typeren bent als in ieder geval indiener van een aantal zeer structurerende amendementen. Daar kun je politiek wisselend over denken, of het allemaal verstandige keuzes zijn, daar ga ik niet over als uw voorzitter. Maar het is wel een feit dat er ligt. Zo is er een zeer structurerend amendement over de begroting aangenomen en recentelijk een zeer structurerend amendement over Den Deil waarbij de besluitvorming opeens omgedraaid wordt. Ja, daar bent u een belangrijke architect in geweest. Het is uiteindelijk als politicus dat je je politieke idealen voor elkaar wilt krijgen en in die tijd dat u in de raad zit heeft u daar volop aan gewerkt. Daarbij hebben we u leren kennen altijd als een zeer betrokken iemand die in het Wassenaarse dat ook nadrukkelijk naar voren bracht. Ingegeven door het algemeen belang voorop te stellen, maar daarnaast en daarom is een uitstap naar Voorschoten denk ik niet een hele vreemde, een bredere regionale blik daarbij te hebben gehad. Dat is niet vreemd want u bent al lang actief in deze regio. U kent ook uw wegen richting het Haagse. Met die bredere regionale blik heeft u zowel in uw wethouderschap als in uw raadslidmaatschap daar ook invulling aan gegeven. U zat als bijklus ook in de Rekencommissie van de Metropoolregio, daarnaast heeft u ook nog gefunctioneerd als plaatsvervangend voorzitter van de commissie Mens en Maatschappij en heeft u daar ook een aantal keren invulling aan mogen geven. Ten slotte, naast die betrokkenheid, naast de brede blik past er ook nog een derde B en dat is de B van belezen zijn. Zo kennen we u ook, als iemand die ervan houdt om ook wat andere paden dan alleen maar het pad van het raadsvoorstel op te gaan omdat u ook breder kijkt, omdat u bredere interesses heeft en dat blijft natuurlijk de filosoof in u die er ook van houdt om toch ook eens naar het wat bredere perspectief te kijken dan alleen maar naar het directe effect hier en nu, maar ook eens de bredere context neer te zetten. Dat blijft toch altijd een combinatie tussen een filosoof en een econoom. Dan gaan ze denk ik in Voorschoten een wethouder krijgen die in ieder geval weet hoe besturen werkt. Die weet hoe het raadslidmaatschap

werkt en het is voor de gemeente Wassenaar alleen maar goed omdat als wij de zaken voor elkaar willen krijgen voor ons mooie dorp is het ook van belang dat we gesteund worden in initiatieven in een brede regionale blik. Dan is het altijd fijn dat je een ambassadeur hebt die in ieder geval ook weet waarom Wassenaar bij tijd en wijle dingen en standpunten inneemt, waarom we die willen innemen. Dan kunt u misschien ook nog eens aan die colleegetafel, in die raadzaal in Voorschoten, vertellen waarom we hier in Wassenaar dingen relevant vinden. Dat is mooi want we staan voor een belangrijk opgave. Dat betekent netjes afronden van de ontvlechting van de werkorganisatie, waarbij nu ook het laatste gedeelte aan bod is, waar het gaat over het Sociaal Domein en dan is het belangrijk dat we als goede burens elkaar over en weer weten te vinden. Ja, dat is voor u de stap maar voor ons denk ik hopelijk ook de winst. Ik zie u een aantal keer instemmend knikken, dat dat ook uw intentie daar is. Ik dank u voor uw inzet, zowel als commissielid, raadslid in de afgelopen periode. Ik wil u namens de raad heel veel succes wensen met het wethouderschap en de eerlijkheid gebiedt me toch te zeggen dat dat ook de functie is waar u als bestuurder volgens mij toch echt uiteindelijk het best in uw element bent. We wensen u daar heel veel plezier en succes mee. Dank voor de inzet voor de gemeenschap Wassenaar. (Applaus)

Daar hoort natuurlijk de karaf met de glazen erbij. Inmiddels zijn de glazen vastgeplakt zodat ze niet al kapot zijn voordat ze gegeven zijn en ook nog bloemen. Naar goed gebruik is het laatste woord aan u.

De heer **Schokker**: We zijn buiten de vergadering, nee, we zijn nog in de vergadering, dus ik zal voorzitter zeggen.

Dank voor het woord en dank voor uw vriendelijke woorden ook, in mijn richting. Ik zal het kort houden maar ik wil toch wel even wat zeggen. Mijn eerste stappen in deze raadzaal gaan eigenlijk langer terug van 2014. Ik denk namelijk dat mijn eerste keer in 1992 of 1993 is geweest. Als leerling van de vierde klas van het Rijnlands Lyceum hier in Wassenaar. We hebben hier toen in deze raadszaal met een aantal leerlingen een eigen raadsvergadering georganiseerd. Een soort jeugd-raad avant la lettre. We zouden met elkaar een project uitkiezen waar een bescheiden geldbedrag voor beschikbaar was gesteld. Als ik me goed herinner was dat iets van f 5.000,00. Ik kan me herinneren hoe enthousiast we waren om iets te bereiken. Hoewel de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik op deze leeftijd in mijn adolescentie ook in enigerlei mate werd gemotiveerd door het vrouwelijk schoon in mijn groep voelde ik ook zeker een inhoudelijke drive. Mijn groep wilde zich namelijk inzetten om een project voor ouderen in te richten. Dat klinkt prachtig nietwaar? Ook toen was Wassenaar al een behoorlijk vergrijsd dorp. Al snel bleek echter de praktijk toch wel weerbarstig. De ene oudere wilde namelijk een mooi nieuw bankje om op te zitten en de andere bejaarde wilde weer een extra editie van de bingo en het derde wilde busvervoer naar het ziekenhuis. Goede ideeën genoeg, maar hoe in hemelsnaam te beslissen. Op basis van welke criteria? Waarom de een wel en de ander niet? Ik werd ineens geconfronteerd met de kern van politiek. Namelijk keuzes maken en hier een goed verhaal bij hebben. Deze eerste ervaring met de politiek en de Wassenarische politiek is nog regelmatig door mijn hoofd geschoten de afgelopen jaren in deze raadzaal. Ik heb het een eer gevonden om als gekozen namens de inwoners het woord te mogen voeren, maar heb het ook zeker gevoeld als een grote verantwoordelijkheid. Zijn de keuzes die ik hier maak ook echt in het algemeen belang? U refereerde ook net aan het algemeen belang. Wat is dat algemeen belang precies? Lokale politiek vormt voor een deel de neerslag van wat er provinciaal en landelijk aan de orde komt. De bredere problematiek rondom bijvoorbeeld stikstof, jeugdzorg, WMO komen immers nadrukkelijk ook hier lokaal bij ons voorbij. Sterker nog, ze worden, enigszins gechargeerd gezegd, bij ons over de schutting geworpen. Het gaat nog verder. We behandelen hier zelfs mondiale problemen. Denk aan kwesties rondom COVID of het klimaat en verduurzaming. Hier hebben we de afgelopen jaren veel over gesproken. De wereld is in beweging. Er valt veel voor te zeggen dat we in een overgangstijd leven. We hebben het oude achter ons gelaten maar we weten nog niet precies waar en wat het nieuwe ons gaat brengen. Dit stelt ook wezenlijke vragen over de democratie aan de orde. Toch denk ik dat juist in die context de lokale politiek zo ontzettend belangrijk is omdat ze zo dicht bij de inwoners staat. Voor ons als overheid, die het meest dicht bij de mensen staat, is het erg belangrijk om het vertrouwen van de inwoners te behouden en er, indien nodig, ook voor ze te zijn. Hier is en blijft echt werk aan de winkel. Ik heb mijn steentje geprobeerd bij te dragen aan het herstel van vertrouwen in de overheid. Ik heb mijn uiterste best gedaan om met zo goed mogelijke en concrete oplossingen te komen voor de vraagstukken van onze inwoners. De politieke arena, dat heeft u misschien vanavond ook weer een beetje gezien, is niet de meest eenvoudige. Mensen van buiten Wassenaar zeggen regelmatig tegen mij, als je de Wassenarische politiek aankunt, dan kun je waarschijnlijk veel vormen van politiek aan. Het is waar. De debatten de afgelopen jaren waar hier soms intens en heftig. Maar ik heb altijd geprobeerd het gemeenschappelijke te zien en volgens mij streeft iedereen in deze raad ernaar om op zijn eigen wijze het beste voor de inwoners van Wassenaar te bereiken. Dan worstelen we allemaal wel eens met de vraag net als ik destijds bij dat project zoveel jaar geleden: wat is dan precies het beste? Wij hebben destijds uiteindelijk een mooi project voor ouderen uitgekozen en zo gaat het


ook met Wassenaar. Deze raad besluit over verstandige en belangrijke zaken voor zijn inwoners. Het voelt nog wat onwennig, maar er is iets anders op mijn pad gekomen. Ik ga inderdaad naar de andere kant van het spoor om wethouder te mogen worden in Voorschoten. Ik heb er zin in, maar natuurlijk houd ik voor Wassenaar een bijzondere plek in mijn hart. Ik wil alle collega-raadsleden, wethouders, de griffie, de bodes en de ambtenaren hartelijk bedanken voor de hele fijne samenwerking. Het ga u goed.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dank u wel. Alvorens ik de vergadering afsluit, de installatie van een nieuw raadslid wordt het eerste punt op de eerstvolgende raad. Dan hebben we ook weer een complete raad. Mocht u daar nog vragen over hebben. Nog twee dingen mee te geven. Aankomende donderdag is de uitreiking van de Blauwe Vlag op de Wassenaarse Slag. Dat is de uitreiking voor de kwaliteit van schone stranden, groene stranden, goede zwemkwaliteit waar we ook dit jaar als Wassenaar hopen de Blauwe Vlag te krijgen waarbij de wethouder van Strandzaken de vlag dan in ontvangst zal nemen. We mogen dit keer gastheer zijn voor zowel alle stranden als jachthavens. Het is een mooi feit dat dit gaat plaatsvinden. Er is een heel programma op donderdagochtend op de Wassenaarse Slag. U bent daar ook voor uitgenodigd met daar ook in de middag allerlei workshops. Een mooie manier waarbij wij onze Wassenaarse Slag, onze mooie natuurgebieden ook aan de rest van Nederland kunnen laten zien. Dat wilde ik zeker niet onbenoemd laten. Dan wat dichterbij huis, aankomende vrijdag bent u vanaf 14.30 uur allen van harte welkom hier op De Paauw om nog meer te leren en mee te krijgen over de geschiedenis van dit gebouw waar wij dagelijks onze werkzaamheden doen. Als u daarbij aanwezig kunt zijn, heel graag. Daar gaat u verrijkt vandaan komen. Dat kan ik u alvast beloven. Het is mooi om dan in ieder geval met elkaar de week af te sluiten. Ik wil graag deze vergadering afsluiten met in ieder geval nog de observatie dat ik deze vergadering heb beleefd als een vergadering waar volgens mij debat is geweest, maar wel op de goede toon, met de goede gesprekken. Wie weet, een knikje in de tafel doet wonderen. We gaan het zien. Ik ga graag de evaluatie zo bij u ophalen. Ik sluit hierbij de vergadering en wens u allen verder nog een prettige avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 6 juni 2023

De griffier,


dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,


dhr. L.A. de Lange

