

Schriftelijke vragen
ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum	23 mei 2023	Datum verzending	24 mei 2023
Nummer vraag	313	Behandelaar	C. van Haaften
Ons zaaknummer	Z/23/074075/348610	Portefeuillehouder	Wethouder De Bruijn
		Bijlagen	
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen 313 GL Ambachts- en Baljuwhuis		

Geachte Raad,

Door de GroenLinks-fractie zijn op maandag 24 april 2023 vragen gesteld met betrekking tot het Ambachts- en Baljuwhuis. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

De vragen van GroenLinks van 22 februari 2023 over het integriteitsonderzoek rond het Ambachts- en Baljuwhuis zijn met een vertraging van enkele weken, kennelijk na inwinnen van juridisch advies, beantwoord op 7 april. De fractie van GroenLinks moet daarbij helaas constateren dat de vragen, ondanks de lange doorlooptijd, slechts ten dele of ontwijkend beantwoord zijn. Dit maakt het stellen van vervolgvragen noodzakelijk.

Het antwoord op de eerst gestelde vraag is een impliciete erkenning dat de procedure rond en de verslaglegging van het Bibob onderzoek wel degelijk relevant waren in het proces tot het moment van de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst.

Vraag 1. Waarom werd het noodzakelijk gevonden dat de gemeenteraad terugkwam op zijn wensen en bedenkingen naar aanleiding van informatie die rechtens alleen het bevoegd gezag toekwam en waarom heeft het bevoegd gezag hier niet op eigen autoriteit een besluit genomen?

Antwoord 1. Het vorige college achtte het noodzakelijk dat de raad het besluit van 7 oktober 2021 introk. De raad had in dat besluit aangegeven geen wensen en bedenkingen voor de verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis te geven. Het college had dit raadsbesluit (dd. 17 februari 2022) nodig om de volgende ontbindende voorwaarde te benutten en de verkoop niet te continueren; namelijk dat de meerderheid van de raad voor verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis was.

Vraag 2. Is het juist dat ten tijde van de zitting door de rechter bepaald is dat de in de rechtszaak naar voren gebrachte informatie openbaar zou zijn?

Antwoord 2. De rechter heeft inderdaad bepaald dat de zitting openbaar was.

Vraag 3. Wat is de juridische basis geweest voor het eenzijdig ontbinden van de koopovereenkomst, zoals deze door de vertegenwoordiging van de gemeente naar voren is gebracht tijdens de rechtszaak?

Antwoord 3. De gemeenteraad heeft de voorwaarden voor de verkoop opgesteld. Tijdens de zitting heeft de advocaat de twee voorwaarden benoemd waar door Boris Bayer Beheer niet aan was voldaan. De koopovereenkomst is ontbonden omdat aan de voorwaarden niet was voldaan. Het betrof het ontbreken van de goedkeuring van de meerderheid van de raad (zie antwoord 1), en het ontbinden op basis van de uitkomsten van het Bibob-onderzoek.

Vraag 4. Op basis van welke argumenten vorderde Boris Bayer Beheer nakoming van de koopovereenkomst?

Antwoord 4. Het college heeft toegezegd dat het verkoopproces van het Ambachts- en Baljuwhuis zal worden geëvalueerd en dat er een feitenrelaas over het proces in de rechtbank naar de raad zal worden gestuurd. In beide documenten, zal aandacht worden besteed aan de standpunten en argumentatie van Boris Bayer Beheer en de gemeente.

Ook de beantwoording door het college van vragen van de zijde van journalist L. van Slooten wekte verwondering op bij GroenLinks. Aan die laatste werd meegedeeld dat in februari 2022 een besloten bijeenkomst zou hebben plaatsgevonden, waarin de raad vertrouwelijk geïnformeerd was over de overwegingen bij het openbreken van de verkoop, inclusief informatie waar geheimhoudingsplicht op zou rusten.

Vraag 5. Kan het college bevestigen dat zo'n vertrouwelijke bijeenkomst nooit heeft plaatsgevonden?

Antwoord 5. Het antwoord dat in eerste instantie naar Omroep West is gestuurd, is gerectificeerd. Er heeft in februari 2022 enkel een openbare technische sessie plaatsgevonden.

Vraag 6. Als dit kennelijk tot de mogelijkheden behoorde, waarom is er indertijd niet voor gekozen de raad op deze wijze mee te nemen?

Antwoord 6. Het vorige college heeft ervoor gekozen om de raad in een openbare technische sessie bij te praten. Retrospectief heeft het college op dat moment het niet noodzakelijk geacht om de raad onder geheimhouding informatie aanvullend aan de openbare informatie ter beschikking te stellen. Hiermee heeft het college gehandeld volgens het principe

'openbaar, tenzij'. Het huidige college beschikt daarom ook niet over een motivatie op welke gronden de afweging is gemaakt om de raad in een openbare technische sessie te informeren.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

A.R. de Graaf,
gemeentesecretaris

drs. N. Stermerdink,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.