

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 24 oktober 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
  - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
  - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
  - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: -
- 

## 1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Goedenavond allemaal en wat een genoegen om u hier in zo groten getale te zien. Welkom aan de leden van de gemeenteraad waarbij u allemaal al aanwezig was, de heer Krabbendam moet nog even weg maar komt zo snel weer terug. Dus we zijn in volle bezetting vanavond. Twee nieuw te installeren commissieleden die reeds aanwezig zijn, een volle publiekstribune en het college dat in voltalligheid aanwezig is. Hartelijk welkom aan iedereen hier aanwezig en ook natuurlijk aan alle mensen thuis die deze vergadering volgen. Om te starten, het zal u misschien niet direct zijn opgevallen, maar toen u net in de spiegelhal stond en deze raadzaal binnentrad, zag u ineens iets nieuws hangen, namelijk een gedicht dat is aangeboden door de commissaris van de Koning tijdens het ambtsbezoek op 5 oktober jl. Daar hangt namelijk het gedicht dat wij van de provincie hebben gekregen met de titel 'Een oase naast de stad'. Misschien kunt u het straks nog in zijn geheel lezen, maar ik wil u de laatste alinea niet onthouden want daar staat namelijk in het gedicht, zo sluit het af: een plek zo veel meer dan landgoederen en villa's alleen, een prachtig groots en groen aaneengesloten gebied, een buitenplaats voor iedereen. Hoe mooi is het dat we hier voor deze gemeente vanavond weer belangrijke besluiten kunnen nemen. Dat leek mij een goed begin van deze vergadering. We hebben geen afmeldingen, de heer Krabbendam komt er straks bij. Er zijn wel mededelingen, drie mededelingen van de zijde van het college en ik wil eerst graag de heer Zoutendijk de mogelijkheid geven om iets te zeggen over OKO, Opgroeien in een Kansrijke Omgeving.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. De stand van zaken is aldus. De plannen voor OKO moeten worden ingebracht in het overleg dat regionaal wordt gevoerd, dat is een specifiek overleg met betrekking tot IZA, Integraal Zorgakkoord. Dat gaat met vijf gemeenten gezamenlijk en Zoetermeer is de penvoerder. Op dit moment wordt regionaal gekeken hoe andere gemeenten tegenover dit plan staan want het moet wel altijd gaan om regionale plannen van de gemeenten en van het zorgkantoor. Inmiddels is bekend dat Zoetermeer, Den Haag en Leidschendam-Voorburg wel interesse hebben, maar het is nog geen gelopen race. Er is op 16 november a.s. weer een bestuurlijk overleg en dan gaan we er verder over praten. Ik heb in ieder geval contact gehad met alle wethouders van de verschillende gemeenten die hierover gaan en deze zaak bepleit. Ik heb goede hoop, maar zeker nog geen zekerheid over de financiering.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan mededelingen van de wethouder van Economische Zaken, de heer Van Doeveren, over de Versterking dorpskernen.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Zoals u weet is het de ambitie van het college om na zeven jaar praten eindelijk door te pakken met de herontwikkeling van het centrum en perspectief te bieden voor alle Wassenaarders en de ondernemers. Daartoe worden mogelijkheden voor cofinanciering onderzocht, zoals heel vaak in deze raad gewisseld. Ik wil graag mededelen dat de tweede bijeenkomst met pandeigenaren om verder bij te praten over de bijdrage die we kunnen verwachten heeft plaatsgevonden en nadere details worden bekendgemaakt bij het raadsvoorstel. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan heb ik nog een mededeling. Trouwens, dat was ik vergeten, zijn er nog mededelingen aan uw kant? Bij mededelingen kunnen geen vragen worden gesteld. Nee,

het zijn mededelingen. Ik ging zo snel, maar zijn er nog mededelingen van de raad? Dat is niet het geval. Dan nog een mededeling van mijn kant over de portefeuilleverdeling in het college. Vandaag heeft het college vastgesteld dat het onderdeel Regionale mobiliteit onderdeel wordt van de portefeuille van wethouder Van Doeveren en dat betekent ook dat hij Wassenaar zal vertegenwoordigen in de bestuurscommissie van de Vervoersautoriteit. Dat vond ik ook nog wel even belangrijk. Dat wordt nu in alle stukken aangepast, maar dan weet u dat het de verantwoordelijkheid van wethouder Van Doeveren is als het in het vervolg gaat over regionale mobiliteit en dan moet u bijvoorbeeld denken aan de Rijksweg N44. Dan nog een mededeling als voorzitter van de raad en dat is een trieste mededeling. Op 4 oktober jl. is namelijk de heer Geerling overleden. De heer Geerling is een oud-raadslid voor de VVD en hij is vanaf 1994 achtereenvolgens drie periodes in de raad actief geweest. Hij is in 2006 onderscheiden en benoemd tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Namens het gemeentebestuur, dus u allen, hebben we een condoleancebrief en een boeket gestuurd.

## 2. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. We hebben vandaag onder agendapunt 11 het benoemen van de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissies Mens en Maatschappij en naar goed gebruik is dat natuurlijk een hoofdelijke stemming. Dat betekent met stembriefjes en dat betekent ook dat we een stembureau gaan instellen. Dat is gelukkig allemaal weer goed voorbereid, mevrouw Van Eps-Habibe, de heer Nijman en mevrouw Ettema-Walkate hebben aangegeven vanavond aan het stembureau te willen deelnemen. Mevrouw Van Eps-Habibe zal vanavond als voorzitter optreden. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval, dan stellen we dat zo vast. Dan zijn er aangekondigde moties vreemd aan de orde van de dag en op mijn lijstje staat de heer Hendrickx en daarna de heer Pesman. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, we waren nog bij de agenda en dat schoot er snel doorheen. We hebben toch hetzelfde?

De **voorzitter**: Ik heb de agenda nog niet vastgesteld. Ik ben nu bij de moties vreemd aan de orde van de dag en ik kom nog bij de volgorde van de agenda en ik kom straks ook nog bij de onderwerpen. Dus niet te haastig. Het is praktisch want volgens mij hebt u een motie vreemd aan de orde van de dag over Berkheide aangekondigd. Oké, dan gaan we die onder de...

De heer **Hendrickx**: Wilt u nu de agenda behandelen of wacht ik af tot we bij de agenda komen?

De **voorzitter**: Nee, ik ben bezig met de behandeling van de agenda en ik heb doorgekregen dat er twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn.

De heer **Hendrickx**: Dat zou zomaar eens kunnen kloppen.

De **voorzitter**: Oké. Dan is het nog wel eens gebruik dat de partij die hem gaat indienen aangeeft welke twee moties het zijn en dan ga ik voorstellen dat we die gaan behandelen vanavond.

De heer **Hendrickx**: Op die manier. Ze staan op papier, dus ik ga ervan uit dat ze bekend zijn. Het betreft N44 en Berkheide.

De **voorzitter**: Uitstekend. Er zijn twee moties en die zijn inmiddels rondgestuurd, een van de heer Pesman over het fietspad N44 en een van de heer Hendrickx over Berkheide. Gaat u ermee akkoord dat we die toevoegen? Dan worden die toegevoegd bij het punt Moties vreemd aan de orde van de dag. Dat betekent dat we van agendapunt 13 de vragenronde maken en dat dit agendapunt 12 wordt. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan doen we dat op die manier. Dan een volgend voorstel. We hebben vandaag het voorstel Aanvullend Krediet onvoorziene maatregelen sporthal op de agenda en ik denk maar zo dat daar vragen over komen. Dus ik stel die nu even ter discussie.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel. Ik ben blij dat het tamtam goed heeft gewerkt, we hebben daar inderdaad een vraag over. Wij hebben in de commissievergadering al aangegeven dat wij... Nee, dat is niet correct. Ik heb vorige week bij de griffier aangegeven dat wij het onderwerp niet rijp voor een raadsbesluit vinden. Er is ook uit eigen onderzoek gebleken dat dusdanig veel informatie nog niet voorhanden was in de commissievergadering plus de, en daar dank voor, brief van de wethouder daarover, dat wij eigenlijk vinden dat dit voorstel terug moet naar de commissie om daar in vol ornaat op een fatsoenlijke manier te kunnen worden behandeld gegeven het feit dat

in de vorige commissievergadering in ieder geval een heleboel informatie nog niet aanwezig was, een heleboel doorzicht niet mogelijk was en dat dusdanig veel discussie met elkaar zou meebrengen dat deze behandeling hier uit de hand zou lopen en niet efficiënt zou kunnen verlopen.

De **voorzitter**: Ik inventariseer even, maar uw ordevoorstel is om vanavond het punt niet te behandelen en het terug te verwijzen naar de commissie. Ik kijk naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Wij hadden exact hetzelfde voorstel. We hebben niet overlegd anders dan had ik mij een gang naar dit spreekgestoelte kunnen besparen. Ook wij vinden dat er op dit moment nog te veel vragen open liggen, vragen die in de onlangs nog gestuurde raadsinformatiebrief niet voldoende zijn beantwoord en die ook weer nieuwe vragen oproepen. Daarom willen wij nog verdieping, we willen nog kijken naar alternatieven voordat we hierover willens en wetens bewust een besluit kunnen nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als u zou willen gaan zitten want dit is een ordevoorstel en het ordevoorstel is om vanavond het onderwerp Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal niet te agenderen. Ik breng hem in stemming. Wie is voor dit voorstel om hem vanavond niet te agenderen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar. Wie is tegen het voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66, waarmee ik nu een 10-10-situatie heb. Bij een 10-10, het staken van de stemmen is het voorstel niet aangenomen en wordt het vanavond dus wel behandeld. Hebt u daar nog iets over? We zijn nu bij het vaststellen van de agenda niet bij een debat over het voorstel. Niet dat u dat wilde, maar daar kunt u het vanavond natuurlijk volledig over hebben. De heer Krabbendam is overigens net binnen. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: We hebben er net over gestemd en we hebben straks nog een debat. Kan ik het dan nogmaals ter stemming neerleggen? Misschien zijn dan de meningen gewijzigd. Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Nee, het advies daarop is dat we nu de behandeling doen, dat is in principe de eerste en de tweede termijn en het is goed om voor de stemming in te brengen of we de beraadslaging op dit punt staken of dat het rijp is om erover te stemmen. Ja, heel goed. Dan nog naar de volgorde want we hebben vanavond een viertal sprekers die komen inspreken over het aanvullend krediet onvoorziene maatregelen Sporthal. Gaat u ermee akkoord dat we het agendapunt als eerste besprekingspunt doen, ook als service naar de mensen die vanavond komen inspreken? Ik zie u instemmend knikken. Dat is het geval, dan stellen we dat bij dezen vast. Dan gaan we die volgorde daarin aanpassen. Hebben we dan een agenda voor vanavond en kunnen we die vaststellen? Dat is het geval. Ik kijk nog één keer indringend rond. Dat is het geval, dan stellen we hem hierbij vast.

### **3a. Ontslag commissielid**

De **voorzitter**: Dan heeft de heer Dijkstra aangegeven om als commissielid formeel ontslag in te dienen en de heer Dijkstra is in de commissie van 2 oktober jl. al uitgezwaaid met waarderende woorden en terecht en een bos bloemen, maar omdat commissieleden in de raad worden benoemd, moeten we ook formeel in de raad besluiten de heer V.W.E. Dijkstra namens de VVD-fractie per 6 oktober 2023 ontslag te verlenen als commissielid van de raad van Wassenaar. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan hebben we dat bij dezen besloten.

### **3b. Benoeming commissieleden**

De **voorzitter**: Waar mensen weggaan, komen er gelukkig ook altijd weer nieuwe mensen en daarom wil ik graag overgaan tot het onderwerp 3b, Benoeming commissieleden. Vanavond benoemen we twee commissieleden namelijk mevrouw A.P. Haesen-Kuiper namens de VVD en mevrouw W.M. Frigge namens Lokaal Wassenaar! De commissie van de geloofsbrieven heeft vanavond weer naar de stukken gekeken en uit de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven - omdat namelijk van de vaste voorzitter er een lid is dat direct ook in haar fractie zit - is ervoor gekozen dat mevrouw Van der Marel vanavond de honneurs waarneemt om de resultaten aan u te melden van de uitkomsten van de toets van de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en dat mag nu. Aan u

Mevrouw **Van der Marel**: Dank u voorzitter. Rapport commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van de Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel W1 van

de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op respectievelijk 11 en 17 oktober 2023 door de volgende personen: mevrouw A.P. Haesen-Kuiper en mevrouw W.M. Frigge. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde personen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de bovengenoemde personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie voornoemd, Wassenaar 24 oktober 2023, mevrouw Bellekom-Vogels, mevrouw Rogge-Schneider, de heer Van Smirren en ikzelf, I. van der Marel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en met u de hele commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven voor het verdere toetsen, dank daarvoor. Dan wil ik het volgende aan u voorleggen. Gaat u akkoord en neemt u het besluit over om mevrouw A.P. Haesen-Kuiper en mevrouw W.M. Frigge te benoemen tot lid van de door de raad bij besluit op 30 maart 2022 ingestelde raadscommissies? Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is dat bij dezen besloten. Dan rest ons nu nog de eed en de belofte en vraag ik mevrouw Haesen-Kuiper en mevrouw Frigge graag om naar voren te komen en voor wie het mogelijk is te gaan staan. Goedenavond, welkom. Mevrouw Haesen-Kuiper heeft aangegeven de eed te willen doen en daar begin ik mee. Daarna de belofte van mevrouw Frigge. Bij de eed hoort bij de afsluiting 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' met de rechterhand, trouwens u mag zelf bepalen welke hand het is, maar in ieder geval de twee vingers is wel bepaald. Ik ga de tekst voorlezen en als u dan zou willen antwoorden.

'Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.  
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.  
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'  
Wat is daarop uw antwoord?

**Mevrouw Haesen-Kuiper**: 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!'

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan wil ik u hierbij feliciteren. Dan ga ik over naar mevrouw Frigge en voor u volstaat 'Dat verklaar en beloof ik!' en met uw handen mag u doen wat u wilt.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.  
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.  
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'  
Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Frigge**: 'Dat verklaar en beloof ik!'

De **voorzitter**: Dan wil ik u ook van harte feliciteren en wil ik u beiden van harte feliciteren met het commissielidmaatschap van de gemeenteraad van Wassenaar. Daar horen bloemen bij die ik u graag uitreik. Als u dan weer op de publieke tribune zou willen gaan zitten want ja de commissieronde is over een paar weken. Dames en heren als iedereen weer zou willen plaatsnemen, dank u wel.

#### 4. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, het inspreken. We hebben vijf aanmeldingen van insprekers en aangezien we één inspreker, mevrouw Messemaker, hebben over het initiatiefvoorstel Referendum en informatiebrief met de zienswijze van het college op het voorstel, stel ik voor om mevrouw Messemaker als eerste het woord te geven. Daarna komen er vier insprekers die allemaal inspreken over de sporthal. Vindt u dat een goed idee? Het is niet helemaal de volgorde van binnenkomst maar dan stellen we dat zo vast. Elk inspreker krijgt vijf minuten, maar dat hoeven we mevrouw Messemaker helemaal niet te vertellen want die weet heel goed hoe het is om hier in deze mooie raadzaal te acteren. Mevrouw Messemaker, aan u het woord.

Mevrouw **Messemaker**: Maar het blijft iedere keer spannend.

De **voorzitter**: Voor mij ook. U heet nu ineens de heer Van Doeveren.

Mevrouw **Messemaker**: Staat hij goed? O ja, ik heet Van Doeveren. Nou, hij is goed toch? Goedenavond voorzitter, collegeleden en raadsleden. Vanavond is het 24 oktober 2023 en er is een gemeenteraad. Op de lijst van ingekomen stukken staat het initiatiefvoorstel Referendum van de heer Pesman van Hart voor Wassenaar en de informatiebrief aan de raad met de zienswijze daarop van het college. Op 30 oktober a.s. gaat de raad hierover met elkaar in gesprek.

Geachte voorzitter, de raad kan op 30 oktober a.s. op verschillende manieren reageren.

1. besluiten om het voorstel van de heer Pesman al dan niet aan te nemen
2. besluiten om de zienswijze van het college al dan niet over te nemen en
3. besluiten om nog geen enkel besluit te nemen omdat naar mijn idee de informatiebrief van het college een aantal tekortkomingen kent waardoor de raad geen goed geïnformeerd besluit kan nemen.

De brief voorzitter munt helaas uit in een aantal tekortkomingen en ik noem ongefundeerde meningen, drogredenen, onvolledige waarheden en een gebrek aan actuele wetenschappelijke kennis over het referendum. Op grond hiervan concludeert het college tegen het initiatiefvoorstel van de heer Pesman te stemmen. Ik ben vanavond zo vrij de raad te adviseren om op basis van deze informatiebrief geen besluit te nemen, maar anderzijds mocht u nog voor 30 oktober a.s. de tijd hebben om de nodige wetenschappelijk gefundeerde kennis bij te spijkeren dan raad ik u van harte aan om een hele kleine samenvatting van het prachtige proefschrift uit 2021 van Charlotte Wagenaar te lezen. Die zal ik u doen toekomen, het kost u maar een paar minuten. Het proefschrift van Charlotte Wagenaar gaat over het zogeheten multioptiereferendum en de verrassende voordelen die zij bij deze referendumvariant heeft gevonden. Het voert te ver om daar nu goed op in te gaan, maar graag schets ik u vanavond ter verdere overweging het volgende. Menig beleidsproces en de participatie daarbij heeft Wassenaar heel veel tijd, veel geld en de nodige frustraties gekost. Denkt u bijvoorbeeld aan de ontwikkelplannen voor de kopse kant van de Binnenhaven en het dorpscentrum. De Binnenhavenplannen hebben ons helemaal niets opgeleverd behalve frustraties en tijd en hoge kosten van maar liefst € 500.000,00, dat is inclusief de ambtelijke kosten. Het tweede traject, het dorpscentrum heeft ons zo mogelijk nog meer tijd en frustraties opgeleverd en de proces- en participatiekosten bedragen tot nu toe al € 1 miljoen, exclusief de ambtelijke kosten. Omdat beide plannen de meer specifieke groepsbelangen en het eigenbelang overstijgen, immers het hele dorp en de regio zijn belanghebbenden, zou een goed geleid meerkeuzereferendum met een adequate belangenafweging door de raad volgens dit proefschrift goedkoper zijn geweest en een sneller besluitvormingsproces en aanzienlijk minder frustraties hebben opgeleverd. Dat zou dan, let wel volgens het proefschrift, inclusief een inhoudelijk resultaat zijn waar we met een meerderheid van 69% tevreden over zouden zijn geweest. Ik adviseer de raad daarom om alvorens tot een rijp besluit te komen dringend kennis te nemen van dit proefschrift want in tegenstelling tot de meer negatieve effecten van het 'ja nee'-referendum, blijkt het meerkeuzereferendum waardevolle aangrijpingspunten en resultaten op te leveren. Daarom hoop ik van harte dat iedere partij en ieder raadslid op 30 oktober a.s. een eigen keuze mag maken en durft te maken zonder dat dit de onderlinge verhoudingen verstoort. Mijn meer uitgebreide reactie op de informatiebrief van het college, inclusief de korte samenvatting van het genoemde proefschrift van Charlotte Wagenaar zal ik u morgen per mail doen toekomen. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor het toesturen van de informatie want dat is fijn ter voorbereiding op de raadsvergaderingen die een afwijkende tijd kent, die is volgende week op een maandag om 20.30 uur. Dank u wel. Dan gaan we nu naar het blok Sporthal en wil ik graag het woord geven aan de heer Van Dommelen namens het bestuur van de Kieviten Sporthal Beheer-bv. Mijnheer Van Dommelen, aan u.

De heer **Van Dommelen**: Goedenavond. Geachte raad, laat ik me eerst even voorstellen. Mijn naam is Willem van Dommelen en samen met Bart-Jan Kalshoven, die bescheiden achterin de zaal zit, vorm ik het bestuur van de exploitatie-bv van de sporthal. We hebben eerdere beraadslagingen over de sporthal met grote interesse gevolgd. Hierin zijn een aantal onjuiste suggesties omtrent de aanschaf van een accu gewekt en ik wil dan ook de mij gegunde spreektijd gebruiken om die suggesties te ontkrachten, maar voordat ik dat doe wil ik even kort stilstaan bij de beweegredenen om tot het bestuur van de sporthal toe te treden. Ik ben al jaren actief als vrijwilliger binnen de Wassenaarse sportgemeenschap en meer specifiek bij Blauw-Zwart, niet alleen omdat mijn twee zoons daar spelen, maar ook omdat ik weet hoe belangrijk sport is voor zowel jong als oud en ik ook weet dat het faciliteren daarvan volledig afhankelijk is van de tomeloze inzet van vele vrijwilligers. Dus toen Bart-Jan en ik werden benaderd voor de bestuursfunctie voor de sporthal was dit ondanks onze drukke agenda's iets waaraan we beiden graag volledig vrijblijvend onze tijd wilden besteden. Uiteraard vinden we het ook leuk om onderdeel uit te maken van dit mooie project, het is een ambitieus project waarmee we kunnen samenwerken met vele enthousiaste betrokkenen zoals de

gemeente Wassenaar en onder andere ook Sportcontact. Als bestuurder van de exploitatie-bv hebben we ons ten doel gesteld om een breed maatschappelijk draagvlak te verwerven en de sportfaciliteiten beschikbaar te stellen aan alle Wassenaarse binnensportverenigingen. Daarnaast zien we het als onze maatschappelijke verantwoordelijkheid om de sporthal toegankelijk te maken voor diverse Wassenaarse organisaties zoals de Wassenaarse ouderenbond en diverse middelbare scholen. Tot slot willen we ook het Fit-in-Wassenaarprogramma ondersteunen, een initiatief dat bijna 8000 oudere Wassenaarders uitdaagt om meer te bewegen. Met andere woorden, we beogen de sporthal een centrale plek in de Wassenaarse gemeenschap te geven. Passend bij de duurzame rol voor de Wassenaarse gemeenschap is de sporthal ook duurzaam gebouwd en dat houdt concreet in dat de hal energieneutraal is ontwikkeld, wat mede mogelijk wordt gemaakt door een groot aantal zonnepanelen die op het dak zijn aangebracht. Zoals u ongetwijfeld weet, loopt het verbruik van energie echter niet volledig synchroon met de opwekking ervan. Het slim en efficiënt beheren van energie is dan ook noodzakelijk om de energiekosten te beperken en het plaatsen van een accu faciliteert dit. Anders gezegd, het niet plaatsen van een accu zal betekenen dat er hogere energiekosten zijn. Op grond van de concessieovereenkomst rust er op ons als bestuurders van de exploitatie-bv een inspanningsverplichting tot een winstbeogende exploitatie van de sporthal. Deze eis is van groot belang om tot een btw belaste verhuur te komen waardoor de gemeente in staat wordt gesteld om de btw op de bouw van de sporthal gecompenseerd te krijgen. Een toename van de kosten als gevolg van inefficiënt energiemanagement zal dus met grote waarschijnlijkheid leiden tot een hogere instandhoudingsvergoeding of een verhoging van de tarieven die aan alle huurders van de hal wordt doorberekend. De eerder gewekte suggestie dat een eventuele kostenbesparing bij Omnivereniging De Kieviten terecht zou komen is dan ook volledig onterecht. Het zijn namelijk alle Wassenaarse binnensportverenigingen en in feite alle gebruikers die ervan profiteren of, wederom anders gekeken, die er geen extra nadeel van ondervinden doordat we de tarieven moeten verhogen om de winstgevende doelstelling te kunnen realiseren. Simpelweg het efficiënt beheren van energie is daarvoor cruciaal. We zouden het als bestuur dan ook zeer betreuren als op basis van de onjuiste suggestie dat alleen De Kieviten zal profiteren van het plaatsen van een accu, het besluit zal worden genomen om geen accu aan te schaffen want met zo'n besluit wordt een groot deel van de Wassenaars gemeenschap benadeeld. Tot slot wil ik graag opmerken dat het plaatsen van een accu ook cruciaal is om de sporthal in de eerste helft van 2024 in gebruik te kunnen nemen. Het niet opengaan zou betekenen dat de Wassenaarse binnensportverenigingen nog langer op een alternatieve locatie zoals De Schulpwei zou moeten verblijven. Iets wat gegeven de huidige bouwkundige staat van De Schulpwei absoluut niet gewenst is. Dus hierbij het dringende verzoek aan de raad om zijn goedkeuring te geven voor het plaatsen van de accu en daarmee te zorgen dat we op korte termijn een sporthal kunnen openen waar we met z'n allen als Wassenaars nog lang trots op zullen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel mijnheer Van Dommelen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Keukenmeester, lid van de badmintonclub Wassenaar.

Mevrouw **Keukenmeester**: Goedenavond allemaal. Ik vertegenwoordig hier de spelers, de huidige spelers van de badmintonclub BC Wassenaar. Graag maak ik van deze gelegenheid gebruik om mijn teleurstelling uit te spreken over het wederom verlate moment van het eindelijk in de nieuwe sporthal te kunnen sporten. Ik ben al vele jaren lid van de BC Wassenaar, op vele fronten actief geweest zowel in het bestuur als ook competitie gespeeld en nu nog recreatief. Bij de competitiewedstrijden viel het al op dat overall waar wij als team kwamen spelen de sporthallen er verzorgd uitzagen. Onze sporthal was al jaren armoedig en allang hoorden wij als leden dat er een nieuwe sporthal zou komen. In de laatste jaren hebben wij moeten spelen in deze armoedige hal, De Schulpwei, wat erin heeft geresulteerd dat meerdere leden hun lidmaatschap hebben opgezegd. Onze competitieafdeling heeft mede daardoor de teams uit de regionale competitie moeten terugtrekken. In de sporthal zijn diverse verenigingen actief, allen door vrijwilligers gerunde organisaties die zowel sport als gemeenschapszin hoog in het vaandel hebben. Hun inzet is onmisbaar in de Wassenaarse samenleving. Het lijkt alsof dat besef er niet bij iedereen is. Ook zij dragen allen bij aan de gemeentelijke belastingen. Als lid en enthousiast speler verbaast het mij dat er nog steeds geen datum is waarop wij kunnen beginnen in de nieuwe klaarstaande sporthal bij de Kieviten. Eerst zou dat oktober 2023 zijn, vervolgens weer uitstel, tot wanneer? Hoewel deze noodvoorziening, het accupakket, natuurlijk geld zal kosten, is er ook de zorgplicht van de gemeente Wassenaar om goed om te gaan met de sportverenigingen die gebruikmaken van de sporthal. De laatste jaren is er bijna geen geld besteed aan de hal, wat bleek uit de slecht functionerende verwarming, slecht functionerende doucheruimtes en geen beheerder meer in de sporthal, wat schoonmaakklachten veroorzaakte. Nu hangt het af van de investering van een noodvoorziening om de stroomaansluiting in de nieuwe sporthal te laten werken. Als we moeten wachten op Liander kan dat nog zeker tot eind 2024 duren en dat kan gewoon niet. Leegstand van nieuwbouw en honderden sporters laten spelen in een oude hal waarin de voorzieningen, zeker in de winter, duidelijk

achterblijven. Als een van de zeer gemotiveerde spelers van onze vereniging, dring ik erop aan hiervoor geld beschikbaar te stellen en zodanige maatregelen te treffen dat de nieuwe sporthal nog liever gisteren dan vandaag kan worden geopend. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Vos, bestuurslid van de Wassenaarse Volleybalvereniging.

De heer **Vos**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik sta hier vanuit de Wassenaarse volleybalvereniging, afgekort WVV, een van de gebruikers van sporthal De Schulpwei. Een aantal zaken die ik zal noemen, zijn al genoemd, maar toch. We hebben onze vaste trainingsavond waarbij sinds kort de hele hal is gevuld met sportende jeugdleden en daarna een deel met de volwassenen en op een andere avond hebben we een avondvullend programma met wedstrijden voor zowel jeugd als volwassenen en gezellige momenten achteraf, ook met de spelers, ouders en begeleiders. Hiermee willen we in herfst, de winter en het voorjaar zeker doorgaan. De afgelopen winter kwamen er al klachten van zowel onszelf als van de bezoekende teams dat de temperatuur te laag was, met een waarschuwing vanuit de Nederlandse volleybalbond als gevolg. Voor volleybal is er vanwege de handen een minimale speeltemperatuur van 16°C. Van de oorspronkelijke twee verwarmingsketels is nu een reeds volledig buiten gebruik, zodat de andere met die onderdelen in stand gehouden kan worden. Die laatste ketel heeft moeite met het voldoende hoog houden van de temperatuur in deze verouderde zaal met onvoldoende isolatie en tochtend hang- en sluitwerk. Die temperatuur is sowieso niet goed te regelen, naar wat ik begrijp kan één persoon in Wassenaar die verwarming instellen en dat moet dan met de hand aan het begin van de avond. Als die verwarming kapotgaat of deze persoon niet beschikbaar is dan hebben we een acuut probleem. Is er een hal in Wassenaar waar we dan in kunnen? Als we naar omliggende gemeenten moeten, als dat dan lukt, dan zal ook dat een leegloop van leden betekenen. Wij als vereniging hebben met heel veel inspanning van trainers, begeleiding en bestuur de afgelopen vier jaar, dus vooral na de coronatijd, ons ledenbestand van 45 naar 95 weten te krijgen waarvan het leeuwendeel nieuwe jeugdleden zijn die samen met zichtbaar plezier sporten, elkaar leren kennen en groeien in de activiteit. Het elkaar leren kennen is ook belangrijk want ongeveer de helft van onze jeugdleden heeft Nederlands niet als moedertaal. Dus daar zit een heleboel interactie. Wij verwachten dat we ongeveer de helft van deze jeugdleden en een kwart van de volwassenen leden verliezen als we niet meer in deze sporthal in Wassenaar kunnen spelen voor maanden of zelfs een jaar, dat risico is er dus. De jeugdleden gaan iets anders doen of niets, dan zouden al deze inspanningen voor niets zijn geweest en zou WVV qua ledenaantal weer volledig terugvallen. Dat geeft grote financiële risico's voor ons als vereniging, maar ook meer moeite met het vinden van vrijwilligers en verlies van gezond sporten. Met het laatste bedoel ik zowel fysiek als mentaal gezond want we zijn ook een gezelligheidsvereniging met een open mindset en heel veel verschillende achtergronden. De huidige hal, u heeft het al eerder gehoord, is al ver over de datum, er is geen dagelijks beheerder en we moeten ook bijvoorbeeld het sleutelbeheer zelf doen. De spinnenwebben hingen serieus al een jaar aan het plafond van een kleedruimte en die heb ik toen zelf maar weggehaald. Ik heb muizen gezien in de kantine, er komen chronisch onwelriekende luchten uit de toiletten en ik begreep ook dat de douche op sommige plekken echt niet goed is. Nooduitgangen sluiten niet goed of kunnen juist niet gemakkelijk worden geopend in geval van nood en de vloer beweegt mee als je erop springt. Mijnheer de voorzitter, in die hal ontvangen we leden, maar ook uitspelende ploegen uit omliggende gemeenten en steden en eerlijk gezegd schamen we ons voor deze hal. We hopen dat de gemeente samen met alle betrokkenen de hand ineenslaat om op een zo kort mogelijke termijn de nieuwe sporthal in gebruik te laten nemen. Alleen met een veilige, gezellige, voldoende warme hal kunnen wij als vereniging verder met ons doel om de leden, jong en oud, samen gezond te laten sporten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zou nog wel kunnen zeggen dat in deze dagen met Halloween het spinnenweb nog passend is, maar dat terzijde. De heer Topper.

De heer **Topper**: Voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad. Ik spreek in over agendapunt 10 zoals u al weet, over de nieuwe gemeentelijke sporthal. Mijn naam is Willem Topper en ik heb in de periode 1994 tot 2006 net als u zitting gehad in deze raadzaal. Los daarvan ben ik een van de initiatiefnemers binnen de sporthalcommissie van de nieuwe multifunctionele sporthal die twee sporthallen en twee gymzalen zou moeten vervangen. Als sporthalcommissie hebben wij op verzoek van het college van B&W in de periode 2014-2018 met veel plezier invulling gegeven aan hun verzoek en eind 2017 waren de plannen uitvoeringsklaar, 2017 we zijn nu eind 2023. Na veel overleg was de beste optie de sporthal bij De Kieviten te bouwen en die gaven toen heel veel van hun vrijheid op ten behoeve van alle binnensporters in Wassenaar. Dat mag ook best eens gezegd worden. Het lijkt misschien moeilijk om een sporthal te bouwen, maar dat is het niet als de juiste mensen eraan worden gezet. De multifunctionele sporthal moet de thuisbasis zijn van alle Wassenaarse

zalsportverenigingen, maar ook ruimte bieden aan alle andere activiteiten die in een sporthal kunnen plaatsvinden, te weten losse verhuur, bedrijfsactiviteiten, bijvoorbeeld zaalvoetbal, zaalhockey, dansgezelschappen, feesten en ontspanning en ruimte om duizenden oudere inwoners de mogelijkheid te bieden deel te nemen aan het programma Fit in Wassenaar en zo actiever te gaan bewegen. Het beeld dat het een hal van De Kieviten is of van slechts een handjevol sportverenigingen is dan ook absoluut onjuist. Het zal u niet zijn ontgaan dat het gebouw zich thans in een afrondende fase bevindt, maar dat wil helaas niet zeggen dat de bouw al is voltooid. De prachtige faciliteiten kunnen nog niet gebruikt worden en dat is doodzonde. Natuurlijk is er bij de uitvoering van alles misgegaan, anders waren we nu al veel verder geweest. Ik zei al, in 2017 hadden we de papieren klaar, maar dat is in deze fase niet belangrijk. Waarom is dat nu niet belangrijk? Belangrijk is dat er een prachtig en gasloos gebouw is gerealiseerd en dat de warmtepomp voor warmte en koeling meer stroom vraagt dan oorspronkelijk door de gemeente is gedacht, maar dat ook het opslaan van al die stroom een ingewikkelde zaak is, dat is wel gebleken. We spreken in een later stadium over de uitvoering en waar het in het bouwproces allemaal is misgegaan, zorg eerst dat het clubhuis en de sporthal opengaat, dat is belangrijk. Voor u ligt een raadsvoorstel en los van de inhoud daarvan doen wij als sporthalcommissie een dringend beroep op u als raad om zo snel mogelijk te besluiten, zodat de hal en het clubhuis snel open en toegankelijk zijn en niet nog 1,5 jaar dicht moeten blijven. Van nog 1,5 jaar oponthoud omdat u hier geen beslissing neemt, wordt de sporthal echt niet goedkoper. U zult als raad vanavond aan de burgers in Wassenaar moeten tonen dat u er zit voor het belang van heel veel mensen in Wassenaar en dat u er niet zit om elkaar vliegen af te vangen. De burgers in Wassenaar zijn het zat dat gekrakeel hier in de raad van Wassenaar en wensen dat er besluiten vallen. Als laatste, dat is echt het laatste, wens ik u heel veel wijsheid toe. Stop met dat gekrakeel en zorg dat er besluiten vallen. Hedenavond moet het besluit vallen over de sporthal. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en daarmee ook alle sprekers want hiermee zijn we bij de laatste spreker gekomen. Het onderwerp Sporthal staat als eerste besprekingspunt op de agenda, agenda-punt 8 is naar voren gehaald. Dan sluit ik hierbij sprekers af en gaan we naar de notulen.

## 5. Notulen

De **voorzitter**: Het betreft de notulen van de raad van 19 september 2023. Hebt u nog opmerkingen over de tekst van deze notulen of kunnen we daarmee instemmen? Dat is het geval. Dank voor degene die deze weer heeft opgesteld.

## 6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6, de lijst met ingekomen stukken. Het is goed om nog eens te vermelden dat ID195, de beantwoording van schriftelijke vragen 282 van de fractie van DLW is vervallen omdat de antwoorden door het college zijn ingetrokken. Overigens krijgt de fractie van Lokaal Wassenaar nog wel de antwoorden op de vragen die over hetzelfde onderwerp gaan, die komen er snel aan. Zijn er verder nog opmerkingen over de afdoeningsvoorstellen op de lijst met ingekomen stukken. Dat is het geval. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Het gaat over brief 156, Wet voorkeursrecht gemeenten. Dat vind ik een erg verwarrende brief en ik zou graag een korte schriftelijke reactie van het college aan de raad krijgen over wat hier aan de hand is. Klopt het dat zoals de briefschrijver in de brief stelt dat er bij de gemeente geen interesse is om gebruik te maken van de Wet voorkeursrecht gemeenten en zo nee waarom is er dan onduidelijkheid over dit aspect ontstaan? Dat zou ik graag schriftelijk beantwoord willen zien.

De **voorzitter**: Nog heel even, u had het over brief 100?

De heer **Paulides**: Brief 156, die gaat over de Wet voorkeursrecht gemeenten, over de gemeentewerf die bij Maaldrift zou moeten komen. Een ambtenaar schijnt tegen de betrokken eigenaar te hebben gezegd: het gaat helemaal niet door, we willen dat stuk grond helemaal niet kopen. Ik vind dat wel een hele rare gang van zaken. Wat klopt hier van wat die briefschrijver stelt en wat gaan we dan met die gemeentewerf doen als dat niet doorgaat?

De **voorzitter**: We zitten hier met de lijst ingekomen stukken en 156 is een ander onderwerp. 156 was de beantwoording op schriftelijke vragen van mevrouw Bellekom. Misschien hebt u het over 158? Het gaat over 158 en daar is de bijdrage 'belanghebbende Wet voorkeursrecht gemeenten, ingestuurd door een inwoner. Het voorstel is 'in handen stellen van het college', maar u zou graag een reactie van het college willen.



De heer **Paulides**: Ik zou graag een reactie willen hebben met wat hier nou aan de hand is. De ambtenaar zegt 'wij maken daar helemaal geen gebruik van' en de raad heeft ingestemd met het voorkeursrecht. Wat gaat er dan gebeuren als wij dat stuk grond niet aanschaffen?

De **voorzitter**: Prima, ik ga de wethouder de mogelijkheid geven om te reageren hoe hij met dit verzoek omgaat.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb de vraag eigenlijk al beantwoord want bij mevrouw Van Vliet heeft het toen... Het stond destijds als hamerstuk voor de raad geagendeerd en toen heeft mevrouw Van Vliet het onthamerd om die vraag aan mij te stellen. Het gaat over die reactie van die burger en daarop heb ik toen hier in uw raad het antwoord gegeven. Dus om het nog een keer schriftelijk te doen, lijkt mij persoonlijk wat veel. Heel kort heb ik uitgelegd dat de betrokken burger alleen maar is gecheckt, dat we hebben uitgelegd wat het voorkeursrecht inhoudt, maar dat het college uiteraard nog geen keuze heeft gemaakt en dat het uiteindelijk aan de raad is.

De **voorzitter**: Oké, maar het verzoek wordt gedaan. Mijnheer Paulides mag ik een praktisch voorstel doen? Dat u toch nog even nader overleg met de wethouder hebt. Ik zag al aan de reacties dat er wel herkenning was dat het hier eerder over is gegaan en mocht u erop willen terugkomen dan kan dat natuurlijk altijd nog op een later moment. Is dat goed? Ja, ik zie u daarmee instemmen. Het gaat overigens alleen maar over de afdoeningsvoorstellen, de voorstellen die worden gedaan. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik zou graag willen vragen of de mensen die dat spreekgestoelte gebruiken goed in de microfoon praten want het is voor ons daar heel moeilijk te verstaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De leden van het college. Oké, misschien kunt u straks het spreekgestoelte een tikje die kant op richten. Prima, gaan we doen. De heer Hendrickx over afdoeningsvoorstellen.

De heer **Hendrickx**: Het is goed dat u aangeeft dat het een afdoeningsvoorstel is, maar het debat dat zich leek te gaan ontwikkelen daaraan voorafgaand, doet mij herinneren aan eerdere gelegenheden.

De **voorzitter**: Absoluut en u ziet hier het lerend vermogen. Dan stel ik hem hierbij vast.

## **7. Hamerstukken**

### **7a. Voorgenomen besluit Overgang van taken en personeel Sociaal Domein naar gemeente Wassenaar**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerpunten. 7a, Voorgenomen besluit Overgang van taken en personeel Sociaal Domein naar de gemeente Wassenaar. Kunt u instemmen met het voorliggende besluit? Dat is het geval, bij dezen besloten.

### **7b. Beleidsnotitie Risicomanagement en weerstandsvermogen**

De **voorzitter**: 7b, Beleidsnotitie Risicomanagement en weerstandsvermogen. Gaat u akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

### **7c. Risicoprotocol en normen toetsingskader 2023**

De **voorzitter**: 7c, Risicoprotocol en normen toetsingskader 2023. Gaat u akkoord met deze besluiten? Dat is het geval, bij dezen besloten.

### **7d. Financiële verordening**

De **voorzitter**: 7d, de financiële verordening. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

### **7e. Beleidsplan voor- en vroegschoolse educatie 2024-2027**

De **voorzitter**: 7e, Beleidsplan voor- en vroegschoolse educatie 2024-2027. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

## 7f. Vaststellen bestuursverslag en jaarrekening 2022 Bloemcampschool

De **voorzitter**: 7f, Vaststellen bestuursverslag en jaarrekening 2022 van de Bloemcampschool. Gaat u daar ook mee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

## 7g. Benoeming nieuwe directeur-bestuurder Bloemcampschool (Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar)

De **voorzitter**: 7g als laatste hamerpunt, Benoeming nieuwe directeur-bestuurder Bloemcampschool, de stichting openbaar primair onderwijs Wassenaar. Gaat u akkoord met het voorliggende besluit? Dat is het geval.

Dan stemmen we hiermee in en feliciteren we mevrouw Schouwenaar.

## 8. Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar de besprekingsstukken en we beginnen met het aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal. Daarbij hebben we in ieder geval gezien dat er een voorgenomen amendement is van de heer Hendrickx en naar goed gebruik geef ik u ook als eerste het woord. Ik heb gezien dat de heer Mulder een motie heeft ingediend en als u het goed vindt dan geven we u als tweede het woord. Dan ga ik nu inventariseren wie verder nog het woord wil. Dat is de heer Gankema, dan krijgt u hem als derde, mevrouw Wuite als vierde, ik zag de heer Van Smirren als vijfde, ik zag de heer Paulides als zesde, mevrouw Hibbert als zevende en dan krijgt mevrouw Ettema-Walkate als achtste het woord. Gaan we het zo doen? Dan gaan we het zo doen en begint hierbij de eerste termijn. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Geachte raad, om te beginnen en om te herhalen is Hart voor Wassenaar van mening dat dit voorstel niet rijp is voor besluitvorming, verre van dat en we hebben er ook weinig begrip voor dat partijen vinden dat zij voldoende informatie hebben om kaderstellende en controlerende taken uit te voeren op een manier die Wassenaarders mogen verlangen. Het additionele krediet waar het college om vraagt heeft een herkenbaar patroon, een slecht gedefinieerd project dat bij de uitvoering tegen vele complicaties aanloopt en bijna standaard wordt het 50% duurder dan het oorspronkelijk begrote bedrag.

We gaan terug naar het raadsbesluit van 16 juli 2019. Een sporthal van € 6,12 miljoen, een taakstellend budget. De Kieviten wordt verantwoordelijk voor de exploitatie via de bv en met nadere benoeming van bestuurders in die bv die los zouden komen te staan van het bestuur van De Kieviten. De € 6,12 miljoen wordt bij een later raadsbesluit € 7,4 miljoen, daarbij komt nog voor € 600.000,00 aan grond en nu nog een keer € 800.000,00 voor een accupakket. Verder zijn er nog wat overige kosten, bijna € 500.000,00, en alles bij elkaar wordt het nagenoeg € 9,3 miljoen met een oorspronkelijk uitgangspunt van € 6,12 miljoen. Hart voor Wassenaar heeft indertijd tegen gestemd en laat er geen misverstand over bestaan dat we niet tegen hebben gestemd omdat wij geen vervangende sporthal wilden hebben, wij wilden zeker een vervangende sporthal hebben, wij wisten toen al dat zowel de sporthal van De Kieviten als de sporthal van de gemeente aan hun technische en economische einde kwamen. We hebben tegen gestemd omdat er een slecht voorstel lag: geef ons wat geld en we bouwen een sporthal. Wat voor sporthal weten we nog niet, maar geef ons het geld. Dat budget is taakstellend dus het moet lukken. We zien het resultaat, € 9,3 miljoen wanneer we het accupack meenemen. Waar zit nu de crux? Het is met name in de commissievergadering niet duidelijk geworden waar die crux zit. Met heel veel enthousiasme werd beargumenteerd dat het een energieneutraal gebouw zou zijn en nu wordt beargumenteerd dat het gebouw wel energieneutraal is, maar dat geen rekening is gehouden met de laptop en het koffiezetapparaat zoals dat is beschreven. Wanneer het project goed gedefinieerd zou zijn geweest, waren er voldoende zonnepanelen geïnstalleerd om ook de keuken van energie te voorzien, maar ook hier zit niet de echte problematiek. De echte problematiek zit hem in de exploitatierekening van de beheer-bv. In de exploitatierekening is gedacht dat energieneutraal ook kostenneutraal is en dat is een foutief uitgangspunt. Ook hier speelt weer hoe je een project definieert en dit project is ook op dit punt fout gedefinieerd. Wat hier speelt, is dat er elektrische energie nodig is om de warmtepompen aan te drijven en dat die energie wordt gebruikt op een moment dat het niet wordt geproduceerd, de sporthal produceert zomers overdag energie en gebruikt die 's winters in de avond, om het heel even zwart-wit te stellen. Over een jaar misschien energieneutraal, maar gedurende het jaar met een enorme mismatch tussen productie en verbruik. De gemeente houdt zich aan de afspraak over een energieneutraal pand, dat is maatschappelijk gezien het maximaal bereikbare, meer energie en elektriciteit kan dit pand niet produceren, dat wordt bepaald door het aantal zonnepanelen en de capaciteit per zonnepaneel, die liggen er en dat zal niet veranderen, de gemeente kan niet meer doen. Het probleem zit hem dus bij de exploitatie en de rekening daarvan wordt

afgeschoven naar de gemeente want De Kieviten levert energie aan de koper van haar energie, maar die betaalt bijna niets meer voor die energie en als de beheermaatschappij De Kieviten energie nodig heeft, moet die normale markttarieven betalen, daarmee is geen rekening gehouden. Hierdoor heeft de bv de komende jaren een tegenvaller op haar exploitatierekening en die rekening lijkt te worden afgeschoven naar de gemeente. De voordelen voor alle betrokkenen zijn groot, de mogelijkheid om een keuken en een bar commercieel te exploiteren komt als een extra bonus aan de oppervlakte en de exploitatie voor feesten en partijen schurken om de hoek. Het verhaal dat de sporthal niet in gebruik kan worden genomen zonder accupack is niet juist. In de eerste plaats kan het juiste accupack al niet voor het voorjaar van 2024 worden geleverd en deze winter is er dus niets. Dat zou betekenen dat die niet eerder dan op 1 april of 1 mei 2024 in gebruik kan worden genomen. In Q4 2024 maakt Liander de aansluiting, voor de winter, dus deze winter zou het complex niet kunnen worden gebruikt, de volgende winter zou het complex wel kunnen worden gebruikt en daar tussenin ligt een keurige zomer met prima temperaturen. De huidige capaciteit voor elektrische energie is voldoende voor veldverlichting, binnenverlichting en de keuken, de warmtepompen zullen een tandje lager draaien en vanaf Q4 2024 kan alles op volle kracht, zonder accupack want wat zouden de argumenten zijn geweest als Liander zijn installatie nu wel conform de behoefte voor elkaar had gehad.

De **voorzitter**: Er is interruptie van mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Hendrickx een heel lang verhaal vertellen en mijn vraag is eigenlijk heel kort, in ieder geval twee korte vragen. Hebt u ook de insprekers gehoord en alle belangen die zij vanavond hier ook hebben benoemd? In hoeverre hebt u dat bij uw standpunten betrokken? Ik hoor daar op dit moment namelijk niets van.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: En uw tweede vraag?

Mevrouw **Ettema**: Is het duidelijk dat er bij het besluit dat vanavond voorligt, het voorstel, eigenlijk maar één optie is? Als wij besluiten tegen te stemmen dan gaat de sporthal niet open en dan storten al die belangen die zo zwaar wegen neer. Bent u zich ervan bewust dat dit zo is?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, deze twee vragen.

De heer **Hendrickx**: Ja, de korte vragen werden toch twee langere vragen. Om te beginnen heb ik natuurlijk geluisterd vanavond en ik heb ook uw artikel in de krant gelezen. Dus 'ja' op uw eerste vraag en uw tweede vraag, u stelt iets wat u niet kunt waarmaken en ik geloof ook absoluut niet dat wat u zegt juist of onjuist is. Om te beginnen is het mogelijk om de oude hal nog in gebruik te houden. Met een ketel voor € 20.000,00 kom je vrolijk door, dan zijn de temperaturen omhoog. Dit is informatie die wij buiten de commissie hebben verzameld en het feit dat er niet kan worden gesport is niet juist. Ik hoop dat ik daarmee uw vragen heb beantwoord. Vanaf Q4 2024 kan alles...

De **voorzitter**: Wacht even mijnheer Hendrickx. Er is nog de mogelijkheid voor de reactie. Hebt u daar nog behoefte aan? Als u de microfoon zou willen uitzetten mijnheer Hendrickx, dan geef ik mevrouw Ettema het woord.

Mevrouw **Ettema**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb hele andere informatie gelezen en tot mij genomen, daarin staat dat de sporthal van De Schulpwei eigenlijk volledig uitgeschakeld is. U hebt het de insprekers vanavond ook horen zeggen, die bevestigen dat beeld alleen maar. Mijn informatie is dat er geen alternatief is en dat De Schulpwei zeker geen optie is. Er is dus geen andere hal beschikbaar voor al die sportverenigingen die gebruik gaan maken van de nieuwe hal.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendricks, hebt u behoefte om te reageren? Ik heb geen vraag gehoord.

De heer **Hendrickx**: Ik heb geen vraag gehoord, maar ik wil daar wel op reageren. Stelt u zich voor dat u € 100.000,00 krijgt om De Schulpwei nog een jaar te laten draaien, de ketel wordt gerepareerd, de vloer is veilig, daarover hebben we een rapport gezien, en nog een paar andere dingen. Dus het kan, als het moet. Dat is niet de kwestie die wij afwegen. Wij wegen af de kwestie of je € 820.000,00 moet investeren en wat daarvoor terugkomt. Als je in plaats van € 820.000,00 te investeren € 100.000,00 voor een jaar verlenging van de oude Schulpwei kunt gebruiken dan ben je goedkoper uit. Dat is een deel van de afwegingen die wij maken want wij gaan hier met gemeenschapsgeld om en je moet dat gemeenschapsgeld zo efficiënt en nuttig mogelijk besteden. Dat was mijn reactie op uw opmerking.

De **voorzitter**: Ja en dan zie ik nu een interruptie van de heer Van Smirren, aan u.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Hendrickx heel veel dingen zeggen waarvan ik me afvraag of dat wel klopt, we moeten wel de feiten helder hebben. Als het gaat om het totaalbudget gaan we uit van € 7,4 miljoen inclusief btw, daar komt nu € 850.000,00 bij voor de accu en andere infrastructurele maatregelen en dan kom ik toch niet op die € 9,3 miljoen waar u het over hebt, maar op € 8,2 miljoen. Mijn vraag is of u dat nader kunt uitleggen. Verder hoor ik u roepen 'Q4 2024'. Bent u ervan op de hoogte dat dit gelet op de competitie voor de meeste zaalsportverenigingen veel te laat is? Je moet natuurlijk gewoon wedstrijden plannen, je moet er zeker van zijn. De meeste sporten beginnen in september-oktober, dus dan maakt Q4 het wel heel erg risicovol en niet realistisch. Verder hoorde ik u iets zeggen over de vloer van De Schulpwei. Ik weet niet of u wel eens in De Schulpwei bent geweest, anders zou ik u aanraden daar toch eens te gaan kijken. De vloer is flinterdun, dat hebben we gezien in de rapportage, maar verder is het een troosteloze bedoening. Het is misschien nog net veilig, maar ik las in de raadsinformatiebrief dat het wordt afgekeurd als er wordt gekeurd. Hoe kunt u nou volhouden dat dit nog een alternatief is?

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u hebt drie vragen.

De heer **Hendrickx**: Om met het laatste te beginnen. Ik heb in het keuringsrapport niet gelezen dat de vloer in De Schulpwei als onveilig of als niet bruikbaar zou worden beschouwd. Dat heb ik daar niet in gelezen, nergens niet. Het zou mooi zijn geweest als die informatie tijdens de commissieavond beschikbaar was geweest want dan hadden we die informatie hier in de besluitvorming kunnen meenemen. Misschien weet u meer dan ik, maar ik kan u verzekeren dat ik regelmatig in De Schulpwei ben geweest, ook recentelijk, zelfs minder dan een jaar geleden. Dat is 1. Het tweede dat natuurlijk aan de orde is, is dat de staat van De Schulpwei onder andere het gevolg is van jarenlang slecht onderhoud. Deze raad is daar altijd bij geweest en heeft altijd goedgekeurd dat geld voor onderhoud onder het niveau zit. Ik ben ervan overtuigd dat De Schulpwei er nu beter bij had gestaan als het onderhoud beter was geweest. Ik zeg nog een keer dat de vervanging van De Schulpwei, en zeker ook de hal van De Kieviten een juiste beslissing is. De manier waarop die genomen is, keuren we af. De vraag daar voor. Om te beginnen, zijn wij er niet van overtuigd dat De Schulpwei niet nog een jaar kan worden gebruikt. Zelfs als je € 100.000,00 investeert, kun je De Schulpwei zeker verwarmingstechnisch en op een aantal andere punten goed blijven gebruiken voor het jaar, hij wordt tenslotte nu ook weer gebruikt. Op het moment dat in september wordt begonnen met competities dan hoop ik niet dat het sneeuwt want dan zou je inderdaad gelijk kunnen krijgen dat bij die temperaturen in september en oktober niet gesport kan worden. Gezegd wordt dat Q4, en die loopt van 1 oktober tot 31 december, Liander gelijk zou kunnen zijn. Nu heb ik het voordeel van de kennis dat Liander zich zal inspannen om dat te realiseren, simpelweg omdat die op een aantal punten afhankelijk is van de gemeente Wassenaar. Dus dat komt goed en ik twijfel er niet over dat dit inderdaad goed komt. Uw eerste vraag ben ik inmiddels vergeten, dus als u die nog een keer zou willen herhalen dan zal ik mijn best doen uw vraag te beantwoorden.

De heer **Van Smirren**: Ja, ik zal u daaraan helpen herinneren.

De heer **Hendrickx**: Ik weet hem alweer.

De **voorzitter**: Gaat het over de rekensom?

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, u haalt me de woorden uit de mond.

De heer **Hendrickx**: Ik herinner me dat het daarover ging toen u begon te spreken. We hebben hier een raadsvoorstel goedgekeurd voor € 6,12 miljoen en er heeft later, nog in de vorige coalitieperiode en niet de korte coalitieperiode na 2022 maar de coalitieperiode voor 2022, een verhoging naar € 7,4 miljoen exclusief btw plaatsgevonden en daaraan ligt een raadsbesluit ten grondslag. De grond is gekocht voor € 600.000,00 en dan zegt u 'ja dat blijft vestzak-broekzak', maar de lasten daarvan komen voor rekening van de gemeente en de lastenverlichting komt voor rekening van De Kieviten zelf want die pachten de grond van baron... en nog een paar namen. Dat telt in ieder geval op tot € 8 miljoen, € 7,4 miljoen plus € 600.000,00 is € 8 miljoen. Daar komt € 800.000,00 voor de accu bij, dan kom je op € 8,8 miljoen als investering. Ik heb het niet over lasten, maar als investering. Dan komt er ook nog € 300.000,00 tot € 500.000,00 bij die er door de periode heen bij is gekomen, ongedefinieerde dingen zoals bruggetjes, hekwerk en andere dingen die niet in het originele ontwerp zijn meegenomen en die tot meerkosten hebben geleid omdat ze niet

gedefinieerd waren als de te maken kosten, maar waarbij je er niet aan ontkwam om die kosten daadwerkelijk te maken. Dat brengt je ergens in de buurt van € 9,3 miljoen voor het hele complex.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Afrondend de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja afrondend. De heer Hendrickx fietst er nu € 500,000,00 bij. Graag straks een reactie van de wethouder of dat klopt. Ik denk dat dit binnen die € 8,8 miljoen valt, maar mocht dat optellen tot € 9,3 miljoen dan denk ik dat dit een gegeven is. Ik hoorde de heer Hendrickx ook zeggen dat dit onvermijdelijke kosten waren en daar kun je heel erg over debatteren, maar als die kosten er zijn dan zijn die kosten er en het is al uitgegeven. Ja, dat verhaal over sporthal De Schulpwei. Die hal is in een hele slechte staat, ik weet het uit ervaring, ik loop al een jaartje of dertig mee in die sporthal. Het dak is er ooit afgewaaid, toen moesten we het ook redden. Het heeft zijn tijd gehad en het is volstrekt onverantwoord om daar nog te sporten, maar ik kom daar straks in mijn bijdrage op terug. Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik daar toch een reactie op mag geven.

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Hendrickx**: Ik heb net gezegd dat zich een andere vraag zou voordoen als Liander nu klaar zou zijn met de aanleg van de installaties, dan zou de hal in gebruik kunnen worden genomen. Dat is 1. 2. Is dat we staan voor de keuze, een niet onmogelijk keuze, om De Schulpwei nog een jaar in gebruik te nemen, desnoods met enige kosten voor het verbeteren en het gebruiksveilig en gebruiksmogelijk houden van De Schulpwei tegen een volstrekt lager bedrag dan de € 800.000,00 die er nu voor wordt uitgetrokken. Dat is de afweging die wij voor ogen houden bij de beoordelingen en afwegingen die wij in de fractie maken.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Ik neem aan dat u het woord gaat geven aan mijn overbuurman.

De **voorzitter**: U kunt mijn gedachten lezen. Het woord is aan de heer Paulides. Als u uw microfoon zou willen aanzetten?

De heer **Paulides**: Ja, ik had een vraag aan de heer Hendrickx. Ik wil het helemaal niet hebben over De Schulpwei, maar ik had eigenlijk een vraag of hij zich nog herinnert wat in de najaarsnota heeft gestaan. Daar stond een bedrag van ruim € 600.000,00 – ik dacht dat het € 610.000,00 was – wat de toenmalige wethouder ons heeft gemeld voor de huur van onder andere een tijdelijk accupakket. We hebben het nu over een verhoging, van extra € 175.000,00. Dus ik denk dat u het eigenlijk met die € 600.000,00, € 645.000,00 staat er nu, wel eens bent. Kunt u zich nog herinneren dat dat in die najaarsnota stond? Dat was van het vorige college.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, even een punt van orde. Najaarsnota's worden aan de raad aangeboden door een college. En dus wethouders...

De heer **Paulides**: Ik heb geen vraag aan u, het is een vraag aan...

De **voorzitter**: Nee, maar het is geen vraag aan u, maar het is hier wel een vraag over de hygiëne van het debat, zoals we dat hier voeren met elkaar. En de najaarsnota is van het college en de vraag is of de heer Hendrickx zich de passages herinnert uit die najaarsnota. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben een wat oudere man en ik ken niet iedere regel uit die najaarsnota. Ik weet wel, u haalde me wat dat betreft de woorden uit de mond, en dat zou ook mijn antwoord zijn wanneer de vraag van de heer Paulides nog zou staan, dat het een collegebesluit is geweest. En in een collegebesluit nemen vier wethouders en de burgemeester een besluit over de najaarsnota en de onderdelen van de najaarsnota. En dat is waar u het mee moet doen.

De heer **Paulides**: Het gaat mij helemaal niet over de technische vorm. Ik vraag u alleen: herinnert u zich nog dat daar genoemd werd '€ 610.000,00?' Dat is de enige vraag.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx ten slotte.

De heer **Hendrickx**: Ik twijfel er niet aan dat het erin gestaan heeft.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw termijn? De interrupties hebben wat geduurd en u bent inmiddels zes minuten aan het spreken. Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: Ja. Ik heb de bladzijden geteld, het zou uitkomen op zeven minuten. Het verhaal dat de sporthal niet in gebruik kan worden genomen zonder accupack is kul. In de eerste plaats kan het juiste accupack al niet geleverd worden voor het voorjaar. Ik zie dat ik iets eerder zit in mijn tekst dan waar ik was opgehouden, maar ik ga gewoon door. Deze winter is er dus niets en in Q4 2024 is de aansluiting voor de winter. Dus deze winter zou het complex toch al niet in gebruik kunnen worden genomen. Tenzij wij op tafel krijgen dat het wel kan, maar goed, dat hadden we dan graag ook in de commissie gehoord. De huidige capaciteit voor elektrische energie is voldoende voor veldverlichting, binnenverlichting en de keuken. En de warmtepompen zullen een tandje lager draaien, dat zullen ze sowieso weer moeten, wanneer we voor 1 april de hal in gebruik gaan nemen. En vanaf Q4 2024 kan alles op volle kracht zonder accupack, want wat zouden de argumenten zijn geweest wanneer Liander nu wel die installatie conform behoefte voor elkaar had gehad? Zoals net gezegd, in het veiligheidsrapport heb ik niet gelezen dat De Schulpwei niet nog een jaar gebruikt kan worden, eventueel met extra kosten.

Voorzitter, het gaat hier niet om het vervroegen, en dat is onze conclusie, van de ingebruikname van een sporthal, tenzij tegen hoge kosten. Het gaat hier om een permanente subsidie voor de bv van bijna € 50.000,00 per jaar. Want wat zouden de argumenten zijn geweest, zoals ik net al zei, wanneer Liander wel op dit moment zijn geüpdatete installatie operationeel zou hebben? Dan zou het een pure subsidieaanvraag zijn. De keuze, en daar hebben we een amendement voor ingediend, is aan De Kieviten. Een accupack verlaagt hun exploitatiekosten – en met De Kieviten bedoel ik de bv – en we begrijpen dat een investering voor de bv niet te doen is. Dan is het hun keuze: of een verlaging van de elektriciteitskosten tegen betaling van de afschrijving en rentekosten aan de gemeente of ze betalen op normale wijze hun elektriciteitsrekening. En ieder heeft daarin zo z'n eigen verantwoordelijkheid.

De **voorzitter**: Oké, en u diende hiermee uw amendement...

De heer **Hendrickx**: Nee, ik ben nog niet klaar, maar ik zie hem zo staan trappelen van...

De **voorzitter**: Ik laat u het verhaal afmaken, maar u wilt graag een interruptie, dat kan. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ja, voor je het weet ben je je vraag weer kwijt, hè mijnheer Hendrickx? Even de feitencheck, want u had een snelle tekst en die moest ik even op me laten inwerken, maar u zei volgens mij dat we dat accupack helemaal niet nodig hebben voor de komende winter of daarna. Eigenlijk dat het meer een soort service is en dat De Kieviten daar profijt van hebben. Is dat een juiste conclusie?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik zal in het vervolg mijn teksten sturen naar de heer Van Smirren voordat we de raadsvergadering bij elkaar hebben. Dan zal dat waarschijnlijk een stukje soepeler werken. De kwestie is, we hebben dat pack niet nodig. Ik heb net geduid dat die pack er niet tijdens de winter al is en dat, zoals wij dat begrepen hebben, de opening van de sporthal niet voor 1 april a.s. zal plaatsvinden. Dat is de informatie die wij hebben. We hadden dit graag in de commissie weer aan de orde gehad, maar dit is de informatie zoals wij die hebben. Dus dat betekent dat deze winter überhaupt geen accupack aanwezig zal zijn. Dat is het ene deel van mijn antwoord. U vraagt mij om een antwoord, dat ga ik u geven. Ik begrijp dat u wel wilt interrumperen op mijn antwoord, maar dat doen we even niet, denk ik. Dus het eerste is: 1 april is de vroegste datum, voor zover wij geïnformeerd zijn, voor ingebruikname van de sporthal. Want het accupack wordt niet eerder geleverd en is niet eerder operationeel dan dat moment. Misschien een, twee of drie weken eerder, maar niet anders.

Het tweede is, Liander levert energie in Q4. Een accupack is niet nodig om de zaal draaiende te houden. Zoals u weet. Het accupack is absoluut niet nodig om de zaal draaiend te houden. Daar is die transformator van Liander voor nodig om hem draaiend te kunnen maken. Want de kwestie zit hem in het terugleveren van energie en het opleveren van energie. Daar ligt het hele punt. Dus naar mijn beeld zal hoe dan ook de hal niet eerder dan 1 april a.s. in gebruik kunnen worden genomen en zal die per Q4 volgend jaar in gebruik kunnen worden genomen dat Liander presteert.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren afrondend.

De heer **Van Smirren**: Afrondend voorzitter, de heer Hendrickx heeft een heel lange tekst en ik probeer hem te begrijpen. Ik maak graag gebruik van de service om het van tevoren even in te dienen. Maar volgens mij... Kijk, we hebben allemaal de raadsinformatiebrieven gelezen en daarom staan we hier zoals we staan. Met de afweging of we nog € 850.000,00 investeren. In ieder geval een deel daarvan is voor dat accupack. Maar ik hoor u toch zeggen, los van die raadsinformatiebrieven, dat u het kennelijk niet eens bent met het college op de techniek. Maar eigenlijk hoor ik u zeggen dat we dat accupack niet nodig hebben. En u doet ook nog eens even een aanname die redelijk essentieel is in dit debat, dat Liander in Q4 of Q3, in 2024, die installatie gaat aanleggen. Wat helemaal niet zeker is. U zegt dat u dat kunt garanderen, maar dat kunt u helemaal niet.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb om te beginnen niet gezegd dat ik garandeer dat die er per Q4 is. Dat heb ik niet gezegd. En die woorden moeten niet in mijn mond gelegd worden. Ik weet dat er mogelijkheden en middelen zijn om Liander zo ver te krijgen om in Q4 de apparatuur aan te leveren. Dat heeft alles met de relatie met de gemeente en andere werkzaamheden te maken. Dat is het ene.

Het tweede. Weet u, ik stelde net nadrukkelijk de vraag: stel dat Liander nu al die apparatuur klaar had staan en dat die in werking was? Wat is dan de vraag die voor ligt? Moeten we € 820.000,00 investeren in een accupack of niet? Dus uitgaande van de gedachte, en dat is wat bij ons bepalend is, dat als Liander nu zou leveren en de hal daarmee op 1 december geopend zou kunnen worden, wat is dan de werkelijke kwaliteit van het voorstel dat voorligt?

De **voorzitter**: Ik wil hier wel de heer Hendrickx nu de mogelijkheid geven om zijn termijn af te maken. Ik krijg ook soms al wel eens een blik van mensen van 'dit was de eerste spreker, het duurt allemaal wel heel erg lang'. Dus ik wil ook dat gevoel even meegeven. Ik snap als u in debat zit, dat u dat niet zo meekrijgt, maar ik krijg dat in de onderlinge blikken in deze raad wel mee. Dus mijnheer Van Smirren, u heeft twee keer de mogelijkheid gehad. U krijgt ook nog een eigen termijn. Dus ik wil hiermee toch echt de heer Hendrickx het woord geven om af te ronden.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, zoals u weet en zoals u ziet...

De **voorzitter**: De heer Mulder, u had ook een interruptie?

De heer **Mulder**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zat eigenlijk al een tijdje te wachten. Ik had eigenlijk een verhelderende vraag aan de heer Hendrickx, wat hij precies bedoelt met De Kieviten. Bedoelt u daar de exploitatie-bv mee van de sporthal, of bedoelt u daar juist de Omnivereniging mee? En als ik het verhaal van de heer Hendrickx goed volg, zegt hij juist dat de zon de stroom opwekt van de panelen en dat die wordt teruggeleverd op momenten dat het gebruikt wordt, dat dan die stroom er niet op geleverd wordt. Dat zou juist betekenen dat er sowieso een accupack zou moeten zijn? Dat had eigenlijk al in het allereerste bestek moeten zitten.

En dan is mijn laatste vraag aan de heer Hendrickx, om welke reden... Want u heeft geprobeerd om dit vandaag niet te bespreken. Ik heb nog steeds geen reden gehoord waarom uw fractie dit voorstel niet rijp vindt voor besluitvorming. Want ik hoor dat u het niet eens bent met het voorstel. Maar dat betekent niet dat het niet rijp is. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, een verhelderende vraag. Het eerste is: wanneer ik het heb over De Kieviten, en het vervelende hier is dat de beheermaatschappij Kieviten Sporthal is of iets dergelijks, dus die naam komt erin voor en dan komt het gemak al vrij snel voor de hand te liggen, heb ik het altijd over de beheermaatschappij, de bv. Altijd. Ik heb het nooit over De Kieviten. Waarbij ik wel wil zeggen dat de verbanden tussen De Kieviten, het bestuur van De Kieviten en de bv nauw zijn, in ieder geval nauw waren en in eerste instantie ook heel nadrukkelijk in één hand lagen. Maar uiteindelijk zal de situatie bestaan dat De Kieviten-bv de partij is die het beheer van de hal heeft. En, als je het zo mag zeggen, Kieviten de vereniging, een klant is. En daarmee heb ik de relatie denk ik duidelijk.

U wilt nog wat? Ik had nog twee vragen van u.

De heer **Mulder**: Ik had nog twee vragen voor u.

De **voorzitter**: Nee zeker, het is handig als de heer Hendrickx daar eerst op antwoordt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik wil erbij opmerken, ik had zeven kantjes tekst en die time ik en dat is zeven keer vijftig seconden dus het verwijt naar mij toe dat ik lang aan het woord ben... Ja, ik weet tevoren hoe lang ik ga spreken, maar je weet altijd dat dat, laat ik het vriendelijk zeggen, reacties oproept. Nu ben ik wel uw tweede en derde vraag kwijt. Dus als u mij nog heel even...

De **voorzitter**: De heer Mulder, de korte samenvatting ervan graag.

De heer **Mulder**: Ja, dat vermoeden had ik al, daarom was het dat ik even weer het woord nam, aangezien de heer Hendrickx dacht dat het antwoord gegeven was. Ik begrijp uit uw tekst juist dat het accupack al veel eerder in het bestek had moeten zitten, aangezien de zon de energie opwekt overdag en 's avonds die hal verwarmd moet worden. Dat was de tweede vraag. En daarnaast was de vraag wat u nog nodig zou hebben om wel een besluit te kunnen nemen, aangezien u dit niet wilde besluiten vandaag.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx op deze laatste twee vragen.

De heer **Hendrickx**: Ja. In de eerste plaats, ik denk dat als je bezig bent met gebouwen die ENG ontwikkeld worden, energieneutrale gebouwen, je heel goed in de gaten hebt wat de dynamiek is van productie en gebruik. En het gaat dus inderdaad terug naar het ontwerp van dit pand, dat er een mismatch is tussen het daadwerkelijk gebruik en de productie. En ik denk dat iedereen dat ziet, 's nachts produceer je niets en dan gebruik je het in de verwarming en licht en dat soort dingen, dat is een duidelijke vraag. Maar de consequenties ervan zijn niet bij het ontwerp meegenomen. En ik weet, daar zit een stukje vermoeden aan, dat in de tijd de teruglevertarieven voor elektriciteit dusdanig waren dat in termen van energieneutraal zijn het ook kostenneutraal zou kunnen worden. Dat is een kwestie die je daarin mee mag nemen en mee mag rekenen. We weten dat de teruglevertarieven voor elektriciteit omlaaggaan en dat dus in de exploitatie van de bv de kosten omhoog gaan. Zo simpel ligt het en zo zie ik het ook. Had je daar toen rekening mee moeten houden? Ik weet dat er bedrijven zijn die er heel nadrukkelijk al rekening mee hielden. En de tweede kwestie is natuurlijk, en daarmee komen we dus bij de crux, dat het accupakket niets heeft te maken met de overbrugging, daar hebben we het net al over gehad, maar wel te maken heeft met de demping van de kosten voor de bv. Dan de derde. Wij hebben natuurlijk als fractie, en wij praten als fractie regelmatig en op zeer plezierige wijze, soms zelfs bij een Grieks restaurant, en dan krijgen we allemaal VVD'ers op bezoek en zo, maar dat...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, zou u zich bij de vraag willen houden?

De heer **Hendrickx**: Een lichte kwinkslag, mijnheer... O ja, u bent VVD'er, nu weet ik het weer.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, wat is er?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ik was ook zeker van plan om door te gaan. We hebben acht mensen in de fractie zitten. En als acht mensen... Sorry? Ik begreep dat er...

De **voorzitter**: Nee, u wordt alleen gesproken door degene waar het lichtje brandt en dat bent u.

De heer **Hendrickx**: Nee, dan is het goed. Er zijn acht mensen bij ons in de fractie en als wij een voorstel tot ons nemen dan gaan we in eerste instantie met de voorbereiding van dat voorstel de commissievergadering in. En als er acht mensen zeggen 'joh, hier kunnen we geen pap van maken'. Zelfs met de kennis die ik dan heb, gegeven de rollen die ik heb gehad en de beleving van dit onderwerp, dan is het zo dat wij iets missen. En wij hebben heel nadrukkelijk ook een aantal dingen dat wij opgehelderd willen zien. In de commissie hebben we de vragen gehad 'kan die hal nog gebruikt worden?' Daar komt dan een brief op met een onderzoeksrapport uit 2021 waar we geen enkele reden in zien waarom het niet nog door zou kunnen gaan. Er wordt geen enkele waarschuwing gegeven. De marges met de minima zijn vrij groot. En die zullen niet in een of twee jaar stuk gaan. Dus het moment dat wij de afweging maken 'moeten we € 800.000,00 investeren in de



overbrugging van een jaar?' met de vraag 'wat kan er nog in De Schulpwei gebeuren? en dat zou dan tegen € 50.000,00 tot € 75.000,00 tot misschien zelfs € 100.000,00 nog een jaar doorgezet kunnen worden, is de volgende vraag: waar doen we dat dan voor? Nou, ook dat is vrij onduidelijk. Want de werkelijke motieven moeten we diep onderzoeken om erachter te komen. Dat is het hele verhaal dat erachter zit. Dus wij als fractie willen heel nadrukkelijk, heel weloverwogen en verantwoordelijk omgaan met het uitgeven van geld van deze samenleving. En als we daar onszelf de vragen bij stellen die je daarbij zou moeten stellen, dan kunnen wij dat antwoord niet positief geven. En dat is het probleem dat we hier hebben. En dan kijken wij de fractie rond 'jongens, € 800.000,00 waarvoor?' Duizend sporters, dat is € 800,00 per sporter. Duizend sporters is € 45,00 per jaar. € 800.000,00, ik heb er dadelijk nog iets over te zeggen. Dus die vragen kunnen wij niet beantwoorden op het moment dat die met deze informatie aan de orde zijn. En dat betekent dus dat wij niet tot een besluit kunnen komen. Althans een positief besluit.

De **voorzitter**: Dat is helder, ja. Mijnheer Mulder, u heeft nog terecht... Alleen ga ik u wel dit aangeven: het is bijna 21.00 uur. We hebben nog twee onderwerpen, twee moties vreemd aan de orde van de dag. En u wilt, denk ik ook wel enigszins op tijd naar huis. Dus ik zou u wel willen vragen, het feit dat ik alleen al bij één eerste spreker bemerk dat we inmiddels zo ongeveer een bijdrage, tweede termijn en een stemverklaring hebben gehoord, maakt dat ik eenieder wil oproepen vanavond... Als u ten minste met mij de doelstelling deelt dat we alle punten vanavond behandeld willen zien. Maar aan u het woord. Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel. En ik moet alvast een winstwaarschuwing geven, voorzitter, want ik heb na al het lezen ook best een stukje tekst gemaakt. En het antwoord van de heer Hendrickx geeft mij eigenlijk wederom het vermoeden dat dat accupack allang in het bestek had moeten zitten, want het is juist zo nuttig, want die teruglevertarieven zijn laag. En op het moment dat de vrijwilligers, die zich keihard inzetten voor alle Wassenaarders, niet voor duizend sporters, maar voor alle Wassenaarders, op deze manier eigenlijk weggezet worden, alsof die zouden profiteren, vind ik dat heel erg onwenselijk. Op het moment dat de beheer-bv verlies draait, of het niet redt op wat voor manier dan ook, waar komt dan de rekening te liggen, mijnheer Hendrickx?

De **voorzitter**: Dat was de laatste vraag. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, om dan toch heel even een paar dingen mee te nemen. De kwestie die speelt, is dat wij zeer weloverwogen alle uitgaven van de gemeente Wassenaar doen. Ik kan u verzekeren, ik ben vele jaren lid geweest van De Kieviten. Ik heb ook vele jaren... Mijn kinderen ook, zelfs mijn vrouw, ik had op een gegeven moment vijf leden bij de Kieviten. En ik herinner me nog de keer dat we als gezin bijdroegen aan een kunstgrasveld. Dat was nog in de guldentijd, moet ik erbij zeggen. Maar dat terzijde. Dus gaat u niet zeggen dat de vrijwilligers van De Kieviten en vooral ook andere, niet 'vooral ook', in gelijke mate andere sportverenigingen niet een warm hart krijgen van Hart van Wassenaar. Van onze fractie. Ik spreek hier namens de fractie. Dus ik werp uw uitspraken daarover verre van mij. Wij zijn geïnteresseerd in de mensen van Wassenaar. En wanneer er duizend sporters zijn, dan willen we het liefst dat die inderdaad in de best mogelijke faciliteiten daar kunnen sporten.

Ten aanzien van het overige, wij kunnen als fractie, en dat is iets waar we heel gewetensvol mee omgaan, op basis van de bestaande informatie geen beslissing nemen. Er komt een beslissing, dat weten wij ook. Alleen de tussenstap die wij vinden dat erin gemaakt moet worden, is nog een keer betere informatie, want we laten ons graag overtuigen van het goede zodat wij met een goed gevoel kunnen zeggen 'gooi die € 800.000,00 ertegenaan'. Maar op dit moment kunnen we dat niet. Zo simpel is het.

Als u het goed vindt maak ik mijn...

De **voorzitter**: Ja want u was bezig met de toelichting op het amendement dat u bezig was in te dienen.

De heer **Hendrickx**: Nog maar vier bladzijden. Ik hoor gekreun om mij heen. Ik verras u, het zijn nog maar anderhalve bladzijde. Verwachtingsmanagement heet dat.

De keus is aan de bv. Er is al verteld vanavond dat het een bedoeling is dat de bv winst maakt. En als de bv meer winst moet maken om een subsidiëring via een accupack te krijgen waardoor de rekening voor energie omlaaggaat, dan is dat aan de bv. De accu verlaagt de exploitatiekosten. We begrijpen dat een investering voor De Kieviten niet te doen is. Dan is het hun keuze: of een verlaging van hun elektriciteitskosten tegen betaling van afschrijvings- en rentekosten aan de gemeente of zij betalen op een normale wijze hun elektriciteitsrekening. Ieder heeft zo zijn eigen verantwoordelijkheid.

Ik kom nu heel even terug op de vraag van de heer Mulder betreffende 'en als dat misgaat, wie moet het dan betalen?' Ja. Dat is een heel moeilijke vraag. Want wil je dat het stopt met de sport in Wassenaar? Per se niet. Moet je die hal dan stilleggen en niet meer in gebruik laten zijn? Ook per se niet. We gaan terug naar de jaren zeventig om te weten dat De Kieviten als vereniging failliet is gegaan aan een overmaat aan bouw van de hal van toen. De gemeente heeft toen De Kieviten gered uit het faillissement. Althans, niet De Kieviten gered uit het faillissement, maar er wel voor gezorgd dat de exploitatie ervan door kon gaan. Gratis geld is er niet en dit is ook niet gratis. We zullen een amendement indienen dat inhoudt dat indien De Kieviten kiest voor een accupack, de gemeente jaarlijks een rekening stuurt voor afschrijving en rente. Het amendement is in uw bezit.

De ingebruikname. Onze stelling is, onze mening is en onze overtuiging is dat de ingebruikname van de sporthal niet hoeft te wachten op een accupack. We stellen ons ook de vraag, wanneer de raad besluit om Kieviten, en nogmaals, ik bedoel de beheersmaatschappij, tegemoet te komen, waarom de scholen niet zouden komen om accupacks. Die zijn gedwongen in BENG-panden te gaan zitten, hebben ook exploitatierekeningen gemaakt en komen er nu achter dat die er minder goed uitzien dan ze eerder gedacht hadden. Hun was een bijna energieneutraal pand beloofd, maar hun energierekening loopt op door de rekening voor elektriciteit om de warmtepompen te laten draaien. En wie weet wie er nog meer een claim kan leggen bij de gemeente?

Ten slotte, een referentie aan de begroting die we volgende week gaan behandelen. De investeringen gepland door dit college bedragen tot en met 2026 € 12 miljoen. Zo is uit de begroting te halen. Deze investering verkleint dat bedrag met bijna € 1 miljoen. En het enige wat ik daarmee wil zeggen, is: de bomen groeien niet tot in de hemel.

De **voorzitter**: Daarmee is het amendement ingediend en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Dan is het slotje er zo af en is het ook voor eenieder te lezen. Dan geef ik het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Allereerst dank aan het bestuur van de nieuwe sporthal, als vrijwilligers, die bijdragen aan een sportfaciliteit voor alle Wassenaarders. Dank voor de inspraak en voor de ingekomen brief. Ook dank aan alle overige sprekers. Dank ook aan het college voor de informatie die naar aanleiding van de behandeling in de commissie is binnengekomen.

Voorzitter, de Wassenaarse VVD is heel erg blij met de nieuwe sporthal. Een grote investering met een groot maatschappelijk belang. Wij willen dan ook dat de sporthal zo snel mogelijk opengaat. Dat er nu gekozen wordt voor een batterij is voor ons ook niet echt een tussenoplossing. Maar een permanent belangrijke stap in de duurzaamheid en een belangrijke extra voorziening voor alle Wassenaarders. Wanneer dit een permanente oplossing zou moeten zijn, onderbouw ik dat graag met een voorbeeld. Het is hoogzomer, we hebben het net de heer Hendrickx ook horen zeggen, de zonnepanelen wekken veel stroom op. Er wordt veel meer opgewekt dan wordt gebruikt. Deze stroom wordt teruggeleverd aan het net. Hier krijgt de exploitatie-bv straks een terugleververgoeding voor van ongeveer € 0,05. In de avond wordt de stroom gebruikt en schijnt de zon niet. De kosten per kilowattuur bedragen dan ongeveer € 0,25. Door de wijziging van de salderingsregelingen en de tekorten aan capaciteit op het energienetwerk zullen de kosten voor de exploitatie-bv aan elektriciteit alsmaar oplopen, waardoor een batterij heel snel, zowel financieel, als praktisch een betere oplossing is. Van deze nood moeten we een deugd maken. En de Wassenaarse VVD is eigenlijk blij dat het de eerdere optie van het huren van de batterij niet gaat worden.

Dat sportfaciliteiten belangrijk zijn werd afgelopen week weer goed duidelijk uit een artikel over een reconstructie van een stille pandemie uit de NRC. Daarin werd beschreven dat te veel mensen en voornamelijk kinderen...

De **voorzitter**: Volgens mij begint u nu met een nieuw punt. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Hij stond er nog zelfs. Ja, twee vragen, voorzitter. Dank u wel. De eerste vraag is: bent u het met mij eens dat bij de ontwikkeling van dit plan een definitiefout is gemaakt ten aanzien van de bestaande situatie waar we nu mee geconfronteerd worden? Dat is één. Twee is: vindt u het de verantwoordelijkheid voor de gemeente om de elektriciteitsrekening van een bv, die overigens al met € 300.000,00 voor een nieuwe hal gesubsidieerd wordt, want laten we dat ook niet uit het oog verliezen... Dat de gemeente verantwoordelijk is voor de subsidiëring van een bv vanwege zijn elektriciteitsrekening, een situatie die tot nog toe niet bestond?

De **voorzitter**: De heer Mulder, twee vragen.

De heer **Mulder**: Voorzitter, ja, een ontwerpfout is er zeker gemaakt. Dat vind ik ook eigenlijk best pijnlijk. Ik ben bij het hele traject betrokken geweest en achteraf gaan wij als raad natuurlijk niet

over details, over stroomaansluitingen, dat soort dingen. Maar laat ik vooropstellen dat het mij echt heel positief had geleken als de gemeentelijke sporthal een eigen elektriciteitsfaciliteit had gehad en niet zou moeten meeliften op de elektriciteitsaansluiting van de sportvereniging De Kieviten. Cruciale fout, daar kunnen we nu niets aan doen. Dat dat hersteld zal worden door middel van een extra transformatiekastje en een kabel, is ook maar één aansluiting. Dus dat blijft eigenlijk een punt. Daar kom ik zo meteen in mijn bijdrage nog wel op terug.

Het tweede punt. Het is een gemeentelijke sporthal. Wij, als gemeente, staan aan de lat om ervoor te zorgen dat binnensporten mogelijk gemaakt wordt. En niet alleen binnensporten, maar ook, wat we het bestuur zojuist hebben horen zeggen, voor de Wassenaarse ouderen, Fit in Wassenaar, eigenlijk alle inwoners van Wassenaar. Daar kom ik ook nog op terug qua noodvoorziening. Dus ja, de gemeente Wassenaar is verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat die hal op de efficiëntste wijze kan worden gedraaid. Voor ons en voor alle Wassenaarders.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. De hal. Ik blijf het lastig vinden dat die bv ook de naam Kieviten in zich heeft, maar laat ik nog een keer duidelijk zijn. Het gaat mij om de bv en niet om de vereniging De Kieviten. De hal biedt de gelegenheid aan – ik heb verschillende getallen gehoord – 500 à 1000 sporters. En we kunnen ruzie krijgen over het cijfer. We hebben de volleybalvereniging gehoord met 95 leden, ik heb geen getal gehoord bij de badmintonvereniging, maar zeg dat het 500 tot 1000 zijn. Voor mijn part zijn het er 1000. Laten we die discussie niet aangaan. Bij Blauw-Zwart wordt er ook gevoetbald. Bij HGC wordt gevoetbald. In Kerkehout vindt sport plaats. Moeten wij met deze maatregel dan ook de elektriciteitsvoorziening daar gaan regelen? Want de sporthal krijgt energie voor niets. Maar Blauw-Zwart niet, die betaalt. HGC ook niet, die betaalt. En in Kerkehout betalen ze ook. Dus het moment dat... Bent u het met me eens dat u hier een specifieke regeling wilt treffen voor alleen De Kieviten, nogmaals de bv, en andere gelegenheden buiten beschouwing laat, ook als daar wordt gesport?

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel. Dank u wel ook voor de vraag. Het is gewoon heel erg duidelijk. De sporthal, dus de bv, de sporthalbeheer bv, is een gemeentelijke voorziening. De eigenaar van die bv is de gemeente. Dat is niet iemand anders. Alle sportverenigingen, HGC, Blauw-Zwart, alle sportverenigingen uit Kerkehout, iedereen komt naar deze sporthal om te sporten, om binnen te sporten. En daar is dit dus de oplossing voor. Dus dit is niet alleen voor De Kieviten als sportvereniging, maar voor alle sportverenigingen, uit heel Wassenaar. En daarnaast voor Fit in Wassenaar, voor alle maatschappelijke organisaties.

De **voorzitter**: Die is helder. Gaat u verder met de termijn?

De heer **Mulder**: Dank u wel, voorzitter. Dat sportfaciliteiten belangrijk zijn, en ik zeg dit nog een keer omdat het echt heel erg belangrijk is in alle afwegingen, werd afgelopen week weer heel goed duidelijk uit een artikel over een reconstructie van de stille pandemie die gaande is, uit het NRC. Daarin werd beschreven dat te veel mensen, en voornamelijk kinderen, niet genoeg sporten en bewegen en daardoor een ongezond lichaamsgewicht en mentale gesteldheid hebben. Dat is gewoon echt een probleem. De helft van de Nederlanders beweegt te weinig of helemaal niet. Dit leidt tot 5800 doden per jaar.

Sporten en voornamelijk bewegen is een speerpunt van de Wassenaarse VVD. Daarom hechten wij ook veel waarde aan de sportvisie die afgesproken is in het coalitieakkoord en die, onzes inziens, gaat bijdragen aan meer beweging, meer preventie op zorgkosten, minder eenzaamheid en vooral veel meer plezier. De sporthal is daarbij een eerste stap. Een plek waar de gehele samenleving samen kan komen. Een plek waar iedereen welkom is om te sporten, aan te moedigen of om gewoon een kopje koffie te drinken. Vele maatschappelijke partijen zoals Fit in Wassenaar, vele binnensportverenigingen, Wassenaars Sportcontact en natuurlijk De Kieviten zelf, de Omnivereniging, zijn in blijde verwachting van het openstellen van een nieuwe gemeentelijke sporthal.

Een gemeentelijke sporthal op het terrein van De Kieviten, waar ook het clubhuis van de Omnivereniging De Kieviten is. Dit clubhuis wordt gehuurd van de exploitatie-bv die in het leven geroepen is. Van belang is om te weten dat alle gebouwgebonden apparatuur, denk aan de verwarming, de verkoeling en de verlichting, op een niveau zijn van energieneutraal gebouwd. Kortom, voor alle energie die gebruikt wordt, is een voorziening in zonnepanelen. Een puur theoretische benadering. Voor alle apparaten die de huurder van het clubhuis gebruikt, zoals koelingen, keukenapparatuur, et cetera, wordt de rekening door De Kieviten zelf betaald, de vereniging De Kieviten.

En dan is er nog een belangrijke reden om een batterij aan te schaffen. In deze onzekere tijden, waarin de wereld op vele plekken in brand staat, is het heel erg belangrijk om ook hier in

Wassenaar rekening te houden met plekken waar we terecht kunnen als er echt iets is. Als er om welke reden dan ook iets gebeurt, zal de sporthal een plek zijn waar warmte is en waar het licht nog brandt. Deze diepte-investering in een noodopvang, alsmede in het verlagen van de energieverrekening van de exploitatie-bv, als wel het snelle open kunnen stellen van de sporthal is voor de Wassenaarse VVD dan ook een heel erg goed plan dat onze volle steun heeft.

Een ander speerpunt van de Wassenaarse VVD is de veiligheid. Uit het brief van het college blijkt dat de huidige sporthal De Schulpwei niet meer voldoet aan de huidige veiligheidsvereisten. Hierover hebben we twee verhelderende vragen. Kan het college toezeggen dat er geen onveilige situaties gaan ontstaan in de periode dat de nieuwe gemeentelijke sporthal niet open gaat, tot aan de periode van 1 april a.s.? En kan het college aangeven wanneer sporthal De Schulpwei wordt gesloopt als de nieuwe hal open is?

Dan voorzitter, u had het net al aangegeven, wil ik bij dezen ook nog een motie indienen om zo richting het einde van de bouw van een van de grootste projecten in Wassenaar een uitgebreide evaluatie te ontvangen over het hele project. Daarbij gaat het om een financiële benadering door de accountant over het algehele traject, dus vanaf het allereerste voorbereidingskrediet tot aan dit laatste financieringsvoorstel. Denk daarbij aan de aankoop van de grond, et cetera. We hopen uiteraard dat dit het laatste financieringsvoorstel is, voor de duidelijkheid. Dit lijkt ons de perfecte tijd om het gehele project van de gemeentesporthal te evalueren. Dat heb ik al gezegd, sorry. In de motie roepen we ook op om een uitspraak te krijgen over de rechtmatigheid om de btw in het project te spenderen, alsmede inzicht te krijgen, inclusief een evaluatie na een jaar, over de ontvangsten van energiebatens van de huurder. Dank u wel. Hierbij dien ik hem in.

De **voorzitter**: Oké en daarbij maakt de motie nu onderdeel uit van de beraadslaging. Ook deze is nu te zien. U was aan het einde van uw termijn. De motie is ingediend maar er zijn nog een tweetal interrupties. De heer Gankema als eerste.

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Ik meen me te herinneren dat de wethouder tijdens de commissiebehandeling al heeft toegezegd dat er een evaluatie zou plaatsvinden. In dat perspectief: waarom zouden we dan nog een motie indienen?

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ik vraag niet zozeer om een evaluatie over het traject, ik vraag een evaluatie van de accountant. Dus de financiële benadering van het project. Dat vraag ik. Dus van een extern accountant of van onze eigen accountant, om het hele proces door te rekenen en te kijken waar het geld wordt uitgegeven.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Het zou ook in de vorm... Want we hebben als raad al talloze moties ingediend en die blijven dan liggen. U zou het ook gewoon rechtstreeks naar de wethouder zo kunnen omschrijven, zo van 'u heeft al toegezegd om een evaluatie te doen, graag zien wij daarbij de doorrekening wat gebruikelijk is volgens de accountancynormen'. Dan zijn we er ook uit.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ik heb geen vraag gehoord, maar ik kan het ook aan hem vragen. En ik heb het nu met een motie gevraagd.

De **voorzitter**: De motie maakt inmiddels onderdeel uit van de beraadslaging. De motie wordt trouwens breder gesteund. U dient hem in, maar ik zie dat hij ook mede-ingediend is namens D66, CDA, DLW en de PvdA. Dan weet u dat nog even voor de boekhouding. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Een beetje in het verlengde van de heer Gankema. De wethouder heeft toegezegd dat hij evalueert. U heeft het vooral over de manier waarop geëvalueerd moet worden. En dat wilt u op dit moment op deze manier invulling geven. Ik vind de timing van het onderzoek heel bijzonder. Het project is nog niet afgesloten en we zijn binnen het project al aan het nakijken en dat terwijl de afrekening van de Burmanlaan nog niet ter beschikking is. En gegeven wat aan deze motie voorafging, begrijp ik ook wel uit welke hoek die komt en hoe die hangt. Een vraag is natuurlijk – misschien dat u die niet kunt beantwoorden – we hebben natuurlijk de accountantscontrole achter de rug en de accountant kijkt naar het jaar 2022. Ik kan mij niet herinneren dat hem ten aanzien van rechtmatigheid iets is opgevallen, tenzij hij zijn werk niet goed heeft gedaan. En dan zullen we ook meteen een nieuwe account moeten nemen, want dit soort bedragen, dat kan dan niet. Dus ik weet niet achter welk spinnenweb, welk bedenkensel u aan wilt rennen.

Maar nogmaals, we hebben een accountscontrole. In de tweede plaats stond in het verleden niemand te trappelen – althans van de coalitie – bij grote budgetoverschrijving om daar onderzoek naar te doen. Nu ineens wel, terwijl het project niet is afgerond. Dus het hele verhaal komt mij zeer vreemd over. Zeer vreemd en zoekende naar iets waarvan ik u nu al vast kan garanderen dat het er echt niet is.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel voorzitter. Een heel verhaal en een boel aannames. Ik kan u zeggen, er zit helemaal niets achter. Dit is een van de grootste projecten die we hebben gedaan als Wassenaar. Ik heb het al een paar keer gehoord, ik heb het van de heer Hendrickx ook gehoord. Er zijn wel wat dingen fout gegaan in het hele proces. We zijn op enige wijze verrast wat betreft de btw. En het lijkt ons gewoon een heel erg verstandig idee om dat nu te evalueren. Laten we beginnen met de financiële doorrekening en kijken waar de overschrijdingen hebben plaatsgevonden. En daar zit verder helemaal niets achter.

De **voorzitter**: Nog voor een tweede keer. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, om iedere onduidelijkheid erover uit de weg te nemen, wij zullen voor deze motie stemmen. Met veel plezier zelfs. We waren blij verrast met de motie want nu kun je eens iets goed onderzoeken, waarbij ik me overigens sowieso btw en dat soort dingen, met een paar vragen via artikel 36 hadden ze ook opgelost kunnen worden. Maar de kwestie is natuurlijk dat we een onderzoek gaan doen, wat ook weer geld kost, waardoor die € 9,3 miljoen ook weer wat duurder wordt, maar vooruit, waarheidsvinding, daar hebben we veel voor over. De heer Mulder zegt 'we hadden er geen specifieke bedoeling bij'. Gegeven de korte historie van deze motie heb ik daar andere... Nu hoor ik... Is hij er weer? Oké, ineens hoorde ik mezelf niet meer en dat is erg hoor, als je jezelf niet meer kunt horen. Dat is geen feest. Maar goed, in ieder geval, nu ben ik van mijn à propos. Even terug. Ik zit met het volgende. En dat ga ik niet herhalen, bij mij blijft nog steeds de vraag over: waarom nu dit, iets wat we gaan steunen, dus we kijken er met veel vrolijkheid tegenaan, maar waarom nu dit? Daar waar de havenkade meer dan € 2 miljoen, meer dan een verdubbeling was, daar waar de molen een verdubbeling was, daar waar de brug een behoorlijk forse overschrijding was, daar waar... – ik heb er nog eentje uit mijn hoofd – een forse overschrijding was? Dus mijn vraag is nog steeds, de afwijking hier is niet groot, wel met het oorspronkelijke plan, maar er komt grond bij, er komt bij...

De **voorzitter**: Uw vraag is helder. De heer Mulder, ten slotte.

De heer **Mulder**: Eigenlijk hoor ik de heer Hendrickx hier zeggen dat de overschrijding geen enkel probleem is. Wat doen we moeilijk over € 9,3 miljoen. Ik bedoel...

De **voorzitter**: Dat was niet de vraag, de vraag was waarom dient u nu deze motie in?

De heer **Mulder**: Maar dat betekent niet dat het mij niet vrijstaat mijn eigen antwoord en het verhaal van de heer Hendrickx...

De **voorzitter**: Ja, zeker, maar ik herhaal het maar even.

De heer **Mulder**: De vraag van de heer Hendrickx was geen korte vraag en dat betekent dus ook dat ik daarop mag reageren.

De **voorzitter**: Zeker, maar dat is ook niet de discussie. Ik help u alleen nog even met de vraag vasthouden.

De heer **Mulder**: Ik weet wat de vraag was en de vraag, dat heb ik ook al gezegd, dit is het laatste kredietvoorstel dat wij verwachten over de sporthal. Dus dat betekent dat dit een mooi moment is om dat bij de accountant neer te leggen.

De **voorzitter**: Ik sluit hem hierbij af en het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik hoop het kort te houden. Lokaal Wassenaar, net als iedereen hier in de zaal, vindt sport heel erg belangrijk. Wij zaten zelf ook in het college toen de sporthal gebouwd werd. We hebben ook voorgestemd, dus laat daar geen misverstand over bestaan. Wij vinden sport heel belangrijk. Dat wij nu niet in het college zitten, heeft er ook mee te maken dat wij tijdens de collegeonderhandelingen om meer geld vroegen voor de sport in

Wassenaar. Toen kon dat nu niet. Nu is € 800.000,00 geen probleem. Nou, dat kun je ook positief bekijken.

Wij hebben vanavond geluisterd naar de insprekers. En daar hebben we goed naar geluisterd en ze hadden een overtuigend verhaal. Wij begrijpen in wat voor situatie de sportclubs zitten. Wat ons betreft gaat die sporthal morgen open. De hal, dan wel de kantine en de vraag is ook aan de wethouder: waarom kan bijvoorbeeld de kantine niet vanaf 1 januari, of vanaf morgen, of vanaf 2 februari a.s., waarom kan die goed verwarmde kantine niet meteen open?

Dan hebben we hier vanavond een debat, een debat wat ons betreft wel kan plaatsvinden, maar wij vinden de informatievoorziening onvoldoende. Ik vond het debat tot zover... Ik moest echt moeite doen om de aandacht erbij te houden en dat heeft volgens mij ook te maken met de informatie en de uitgangspunten waarover wij beschikken als raadsleden. Dus het gaat niet meer over, of we hebben het niet meer over de zaken waar we het over moeten hebben. Het gaat hier... We hadden het moeten hebben over: zijn er alternatieven? We moeten een afweging maken waarmee we eerlijk kunnen besluiten 'ja, we geven er € 800.000,00 voor uit' of 'nee, we vinden dit te veel geld.' Daar gaat het om. Tuurlijk, we weten dat De Schulpwei niet in goede staat is. Maar ik had graag informatie gekregen waaruit klip-en-klaar blijkt 'die Schulpwei kun je nu niet meer gebruiken'. Op dit moment wordt er nog wel in De Schulpwei gesport. En ik wil ook graag vragen aan de wethouder: er staat € 50.000,00 in de begroting, meen ik, voor 2024, wat besteed wordt aan De Schulpwei. Waarvoor is dan die € 50.000,00? En ik zie dat iemand hier tegenover is gaan staan, dus ik pauzeer even.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had even een korte interruptie. Ik hoor hier nu vanavond de heer Gankema ook al zeggen dat hij niet genoeg informatie heeft gekregen en dat De Schulpwei niet voldoende is afgekeurd. Ik begrijp er niks van, want ik heb toch echt heel andere informatie gekregen. En bovendien hebben de insprekers vanavond het nog eens klip-en-klaar uitgelegd. Zo helder. Ik maak me werkelijk zorgen om iedereen die nu nog die hal ingaat. Hoe kan het zijn dat u dus andere informatie heeft en dat u nog steeds het gevoel heeft dat u nog informatie nodig heeft daarover? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank voor de vraag. Op dit moment wordt De Schulpwei gewoon nog gebruikt. De Schulpwei zal, zover ik begrijp, in ieder geval nog tot 1 april a.s. gebruikt worden. Mijnheer Paulides heeft tijdens de commissievergadering ook gevraagd 'als hij de komende vier maanden nog gebruikt kan worden, waarom kan hij niet de laatste vier maanden van het jaar ook nog gebruikt worden?' We hebben informatie gekregen, een rapport van twee jaar geleden, toen kon het blijkbaar nog wel en er wordt dan gesteld in de raadsinformatiebrief 'als we hem nu laten keuren, lopen we het risico dat hij zou worden afgekeurd.' Maar het is het een of het ander; of je kunt er nog in sporten of niet. En vervolgens, en laat ik hier even pauzeren want ik kom hier zo nog verder op terug.

De **voorzitter**: Dan geef ik mevrouw Ettema nog de mogelijkheid voor een vervolg.

Mevrouw **Ettema**: Ja, ik heb nog geen antwoord gehoord en het wordt alleen maar erger voor mij. De zorgen die hier geuit zijn vanavond over die hal en de veiligheid, zijn zo ongelofelijk groot. Dus ik begrijp werkelijk niet wat u nog verder wilt. Wat moet er gebeuren? Een ongeluk, is dat wat u wil? De sportbonden hebben al aangegeven hier niet meer te willen sporten in deze hal. Wat zijn dan nog grotere zorgen waarbij u denkt 'ja, nu is het dan het moment'? Ik ben werkelijk benieuwd.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Nee, ik heb hier niets aan toe te voegen. Ik heb net uitgelegd dat er nog tot en met 1 april a.s. sowieso gesport zal worden in De Schulpwei. En ik heb net ook aangegeven dat ik heel goed heb geluisterd naar de problemen waar de sportclubs tegenaan lopen. Dus daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik wil aan de heer Gankema vragen of hij ervan op de hoogte is dat de badmintonbond wedstrijden in De Schulpwei niet meer toestaat. Dat weet u? Waarom zegt u dan dat er gewoon gesport kan worden?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Omdat er op dit moment nog gesport wordt in De Schulpwei.

De heer **Van Smirren**: Ja, maar dat is dan wel een heel beperkte opvatting van sporten, mijnheer Gankema. Ik weet trouwens ook dat de handbalvereniging niet de handbalbond in de sporthal uitnodigt omdat ze bang zijn dat die alsnog ook een verbod krijgen om te handballen.

De **voorzitter**: De heer Gankema, u kunt ook doorgaan.

De heer **Gankema**: Ja, ik ga gewoon door. Ik wil nog even het punt maken van de raadsinformatiebrief. Daarin vielen twee dingen op. Ik had de vraag gesteld 'waarom kan het echt niet dat er nog gesport wordt in De Schulpwei?' Dan wordt er gezegd, en ik parafraseer een beetje want ik heb het stuk niet voor me liggen, dat een zeer ervaren projectleider van de gemeente zegt dat het niet kan. Dus wij van wc-eend adviseren 'ga niet sporten in De Schulpwei'. Ik wil erbij zeggen dat ik het ook een vreemde constructie vind dat in een raadsinformatiebrief argumenten van ambtenaren staan waarover wij dan weer moeten discussiëren. Zo breng je... We weten allemaal dat we niet willen praten over ambtenaren. Dan vind ik ook dat het college niet moet verwijzen naar zijn eigen ambtenaren in brieven. Er staat ook in diezelfde brief dat de concerncontroller heeft aangegeven dat de btw-constructie deugt. Nee, het moet zijn dat 'het college vindt dat en dat...'. Want anders gaan wij hier praten over de concerncontroller. En ja, dat is een ambtenaar en die kan zich hier niet verdedigen.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, nog even als uw voorzitter. Dat is een zeer terecht punt. Ik ben ook blij dat u dit maakt. Dit is namelijk de kern, ook zoals het hier werkt. De raadsinformatie is van het college, het is de opinie van het college, maar het is een terecht punt dat u hier aandacht voor vraagt want u bent in gesprek met het college. Dat is het enige bestuursorgaan waar u mee in gesprek bent. Gaat u verder.

De heer **Gankema**: Laat ik nog eens even kijken. Wat ons betreft, gooi de kantine zo spoedig mogelijk open, ga zo snel mogelijk de sport beoefenen waar u zoveel vreugde uit haalt. En wij hebben ook van tevoren al gezegd, als het echt moet, zijn wij bereid om daar die € 800.000,00 voor neer te tellen. Maar wij willen dat naar eer en geweten doen en wij willen dat kunnen balanceren, tegen elkaar kunnen afzetten. We willen de alternatieven duidelijk gepresenteerd hebben en dan kunnen wij een afweging maken. Zoals al eerder aangegeven, vond ik dat we dat vandaag eigenlijk niet kunnen doen. Ik denk dat we straks toch overgaan tot de stemming. En ik houd u nog eventjes in spanning, maar goed, we wachten ook nog even de antwoorden van de wethouder af. Nog heel even over het commissiedebat zoals ik dat ervaren heb. Er werden vragen gesteld en de antwoorden die de wethouder gaf, leidden ook vaak weer tot nieuwe vragen. Dat kwam enerzijds voort uit de manier van antwoorden van de wethouder, maar ik wil ook wel de hand in eigen boezem steken. Kijk, voor ons, voor mijn fractie, is dit dossier... Wij hebben hier niet gezeten vanaf 2016. Dus op het moment dat wij horen 'geld vloeit terug naar de bv', gaat er toch ergens een lichtje branden 'gaat dat wel goed?' En we krijgen het antwoord van de wethouder 'als we de bv nu niet tegemoetkomen, financieel, lopen we een groot risico, dan moeten we het op een andere manier gaan bijspijkeren'. Dat zijn dingen waarbij je het gevoel krijgt 'dit is wankel'. En dat heeft ook niet geholpen bij te dragen aan het vertrouwen waarmee je zegt 'wij gaan hier meteen akkoord met € 800.000,00'. Dat wilde ik ook nog even gezegd hebben.

De **voorzitter**: Volgens mij had u nu de afronding, maar is er nog een interruptie van de heer Mulder. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik moet heel eerlijk zeggen, van deze laatste woorden van de heer Gankema kon ik geen chocola maken, van dat gevoel. Maar ik had eigenlijk een vraag aan Lokaal Wassenaar: vindt u niet dat er sowieso accupaciteit moet komen? Vindt u niet dat de stroom die opgewekt wordt, als de zon schijnt, sowieso opgeslagen moet worden? Dat is qua duurzaamheid veel beter. Dat is op alle vlakken beter en het gaat de gemeente en dus ook de exploitatie-bv heel veel geld geven.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dan kan ik eerst ingaan op uw stelling of uw ponering 'ik kan hier geen chocola van maken'. Dat kan ik dan nog even een keertje helder proberen te maken. Ik heb aangegeven dat we dit dossier doen op basis van raadsinformatiebrieven. De hele constructie met een bv die dan in het bezit is van een gemeente waarbij twee soort van vrijwilligers zijn aangesteld om dat

te runnen, waarbij een exploitatietekort dreigt omdat er niet voldoende gesoldeerd kan worden maakt het uitermate complex. En de vragen die wij hebben gesteld, niet alleen wij maar ook andere raadsleden, werden naar ons gevoel niet direct beantwoord. Er werd lang omheen gepraat waardoor wij het gevoel kregen 'hier spelen andere motieven of is er iets wat wij niet mogen weten'. En dat heeft er dus... Ik zeg ook, enerzijds is het ons gebrek dat wij dit dossier op dat moment niet 100% kenden, maar aan de andere kant waren de antwoorden die wij kregen tijdens de commissie en in de raadsinformatiebrief die daarop volgde, ook niet voldoende informatief voor ons om vanavond te kunnen zeggen 'ja, wij stemmen met 100% overtuiging voor die € 800.000,00'. U had nog een andere vraag, maar die ben ik vergeten.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Of u niet sowieso voor een accupack bent bij De Kieviten, bij exploitatie-bv omdat we die zonnepanelen niet voor niets hebben neergelegd en we juist de energie altijd willen gebruiken.

De heer **Gankema**: Ja, met andere woorden, u zegt 'er is eigenlijk een foutje gemaakt en dat accupakket had er eigenlijk altijd moeten zijn'. Dat hangt maar net af van hoe je dit hebt ingericht. Als je het zodanig hebt proberen in te richten dat je altijd € 0,00 energiekosten zou moeten betalen, dan had je een accupakket moeten hebben. Vind je het ook goed om in de avond, als je in de zomer toch niet zo heel veel energie gebruikt, € 0,20 te betalen, dan hoeft dat niet per se.

De **voorzitter**: De heer Mulder, afrondend.

De heer **Mulder**: Ja, nee, inderdaad, dat zegt de heer Gankema heel goed. Er is gewoon wat dat betreft een fout gemaakt, daarom zeg ik 'maak van de nood een deugd en steun juist het accupakket, want dat is a. duurzamer en b. veel goedkoper voor de gemeente'. Want het is een gemeentelijke sporthal. Ik hoop dat de heer Gankema dat toch kan beamen, het is een gemeentelijke sporthal en het is onze verantwoordelijkheid om die sporthal goed te outillieren.

De **voorzitter**: De heer Gankema, de laatste vraag.

De heer **Gankema**: Ja, dan kan ik ook meteen afronden. Ja, het is een gemeentelijke sporthal. Ja, wij vinden sporten ook heel erg belangrijk. Maar ja, wij zitten hier ook om een afweging te maken tussen alternatieven en tussen wat iets kost. Want je kunt niet meteen zeggen 'ja, € 800.000,00, doe dat maar'. Straks krijgen we de discussie over 'wat doen we met De Warenar?' Die zou wel eens dicht kunnen gaan omdat we straks te weinig geld hebben. Wij zitten hier dus ook voor het gehele dorp en om die gehele, integrale afweging te maken.

De **voorzitter**: Ten slotte nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, mijnheer Gankema, goedenavond. De vraag die zich hierbij voordoet, is niet zozeer 'hadden we...' Sorry, ik dacht dat u iets zei. Bent u het met mij eens dat de vraag hier niet zozeer is 'hadden we het geweten, hadden we toen anders beslist?' Maar 'stel dat we dat geweten hadden, dan hadden we toen ook kunnen besluiten 'de elektriciteitsvoorziening komt voor rekening van de exploitatie-bv' en daarmee zullen ze het moeten doen en dat betekent dat de verenigingen zouden moeten betalen voor dat wat nu aan elektriciteit zou moeten worden betaald'. Kortom, het is niet zo... Bent u het met mij eens? Dit is vraag 2: bent u het met mij eens dat niet alleen de gemeente aangekeken moet worden voor de kosten, maar dat ook de verenigingen aangekeken kunnen worden voor de kosten, daar waar ze al gratis een spiksplinternieuwe hal ter beschikking krijgen?

De **voorzitter**: De heer Gankema, deze twee vragen.

De heer **Gankema**: Ja, ik heb eigenlijk niet zo heel veel zin om nu terug te gaan kijken in alle dossiers wat er destijds is overwogen en wat er eigenlijk wel of niet goed is besloten. Wij houden ons hier vanavond bezig met het feit dat er ligt. Er is een aanvraag ingediend voor een accupakket van € 800.000,00. Dat is de afweging die we moeten maken. Ik heb weinig behoefte om in de discussie te treden over wat er in het verleden is fout gegaan, ja dan nee. Ik vind het ook lastig om daar nu hier ter plekke een antwoord op te geven. Daarvoor doen we die evaluatie en ja, gevoelsmatig zou je zeggen 'er zijn fouten gemaakt'. Maar dat zal nog moeten blijken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan gaan we nu naar mevrouw Wuite.



Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het echt kort houden. Dat zei de heer Gankema net ook, maar ik ga in ieder geval proberen het zo kort mogelijk te houden.

Niemand is gelukkig met deze situatie en eigenlijk ook niet helemaal met het voorstel. Wij hebben er bij D66 ook wel een beetje buikpijn van. Ook is er feitelijk geen keuze, althans, wat ons betreft, is er geen keuze. Het gaat om veel geld en er zijn vragen over hoe dat nu precies zit met de opbrengsten van de exploitatie-bv en hoe dat straks gaat richting de huurders. Vandaar ook dat wij de motie hebben ondersteund waarin het college verzocht wordt om nadere informatie en inzicht te geven over hoe dat vervolgens verdergaat.

Wij hebben vooral gekeken naar de huidige situatie en de noodzaak om zo snel mogelijk gebruik te gaan maken van een prachtig nieuwe sporthal die we dus op dit moment niet kunnen gebruiken. We hebben de insprekers allemaal gehoord en er zijn grote twijfels over de veiligheid van de huidige sporthal. Wij zijn de mening toegedaan dat wij zo snel mogelijk vanwege die veiligheid over moeten stappen naar de nieuwe sporthal.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: We praten over de gemeente die € 45.000,00 per jaar voor zijn rekening gaat nemen en over vijftien jaar nog een keer € 800.000,00 tegen de prijzen van dan, om te investeren in een nieuw accupakket of misschien ook niet. Maar heeft u enig idee van de impact die die € 45.000,00 zou hebben op de exploitatierekening van de bv? Komt die daardoor diep in de verliezen of gaat het van de winst af? Want dat is natuurlijk ook een cruciaal ding in deze kwestie.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: We kunnen daar ook even voor wachten wat de reactie van de wethouder zal zijn, maar het is mijn inschatting dat dit doorvertaald wordt naar de sportverenigingen en als ik één ding weet van mijn betrokkenheid in het verleden bij sportverenigingen, is dat dat zij dit niet kunnen dragen. En dat we dus uiteindelijk weer bij de gemeente uitkomen. Dus ik snap enigszins uw punt wel. Wij investeren als gemeente en in uw ogen krijgt iemand anders daar de opbrengsten van. We hebben ook in deze motie gevraagd om eens goed, ook in brede zin, door de accountant te laten kijken hoe dat nou precies is gegaan. Dit is overigens een afspraak die gemaakt is, heb ik begrepen, eerder in de commissie Planning & Control, om dit soort zaken eens goed te bekijken. Ook om er dingen van te leren. Want dat dit hele proces geen schoonheidsprijs verdient, is wel duidelijk, ook voor ons. Alleen maken wij een andere afweging en onze afweging zit hem toch echt op het punt waar u, en ook Lokaal Wassenaar net, naar mijn mening, wat snel overheen stapte. Dat is de situatie in de huidige sporthal die gewoon niet veilig is en daarbij luister ik goed naar alle insprekers van vanavond.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik hoor een paar dingen voorbijkomen. Ik ben er van overtuigd dat de huidige sporthal, technisch gezien, in ieder geval nog een jaar – tegen welke kosten, weet ik niet – kan draaien. Daar ben ik van overtuigd. Het zou vreemd zijn wanneer die echt op 1 april a.s. stopt met bruikbaar te zijn, want dat is het moment dat die verlaten zal worden. Dat is één.

Het tweede is dat u eigenlijk zegt zonder te weten over welke bedragen het gaat, dat u niet weet welke impact die € 45.000,00 voor de bv en de daar achterliggende verenigingen die de rekening moeten betalen voor het gebruik, heeft. We praten over € 45.000,00 per jaar, duizend sporters, dus € 45,00 per jaar over alle sporters verdeeld. Maar u weet niet wat voor een impact dat heeft op de vereniging en op de bv. Ik vind het vreemd dat u nu wel bereid bent om een subsidie van € 45.000,00 voor de bv neer te leggen, zonder te weten wat de financiële toestand van die bv is en hoe die geprognoseerd is. Ik zou me kunnen voorstellen, als je een verantwoordelijke beslissing neemt, dat je dat in ieder geval zou willen weten. En die vraag is ook een beetje gericht aan mevrouw Ettema, maar die komt al dan niet dadelijk nog aan de beurt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: U heeft het over een vraag, maar ik hoor geen vraag, alleen een constatering. En ik ben het niet met u eens. Ik heb duidelijk aangegeven dat wij ervan uitgaan dat € 45.000,00, en dan heb ik het over € 45.000,00 in vijftien jaar tijd, dus dat telt nog behoorlijk op, niet te dragen is door de sportverenigingen. Als dat wel zo is, dan hoor ik dat graag van de wethouder. Maar wij gaan ervan uit dat dat niet te dragen is door de sportverenigingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, mevrouw Wuite heeft een antwoord gegeven op het verhaal en ik ga me ook echt ontzettend zorgen maken over de tijd. Ik geef u vast mee, als het zo doorgaat,

hebben we morgenavond een voortzetting van de raad. Dat is gewoon wel aan de orde. Dat is even het eerlijke verwachtingsmanagement want we gaan het met deze tijd niet redden. U doet het zelf. Ik probeer daar zo goed mogelijk leiding aan te geven, maar dan weet u inmiddels dat dat de consequentie is want we gaan het met deze agenda niet meer redden op deze manier.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil daar toch een opmerking over maken. We hebben voorgesteld, met dit in het achterhoofd, dat dit nog niet rijp voor besluitvorming is. Het ligt niet aan de oppositie in deze termen dat het nu laat gaat worden. De keuze is dat we dan maar morgenavond terugkomen. Dat is de consequentie van de keuze. Want het blijkt dat er inderdaad nog een heleboel vragen open staan.

De **voorzitter**: Maar mijnheer Hendrickx, volgens mij is nu de interruptie aan de heer Gankema. En ik was verder constaterend in het verwachtingsmanagement en verder verwijtend naar niemand. Ik zou niet durven, dat is mijn rol niet. De heer Gankema. Ik probeer u wel te stimuleren om wat kort te zijn. Een interruptie blijft een korte reactie. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. Een collega gaf net aan dat het haar verbaasde en of Lokaal Wassenaar wel goed had geluisterd naar wat de sprekers zeiden over veiligheid. En wellicht ben ik dus net niet duidelijk geweest, maar we hebben heel goed geluisterd en eigenlijk baseren wij ons oordeel van vanavond, als er straks gestemd gaat worden, op wat de sprekers ons hebben verteld. En dat is ook mijn punt, als het had gelegen aan de input die we hadden gekregen vanuit het college, dan hadden wij eigenlijk geen goede afweging kunnen maken. We zijn nog steeds van mening dat we geen goede afweging hebben kunnen maken, maar we doen het nu op basis van wat we horen van de sprekers. Dat weegt bij ons heel erg zwaar.

De **voorzitter**: De heer Gankema, wat is uw vraag aan mevrouw Wuite?

De heer **Gankema**: Dat weegt bij ons heel erg zwaar en u geeft het eigenlijk aan. Dan kom ik tot mijn vraag. Als u de sprekers niet had gehoord, had u dan wel voldoende geweten over de veiligheid en de situatie op De Schulpwei?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Het onderwerp is uitvoerig aan de orde geweest in de commissie Fysieke Leefomgeving. Ook het onderwerp Veiligheid, daar was u bij. Daar is toen ook aangegeven, als een van de voorbeelden, en het CDA had het daar ook al over, dat er één sportbond, als ik het goed heb was het de bond van het badminton, heeft aangegeven dat hij het niet langer verantwoord vindt om competitiewedstrijden te houden in De Schulpwei. Dat is slechts een van de vele voorbeelden die voorbijkwamen in de commissie. Dus te zeggen dat we het hier alleen op basis van de sprekers weten... Er zitten ook stukken onder vanuit de gemeente. Er was een uitgebreide toelichting van de wethouder tijdens de commissie Fysieke Leefomgeving. U was daar volgens mij bij. En op basis daarvan zijn wij van mening dat het niet verantwoord is en dat je zo snel mogelijk over moet naar een prachtige nieuwe sporthal. Wat ook alle sporters willen. Wij willen dat de sporters veilig kunnen sporten in Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Afrondend, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Maar dat is toch helemaal niet het geval? Er werd in die commissievergadering niks gezegd over De Schulpwei behalve dat de badmintonbond heeft gezegd 'ik wil niet meer dat ze hier spelen'. Maar dat is toch een indirect iets? Dat is toch niet iets waarop je dan je beslissing baseert? Het punt was dat de wethouder had toegezegd dat hij met een verduidelijking zou komen. Hij komt met een rapportage van twee jaar terug, van twee jaar daarvoor, waarin staat 'ja, het kan nog wel'. Dan is dat toch niet het doorslaggevende argument waardoor je zegt 'De Schulpwei kan niet meer'? Dat hebben we moeten horen vanavond van de sprekers. Daardoor kunnen we moeilijk tot besluitvorming komen vanavond, daardoor is dit zo'n slecht debat.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dat is wederom geen vraag maar een conclusie van mijnheer Gankema die ik dus niet deel.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Wuite**: Ik was klaar, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Soms denk ik wel dat we te veel informatie hebben, want op een gegeven moment weet je het ook allemaal niet meer. Maar gelukkig loop ik al een poosje mee in dit verhaal.

Voorzitter, bij een gemeente als Wassenaar horen goede eigentijdse voorzieningen. In 2019 heeft de raad besloten om de twee verouderde sporthallen samen te voegen tot een nieuwe sporthal. Een win-winsituatie voor alle partijen. Wel voor een maximaal budget van € 7,4 miljoen, inclusief btw. Dat dan weer wel. Tot voor kort gingen we er nog van uit dat dit project binnen de gestelde financiële kaders kon worden gerealiseerd. Helaas kregen we met de informatiebrief van 21 februari jl. een eerste signaal dat er extra infrastructurele voorzieningen nodig waren om aan alle wensen te kunnen voldoen. Nu weten we dat er door de wachttijd van Liander in de stroomvoorziening onvoldoende mogelijkheden zijn om de sporthal op tijd in gebruik te nemen en de aanschaf of huur van een accu is nodig om het seizoen 2024-2025 te kunnen overbruggen.

Dit vraagt om een grondige evaluatie. Is er te makkelijk meegegaan in aanvullende wensen en zijn we daarom nu in de problemen geraakt? In de informatiebrief staat dat de bestaande trafo net aan voldeed, is daarmee niet een te groot risico genomen? Was nul op de meter überhaupt wel realistisch en had dit bij het opstellen van een contract wel zo hard op papier moeten worden gezet? Kortom, wat valt er te leren voor de toekomst? Niet op zijn minst omdat projecten stevast de financiële kaders overschrijden en we een ambitieuze investeringsagenda hebben voor de komende jaren.

Wat hiervan ook zij, voorzitter, de Wassenaarse binnensporters mogen hiervan niet de dupe worden. De PvdA-fractie is van mening dat het maatschappelijk onverantwoord is om aan de zaalsportverenigingen, die nu eerst nog maar eens het komend seizoen in sporthal De Schulpwei moeten zien door te komen, ook nog eens te vragen het seizoen 2024-2025 hun heil elders te zoeken. Het zal voor deze verenigingen die na corona weer een beetje opkrabbelen, de definitieve nekslag kunnen betekenen. Funest voor de vitaliteit en sociale samenhang in ons dorp. Verenigingen die nu verdwijnen, zullen niet snel terugkeren en een enorm verlies voor ons dorp betekenen. We steunen dan ook het voorstel van het college om een accu aan te schaffen en zodoende de periode 2024-2025 veilig te stellen.

Voor verenigingen die in september/oktober hun zaalseizoen ingaan, wordt het overigens sowieso spannend, maar met wat flexibiliteit van de bonden is er wellicht een mouw aan te passen.

Dit neemt overigens niet weg, dat wij van mening zijn dat van de zaalsportverenigingen een redelijke huur mag worden gevraagd. Vergelijkbaar, zoals dat ook is afgesproken – als wij naar de nieuwe sporthal gaan – met wat ze nu betalen. Dat mag worden gevraagd.

De vraag aan de wethouder is dan ook hoe het college omgaat met het mogelijke gegeven dat de exploitatielasten evident lager zullen uitvallen door de aanschaf van de batterij. Ook onze fractie zou het in die situatie gerechtvaardigd vinden om de kosten van de accu niet alleen voor rekening van de gemeente te laten komen, maar daar op basis van redelijkheid een verdeelsleutel te vinden met de exploitatie-bv. Is dat nog een optie voor het college? Graag zouden wij hier als PvdA-fractie nog een antwoord van de wethouder op willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik haak even aan op wat de heer Van Smirren zei over 'wij vinden dat de sportclubs een redelijke – ik weet niet meer precies welke woorden hij gebruikte – huur zouden moeten betalen voor de sporthal, voor het gebruik van de sporthallen'. En dat in relatie met de kosten die dus nu gemaakt gaan worden. Wil de heer Van Smirren dus nu een verhoging voorstellen voor de sportclubs die gebruikmaken van de hal zodat de kosten worden afgewenteld? Wij zouden dat geen goed idee vinden maar ik hoor graag wat de heer Van Smirren daarvan zegt.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. De heer Van Smirren zult u weinig pleidooi horen houden voor het verhogen van kosten voor sportverenigingen. Waar u de heer Van Smirren wel aan kunt houden, is dat wij vinden dat je op een redelijke manier met deze problematiek moet omgaan. De heer Van Smirren weet dat de zaalhuur in principe hetzelfde blijft vanuit de sporthal De Schulpwei naar de nieuwe sporthal. Daar is over gesproken in mijn bijzijn. Dus daar ga ik even van uit. Mocht het nu zo zijn dat door de aanschaf van deze batterij de exploitatiekosten beduidend minder worden, waardoor de exploitatie-bv zegt tegen die vereniging 'je hoeft geen € 50,00 per uur te betalen, maar ik heb een prachtige nieuwe hal, het wordt € 30,00', dan zou ik dat ook niet redelijk vinden. Dan zeg ik 'houd dat op € 50,00 en zorg dan dat die kosten weer terugvloeiën naar de gemeente'. Want dat blijkt me in deze omstandigheid goed uitlegbaar.

De **voorzitter**: De heer Gankema, afrondend.

De heer **Gankema**: Ja, nog even ter verduidelijking. Ik heb begrepen dat de gemeente elk jaar € 300.000,00 betaalt aan de exploitatie-bv om überhaupt de exploitatie mogelijk te maken. Dat zou dan geen € 300.000,00 meer zijn maar € 250.000,00 zodat de kosten voor de gemeente afnemen met, laten we zeggen, € 50.000,00. En uw stelling dat het in plaats van € 50,00, € 30,00 zou zijn, wordt al weerlegd doordat we beleid hebben dat er een marktconformer huur betaald zou moeten worden. Dus eigenlijk is dit een discussie waar we het eigenlijk niet over hoeven te hebben.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: De discussie zit een beetje op de motie van Hart voor Wassenaar. We hebben het er net al over gehad, die € 45.000,00 zou je weer moeten terughalen bij de exploitatie-bv door middel van de lening. Volgens mij is dat voor de clubs niet haalbaar, want die zullen dat ook doorberekenen. Die vraag stel ik nu aan de wethouder, dus laten we even zijn antwoord afwachten of hij daar wat mee kan. Als hij daar niets mee kan, dan houdt het ook op. Mij gaat het erom dat je een fair share hebt in de problematiek die we nu voor handen hebben.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, een van de dingen die wij in de fractie besproken hebben en waar wij graag in de commissie nog over gesproken hadden, was 'wat is een marktconforme huur?' De heer Gankema. Ik had bijna de verkeerde naam op mijn tong, dat heeft iets met Jeroen te maken. De marktconforme huur. We praten over € 300.000,00. Dat bedrag ligt er. Dat is een bedrag dat al een tijd geleden aan de orde is gekomen. Is dat terecht, kom je ermee in de problemen? Dus wij weten niet eens of dat bedrag marktconform is. Als je daar de gelegenheid geeft om een kleinere energierekening te hebben, staat daar een andere marktconforme huur tegenover, want je helpt de gebruikers hun kosten te verlagen. Bent u van mening dat de bv sowieso een marktconforme huur met of een marktconforme huur zonder apparatuur/accupacks in rekening moet worden gebracht of niet?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het wordt een soort verbaal balletje-balletje heb ik de indruk. Te veel informatie kan in de weg zitten, maar marktconform is marktconform, wat de omstandigheden ook zijn. Dus daar houden we ons aan vast. Mocht dat nu heel erg nadelig uitpakken of heel erg voordelig, dan vraag ik aan de wethouder of hij daar nog op kan sturen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik sprak nog niet, maar ik had hem inderdaad iets te vroeg aangezet. Ik ben blij dat u het principe van marktconform aanhangt. Dat is dan ook direct een vraag aan de wethouder om vast te stellen wat marktconforme huur is. U heeft het gezegd, nageen letterlijk, dus ik ga ervan uit dat u marktconforme huur van toepassing vindt zijn.

De heer **Van Smirren**: Mijnheer Hendrickx, volgens mij is dat Europese wet- en regelgeving. Dus waar hebben we het over?

De heer **Hendrickx**: Daar refereer ik aan.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. En dan geef ik nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik ga het kort houden. Er is al heel veel gezegd door de coalitie. Verstandige dingen zijn er gezegd. Vanwege het tijdstip ga ik het niet heel laat maken. Ik ben het ermee eens dat dit project niet zo gelopen is zoals dat zou moeten lopen. En het lijkt wel of wij niet in staat zijn dit soort projecten te realiseren. Vier wethouders, vier gemeentesecretarissen, drie burgemeesters, een projectleider die vervangen werd door een bouwkundige en weer een projectleider in zes jaar tijd. Mijn fractie had een amendement en een motie voorbereid, maar die zullen we geen van beide indienen nu we een andere motie hebben die het college vraagt om de accountant dit project in zijn geheel te laten onderzoeken. Daar zijn we op dit moment tevreden mee. De heer Gankema heeft het ook al gevraagd en wij zouden dat ook graag beantwoord willen zien: kan die kantine nu niet wat eerder in gebruik genomen worden voordat die hal opengaat?

Daar zouden we van de wethouder graag een reactie op krijgen. Een andere conclusie die we nu wel kunnen trekken is dat...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, er was volgens mij op het voorgaande punt, niet de kantine maar het punt daarvoor, een vraag van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Paulides brengt het zelf ter sprake. Hij had een andere motie en een ander amendement. Wil hij met ons delen wat de inhoud was van dat amendement en die motie?

De heer **Paulides**: Nee, want ik dien hem niet in. We hebben een andere motie die eigenlijk vol-doet aan de vraag die wij hadden. En dat is het amendement wat de heer Mulder net heeft gepre-senteerd. Ik ga verder met mijn betoog, ik hou het niet zo lang. Een andere conclusie die we nu al kunnen trekken is dat de wens om heel Wassenaar van het gas af te krijgen niet erg realistisch is. De warmtepompen vergen onrealistisch grote investeringen en helemaal zonder gas een dergelijk project realiseren is kansloos. Dat blijkt nu al. BENG is ook verstandiger dan ENG omdat 80% van de kosten nodig zijn voor de laatste 20%. Dat zou een hele goede les kunnen zijn ook in de vol-gende projecten die we hebben. Wij zullen met het voorstel instemmen omdat nog langer dralen de doodsteek is voor de verenigingen die gebruik moeten maken van de nieuwe hal. Het geld is inmid-dels toch grotendeels al uitgegeven. We hebben het over activering van ruim € 800,000,00 en om de verenigingen om die laatste € 70.000,00 of € 175.000,00 om zeep te helpen willen wij niet. Dat willen wij niet op ons geweten hebben. Vandaar dat we zullen instemmen met het besluit en ook met de motie uiteraard. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. In de commissieronde kwam een aantal partijen niet verder dan 'sporten is belangrijk'. Klopt, sporten is belangrijk. Een goed onderhouden theatergebouw is ook belangrijk. Een levendige bibliotheek die bijdraagt aan sociale cohesie in ons dorp is ook be-langrijk. Alles waar het in deze raadzaal over gaat, is belangrijk, gelukkig maar. Alleen staan wij in deze raadzaal te vaak, eenentwintig mens sterk, niet als kaderstellend en controlerend orgaan, maar als gekke henkie. Omdat het college van B&W het heeft nagelaten om tijdig goede informatie te verstrekken staan eenentwintig gekke henkies met de rug tegen de muur en lijken zij alleen nog maar braaf ja te kunnen knikken om zo snel mogelijk meer geld dan gepland vrij te spelen. Omdat sporten zo belangrijk is. Omdat een niet-instortende kademuur zo belangrijk is. Omdat een, noem een van de vele onderwerpen waarin niet alleen de uitvoering maar ook de informatieverstrekking van het college tegenvalt, zo belangrijk is. En omdat er nu haast geboden is, omdat de winter er-aan komt. Help! Help indeed. Hoe kan het zo zijn dat er in een raadsvoorstel een plan sluipt om een dieselaggregaat te koppelen aan een energieneutraal gebouw zonder dat er over ledverlichting is nagedacht waarmee 38.000 kWh per jaar bespaard kan worden. Waarom is daar in vredesnaam een commissieronde voor nodig? Waarom kan het dan opeens wel heel snel geregeld worden? Wat een paniekvoetbal. Goed dat de raadsinformatiebrief toezegt dat er nu € 70.000,00 aan ledverlich-ting besteed wordt in plaats van € 175.000,00 aan een vervuilend dieselaggregaat. Dat gezegd hebbende, ons is nog steeds niet duidelijk wat de verwachte totale elektriciteitsvraag was in de planningsfase en wat de verwachte totale elektriciteitsvraag nu is en in het geval van een substan-tiële delta, die wij verwachten, welk onderdeel de groter dan origineel geplande keuken hierin heeft. Ook verbaast het ons dat gegeven de op zich hele goede langetermijnargumenten voor de accu die nu opeens voorbijkomen en dus niet de korte termijn Liander-overbrugging van een paar maanden, er geen accu in het plan zat. Hoe kan dat? Dit nu besluiten is weer paniekvoetbal zonder alle energieopslagopties naast elkaar te hebben en zonder alle grotere energiebelangen van ons dorp naast elkaar te hebben. Wij stemmen voor de motie en voor het amendement en wij hopen dat er snel betere informatie komt over de delta in de elektriciteitsvraag. Wij herinneren het col-lege eraan dat de eerste stap in de trias energetica 'beperk de energievraag' is. Wij vragen ons ten zeerste af in hoeverre deze stap is overgeslagen in zowel de planning als de uitvoering. Ook be-noem ik graag dat wij hier vanavond niet urenlang bezig zijn omdat wij als raad niet goed kunnen samenwerken, maar omdat het college van B&W ons onvoldoende informatie heeft gegeven. Over-blijven dan giswerk en meningen van eenentwintig gekke henkies. Fraai is dat. Mijn 'dank u voor-zitter' is daarom vanavond ook een vrij koele 'dank u voorzitter'.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert, dank u wel. Het woord is aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel, voorzitter. Ik zal als hekkensluiter het ook zo kort mogelijk houden, maar ik wil wel graag even hier nog uitdrukkelijk noemen dat wij op 2 oktober jl. tijdens de com-missievergadering van Bestuur & Middelen al onze steun hebben uitgesproken voor het voorstel.

Wij willen dat die sporthal zo snel mogelijk opengaat. De belangen zijn zo groot en we hebben al die belangen hier vanavond gehoord. Niet alleen van de insprekers, maar ook van alle collega's die in de coalitiepartijen zitten. De zorgen die geuit zijn, en dat heb ik net al even gezegd, zijn nog groter dan wij als CDA-fractie al kenden. Dat hebben we nu allemaal gehoord. En ik schaam mij dan ook voor het feit dat hier vanavond zoveel gezegd is in deze raadzaal dat feitelijk niet klopt, waarbij geen enkel argument is genoemd om het besluit niet te nemen. Ik wil daarom graag ook hier mijn dank uitspreken aan alle insprekers. Zij hebben hier heel duidelijk verteld dat de sporthal zo spoedig mogelijk in gebruik moet worden genomen. Het gaat hier om maatschappelijke belangen. En dat is nou ook de taak en de verantwoordelijkheid van de gemeente om voorzieningen te realiseren voor al onze inwoners. Als coalitiepartij willen wij daarom laten zien dat wij die verantwoordelijkheid serieus nemen naar al onze inwoners. En wij nemen graag besluiten. Dit doen wij in dus het algemeen belang. Over belangen gesproken, hier spelen ook nog de algemene beginstelen van behoorlijk bestuur. Dat schreef ik al in de krant. De verenigingen, al die sportverenigingen die gebruik gaan maken van die sporthal mogen verwachten dat er snel duidelijkheid komt en dus een oplossing. Die oplossing ligt er vanavond en wij stemmen natuurlijk voor het besluit om die stroom ter beschikking te stellen. Tot slot voorzitter, ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de partijen die hier nog meer informatie nodig hebben en dus wat mij betreft geen enkel argument hebben genoemd om dus het besluit niet te nemen, zeggen dat zij een warm sporthart hebben terwijl mijn indruk toch echt is dat zij alle sportverenigingen in Wassenaar in de kou laten staan. Ik roep daarom deze partijen ook op om vanavond voor te stemmen omdat het in het belang is van al onze inwoners. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik vermoed dat er afrondend nog een tweetal interrupties zijn. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, dat van mij is eigenlijk meer een persoonlijk feit. Bij die commissievergadering, toen had mevrouw Ettema het woord en die kwam eigenlijk niet verder dan 'we gaan voorstemmen, want sport is belangrijk', punt. Zo is iedere discussie bij voorbaat dan al weg. En ja, ik vind het ook teleurstellend. Wij proberen hier een belangenafweging te maken, kosten-baten, alternatieven proberen we te zoeken en te kijken naar wat voor Wassenaar het beste is. Nou, ik vind het teleurstellend dat mevrouw Ettema ons zo voor de voeten werpt dat wij daarmee bezig zijn. Laat ik mevrouw Ettema ook zeggen, wij zullen voorstemmen, maar dat is niet omdat u dat nu heeft gezegd.

De **voorzitter**: Mevrouw Ettema, is er nog behoefte om daarop te reageren?

Mevrouw **Ettema**: Voorzitter, ik hoor hier geen vraag.

De **voorzitter**: Nee, dat is het geval, maar dan hoeft u er ook niet verder op te reageren...

Mevrouw **Ettema**: Ik wil er wel graag even op reageren, want er wordt nu iets gezegd wat ik nu absoluut niet heb gezegd en bovendien ook niet zo bedoeld heb, mocht de heer Gankema dat zo begrepen hebben. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om voorzieningen te treffen. Dat is een belang dat de gemeente graag wil waarmaken. Dat is wat hier speelt. En het is dus een maatschappelijk belang. Het gaat niet alleen om het sporten, maar het is de verantwoordelijkheid en de taak van de gemeente om voorzieningen te realiseren. En op het moment dat er een sporthal is die open is, die dus gebruikt kan worden en er is geen stroom, dan is het natuurlijk aan de gemeente om daar een oplossing voor te realiseren. Dat is wat ik heb gezegd.

De **voorzitter**: Tot slot, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, het laatste wat mevrouw Ettema zegt, is een aardig bruggetje naar wat ik haar wil vragen. Bent u het met mij eens dat de gemeente door de raad bestuurd wordt en hier eenentwintig raadsleden zitten die de verantwoordelijkheid hebben om een fatsoenlijke afweging te maken tussen de kosten, de baten, de maatschappelijke impact en dat soort dingen? Dat is mijn eerste vraag. Als ik u beluister, en ik vind dat nogal, ja, ik wil het woord aanmatigend gebruiken. U verwijt, en ik voel mij daar toch aangetrokken, mij dat ik moet beslissen, terwijl ik vind, en nogal wat mensen met mij, dat er onvoldoende informatie is. In ieder geval tien van de eenentwintig raadsleden vinden dat er onvoldoende informatie is. Dat u zegt 'ik heb voldoende informatie', dat is uw verantwoordelijkheid en die afwegingen maakt u. En ik neem aan, maar die vraag stel ik als tweede vraag: denkt u dat u volledig goed geïnformeerd bent om hier een verantwoordelijke beslissing in te nemen? Ik weet het antwoord al. De derde vraag aan u is, een oproep plaatsen om voor dit voorstel te stemmen, dat vind ik en dat meen ik serieus, ook in die zin aanmatigend. Op zich kan ik mij voorstellen dat zo een oproep geplaatst wordt, maar in wezen bedoelt u daarmee te zeggen: zet je eigen verantwoordelijkheden en je eigen keuzes aan de kant en beslis met datgene

wat de gemeente moet doen voor de samenleving zonder dat er een bestuurlijke kwestie aan ten orde ligt. Vindt u dat een correcte gang van zaken? Ik heb drie vragen en ik zal er niet nader op ingaan.

De **voorzitter**: Dan is het aan u om daarop te reageren.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen dat het mij nog steeds niet echt korte interrupties zijn, dus ik ben een beetje de vraag kwijt.

De **voorzitter**: Als u antwoord zou willen geven op de vraag.

Mevrouw **Ettema**: Ik kan in ieder geval denk ik heel kort antwoorden. Namelijk ja, binnen het CDA nemen wij heel weloverwogen beslissingen en maken wij hele gedegen afwegingen en dat doen wij voor de commissievergadering. Dus daar hoeft de heer Hendrickx zich geen zorgen over te maken en dat vind ik ook prettig om hier aan alle mensen die hier vanavond zijn te vertellen. Ik ben ontzettend blij dat hij op mijn oproep toch ook wel nog een reactie heeft gegeven. Dus ik hoop dat hij er goed over nadenkt want wellicht gaat hij dan wel mee met ons en stemt hij voor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, hiermee kom ik tot de afronding van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Het woord is aan de wethouder die gaat over de sporthal. Als ik iedereen mag vragen, er zijn een aantal vragen aan de wethouder gesteld, maar het is vooral een onderling debat geweest, om nog even de uiterste concentratie erbij te hebben. Dan kunnen we ook de rest van het debat zo efficiënt mogelijk laten verlopen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank u wel. Toen ik als wethouder Sporthal begon had ik nooit kunnen bevroeden, hoort u mij zo beter mijnheer Gankema? Ja, ik hoor nu zelf ook het verschil. Dank u wel voorzitter. Toen ik begon als wethouder Sporthal had ik niet kunnen bevroeden dat ik nog zoveel met u in debat zou gaan over dit project, moet ik eerlijk zeggen. Dank aan de sprekers wil ik wel als eerste zeggen, want het is ontzettend fijn om te zien hoeveel steun er was voor de gekozen oplossing vanuit het gemeentebestuur. Wij zeggen in ieder geval duidelijk: wij laten onze sporters niet langer in de kou staan, letterlijk en figuurlijk. Dit voorstel draagt bij om zo snel mogelijk open te gaan, verder te verduurzamen met ons grootste vastgoedproject, te zorgen voor leveringszekerheid en ook financiële voordelen te realiseren waar ik zo nog op in zal gaan. En ik wil ook nog iets zeggen over de informatievoorziening, want daar is vrij vaak aan gerefereerd. Ik zal vanuit mijn kant echt mijn best doen om de vragen die nog openstaan, er waren niet heel veel vragen aan het college, zo goed mogelijk te beantwoorden, ook de vervolgvragen op de brief. Er waren er een paar van de heer Gankema waar ik op inga, want dat zijn vervolgvragen op de laatste informatiebrief. In de commissie zelf heb ik vier toezeggingen gedaan. Dat waren vier punten waarop ik nog met informatie zou komen. Die informatie is vorige week verstrekt en dat hebben we naar eer en geweten zo goed mogelijk gedaan. Allereerst denk ik dat het belangrijk is om toch nog één keer te praten over de accu, want het grootste verschil ten opzichte van het voorstel van het vorige college is dat we niet een accu gaan huren, maar gaan kopen. Er was toen ruim € 600.000,00 aan kosten berekend. Nu kom ik met € 800.000,00. Dat is lang niet allemaal voor de accu. De helft is voor kosten die we hoe dan ook hebben voor andere zaken en € 400.000,00 voor de accu. Ik heb vroeger ook van mijn moeder geleerd, uiteindelijk is kopen beter dan huren en dat geldt zeker als je vijftien jaar duurzame en financiële voordelen hebt van die accu waarvan ik denk dat je uiteindelijk als gemeente er een goede deal mee maakt. Heel simpel gezegd, al kunnen we daar heel technisch over worden met elkaar, de hal heeft gewoon veel meer energie nodig dan aanvankelijk was gepland. We hebben ook een evaluatie afgesproken om dat punt ook nadrukkelijk met elkaar te bespreken. Energieneutraal betekent niet nul op de meter. Dat onderscheid heb ik in de brief ook weten op te helderen. Dus er zijn energielasten. Ik heb er heel veel waardering voor dat de exploitatie-bv deze uitdaging aangaat, want laten we niet vergeten, het zijn gewoon vrijwilligers. Vrijwilligers waarvan we dolblij zijn dat ze dit überhaupt gaan doen. Er is twee jaar geleden duidelijk afgesproken, daarvoor hoeven we niet terug naar de jaren zeventig maar kunnen we gewoon 2021 aanhouden, dat zij € 300.000,00 aan exploitatie krijgen, een kostendekkende huur betalen die ook bijna € 300.000,00 is, niet marktconform, wel kostendekkend, belangrijk verschil in het debat - even in het kader van de informatieoverdracht - en daarmee is gerekend dat ze nul energielasten zouden hebben. We weten nu met meer energieverbruik, met energieprijzen die ook behoorlijk hebben gefluctueerd de afgelopen jaren, energie is ook fors duurder geworden, dat het gewoon verstandig is om die accu te hebben. Uiteindelijk rechtsom of linksom is dat voordeel ook voor de gemeente want uiteindelijk leiden hoge energielasten tot een hogere bijdrage in de exploitatievergoeding aan de bv. Vestzak-broekzak, het komt uiteindelijk ook voor rekening van de gemeente. Dus dat hele verhaal over waar komt het financiële voordeel? Het is uiteindelijk natuurlijk ook voor de gemeente. Dat staat gewoon in de afspraken van 2021. Vervolgens heeft de heer Van

Smirren mij gevraagd: hoe gaat u daar nou redelijk mee om? Daar wil ik wel iets over zeggen, want dat vind ik een belangrijke vraag die ik mij ook heb gesteld bij het aanschaffen van de accu. Kijk, de bv is geen anonieme entiteit. Er is afgesproken dat we vier keer per jaar om tafel gaan. We hebben ook inzicht in de begroting van de bv. Dus mochten de voordelen van de accu heel groot zijn, maar nogmaals dat weten we niet want we weten niet hoe groot het wordt. Dat is afhankelijk van het energieverbruik en wie er allemaal precies ingaat, dan zou je dat kunnen verrekenen in de exploitatiebijdrage vanuit de gemeente. Dat doe je dan natuurlijk gewoon op basis van de cijfers die het gebruik aangeven. Zij hebben de verplichting om winstgevend te zijn vanuit de gemeente omdat we anders de btw in het project niet kunnen verrekenen. Dus het was een belang van ons dat zij winstgevend zijn. Niet omdat zij Van der Valk zijn, maar omdat het gewoon vrijwilligers zijn die met die opdracht aan tafel zitten. Ik vind het daarom ook meer dan redelijk als je weet dat de energielasten zo stijgen, de prijzen fluctueren en je hebt deze afspraak op papier in 2021 - we hoeven geen vijftig jaar terug, het is best makkelijk - dat je dan natuurlijk zo een accu hebt. Dat is gewoon common sense. Die ga je niet huren, die heb je voor vijftien jaar, daar heb je als gemeente en als vereniging, als exploitatie-bv, vijftien jaar profijt van. Helderder dan dat kan ik het niet uitleggen. Dan wil ik wel ook graag ingaan op het punt dat GroenLinks heeft gemaakt over de leds. Ik hoop toch dat u uiteindelijk stemt voor uw groene principes want we gaan fors verduurzamen met het voorstel. Er wordt mij gevraagd: wanneer begint u nu met de leds? De gesprekken hierover liepen al een lange tijd, maar u mag best een inkijkje in mijn keuken hebben. Als je onderhandelt met andere partijen buiten de raad over dit soort zaken, heb ik wel gezegd: ja, uiteindelijk moeten we rechtsom of linksom open. Ik heb liever dat jullie verledden, maar ik laat me ook niet onder druk zetten, dus het alternatief is het dieselaggregaat. Als ik van tevoren zeg, we gaan alleen open als jullie verledden, dan heb je als gemeente ook geen enkele positie meer naar de gene met wie je aan tafel zit. In dit project vond ik het belangrijk om dat uit elkaar te trekken. Ja, natuurlijk willen wij bijdragen aan verledden als dat geld scheelt voor zowel de Omnivereniging als voor de gemeente, maar ik laat me niet onder druk zetten. Dus het is of het dieselaggregaat of verledden. Ik ben heel blij om te kunnen melden dat we een overeenstemming hebben dat zij gaan verledden en dus is er geen enkel paniekvoetbal en hoeft dat dieselaggregaat niet. Ik ben dat helemaal met u eens, het zou natuurlijk ontzettend zonde zijn als je bij zo een nieuwe duurzame hal een dieselaggregaat moet plaatsen. Dat is nooit onze intentie geweest. Ik heb alleen eerlijk gezegd: mochten we er niet uitkomen, ja, dan is dat de enige manier om open te kunnen. Ik hoop dat dat wel duidelijk is met alle insprekers. We willen gewoon zo snel mogelijk open, daar staat het gemeentebestuur voor. Dan zijn er vragen gesteld over... Toch wil ik nog wat zeggen over De Schulpwei. Toen ik de laatste keer met de heer Gankema en anderen, mevrouw Wuite heeft daar ook naar gevraagd, praatte over De Schulpwei, heb ik duidelijk gezegd dat ik hem het liefst opnieuw zou laten keuren. Het was twee jaar geleden net aan. Nu blijkt dat het nog heel ingewikkeld wordt om hem opnieuw te laten keuren. Daarom heb ik mijn best gedaan om op basis van onze vastgoedkennis - en wij beoordelen al onze eigen vastgoedprojecten ook, dat is niet nieuw - in ieder geval aan u naar eer en geweten aan te geven waar de knelpunten zitten. Dus de vloer, de kantine, et cetera. Wij hopen nu nog een paar maanden in De Schulpwei af te kunnen maken, omdat het met een gloednieuwe hal doodzonde is om in een hal waarvan nota bene al beleidsmatig besloten is die af te breken, nog te investeren. Dat vind ik nou geldvernietiging. Dat zijn € 100.000,00 aan kosten die ik niet zou willen maken voor de gemeente. Dat lijkt mij echt onverstandig. De € 50.000,00 die nu in de begroting staat is gewoon voor beheer, reiniging en schoonmaak. Dus niet om structurele problemen op te lossen, maar gewoon om ervoor te zorgen dat mensen in ieder geval een schone binnenruimte hebben en dat het beheer daarvan op orde is. Ik hoop dat ik met deze uitleg ook heb kunnen aangeven hoe ik tot de informatievoorziening ben gekomen want vanuit mij alle bereidheid om aan u te laten zien, de vrijwilligers achter mij kunnen dat veel beter dan ik, maar uit te leggen waarom wij als gemeente echt niet verder willen met De Schulpwei. Het kan nu nog aan, maar zeker niet nog een extra winterseizoen erbij. Als Liander zou kunnen leveren, en ik heb ook op bestuurlijk niveau met Liander gesproken, dat heb ik volgens mij ook in de commissie gezegd, maar natuurlijk baal ik er ook van. Ik snap heus wel dat chagrijn, ik had liever ook dat Liander het had opgelost. Dat is gewoon het eerlijke verhaal. Het is en blijft een planning. Het is een landelijk probleem. De planning is kwetsbaar. Ja, dan is wel in het kader van bestuurskracht dat als je nu weet dat we niet voor het eerste kwartaal 2025 opengaan - want als de kabel überhaupt zou komen moet die ook nog worden aangelegd, et cetera, daar gaat ook nog tijd overheen - dan vind ik het geen teken als bestuurskracht, gegeven het feit dat het zoveel Wasenaarders betreft die eigenlijk al in die hal hadden moeten zitten, het verenigingsleven hangt ermee samen, sporters, vrijwilligers, het enthousiasme, we moeten alles op alles zetten om die sporters te accommoderen, dan vind ik het geen teken van bestuurskracht om te zeggen: 'nou ik wacht even op Liander, we kijken wel of het lukt, misschien eerste kwartaal 2025. Misschien moet ik wel aan de raad melden dat het nog een halfjaar verder wordt.' Als er een vluchtelingencentrum bij moet komen dan ga je op de planning ook gewoon weer naar achter. Daar heb je als wethouder hier 0,0 invloed op. Alle gemeenten zitten met hetzelfde probleem, dus het heeft verder geen zin



om daar uitgebreid over te discussiëren. Voor de rest zijn er niet heel veel specifieke vragen nog aan mij gesteld. PvdA. Ja, er is een vraag gesteld.

De **voorzitter**: Dan is er nu een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik heb even gewacht tot de wethouder zijn verhaal zo ongeveer kon afmaken. Mijn eerste constatering is, we gaan heel veel antwoorden op vragen krijgen nadat de beslissing is genomen. Want dat zijn zo ongeveer de toezeggingen die de wethouder doet. Ja, als dat ineens tot informatie leidt die eigenlijk niet kan sporen met wat hier besloten wordt: tant pis, is gebeurd, klaar, over en uit, want er zijn heel veel redenen om het wel te doen. Ik vind ook dat er heel veel redenen zijn om het wel te doen, maar het moet wel zuiver blijven. Dat is één. Het tweede is: als je uitrekt, want mijn zorg zit daar nadrukkelijk, als je uitrekt dat de huur die in rekening wordt gebracht zo ongeveer 3% is van de investering en minder dan 3% van de herbouwwaarde, zoals het gezegd is, exclusief de doorberekeningen van de grond, dan maak ik mij zorgen over de marktconformiteit van de huur. Op het moment dat de marktconformiteit van de huur aan de orde is, dan krijgen we hier weer een lange avond in deze raad. Dan krijg je de afweging: moeten we die huur wel gaan doorberekenen? Moeten we gaan subsidiëren? En een heleboel van die andere vragen. Ik vind het jammer dat dat probleem met de overeenkomst met de bv niet getackeld is. De laatste opmerking die ik had ben ik alweer kwijt dus die laat ik zitten. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voor wat betreft het punt over de huren: ze moeten kostendekkend zijn, niet per se marktconform. In de overeenkomst die we nu hebben, maar dit is een programma wat we nog breed binnen Wassenaar moeten uitrollen, dat staat ook op de langetermijnagenda voor volgend jaar dus laat ik daar niet een te groot voorschot op nemen, maar ik vind in dit geval en ik wil zeker geen verenigingen tegen elkaar uitspelen, dus ik ga daar ook geen specifieke uitspraken over doen, maar ik denk dat de huur hier meer kostendekkend is dan in heel veel andere gevallen bij vergelijkbare sportaccommodaties. Volgend jaar komen we nog uitgebreid breed te spreken over het programma Kostendekkende huur en hoe we dat met elkaar willen organiseren. Dan waren er twee, tenzij we nu naar de andere sprekers gaan?

De **voorzitter**: We gaan nu naar de interrupties. Mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Ja voorzitter, ik had eigenlijk meer een punt van orde. Ik weet niet of ik dat in een voorstel moet doen, maar het valt mij op.

De **voorzitter**: Ja, dat is een punt van orde.

Mevrouw **Ettema**: Dan ga ik het op deze manier formuleren. De inleiding is: het valt mij op dat de interrupties bijzonder lang zijn. Ook ondanks uw verzoek daartoe aan ons allen, zijn het nog steeds hele lange interrupties. Ik zie dat de tijd echt heel hard doorgaat. Mijn voorstel is om nu met zijn allen te besluiten dat de interrupties kort en krachtig zijn.

De **voorzitter**: Dat zouden ze ook in de kern moeten zijn. Ik denk dat het wat lastig is om daar nu... Ik snap uw intentie. Ik ben het ook zeer eens met uw oproep, want dat lukt lang niet in alle gevallen omdat te doen zij dat er wel echt een appreciatie is in de informatie die van belang is om tot een afweging te komen. Daar heb ik vanavond ook wel geprobeerd om recht aan te doen. Ik vind het als uw voorzitter in een situatie waarbij ook een drietal fracties echt het appel doet om dit debat ook te willen gebruiken om goede informatie te krijgen, dat je daar ook de ruimte voor moet geven in de interrupties. Dit is mijn lot, daar heb ik zelf voor gekozen, heb geen medelijden, maar dat is wel een beetje meenemen in uw afweging, maar ik ben het helemaal met u eens, de klok tikt door. Ik heb u al aangegeven deze vergadering gaan we vanavond niet afmaken. We gaan morgen gewoon door. Dat betekent niet dat we het vanavond oeverloos lang moeten maken. Ik krijg zo langzamerhand wel echt zin om te sporten. Er is nog een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik wilde hetzelfde zeggen. Het is de veertigste bijdrage, het is geen interruptie, maar dat is al gezegd. Ik wilde even reageren op de wethouder die noemde de ledverlichting van De Kieviten. Dat vond ik een hele interessante, want in de informatiebrief stond dat als dat zou gebeuren, zou er maar € 70.000,00 nodig zijn in plaats van die € 175.000,00. Ik vraag mij af, is dat zo dat we geen € 175.000,00 nodig hebben maar slechts € 70.000,00? En als we die € 70.000,00 nodig hebben, is dat dan subsidie of is dat een lening en krijgen we dan een aangepast voorstel?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee u krijgt geen aangepast voorstel. Dat lijkt me ook in deze fase niet nodig. Het zijn ramingen, het is denk ik goed dat ik de prognose die we nu hebben in dit voorstel laat staan. Het betekent wel dat bij de afrekening van het project er inderdaad een besparing in gaat zitten want de ledverlichting komt in plaats van het dieselaggregaat. Ik heb in ieder geval met deze initiële berekeningen laten zien dat dat uiteindelijk...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u had nog niet het woord. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, en ik laat in ieder geval in de berekening zien omdat er heel veel is gezegd van: oh, er gaat zoveel geld naar De Kieviten, dat dat uiteindelijk ook voor de gemeente een win-winsituatie is, losgezien van het feit dat het natuurlijk bijdraagt aan verduurzaming et cetera waar mevrouw Hibbert over sprak.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik begrijp die motivatie niet. Als u zegt we gaan slechts € 70.000,00 uitgeven maar ik wil die € 175.000,00 hebben want daar kan ik misschien andere gaten mee dichtten, daar ben ik het dan niet mee eens. Wat ik dan ook wil weten is of die € 70.000,00 dan subsidie wordt of is dat een lening? Want dat vind ik ook wel een belangrijke.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Waarom ik het zo laat heeft eigenlijk maar één specifieke reden. Ik moet eerst zien dat de ledverlichting er echt komt. Ik wil de ruimte hebben dat als dat niet gebeurt, dat we niet die sporters nog langer in de kou laten en dat we dan wel de ruimte hebben om het dieselaggregaat te plaatsen. Daar zit nog een getraptheid ingebouwd, dus vandaar dat ik bewust dat openlaat. Dat betekent natuurlijk wel dat je nooit de ledverlichting én het dieselaggregaat krijgt, het is een van de twee, en dat we hoe dan ook binnen het budget blijven wat ervoor staat. Uiteraard zal ik bij de afrekening van het project of in een latere fase laten zien welke optie het is geworden.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, u had twee keer... en er is nu een interruptie van de heer Gan-kema.

De heer **Paulides**: Ik wil u een vraag stellen. Krijgen we dit genoteerd als een toezegging? Het is of € 70.000,00 of € 175.000,00?

De **voorzitter**: Wacht even, nee, ik ga hem anders...

De heer **Paulides**: Ik heb net een toezegging gehoord, dus daar wil ik een...

De **voorzitter**: Nee, u stelt mij een vraag, daar krijgt u... Even jongens, allemaal... Het komt allemaal goed. Ik ga toch nog even de wethouder vragen: is dit nu een toezegging? Wat geeft u nu hierover aan?

Wethouder **Van Doeveren**: Het antwoord is ja. En ik wil er één zin bij zeggen. Ik ben afhankelijk van een externe partij of deze de ledverlichting wel of niet realiseert. Daarom wil ik de mogelijkheid houden, omdat wij de verantwoordelijkheid hebben voor de hal en die te openen, die neem ik serieus. Als zij verleden, wordt het € 70.000,00 voor de leds. Mocht dat onverhoopt de komende maanden toch niet lukken - er zijn bij dit project wel meer dingen mee- en tegengevallen, zal ik maar in algemene zin zeggen - dan hebben we tenminste de noodoplossing van het dieselaggregaat. Maar ik ga er nu van uit dat dat niet nodig is op basis van de afspraken die er nu liggen, maar ik heb hier de toezegging gedaan om daar dus op terug te komen.

De **voorzitter**: De griffier schrijft nu 'toezegging'. Dat is bij dezen opgeschreven.

De heer **Paulides**: Daar ben ik blij mee, maar ik mis nog steeds één antwoord.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Paulides, u heeft niet het woord.

De heer **Paulides**: Ik heb vanavond niet zoveel gezegd. Er zijn mensen die heeft u zoveel laten zeggen.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Paulides...

De heer **Paulides**: Ik wil weten of het een lening is of een...

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Paulides. Mijnheer Gankema, u kunt straks, als u nog denkt van ik heb nog geen antwoord, altijd nog een interruptie plaatsen. Maar laten we dit nu even doen en laten we de emoties... even rustig blijven ademen. Het komt allemaal goed. Mijnheer Gankema.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik beantwoord hem zo.

De heer **Gankema**: Ik ben het even kwijt. Kunt u nog een keer herhalen wat u straks zei? Dus voordat er werd ingegrepen, gewoon nog een keer herhalen wat u net zei. We kunnen het ook terug spoelen op band, maar het verhaal over een dieselgenerator, leds, een derde organisatie. Dat verhaal, kunt u dat nog een keer duidelijk vertellen? Wat is nou precies het voorstel en waar gaan wij straks mee instemmen?

Wethouder **Van Doeveren**: Het voorstel is het raadsvoorstel dat u is gestuurd. Daar stemmen we uiteraard over. Er is maar één raadsvoorstel met verschillende onderdelen waar het krediet uit bestaat. Wat ik heb gezegd is, om open te kunnen op 1 april heb je of een dieselaggregaat nodig of de ledverlichting voor de veldverlichting. Die twee opties heb ik. Voor de ledverlichting ben ik afhankelijk van een vereniging om dat te realiseren. Dat heeft onze voorkeur, want dat is duurzamer en goedkoper dan het dieselaggregaat. Maar als dat niet zou lukken de komende maanden, dan plaatsen we het dieselaggregaat. Het krediet voorziet in beide, maar het is wel het een of het ander.

De **voorzitter**: De heer Gankema, afrondend.

De heer **Gankema**: Afrondend, ik ben het echt helemaal kwijt. We zitten hier toch de hele avond te praten dat we geen dieselgeneratoren willen en nu zijn we bijna klaar en krijgen we als optie: in april als er een derde partij niet kan leveren komt er een dieselgenerator. Waar zijn we nu mee bezig?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Zo heeft het altijd in het voorstel gestaan. Het heeft ook in het originele voorstel altijd gestaan. Dat dieselaggregaat is altijd eerlijk naar u gecommuniceerd. En nogmaals, het gaat waarschijnlijk niet zo ver komen want we hebben nu afspraken dat die verleding plaatsvindt, maar dat is wel de fallbackoptie. De verantwoordelijkheid voor mij, en die voel ik dan hopelijk met u, is dat we anders gewoon niet open kunnen en dat is toch het overkoepelend belang. Daar dient dit raadsvoorstel voor. Dat is de kern waar het om gaat. In reactie op de heer Gankema, de bijdrage aan De Kieviten is een eenmalige prestatiebijdrage. Een lumpsum waarin zij € 70.000,00 krijgen en vervolgens zelf twee derde tot iets meer moeten bijleggen, want de ledverlichting kost ruim € 200.000,00, zij betalen de rest zelf. Dat is dus gewoon een eenmalige bijdrage met een prestatieafpraak.

De **voorzitter**: U heeft een nieuwe interruptie. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Die € 70.000,00 komt dan uit het geld dat we voor de sporters hebben gereserveerd? Of waar komt dat vandaan? En ik wil toch nog één opmerking even nu maken. Ik stel u hele duidelijke vragen en u geeft een half antwoord. Daardoor ben je af en toe wel eens geneigd om te zeggen van ja, dit is een derde interruptie, want u geeft geen antwoord. Het heeft heel lang geduurd, maar ik heb het antwoord nu.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja excuses, in de hectiek, die vragen over de subsidie had ik bij de vorige interruptie kunnen beantwoorden. Helder. Nu ben ik even kwijt wat u daarna tegen mij heeft gezegd.

De **voorzitter**: De vragen zijn beantwoord. Er staan volgens mij nog een paar vragen open plus een appreciatie op een amendement en een motie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, Liander, daar kom ik nog op terug.

De **voorzitter**: Er staat nog een vraag open begreep ik.

Wethouder **Van Doeveren**: Er staan nog twee punten open, die ga ik...

De **voorzitter**: Dan geef...

Wethouder **Van Doeveren**: Daar kom ik nu nog op. Die ga ik nu beantwoorden, over het clubhuis.

De **voorzitter**: Ik geef toch even voor de zekerheid, als u nu gewoon... Nee, even, als u nu gewoon... U heeft een vraag van de heer Paulides. Mijnheer Paulides, als u nog één keer de vraag helder stelt.

De heer **Paulides**: Mijnheer Van Doeveren geeft net het antwoord.

De **voorzitter**: Als de wethouder zijn microfoon uitdoet... Kom op. Als de wethouder het... Ik geef de heer Paulides nog even de gelegenheid om de vraag helder te stellen dan kan de wethouder daarop antwoorden.

De heer **Paulides**: Nee, de heer Van Doeveren heeft het antwoord eigenlijk al gegeven. Het ging om de vraag of de kantine eerder open kon gaan dan de hal, want er lijkt helemaal geen beperking om die kantine nu al over te dragen en dat die gebruikt kan worden. Dat was de vraag die de heer Gankema had en dat was ook de vraag die ik had.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Die staat op mijn lijst. Voor de duidelijkheid, we hebben het gehad over de exploitatie-bv, verduurzaming, de ledverlichting, Liander, De Schulpwei, informatievoorziening, energiebehoefte. Ik heb nog staan De Schulpwei van de heer Mulder en volgens mij staat de vraag nog open of het clubhuis niet eerder open kan die door de heer Paulides en de heer Gankema is gesteld. We moeten daarna maar even kijken of er nog iets is blijven liggen in de hectiek. Ja, ik wil ook dolgraag dat het clubhuis eerder opengaat. Laat ik dat vooropstellen. Natuurlijk willen we dat. De reden waarom het nog niet is gebeurd is omdat het nog strijdig is met het Bouwbesluit, omdat de stroomvoorziening ook in belang is van de aansturing van brandveiligheidsvraagstukken en daarmee is het gekoppeld aan het Bouwbesluit. En er zijn nog vier, vijf punten op basis van de brandwacht en de Veiligheidsregio waar we nog niet aan voldoen. Dat hangt ook helaas samen met de stroomvoorziening waardoor we nog niet open zijn. Het is fiscaal lastig omdat het pand formeel nog niet in gebruik is genomen en dat voor de btw-afrekbaarheid wel belangrijk is. En ook juridisch zijn er nog wat punten, los van de noodverlichting, de toiletten en het feit natuurlijk dat de bestrating voor rondom het terrein nog echt helemaal openligt. Dus ja, het is onze ambitie om het clubhuis zo snel mogelijk te openen. Ook om de vrijwilligers de kans te geven om daar alvast proef te draaien, zichzelf te installeren, maar we moeten nog wel echt aan deze punten voldoen voordat je het als college vrij kan geven. Dus ja, we werken eraan, maar op basis van deze punten zijn we nog bezig om die opening te realiseren. Dan wat De Schulpwei betreft en wat daarmee gebeurt. Regeren is vooruitzien. Volgend kwartaal 2024 zal ik daarvoor met nadere informatie komen over hoe we De Schulpwei gaan afwickelen. De energie is de afgelopen tijd in dit voorstel gaan zitten en hopelijk stemt u er ook mee in dat we echt stoppen met De Schulpwei, want anders kan dat project ook naar achter. Het idee is om er in het eerste kwartaal volgend jaar op terug te komen. Ik dank u wel voorzitter. En dan wat betreft...

De **voorzitter**: Volgens mij hebben we dan nog een amendement en een motie liggen.

Wethouder **Van Doeveren**: De motie heeft natuurlijk drie specifieke punten. Het inzicht geven, ik heb dat denk ik nu al deels geprobeerd, maar ik vind het wel goed dat u dat ook aangeeft. Inzicht en hoe dat met de exploitatie-bv werkt. Daar wil ik best op terugkomen, hoe die energielasten en behoeften zich ontwikkelen en wat dat betekent voor de gemeentelijke bijdrage omdat wij nu wel die accu leveren, vind ik een goed idee. Ik denk dat we over een tijdje als we weten hoe we draaien, dat zal dus ergens volgend jaar zijn, die inzichten gewoon moeten geven. Dan kunnen we ook met elkaar vaststellen wat de accu heeft opgeleverd en dat we dat voor de komende vijftien jaar hebben. Dus dat lijkt mij een goed idee. En ik ben oordeel raad over de andere punten van de motie. Ik snap het informatieverzoek. Wat betreft het amendement van de heer Hendrickx. Ja, die vind ik heel ingewikkeld.

De **voorzitter**: Toch nog even. Het beslispunt 2 van het voorliggende voorstel is een evaluatie te doen. De raad heeft gevraagd: hoe verhoudt zich in uw ogen de motie tot voorstel 2?

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb de evaluatie al toegezegd, tot het einde van het project. Maar de evaluatie...

De **voorzitter**: Ook in het besluit van vanavond?

Wethouder **Van Doeveren**: Zeker, die informatievoorziening is in ieder geval overgekomen dat we die evaluatie inderdaad gaan doen. Dit gaat specifiek over de uitgaven en natuurlijk de rechtmatigheid daarvan. De evaluatie gaat ook over samenwerking met andere partijen als gemeente. In dat opzicht denk ik dat de twee elkaar aanvullen. Daarom heb ik ook geen moeite met de motie en ik voelde ook eigenlijk dat u daar raadsbreed voor voelt. Dus ik ben de laatste om daar voor te gaan liggen. De andere punten uit de motie zoals de exploitatie-bv waar ik op heb gereageerd zijn oordeel raad. Ja, dan wat betreft het amendement, dat lijkt me niet uitvoerbaar en ik vind dat er ook een denkfout in het amendement zit. Er wordt gesteld dat het voordeel van de accu € 45.000,00 zou zijn en dat we dat zouden kunnen verrekenen. Dat is weliswaar de afschrijving van de accu, want dat is de investering. Maar we weten nog helemaal niet hoe groot het energievoordeel is. Dus om nu € 45.000,00 met de vrijwilligers te verrekenen die überhaupt nog moeten beginnen, lijkt mij niet eerlijk. Ik vind het ook een onterechte aanname dat dat € 45.000,00 moet zijn. In de praktijk hangt dat natuurlijk puur af van de energieprijzen, de behoefte, de teruglevering, et cetera. Het andere punt is, volgens mij heeft de exploitatie-bv überhaupt geen geld, hè. Het opstartgeld komt überhaupt van de gemeente. Het is een vrijwilligers-, een beheerstichting, dus om die verantwoordelijk te maken voor het accupack terwijl het een gemeentelijke hal is, lijkt mij onwenselijk. En daarmee ontraad ik het amendement.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het laatste is duidelijk. Ik had het niet anders verwacht, moet ik heel eerlijk zeggen. Maar de redenering die eraan gekoppeld wordt, die werp ik verre van me. Want wat er gezegd wordt, die € 45.000,00, die wordt in rekening gebracht. Dat is precies de afschrijving van die apparatuur. Een op een, of € 43.000,00 zoveel, wat dan ook. Dat is het bedrag waar het om gaat. De heer Van Doeveren zegt nu: ja, maar ik weet niet wat er voor een exploitatie gaat komen uit deze bv, gegeven alle onzekerheden die er zo zijn. Dus op voorhand gaan we dat niet in rekening brengen. Is dat de redenering die erachter zit?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Om het precies te zeggen, ik heb gezegd: hoe groot het voordeel van de accu is voor volgend jaar en over de komende vijftien jaar kunnen we pas zeggen als de hal daadwerkelijk in gebruik is. En natuurlijk, we gaan vier keer per jaar om tafel. We hebben volledig het inzicht in de begroting en de kosten van de exploitatie-bv. Dus als de accu een heel groot voordeel zou opleveren, dan gaan we daarover het gesprek aan en kan je dat zien in de exploitatievergoeding vanuit de gemeente. Maar om nu te zeggen dat de hele afschrijving van € 45.000,00 gelijk staat aan de besparing in de energie, die conclusie kan je niet trekken. Daarmee lijkt mij dat een denkfout en nu niet verstandig om op te nemen, want dan zet je vrijwilligers het mes op de keel voordat ze zijn begonnen. En daarom ontraad ik het.

De **voorzitter**: Daarmee is de eerste termijn afgesloten aan de zijde van het college. Er is een behoefte aan een tweede termijn. Er is een behoefte in ieder geval bij de heer Gankema. Is dat de enige? En mevrouw Hibbert. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Gankema. Oh, en mijnheer Hendrickx dan als derde. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Mag ik u nog heel even informeren, om 23.00 uur stoppen we altijd of niet?

De **voorzitter**: Om 22.30 uur stellen we de vraag. Het is al iets over 22.30 uur. Ik dacht laten we de besluitvorming afnemen want dan hebben we in ieder geval het gevoel dat we voortgang vinden. Maar ik wil bij dezen nu ook best wel het ordevoorstel aan u voorleggen of u akkoord bent dat we vanavond dit voorstel afmaken. Als we daar morgen mee doorgaan, we hebben morgen ook nog twee andere bespreekpunten plus actualiteitsvragen en twee moties vreemd aan de orde van de dag staan. En we zitten met een heel praktisch probleem dat er morgen niet voor 20.30 uur begonnen kan worden omdat de griffieondersteuning voor die tijd niet geleverd kan worden.

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Omdat we altijd de volgende avond doorgaan. Dat is gewoon de standaardafspraken die we hier hebben. De raad wordt voortgezet op de avond die daarop volgt, daar zou ik niet van willen afwijken. Ik breng het voorstel dan nu in stemming. Wie is ervoor om vanavond het agendapunt Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal af te maken? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD, Lokaal Wassenaar! en D66. En wie is ertegen? Dat is de fractie van GroenLinks. Dus het agendapunt wordt vanavond voortgezet. Dan zijn we nu in de tweede termijn en het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. In de tweede termijn wilde ik nog even ingaan, ook voor het begrip en dat alles straks helder is wat we nu besluiten, op het verleden. Maar ik beseft nu ik aan het praten ben en daar zit de wethouder, ja. De vraag is: hoe moet ik mij dat voorstellen? Is dat een kwestie van enkel andere soort lampen indraaien en dan ben je verled? Dus is dat vrij makkelijk realiseerbaar of is er een waarschijnlijkheid dat dit veel langer dan april gaat duren? Dat is een vraag die ik heb aan de wethouder. En dan schoot mij nog iets te binnen waar ik toch even op wilde reageren wat ingebracht werd door een van de sprekers. Die riep: stop het gekrakeel. Ik vind niet dat wij bezig zijn geweest tijdens de commissie en deze avond met gekrakeel. Dit hoort bij besluitvorming. Wij moeten onze ideeën, wij moeten onze motieven aan elkaar vertellen, uitwisselen en straks maken we de balans op van wat we doen. Al met al vind ik dat we ons goed hebben gedragen en dit hoort bij het politieke spel. Dus dit is geen gekrakeel. Het duurt misschien voor sommige mensen wat lang, maar uiteindelijk gaat het om de kwaliteit van besluitvorming. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert en de wethouder heeft de vraag over het verleden opgeschreven. Mevrouw Hibbert. U doet een stemverklaring? Dan nog mijnheer Hendrickx. Dat wordt ook een stemverklaring. Dan is de vraag over het verleden, hoe ingewikkeld is het? Of is het een kwestie van een paar lampen erin draaien?

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, je wordt geacht als wethouder van heel veel dingen expert te zijn, maar om de vraag en de zorg van de heer Gankema goed te adresseren: we hebben de schatting gemaakt dat het lukt om voor 1 maart/1 april a.s. die verleding rond te hebben zodat we dan ook daadwerkelijk open kunnen. Daar komt best wat bij kijken, maar het is een haalbare kaart. Maar de verantwoordelijkheid ervoor ligt uiteraard bij de Omnivereniging, De Kieviten.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gankema. Als de wethouder in de buurt blijft.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. De wethouder weet er toch meer van dan hij nu met ons deelt. Hij heeft al aangegeven dat erover nagedacht is. Ik zou graag iets meer uitleg willen want straks ook met de stemverklaring, het brommen van een dieselmotor in april, dat is toch iets wat we zouden willen voorkomen. Dus als de wethouder wat meer zekerheid kan geven door te beschrijven hoe het proces in elkaar zit, dan ben ik geholpen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Zodra dit voorstel door uw raad is, dan kunnen we beginnen. Dat is voor mij het startpunt. Daar is alles van afhankelijk, zeg ik ook in dezen, zowel de opening van de hal als het verleden als alle andere punten. Dan wordt alles voorbereid om de verleding rond te maken. Ik heb u geschetst hoeveel kosten erbij komen kijken. Dat is voor een vereniging best een forse investering. Er zit denk ik een bescheiden gemeentelijke bijdrage in met de duidelijke afspraak dat het dan ook geregeld moet zijn voor de opening. Als dat niet lukt, dan hebben we de fallbackoptie die ik al beschreef. Er is in ieder geval een planning gekomen waaruit blijkt dat het zou moeten kunnen. Maar ik zeg er eerlijk bij, dat vind ik eerlijk in de informatievoorziening, de verantwoordelijkheid ligt bij de Omnivereniging want het gaat puur om de veldverlichting en die is niet van de gemeente. Dus dat is geen onwil vanuit mij, maar gewoon een disclaimer die ik ook inbouw, omdat ik niet de woordvoerder van de vereniging ben.

De **voorzitter**: De heer Gankema ten slotte.

De heer **Gankema**: Nee, alle begrip daarvoor. Het gaat mij erom: wat is verleden? Is het een kwestie van lampen, dan ben je klaar? Maar u geeft net al aan: nee, er komt nog een heleboel bij kijken. En ik wil graag weten, wat komt er dan bijvoorbeeld bij kijken? Zie ik het te simpel?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, verleden betekent dat je andere verlichting hebt, dat de energiebehoefte fors omlaaggaat, dat het duurzamer is. En ik zou bijna willen zeggen, als u meer details wilt over wat verleden is en wat je ervoor moet doen, dan zou ik u bijna met een expert in

contact brengen of met de Omnivereniging, want die gaat dat traject zo snel mogelijk toepassen. Het is ook goed dat ze hier bij zijn en zien dat u daar dat grote belang aan hecht, wat ik er ook aan hecht. Dat heb ik ook uitgebreid, kan ik u zeggen, met ze gewisseld.

De **voorzitter**: Dan sluiten we hiermee de tweede termijn af. En dan kijk ik even de heer Gankema aan, want ik had u beloofd de ruimte te bieden om nog een ordevoorstel te doen. Heeft u nog een ordevoorstel over het verder stemmen vanavond over dit voorstel? Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb een ander ordervoorstel. Ik wil graag vijf minuten schorsen omdat ik even met mijn fractie wil overleggen.

De **voorzitter**: Dat staan we toe. Het is nu 22.45 uur. De vergadering is voor vijf minuten geschorst. Om 22.50 uur gaan we door.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, als iedereen snel wil gaan zitten. Ik heb begrepen dat er een ordevoorstel is van de heer Hendrickx. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Het ordevoorstel is om het voorstel vanavond niet in stemming te brengen. Wij vinden nog steeds, en dan praat ik namens tien raadsleden van de eenentwintig, dat wij onvoldoende informatie hebben om er een goed oordeel over te hebben. Dus dat is de reden waarom wij vinden dat het nog steeds niet in stemming gebracht kan worden. Ook bij de laatste antwoorden van de wethouder kwam weer nieuwe informatie op tafel, waardoor wij gewoon op dit moment nog niet tot stemming kunnen overgaan. Wij voelen ons niet bij machte om te stemmen. Dat is het punt en daarom vragen wij om uitstel van de stemming en nu niet te stemmen.

De **voorzitter**: Ik breng zoals het hoort bij een ordevoorstel, het voorstel in stemming. Het voorstel is vanavond niet meer te stemmen - ik neem aan dat u ook niet bedoelt dat er dan morgen over gestemd wordt, dan moet er eerst weer een commissieronde zijn, juist, dan heb ik dat goed begrepen - om vanavond niet te stemmen over het Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal. Wie is voor dat voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen dat voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het voorstel verworpen.

### **Amendement raadsvoorstel Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 oktober 2023;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente conform plan een sporthal ter beschikking stelt, volledig volgens ENG-normen;
- de sporthal nagenoeg om niet door de gemeente ter beschikking wordt gesteld aan de sportverenigingen die gebruik maken van de hal;
- de exploitatie van de sporthal in handen is van een bv en de wederzijdse (gemeente en bv) financiële verplichtingen reeds zijn overeengekomen;
- de gemeente geen verplichtingen heeft voorzien aan de bv ter zake de exploitatie, anders dan welke reeds zijn overeengekomen;
- het om niet beschikbaar stellen van de sporthal aan 500-1000 sporters een zeer relevante bijdrage verlangt van de Wassenaarse samenleving en de proportionaliteit in ogeschouw moet worden gehouden;
- aanvullende subsidies aan de bv verhoudingen tussen verenigingen onderling en met de gemeente kan bezwaren;
- de gemeente geen rol heeft ten aanzien van de kosten van elektriciteitsgebruik anders dan bij gemeentevoorzieningen;

constaterende dat:

- een accupack niet voor Q2 2024 geleverd en operationeel zal worden;
- Liander in Q4 2024 de elektriciteitsvoorziening aangepast heeft aan de nieuwe situatie;
- slechts de lente-/zomerperiode 2024 zonder de aangepaste Liander installatie overbrugd zou worden met een accupack;

- de kosten van deze overbrugging niet in verhouding staan tot de voordelen;
- de afwezigheid van een accupack de ingebruikname van de sporthal niet in de weg staat;
- goed en tijdelijk elektriciteitsmanagement knelpunten zal wegnemen;

besluit:

het raadsvoorstel te wijzigen door punt 1 t/m 4 van het voorstel te vervangen door:

- 1) De beheers-bv wordt voorgelegd om een accupack ter beschikking te stellen;
- 2) De kosten van het accupack worden in vijftien jaartermijnen van € 45.000,00, te beginnen per 1 januari 2025, in rekening gebracht aan de bv."

De **voorzitter**: Dan sluit ik nu de beraadslaging en gaan we nu over naar de stemming over het amendement dat voorligt. Het amendement ingediend door Hart voor Wassenaar, amendement Aanvullend krediet onvoorzien maatregelen sporthal. Wie is voor het amendement? De stemming is nu begonnen. Oké, dat is de fractie voor Hart voor Wassenaar. En wie is tegen het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

Dan blijft het voorstel zoals het voorligt ongewijzigd en breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor het besluit geformuleerd 1 tot en met punt 4? Ah, stemverklaring, kijk natuurlijk dat mag. Stemverklaring voor de heer Hendrickx en ik inventariseer nog andere stemverklaringen. Andere stemverklaringen op het besluit? Dat is niet het geval. Ja, mijnheer Gankema en mevrouw Hibbert ook. Dat zijn drie stemverklaringen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, wij stemmen tegen het voorstel. Wij zijn van mening dat in eerste plaats wij nog steeds onvoldoende geïnformeerd zijn over alle ins en outs en daarmee bijna zeker weten dat we later weer tegen allerlei dingen gaan aanlopen die het gevolg hiervan zijn. Daarom stemmen wij tegen, dat is één. Het tweede is dat bij ons een bijna eindeloze irritatie is gaan ontstaan. Dat heeft een beetje met de historie van onze fractie te maken. Iedere keer opnieuw komt er een project uitrollen en iedere keer opnieuw moet je op het laatste moment gaan stemmen en als je niet voorstemt dan ben je zo ongeveer een misdadiger. Hart voor Wassenaar heeft een aantal keren projectvoorstellen gedaan, moties ingediend voor projectmanagement. Daar is nooit gehoor aan gegeven en vooruit, we hebben de volgende zeperd aan de orde. En ik hoef het niet op te noemen, ja ik ga ze wel opnoemen: de Havenkade, de brug, de molen en er lopen nog een paar van die projecten die ik zo een-twee-drie...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, zou u zich tot de stemverklaring over dit voorstel willen beperken?

De heer **Hendrickx**: Ja, maar de motivatie voor de stemverklaring die verwoord ik nu. Dus daarom. Ik heb aangegeven dat dat een tweede reden is om tegen dit voorstel te stemmen omdat wij niet wensen hiervoor te moeten stemmen, omdat het eigenlijk gebracht wordt alsof er geen alternatief is. Dat had eerder bedacht moeten worden en niet nu op dit moment. Dus dit zijn voor ons de twee redenen om tegen dit voorstel te stemmen. En laat ik daaraan toevoegen, want dat recht heb ik, dat wij voor een goede sporthal zijn en dat wij de beslissing om een sporthal te hebben toejuichen, dat de besluitvorming zoals te doen gebruikelijk in deze gemeente rommelig is en slecht en dat wij hopen dat er in de toekomst heel veel mensen op een hele grote manier, op een hele plezierige manier in deze hal zullen kunnen sporten. Want daar zijn wij voor en dat is wel wat blijft. En de rest, ja, op naar het volgende probleem zou ik haast willen zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Stemverklaring van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Lokaal Wassenaar! zal voor het voorstel stemmen. Wij laten het belang van de sport de doorslag geven. Wij hebben naar onze mening niet alle alternatieven kunnen wegen, maar een tegenstem zou voor ons een veel te nadelig effect zijn voor de sport. En wij zijn ook juist bij uitstek de partij voor verbinding, voor sport dat we hebben gezegd: we gaan toch voorstemmen. We zijn niet tevreden over hoe dit besluitvormingsproces is verlopen. We zijn niet tevreden over de informatie en op welk tijdstip we die informatie hebben gekregen. We hadden graag nog een verdiepingsslag willen maken. Het is niet anders, daarom stemmen wij toch voor. Het is wel zo dat naar aanleiding van deze debatten wij ons wel zorgen maken over hoelang deze constructie die gekozen is duurzaam kan blijven bestaan. En we zien toch wel hier en daar zaken die aan het licht zijn gekomen waar wij twijfels bij hebben. Dus we maken ons wel grote zorgen of de sporthal en de gekozen constructie met deze bv, huur en energie, goed zal gaan. Maar goed, we stemmen voor.



De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert, aan u.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wetende dat er een meerderheid voor is, kunnen wij toch even, omdat dit een 'gekke henkie-besluit' wordt, tegenstemmen. Waarbij wij benadrukken 1: dat het probleem niet de brede bekende Liander-problematiek is, maar de extreem laat ingediende aanvraag bij Liander. 2, Het accubesluit wel degelijk paniekvoetbal is, omdat er geen verschillende energiemanagementmethoden naast elkaar zijn gelegd en de bredere dorpsbelangen, waaronder ook de energiemanagementbelangen van andere maatschappelijke instellingen in ons dorp niet afgewogen kunnen worden. En 3, zeker weten dat de ledverlichting geplaatst kan zijn voor april en het dieselaggregaat als mogelijkheid openhouden, de grootste flauwekul is die wij sinds lange tijd hebben gehoord. En als u zojuist de toezegging had gegeven dat er geen dieselaggregaat komt, dan had u onze stem, ook al is het een 'gekke henkie-stem', voor gehad. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming over het Aanvullend krediet onvoorziene maatregelen sporthal. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar en daarmee is het voorstel aangenomen.

### **Motie Evaluatie gehele project gemeentelijke sporthal Ingediend door VVD, D66, CDA, DLW, PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 oktober 2023;

overwegende dat:

- er een gemeentelijke sporthal gebouwd is;
- de looptijd van de bouw en planning meerdere jaren heeft geduurd en meerdere colleges heeft gekend;
- er meerdere stakeholders betrokken waren dan alleen de gemeente;
- de kredieten zijn overschreden en de btw-teruggave niet verwerkt is conform het besluit tot de bouw van de sporthal;
- er tegenvallers gecompenseerd zijn met de btw-teruggave, waarvoor de raad geen toestemming heeft gegeven, behalve dat het vermeld is in de najaarsnota 2022;

verzoekt het college:

- om de accountant een onderzoek te laten doen vanaf het moment van het accorderen van het voorbereidingskrediet van € 70.000,00 tot en met dit laatste kredietvoorstel, waarbij alle kosten inzichtelijk worden gemaakt, waaronder grondaankoop, transitievergoeding, et cetera en ook duidelijk wordt waar de financiële overschrijdingen aan zijn besteed;
- een rechtmatigheidsuitspraak te doen over de verwerking van de meevaller en tegenvallers in de najaarsnota 2022, om voor toekomstige projecten niet weer met deze situatie te maken te krijgen;
- inzicht te geven in de manier waarop de exploitatie-bv straks als energieleverancier inkomsten boekt ten laste van de huurder van het clubhuis en na één jaar een evaluatie te geven over de inkomsten van de energielevering;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan komen we nog bij de motie. De motie ingediend door de VVD en ondersteund door de andere partijen, namelijk D66, CDA, DLW en PvdA, heet motie Evaluatie geheel project gemeentelijke sporthal. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is ertegen? De fractie van Lokaal Wassenaar! en daarmee is de motie aangenomen.

Dan zijn we hier om 23.00 uur gekomen tot de afronding van dit agendapunt. Mijn voorstel zou zijn dat we de rest van de agenda morgen om 20.30 uur voort te zetten. Dat is agendapunt Rekenkameronderzoek naar het onderhoud van wegen, bruggen en onderdoorgangen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb een vraag of een ordevoorstel. Er wordt gezegd dat we morgen de vergadering hebben, dat dat altijd zo is. Ik weet niet of dat in het Reglement van Orde staat, maar we hebben volgende week maandag meen ik... Om 20.15 uur beginnen wij dan met een extra raadsvergadering.

De **voorzitter**: 20.30 uur.

De heer **Gankema**. 20.30 uur beginnen wij dan met een extra raadsvergadering. We zouden ook om 19.30 uur kunnen beginnen. Dat is het voorstel.

De **voorzitter**: Ik inventariseer, maar dan ben ik wel heel benieuwd naar. Misschien dat u daar zelf zo meteen op in kunt gaan, want die vergadering hebben we vooral op verzoek van uw fractie. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Meestal kan ik de veelal impulsieve voorstellen van de heer Gankema wel waarderen, maar in dit geval niet. Mijn vraag was erop gericht, we beginnen morgen om 20.30 uur. Ik begrijp dat er praktische redenen zijn om niet eerder te beginnen dan 20.30 uur. Mijn verzoek aan u is om toch nog te bekijken, niet per se nu, maar in de loop van morgenochtend tussen 09.00 uur en 09.30 uur of het toch mogelijk is om een uur eerder te beginnen.

De **voorzitter**: Nee, die mogelijkheid hebben we bekeken. Onze plaatsvervangend griffier is met vakantie, dat is dik verdiend.

De heer **Hendrickx**: Die vliegen we terug.

De **voorzitter**: Niet morgen.

De heer **Hendrickx**: Oké, dus het is echt niet mogelijk. Oké, nou ja, jammer. Mogen we dan wel laten vervallen dat we dan om 23.00 uur stoppen, want anders gaan we donderdag door.

De **voorzitter**: Nou, volgens mij is het zaak, en dat moet ook prima kunnen dat we die vergadering afronden, want we hadden ook echt gepland dat dit zou kunnen, dus dat zou moeten kunnen. Maar u heeft een concreet ordevoorstel om de rest van de punten over te hevelen naar de vergadering van aankomende maandag die overigens dan wel praktisch naar 19.30 uur zou kunnen. Dat kan wel. Ja ik zie daar een ja. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja dank. Nog een ander ordevoorstel. Zouden we het vanavond toch kunnen afmaken heel snel, deze vergadering.

De **voorzitter**: Dan is dat nu het eerste orde...verstrekkende... (geluid valt weg). Gaat u eerst even rustig zitten. Even rustig zitten, we gaan nu over naar stemming. De stemming is nog niet begonnen. We gaan nu stemmen over het voorstel om de vergadering vanavond af te maken. Wie is daarvoor? De fractie van de VVD. Wie is daartegen? Dat zijn de overige fracties. Daarmee is het voorstel verworpen. Dan kom ik nu tot het voorstel van de heer Gankema om de rest van de vergadering toe te voegen aan de vergadering die uitgeschreven is voor volgende week maandag, 30 oktober 2023, en dan te starten om 19.30 uur. Wie is voor dat voorstel? De stemming is begonnen als een hand omhooggaat. De stemming is begonnen.

De heer **Hendrickx**: Een technische vraag.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Is het begin op 30...

De **voorzitter**: Wacht even, mag ik de aandacht voor de spreker? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, is de vervroeging naar 19.30 uur om tijd te creëren om de overloop van vandaag te laten plaatsvinden?

De **voorzitter**: Dat is het geval.

De heer **Hendrickx**: Dus dat is het idee. Oké.

De **voorzitter**: Dat was een vraag en dat was het geval en daar heb ik bevestigend op geantwoord. Dat was de gedachte erachter. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik wilde toch even reageren. Als de agenda niet klaar is, dan staat er inderdaad dat het de volgende dag zou moeten plaatsvinden. Ik dacht niet dat we konden besluiten om het op een andere dag te doen. De raadsleden hebben wel op het moment van de vergadering de mogelijkheid om agendapunten toe te voegen of af te voeren. Dus ik vind wel een raar voorstel. Ik ben er wel voor om dat te verplaatsen, maar of het strikt genomen correct is, dat betwijfel ik.

De **voorzitter**: Nou, dat is het mooie ervan, in al die regels die we hebben uiteindelijk u over de orde gaat in besluiten. Vandaar dat ik altijd alles voorleg en dan kan het overruled worden in de gewoonteregels die we hebben. Wat ik ook laat meewegen is uw vergaderlast en die is enorm in de komende weken. Dus daar probeer ik ook gewoon rekening mee te houden. Dan ga ik nu naar het voorstel van de heer Gankema. Wat dus betekent volgende week maandag dat we de punten die nu nog openstaan, namelijk agendapunt 9, 10, plus de moties en de benoemingen van de voorzitters. Sorry.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dit kan technisch niet. De agenda voor maandag is vastgesteld, daar mogen geen agendapunten aan toegevoegd worden. Punt.

De **voorzitter**: De agenda voor maandag is een voorstel en bij het start van de vergadering stel je de agenda vast. Dus als de raad in meerderheid maandag besluit om de agendapunten eraan toe te voegen, dan kan dat.

De heer **Hendrickx**: Nee, dat is niet zo. Want de stukken daarvoor moeten tenminste tien dagen van tevoren... Nee, nee, goed. Ik ben van mening, maar ik ben niet 100% zeker van dat punt, maar ik ben van mening dat die raadsvergadering niet opgevuld mag worden met onderwerpen uit een vorige raad. Maar het is uit te zoeken. Maar voor mij is dat een dusdanige vraag dat ik eerder wil weten: kan dat wel of kan het niet, want ik zou het spijtig vinden wanneer we er morgen achter komen.

De **voorzitter**: Maar bij het vaststellen van de agenda kan dat wel en als u vanavond zegt wij maken de vergadering vanavond niet af maar wij hevelen de punten over, want ik vind het belangrijk dat de openstaande punten wel behandeld gaan worden want dat was wel de bedoeling - bijvoorbeeld ook het instemmen met een tweetal, voorzitter en plaatsvervangende voorzitter en een aantal andere punten die u relevant vond - en dat is het voorstel dat de heer Gankema doet. Dat is wel fijn om nu te inventariseren. De stukken heeft u allemaal, de voorbereidingen hebben ook plaatsgevonden, want u was eigenlijk voorbereid om er vanavond over te beslissen, dus dat kan allemaal. Ik breng het voorstel van de heer Gankema in stemming. Wie is voor het voorstel om de punten die nu overblijven over te hevelen naar maandagavond 30 oktober 2023, waarbij dus expliciet bij de vaststelling van de agenda toegevoegd moet worden dat die punten worden toegevoegd. Dat zijn de... We zitten inmiddels in de stemming, mijnheer Hendrickx. We zitten echt in de stemming. We zitten inmiddels in de stemming en de fracties voor zijn CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Wie is ertegen? Nou ja, er is in ieder geval een meerderheid voor het voorstel en hiermee is het voorstel aangenomen.

#### **9. Rekenkamerrapport Onderzoek naar onderhoud aan wegen, bruggen en onderdoorgangen**

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **10. Uitwerking begrip 'initiatieven met veel impact' ten behoeve van Verzwaard Adviesrecht en verplichte participatie**

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **11. Benoeming voorzitter en plaatsvervangend voorzitter t.b.v. raadscommissie Mens & Maatschappij**

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **12. Ingediende moties vreemd aan de orde van de dag**

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **13. Vragenronde**

Dit agendapunt is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### 14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik sluit deze vergadering en dat is dan nu een formeel besluit.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 21 november 2023

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange