

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 21 november 2023, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhindert: dhr. B.G. Paulides, dhr. L.N.M. van Doeveren
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom aan alle leden en allen aanwezig op de publieke tribune. Wat is het toch mooi dat we in een voormalig zomerpaleis mogen zitten waarbij je gewoon een deur open kunt doen en er dan nog een zaal achter zit. Ook iedereen die meekijkt welkom in de Frederikzaal, maar natuurlijk ook hartelijk welkom voor eenieder die het vanaf het scherm bekijkt. Er is grote belangstelling voor deze vergadering en dat zal ongetwijfeld hebben te maken met het feit dat we praten over het Wegencategoriseringsplan waar natuurlijk een grote betrokkenheid is bij het verkeer en ook bij onze inwoners daarop. Vanavond hebben wij een volle agenda met een tweetal onderwerpen en mijn vriendelijke verzoek vooraf is dat we het vanavond wel echt voor elkaar krijgen om de hele beraadslaging van de onderwerpen af te ronden. Dat heeft te maken met de volgende praktische mogelijkheid dat morgenochtend om 07.30 uur de stembussen opengaan. Dan zijn er nationale verkiezingen en dat betekent voor de gemeente en de gemeentelijke organisatie dat er de afgelopen weken met gelukkig heel veel hulp van ook heel veel vrijwilligers in Wassenaar morgen veertien stembureaus worden bemenst en morgenavond de eerste stemmen op partijniveau worden geteld en de volgende dag hier in De Paauw alle uitslagen op vier teltafels worden geteld. Dat is een majeure operatie. Dit is voor de gemeente de tweede verkiezing op een rij en als u bedenkt dat de vorige verkiezingen voor de provincie en de waterschappen al een dubbele was, dan is dat een waanzinnige prestatie, maar het is de moeite waard want het gaat over onze democratie. Dus bij dezen voeg ik mij gaarne bij degene die zegt 'ga morgen stemmen'. Er zijn in dit dorp veertien prachtige stembureaus en het zou logistiek heel erg helpen als wij als gemeenteraad de vergadering vanavond kunnen afronden want het normale gebruik is de we de volgende dag doorgaan als de vergadering niet af en dat is morgen in deze raadzaal helaas geen optie. Ik geef u dat mee en volgens mij bent u net zo'n fan van de democratie als uw voorzitter, dus daar gaan we vast uitkomen. Dan even naar de berichten van verhindering. De heer Paulides is vanavond niet aanwezig en verder heb ik begrepen dat mevrouw Hibbert wat later is. Verder zijn we compleet, dus we zijn vanavond met twintig raadsleden. We hebben vanavond het Integraal Veiligheidsbeleid op de agenda staan en dan zal ik als portefeuillehouder de antwoorden gaan geven. Naar goed gebruik geven we dan altijd het voorzitterschap over aan het langstzittende raadslid en dat is vanavond de heer Hendrickx, dus vanavond is de beurt aan de heer Hendrickx om onze voorzitter te mogen zijn voor het onderdeel Integraal Veiligheidsbeleid. Mijnheer Hendrickx mooi, we gaan u straks ontmoeten en ik zal daar de antwoorden geven. Verder hebt u ook gezien dat het wethoudersvak niet compleet is, ook al denkt mijnheer Van der Nat dat er een plekje vrij is. De heer Van Doeveren is vanavond afwezig. Dan hebt u de complete line-up helder en dan kijk ik even naar de raad of er nog mededelingen zijn vanuit de raad. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel. Dit is de eerste raadsvergadering na de begrotingsvergadering en ik doe deze mededeling namens de gehele fractie van Hart voor Wassenaar. We hebben er lang over gesproken en we hebben daar deze woorden uit laten voortkomen. Tijdens de begrotingsbespreking van 31 oktober jl. heeft de coalitie ervoor gekozen om niet het debat aan te gaan, nauwelijks op vragen in te gaan en een gekunstelder frame op te zetten. De raad is er om kaders voor het college op te stellen en om het college te controleren. Het college heeft op zijn beurt zijn uiterst best gedaan om dit voor de oppositie nagenoeg onmogelijk te maken wederom door vragen niet te beantwoorden en door nauwelijks op de inhoud in te gaan. Voor deze raadsperiode is dat voor ons geen verrassing, het geeft slechts weer voor welke stijl de coalitie en dit college hebben gekozen. Het opzetje van mevrouw Rogge en de heer Krabbendam heeft ons echter geschokt, dit toneelstukje past geheel in het frame dat het college en de coalitie hebben getracht

te creëren en ik citeer nu letterlijk mevrouw Rogge: 'Ja, ik heb ook een vraag aan de heer Krabbendam. Kunt u zich herinneren, vorig jaar bij deze begrotingsbehandeling hadden we het over de verhoging van de ozb van 20%, dat toen de fractievoorzitter van Hart voor Wassenaar aangaf dat de ozb met 20% moest worden verhoogd om daarmee de algemene reserve voor Wassenaar aan te vullen'. Ik citeer nu de heer Krabbendam: 'ik heb daar zeker een actieve herinnering aan, ja'. Zoals tijdens de raadsvergadering door mevrouw Van Vliet al is uitgesproken heeft zij dit niet gezegd. Geen van haar woorden kunnen zelfs als zodanig worden geïnterpreteerd. Uiteraard hebben wij dit nog een keer gecontroleerd en uiteraard is wat mevrouw Rogge en de heer Krabbendam hebben gezegd onwaar. Even hebben wij ons afgevraagd of hier werkelijk opzet was en gezien de context van de begrotingsbehandeling en het frame dat is gepoogd te creëren, zijn wij tot de conclusie gekomen dat het inderdaad een doelbewust geënceneerd opzetje was, dat niet was gestoeld op enige waarheid. Wij zijn van mening dat hier sprake is, en nogmaals ik spreek dit uit namens de hele fractie, dat hier sprake is van gebrek aan moreel en professioneel kompas en we vinden het ernstig dat er ook geen enkel besef zichtbaar van de invloed die dit heeft op de onderlinge verhoudingen en de ontwikkeling van de bestuurscultuur is. We kijken met belangstelling uit naar de wijze waarop hiermee wordt omgegaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is uw mededeling, dank u wel. Dan kijk ik verder rond. Zijn er nog meer mededelingen uit de raad? Dat is niet het geval. Vanuit het college ook niet heb ik begrepen. Dat begrijp ik nog steeds goed? Ik ook niet.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de vaststelling van de agenda. We hebben vandaag onder agendapunt 9 een tweetal benoemingen voor functies binnen de Metropoolregio. Naar goed gebruik stemmen we als het om personen gaat natuurlijk altijd via een schriftelijke stemming en daarom hebben we een stembureau nodig. Er worden straks stembriefjes uitgedeeld en ik stel voor om dat op een natuurlijk moment in de vergadering te doen waarbij het misschien ook even prettig is dat we kunnen stemmen en dan ook even een schorsing hebben. Ik ben blij dat de heer Krabbendam, mevrouw Van Vliet-van Dijk en de heer Van Smirren vanavond bereid zijn gevonden om onder het voorzitterschap van de heer Krabbendam het stembureau te vormen. Kunt u daarmee instemmen? Dan hebben we bij dezen een stembureau. Dan is er een aangekondigde motie ingediend door de heer Pesman, mede-ondersteund door mevrouw Bellekom-Vogels over prullenbakken. Mijnheer Pesman, bent u van plan deze motie vanavond als actuele motie vreemd aan de orde van de dag te agenderen? Dat is het geval. Ik kijk rond, dan gaan we die opnemen en wordt dan als agendapunt 10 besproken. We hebben vrij recent nog een motie vreemd aan de orde van de dag van de heer Hendrickx ontvangen en die is wel rondgestuurd. Hebt u behoefte om die motie toe te lichten? Die hebben we heel kort voor de vergadering ontvangen.

De heer **Hendrickx**: Zal ik het met handgebaren doen?

De **voorzitter**: Ja dat kan, maar ik weet niet of iedereen het meekrijgt met alleen handgebaren. Gaat uw gang. Ja nu, dan gaan we daarna namelijk kijken hoe we met de behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag omgaan.

De heer **Hendrickx**: Nog één keer?

De **voorzitter**: Nee zeker, u kunt de motie toelichten want u brengt de motie nu naar voren. Dus niet de behandeling van de motie, dat komt bij de behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag, maar even de toelichting waarom u vanavond deze motie als motie vreemd aan de orde van de dag wilt behandelen.

De heer **Hendrickx**: De reden dat wij als fractie hebben besloten deze motie aan de orde te stellen en in te dienen is gelegen in het feit dat de zaken ten aanzien van het centrumplan en alle minder eerbiedige woorden die daaraan kunnen worden gekoppeld, maar in ieder geval ten aanzien van het centrumplan, nu snel gaan. Er kwam ons ter ore dat er gesprekken zijn met investeerders en belanghebbenden bij de Langstraat. De reden om deze motie in te dienen is dat we willen voorkomen dat er dingen gebeuren die we achteraf niet erg plezierig vinden. Dat is mijn toelichting op deze motie.

De **voorzitter**: Dat is helder. Is er behoefte aan verdere reflectie? De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja voorzitter dank. We kregen deze motie natuurlijk erg laat binnen en wellicht is de indiener zich er niet van bewust dat de Agendacommissie op 20 november jl. heeft vastgesteld

dat wij op donderdag 7 december a.s. om 19.00 uur starten met een avondvullend programma over de gehele versterking van het dorpskern. Het lijkt ons beter dat de punten die in deze motie zijn verwoord dan worden betrokken bij het debat. Ik stel voor deze motie vreemd aan de orde van de dag vanavond niet te behandelen, maar dat bij de bespreking op 7 december a.s. te doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dat is een concreet voorstel. Ik denk dat het goed is dat de indiener daar even op reageert. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij willen die motie toch staande houden, het is een hele actuele motie. We willen eigenlijk niet tot 7 december a.s. wachten, los van het feit dat er op 7 december a.s. geen raadsvergadering is maar een vergadering waarin over dit onderwerp wordt gesproken. Dan kan er geen motie worden ingediend en een latere raadsvergadering is voor ons te laat.

De **voorzitter**: Dat is helder. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Gezien de aard van de motie vreemd aan de orde van de dag waaruit ook een zekere urgentie spreekt, denken we dat het beter is dat we hem vandaag behandelen en we daar niet nog een paar dagen mee wachten en er misschien al dingen zijn gepasseerd die we niet willen.

De **voorzitter**: Dan is het helder, dan brengen we nu in stemming of u het ermee eens bent om de motie... Mag ik even de motie om de titel erbij te hebben? De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Voorzitter, ik begrijp sowieso niet wat we hier nu aan het doen zijn, iedereen mag toch gewoon wanneer hij dat wil een motie indienen over wat hij wil, er wordt toch geen punt van orde gedaan over of Hart voor Wassenaar wel of geen motie mag indienen? Wij mogen toch gewoon wanneer we willen over wat we willen een motie indienen? We gaan toch niet stemmen over of Hart voor Wassenaar een motie mag indienen? We hebben gehoord wat er is gezegd, maar we mogen toch gewoon zelf een motie indienen of mag dat niet? Dat is eigenlijk een technische vraag.

De **voorzitter**: Zeker en ik ga hem met alle plezier beantwoorden. Bij de vaststelling van de agenda mag u moties vreemd aan de orde van de dag voorstellen, maar het is wel aan uw raad om te bepalen of u die moties vanavond in bespreking neemt. Dat is wat we nu aan het doen zijn en dat is de reden dat deze moties nu bij dit agendapunt 2 worden behandeld. Zo is het afgesproken. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Alvorens we tot stemming overgaan zou ik willen verzoeken om een schorsing van vijf minuten.

De **voorzitter**: Zeker, dat kan. Dan schorsen we nu de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. De schorsing is aangevraagd door de heer Van Smirren en ik geef de heer Van Smirren graag het woord.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. We hebben beraad gehad over de situatie die door het indienen van deze motie is ontstaan. De fracties van de coalitie vinden dat deze motie erg laat tot ons is gekomen. We hebben ons daar niet op kunnen voorbereiden en dat betreuren we, dat zou niet zo moeten zijn. Er is meerdere malen een oproep gedaan om moties en amendementen ruim van tevoren naar de hele raad te sturen, zodat we ons daar ordentelijk op kunnen voorbereiden. Niettemin vinden wij dat het democratisch proces een vervolg moet hebben en daarom willen we dit in stemming laten brengen.

De **voorzitter**: Mag ik dan met uw goedvinden constateren dat we vanavond de motie ingediend door Hart voor Wassenaar over het Centrumplan als agendapunt 10 toevoegen aan de moties vreemd aan de orde van de dag? Dat is het geval, dan wordt hij hierbij aan de agenda toegevoegd. Dank u wel. De vragenronde wordt dan vanzelf agendapunt 11. Dan de stukken die vanavond voorliggen. U hebt gezien dat 6c is aangepast naar aanleiding van de commissie. Dat gaat over de zienswijze op de aanpassingen van de gemeenschappelijke regeling van onze belastingsamenwerking en het Integraal Veiligheidsbeleid 2024-2027 dat vanavond als bespreekpunt wordt besproken. Kunt u ermee akkoord gaan dat we ons vanavond baseren op de aangepaste stukken? Dat is

het geval, dan stellen we dat zo vast. Hebt u verder nog opmerkingen over de agenda of kunnen we die vaststellen met de voorstellen zoals zojuist gedaan? Dat is het geval, dan stellen we de agenda voor vanavond vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we bij het punt inspreken. Vanavond hebben zich acht sprekers gemeld. Gezien de hoeveelheid sprekers krijgt u allen vier minuten om uw punt naar voren te brengen en dat gaat bij zeven sprekers primair over het ontwerpwegencategoriseringsplan en soms wordt het wat anders genoemd, maar het heeft allemaal daarmee te maken. We beginnen met de heer Abendroth namens buurtvereniging De Paauw over de grondwaterstand oppervlakte en de relatie met overlast die veel bewoners recentelijk hebben ervaren als gevolg van de overvloedige regenval. Goedenavond, welkom.

De heer **Abendroth**: Dank u wel. Ik ben een vreemde eend in de bijt begrijp ik want ik ga het vanavond hebben over wateroverlast en u zit allemaal klaar voor verkeer, maar gelukkig spreek ik over een onderwerp waar iedereen heel veel mee te maken heeft, namelijk wateroverlast. Ook in de gemeente hebben we daar recent heel veel van meegekregen. Binnen buurtvereniging De Paauw, waren er buitengewoon veel meldingen geweest van mensen in de omgeving die last hebben van ondergelopen kelders, volkomen verdraste tuinen en andere narigheid. Dit is niet zomaar een beetje overlast, dit is echt wel vervelend. We kunnen natuurlijk grappen maken over Nederlanders, regen en water maar er is wel iets aan de hand. Die onderlopende kelders zijn voor heel veel mensen vervelend omdat die mensen eerst onder invloed en onder druk van plannen kelders zijn gaan isoleren, maar die kelders zijn ondergelopen, de isolatie wordt volstrekt waardeloos en dat levert echt direct schade op. Dat zijn paarden achter wagens spannen en dat willen we natuurlijk niet. Nu is het zo dat de situatie die we de afgelopen weken hebben beleefd in twee opzichten echt bijzonder was. Er waren ongelooflijk veel meldingen, ook heel veel meldingen van mensen die dit in twintig jaar niet hebben meegemaakt. Eén bewoner vertelde mij zelfs dat hij dat in nog geen 46 jaar heeft meegemaakt. Er is iets aan de hand. We hoeven niemand hier te vertellen dat we iets als klimaatverandering hebben, maar we zien het gebeuren en dat is op zich, vind ik persoonlijk, helemaal niet zo erg als je maar voorbereid bent op de gevolgen en daar vraag ik aandacht voor want dat lijkt niet voldoende het geval te zijn. We kunnen ons natuurlijk beperken tot het opleuken van de website en zorgen dat mensen weten wie ze moeten bellen, maar ik denk dat er meer moet gebeuren. De eerste vraag is hoe het komt dat al het water ineens niet meer weg kan. Ik noem twee dingen. Aan de ene kant zie je gewoon de beperkte capaciteit van het rioleringsstelsel en dat is niet raar, het piekaanbod van het hemelwater dat we nu zien, is gewoon veel te groot om door dat ene rioleringsstelsel te worden geperst, dat gaat niet. Als de doorstroming in de rioleringsring stagneert, krijgen heel veel huizen met een hemelwateraansluiting met een zogenaamde overstroompot ogenblikkelijk problemen. Dat wil zeggen dat ze zijn aangesloten op de rioleringsring, maar als de rioleringsring niet doorstroomt dan stroomt het gewoon in de pot over. Die potten zitten tegen de gevel aan en je hebt ogenblikkelijk overstrooming van je kelder als gevolg. Voor degenen die wel op de watergangen zijn aangesloten is het probleem dat de doorstroming van de waterwegen ook verre van optimaal is en dat kun je ook gewoon zien, als het heel hard regent zie je de Paauwvijver gewoon buiten zijn oevers treden en dan zou je kunnen zeggen dat de gemalen eerder aan moeten en ook daarna kan misschien worden gekeken, maar je kunt in ieder geval vaststellen dat ook daar de afvoer stagneert en ik denk dat daar iets aan moet worden gedaan. Ik woon hier om de hoek en in de Victoriaalaan is drie jaar geleden het rioleringsstelsel aangepast en verbeterd. Toen is ook een nieuw duikersysteem tussen de sloot en de Paauwvijver geïnstalleerd en die is volstrekt verstopt. Ik beleef elke dag vreselijk veel plezier aan de gratis work-out, ik vind het oprecht helemaal niet erg om in dit jaargetijde met een hark al het blad eruit te halen, maar dat krijg ik in mijn eentje gewoon niet voor elkaar en ik vraag me af wat de gemeente daaraan doet en bij wie ik moet zijn. Dat zijn de meer structurele dingen. Heel kort, als er een probleem met wateroverlast is dan is het voor de bewoners absoluut onduidelijk wie ze bij acute problemen moeten bellen, bel je de gemeente, bel je het waterschap, bel je de brandweer, waar moet je eigenlijk zijn? Ik heb vandaag gegoogeld op de website van de gemeente en als je daar googelt op wateroverlast dan krijg je alleen maar 'rioolverstopping' en ik denk dat dit het niet helemaal is. De vraag is dus welke maatregelen de gemeente kan nemen om voorbereid te zijn op de problemen die we nu met z'n allen beleven en de vraag is ook of er een beleidsplan is dat hierin voorziet. We hebben diverse disciplines, je hebt diverse organen, we hebben waterschappen, we hebben de gemeente en er zijn er nog wel meer te bedenken, maar ik heb het op de website niet kunnen vinden en ik weet eigenlijk zelf ook niet waar ik moet beginnen. Dus de vraag is: zijn er maatregelen te bedenken die de gemeente kan bevorderen? Ik lees bijvoorbeeld wel over het bevorderen van het ontkoppelen van hemelwaterafvoer van de rioleringsstelsels omdat je de rioleringsring daarmee nodeloos belast. Dat kun je veel beter rechtstreeks afwateren op de...

De **voorzitter**: Wilt u bijna afronden.

De heer **Abendroth**: Ik ben vrijwel klaar. Dat kun je rechtstreeks afwateren op de oppervlaktewateren, maar ook daar is de vraag wie daar het onderhoud doet en wat er kan gebeuren. Het zijn structurele maatregelen waarvoor aandacht wordt gevraagd en hele korttijdige maatregelen: wie moet er worden gebeld en wat kan ik op de website vinden?

De **voorzitter**: Dank u wel. U heeft het bij dezen helder geagendeerd. Dank. De heer Overdevest, voorzitter van de Vrienden van Wassenaar over het ontwerpwegencategoriseringsplan.

De heer **Overdevest**, Dank u wel voorzitter, mijn naam is Theo Overdevest, voorzitter van de vereniging Vrienden van Wassenaar. Zoals bekend staan de Vrienden van Wassenaar voor leefbaarheid en woongenot in ons dorp en we hebben dan ook vanuit deze centrale doelstelling naar het onderwerp Wegcategorisering gekeken. Voor ons zijn verkeersveiligheid, vooral voor de voetgangers en fietsers, het tegengaan van sluipverkeer, het behoud van zo veel mogelijk groen en een goede bereikbaarheid van hulpdiensten en OV belangrijk. Het plan waarover u zich vanavond gaat buigen bevat vele elementen die tegemoetkomen aan onze doelstellingen zoals de ontwikkeling naar meer 30 km per/u en het belang van fietsveiligheid. Toch willen we u graag nog een paar aandachtspunten meegeven, namelijk participatie, handhaving, sluipverkeer en met name een goed debat over welke wegen nog meer 30 km/u zouden moeten worden en of de Jagerslaan een doorgaande route moet blijven. Ik begin met het laatste onderwerp. Er bestaan in ons dorp namelijk veel zorgen over de consequenties van het label GOW30 dat op de Jagerslaan wordt gedrukt. Het gevolg zou kunnen zijn dat de daarbij behorende weginrichting een aanzuigende werking heeft. De in het ontwerpplan opgenomen inrichting is echter slechts een voorbeeld en dat zou betekenen dat er ook andere opties zijn. Wel is het natuurlijk zo dat een GOW nu eenmaal is gebaseerd op doorstroming en daarom lijkt het bijna zeker dat er een verbreding van de rijbaan komt. De hoofdvraag is dus eigenlijk of we willen dat de Jagerslaan en de Storm een doorgaande route blijven. Is in kaart gebracht wat de consequenties zijn van een afwaardering naar ETW, zoals het zogenaamde waterbedeffect? Wij als Vrienden stellen voor dat er een serieus onderzoek komt naar de gevolgen van afwaardering van deze weg en daarna pas te beslissen of de categorie-indeling van deze Jagerslaan nodig is. Belangrijke elementen bij het onderzoek zijn de gewenste situatie en de gevolgen op de verkeersintensiteit van een afwaardering van de Katwijkseweg en openstelling van de RijnlandRoute. Wij begrijpen dat het college bij de uitwerking van dit plan binnen de kaders van het coalitieakkoord moest en wil blijven. Daarin zijn een paar wegen opgenomen die 50km-wegen zullen blijven. Er gaan echter stemmen op om beide doorgaande hoofdassen door ons dorp geheel of deels om te vormen tot 30km-wegen. Dat is uit hoofde van leefbaarheid een interessant idee dat zeker een nader open debat verdient en daarom wijzen we erop dat de Tweede Kamermotie over 30 km/u als norm betekent dat moet worden uitgelegd waarom een weg een 50km-weg blijft. Dus het is precies andersom. Er zouden nadelige consequenties zijn voor de reistijden van het OV en ook zou Zuid afgehaakt raken. In hoeverre berust dit echter op feiten? Wij als Vrienden roepen de raad op om het gesprek hierover aan te gaan al was het maar om een groot draagvlak in uw raad over de wegcategorisering te verkrijgen. Dan de participatie. Wij constateren dat aan de opstelling van het voorliggende plan geen noemenswaardige inspraak vooraf is gegaan. Ook krijgen wij de indruk dat het participatietraject dat het ontwerpplan nu ingaat eerder gaat over de inrichting van de wegen dan over de categorievaststelling zelf. Plus dat het bij de participatie slechts gaat om het niveau meedenken en dat stelt ons als Vrienden teleur. Ook zetten wij vraagtekens bij de handhaving, vooral als dat wordt gebruikt als argument om niet meer wegen naar 30 km/u te brengen. Als je 30 km/u niet kunt handhaven dan kan dat bij 50 km/u toch ook niet? Het onderwerp schijnt bij de politie niet op de prioriteitenlijst te staan en het college zou dit niet kunnen verlangen, een situatie die vraagt om opheldering. Het gaat helemaal goed, de laatste pagina.

De **voorzitter**: Nou, de klok geeft aan dat dit niet geval is, die staat inmiddels op nul. Dus wilt u uw laatste twee zinnen uitspreken?

De heer **Overdevest**: Ja dat is helemaal goed. Het plan heeft niet de ambitie om het sluipverkeer voldoende tegen te gaan en daarom zijn op de wegen van en naar ons dorp structurele maatregelen nodig en dat begrijpen we. Tot slot, wij waarderen de intentie van de wethouder om samen met de omwonenden mooie plannen uit te werken, de richtlijnen van het CROW zijn niet heilig en maatwerk is mogelijk. Misschien dat deze inzet ook met terugwerkende kracht van toepassing kan zijn of worden verklaard op het geplande verdwijnen van het fietspad aan de Schouwweg-Noord. De Vrienden blijven namelijk vragen van leden ontvangen over waarom het fietspad achter de bomen op dit traject verdwijnt, het bestuur deelt dit beeld en die mening en ik sluit onze inbreng af met een oproep aan de wethouder van Verkeer: leg aan de inwoners van ons dorp uit wat de motivatie

en onderbouwning is om het fietspad op dit wegdeel achter de bomen te verwijderen. De mensen snappen dit laatste besluit niet. Daarmee sluit ik af.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman**: Ik vertegenwoordig de buurtvereniging Burgwey en voor alle duidelijkheid, ook de Prinsenweg valt onder Burgwey. Kortgeleden was er een plan om van de bebouwde kom van Wassenaar een 30km-zone te maken. Dit tot grote tevredenheid van de inwoners die langs deze wegen wonen en zeker van de bewoners aan de Prinsenweg kan ik u verzekeren en het is ook in lijn met landelijke ontwikkelingen waarin steeds meer wegen en dorpen overgaan op 30 km/u in de bebouwde kom. De busdiensten bleken geen noemenswaardige vertraging te ondervinden en ook de hulpverleningsdiensten zagen geen onoverkomelijk bezwaren, maar zonder dat de omstandigheden zijn gewijzigd, ligt er nu een geheel ander plan voor met een zogenaamd assenstelsel, maar waarom een klein dorp als Wassenaar een assenstelsel nodig heeft, wordt in het plan niet aangetoond. We kennen immers al een as door Wassenaar en dat is de N44, een grotere as kunt u zich niet inbeelden. Het nieuwe plan kan echter niet anders worden gezien dan als vooral een aanmoediging voor sluipverkeer. We vragen de raad dan ook met klem om af te zien van dit nu reeds achterhaalde plan dat tot stand is gekomen zonder de inwoners erbij te betrekken. De aard van het verkeer is in de loop der tijd wel ingrijpend veranderd, maar dat wordt in het plan voorkomen genegeerd. De theoretische modellen van het CROW worden blind gevolgd, ook als die de werkelijkheid niet meer weergeven en zelfs een negatief effect hebben. Dit betreft niet alleen de Jagerslaan, die natuurlijk veel in het nieuws is, maar misschien nog wel meer de Prinsenweg. Ik zal u dat proberen te verduidelijken. Het CROW-model voor een gebiedsontsluitingsweg 50 gaat uit van een vrijliggend fietspad, het fietspad moet naast het trottoir liggen en de auto's moeten op de weg worden geparkeerd. Dit zou in theorie veiliger zijn voor de langzame fietsers en de automobilist hoeft bij het wegrijden niet eerst een fietspad over te steken. Dat is in theorie geen onlogische gedachte, maar de werkelijkheid is geheel anders. De fietser is allang niet meer langzaam, e-bikes en fatbikes halen erg hoge snelheden en bovendien worden steeds meer auto's geparkeerd aan de gevel om opgeladen te worden. Deze auto's moeten in het voorstel dus vaak achteruit eerst het fietspad oversteken en dan tussen de geparkeerde auto's door de rijweg zien te bereiken. Vraagt u maar eens aan de bewoners van de Backershagenlaan hoe fijn dat is. Bij achteruit inparkeren is dit overigens nog lastiger, dan moet je ook tussen de geparkeerde auto's door en probeer je over het fietspad waar je fietsers niet kunt zien op je eigen terrein te komen. Als het aantal elektrische auto's toeneemt, zullen ook de op de weg geparkeerde auto's aan de stekker moeten met een kabel over het fietspad, ziet u dat al voor zich? De logica van het CROW-model is dus niet meer van deze tijd en hiermee wordt de weg feitelijk onveilig. Ook de door ons geraadpleegde ANWB raadt dit plan af en de Fietzersbond gaf al eerder aan met de huidige situatie te kunnen leven. Wij pleiten er dan ook met klem voor om het fietspad te laten waar het is en een situatie te scheppen zoals op de Deijlerweg-West met een verbreed en verhoogd fietspad met een smallere rijweg, dat blijkt plotse-ling ook aan de GOW50-richtlijnen te voldoen en bovendien uitstekend te bevallen. Een kans dus om hier maatwerk te leveren. Deze toezegging zouden we graag willen horen. Een tweede aspect dat ik graag naar voren wil brengen staat niet in het plan.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, u bent inmiddels al over de vier minuten heen. Zou u echt tot een afronding willen komen?

De heer **Brinkman**: Ja. Het tweede element staat niet in het plan, maar wel in het ontwerpuitevoeringsplan en dat is de kaalslag van de middenberm. In de middenberm op de Prinsenweg ligt een gietijzeren waterleidingbuis, eigendom van Dunea. Dunea wil die graag verplaatsen naar het trottoir, maar in het plan is opgenomen dat daarvoor de hele middenberm moet verdwijnen en slechts bomen worden teruggeplaatst. Wij hebben geprobeerd dat uit te zoeken, maar we vinden nergens, ook niet via Dunea, een wettelijke of andere verplichting die het noodzakelijk maakt dat die gietijzeren buis eruit moet en de middenberm moet worden gerooid. U zult het me mee eens zijn dat die groene middenberm karakteristiek is voor de Prinsenweg en misschien wel voor heel Wassenaar. Die dwingende reden is er niet. Ik rond nu af mijnheer de voorzitter. Ons voorstel is het te laten zoals het is, een dichte middenberm met privacy, geluidshindervermindering, CO₂-opname en het groene karakter van Wassenaar versterkend. Ook hier dus maatwerk. Dank u zeer voor de aandacht.

De **voorzitter**: Dank. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw De Vos van Steenwijk-Groeneveld. De microfoon staat inmiddels aan.

Mevrouw **De Vos van Steenwijk-Groeneveld**: Graag spreek ik als oud-gemeenteraadslid en met mij vele anderen mijn grote ongerustheid uit. In de afgelopen 25 jaar zijn al meerdere pogingen

gedaan om het sluipverkeer te laten verdwijnen, het is erger geweest dan nu verzeker ik u. Er zijn maatregelen genomen en we zullen sluipverkeer houden, maar wel wat minder graag. Bovendien zijn onze wegen ook nodig voor onze eigen bewoners, vergeet niet dat zij die uit Zuid komen ook graag naar het centrum willen. Dat doen ze per auto of fiets rijdend over de Jagerslaan de Schouwweg of de Backershagenlaan en Prinsenvweg en soms ook over de Rijkstraatweg en hoe meer boodschappen worden gehaald, hoe meer je dat met een auto zult doen. In de zestien jaar dat ik gemeenteraadslid was, hanteerden wij de gouden regel dat je in ons langgerekte dorp de drie, of vier met Rijkstraatweg erbij, parallelle Noord-Zuid/Zuid-Noord-routes moet houden om het centrum, de Windlustweg, het Molenplein en de Kloosterlandbuurt voor de eigen bewoners en leveranciers goed bereikbaar te houden en niet een van die wegen overbelast te laten worden. Het verkeer spreiden moet leidend zijn, ook als een van de routes tijdelijk is afgesloten. Ik rijd zelf nu liever niet over de gevaarlijke Jagerslaan, die is echt te smal om 50 km/u te kunnen rijden, maar we moeten die weg wel smal houden en ook de bomen en tweerichtingsverkeer behouden om het doorgaande verkeer te ontmoedigen, maar nu wel als 30km-weg inrichten. Het moet eens en voor altijd helder zijn dat hier maximaal 30 km/u kan worden gereden en dat het zo smal moet blijven zodat je wel langzaam moet rijden en dat zal ook het sluipverkeer ontmoedigen. Het losse fietspad en ruiterspad moeten echter zo blijven, hoe uniek is het dat wij een ruiterspadstelsel hebben. Het tweerichtingsverkeer gecombineerd met smalle en obstakels zorgt vanzelf voor snelheidshandhaving. Eén richting nodigt uit tot sneller rijden en inhalen en dat moedigt sluipverkeer juist aan. Dan de Schouwweg-Noord. Ik ben het er geheel mee oneens dat daar een mooi tweerichtingsfietspad op te heffen zou zijn en dat de fietsers over de rijbaan moeten rijden. Het vrij nieuwe fietspad is een prima veilig fietspad dat een mooie, veilige en directe route vanaf Den Haag en Wassenaar-Zuid naar de Montessorischool en het centrum van Wassenaar is. Dit is een oude historische route die niet zomaar even mag worden vernield, deze bomenlaan met zijn oude klinkerwegdek moet intact blijven, dit moet zoals reeds gezegd een parallelle route van de Jagerslaan met tweerichtingsverkeer blijven. Deze weg is al eerder omgebouwd tot een 30km-weg met veel drempels, dat is al lang gebeurd met veel inspraak en goedkeuring van de bewoners daar en die moeite kunt u zich besparen. Het is daar zo smal met dikke bomen aan de zijkant dat je daar niet harder kunt rijden dan 30 km/u. Ik rijd er nogal eens en ontmoet dan nauwelijks verkeer, als dat wel gebeurt dan moet vaak de een de ander even doorlaten en dat gaat prima, maar om daar fietsers op het wegdek los te laten is helaas, sorry, moord. Dat kan echt niet, een fietser kan niet eens uitwijken, dan fiets je zo een dikke boom in. De experts kennen deze specifieke weg blijkbaar niet echt. De conclusie van deze oud-verkeersportefeuillehouder: Schouwweg-Noord handhaven als 30km-route, twee richtingen houden en het fietspad handhaven. Zorg wel dat het schoon wordt gehouden en dat de heggen erlangs worden gesnoeid, spreek de eigenaren daarop aan. Voor de bedrijven op de Windlustweg en de Schouwweg is deze route heel belangrijk voor hun klandizie, bij één richting dreigen zij weg te kwijnen. Wegafsluitingen hebben dat reeds eerder aangetoond. Ook deze ondernemers rekenen erop dat u hen juist helpt.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw **De Vos van Steenwijk-Groeneveld:** Dan de route Prinsenvweg-Backershagenlaan. Ik hoop dat dit de busroute blijft, daar lijkt mij 50 km/u geëigend en voor de hulpdiensten blijft het hetzelfde. Veel wijsheid gewenst, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Groenendijk over 50 km/u door de Backershagenlaan. De microfoon wordt aangezet. Goedenavond.

De heer **Groenendijk:** Goedenavond, mijn naam is Robert Groenendijk en ik woon op de Backershagenlaan. Ik ben tegen het plan om de as Prinsenvweg-Backershagenlaan-Papegaaiaan een 50km-weg te laten blijven terwijl overige straten 30km-zones worden en ik heb daarvoor een aantal redenen. Ten eerste de veiligheid van de bewoners aan de Backershagenlaan. Als overige straten 30km-zones worden, komt er meer sluipverkeer op de Backershagenlaan. Momenteel is de verkeerssituatie vaak al behoorlijk onveilig, zeker 's ochtends als kinderen naar het Rijnlands Lyceum fietsen en automobilisten haast hebben om op tijd op hun werk te komen. Daarbij wordt vaak het rood licht genegeerd en worden moeiteloos snelheden van 60 tot 70 km/u gehaald. Omdat ik veel thuis werk, laat ik geregeld 's middags onze hond uit en ook dan is oversteken vaak een crime, ook vanwege de snelheden. Vrijdag- en zaterdagavond is het vaak helemaal bal, dan kun je echt denken aan een soort Grand Prix, snelheden van 80 tot 90 km/u zijn dan zeker geen uitzonderingen. Er gebeuren hierdoor helaas geregeld ongelukken met als triest dieptepunt onlangs het doodrijden van een hond, een asorijder vond het nodig om met 70 km/u niet op te letten en door onze straat te rijden. Er zijn helaas ook vaak menselijke slachtoffers te betreuren, dan zie je ambulances met van die foliedekens de slachtoffers warm houden. Ik denk dat we dat te allen tijde moeten terugbrengen. Ik denk door de Prinsenvweg, de Backershagenlaan en de Papegaaiaan 50km-zones en

de overige straten 30km-zones te laten worden het sluipverkeer en de kans op ongelukken zal toenemen. Mijn tweede punt is de geluidsoverlast. Het extra sluipverkeer zal de geluidsoverlast in de straten die ik eerder noemde doen toenemen en de rust die onze buurt zo kenmerkt, zal dan helaas afnemen. Het volgende punt is de natuur. De toename van het sluipverkeer zal ook effect hebben op de mooie natuur in onze buurt. Dieren zullen extra hinder ondervinden van meer hard optrekkende auto's, denk daarbij aan het mooie zwanennest dat ieder jaar veel publiek, jong en oud, trekt. Zij zullen ook extra last hebben van meer autogassen want helaas rijdt nog niet iedere auto elektrisch. Ik spreek hierbij de hoop uit dat het verkeer gelijkmatiger over ons mooie dorp kan worden geleid en dat er ook op de as Prinsenweg-Backershagenlaan-Papegaaienlaan een 30km-zone wordt ingesteld. Dank u wel. Binnen de tijd hoop ik, hè?

De voorzitter: Jazeker, mijn grote complimenten. Zeker, dat is helemaal gelukt. Ik geef graag het woord aan de heer Goedegebuure en ik heb begrepen dat u ook iets aan de raad wilt aanbieden. Ik loop daarom aan het einde uw kant op om dat namens de raad in ontvangst te nemen.

De heer Goedegebuure: Geachte raadsleden, mijnheer de burgemeester, wethouders en iedereen op de publieke tribune. Mijn naam is Dennis Goedegebuure, ik woon op de Jagerslaan en ik ben hier met de heer Robert Ooms, wij willen graag een petitie aanbieden. Wij spreken ook over het verkeer, net als deze mijnheer veel last van het water heeft, hebben wij veel last van het verkeer op de Jagerslaan. Robert Ooms is de petitie 'Voorkom verbreding Jagerslaan' gestart naar aanleiding van het categoriseringsplan dat op 4 november jl. publiek gemaakt werd. Hij las het in De Wassenaarse Krant via een artikel ingestuurd door Keer verkeer. Aan het eind van deze inspraak zou hij de petitie graag aan de burgemeester en daarbij de raad willen overhandigen en we hopen dat de griffier deze ook aan de wethouder, mijnheer Koetsier, kenbaar kan maken. Robert woont niet eens op de Jagerslaan, maar dacht direct 'dat kan toch niet waar zijn' en zo denken meerdere mensen in Wassenaar over deze plannen. Robert is deze petitie gestart op 5 november jl. en de teller stond intussen op ruim 900 handtekeningen, maar dit zijn er nu 921, het lijkt wel een referendum. Ik sta hier om het korte verhaal achter de petitie te vertellen. Er zit nog wel wat historie en emotie bij Robert, hij woonde namelijk in 1975, voordat deze werd doorgetrokken, op de Jagerslaan, hij is zelfs nog over de Schouwweg-Noord naar school gefietst. Zoals meer mensen in Wassenaar werkte zijn vader voor Shell en die werd voor drie jaar uitgezonden naar Brunei. Na een verblijf in het buitenland kwam het gezin Ooms in 1978 terug in het huis op de Jagerslaan-Noord waar tot hun schrik de rust was verdwenen, er kon niet meer op straat worden gespeeld. Het hele verhaal van Robert Ooms kunt u teruglezen op Jagerslaan.nl want het is te lang om hier binnen de tijd kenbaar te maken. Het is wel interessant om te lezen hoelang zo'n politieke beslissing blijft hangen bij de mensen die erdoor geraakt worden, na 48 jaar heeft Robert Ooms getracht om actie te ondernemen tegen het plan dat er nu ligt. Net als het comité Jagerslaan is volgens Robert het sluipverkeer het echte issue en verbreding is daarvoor niet de oplossing. De gemeente kan nu een ontmoedigingsbeleid tegen het sluipverkeer inzetten door de Jagerslaan in de ETW-categorie te plaatsen. Bij de laatste verkiezingen hebben alle partijen aangegeven zich in te zetten tegen sluipverkeer en stel bij de stemming over dit Wegencategoriseringsplan uw kiezers niet teleur, politieke beslissingen kunnen immers lang in het geheugen van de kiezer blijven hangen. De wethouder heeft inspraak en maatwerk toegezegd. Uiteindelijk willen wij als bewoners dat onze overheid integer en zorgvuldig handelt en met name luistert naar de inspraak en zienwijzen van de bewoners die de achterban van de politiek zijn. Dus wij verwachten dat de beloofde bewonersinspraak geen wassen neus zal zijn. We staan hier nu om kenbaar te maken dat maar liefst meer dan 900 mensen deze petitie hebben ondertekend, dat geeft aan dat er een zeer breed draagvlak binnen de gemeente Wassenaar is tegen de plannen om de Jagerslaan te verbreden en het sluipverkeer te ontmoedigen. Ik besluit ik met nog één wijsheid voor de raad. Het is nooit het foute moment om de juiste keuze te maken. Dank u wel en dan willen we graag de petitie overhandigen, er hebben 921 mensen getekend.

De voorzitter: Deze gaan naar leden van de raad en het college, het wordt verspreid, dank u wel daarvoor. Ik geef het woord aan de heer Van Vliet. Die wilde graag na de heer Goedegebuure en dat hebben we maar gedaan. Gaat u gang.

De heer Van Vliet: Wacht nog even met de vier minuten, ik moet me nog even installeren.

De voorzitter: Nou mijnheer Van Vliet, u hebt inmiddels wel de aandacht.

De heer Van Vliet: Oké, ik lijk wel een klein kind hè.

De voorzitter: Aan u.

De heer **Van Vliet**: Oké. Geachte burgemeester, wethouder, raadsleden en toehoorders. Mijn naam is Robert-Jan van Vliet en ik spreek in namens het Jagerslaancomité. Ik wil graag de kern van het probleem met het categoriseringsplan toelichten aan de hand van deze vormenstroof, een simpele puzzel waarmee je als kind speelde, iedereen herkent nog wel de frustratie als je een blokje niet in het juiste figuurtje kreeg. De vergelijking nader toegelicht. Het proces van het categoriseren van de wegen in ons dorp kun je vergelijken met het passen van de blokjes in de vormenstroof. Daarbij staan de blokjes voor de verschillende wegen die we nu in ons dorp hebben en de uitvoering die ze nu hebben. We hebben stroomwegen, doorgaande wegen, 30- en 50km-wegen, en we hebben verblijfswegen, ieder met een eigen vorm en eigen kenmerken en charmes. De vormen, of gaten, die in de stroof staan, staan voor de wegcategorieën die er zijn. De uitdaging voor u als college en raad is om al die bestaande wegen, de blokjes, te passen in de wegcategorieën van de stroof. 'Hé, ik zie hier de N44', een blokje heeft een vorm als een driehoek. We hebben in de stroof gelukkig een driehoekje en dat staat voor de categorie Stroomweg, dus daar past het N44-blokje uitstekend in. Laten we van dat blokje voor de vormenstroof alstublieft geen rondje maken. Ik zie hier de Jagerslaan, het blokje heeft een vijfhoekvorm. Het is een smal, landelijk en bosrijk weggetje waarlangs geen plukje maar 35 huishoudens wonen. De weg zou net zo goed de Buurtweg of de Schouwweg kunnen zijn. Ik zie hun vijfhoekvormpjes ook al in de stroof liggen. De drie wegen lijken op elkaar, het zijn stuk voor stuk kenmerkende monumentale laantjes. De vijfhoekopening past en staat voor de ETW30. Dat lijkt een eenvoudige technische oefening, ik doe hem er even in. Illustreer ik hiermee de kern van het probleem? Deels, nog niet helemaal. Voorafgaand aan deze oefening stel je wat ons betreft eerst een verkeersvisie voor het dorp vast. Ik dacht dat het realisatieplan dat voortborduurde op eerdere coalities, onderzoeken en petitie over sluipverkeer zou zijn verwerkt in deze vormenstroof met blokjes. Een voorbeeld, wat willen we doen tegen sluipverkeer, hoe maken we ons dorp fietsveiliger, komen er veilige oversteekplaatsen, maken we recreatiegebieden zoals de Hertenkamp aantrekkelijker en toegankelijker? Je bepaalt een visie en werkt deze per laan uit. Nu heb je de kern van het probleem, dit is niet gedaan, al jaren niet. Hoe dan de Jagerslaan? Het vijfhoekblokje van de Jagerslaan wordt een rond blokje van een doorgaande weg, 30 km, als we dagelijks 7500 auto's willen faciliteren want dan moeten we de weg verbreden omdat het een doorgaande weg wordt. Schaven aan dat vijfhoekblokje tot het past in het ronde figuur in de vormenstroof. Als we de weg intact willen houden, maar we hem toch doorgaand willen noemen dan morrelen we aan het rondje in de stroof tot het vijfhoekblokje erin past, maar is deze weg dan nog wel duurzaam veilig, maatwerk? Verander je de visie naar reductie van sluipverkeer, veiligheid op de eerste plaats, maar ook groen en leefbaarheid en mik je op de reductie naar maximaal een paar duizend autobewegingen per dag dan ga je de weg niet ontsluiten. De openstelling van de RijnlandRoute en tegelijk een aantal verkeersmaatregelen bij de laan zelf helpen daarbij, een vijfhoekblokje op een vijfhoekopening van de stroof. Ik ben bijna aan het eind. Ons verzoek tot een amendement is heel eenvoudig. Zet geen vijfhoekblokje in een ronde opening en morrel niet aan die stroof. Met de juiste visie steek je het blokje in de bijpassende vorm en voor de Jagerslaan is dit een ETW30. U dient daar niet alleen een groep ongrucuste Jagerslaanbewoners mee, maar vele honderden Wassenaarders zoals u ook net bij die petitie zag. Dus dient u daar het hele dorp mee en niemand anders. Ik dank u voor de aandacht

De **voorzitter**: Ik dank u wel. (Applaus) Ik zou u er toch op willen wijzen dat we in ons reglement hebben opgenomen dat dit soort uitingen van enthousiasme niet op prijs wordt gesteld. We willen dit zo neutraal mogelijk doen. Ik vergeef het u van de stroof, maar laten we het in vervolg niet meer doen. We zijn gekomen bij mevrouw De Nijs die het aantal insprekers gaat afsluiten. Het geluid wordt aangezet.

Mevrouw **De Nijs**: Goedenavond, mijn naam is Stephanie de Nijs en ik woon met mijn vriend en kinderen van 4 en 2 jaar op de Backershagenlaan 46 in Wassenaar. Ik begreep dat verschillende partijen van mening zijn dat er met 8000 motorvoertuigen die dagelijks passeren met een limiet van deels 50 km/u op dit moment een veilige situatie op de Backershagenlaan is. In mijn ogen is de verkeerssituatie op de Backershagenlaan verwarrend en verre van veilig voor alle deelnemers uit het verkeer, waaronder de 1300 schoolgaande kinderen. Ik zal u meenemen in de huidige snelheidsregels op onze laan. Als ik vanuit onze woning op nummer 46 naar links rijd dan kan ik gedurende zeven huizen 50 km/u rijden, daarna zes huizen 30 km/u en vervolgens weer 50 km/u. Als ik vanuit onze woning naar de andere kant rijd dan kan ik gedurende twee huizen 50 km/u rijden en vervolgens weer 30 km/u. Ik vind dat verwarrend en ik begreep dat ook andere mensen het verwarrend vinden dat er op een relatief kort stuk zo veel verandert. Daarnaast vind ik het ook gevaarlijk in onze straat, met name de Russische roulettezone van 50 km/u waarvan ook de achterliggende straten gebruikmaken om de Backershagenlaan op te komen. Iedere keer als ik vanuit onze woning met de auto de weg op wil, voelt het alsof ik een gok neem. Er is door de bomen, de vele geparkeerde auto's en de hoge snelheid van het verkeer vaak slecht zicht. Om in te voegen vanuit mijn woning: voetpad, fietspad, opletten, rechts, links, komt er een auto aan? Nee? Gassen,

de snelweg op en direct met die 50 km/u mee. De ene keer gaat het goed en de andere keer raak je een boom. Twee weken geleden was dat bij mij het geval, maar gelukkig was het een boom, wat nou als ik een auto had geraakt of een auto die vervolgens een fietser op het fietspad had geraakt? Ik ben gaan inzien dat het niet een hele veilige situatie is. Het is ook onveilig door het passeren van bussen en vrachtverkeer op dit korte stuk met een smalle rijbaan met een snelheid van 50 km/u. Het verbaast me dat de pro 50 km/u partijen het momenteel zo veilig vinden op de Backershagenlaan dat ze achter het plan staan om onze laan onderdeel van de hoofdverkeersroute te maken en hiermee dagelijks vele malen meer dan die 8000 motorvoertuigen in onze straat willen verwelkomen. Ik vind het jammer dat nooit de moeite is genomen is om met de bewoners te spreken over wat de werkelijke onveilige situatie is want ik kan me voorstellen dat het er van een afstandje allemaal goed uitziet, maar dat is echt niet het geval. Staat bij de partijen het sluisverkeer op de hoofdverkeersroutes hoger op de agenda dan de veiligheid en de gezondheid van de bewoners, is al eens gekeken wat het effect van deze snelheid en al dat verkeer op de gezondheid van de bewoners die daar wonen? Zie een rapport van het RIVM dat vandaag is gedeeld. Ik verzoek namens de bewoners en omwonenden van de Backershagenlaan om van deze hele laan een 30km-zone te maken met veilige oversteekplaatsen. Laten we niemand meer in de positie brengen om elke dag een gok te moeten nemen, helemaal niet als het gaat om veiligheid. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het einde van de inspraakreacties gekomen, dank allemaal daarvoor. We zullen het Wegencategoriseringsplan direct na de hamerpunten behandelen en dan zult u ook direct zien hoe de vragen en punten die u naar voren hebt gebracht in de discussie naar voren komen. U hebt uw woord kunnen doen, het is nu aan de gemeenteraad.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 4, de notulen. Eerst het vaststellen van de notulen van 4 oktober 2023. Hebt u opmerkingen over die notulen of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval. Ik zie u er allemaal mee instemmen, dan stellen we die vast. Dan ga ik nu naar de notulen van de vergadering van 30 oktober 2023. Kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast. Daarbij hoorde ook een vergadering bij op 31 oktober 2023. Kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast. Dan zijn de notulen allemaal vastgesteld en bent u daar allemaal mee akkoord gegaan. Dank daarvoor.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken en ik heb begrepen dat mevrouw Van Deursen een opmerking over brief 207 heeft. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Het gaat niet om brief 207, maar om brief 217 en ik doe het ook een beetje in mijn functie als commissievoorzitter. Deze brief gaat over twee dingen en het gaat over de afhandeling. Er staat 'in handen van de griffie te stellen', maar ik zou deze brief eigenlijk heel erg graag onder de aandacht van al mijn collega-raadsleden en de collega-commissieleden willen brengen, vooral het eerste stuk van de brief. De afhandeling door de griffie is inmiddels gebeurd en dat is prima, maar ik denk dat het voor zich spreekt als de leden de inhoud lezen. Graag aandacht daarvoor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, die oproep hebt u bij dezen gedaan. Dan kijk ik verder rond. Gaat u verder akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we hem hierbij vast

6. Hamerstukken

6.a Ontslag commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken, waarbij natuurlijk altijd de mogelijkheid bestaat om een stemverklaring af te geven. Ik ben bij 6a, het ontslag van een commissielid. De heer Vrijburg van Lokaal Wassenaar! heeft aangegeven per 3 november jl. ontslag als commissielid te willen nemen en omdat we een commissielid benoemen, moeten we ook formeel tot ontslag besluiten. De bloemen zijn al zijn kant opgegaan en hij heeft ons ook een prachtig nawoord doen toekomen, maar formeel moeten we dat nog besluiten. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan hebben we dat bij dezen gedaan.

6.b Zienswijze wijziging GR MRDH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6b, de zienswijze van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling van de Metropoolregio. Wenst u nog een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan gaat u daarmee akkoord.

6.c Zienswijze op de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling BSGR

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 6c, Zienswijze op de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling van onze belastingsamenwerking, beter bekend als de BSGR. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.d Aanwijzen secretaris Rekenkamercommissie

De **voorzitter**: Dan het aanwijzen van de secretaris van de Rekenkamercommissie, zoals u weet de Rekenkamercommissie die we samen met Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschen-dam-Voorburg hebben. Gaat u ermee akkoord om de heer B. Simon onder voorbehoud van gelijke besluitvorming in alle andere raden te benoemen en de heer Lappee te bedanken, ik wil hem wel benoemen want als we iemand bedanken dan moeten we hem ook noemen, voor zijn inzet als secretaris van de Rekenkamercommissie? Dat is het geval, bij dezen besloten.

7. Ontwerpwegencategoriseringsplan 2023

De **voorzitter**: Dan heb ik alle hamerpunten gehad en komen we bij het Ontwerpwegencategoriseringsplan 2023. Daarbij hebt u behoorlijk wat amendementen ingediend en naar goed gebruik wil ik dat natuurlijk ook altijd waarderen door in ieder geval de sprekers die een amendement hebben ingediend als eerste het woord te geven. Dus met uw goedkeuring zou ik eerst graag mevrouw Van Eps-Habibe het woord willen geven, dan de heer... Ah, u wilt... Oké, dat kan ook hoor dat passen we zo aan. (Buiten de microfoon: dat is het meest verstrekkende amendement) Ja, dat is straks bij de stemmingen relevant. Ik weet ook niet of u de meest verstrekkende inbreng hebt, dat beoordelen we later, maar ik vind het prima hoor want u wijst naar elkaar. O sorry excuses, dank. We hebben de volgorde van binnenkomst en dan is het voorstel de heer Stekelenburg het woord te geven, dan de heer Hendrickx en dan mevrouw Hofman-de Raad, maar als u zich daar comfortabeler bij voelt mag het ook anders van mij. Mevrouw Hofman, wilt u heel erg graag als eerste beginnen?

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik wil wel als eerste.

De **voorzitter**: Oké, dan gaat u als eerste. Dan mevrouw Van Eps als tweede, als derde de heer Stekelenburg, als vierde de heer Hendrickx en dan ga ik verder inventariseren wie nog meer het woord wil. Dat is de heer Van Smirren als vijfde, mevrouw Everard als zesde, mevrouw Wuite als zevende en dan gaat het ook helemaal kloppen. De achtste, dat zou heel verrassend zijn. Dan is de sprekersvolgorde bij dezen bepaald en geef ik graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Lokaal Wassenaar! wil inderdaad graag een amendement indienen en dat is behoorlijk verstrekkend, namelijk om het raadsbesluit volledig te veranderen en als eerste te stellen dat wij van mening zijn dat het raadsbesluit zou moeten zijn dat het gehele dorp een 30km-zone wordt. De getuigenissen van de insprekers van vanavond, maar ook tijdens de commissievergadering, spreken denk ik al boekdelen. We kunnen zeggen dat het merendeel van de Wassenaarse bevolking achter dit raadsbesluit zal staan, maar ik wil ook nog wel heel graag ingaan op de reden waarom wij denken dat het noodzakelijk is. In het rapport van het CROW, waar het onderhavige raadsvoorstel op is gebaseerd, staat helemaal bovenaan dat binnen de bebouwde kom de maximumsnelheid van 30 km/u het leidende principe zou moeten zijn. Dus 30 km/u binnen de bebouwde kom is gewoon de norm en dat is eigenlijk vanwege één onbetwistbare reden, namelijk de verkeersveiligheid. Er vallen simpelweg minder verkeersslachtoffers bij een snelheid van 30 km/u en de aard van de verwondingen is ook beduidend minder. Daarnaast is er ook nog bijvangst zoals minder geluidsoverlast en een rustige woonomgeving. Er is slechts één overweging om een weg, als het veilig kan, een 50km-weg te laten blijven en dat is vanwege de doorstroming. De afstand van de ene kant naar de andere kant van Wassenaar is misschien best wel lang, maar bij doorstroming denken wij toch vaak aan een hele lange route waar je heel snel overheen zou kunnen gaan, maar daarvan is in Wassenaar eigenlijk nauwelijks sprake. De afstand tussen de Wittenburgerweg 2 en het einde van de Groot Haesebroekseweg is slechts 3,9 km en als je daar met 50 km/u overheen rijdt dan doe je er 5 minuten over en als je dat met 30 km/u doet dan doe je er 7,5 minuten over, dus je wint er 2,5 minuut mee als je dat met 50 km/u zou doen. De 50 km/u zou zijn vanwege doorstroming, een vlottere afhandeling van het verkeer, maar de doorstroming in Wassenaar wordt voornamelijk belemmerd door het sluipverkeer en er is maar één echt efficiënte manier om het sluipverkeer tegen te gaan en dat is om de rijtijd dwars door het

dorp langer te laten zijn dan die eromheen. De doorstroming in Wassenaar wordt dus juist veel beter met een verlaging van de snelheid en dat geldt niet alleen voor het gewone autoverkeer, maar ook voor het openbaar vervoer, de extra rijtijd wegens snelheidsverlaging wordt gecompenseerd door een snellere doorstroming. Tot slot hebben ook de hulpdiensten aangegeven dat ze geen probleem hebben met 30 km/u. Kortom, er is eigenlijk geen enkele reden om wegen in Wassenaar 50km-zones te laten zijn. Vandaar ons amendement om alle wegen in Wassenaar 30km-zones te laten zijn. Wij denken dat het goed is om dit amendement nu in te dienen en niet pas na een inspraakronde met bewoners omdat het college met het onderhavige Wegencategoriseringsplan eigenlijk linksaf slaat terwijl we denken dat het goed is om rechtdoor te gaan. Als we linksaf slaan en alle inspraak gaat komen dan geeft dat alleen maar onduidelijkheid en onnodige frustratie bij bewoners. Met name hier geldt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Kiezen we voor 30 km/u in het gehele dorp dan is er ook een bijzonder prettige bijvangst, de volledige herinrichting van wegen is veel minder noodzakelijk en indien wel noodzakelijk is die veel minder draconisch. De richtlijnen van het CROW zijn er voornamelijk om de automobilisten duidelijk te maken welke snelheid moet worden gereden en dat is belangrijk als er een voortdurend wisselende snelheid zou zijn, maar als in heel Wassenaar slechts 30 km/u mag worden gereden, is die duidelijkheid al bij voorbaat ingesloten. Er zijn dan alleen snelheidsbeperkende maatregelen nodig die veel minder geld kosten en het geld dat we hiermee uitsparen kunnen we anders inzetten, misschien zelfs bijvoorbeeld bij de herinrichting van het centrum. Als we de veiligheid voor bewoners vooropstellen, wat hier vanavond duidelijk is aangegeven en niet alleen voor de Jagerslaan, dat is een hele belangrijke, maar ook voor de Prinsenweg en de Backershagenlaan, en omdat alle mensen van verschillende wegen in Wassenaar die hebben ingesproken zeggen hetzelfde zeggen, 'wij zouden heel blij zijn met een 30km-weg', dan denk ik dat wij die weg in moeten slaan. Daarom dienen we dit amendement in, 'Geheel Wassenaar, geheel 30 km'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we dat eerst even laten gebeuren. Dan is dit amendement bij dezen nu ingediend. Dat is het amendement van u, mevrouw Hofman-de Raad, over 30 km in Wassenaar. Naar goed gebruik krijgen amendementen een letter en dit amendement krijgt de letter A. Het amendement maakt nu deel uit van de beraadslaging. Een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Ik zat even mee te luisteren en ik hoorde mevrouw Hofman op een gegeven moment zeggen dat het niet per se nodig is om de wegen zo in te richten dat er 30 km/u moet worden gereden, maar dat je gewoon voor duidelijkheid moet zorgen. Ik heb net ook een beetje geluisterd naar de inwoners en ik hoorde ook een van de insprekers zeggen dat met 80 km/u wordt gereden waar 50 km/u is toegestaan. Als je de wegen niet echt goed gaat inrichten en je alleen een bordje '30' plaatst, verwacht u dan dat er dan wel 30 km/u wordt gereden?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank voor uw vraag. Wat ik ook aangaf, er zijn er alleen snelheidsbeperkende maatregelen nodig en dat kan op een heel andere manier dan bij wijze van spreken vrijliggende fietspaden af te breken en fietsers op de rijweg te laten fietsen. Dat heeft te maken met een andere bestrating, andere belijning en lange rechte drempels. Op deze manier kun je straten heel gemakkelijk zo inrichten dat het niet prettig is om sneller dan 30 km/u te rijden, dat is veel minder ingrijpend wat het CROW doet. Het CROW zegt dat het heel noodzakelijk is om die richtlijnen te volgen als je heel veel verschillende snelheden in een bebouwde kom hebt omdat mensen dan moeten weten in welk soort straat ze rijden, maar als bekend is dat nergens in Wassenaar sneller dan 30 km/u is toegestaan, heb je dat helemaal niet nodig. Het CROW geeft een richtlijn en het zijn geen absolute dwingende maatregelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Everard, afrondend.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank voor de toelichting, dat maakt het ook voor mij wat duidelijker. Ik had wat verwarring omdat u in de commissievergadering heel erg positief sprak over het plan in Amsterdam waar ze naar 80% 30 km/u gaan en 20% naar 50 km/u gaat. Daar ging het eigenlijk alleen maar over flitspalen of smileyborden en eigenlijk niet echt dat je wordt gedwongen om langzamer te rijden. Ik dacht eigenlijk dat u dat bedoelde, maar heel fijn dat u dat dan nu hebt toegelicht.

Mevrouw **Hofman**: Nee, ik heb juist inderdaad gezegd dat Amsterdam ook bezig is met snelheidsbeperkende maatregelen die afdoende werken om mensen ook daadwerkelijk langzamer te laten rijden.

De **voorzitter**: Bent klaar met uw inbreng? Dat betekent dat de andere amendementen later komen? Het hoeft niet hoor.

Mevrouw **Hofman**: Ja die komen inderdaad later omdat ze ook afhankelijk zijn van andere amendementen die worden ingediend.

De **voorzitter**: Ik snap het, dank u. Wat in het vat zit... Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Eps-Habibe.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Vanavond nemen wij een besluit over het collegevoorstel ontwerpcategoriseringsplan. Wij vinden het voorstel van het college gedeeltelijk goed, vijftien van de 27 straten. Wij vinden het belangrijk dat we nu concreet keuzes maken voor de leefbaarheid en de veiligheid in ons dorp. Het ontwerpwegencategoriseringsplan mag steviger worden ingezet om onze doelen te halen en de gekke inconsequenties eruit te halen, niet achteraf na zienswijzen van belanghebbenden en de reactie van het college hierop of op straatniveau bij de uitvoering, maar nu aan de hand van dit ontwerpwegencategoriseringsplan. We hebben constructief en met een holistische benadering gekeken en we zijn gekomen met ideeën die binnen het coalitieakkoord passen want alle problemen hangen met elkaar samen. We hebben aan de hand van het afwegingschema van de gemeente de categorisering doorlopen en kunnen deze resterende twaalf straten waar het nu om gaat onderverdelen in drie thema's.

1. De gekke inconsequentie, 50 km/u is niet eens haalbaar. We denken hier aan het Ammonslaantje, daar hebben we het precies over 130 meter, de Rozenweg 70 meter en een andere vreemde eend in de bijt is de Van der Oudermeulenlaan want als je daar het afwegingschema volgt, kom je op een GOW30.

2. Straten die onder schoolroutes vallen en waar het belang van leefbaarheid prevaleert boven doorstroming, waar veel kinderen oversteken en fietsende scholieren gebruikmaken van deze openbare ruimte. We hebben het hier over de scholen Rijnlands, Adelbert, de American School, maar ook over de Indonesische school. Vanavond hebben we ook de sprekers gehoord, maar niet alleen vanavond, ook tijdens de commissievergadering van 6 november jl. en de afgelopen jaren toen ook het realisatieplan werd besproken, waar ook 265 zienswijzen zijn ingediend waarvan 90% vroeg om de invoering van 30 km/u.

3. Gelijke monniken, gelijke kappen. We moeten de Jagerslaan gelijktrekken met de Buurtweg en de Schouwweg, deze twee zijn allebei ETW30. Alle drie zijn het prachtige historische groene laantjes die nooit zijn bedoeld als doorstroomweg en daarom ook niet zo ingericht. Wij willen het gemendeerde ontwerp ter visie leggen en ik dien hierbij ook namens de fractie van GroenLinks Wassenaar het amendement in. Ik heb nog wel drie vragen aan de wethouder.

De **voorzitter**: Prima, dan maakt uw amendement nu deel uit van de beraadslaging en krijgt die de letter B. Dank.

Mevrouw **Van Eps**: Drie vragen aan de wethouder. Waarom heeft de gemeente een eigen afwegingskader opgesteld en niet het officiële afwegingskader van het CROW gebruikt? Wie heeft Royal HaskoningDHV opdracht gegeven om een eigen afwegingskader op te stellen? Dan mijn laatste vraag. Er werd tijdens de behandeling van het ontwerpcategoriseringsplan telkens aangegeven 'we gaan het niet veranderen'. Ik heb de afgelopen dagen ervaren dat het coalitieakkoord dichtgetimmerd is, de coalitie staat achter het collegevoorstel en wij als minderheid zijn uitgeschakeld. Wat gaat er anders zijn met de zienswijzen van belanghebbenden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Dank ook aan alle sprekers, zij hebben de moeite genomen om vanavond hun zienswijze aan ons kenbaar te maken en niet alleen vanavond, ook eerder al de afgelopen weken. Dat is waardevol en de Wassenaaarse VVD heeft hier ook goed naar geluisterd. Voor de Wassenaaarse VVD is bij mobiliteit een aantal zaken van belang. Naast keuzevrijheid en mobiliteit, waar wij als liberalen erg voor zijn, zijn wij vooral voor verkeersveiligheid en bereikbaarheid, dat zijn voor ons de belangrijkste punten. Daarnaast vinden wij goede participatie en inspraak van belanghebbenden van groot belang zodat we gezamenlijk, ik zeg hierbij gezamenlijk, na inspraak en mogelijke zienswijzen tot een definitief plan kunnen komen. Om dit nog concreter te maken, en hiermee wil ik niets afdoen aan alles wat een aantal belanghebbenden en sprekers naar voren hebben gebracht, de Wassenaaarse VVD hecht eraan dat iedere Wassenaaarder de

kans heeft om te participeren en/of in te spreken. Hiermee bedoelen we echt iedereen en denk hierbij aan inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties, zodat we samen met belanghebbenden tot een gedragen plan komen. Het collegevoorstel over het Wegencategoriseringsplan dat nu voorligt, zien wij dan ook als een ontwerpstuk dat er evenwichtig uitziet met een gedegen visie dat als een startpunt kan dienen. Het is integraal en past bij het programma Structuurvisie. Wel benadrukt de Wassenaarse VVD dat het echt gaat om een tervisielegging van dit ontwerpplan en dat het zeker, en ik zeg hierbij zeker, nog geen eindproduct is. Laten we hier ook vanavond in deze raad, in dit debat, scherp op blijven.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. U zegt dat u het plan als een startpunt van een inspraakronde ziet en u zegt 'wij hechten belang aan participatie en iedereen moet zijn zegje erover kunnen doen' et cetera. Als uit alle inspraak duidelijk naar voren komt dat het gehele dorp 30 km/u wil, is het voor u dan ook klip-en-klaar dat het dan ook allemaal 30 km/u wordt?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter. Richting mevrouw Hofman-de Raad. We gaan nu eerst de inspraak doen en afwachten welke zienswijzen er van ondernemers, maatschappelijke organisaties, inwoners en belanghebbenden komen. Daarop komt een reactie van het college, vervolgens komt het naar de raad en op dat moment hebben wij in de raad het juiste debat over de aanpassingen en wijzigingsvoorstellen van het college of de raad. De Wassenaarse VVD zit er open in en ik zeg met nadruk dat wij naar onze inwoners willen luisteren. Wij zijn er immers ook voor onze inwoners en het is niet andersom.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Ik hoorde net van mijn collega mevrouw Van Eps dat er al 265 zienswijzen zijn gekomen waarin wordt aangegeven dat er in Wassenaar een voorkeur voor 30 km/u is, wat doet u daarmee?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dat is inderdaad hartstikke mooi en daar wil ik ook een compliment voor geven, dat geeft de enorme betrokkenheid van onze inwoners bij de plannen die we voor ons dorp maken aan. Wij nemen de zienswijzen die de insprekers nu al hebben meegegeven zeker in de afweging mee, maar we willen ook graag zienswijzen van anderen afwachten. Zoals u weet heeft Wassenaar 27.000 inwoners en een aantal bedrijven en wij willen uiteindelijk iedereen meenemen.

De **voorzitter**: Helder. Ook nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik raak wat verward. De vraag die ik eigenlijk heb, is waarom we bij elkaar zitten als we het toch eerst naar de Wassenaarders gooien, die gaan erop reageren en dan gaan we er uiteindelijk over beslissen. Het was de afgelopen vele jaren zo dat de raad een beslissing nam over wat ter inzage wordt gelegd en waarop zienswijzen kunnen worden ingediend, maar de kern van het voorstel dat er ligt, is toch echt het voorstel zoals het er nu ligt. Dat is het eerste uitgangspunt. Ik raak wat verward door het idee dat het uiteindelijke voorstel er naar aanleiding van de zienswijzen door ondernemers, vele ondernemers, maatschappelijke partijen, de buren en ook nog de bewoners van Wassenaar heel anders kan uitzien dan wat u accepteert. Ik vraag graag de bevestiging van wat u zegt want dan kunnen we nu kort zijn en over een aantal maanden uitgebreid met elkaar discussiëren. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Nou voorzitter, dank aan de heer Hendrickx voor zijn vraag. Ik zou niet willen dat de heer Hendrickx verward raakt, dus ik doe graag een poging om u te helpen. Wat ons betreft, hoeft het vanavond niet lang te duren want in punt 1 van het raadsbesluit staat heel duidelijk dat we hiermee het raadsbesluit vrijgeven voor inspraak. Niets meer en niets minder, dus waar hebt u gelezen dat we vanavond tot besluitvorming overgaan om wegen al te gaan inrichten? Ik heb het idee dat u misschien de indruk hebt dat we vanavond al stemmen over plannen waardoor een weg volgende maand wordt aangepakt. Dat is echt niet het geval.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx afrondend.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Maakt u zich geen zorgen, ik zit lang genoeg in de raad om te weten hoe de procedures lopen, maar dank voor het compliment. Het is toch echt zo dat het uitgangspunt van het vragen naar zienswijzen het plan is zoals we dat vanavond goedkeuren, dat en niet anders, en dan gaan we nog eens kijken wat de reacties daarop zijn, dat en niet anders. Nogmaals, ik ben heel blij met het feit dat u zegt dat het er dan allemaal anders kan uitzien want dat betekent dat we dan de echte discussie kunnen voeren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Ik heb twee vragen want ik beluister dat u hele grote waarde aan participatie hecht. Dat is heel erg fijn, maar tegelijkertijd hebben we al een best een lang participatietraject gehad. Daaruit kwam uiteindelijk ook een realisatieplan voort en aan de hand daarvan wordt er een ontwerpwegencategoriseringsplan voorgelegd. In onze beleving is dat een compleet ander plan en waarom leggen wij dit nu voor als we niet alles wat we daarvoor al hebben meegenomen, u gaf het ook eerder aan, er is naar aanleiding daarvan ook een visie ten neerslag gekomen... Waarom gaan we dat niet eerst goed maken voordat we het opnieuw ter inzage leggen, waarom gaan we niet gewoon uit van wat we aan participatie en zienswijzen hebben opgehaald, waarom keren we het niet om. Het is een stukje omdenken, we zetten het nu op 30 en laten we het dan ter visie leggen en kijken of er inderdaad mensen in het dorp zijn die dit absoluut geen goed plan vinden. Dat is mijn eerste vraag en dan de tweede vraag. U gaf aan 'dit ontwerp is gekomen van een ontwerpvisie', daaraan is een kader gebonden en deze kaders zijn veranderd. Wat vindt u ervan dat de gemeente dit afwegingskader heeft veranderd? Het is een eigen afwegingskader dat echt afwijkt van het officiële afwegingskader van het CROW, wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg, twee vragen.

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter en ook mevrouw Van Eps. Zoals ik al zei, vinden wij participatie van al onze inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties van groot belang en daarmee wil ik echt niets afdoen aan die 265 zienswijzen die er al zijn. Dat is hartstikke mooi en die moeten we zeker recht doen, maar wij zijn van mening dat we heel Wassenaar uitgebreid de tijd moeten geven om uitgebreid te participeren en in te spreken en dat dit zorgvuldig moet gebeuren. Dat is nog niet gebeurd, er zijn al wel heel veel insprekers geweest, wat goed is, maar we willen goed de tijd nemen. Verkeer is een gevoelig thema in ons dorp, mobiliteit raakt verschillende soms tegenstrijdige belangen en juist daarom kiezen wij ervoor om echt zorgvuldig te participeren. Het stuk dat hier nu voorligt zien wij echt als een startpunt, dat heb ik al gezegd in mijn termijn. Ik kom later in mijn termijn met een amendement, dat u ook mede-indient, waarmee we het raadsbesluit iets willen aanpassen, zodat we het eerst echt alleen vrijgeven voor inspraak en dat we niet al het college opdracht geven tot uitvoering want dat zou gek zijn. Je gaat eerst met elkaar in gesprek en je gaat ook in het dorp ophalen wat er eventueel anders zou moeten. Dan gaan we in de raad kijken wat er anders moet, daar gaan we hier met elkaar over, en daarna geven we het college opdracht om tot een uitwerkingsprogramma over te gaan.

De **voorzitter**: Volgens mij ligt er nog een tweede vraag over de CROW-kaders.

De heer **Stekelenburg**: Ja wat ik al zei, wij gaan eerst naar de inwoners toe, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eps heeft nog een tweede mogelijkheid in haar interruptie en misschien is het goed om nader toe te lichten welk dilemma u graag aan de heer Stekelenburg wilt voorleggen.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Mijn tweede vraag ging erover dat de gemeente afwijkt van het officiële afwegingskader van het CROW.

De **voorzitter**: Eigenlijk is uw vraag: wat vindt u daarvan?

Mevrouw **Van Eps**: Mijn vraag is: wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Juist. Mijnheer Stekelenburg, een heldere vraag.

De heer **Stekelenburg**: Mijn opvatting over het debat van vanavond is dat ik geen waardeoordeel geef over het afwijken van deze normen. Het college doet een voorstel en wij voeren nu niet het inhoudelijke debat over de keuzes die in dat voorstel worden gemaakt. Dat is ook niet het raadsbesluit, als mevrouw van Eps dat heeft gelezen heeft en dat hebt u uitgebreid gelezen, dat heb ik al

gemerkt in uw termijn. Het raadsbesluit zegt: we geven het vrij voor inspraak en daarna komen we terug naar de raad met zienswijzen. Dan komt er mogelijk een aangepast plan en daar staan wij als Wassenaarse VVD voor open want wij luisteren naar de inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Daarna kunnen we het college opdracht geven voor een uitwerkingsprogramma en het inrichtingsprogramma voor de wegen. Op dat moment hebben we met elkaar het debat dat u nu zo graag al wilt hebben merk ik.

De **voorzitter**: Mevrouw van Eps, mag ik afspreken... Nee, mevrouw Hofman stond al klaar en dan geef ik nu toch het woord aan mevrouw Hofman. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Ik vraag me steeds af wat het nut van dit conceptwegencategoriseringsplan is als het allemaal zo open is. Kun je dan niet gewoon beter zeggen wat het besluit is, wij gaan aan de bewoners en ondernemers vragen... Ik denk dat mijnheer Hendrickx er eigenlijk ook al over begon, wat wilt u nou eigenlijk in het dorp 30 of 50 km/u? Dat is de vraag die u graag beantwoord wilt zien. Ik denk dat het nu voorliggende Wegencategoriseringsplan de zaak alleen maar onnodig ingewikkeld maakt, mensen gaan kijken wat er precies wordt gezegd et cetera. U wilt weten wat de bevolking wil aan snelheden in het dorp, dat is de vraag die u beantwoord wilt krijgen en is het dan niet beter om die vraag gewoon te stellen?

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Zoals ik al zei voorzitter, dank aan mevrouw Hofman, vinden wij het een goed idee, het college komt met een ontwerpstuk, dat je dat eerst in het dorp voorlegt: wat vindt men ervan? Bedrijven, maatschappelijke organisaties, al onze inwoners en dat je daar feedback over ophaalt, participatie, inspraak. Er komen heel veel reacties. We zien nu al aan de huidige insprekers, want dat zijn er heel veel en niet alleen nu, maar ook de afgelopen weken... Ik denk dat we allemaal in deze raad veel zijn benaderd door bezorgde inwoners over een aantal punten en wij hebben die signalen ook ontvangen, daar is de Wassenaarse VVD ook niet doof voor. Wij willen eerst de reacties hebben en dan hebben we met elkaar een debat in de raad, dan komt het college met een zienswijze op de inspraak en dan kunnen wij als raad tot wijzigingsvoorstellen op het voorliggende plan komen. Ik ga vanavond niet het debat voeren dat u nu al graag zou willen voeren voordat onze inwoners, bedrijven en organisaties iets hebben gevonden.

De **voorzitter**: Dat is inmiddels helder geworden door de interrupties. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik wil geen discussie over het plan, ik vraag me alleen af wat het nut is om dit conceptwegencategoriseringsplan als basis te nemen als je zegt dat alles openligt. Dat maakt de discussie vrij ingewikkeld want dat plan is vrij ingewikkeld en dan gaan er allemaal details spelen terwijl je alleen maar wil weten: wat wilt u? Dus de vraag is waarom moet dat conceptwegencategoriseringsplan de basis zijn, waarom vraag je niet aan het dorp 'wat wilt u qua weginrichting?' of 'wat wilt u qua snelheid in een dorp?'

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja mevrouw Hofman-de Raad, wij staan hier wel als gekozen volksvertegenwoordigers. We hebben anderhalf jaar geleden verkiezingen gehad, we hebben uiteindelijk een coalitie gevormd, er is een coalitieprogramma waarin ook kaders en plannen zijn afgesproken. Vervolgens maakt het college een soort visiestuk, want wij zien dit stuk als een soort visiestuk op de wegen in ons dorp. Daarmee gaan we de boer op om te kijken wat de mensen in het dorp hiervan vinden: welke reacties maakt het los, wat is er goed aan het plan en wat kan er beter? Als u een andere aanpak voorstaat, neem ik daar nota van. Wij zijn er als Wassenaarse VVD niet voor. Wij zeggen: ga met een plan als een soort visiestuk, een ontwerpstuk, naar onze inwoners, laat ze erop schieten, laat ze zeggen wat er goed aan is en wat er beter aan moet en dan komen. Dan is de Wassenaarse VVD bereid, dat heb ik al aangegeven, om te kijken wat er anders in het plan moet.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik luister naar de heer Stekelenburg en dan realiseer ik me op enig moment dat het laatste verkeersplan dateert uit 2016. Vervolgens is er in 2021-2022 een verkeersuitvoeringsplan gekomen dat ook ter visie heeft gelegen enzovoort. We leven nu in 2023, zeven jaar na het vorige plan, en in 2024 moeten we weer een nieuw plan bouwen. Ik krijg de indruk dat u eigenlijk een pleidooi houdt om de besluitvorming op te rekken. Er ligt hier iets wat redelijk duidelijk is en daar kun je het me eens zijn of niet, daar discussiëren we over en eigenlijk is het

enige wat ik van u hoor 'eigenlijk moeten we naar alle bewoners en ondernemers gaan luisteren en misschien de burens er nog bij en wat de provincie ervan vindt en dan kunnen we misschien weer tot een plan komen'. Wat bent u van plan, wanneer denkt u dat hier een definitief plan moet liggen met betrekking tot de categorisering zoals we die vanavond bespreken?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja dank voorzitter. Ik snap dat er interrupties zijn en dat is uw goed recht, maar als u mij straks de termijn laat afmaken dan zal ik met een amendement komen, dat is al bij een aantal partijen in de raad, eigenlijk bij u allemaal, bekend. Daarin stellen wij voor om de besluitvorming wat uit te stellen want we corrigeren het raadsbesluit, we zeggen ga het college niet de opdracht geven om een uitwerkingsprogramma en een inrichtingsplan te starten als er eerst nog inspraak en een participatietraject met inwoners, bedrijven en organisaties is. Dat vinden we niet correct en met ons een aantal partijen in deze raad, dat dien ik straks in. Nog niet namens uw partij, dus u kunt nog meedoen, die overweging geef ik u ook mee want daarmee stellen we inderdaad de besluitvorming iets uit. We zeggen 'trek die uit elkaar', dus beslispunt 1 blijft overeind en met het amendement corrigeren we de punten 2 en 3. Ik zal dit amendement straks in mijn termijn indienen.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Mijn vraag was of u aan het rekken bent. Twee opmerkingen en een vraag. Wij waren verrast door het feit dat het college al een uitvoeringsplan voorstelde naast het inrichtingsplan om het zo maar te zeggen, het ontwerpplan om het zo maar te zeggen. Dat is heel lastig want je moet een procedure doorlopen en ik ben op zich blij dat u niet op dezelfde golflengte als het college zit want het kan niet, wettelijk kun je het niet uitvoeren en in dat opzicht zullen we de motie zoals die hier ligt, die de zaken in de volgtijdelijkheid goed oppakt, ondertekenen, maar toch bekruipt mij het gevoel, en u hebt daar geen antwoord op gegeven... U hebt wel gezegd dat het daar enigszins door wordt uitgesteld wordt, maar wat hebt u voor ogen met besluitvorming hierover? Laat ik het dan concreet maken, is dat voor of na het verkeersplan 2024? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik ga mij hier niet vastpinnen op allerlei termijnen, als de heer Hendrickx daarop uit is omdat die termijn dan een doel op zich wordt en we dan niet gaan kijken naar goede participatie en goede plannen. Dat vind ik altijd het nadeel als je met data gaat werken en allerlei deadlines gaat stellen. We gaan nu eerst naar de inwoners, dat is helder.

De **voorzitter**: Die is herhaald, dan wordt het...

De heer **Stekelenburg**: Daar laat ik het bij voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank. Mevrouw Van Eps afrondend in dit blok en dan kunt u verder. Volgens mij komt er een amendement aan, dat gevoel heb ik zomaar. Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Ik heb mijn vraag opgeschreven want ik heb geen antwoord van u gekregen. De gemeente wijkt af van het officiële afwegingskader van het CROW. Waarom wijken wij op dit essentiële punt van de landelijke richtlijn af? Dit is nou juist een kaderstelling en is dat niet een taak van ons? Ik heb niet de kans gekregen om deze kaders te kunnen stellen en mijn vraag is in hoeverre we dat niet eerst moeten repareren en dan pas het ontwerpplan ter visie leggen?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik hoor wat u zegt, u vraagt mij weer waarom we afwijken. Waarom 'we'? Er ligt een plan van het college en ik sta hier niet namens het college, als u vragen aan de wethouder hebt, kunt u die uiteraard in uw eigen bijdrage ook nog stellen want het plan dat hier ligt is van de wethouder, dat is van het college. Ik sta hier namens de Wassenaarse VVD en ik laat hier mijn licht schijnen op hoe wij dit zien. Wij zien het als een ontwerpstuk en ik ga hier geen waardeoordeel geven over de afwijkingen die u benoemt, u noemt hoe wij het classificeren afwijkingen. Wij zien het als een evenwichtig plan dat als een startpunt dient. Ik heb al gezegd mevrouw Van Eps dat het geen eindproduct is, maar u wilt eigenlijk meer weten, u wilt het debat dat we eigenlijk gaan voeren als alle participatie is gedaan toch steeds nu al te willen voeren en ik ga daar toch echt niet in mee.

De **voorzitter**: Oké, dat is helder. Volgens mij gaat u dan door in uw termijn. Sorry, maar ik kijk heel even naar... Mevrouw Van Eps, is de woordvoerder namens GroenLinks en ik kijk heel even wat er nu gebeurt. Mevrouw Van Eps

Mevrouw **Van Eps**: We hebben aanvankelijk uw amendement medeondertekend en die ondertekening willen we bij dezen terugtrekken omdat wij geen antwoord op onze vraag krijgen. Daarnaast lijkt het me wel verstandig voor u als fractie... Ik heb hier een afwegingsschema van Wassenaar, dat is zelf opgesteld, en ik heb hier het afwegingskader van het CROW dat beduidend anders is. Ik heb in de commissievergadering van 6 november jl. gezegd dat ik het frappant vind dat we het afwegingschema aflopen, we beginnen bij bereikbaarheid en dan naar veiligheid en leefbaarheid gaan. Nu ben ik erachter gekomen dat we zijn afgeweken van het landelijke officiële CROW-afwegingskader en dat is wat ik elke keer aan u vraag. Wij trekken het amendement nu helaas in.

De **voorzitter**: In ieder geval uw steun aan het amendement dat nog moet worden ingediend, maar het is mij volstrekt helder, dus het komt goed.

Mevrouw **Van Eps**: Een stukje frustratie bij dezen, sorry.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg, gaat u verder met uw termijn.

De heer **Stekelenburg**: Dank. Ik neem nota van wat mevrouw Van Eps mij vertelt, dat is jammer om te horen. Het college zal daar waarschijnlijk straks op reageren want u hebt een vraag over het plan van het college. Nogmaals, we voeren vanavond niet het debat over het inhoudelijke Wegencategoriseringsplan dat er ligt, daar is het echt niet de avond voor. Nu is echt de keuze of we het willen vrijgeven voor inspraak, dat is eigenlijk de simpele vraag die vanavond voor ons ligt, niets meer en niets minder. Ik vervolg mijn termijn. Vanavond, als wij als raad instemmen...

De **voorzitter**: Toch nog een interruptie van mevrouw Hofman. Wel een hele korte want ik kijk met angst en beven naar de klok.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch een beetje het gevoel dat u erop vooruitloopt dat uw amendement wordt aangenomen want hier ligt een raadsbesluit dat we moeten nemen. Ten eerste inderdaad of we het concept aannemen en dat het door de wethouder wordt uitgevoerd, et cetera. Dus we hebben hier wel degelijk een discussie over wat wij van dit Wegencategoriseringsplan vinden en dan kunt u wel zeggen 'ik heb een amendement en dat wordt misschien wel aangenomen', maar dat is op dit moment nog niet het geval. Dus ik denk dat u toch antwoord op de vragen van mevrouw Van Eps moet geven want dit is de discussie die we in deze zaal hebben.

De **voorzitter**: Sterker nog, er is op dit moment nog niet eens een amendement ingediend. Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik probeer bij het amendement te komen maar er is een aantal interrupties die ik ook recht wil doen. Ik snap dat u het debat nu al wilt voeren, maar ik wijs u erop dat ik over mijn eigen antwoorden ga. Ik val in herhaling, u hebt het raadsbesluit ook gezien. Punt 1 zegt dat we het ontwerpwegencategoriseringsplan vaststellen en dat geven we vrij, we gaan niet tot uitwerking over, we geven het vrij voor inspraak en participatie. Dat is hoe het werkt. U kent het Wassenaarse participatiekompas, uiteindelijk heb je de inspraak en de participatie gehad en daaruit komen zienswijzen voort. Die zullen er zeker komen want we hebben al gezien dat er terecht heel veel betrokkenheid is en dan komen er wijzigingsvoorstellen van ons, van het college, dat komt met een reactie daarop, en ik verwacht dat we dan met elkaar een avond in de raad hebben, waarschijnlijk eerst nog een commissieronde en dan voeren wij op de inhoud het debat dat u nu al lijkt te willen voeren. Daarmee zult u het echt moeten doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, afrondend.

Mevrouw **Hofman**: U geeft geen antwoord op mijn vraag. We hebben een raadsbesluit te beoordelen met daarin drie punten en we weten niet of die worden gewijzigd met het amendement dat u misschien gaat indienen en dat misschien wordt aangenomen. Op dit moment staat dit op het programma waarover we nu moeten gaan spreken en u weigert daarover te praten, dat is toch heel vreemd?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik wil zeker niet weigeren om daarover te spreken, ik geef alleen aan dat wij als Wassenaarse VVD beogen het raadsbesluit dat nu voorligt te amenderen. Later in mijn termijn zou ik graag willen toelichten waarom we het amendement indienen en dan doe ik ook recht aan u en geef ik naar mijn idee hiermee een antwoord.

De **voorzitter**: Oké, daar wil ik ook echt wel toe komen. Mijnheer Stekelenburg, als u uw amendement nu eerst eens indient, dan horen we ook wat u hebt, en dan uw termijn afrondt. Als daar behoefte aan is, geef ik u daarna de mogelijkheid om in te spreken want we draaien nu een aantal keren in cirkeltjes rond en dat heeft volgens mij niet zo veel zin. Mijnheer Stekelenburg, als u doorgaat en tot uw punt komt.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter. Als wij vanavond als raad met dit plan instemmen, geven wij het voorliggende plan slechts vrij voor inspraak en participatie met inwoners, belanghebbenden, maatschappelijke organisaties en bedrijven conform de Wassenaarse participatieladder. Om hier onverkort duidelijkheid in te brengen, hebben wij dan ook gemeend dat het goed is om dit middels een amendement te formaliseren. Wij dienen het amendement dat is opgesteld door collega Paulides van Democratische Liberalen Wassenaar dan ook graag mede in. Samen met...

De **voorzitter**: Even voor de techniek, u kunt niet mede-indienen. De heer Paulides is er vanavond niet, hij maakt ook geen deel uit van de beraadslagingen en ik zie ook zijn naam niet op het amendement staan. Dat kan dus niet. Volgens mij bent u nu de indiener van het amendement.

De heer **Stekelenburg**: Correct voorzitter en het wordt mede-ingediend door CDA, D66 en PvdA. Zal ik hem overhandigen of zal ik hem voor alle helderheid ook even toelichten?

De **voorzitter**: Ja volgens mij wel, in ieder geval een aantal mensen heeft om helderheid gevraagd.

De heer **Stekelenburg**: Het amendement beoogt eigenlijk dat de beslispunten 2 en 3 uit het raadsbesluit vervallen en die worden vervangen door het volgende besispunt: 'Nadat het, al dan niet naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, de eventuele inspraak in de commissie- en raadsvergadering en de behandeling in de raad, gewijzigde Wegencategoriseringsplan 2023 definitief door de raad is vastgesteld, wordt het college opdracht gegeven het Wegencategoriseringsplan 2023 uit te werken in een uitvoeringsprogramma. In dit uitvoeringsprogramma dient, mede op basis van ongevallengegevens, bijzondere aandacht worden gegeven aan wegen waar een verdere verhoging van de verkeersveiligheid gewenst is. Voorts dienen in het uitvoeringsprogramma passende maatregelen te worden opgenomen voor het verhogen van de veiligheid van voetgangers- en fietsersoversteekplaatsen. De veiligheid rondom scholen, sportverenigingen en zorgvoorzieningen wordt verhoogd met behulp van passende ingrepen'. Kortom, de beslispunten 2 en 3 vervallen uit het raadsbesluit en die worden vervangen door een nieuw besispunt 2. Dat is wat het amendement doet.

De **voorzitter**: Dan maakt het amendement nu deel van de beraadslaging uit. We krijgen straks wel even de goede versie waarop de goede ondertekenaars staan. Dan krijgt hij nu letter C en dan geef ik nu de mogelijkheid voor een interruptie aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**. Dank u wel. Ik hoop dat het mijn laatste is, althans wat betreft dit onderwerp. Ik krijg de indruk... Laat ik het zo formuleren, er is veel tijd overheen gegaan tussen het moment dat het categoriseringsproject is begonnen... Het was eerder in 2023 eigenlijk al nagenoeg af en daarna heeft het nog een halfjaar langer geduurd om eigenlijk bij elkaar 27 straten te categoriseren. Het was een technisch proces en daarin is eigenlijk geen participatie geweest. De manier waarop het hier werd gebracht was: we hebben een categoriseringsplan, daarover gaan we discussiëren en dat gaat vervolgens keurig de normale democratische molen in enzovoort. U zult dat waarschijnlijk niet aangeven, maar ik heb de indruk dat u het proces wilt overdoen, dat deel dat het afgelopen halfjaar is overgeslagen, namelijk participatie nu inbakken in zienswijzen. Ik vind dat vanuit de procesvorm incorrect. Dat betekent dus dat u in feite een hersteloperatie voorstelt met betrekking tot het amendement dat u doet en in wezen het project opnieuw start want we gaan eerst participeren, want participeren doe je achteraf en niet achteraf. Dat is de stellige indruk die ik krijg van het verhaal dat u hier houdt en dan vraag ik mij af wat ik hier dan op dit moment sta te doen want gaat het nu helemaal terug naar het college: ga er nog eens goed over nadenken, ga eens participeren, ga eens met mensen op de Backershagenlaan praten, daar wonen ook ondernemers overigens, ga eens met de mensen op de Prinsenweg praten, ga eens praten met mensen in de Jagerslaan-Zuid, daar wonen heel veel ondernemers. Dan komen we over een halfjaar, wanneer

we met 27.000 Wassenaarders hebben gesproken, met het definitieve plan zoals we dat hebben neergelegd. Dat klinkt zo een beetje uit uw mond en het is mij volstrekt onduidelijk wat u nou eigenlijk beoogt behalve dat het veel meer tijd gaat kosten om de volgende stap te nemen en om überhaupt tot uitvoering te komen. Er staat ook weer 2024 als belangrijk jaar want dan komt het nieuwe verkeersplan. Mijn vraag is eigenlijk wat u wilt bereiken met de dingen die u zegt en met de stappen die u voorstelt.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg op die laatste concrete vraag.

De heer **Stekelenburg**: Ik wil vooral bereiken dat we vanavond een debat voeren over waar het voorstel over gaat. Ik heb net in mijn bijdrage al aangegeven dat het college het proces inmiddels heeft gestart. Er ligt een ontwerpplan en dat vinden wij als Wassenaarse VVD een evenwichtig plan dat als startpunt voor participatie en inspraak kan dienen. Als uit de participatie en inspraak blijkt dat er zaken niet juist zijn, die verkeerd zijn ingeschat, dan zijn wij bereid om die te amenderen. De uitvoering moet binnen de beheerplannen gebeuren en die worden uitgevoerd. Dat is het eigenlijk.

De **voorzitter**: Was dat ook uw bijdrage? Oké, gaat u dan verder.

De heer **Stekelenburg**: Ik heb een aantal interrupties gehad voorzitter en die hebben mijn bijdrage tussendoor belemmerd.

De **voorzitter**: Zeker, ik was even benieuwd hoe ver u was, gaat u verder.

De heer **Stekelenburg**: Ik kom zo tot een afronding. Voorzitter, laten we vanavond op de inhoud het juiste debat over het ter visie liggende voorliggende stuk blijven voeren. Het is de inhoud, ja. Er is op dit moment enige commotie en daar wil ik niets aan afdoen, er is serieuze commotie over zaken als sluipverkeer, mogelijke wegverbredingen waarvan sprake zou zijn, bomenkap, type wegen et cetera en voor alle helderheid, om hier ook zuiver in te zijn naar eenieder, het inspraakproces gaat nu pas van start en de uitkomst hiervan kan worden meegenomen in het definitieve Wegencategoriseringsplan. Pas na inspraak, participatie en mogelijke zienswijzen kan het college met een reactie komen en kunnen wij als raad het juiste debat voeren als het uitvoeringsprogramma is gestart en daaruit komen inrichtingsplannen voort. Eventuele wijzigingsvoorstellen die te zijner tijd uit het participatietraject voortkomen kunnen leiden tot aanpassingen van dit plan dat nu wordt vrijgegeven voor inspraak. Voorzitter, ik kom tot een afronding. Het is echt, en ik zeg erbij echt, prematuur om nu al zo diep in te gaan op de precieze invulling, uitwerking en inrichting van wegen. Dat en het debat daarover komt echt later in alle zorgvuldigheid aan de orde, laten we eerst het gesprek met de Wassenaarders hierover openen. Wij zijn er immers voor de Wassenaarders en niet andersom. Voorzitter, ik dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx voor zijn bijdrage en ik zou iedereen willen vragen... Ik hoor toch ook wel meer geroezemoes en dat snap ik want er wordt wat van uw uithoudingsvermogen gevraagd, maar toch is het noodzakelijk want het woord is nu wel goed aan de raad om iedereen ook de mogelijkheid te geven. Nu de concentratie er weer is, geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Ik had me een licht andere tekst voorgenomen dan ik nu ga uitspreken, althans mijn inleiding wordt anders. Ik heb al tijdens de begroting het verkiezingsprogramma van het CDA uit 1997 tevoorschijn getoerd waarin nadrukkelijk werd aangekondigd dat sluipverkeer een groot probleem in Wassenaar was en er moesten maatregelen worden genomen. Sluipverkeer 1997, een probleem in Wassenaar, maatregelen nemen. 2023, sluipverkeer is een ramp, dat is wat ik vooraf wil zeggen. Hart voor Wassenaar is degene die de eerste initiatieven en ook daadwerkelijke initiatieven heeft genomen om met een doseerinstallatie te kijken hoe je dat sluipverkeer onder controle kunt krijgen. Veiligheid staat voorop, iedere partij roept het, hoe veiliger hoe beter. In het proces is Hart voor Wassenaar gegroeid in de gedachte dat een algemene verlaging van de snelheid belangrijk is en een verbetering van de veiligheid in Wassenaar zal bewerkstelligen, vooral voor weggebruikers die niet de bescherming hebben van de kreukelzone en andere middelen die de veiligheid van de autorijder vergroten, maar niet de veiligheid van alle anderen die van dezelfde weg gebruikmaken. Vermindering van lawaai, fijnstof en milieuverontreiniging zijn zeer relevante effecten van een snelheidsverlaging, een rustiger dorpsbeeld versterkt de kwaliteit van het dorpsleven. De afweging van deze kwaliteiten versus tijdswinst valt voor ons uit in het voordeel van de kwaliteit die een snelheidsverlaging zal opleveren. Ook 30 km/u brengt je in een relatief korte tijd van de ene naar de andere kant van het dorp. Ik zie het pleidooi van mevrouw Rogge nog voor mij, zij pleitte voor een sterke verbetering van de veiligheid op de Dr.

Mansveltkade, hier fietsen kinderen van en naar de sportvereniging, en haar pleidooi was niet geheel ten onrechte terwijl op de Dr. Mansveltkade wel al een limiet van 30 km/u van toepassing is. Op de Backershagenlaan en de Prinsenvweg fietsen nog veel meer kinderen van en naar school, van en naar hun sportverenigingen en van en naar hun vriendjes en vriendinnetjes. Het zijn de twee drukste fietsstraten in Wassenaar en ook vanuit veiligheid technisch oogpunt zijn het complexe straten, er werd al een voorbeeld gegeven, en die zouden niet op 30 km/u kunnen worden afgesteld. We hebben vernomen dat 50 km/u – en ik heb zelf twaalf jaar op Backershagenlaan 36a gewoond – daar niet de absolute snelheidslimiet is. Nooit iedereen zal gelukkig zijn met snelheidsbeperkingen, er zijn mensen wier leefkwaliteit afhangt van snelheid en tijdswinst, maar de honderden Wassenaarders en Wassenaarse aanwonenden mogen ook een claim leggen op leefkwaliteit en die krijgen ze door 30 km/u. De discussie wordt vervuild door de aanwezigheid en last van omvangrijk sluipverkeer. De afgelopen periode heeft die zich toegespitst op de verbinding Katwijkseweg-Wittenburgerweg en soms hebben wij van Hart voor Wassenaar met plaatsvervangende schaarste moeten toezien hoe een concurrentiestrijd tussen buurtverenigingen en andere belanghebbenden over de verdeling van de sluipverkeersellende is ontstaan. Het moest namelijk eerlijker, een kreet die hier veel viel. Nu heb ik nooit een waterbed gehad, maar naar aanleiding van deze discussies ben ik blij dat ik er nooit een heb gehad, het zou het einde van mijn huwelijk hebben betekend en daar heb ik misschien achteraf spijt van. Nee dat is niet waar, dat wil ik per se niet. Wanneer we de sluipverkeersproblematiek...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx het staat nu wel op band, maar dat terzijde. Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: Ik weet al wat het tegeneis wordt, wat dat betreft sta ik morgen weer ergens in een winkel. Wanneer we de sluipverkeersproblematiek niet zouden hebben, zou de kwaliteit van de discussie in dit huis veel beter zijn en het resultaat ook. De mondigheid van degenen die voor het belang van hun eigen straat opkomen werkt daarin verstorend, maar de gedachte erbij is dat het sluipverkeer zal afnemen door vertraging van het verkeer binnen Wassenaar. Wij geloven dat niet, de tijdswinst zal misschien iets minder worden wanneer je door Wassenaar rijdt, maar is nog steeds aanzienlijk en zal sluipverkeer niet naar andere routes buiten Wassenaar verdrijven. Hooguit is de verdeling binnen Wassenaar aan de orde en dat willen we niet. Zoals eenieder weet, ik heb het net al gezegd, willen wij van Hart voor Wassenaar directe maatregelen tegen het sluipverkeer. We hebben een motie over een verkeerdoseerinstallatie op de Katwijkseweg ingediend en wij zullen in de volgende raadsvergadering een motie indienen om op de kop van de Wittenburgerweg ook gelijke doseermaatregelen te nemen. We blijven overigens in afwachting van de uitvoering van die motie, maar goed we weten inmiddels dat alles tijd kost. Als die gedachte, te weten langzamer rijden is minder verkeer, leidraad is voor de inrichting dan is de enkelvoudige constatering dat de andere verbinding in Wassenaar aan de aandacht is ontsnapt. De verbinding Wittenburgerweg Den Deijl/Rozenplein en vice versa is voor sluipverkeer minstens zo belangrijk en doet qua volume niet onder voor verkeer via de Katwijkseweg, maar daar passen we geen snelheidsbeperkingen toe, het hele stuk van de Landscheidingsweg tot Den Deijl zal 50 km/u blijven zoals het nu is. Er verandert niets, het is 50 km/u all the way. Je kunt je dus de vraag stellen hoe oprecht de gedachte is dat langzamer rijden tot minder sluipverkeer zal leiden en in de tweede plaats of het terugdringen van sluipverkeer überhaupt op de agenda staat. Dit college geeft geen blijk van erkenning van beide, het persisteert in het faciliteren van sluipverkeer over de verbinding Wittenburgerweg-Den Deijl, geen enkele maatregel om het verkeer hier terug te dringen en de wegen zijn bovendien een onderdeel van een assenstelsel. Dat is een begrip uit de oudheid want het werd vele, vele, vele jaren geleden onder compleet andere omstandigheden gezien als het ideale model voor Wassenaar, maar het is volstrekt achterhaald. De eisen van bewoners zijn anders, de intensiteiten van het verkeer zijn anders en het is een gekunsteld en niet meer relevant concept, het wordt erbij gesleept om iets van legitimiteit te geven aan het voorstel om een behoorlijk aantal wegen 50 km/u te houden, maar de wegen zijn er en ze blijven er en de wegen worden er niet slechter van wanneer er minder hard over wordt gereden. Het assenstelsel duiden als een snelroute door Wassenaar is misplaatst en als u echt duidelijk wilt maken dat u iets aan sluipverkeer wilt doen dan gaan de Prinsenvweg en de Backershagenlaan naar 30 km/u. Als veiligheid en leefkwaliteit voor bewoners aan en fietsers over de Prinsenvweg en de Backershagenlaan belangrijk zijn voor u dan gaat de snelheid naar 30 km/u. In combinatie met maatregelen tegen sluipverkeer maakt dit het bovendien voor Wassenaarders ook nog eens mogelijk om in een redelijke tijd naar vier overgebleven uitgangen van Wassenaar te kunnen rijden wanneer ze van huis naar werk gaan en 's avonds vice versa, wat nu al een probleem is. Inmiddels is duidelijk dat wanneer het opportuun is, hard wordt geroepen dat participatie heeft plaatsgevonden. We hebben dat in de afgelopen jaar een paar keer meegekregen, er wordt flink op de tamtam geklopt, 'jongens, wat hebben we hard geparticipeerd met elkaar', maar hier blijkt wederom dat participatie regelmatig niet uitkomt en dan maar buiten beschouwing blijft. Dat is een enorme omissie bij het tot stand komen van een voorstel als dit. Er bekruipert mij steeds meer het gevoel dat juist dit onderwerp een goed onderwerp is voor een

referendum. Met een goed georganiseerd referendum heb je de tijd en de mogelijkheden om alle afwegingen te delen en zo tot een gedragen besluit te komen. Ten slotte, wat er vanavond ook wordt besloten, dit dossier zal een rol spelen bij de volgende verkiezingen, de tijd is gewoon te kort om überhaupt tot uitvoering te komen, hoe dan ook dus. Voor die tijd zal de uitvoering van dit besluit nog weinig voortgang hebben gevonden tenzij we het eens worden, maar daar heb ik geen groot optimisme over. Dus de volgende verkiezingen bieden uitkomst.

De **voorzitter**: Een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ik kijk mijn overbuurvrouw aan.

De **voorzitter**: Jazeker, u was in de afronding bezig, dus ik dacht ik laat u eerst afronden.

De heer **Hendrickx**: Ik keek haar in de ogen, dat was het punt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan u. U geeft aan dat snelheidsvermindering geen effect zou hebben op het sluipverkeer. Aan de andere kant, en dat vraag ik eigenlijk ook gewoon sowieso aan alle fracties, wordt wel gezegd dat 50 km/u zoveel prettiger is voor bewoners en dat ze ervan zullen balen als het naar 30 km/u gaat. Hoe kan het dan zo zijn dat het voor bewoners heel prettig is om 50 km/u te rijden, maar dat mensen van buiten Wassenaar als sluiproute willen gebruiken dat prima vinden? Denkt u niet dat zij ook 30 km/u dusdanig vervelend vinden dat ze een andere route gaan kiezen?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dan moet ik heel diep nadenken over welke vraag u mij eigenlijk stelt. Laat ik het zo formuleren, ik denk dat mensen die door Wassenaar heen sluipen zelfs liever harder dan 50 km/u rijden omdat dit tijd scheelt. Ik wil heel graag de parallel nemen met de N44. Daar is 70 km het matje, sneller mag je niet, vierbaans en af en toe een verkeerslicht. Ik ken mensen die vrolijk doortrekken naar 120 km/u wanneer ze voorbij de paal waar die flitsapparaten in zitten zijn, maar je ziet ook steeds meer dat een algemeen gedrag van 70 km/u zeer wel mogelijk is op een vierbaansweg als de N44. Wat mij betreft, kan in de afweging tussen tijdsbesparing en leefkwaliteit 30 km/u worden gerealiseerd. Heel veel mensen zijn zich op een gegeven moment echt bewust van het feit dat die snelheid op de keper beschouwd niet heel veel tijd kost. De teruggang van 120 of 130 km/u op de snelwegen naar 100 km/u liep tegen emotionele weerstanden op. Inclusief handhaving rijdt iedereen gewoon 100 km/u, behalve die zool die af en toe 282 km/u rijdt, maar die kan zijn Lamborghini inleveren. Ik ben ervan overtuigd dat er bewoners zijn een hekel aan 30 km/u hebben, maar het is onze taak om dan in samenspraak met alle bewoners de verantwoordelijkheid te nemen om dat dan op die manier te regelen. U ziet eruit alsof ik geen antwoord op uw vraag heb gegeven.

Mevrouw **Hofman**: Ik heb eigenlijk een vervolgvraag. Het is mij zo langzamerhand eigenlijk niet meer duidelijk wat dan het voordeel van 50 km/u is, waarom zouden we überhaupt 50 km/u willen rijden als u zegt van 'als we er eenmaal aan gewend zijn, vindt iedereen lagere snelheid prima'? Ik vraag het ook aan de VVD en aan iedereen die voor 50 km/u in het dorp is: wat is het nut als iedereen op een gegeven moment gewend is aan 30 km/u? Het is bij wijze van spreken of je op een gegeven moment gewend raakt aan koffie zonder suiker, daar moet je even doorheen en vervolgens is het prima.

De **voorzitter**: Oké, het is een vraag aan de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Er zitten twee elementen aan 50 km/u. Er zijn mensen die vinden dat 50 km/u gevoelsmatig opschieten is, er zijn mensen die sneller willen rijden en het andere is de reële tijdsbesparing. U gaf zelf al aan dat het 2,5 minuut scheelt wanneer je van de Landscheidingsweg naar De Klip rijdt en er zijn mensen die deze 2,5 minuut belangrijk vinden. Wij maken hier de afweging hoe je die veiligheid en andere dingen afweegt tegen de winsten die eruit zijn te halen. Ja, waarom wil iemand 50 km/u rijden? Ik weet het niet.

De **voorzitter**: Dat is niet het geval. Mevrouw Van Eps heeft een interruptie begrijp ik. Nee? Nee, u hebt twee interrupties gehad.

Mevrouw **Van Eps**: Volgens mij bent u inconsequent.

De **voorzitter**: Nee. Ik wil ook in die zin er wel op wijzen... We hebben hier ook al een hele avond, daardoor zijn vier andere agendapunten naar een maand later gegaan en we moeten oppassen dat we nu de commissie overdoen ook al snap ik de enorme behoefte om het er verder met elkaar over te hebben, maar laten we ook even kijken hoe we de klok in de gaten houden. U hebt vanavond ook nog een aantal onderwerpen die u ook relevant vindt en Wassenaar moet daar ook mee door. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben vijf amendementen. Ik was inderdaad aan het eind van mijn spreektijd. Het eerste amendement houdt in dat wij alle wegen in Wassenaar op 30 km/u willen hebben. Even de Hofcampweg... Nee, niet te vroeg juichen mevrouw Hibbert. De Hofcampweg, dat idee van E230 nemen we over, dat is een technische kwestie, maar we zijn van mening dat uitzonderingen op de GOW30 of 30km-uurwegen moeten zijn de Kokshornlaan, de Groot Haesebroekseweg, de Stoeplaan en de Wittenburgerweg. Die vormen een ader met woningen die ver van de weg staan, niet zeer dichte bebouwing en ruim gescheiden fietspaden. Verder is er de afweging tijdverlies/tijdwinst en de andere afwegingen, veiligheid en dat soort dingen, daar zijn we voor. Dat komt ook tegemoet aan het enige bezwaar dat D66 heeft geuit, namelijk dat het openbaar vervoer te veel te lijden zou hebben wanneer het openbaar vervoer over dat hele stuk, 30 km/u moet rijden. Daar halen we nu de Wittenburgerweg en de Groot Haesebroekseweg vanaf, dat scheelt een aantal kilometer waar je 50 mag rijden en iets meer snelheid. Dat is het enige stukje in Wassenaar waar je dan nog 50 km/u mag rijden.

De **voorzitter**: Daarmee maakt het amendement over de nieuwe categorisering onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt die letter D. Er is nog een vraag over het amendement van mevrouw Hofman. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Waarom hebt u deze wegen specifiek gekozen? Zijn dat ook niet direct de wegen die worden gebruikt voor het sluipverkeer en faciliteert u het sluipverkeer juist niet door mensen daar 50 km/u te laten rijden?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik zie die relatie niet moet ik heel eerlijk zeggen. Je moet sluipverkeer ergens stoppen en het liefst met zo min mogelijk schade voor het eigen verkeer in Wassenaar. Wij zijn van mening dat je het sluipverkeer moet stoppen aan de grenzen van Wassenaar en niet binnen Wassenaar. Het gaat mij erom dat dit niet de maatregel is die is gericht tegen sluipverkeer. De primaire maatregel waar het ons om gaat, is dat de Backershagenlaan, de Prinsenvweg en een aantal andere wegen in Wassenaar 30 km/u worden en daarmee veiliger worden. In de afweging voor specifiek de Wittenburgerweg, de Groot Haesebroekseweg en het stukje daartussen, de Stoeplaan, is voor ons de snelheid en het tijdsverlies van onder andere het openbaar vervoer het waard om daar in ieder geval dan nog 50 km/u te handhaven. Primair gaat het ons om de veiligheid daar waar mensen wonen, daar waar mensen geluidsoverlast hebben, en daarvan is minder sprake op die straten die wij dan willen uitzonderen van 30 km/u.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Dan krijgen we het tweede amendement. We zijn van mening dat de richtlijnen van het CROW van nut kunnen zijn, maar geen wet zijn, zeker in de specifieke Wassenaarse situaties. We hebben natuurlijk het verhaal over de Jagerslaan met zijn bomen aangehoord en er zijn in Wassenaar specifieke situaties die het heel moeilijk maken om aan het CROW aan te passen. Dat is voor ons geen wet en ons amendement beziet dan ook dat we maatwerk per straat maken en enigszins wanneer dat nuttig is ondersteund door het CROW, maar de CROW-richtlijnen zijn voor ons geen wet, dus per straat. Dat wordt bij u nummer D geloof ik?

De **voorzitter**: Nee, dat wordt nu nummer E en dan maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Hendrickx**: Bij mij is het namelijk B, dus ik moet niet in verwarring raken.

De **voorzitter**: Ja, dat snap ik.

De heer **Hendrickx**: Bij mij C en bij u F wordt dan het amendement waarin wij vinden dat alle bestaande gescheiden fietspaden blijven behouden en worden geïntegreerd in een eventueel nieuw ontwerp en dat heeft... Ik was even bang dat mijn fractie me ging interrumperen want voor haar ben ik wel bang hoor. Dus terug. Alle gescheiden fietspaden, de Schouwweg is daar een voorbeeld

van, blijven behouden en worden geïntegreerd in een eventueel nieuw ontwerp. Voor ons is de rationale erachter dat met name langzaam verkeer op dit moment stevig in ontwikkeling is. Het werd al genoemd, je hebt de fatbikes, de e-bikes, allerlei andere soorten bikes, je hebt bamboe cars, je hebt die blauwe bakken die bij jou de televisie komen afleveren. Alles rijdt door Wassenaar en er is nog geen definitieve situatie. Snelheidsverschillen en de modaliteiten zijn groot. Het is heel goed mogelijk dat je op enig moment heel nadrukkelijk wilt dat die fietspaden nog ter beschikking zijn omdat je een splitsing aanbrengt tussen langzaam langzaam verkeer en snel langzaam verkeer. Dat is voor ons de reden om hoe dan ook boven op de bestaande veiligheidssituatie naar de toekomst te willen kijken om dat te behouden. Dat was F.

De **voorzitter**: Prima, dan maakt het amendement over het behoud van gescheiden fietspaden onderdeel van de beraadslaging uit en wordt dat F.

De heer **Hendrickx**: Yes. Dan de volgende. Amendement G beziet specifiek de Jagerslaan-Zuid, wat ons betreft blijft die een 30km-weg. Het fietspad/voetpad wordt niet bij de weg gevoegd, de veiligheid van het fietspad/voetpad wordt verbeterd, de weg wordt niet aangepast en er worden geen bomen gerooid. We hebben op zich compassie met het idee dat hier met name een belangrijk probleem van het sluipverkeer speelt, maar wij zijn ook van mening dat het probleem van het sluipverkeer an sich moet worden opgelost en niet partieel op de Jagerslaan. Daarom stellen wij amendement G voor.

De **voorzitter**: Prima dan maakt dat onderdeel uit van de beraadslaging, het amendement over de Jagerslaan met G.

De heer **Hendrickx**: Na G komt H en dat is ons laatste amendement. We zijn van mening dat de Van Oldenbarneveltweg hoe dan ook moet worden gecategoriseerd als een GOW30-weg. We hebben daar van boven, van onder en van links naar rechts naar gekeken en we kunnen echt niet begrijpen hoe die weg tot een GOW50-weg kan worden gebombardeerd. De weg is 120 meter lang, ligt tussen twee rotondes en het aantal fietsers dat van die rotondes gebruikmaakt is groot. Ik ben daar zelf eentje van en ik kan u verzekeren dat ik daar tweemaal op mijn plaat heb gelegen. Als je als fietser komt aanrijden dan komt er met name van de Van Oldenbarnevelttlaan verkeer aan dat hardrijdt en dat, ondanks dat je heftig verlicht bent, nog wel eens te laat in de gaten heeft dat jij daar op die rotonde rijdt. Het aantal bijna-ongevallen van fietsers is aanzienlijk en een lagere nadersnelheid van auto's vergroot de veiligheid op de rotondes die 120 meter uit elkaar liggen. Op dit stuk liggen drie frequent gebruikte zebraoversteekplaatsen, eentje in het midden. Deze zebraoversteekplaatsen worden vooral gebruikt door ouderen die van het openbare vervoer gebruik willen maken. Aan de Van Oldenbarneveltweg liggen twee bushaltes en weggebruikers dienen voorrang te verlenen aan bussen die aangeven te willen invoegen op de rijbaan en dat wil nog wel eens tot conflicterende situaties leiden. Met 30 km/u haal je in ieder geval het scherpste randje van die conflicten af. Dit alles maakt de Van Oldenbarneveltweg een complexe weg waar de veiligheid van voetgangers en fietsers materieel zal verbeteren bij een verlaging van de snelheid naar 30 km/u. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Daarmee is het amendement over de Van Oldenbarneveltweg ingediend en krijgt dat de letter H. Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ook vanuit de PvdA-fractie dank aan alle insprekers voor hun betrokkenheid bij dit onderwerp. Vanavond beslist de gemeenteraad niet hoe de wegen in Wassenaar worden gecategoriseerd, maar we besluiten vanavond of het Ontwerpwegencategoriseringsplan 2023 wordt vrijgegeven voor inspraak. De afgelopen weken en ook voor en na de commissievergadering is niet onverwacht gebleken dat verkeer in ons dorp met name de inwoners die wonen aan de doorgaande wegen met te veel verkeer de gemoederen flink bezighoudt want er gaat ook wat betreft de PvdA-fractie veel te veel gemotoriseerd verkeer, sluipverkeer, over de Wassenaarse wegen, dat leidt wat onze fractie betreft geen twijfel. We gaan ook graag binnen en buiten de raad in gesprek over de balans tussen veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid in relatie tot de wegcategorisering van onze wegen en we doen dat net als alle andere fracties, zoals we dat ook in de afgelopen dagen hebben gedaan, maar in het proces tot besluitvorming in deze raad moet een en ander wel in de goede volgorde zijn. Vanavond beslissen we of de plannen kunnen worden vrijgegeven voor het participatietraject, zijn de plannen voldoende duidelijk zodat inwoners en andere belanghebbenden er iets van kunnen vinden? De PvdA-fractie beantwoordt die vraag bevestigend en alle reacties die tot nu toe tot inspraak hebben geleid, bevestigen dat beeld. Vandaar dat wij het voorstel van het college om dit ontwerp vrij te geven voor participatie steunen. Nadat de zienswijzen zijn voorzien van de reactie van het college volgt besluitvorming in de raad en dan gaan we ook graag inhoudelijk het gesprek erover aan, mede gevoed door de inzichten die de

inspraak heeft opgeleverd. Zo en niet anders dient dat te gebeuren als we inspraak serieus nemen. Ik dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Een interruptie van mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Ik beluister dat u het collegevoorstel graag eerst ter visie wilt leggen, maar is het niet zo dat de juiste volgorde hoort te zijn: eerst kaderstelling en dan pas participatie? Wat ik eerder heb aangegeven, de raad doet de kaderstelling en dat is ons ontnomen. Ik heb vaker aan de wethouder gevraagd welke kaders voor dat ontwerpwegencategoriseringsplan zijn meegegeven, maar ik heb nooit antwoord gekregen. Op dit moment komen we erachter dat er is afgeweken van de landelijke CROW-richtlijnen en mijn vraag is wat u daarvan vindt, ik wil graag weten wat u ervan vindt dat wij als gemeente daarvan zijn afgeweken, dat het college een eigen afwegingskader heeft opgesteld en wat de juiste volgorde is, kaderstelling-participatie.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Zoals u in het voorstel hebt kunnen lezen is dit plan mede op adviezen van een externe deskundige opgesteld waarbij is gevraagd te kijken hoe de wegen aan de hand van de nieuwste inzichten kunnen worden gecategoriseerd. Die nieuwste inzichten worden ook via het CROW en andere deskundigen tot ons gebracht. U hebt een ander beeld van het plan dan ik, volgens mij volgen we in grote lijnen de CROW-invalshoeken en vandaar ook alle commotie met betrekking tot de Jagerslaan, daar heb ik in de commissie ook iets over gezegd. Wat dat betreft vinden wij het prima om hierover verder met inwoners en met elkaar over in gesprek te gaan. Dat was het eerste en ik ben het tweede even kwijt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Eps, u wilde toch nog een reactie geven dus gaat uw gang.

Mevrouw **Van Eps**: Wat is de juiste volgorde, kaderstelling en dan participatie? U zei zelf dat opdracht aan een ingenieursbureau was gegeven en mijn vraag is met welke kaders die opdracht is gegeven?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: De kaders zijn dat aan de hand van de nieuwste inzichten zo veel mogelijk wordt gekeken naar de draagkracht van deze wegen. Dat zijn de kaders.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was afrondend, maar u wilt nog wel een vraag toelichten. Dan één hele korte afrondende vraag.

Mevrouw **Van Eps**: Ik heb tijdens de commissievergadering laatst ook gezegd dat wij niet naar de inwoners luisteren, maar ik heb de afgelopen weken en dagen ook gemerkt dat we ook niet naar elkaar luisteren. Ik heb de afwegingskaders van het CROW hier, bijna bewijsstuk 1, en dan heb ik hier het afwegingsschema dat de gemeente Wassenaar heeft opgesteld, dat is een eigen afwegingsschema dat het ingenieursbureau heeft opgesteld. Ze zijn verschillend, als we de CROW-richtlijnen volgen dan komen we op een hele andere wegencategorisering en het is voor mij belangrijk om dat eerst juist neer te zetten en het dan ter visie te leggen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Volgens mij is daarop een simpel antwoord, de CROW-richtlijnen zijn niet leidend. We hebben dit voorstel en dit stroomschema van het college gekregen en we hebben er naar gekeken. Volgens mij ziet het er redelijk goed uit en aan de hand daarvan gaan we het gesprek aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, wel kort.

Mevrouw **Hofman**: Even een korte vraag.

De **voorzitter**: Nog even voor het verwachtingenmanagement. Het is inmiddels 22.10 uur, we hebben nog een agendapunt, moties vreemd aan de orde van de dag, actualiteitsvragen en ook nog stemmingen. Het wordt allemaal wel erg ambitieus en ik merk ook wel herhalingen, u zegt daarvan zelf dat u ook de commissie wel eens herhaalt. Laten we dat niet doen, laten we nu wel gaan naar wat voorligt. Mevrouw Hofman, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja, toch even heel kort. U geeft aan dat de CROW-richtlijnen niet bindend zijn. Daarmee wordt de inrichting van de straat bedoeld, het gaat om de richtlijn, het kader, dat de verkeersveiligheid binnen de bebouwde kom leidend is en daarom 30 km/u. Dat is het kader waarbinnen wij zouden moeten werken en daar wordt van afgeweken. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren?

De heer **Van Smirren**: Daar vind ik van alles van en dat gaan we aan de hand van de zienswijzen en in de commissie na de zienswijzen met elkaar bespreken.

De **voorzitter**: Dank u wel en dank u wel. Dan is nu het woord nu aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank en ook dank aan alle inwoners die hier aanwezig zijn en alle insprekers die hun mening hebben gegeven. Verkeersveiligheid en leefbaarheid zijn twee enorm belangrijke thema's voor het CDA en ook voor de inwoners van Wassenaar. Met het Wegencategoriseringsplan dat voor ons ligt zetten we in Wassenaar een enorme stap op deze thema's, op maar liefst 96% van de wegen in Wassenaar wordt straks een maximumsnelheid van 30 km/u gehanteerd, alleen op de twee verkeersassen Noord-Zuid en Oost-West wordt 50 km/u gehanteerd. Op deze manier kunnen ook de openbaarvervoerbussen in Wassenaar blijven rijden. Het CDA vindt dit een goede afweging tussen enerzijds bereikbaarheid en leefbaarheid en anderzijds verkeersveiligheid. Voorzitter, het is ook van groot belang dat deze categorisering straks in de praktijk ook daadwerkelijk effect heeft, gebruikers moeten in de praktijk ook echt maximaal 30 km/u gaan rijden. Het CDA is dan ook blij dat de wethouder werk gaat maken van een bijpassende weginrichting. Dit leidt tot concrete verbetering van de leefbaarheid in het hele dorp en, ook heel belangrijk, tot algemene verbetering van de fietsonveilige punten in ons dorp. Denk daarbij aan het verbeteren van oversteekplaatsen, afsteltijden van de verkeerslichten en zorgen voor veilige fietspaden, dat is extra belangrijk gezien het gemêleerde fietsverkeer in Wassenaar met fatbikes, al dan niet elektrisch, bakfietsen, wielrenners, senioren en kinderen. Daarnaast vinden we het belangrijk dat de inwoners hierover kunnen meepraten en we benadrukken dat de wethouder hierover nog het gesprek met hen aangaat. Veel inwoners hebben vanavond al ingesproken en hun mening gegeven en ik twijfel er ook niet aan dat zij dat tijdens het participatieproject ook zullen doen, ik vind het ook goed dat zij dit doen. Toch wil ik graag één ding opmerken, namelijk dat ik toch een groot deel van onze inwoners vanavond niet heb gehoord en dat zijn met name de inwoners uit Wassenaar-Noord en de jongeren. Ook voor hen is het onwijs belangrijk dat ook zij veilig aan het verkeer kunnen deelnemen. Ik vraag de wethouder om een toezegging om deze groepen actief te benaderen en om input te vragen.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Volgens mij is er een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik luister inmiddels meer naar de toon van de verschillende coalitiepartijen dan naar wat ze zeggen. We hebben zo langzamerhand natuurlijk het idee dat het eigenlijk een idee is dat op papier staat en dat idee gaan we in de samenleving neergooien, daar gaan mensen over praten en er komen zienswijzen. Dan komen we terug en gaan we erover beslissen. U bent toch concreter, voor u is dit het plan zoals het eigenlijk moet worden goedgekeurd en dan ter inzage wordt gelegd, maar dat eigenlijk niet meer heel erg aan verandering onderhevig is. Zo klonk u, dat was uw toon. Zie ik dat juist of sluit u zich meer aan bij de voorgaande sprekers die meer armslag hebben gehouden ten aanzien van wat er in het verdere proces gaat gebeuren?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank ik zal het even verhelderen. Wij zijn ook mede-indiener van het amendement dat de VVD net heeft ingediend, dat dit echt tervisielegging aan de inwoners is. Daarbij wil ik in dit debat ook de zienswijze van het CDA geven.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ga ervan uit dat u zich bewust bent van het feit dat dat je niet met een uitvoeringsplan mag komen gegeven het feit dat die terinzagelegging nog moet worden verwerkt. Het is dus conform de wet al niet mogelijk om het college nu de opdracht te geven, althans laat ik het zo zeggen, je mag het college de opdracht wel geven, maar het college mag niet tot het uitvoeringsplan overgaan vanwege het feit dat het nog niet vaststaat. Onze eerste reactie op het amendement was prima, uitstekend, maar het is in feite de beschrijving van de wet, er zit geen materiele verandering in het voorstel en ik kom terug op uw vraag. Het amendement zoals dat is gepasseerd is en dat nu door de VVD wordt ingediend, verandert niets aan de inhoud van het voorstel.

Hoe fluïde is de materialiteit van wat er in het voorstel staat want ik kreeg bij u de indruk dat u er wat steviger in zit, dat het dat moet worden en dat de anderen er wat fluïder in zitten, laat ik het zo maar formuleren.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Nee voorzitter, ik vind het heel belangrijk dat de inwoners kunnen meepraten en kunnen participeren. Als daar wat ons betreft ook zienswijzen uitkomen waarvan wij denken dat we daar echt even naar moeten kijken omdat daar misschien ook wel iets in zit dan zijn wij ook bereid om daarnaar te kijken. Nu geef ik alleen aan wat wij in het algemeen vinden van het plan dat nu voor ons ligt.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Fijn dat u ook de kinderen erbij betreft want die stem hebben we nog niet gehoord en daarom heeft GroenLinks dit amendement ook ingediend. Er fietsen ook kinderen op de assen waar openbaarvervoerbussen rijden en is het dan niet logischer om dan 30 km/u in te zetten? Kinderen maken ook fouten, dus is het dan niet logischer om op die assen 30 km/u in te stellen?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik denk dat dit heel specifiek op bepaalde wegen ingaat. Ik zeg niet dat het overall waar kinderen fietsen per se onveilig is. Ik denk dat je per weg een afweging moet maken en ik kan dat nu niet zo in het algemeen zeggen.

De **voorzitter**: Ten slotte mevrouw Hofman. Ik geef u ook direct mee dat de verwijzing die u geregeld naar de publieke tribune doet, dat die wel naar achteren toe steeds leger wordt. Zie dat als een signaal.

Mevrouw **Hofman**: Dit vind ik echt...

De **voorzitter**: Ja ik probeer u in de opgave van... Sorry, dit was niet bedoeld als een persoonlijk punt. Nee, dat mag.

De heer **Gankema**: Ja sorry voorzitter. Ik zit al de hele tijd op mijn stoel onrustig te worden. Ik begrijp dat u een tijdlimiet hebt te halen en ik begrijp ook dat er verkiezingen zijn en dat er moet worden geteld, maar we zijn hier vanavond bezig met iets heel erg belangrijks en ik vind het onprettig als we steeds de boodschap krijgen 'jongens vaart maken, vaart maken'. Dat is een persoonlijk feit, ik voel me daar niet prettig bij.

De **voorzitter**: Nee, ik neem mijn woorden terug. Dat gevoel wil ik ook zeker niet wekken, maar ik wil u als uw voorzitter wel meenemen. Ik houd ook wel alles in deze zaal in de gaten en ik constateer in ieder geval dat... Het debat, weegt u wel af of het nog een toevoeging geeft op wat er vanavond wordt besproken. Dat wil ik u spiegelen maar u hebt helemaal gelijk, democratie kost tijd, dat is ook helder. Mevrouw Hofman gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik wel een toevoegende vraag heb, namelijk dezelfde vraag die ik aan de heer Stekelenburg hebt gesteld. Stel dat uit deze participatie naar voren komt dat het overgrote deel van de bevolking puur en alleen 30km-wegen in het Wassenaarse wil, bent u dan bereid om volledig naar 30 km te gaan? Kortom is uw visie op dit Wegencategoriseringsplan inderdaad zo fluïde als de heer Hendrickx heeft gevraagd?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik zei dat eigenlijk net ook al in mijn antwoord op de vraag van de heer Hendrickx. Bij bepaalde zienswijzen of als echt een overgrote meerderheid iets vindt dan kunnen wij dat best wel heroverwegen. Het is gewoon belangrijk dat we de participatie wel serieus nemen.

De **voorzitter**: Afrondend mevrouw Hofman. Dank u wel. Mevrouw Everard, gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Verder vindt het CDA het wel belangrijk dat er een afname komt van het motorisch verkeer in Wassenaar, maar wij vragen ons af of dat wel met een Wegencategoriseringsplan

valt te halen. We vinden het daarom positief dat de wethouder heeft aangegeven dat hij ook met de regio en de provincie in gesprek gaat om dit aan de kaak te stellen. Verder benadrukken wij het belang van maatwerk als we straks overgaan op uitvoering. Het is niet zo dat er bij elke situatie dezelfde oplossing kan worden gegeven, ik denk dat je daar echt per situatie naar moet kijken. We zijn blij dat de wethouder ook in de commissie maatwerk heeft toegezegd.

De **voorzitter**: Daarmee bent u tot uw laatste afronding gekomen. Dan kijken we daarna nog of er nog eventuele vragen zijn.

Mevrouw **Everard**: Tot slot kunnen wij in ieder geval positief instemmen met het ter visie leggen van het Wegencategoriseringsplan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Ik probeer de meest vriendelijke bewoording in mijn hoofd te formuleren, maar ik moet toch weer heel even denken aan.... Ik combineer twee dingen. U zegt 'we willen graag dat het sluipverkeer in Wassenaar afneemt'. Ik heb het in het verkiezingsprogramma van het CDA van 1997 gelezen. Vindt u het geloofwaardig wat u zegt wanneer je deze historie in ogenschouw neemt?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik weet zelf niet precies wat er in het programma van 1997 stond, toen was ik zelf denk ik nog vier jaar, maar ik vind het wel leuk dat de heer Hendrickx dat nog steeds als inspiratie heeft. Hij heeft wel gelijk, wij vinden inderdaad dat het sluipverkeer in Wassenaar moet worden aangepakt en ik denk dat we het daar hier allemaal over eens zijn.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat is scoren voor open goal. Ik heb de passages in het programma van 1997 tijdens de begrotingsbesprekingen letterlijk voorgelezen. Ik heb het boekje opgehouden, daar stond Hart voor Wassenaar op. Dat is niet iets wat bij het CDA past, maar het is aan anderen om daar een overweging over te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte geef ik het woord aan...

Mevrouw **Everard**: Mag ik daar nog op reageren voorzitter?

De **voorzitter**: Van mij wel.

Mevrouw **Everard**: Ik denk dat wij hier allemaal redelijk hart voor Wassenaar hebben. Nou zo ver ga ik niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dames en heren, mag ik ook de aandacht voor mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Er is al ontzettend veel gezegd en gewisseld, af en toe in de herhaling, en ik zal het zo kort mogelijk houden. Het Wegencategoriseringsplan met de verdere uitrol van straten waar we 30 km/u gaan rijden leeft in het dorp, dat zien we ook vanavond weer. Het is mooi dat inwoners, gebruikers, buurtverenigingen en maatschappelijke partijen kunnen reageren op het ontwerp dat nu de inspraak in gaat. We verwachten dat het college goed naar de zienswijzen kijkt, die gaan er zeker komen. Het plan kan er beter van worden als we de mensen in de gelegenheid stellen om mee te denken. Dat vraagt een open houding van de gemeente en een goede beoordeling van alle inbreng die wordt geleverd. Het is vervolgens aan het college om op basis van de zienswijzen van onze inwoners met een goede reactie en eventuele wijzigingen te komen en dan zullen wij als raad het uiteindelijke plan bespreken en beoordelen waarbij voor D66 de inbreng van de inwoners zwaar weegt. Met dit ontwerpwegencategoriseringsplan geven we invulling aan een afspraak uit het coalitieakkoord, in dit ontwerp blijft één Noord-Zuidroute en één Oost-Westroute op 50 km/u. Dit is, en dat zal de heer Hendrickx niet verbazen, van belang voor het behoud van het openbaar vervoer. Zo hebben zowel Arriva als EBS laten weten dat 50 km/u van belang is. D66 hecht aan goed openbaar vervoer in het dorp, we willen graag beter openbaar vervoer, meer OV en niet minder. Dat heeft bij onze fractie in deze beoordeling de doorslag gegeven waarbij we veel belang hechten aan extra maatregelen op de wegen die 50 km/u blijven, dus goede en veilige oversteekmogelijkheden, behoud van vrijliggende fietspaden of de aanleg daarvan.

De **voorzitter**: Ik kijk altijd even wanneer ik de punt hoor, maar als u de microfoon uit doet dan krijgt u nu een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja mijnheer de voorzitter. Ik vind het heel knap, mevrouw Wuite is vanavond de eerste die voor een file heeft gezorgd, maar dat terzijde. Ik heb, net als u overigens, het oorspronkelijke voorstel voor de commissievergaderingen goed gelezen en ik heb ook het commentaar van de busdiensten gelezen. We weten allemaal dat een busonderneming die vertraging op de weg ziet niet staat te springen om dat te doen. Tegelijkertijd hebben ze toch in redelijk voorzichtige bewoordingen aangegeven dat zij uiteindelijk geen problemen zien. Natuurlijk sputteren ze tegen en natuurlijk zeggen ze dat ze dat liever niet hebben, maar u bent zich er hopelijk ook van bewust dat de vertraging van de bussen over het hele traject inclusief de Wittenburgerweg oplopen. Ik was even bang dat de file verder zou uitbreiden maar dat is niet het geval.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: Ja ik werd afgeleid. De busdiensten hebben de bustijden inclusief 30 km/u op de Wittenburgerweg en de Groot Haesebroekseweg berekend en door die wegen op 50 km/u te houden verbeterd de tijdsverlenging voor de busdiensten enorm ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Dan is mijn vraag: ziet u bij 50 km/u inclusief Wittenburgerweg en de Groot Haesebroekseweg over maximaal 3,2 km die de bus in Wassenaar aflegt nog steeds het risico dat de busmaatschappijen zeggen dat de dienstverlening daaronder zal lijden?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite

Mevrouw **Wuite**: Ik ben geen verkeersdeskundige die alle millimeters en alle minuten telt en ik verwijs graag naar pagina 18-19 van het rapport van Royal HaskoningDHV waarin een hele rubriek staat met alle wegen en de conclusie van zowel EBS als Arriva, dat dit de dienstregeling onder druk zet. Arriva noemt 10% extra reistijd en daar baseer ik mij op. Misschien heeft mijnheer Hendrickx andere gegevens, maar ik baseer me op de stukken die het college aan de raad heeft gegeven. Ik geef nogmaals aan dat het voor ons van belang is dat we het openbaar vervoer op peil houden en het openbaar vervoer in de regio staat al ontzettend onder druk, dat weet mijnheer Hendrickx ook, Het heeft ook de volledige aandacht van de MRDH. Met andere woorden, we moeten het openbaar vervoer niet nog verder onder druk zetten.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik denk dat ik niet beter kan rekenen dan mevrouw Wuite, we hebben allebei een goede opleiding gehad dus ik ga ervan uit dat u ook kunt rekenen en dat u ook op Google Maps naar de afstanden hebt gekeken. Wat ik heb aangegeven, en dat maakt het simpel, is dat de weg waarop bussen 30 km/u mogen rijden, de helft wordt omdat volgens ons amendement de andere helft 50 km/u wordt. Dat betekent dat die 10% niet meer van toepassing is. U geeft aan dat de dienstverlening onder druk kan komen en ik doe een handrekening aan D66 om dat te helpen in de afweging van veiligheid in Wassenaar en minder overlast want u was toch die CO₂-partij? Minder overlast en dat soort dingen, minder vervuiling en tegelijkertijd daarmee de maximale borg stellen dat openbaar vervoer voor Wassenaar ter beschikking komt. Ik begrijp uw redenering en uw angst niet, kunt u mij uitleggen wat uw angst is?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Een beetje flauw om te spreken over angst. Ik heb het hier gewoon over de tabellen op pagina 18 en 19 en de conclusies die de vervoersbedrijven daaruit trekken. Dit is wederom een herhaling.

De **voorzitter**: Nee, nu is mevrouw Hofman. Nee, ik ben de voorzitter. Nee mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: U bent de voorzitter, voorzitter. Ik vraag u één keer een kort belet. Simpelweg omdat ik vind dat mevrouw Wuite niet met informatie omgaat die nieuw is en die geprocest moet worden om hier op een goede manier tot conclusies te komen.

De **voorzitter**: Dat is helder en mevrouw Wuite gaat ermee om en geeft een antwoord zoals ze dat geeft. Dat is het recht van ieder raadslid. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb nog een korte vraag over pagina 18-19 van het rapport. U hebt waarschijnlijk niet nagerekend of wat daar staat wel klopt.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Wat bedoelt u precies?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Het grappige is dat als je de tijd die volgens de busmaatschappijen bij 30 km/u extra zou moeten worden gereden vergelijkt met de afstand die ze overbruggen, blijkt dat ze eigenlijk veel te veel minuten rekenen. Mijn conclusie is eigenlijk dat wat er op pagina 18-19 staat niet per definitie hoeft te kloppen en dat geeft natuurlijk een ander beeld over de problemen die Arriva constateert als ze maar 30 km/u zouden kunnen rijden. Denkt u niet dat het wel belangrijk is om zeker te weten dat die rijtijden dusdanig extra lang zijn dat het invloed op de dienstverlening zou hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik vind het echt te snel om te zeggen dat iets niet klopt als we het ergens niet mee eens zijn. Als mevrouw Hofman een keurige tabel kan aanleveren, moet ze dat vooral bij het college doen. We hebben nog een hele procedure, dus...

Mevrouw **Hofman**: Ik vind het ook wel een beetje jammer. Ik geef aan dat zaken wellicht niet kloppen en u doet het af met 'daar wil ik niet op ingaan', alsof dat niet belangrijk is. Dat is toch ook belangrijk? U gaat uit van informatie en als ik aangeef dat die informatie volgens mij niet klopt dan zegt u 'daar heb ik niets mee van doen'.

Mevrouw **Wuite**: Ja daar gaan we al, is het wellicht niet kloppen, eventueel niet kloppen of niet kloppen? Nogmaals, het staat mevrouw Hofman vrij om een eigen tabel te maken. Ik baseer mij op de stukken die ik van het college en de gemeente heb gekregen.

De **voorzitter**: Wij gaan over naar mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Een van onze taken als raad is ook even te kijken of de tabellen kloppen. Onze fractie heeft veldonderzoek gedaan, ik ben zelfs vaker in de bus gaan zitten. Ik ben voorin gaan zitten, zodat ik precies kon zien hoe snel de bus reed en ik kan u vertellen dat de bus gemiddeld 35 tot 37 km/u rijdt. Uw fractie vindt de bereikbaarheid van het openbaar vervoer erg belangrijk, in hoeverre bent u het met mij eens dat een weg categoriseren op 50 km/u omdat het openbaar vervoer onder druk staat... maar in de praktijk haalt het de 50 km/u niet. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Volgens mij staat dat in die tabel op pagina 18-19. Ik ken ook mensen die daar sneller rijden, dus ik kan ook dit niet plaatsen.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Wuite**: In het coalitieakkoord staat dat we de fietsveiligheid bij scholen en sportverenigingen verbeteren en door middel van het amendement van de VVD, dat door de VVD is ingediend, voegen we de zorgvoorzieningen toe. Wat onze fractie betreft, gaan we zo snel mogelijk door met een speciale aanpak voor scholen, met veilige schoolroutes, schoolzones en schoolstraten. Wat dat betreft, vragen we graag aandacht voor veilige oversteekmogelijkheden voor onze middelbare scholieren bij het Adelbert en mogelijke aanvullende maatregelen bij het Rijnlands. De verschillende basisscholen hebben concrete ideeën over verbetering van de verkeersveiligheid in de omgeving van de school door bijvoorbeeld autoverkeer op breng- en afhaalmomenten te weren of door oversteekplaatsen te maken of te verbeteren. Het is mooi dat de wethouder heeft toegezegd de schoolbesturen bij de aanpak van verkeersveiligheid in de directe omgeving van scholen te betrekken en het is ook goed dat automobilisten vanaf 2024 via navigatie een waarschuwing krijgen als ze in de buurt van een schoolzone rijden. Tot slot, voorzitter. We geven hiermee het voorliggende ontwerp vrij voor inspraak. We hebben gezien dat de presentatie van het ontwerpwegencategoriseringsplan en de toepassing van de CROW-richtlijn voor een gebiedsontsluitingsweg GOW30 met name bij de bewoners aan de Jagerslaan voor onrust heeft gezorgd. Zou de wethouder hier op die

zorgen kunnen reageren, zodat we allemaal weten wat dit ontwerp wel en niet behelst. Voor D66 zijn de richtlijnen van het CROW, we hebben het eerder al gezegd, niet in beton gegoten en kan er, mits onderbouwd, van de richtlijnen worden afgeweken, het maatwerk dat straks bij de inrichting van de wegen een goede plek in de uitvoering moet krijgen. Tot zover.

De **voorzitter**: Nog een laatste interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vind het grappig te constateren dat tabellen wel in beton gegoten zijn en CROW-richtlijnen niet, maar goed dat is de interpretatie van eenieder. Ook hier wil ik graag de mening want ik ben het rijtje afgegaan, ik heb speciaal gewacht op de laatste spreker en dat bent u toevallig. Ik stel eigenlijk vast dat de coalitie een soort terugtrekkende beweging maakt, dat is de conclusie die je kunt trekken als je alles bij elkaar optelt. Er komt een amendement waarin in felte een blok beton voor een deel uit elkaar wordt gehaald, de uitvoering wordt eruit gehaald en dat had sowieso gemoeten. In de tweede plaats wordt participatie er incens bijgehaald. Ik heb het idee dat de coalitie toch wel een beetje is geschrokken van de opwinding die hierover in het dorp is ontstaan. U zegt dat we de participatie moeten inrichten, mensen kunnen een zienswijze leveren. U weet wat dat in de praktijk betekent, dat betekent dat de actieve mensen die echt een belang hebben een stuk gaan schrijven. De vorige keer waren er 265 zienswijzen en met 265 zienswijzen bent u er niet. Bent u bereid om de Wassenaarse bevolking heel actief te benaderen om in ieder geval meer dan 265 zienswijzen, bijvoorbeeld 5000 zienswijzen, van de Wassenaarders te krijgen zodat u een behoorlijk beeld kunt krijgen van wat de Wassenaarders vinden in plaats van passief zienswijzen af te wachten en dan zeggen: de gemene deler van die zienswijzen is dat of dat of dat. Dus ik heb eigenlijk twee vragen. Ik constateer een terugtrekkende beweging van de coalitie omdat die is geschrokken. U zult het daar ongetwijfeld niet mee eens zijn, maar bent u het met mij eens vraag ik dan toch maar even voor de vorm. In de tweede plaats, vindt u dat participatie bij zo'n belangrijk onderwerp als dit ruim boven de 265 zienswijzen moet uitkomen? We hebben ook gehoord dat er bijna 1000 mensen op de petitie hebben gereageerd, bent u bereid om veel verder te gaan en de Wassenaarders actief te bezoeken c.q. te bevragen over wat zij zouden willen aan inrichting in Wassenaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, deze twee vragen.

Mevrouw **Wuite**: De eerste vraag nog even, sorry.

De **voorzitter**: Dat was de terugtrekkende beweging, dat u toch meer participatie in plaats van een discussie over het plan wilt.

Mevrouw **Wuite**: Ja dat is waar het kwartje even wat lastiger valt.

De heer **Hendrickx**: Mag ik nog heel even? Ik merk de eerste overeenkomst tussen mevrouw Wuite en ik, namelijk dat we af en toe vragen vergeten.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite, houd hem vast.

Mevrouw **Wuite**: Er is sowieso even iets met het geheugen omdat de woorden die ik heb gebruikt met betrekking tot de zienswijzen en het belang dat D66 daaraan hecht precies hetzelfde zijn als wat ik tijdens de commissie Fysieke Leefomgeving heb gezegd, ik zie wat dat betreft het verschil niet. Ik denk dat uw tweede vraag hoe vervolgens met dit amendement en het vervolgproces wordt omgegaan voor de wethouder is.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite mag antwoorden op de manier zoals ze erop wil beantwoorden. Ja, dat is nou eenmaal zoals het werkt. De laatste ze interruptie en dan ga ik een ordervoorstel doen want ik moet u altijd een halfuur van tevoren de bekende vraag stellen. Ik laat mevrouw Hofman nog even haar korte vraag stellen.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook aan u wil ik graag de vraag stellen wat u wilt dat er gaat gebeuren als uit de participatie blijkt dat het overgrote deel van de Wassenaarders 30 km/u wil, bent u dan bereid om het Wegencategoriseringsplan zodanig aan te passen dat dit inderdaad 30 km/u wordt? Kortom, wat wordt er gedaan met de inspraak? Er zijn 265 zienswijzen ingediend, daar hebben mensen heel veel tijd en energie aan besteed, die worden nu in feite min of meer terzijde geschoven en we gaan opnieuw zienswijzen vragen. Om te voorkomen dat mensen denken 'waarom zou ik daar nu weer aan meedoen?', is het denk ik belangrijk dat bewoners weten wat er met hun zienswijzen wordt gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik heb net in mijn inbreng aangegeven dat voor D66 de inbreng van bewoners zwaar weegt en duidelijker kan ik niet zijn. Ik vind de als-vragen vooruitlopen op. We gaan de zienswijzen en de beoordeling van het college zien en op basis daarvan zullen wij een beoordeling maken.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn aan de zijde van de raad. Ik wil u vragen of u de vastgestelde agenda van vanavond verder wilt voortzetten en afmaken. Bent u het daarmee eens? De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag even één minuut willen schorsen.

De **voorzitter**: Dat kan, ik schors ik voor één minuut. Als iedereen dan over deze vraag zou willen nadenken.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering, als alle leden weer heel snel hun plek willen innemen. Dames en heren, ik heropen de vergadering. Er was voor een minuut geschorst, of de publieke tribune weer stil zou willen zijn. De vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar is weer geopend. De heer Gankema heeft een schorsing aangevraagd en ik wil de heer Gankema vragen wat daar het resultaat van is.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Het voorstel dat ik hierbij wil doen is om in ieder geval het onderwerp waarmee we nu bezig waren af te maken, wij kunnen nog niet voorspellen hoelang dat zal duren, en dan daarna te kijken hoe het energieniveau bij de raadsleden is, dan bepalen we of we verdergaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed, ik breng het voorstel om nu het Wegencategoriseringsplan af te maken in stemming en na de besluitvorming over het Wegencategoriseringsplan stel ik de vraag hoe we verder gaan met de rest van de agenda. Gaat u daarmee akkoord? Ik kijk rond, ik zie u knikken, dat is het geval. Dan moeten we op grond van de woorden van de heer Gankema constateren dat bij iedereen het energieniveau nog op orde is en als we nou één iemand met een energieniveau hebben dan is dat wel de wethouder. Dus die mag nu aan de bak. Het woord is aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, dank u wel alle sprekers, dank u wel voor uw bijdrage en dank u wel dat u hier bent. Beste raad, vandaag spreken we over een integraal plan en bekijken we vanuit een algeheel standpunt het mobiliteitsvraagstuk. Dat plan is geschreven van buiten naar binnen, er is veel informatie in meegenomen, opgehaald door mijn voorgangers, en het wordt nu door verkeersdeskundigen verder uitgewerkt. Vandaag ligt er een voorstel over 50 of 30 km/u, niets meer en niets minder en dit is de start van het besluitvormingsproces. Dit voorstel gaat straks ter inzage, het college zal reageren op de verschillende zienswijzen en de reacties en op basis daarvan zullen we met een definitief voorstel komen. Daarna komt het uitwerkingsprogramma en het herinrichtingsprogramma. Het categoriseringsplan is gebaseerd op een totale samenhang van alle vervoersbewegingen in ons mooie dorp, fietsers, auto's, bussen, politie, ambulances, alle verkeersdeelnemers, en is niet geschreven vanuit individuele verkeersdeelnemers of vanuit bepaalde straten en dat is belangrijk. Schaven aan de categorie per weg heeft impact op het hele plan. Als je naar het plan kijkt, zie je een as van doorgaande 50km-wegen, de GOW50-wegen, Noord-Zuid en Oost-West. 50km-wegen zijn belangrijk voor ons dorp vanwege de hulpdiensten om ter plaatse te moeten kunnen zijn, maar ook voor het OV en de algemene bereikbaarheid. Alle wegen buiten deze as van 50 km/u zijn in het plan 30 km/u en ik herhaal, allemaal 30km-wegen, heel duidelijk en heel simpel voor iedereen. Uniformiteit in het verkeer is belangrijk, snelheid en de bijbehorende inrichting zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het stuk introduceert ook de GOW30-wegen en wij zijn een van de eersten in Nederland die dit introduceren. Het is een tussen-categorie voor wegen waar geen ruimte is om deze wegen veilig voor 50 km/u in te richten, dus inclusief vrijliggende fietspaden. Voorbeelden daarvan in ons categoriseringsplan zijn de Kranenburgweg, Starrenburg en de Van Duivenvoordelaan. Ik benadruk nogmaals dat dit gaat over categoriseren en niet over definitief inrichten. Dit gaat niet over inrichten, maar over duurzame verkeersoplossingen naar de toekomst en let op, straks is 95% van de wegen in Wassenaar 30 km/u. Bij de definitieve inrichting van de wegen doen we dat vanuit de wegcategorisering en dat doen we samen met de inwoners, de bewoners van de betreffende wegen in lijn met het karakter van de weg en vanuit het oogpunt van veiligheid. Dat zijn de kernwaarden bij de inrichting en dat gaan we

samen doen want veilige mobiliteit is een zaak voor alle Wassenaarders en ook voor onze gasten. Ik heb lang moeten wachten op de hele beraadslaging, maar ik ben blij dat ik aan de beurt ben. Ik begin bij mevrouw Van Eps. U vraagt naar het desbetreffende afwegingskader ten aanzien van het CROW. Het CROW heeft inderdaad een afwegingskader, dat is een richtlijn en daar wil ik me niet zo gemakkelijk vanaf maken, maar het afwegingskader van het CROW praat ook over netwerken waarbij je kunt zeggen 'heeft deze weg een buslijn, kan die buslijn ergens anders naartoe en kan een ambulance ergens anders naartoe?' In het geval van Wassenaar is dat niet zo, daar is niet veel keuze in waar deze bussen en ambulances kunnen rijden. Dus het afwegingskader is versimpeld, dat hebt u inderdaad goed gezien. Dat is ook vertaald in het coalitieakkoord waarbij is gezegd: we richten wegen in die veilig 50 km/u kunnen blijven met een vrijliggende fietspad ook in als 50km-wegen met een vrijliggend fietspad en alle andere wegen worden 30km-wegen. Dit is ook meegenomen naar Royal HaskoningDHV. U gaf ook aan dat de coalitie niets wil veranderen. Ik benadruk weer dat het nu ter inzage wordt gelegd. Daar komen reacties op, daar komen zienswijzen op en daarop zal het college reageren en met een standpunt komen. VVD, dank u wel voor uw input. De heer Hendrickx noemde heel sterk het punt Sluipverkeer. Het voorkomen van sluipverkeer was niet de basis van het Wegencategoriseringsplan. Gaat dit het sluipverkeer volledig tegen? Dat weet ik niet, maar het gaat wel helpen en waarom? Als we vanuit de Katwijkseweg naar de noordkant kijken, heel Wassenaar-Noord wordt straks 30 km/u. Dus de sluiproute via de Kokshoornlaan wordt afgesloten. Op zaterdag 18 november jl. heb ik met gedeputeerde Zevenbergen over het overnemen en het in beheer nemen van de Katwijkseweg gesproken. Hij zei 'Wassenaar, dat is een prima idee, dien een aanvraag in' en dat gaan we ook op korte termijn doen. Verder wordt natuurlijk ook de Storm een 30km-weg en dit zal inderdaad de tijd om door Wassenaar heen te rijden verlengen. Het allerbeste is natuurlijk het verkeer aan de buitenkant ontmoedigen en tegenhouden en door het afsluiten van de Kokshoornlaan en het doseerlicht op de Katwijkseweg, hoek met de Storm, veel scherper in te stellen, zullen wij het sluipverkeer of het onnodige doorgaande verkeer zeker terugbrengen.

De voorzitter: Ik hoorde nu een punt. De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja, ik zat inderdaad ook op het punt te wachten. Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor zijn beschouwingen tot nu toe. Hart voor Wassenaar is juist de partij die categorisering en sluipverkeer heeft losgekoppeld vanwege het feit dat wij niet geloven dat het categoriseren en verlagen van de snelheid in Wassenaar het sluipverkeer oplost. Dus ik zou het op prijs stellen als u in het vervolg rekening houdt met het feit dat wij sluipverkeer en categorisering als twee gescheiden dingen zien. U was ook bij de commissiebehandeling en ik heb toen op vragen van insprekers gevraagd of u van mening bent dat we het probleem sluipverkeer in Wassenaar intern of aan de randen van Wassenaar moeten oplossen. Wij zijn daar heel duidelijk over: aan de randen van Wassenaar. Ik ben overigens bijzonder verheugd over het feit dat onze motie tot uitvoering dreigt te gaan komen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Koetsier: Mijnheer de voorzitter, ik ben blij met het compliment van de heer Hendrickx, dat gebeurt niet zo vaak en ik hoop ook heel snel terug te komen met een positief voorstel ten aanzien van de Katwijkseweg. Wat betreft de inrichting van de wegen zoals die nu is voorgesteld... Nogmaals, dit stuk gaat niet over inrichting, maar over het ter inzage leggen en ik heb het eerder gezegd, op het moment dat wij de wegen gaan inrichten, doen wij dat samen met de inwoners en de bewoners. De wegcategorisering zal het uitgangspunt zijn, het CROW dat zijn de richtlijnen en dan gaan we samen de weg maximaal veilig inrichten en dat gaan we samen doen. De heer Van Smirren, ook dank u voor de woorden en inderdaad we gaan nu voor inspraak. Aan het CDA. Betrek alle verkeersdeelnemers ook bij de inspraak en dat wil ik combineren met mevrouw Wuite. Ik ben al langs verschillende scholen gegaan en ik heb ook al aanbevelingen van verschillende scholen gekregen, niet alleen van de scholen en van de volwassenen van de scholen, maar ik heb op 20 november jl. een heel mooi tablet gekregen van de kinderen van de St. Jozef-school waarin zij voorstellen doen om de wegen te verbeteren. Het zal u niet verbazen dat kinderen echt door hele andere ogen dan volwassenen kijken. We zijn hier bijna allemaal 50-plus, kinderen kijken er echt absoluut anders naar en dat nemen we mee. Ik hoorde een hele interessante discussie van mevrouw Wuite over de doorrijtijd. Onze communicatie is met de ambulancedienst Leiden en omstreken of ook uit Haaglanden. Wij nemen hun antwoorden serieus en die staan ook op een eerlijke manier in het rapport opgeschreven. Dat is een reflectie van wat zij aangeven en ik kan u garanderen dat bijvoorbeeld de ambulancedienst zegt 'wij zijn niet gelukkig met 30km-wegen, wij willen graag een 50km-weg en daarna de 30km-weg'. De busmaatschappij zegt: 'wij hebben een voorkeur voor 50km-wegen met vrijliggende fietspaden want dat is maximale veiligheid'. Dat is wat van hen komt. Ik heb aangegeven dat ik met alle scholen ga praten, verschillende ben ik

al langs geweest. Het CROW. Het zijn richtlijnen en we gaan het samen inrichten, dat is wel belangrijk. We hebben het nog niet over handhaving gehad. 50 km/u is natuurlijk mooi, 30 km/u is mooi en de grote uitdaging is dat wij ook met de verschillende maatregelen ervoor gaan zorgen dat de mensen op een 50km-weg ook 50 km/u gaan rijden en dat ze op een 30km-weg ook maximaal 30 km/u gaan rijden. Dat is de uitdaging en dat wil ik ook graag samen met u, de bewoners en met alle insprekers doen. Ten aanzien van handhaving, het is niet zo dat als jij een weg inricht je maar een paar strepen trekt en de weg op een veilige manier is ingericht. Nee, daar zijn ook specialisten voor, daar zijn richtlijnen voor. Ja je kunt ervan afwijken, maar de politie zal nog steeds zeggen: is de weg veilig of is de weg niet veilig. Als de weg buiten de CROW-richtlijnen veilig is ingericht dan zal de politie zeggen 'wij gaan handhaven' en als je kunt handhaven zorgen we ervoor dat de mensen met de juiste snelheid rijden, wat we graag willen en wat weer de maximale veiligheid geeft. Ik heb het idee dat ik door alle vragen en opmerkingen van iedereen heen ben. Mijnheer de voorzitter, moet ik al een appreciatie geven van de verschillende...

De voorzitter: Zeker. De amendementen A tot en met H liggen voor, maar er is eerst nog een interruptie, als u dat daarna doet. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx:** Dank u wel voorzitter, eigenlijk meer een punt van de orde. Ik heb op zich niet zo'n behoefte aan een tweede termijn, als dat bij de rest ook gedeeld wordt, maar ik heb wel twee of drie... Daar wel, dan is het antwoord gegeven. Dus er komt een tweede termijn.

De voorzitter: Dan is het wel handig om de tweede termijn in te gaan met een appreciatie op de amendementen. Dan gaan we gewoon beginnen en om het gewoon praktisch te houden, beginnen we met amendement A. Hebt u het ook zo voorbereid?

Wethouder **Koetsier:** Dank u mijnheer de voorzitter. Ik heb heel veel aantekeningen, ik heb ze allemaal geprint en ik heb er naar eer en geweten A, B, C, D enzovoort boven gezet. Ik begin met amendement A, 'Alle wegen door Wassenaar 30 km/u'.

De voorzitter: Dat is hem.

Wethouder **Koetsier:** Vanuit een OV-standpunt en ook dat van de veiligheidsdiensten en de bereikbaarheid van het dorp ontraadt het college dit amendement. Dan ga ik door naar amendement B van GroenLinks. Op dezelfde basis, vanuit het OV en de hulpdiensten, ontraden wij het amendement. Dan amendement C van de heer Stekelenburg, waarbij de beslispunten 2 en 3 vervallen en waarin verduidelijking komt ten aanzien van de volgorde van het proces, eerst een definitief plan en dan een uitwerkingsplan en een herinrichtingsplan. Dat laten wij oordeel raad. Amendement D, in lijn met amendement A en B. Ook dit amendement wordt vanuit het oogpunt van het OV en de veiligheidsdiensten ontraden. Amendement E gaat over maatwerk. Ik heb aangegeven dat wij maatwerk gaan leveren, maar hier gaat het net iets verder. Dit is te vroeg, dus we gaan maatwerk leveren en we houden het karakter van de wegen in gedachten, maar dit amendement gaat net iets te ver en vanuit dat oogpunt ontraden we het amendement. Ten aanzien van amendement F, gescheiden fietspaden. Dit betreft ook het opnieuw inrichten van de wegen. Dat komt als we de inrichtingsplannen gaan maken, dus vanuit dat oogpunt ontraden we het amendement. Ik heb er nog nooit zo veel gehad.

De voorzitter: We zijn nu bij G.

Wethouder **Koetsier:** Amendement G, 'De Jagerslaan, blijft 30 km/u'. Op dit moment is deze weg niet veilig en daarover heb ik al verschillende keren, ook met de bewoners, over gesproken. Daarom gaat deze weg naar 30 km/u en vervolgens gaan we de weg samen met de inwoners en de bewoners ook veilig inrichten, dat is het plan. Het amendement gaat verder in dezen en vanuit dat oogpunt wordt deze ook ontraden. De Van Oldenbarneveldweg, amendement H. De Van Oldenbarneveldweg is inderdaad niet lang, 120 meter, maar vanuit het oogpunt van eenduidigheid, het is precies de kruising van de as, wordt dit amendement ontraden.

De voorzitter: Het advies op de amendementen.

Wethouder **Koetsier:** Ik had er nog twee, maar die zijn niet ingediend.

De voorzitter: Nee die zijn niet ingediend, dus die maken nog geen onderdeel uit van de beraadslaging. Dan sluit ik hiermee de termijn aan de zijde van het college af. Dan ga ik inventariseren wie behoefte heeft om in de tweede termijn te willen spreken. Ik ga de volgorde af, we beginnen bij mevrouw Hofman, dan mevrouw Van Eps en dan kijk ik even rond. De heer Stekelenburg ook

en ik zag ook de hand van de heer Hendrickx. Ik kijk verder rond. Zijn ze dat, is dat de inventarisatie, is dat correct? Dat is correct. Dan zijn er nog vier sprekers in de tweede termijn. Het woord is aan mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb even iets technisch, we hebben ook twee amendementen in voorbereiding en nog niet helemaal ingediend, dat zijn de amendementen Jagerslaan en Vrijliggend fietspad. Die sluiten aan op de amendementen van Hart voor Wassenaar en die willen wij medeondertekenen, dus deze twee van ons vervallen dan in feite, we sluiten aan bij de amendementen van Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: Prima, dan wordt het amendement van Hart voor Wassenaar over de Jagerslaan en dat over de vrijliggende fietspaden ook ondertekend door Lokaal Wassenaar! Dank u wel. Dan hebben we de amendementen tot en met H nu in de beraadslaging.

Mevrouw **Hofman**: Dan heb ik nog twee vragen aan de wethouder. Ik vraag me op grond van wat u aangaf af of het voor de bewoners die op de assen Noord-Zuid en Oost-West of in ieder geval op alle GOW50-wegen wonen überhaupt zin heeft om een zienswijze in te dienen want ik begrijp dat het toch in beton gegoten is. Ik wil voorkomen dat bewoners de moeite nemen om hun zorgen en hun angst voor onveilige situaties kenbaar te maken en dit dan door u terzijde worden geschoven omdat onder andere de hulpdiensten daar problemen mee zouden hebben terwijl wij in het rapport lezen dat juist de hulpdiensten geen problemen hebben met een 30km-regime in Wassenaar. Dus wat uw antwoord daar dan op is en misschien eigenlijk gewoon in basis, wat vindt u ervan dat de CROW-richtlijn of de kern van de boodschap is dat alle wegen binnen de bebouwde kom 30 km/u worden. Ik begrijp uit uw woorden dat u eerder zegt 'we hebben nog wat woonerven bij wijze van spreken en dat is dan wel...'. Ik vraag me trouwens ook of u bij die 96% de wegen of de kilometers van deze wegen telt, dat zou ik dan ook nog wel even willen weten. De norm is in principe 30 km/u, dat is waar we naartoe gaan en waarom wijkt u daarvan af? Dat zijn eigenlijk drie vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder. Het woord is aan mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter en dank u wethouder voor de antwoorden. Ik hoorde u als antwoord geven dat het afwegingskader is versimpeld, maar dat is niet het geval. Het is omgedraaid en dat is een essentieel andere benadering. Het afwegingskader van de gemeente is bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid en het afwegingskader voor 30 km/u van het CROW is net andersom, 30 km/u als leidend principe van het afwegingskader. Waarom wijkt u op dit essentiële onderwerp af van de landelijke richtlijn, waarom prevaleert in het afwegingskader 50 km/u boven veiligheid en leefbaarheid? Dan mijn tweede vraag. U ontraadt ons amendement vanwege de hulpdiensten en u kiest voor een eigen afwegingskader voor doorstroming. Dat strookt niet en ik wil hier graag opheldering over.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank u ook dank ook aan de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording naar aanleiding van onze eerste termijnen. De Wassenaarse VVD heeft besloten om de appreciatie van de amendementen door het college te volgen en de amendementen die erg specifiek op de inrichting en de uitwerking van de uiteindelijke definitieve plannen ingaan nu niet te steunen. Onze oproep is dan nu ook om de participatie nu te starten en daarbij ook de oproep aan de wethouder om dit zo breed en proactief mogelijk te doen zodat we zo veel mogelijk mensen bij deze participatie kunnen betrekken, we de zienswijzen van de insprekers die al zijn gedaan kunnen meenemen en we vervolgens ook de zienswijzen van anderen kunnen afwachten. Daarbij wil ik het eigenlijk laten voorzitter.

De heer **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. We hebben gehoord wat de wethouder heeft gezegd, dat de samenhang bewaard moet blijven. Ik heb even getwijfeld of ik die vraag aan hem moet stellen, maar dan weet ik het antwoord al en daarom stel ik hem toch aan u. De samenhang moet bewaard blijven en als je gaat schrappen dan verlies je de samenhang. Alles is onlosmakelijk met elkaar verbonden en dan stel ik me zo voor, de vraag... Dan ga je zienswijzen zien en uiteraard heeft iedereen een specifiek belang bij de zienswijze. Misschien zit er iemand tussen die zegt 'ik heb een helicopterview, ik kijk het allemaal aan en ik kom gewoon met een beter plan', maar in principe zegt de wethouder 'eigenlijk kunnen we er niets aan veranderen want de samenhang is dusdanig dominant dat als je iets gaat veranderen...Het is onlosmakelijk met elkaar verbonden en als het

onlosmakelijk met elkaar verbonden is dan haal je er één dingetje uit en dan klopt de rest niet meer'. Dat waren zo ongeveer zijn letterlijke woorden. U zegt daarentegen 'eigenlijk vinden we het een goed idee', niet letterlijk maar ik probeer altijd zo veel mogelijk door uw woorden heen te kijken, 'het is een leuk idee, dat gaan we in de groep gooien, daar gaan we er met elkaar over praten en als er iets anders uitkomt, ja college doe maar uw best'. Ik weet precies hoe het dan gaat, het college komt terug, 'ja we hebben de zienswijzen bekeken en alles overziende en alles overwegende blijven we bij ons oorspronkelijke voorstel'. Ik zie dat lijkt al drijven om eerlijk te zijn. Mijn vraag aan u is dan ook in welke mate het geloofwaardig is om hier te vertellen dat er inderdaad naar aanleiding van de woorden van de wethouder nog wijzigingen in het plan dat nu op tafel ligt kunnen plaatsvinden, in welke mate?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik zou bijna willen zeggen 'nu doet de heer Hendrickx het weer', hij gaat weer terug naar de inhoud van het plan en dat is uw goed recht. Het doet mij wel deugd dat u inmiddels wel inziet dat een goede samenhang in het voorliggende plan evident is. U gaf dat net aan.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg is aan het woord.

De heer **Hendrickx**: Een persoonlijk punt. Ik vind het... Ik ben heel rustig voorzitter, ik ga het allemaal heel rustig zeggen hoor met een zachte stem. Nee voorzitter, ik heb een persoonlijk punt hoe dan ook en dat persoonlijke punt is dat mij weer woorden in de mond worden gelegd die ik niet heb uitgesproken. Ik heb de woorden van de wethouder herhaald, ik heb de wethouder geciteerd en de heer Stekelenburg is mij weer aan het framen, zoals hij dat vaker doet, met het idee om mij bepaalde woorden in mijn mond te leggen die ik niet heb uitgesproken en dat vind ik een hele ernstige kwestie.

De **voorzitter**: Daar hebt u een punt van gemaakt. Het is nu verder aan de heer Stekelenburg, of u op de vragen zou willen ingaan. Laten we dat gewoon doen want dan houden we ook de sfeer hier nog een beetje gezellig.

De heer **Stekelenburg**: Laat ik dat kort rechtzetten. De heer Hendrickx wekte de indruk dat hij de samenhang belangrijk vond en dat deed mij deugd. Voorzitter, ik heb eigenlijk verder geen vraag gehoord van de heer Hendrickx. De mate waarin we met een open vizier naar de plannen kijken, daarvan heb ik al uitgebreid in mijn eerste termijn aangegeven dat wij met een open vizier naar de zienswijzen, de participatie en de inspraak uitkijken en dat dit niet in beton gegoten is, als ik die woorden maar zou moeten gebruiken. Wij zien het als een ontwerpplan, een startpunt en nog geen eindproduct. Daar laat ik het bij voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet zeggen dat ik het punt waar het mij om ging, namelijk over de samenhang, eigenlijk al een beetje op de heer Stekelenburg heb uitgeleefd, maar ik wil de vraag toch ook aan de wethouder stellen. Overigens dank voor de beantwoording van de vraag, het is altijd een genoegen om de wethouder met de beste bedoelingen te horen uitleggen wat hij vindt en wat hij denkt. Laat ik mijn tweede vraag als eerste stellen. De wethouder had het over gasten op het wegennet in Wassenaar en dan heb ik toch een simpele vraag. Beschouwt de wethouder sluipverkeer als gast op de wegen van Wassenaar? Als ze geen gast zijn, wat gaat u nou in vredesnaam doen aan niet-gasten die toch op de wegen van Wassenaar rondrijden? Dat was de eerste vraag. De tweede, de samenhang. We hebben allerlei fracties hier in de raad tussen de regels door horen vertellen 'we gaan het wat uitstellen, we zijn een beetje geschrokken van de reacties van de Wassenaarse bevolking' en u bent heel duidelijk, ik moet zeggen dat betamensen vaak duidelijker dan alfamensen zijn. U bent heel duidelijk, de samenhang is in dezen heel belangrijk. Het zijn niet mijn woorden, het zijn uw woorden, maar dat is voor de goede verstaander wel duidelijk. Ga je schrapen dan verlies je de samenhang en alles is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Mijn vraag aan u is: als uit de zienswijzen toch dingen komen, betekent dit dan dat er een compleet nieuw plan op tafel moet komen omdat het hele gebouw in elkaar stort als je hier één dingetje uittrekt en als dat zo is, want ik maak dat een beetje uit uw woorden op, u hebt dat niet letterlijk gezegd, welke gevolgen kan dat dan hebben voor de ontwikkeling van het categoriseringsplan of zegt u naar alle waarschijnlijkheid 'we kunnen niets wijzigen want dan moeten we het hele gebouw opnieuw gaan bouwen en we hebben al zes, zeven of acht jaar gewacht'. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder heeft de tijd om de laatste vraag op te schrijven en dan is het aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, dank u mevrouw Hofman. De eerste vraag ten aanzien van de zienswijzen, natuurlijk nemen we die mee. Wij komen met een gefundeerd antwoord daarop en met een mening. Daarna wordt het vastgesteld en daarna gaan we samen participeren en de wegen inrichten.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter, eigenlijk gewoon voortbordurend op wat de heer Hendrickx aangaf. Er werd de vorige keer gesproken over 21 gekke Henkies en nu heb ik langzaamerhand het gevoel dat er 24.000 gekke Henkies zijn. Welk nut heeft het voor de bevolking van Wassenaar om zienswijzen te schrijven en daar moeite voor te doen? Er zijn mensen die zich onveilig in hun straat voelen, maar u zegt bij wijze van spreken nu al 'het is onmogelijk om er iets aan te veranderen. We gaan naar u luisteren en we gaan u een antwoord geven, maar het antwoord is alvast duidelijk, namelijk wij kunnen niets veranderen'. Wat moeten deze bewoners dan gaan doen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman, ik heb nooit gezegd dat nergens iets kan veranderen. Ik heb gezegd dat het een samenhangend geheel is en dat betekent ook dat we ernaar kijken als er iets moet worden veranderd, maar laten we eerst afwachten wat er in de zienswijzen staat. Wij gaan daarop antwoorden en niet vooruitlopen op de zaken die gaan komen.

De **voorzitter**: Afrondend.

Mevrouw **Hofman**: U gaf aan dat er een paar hele belangrijke punten in het plan staan, namelijk de Noord-Zuid en de Oost-West routes die hoe dan ook 50 km blijven. Dan heeft het toch geen zin voor de bewoners om daar een zienswijze op in te dienen? Waarom geeft u dat nou niet gewoon toe: het heeft voor u geen zin om zienswijzen in te dienen want we gaan er toch niets mee doen want dit is het plan dat het gaat worden.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Hofman, dit is het plan dat voorligt, dit gaat voor zienswijzen en voor inzage en dan krijgen we zienswijzen van de mensen en daar krijgt u antwoorden van het college op terug.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Ten aanzien van het CROW, de 30km-richtlijn. Dat is geen regel van Meden en Perzen. Wat ik heb aangegeven, 70% van de wegen in dit mooie dorp wordt straks 30 km/u en dat is een ontzettend hoog percentage. Ja, wij hebben in Wassenaar 357 wegen en 342 daarvan worden 30km-wegen. Ik heb nagevraagd hoeveel kilometer 30 en 50 km/u zijn, dat heb ik niet kunnen vinden want dat doen we op areaal. De kilometers heb ik niet.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Wethouder ik vraag het even voor de zekerheid, was dat een antwoord op de vraag die ik heb gesteld? Ik ben even in verwarring.

Wethouder **Koetsier**: U hebt die vraag niet gesteld.

Mevrouw **Van Eps**: Nee.

Wethouder **Koetsier**: Dat was een antwoord op de vraag van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Van Eps**: Helaas bemerk ik de hele avond dat twee dingen door elkaar worden gehaald, we hebben de CROW-richtlijnen en we hebben het CROW-afwegingskader. Dat zijn twee aparte dingen. Mijn vraag ging over het CROW-afwegingskader en u begint over richtlijnen, dus ik ben daardoor in verwarring. Is dat een antwoord op mijn vraag want dat was niet mijn vraag.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Van Eps niet al mijn antwoorden zijn voor u, ik was nog bezig met mevrouw Hofman, daar antwoordde ik op.

De **voorzitter**: Even voor het verwachtingenmanagement. U gaat nog in op de vragen over het afwegingskader zoals mevrouw Van Eps dat vanavond heeft gesteld.

Wethouder **Koetsier**: Ja absoluut, maar ik doe wel de volgorde van eerst mevrouw Hofman en dan mevrouw Van Eps.

De **voorzitter**: Als de wethouder nu eerst zijn hele punt maakt ten opzichte van uw reactie. Dan gaan we daar even naar luisteren, dat kunt u wegen en daar eventueel nog een afrondende vraag over stellen. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Van Eps, u bent aan de beurt.

De **voorzitter**: U hebt geen reactie meer op mevrouw Hofman.

Wethouder **Koetsier**: Ten aanzien van de 30 km/u, dat is een richtlijn en ten aanzien van...

De **voorzitter**: Ik ben even aan het checken. In uw beleving hebt u nu alle vragen van mevrouw Hofman beantwoord?

Wethouder **Koetsier**: Dat is in mijn beleving zo mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Helder. Dan gaan we dat checken bij mevrouw Hofman. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Nee want ik heb nog geen reactie gekregen op de opmerking dat in het rapport van Royal HaskoningDHV staat dat de hulpdiensten geen problemen met 30 km/u hebben. Een van de belangrijke afwegingen die u maakt om 50km-wegen in te richten is omdat u zegt dat dit belangrijk voor de hulpdiensten is. Dat is naar mijn idee niet correct, wat is daarop uw reactie?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik weet even niet de precieze formulering in het rapport. Ik heb net een antwoord van de ambulance uit Midden-Rijnland gekregen en die zei: wij willen graag 50km-wegen, dat prefereren wij boven 30km-wegen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u het regionale ambulancevervoer Hollands Midden bedoelt.

Wethouder **Koetsier**: Hollands Midden, regionaal ambulancevervoer, klopt.

De **voorzitter**: Helder, dan hebben we het goede orgaan voor ons, de juiste ambulance. Dan nu de tweede vraag van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dat is een vrij verwarrend antwoord want dan komt u met nieuwe gegevens die contrair zijn aan wat in het rapport staat. Mevrouw Wuite gaat bijvoorbeeld heel erg uit van wat er in het rapport staat, dat we ons daaraan moeten houden omdat we anders... Nou ja dat is de informatie die we van het college krijgen en nu krijgen wij van het college andere informatie die tegenovergesteld is van wat er in het rapport staat. Ik vind het uitermate jammer dat u niet weet wat er in het rapport staat, maar daarin staat heel duidelijk, ik weet niet exact de pagina maar dat kan ik voor u opzoeken en dat zal ongeveer op pagina 18-19 zijn, dat de hulpdiensten er geen problemen mee hebben. Dat is een belangrijke afweging voor u om 50km-wegen te willen inrichten. Kunt u aangeven waarom u ineens de Rijnlandhulpdienst erbij haalt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Dat is de ambulancedienst hier in Wassenaar die het meeste aanrijdt en die geeft dit aan, dat antwoord heb ik net weer gekregen ter herbevestiging op de amendementen die gegeven zijn.

De **voorzitter**: Toch even. Een tweede termijn is vooral bedoeld om meer helderheid te krijgen en ik voel dat er nu allemaal onhelderheid is. Er was een concrete vraag over de pagina's waarnaar wordt verwezen worden en ik stel nu toch echt even voor dat er een hele korte schorsing komt en dat de wethouder zijn antwoord nu probeert te krijgen en daar loepzuiver op gaat reageren. Ik denk dat we anders een kwartier bezig zijn en we langzaam de mist in gaan, dat moeten we zien te voorkomen, dan weten we het ook echt even zeker. Mevrouw Hofman, wilt u uw vraag nog één

keer formuleren, de wethouder aangeven en dan ook echt even de wethouder met zijn adviseurs zodat daar het antwoord ook loepzuiver op komt. Echt iedereen even nu op scherp graag. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. In het rapport van Royal HaskoningDHV staat dat is gesproken met de hulpdiensten van Wassenaar en die geven aan dat zij geen problemen hebben met een herinrichting van de Wassenaarse wegen naar 30 km/u.

Wethouder **Koetsier**: Mag ik één minuut schorsen, zodat ik even precies kan zien wat er staat?

De **voorzitter**: Zeker. De heer Hendrickx heeft nog een.... Ik weet niet wat uw verzoek is, hebt u een interruptie?

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb een interruptie. Ik ben ernstig verrast. Het rapport is duidelijk en het interesseert me niet of de wethouder nu wel of niet de juiste informatie heeft. Er is een rapport en het gemakkelijkst te gebruiken antwoord van wie dan ook, niet samenhangend met een diepere vraagstelling, is 'wij hebben liever geen 50 km/u'. Ik vind het schandelijk als dat een doorslaggevend argument in deze discussie moet zijn, het is echt diepriet om op deze manier discussies met elkaar te voeren. Dus ik stel inderdaad voor om een schorsing te houden waarin het college heel even goed kan nadenken over hoe het hiermee omgaat.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, zou ik u misschien mogen vragen om de wethouder even de kans te geven om rustig zijn verhaal te vertellen. Dat helpt misschien om het hele antwoord te absorberen. De vergadering is heropend. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel voorzitter. We zijn even goed gaan kijken naar wat er in de tekst staat. Die zal ik even voorlezen. Indien gekozen wordt om de snelheid te verlagen, kan dit impact hebben op de oprijtijden vanuit Leiden en Leidschendam. Hoe groot die impact precies is, is niet gedefinieerd door de ambulancedienst omdat hierop onvoldoende zicht is, ook welke snelheid het is. Ik heb daarna doorgevraagd en ook naar aanleiding van het amendement van Lokaal Wassenaar! En dat hebben we gevraagd bij de ambulancedienst Hollands Midden, RAV Hollands Midden. Daar hebben we specifiek gezegd 30 km/u. Het antwoord van de ambulancedienst was, en ze zeggen hier 'onze visie op dit plan is al eerder gedeeld', niet veranderd. 'Wij zijn niet blij, helemaal niet blij met deze ontwikkeling.' En dat wil ik ook best met u delen. Dit is vandaag binnengekomen in antwoord op uw amendement.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik moet toch zeggen dat ik het uitermate moeilijk vind dat als er een rapport wordt uitgebracht waar de hele tijd uit geciteerd wordt als zijnde van dit is belangrijk, belangrijk, belangrijk en we moeten ons aan dat rapport houden. Er staat in het rapport op pagina 22 dat de hulpdiensten gebleken is dat er weinig impact is voor de aanrijtijden en dat u dan gaat bellen met een willekeurige.... Ik weet niet met wie u dan gebeld heeft. Dat soort informatie denk ik dat u ook met de raad moet gaan delen, want dat geeft een andere invalshoek of informatie die wij nodig hebben om een oordeel te kunnen vellen. En dan vind ik het uitermate lastig als u nu aangeeft: ik heb even gebeld met de..., ik heb zelfs de indruk dat u een uurtje geleden heeft gebeld met de ambulancedienst en bij wijze van spreken een willekeurige broeder aan de telefoon heeft gekregen, maar ik weet niet wat voor informatie u dan krijgt. Iets wat in ieder geval belangrijker is dan in het rapport staat.

De **voorzitter**: Oké, de vraag is helder. Als u die microfoon zou willen uitzetten, mevrouw Hofman. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: De vraag is helder.

De **voorzitter**: Heeft u een uur geleden 112 gebeld?

Wethouder **Koetsier**: Nou voorzitter, dan gebeurt er iets anders als ik bel, maar dat is een ander punt. Mijnheer Hendrickx, dat kunt u niet, maar dat terzijde. Ik heb niet met een broeder gebeld. We hebben het amendement dat u gisteren heeft opgestuurd, toen hebben we het gezien,

doorgestuurd, niet naar zomaar een dienst, gewoon naar onze ambulancedienst die vanuit Midden-Holland aanrijdt hier naar Wassenaar om mensen te helpen die een hartaanval thuis krijgen. Wat vinden jullie van het plan? En zij hebben gezegd: wij zijn absoluut niet blij met dit plan en dat wil ik prima met u delen. Ik heb hier een vijf pagina's tellend document en dat zal ook ter beschikking komen van de raad.

Mevrouw **Hofman**: Dus u schuift, begrijp ik, datgene wat er in het rapport staat, terzijde?

Wethouder **Koetsier**: Nee, wij hebben vervolgens verdiepende vragen gesteld over wat daar staat. Want er staat in dat het impact kan hebben, maar zonder dat er bepaalde snelheden bij genoemd worden. Dus we hebben gewoon een dieptevraag gesteld op basis van uw amendement bij de desbetreffende hulpdienst.

De **voorzitter**: Het is helder dat die informatie in ieder geval ook nog verstrekt gaat worden aan de raad. Dat is dus een toezegging, dat die uw kant op gaat komen. Wethouder, daarmee heeft u volgens mij de vragen van mevrouw Hofman van een antwoord voorzien. Maar mevrouw Van Eps wil ook nog heel graag een antwoord op haar vraag.

Wethouder **Koetsier**: Dank u voorzitter. Mevrouw Van Eps, ik heb even goed gekeken naar het afwegingskader dat bij de CROW staat. Daar staat ook inderdaad helemaal bovenin een bepaalde functie van de weg in samenhang. Is het een verblijfsfunctie, dubbele functie of een verkeersfunctie? Dat is het eerste waar je begint. Dat hebben wij ook gevolgd voor Wassenaar en in zekere zin ook gesimplificeerd en dat hebben we dan teruggebracht tot bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Dus het CROW-afwegingskader is wel de basis en dat is toegepast vervolgens op de Wasse-naarse situatie. U had een vraag over de hulpdiensten, die begreep ik niet helemaal. U zei 'bereikbaarheid, veiligheid, leefbaarheid' zou een nadeel zijn voor de hulpdiensten. Bereikbaarheid is juist belangrijk voor de hulpdiensten. Ten aanzien van de VVD nemen wij de zienswijze mee. Natuurlijk nemen wij de zienswijze mee. Daar komen wij op terug met een antwoord vanuit het college. De heer Hendrickx had het over gasten. Dat is natuurlijk het ongewenste doorgaande verkeer. Het zijn ongewenste gasten, dat zijn altijd gasten, we zijn gastvrij...

De **voorzitter**: Wacht even, u was antwoord aan het geven op een vraag. Anders lijkt het een onderonsje, dat gaan we zo niet doen. Gaat u door.

Wethouder **Koetsier**: Ongewenste gasten, maatregelen die er komen. Ik heb u aangegeven dat we heel graag de Katwijkseweg in beheer nemen - er is zelfs actie ondernomen afgelopen zaterdag - en ook meer gebruik gaan maken van het doseerlicht dat we op dit moment hebben bij de Katwijkseweg. U geeft aan, het is een samenhang, één steentje haal je eruit, alles valt om. Laten we eerst de gefundeerde zienswijze afwachten en daar komen wij mee terug als college. U heeft ook al gevraagd, een als-danvraag, daar kan ik op dit moment even niets mee, dat gaan we zien als zich dat voordoet.

De **voorzitter**: Dan toets ik even, want dan komt daarna de interruptie van de heer Hendrickx. Heeft u daarmee recht gedaan aan alle vragen, heeft u de vragen beantwoord die zijn gesteld in de tweede termijn?

Wethouder **Koetsier**: Ik denk het wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Oké. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, als-danvragen, ik heb dat vaker gehoord in de politiek. Ik vind dat een makkelijke manier om geen antwoord te geven of niet in te gaan op een vraag, maar dat terzijde. Ik stoor mij nog steeds aan de discussie over de ambulancedienst. We spreken over een as in Wassenaar waar 50 km/u gereden mag worden. Dat betekent zo langzamerhand dat er ook een heleboel GOW-wegen zijn waar maar 30 km/u gereden mag worden. Daar dient de ambulancedienst dan wel te accepteren dat hij daar maar 30 km/u mag rijden. In de tweede plaats, een ambulancedienst die 30 km/u mag rijden, mag met 40 km/u de snelheid overtreden. Je kunt dus altijd met 70 km/u waar dan ook in Wassenaar erdoorheen raggen. Ik begrijp de commotie rond de ambulancediensten niet en ik vind het lastig om daarin mee te gaan met de wethouder. Ik verwacht heel eerlijk gezegd dat hij daar nadere duidelijkheid over zal verschaffen, met name ook richting mevrouw Hofman. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel hiervoor mijnheer Hendrickx. Ik wil het stuk delen dat wij van de ambulancedienst teruggekregen hebben. 30 of 50 km/u betekent ook dat we de wegen op een bepaalde manier gaan inrichten. Dat heeft ook gevolgen voor de snelheid. Daar refereert de ambulancedienst ook aan en dat zal ik zo snel mogelijk met u delen via de griffie.

De **voorzitter**: Dat is toegezegd, dat wordt gedaan. Dan constateer ik dat de afronding is gedaan aan de zijde van het college in de tweede termijn. Dan gaan wij de beraadslaging afsluiten. Kan dat? Dat is het geval. Dan gaan we over richting de stemming. Heeft u nog behoefte aan een schorsing om u voor te bereiden op de stemming over de voorliggende amendementen A tot en met H? Dat is niet het geval. Er is natuurlijk altijd de mogelijkheid om een stemverklaring te geven. Geef dat even helder aan als u dat ook wilt. Dan gaan we beginnen. Dames en heren, of ik even de... De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Een technische vraag, in welke volgorde worden de amendementen...

De **voorzitter**: Daar gaan we nu aan toekomen. Dat voorstel, daar is op gepuzzeld en naar gekeken. De volgorde is ingeschat op basis van verstrekkendheid. Het voorstel is om te beginnen met de stemming over amendement A, dan naar D te gaan, dan naar B, H, E, F, G en C. Ja, het is opgeschreven. Het wordt nu even in iBabs gezet, dan kunt u dat ook zelf zien. A is het amendement van mevrouw Hofman over 30 km/u in Wassenaar. D is het amendement van de heer Hendrickx over de nieuwe categorisering. B is het amendement van mevrouw Van Eps, dat ook over de nieuwe categorisering gaat. H is het amendement van de heer Hendrickx over de Van Oldenbarneveltweg. Dan ga je het over stukken hebben en nadere zaken. Daar is hij dus op bepaald. Hebben we dat goed ingeschat? Bent u het daarmee eens? Dat is het geval, dan gaan we het zo doen. Daar maken we dan maar even een besluit van. Mijnheer Hendrickx. Dan is er nog een schorsing van twee minuten. Dan kunt u straks ook op iBabs het geheel zien. De vergadering is even voor twee minuten geschorst voor overleg.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Als alle leden zouden willen gaan zitten, alle 20 leden die vanavond kunnen stemmen, dan gaan we naar de stemmingen. Ik vraag even iedereen begrip om dat uiterst geconcentreerd te doen. Dan zeg ik u vooraf, dan weet u, ook voor degenen die er niet dagelijks zijn, wat de consequenties kunnen zijn. Bij een stemming kan er een meerderheid voor een motie zijn, dan zijn er meer dan 11 stemmen voor en kan een amendement worden verworpen omdat er meer mensen tegen zijn). Op het moment dat de raad met 20 leden aanwezig is, kan het 10-10 zijn. Bij 10-10 is de consequentie dat de stemmen staken. Dat betekent dat bij de eerstvolgende vergadering de stemming doorgaat en het amendement opnieuw in stemming wordt gebracht. Dus dan weet u nu, en dan heeft u er een beeld bij, ook voor eenieder thuis, van het plot en de varianten die zich hier kunnen voordoen. Ik vond het belangrijk om u dat mee te geven want dan weet u ook wat de raad nu gaat doen. De stemming is geopend. Ik begin bij de stemming over het amendement over het ontwerpwegencategoriseringsplan ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar!

Amendement A over het Ontwerp Wegencategoriseringsplan Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 november 2023;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpraadsbesluit Z/22/072047/368973 behorend bij het raadsvoorstel Ontwerpwegencategoriseringsplan als volgt:

besluit:

- beslispoint 1 wordt gewijzigd in: Het Ontwerp Wegencategoriseringsplan, opgesteld door Royal HaskoningDHV wordt ter kennisgeving aangenomen.
- beslispoint 2 wordt gewijzigd: Voor alle wegen binnen de gemeentegrenzen van Wassenaar – m.u.v. N- en A- wegen - gaat de maximumsnelheid van 30 km/u gelden.
- beslispoint 3 wordt gewijzigd: Per weg, waar nu nog een maximumsnelheid van 50 km/u geldt, wordt door de wegbeheerder onderzocht welke snelheidsbeperkende maatregelen het beste kunnen worden genomen, die de aanrijtijden van de hulpdiensten niet onacceptabel verhogen én waarbij bij voorkeur gekozen wordt voor maatregelen die direct, makkelijk en tegen geringe kosten uitvoerbaar zijn.

- beslispunt 4 wordt toegevoegd: Deze herinrichting van de wegen wordt vrijgegeven voor inspraak.
- beslispunt 5 wordt toegevoegd: Na inspraak met de daaruit voortvloeiende wijzigingen wordt deze nieuwe herinrichting van de Wassenaarse wegen ter besluitvorming aangeboden aan de raad."

De **voorzitter**: Amendement A, wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement D Wegcategoriseringsplan 2023 Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 november 2023; gehoord de beraadslagingen;

vervangt de categorisering in de tabel op bladzijde 5 als volgt:

- alle wegen worden gecategoriseerd als GOW30;

uitgezonderd:

5. Hofcampweg (deels) ETW30
2. Kokshoornlaan GOW50
23. Groot Haesebroekseweg GOW50
24. Stoeplaan GOW50
26. Wittenburgerweg GOW50."

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar amendement D, het amendement ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is voor amendement D? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen amendement D? Dat zijn de fracties van CDA, PvdA, VVD en D66. Daarmee heeft deze stemming een 10-10-situatie opgeleverd en daarmee zijn de stemmen gestaakt. Dat betekent dat amendement D en alle volgende amendementen, namelijk B, H, E, F, G en C, bij de volgende raad in stemming worden gebracht. Hiermee is dit agendapunt ten einde gekomen. Dat geldt ook voor het besluit zelf, want dat kan namelijk pas worden aangenomen als alle amendementen zijn besproken, dat heeft natuurlijk effect op het besluit. Ook het besluit komt dan ter sprake. De eerstvolgende raad is regulier op 19 december 2023. Dan komen we nu op het volgende, want bij het ordevoorstel dat de heer Gankema deed, was om de vraag te stellen: gaan wij door? Mijnheer Gankema, ik nodig u graag uit om uw licht daarover te laten schijnen.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, wat de fractie van Lokaal Wassenaar! betreft zetten we er voor vanavond een punt achter en stoppen we de vergadering.

8. Integraal Veiligheidsbeleid

9. Invulling vacatures

10. Moties vreemd aan de orde

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Mag ik eens even hardop met u meedenken over hoe we dit nu gaan aanpakken? We hebben vanavond een tweetal actualiteitsvragen gekregen. Wat mij betreft vragen we aan het college om daar schriftelijk op te reageren. Dan hebben die in ieder geval een plek gekregen. Het Integraal Veiligheidsbeleid zal dan doorgaan naar de raad, want dat is in commissieverband besproken, naar de raad van 19 december 2023.

Dat geldt dan ook voor de andere punten, de moties vreemd aan de orde van de dag die er liggen en ook de stemming over de leden die ons gaan vertegenwoordigen in de metropoolregio. Dat zijn de onderwerpen die dan voorliggen. Aankomende maandag is er een fractievoorzittersoverleg. Het is dan wel goed om de consequenties en de workload voor de te verwachten agenda daar neer te leggen. Het voorstel zou dan wel zijn om dat te doen. Daar hoort dan één consequentie bij en dat is dat ik nu al weet dat we dan een uitgebreide raad in december 2023 gaan hebben. Dat zal een verlenging naar een deel van de middag toe gaan betekenen. Als wij dat maandag a.s. kunnen besluiten, dan kunnen we u dat ook zo vroeg mogelijk mededelen. Dat levert ongetwijfeld voor u ook thuis logistieke voordelen op. Het zou mijn voorstel zijn dat we dan wel dit besluit nemen met in het achterhoofd dat dat een verlengde raad op 19 december 2023 gaat opleveren. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik het goed begrepen heb, zou u de vragen die mondeling zijn gesteld en mondeling beantwoord zouden worden, schriftelijk willen beantwoorden. Ik kijk heel even naar rechts. Prefereren we dat boven een mondelinge behandeling? Wij gaan akkoord met een schriftelijke beantwoording van die vragen binnen een week. Dat is de voorwaarde, in de eerste plaats. In de tweede plaats, wanneer ze niet beantwoord worden zoals we dat zouden willen - dat wil niet zeggen de inhoud van het antwoord, maar de wijze van beantwoording - dan zullen we ze alsnog mondeling inbrengen bij de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dat spreekt vanzelf, maar dit is vooral de service en binnen een week krijgt u die antwoorden. Dat is dus bij dezen een toezegging. Kunt u ermee akkoord gaan dat we het op deze manier doen? Dat betekent dus wel dat we ons nu realiseren dat we een langere vergadering op 19 december 2023 gaan krijgen, maar daar waren we nu allemaal bij.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan sluit ik met die woorden de vergadering waarbij ik eenieder een goede thuisreis wens. Verder heel veel plezier morgen in het stemhokje en dat maar heel veel Wassenaarders dat gaan doen. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 19 december 2023

De griffier,

dhr. J. Kleinmesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange

