



Technische vragen over lopende agendapunten 653

beantwoording

Datum	06-02-2024
Steller vragen	Jaap Haubrich
Over agendapunt	WRG 8 feb 2024, agendapunt 6 Verkeersontsluiting Leiden-Voorschoten

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- 1) In Raadsvoorstel wordt gevraagd om een "extra" financiering van 400.000 euro. Komt deze 400.000 euro bovenop het eerder vastgestelde bedrag dat Voorschoten al bijdraagt? Is het mogelijk om een wat uitgebreidere financiële toelichting/onderbouwing te geven?

De financiële toelichting is onder geheimhouding in te zien bij de griffie.

- 2) Klopt het dat, conform de basisafpraak uit de anterieure overeenkomst met Synchron dat deze partij 50% van de kosten van de ontsluiting van het Fortuyn van Voorschoten draagt, derhalve ook nog 400.000 euro extra moet bijdragen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is de reden dat de firma Synchron (nog) geen extra financiële bijdrage heeft toegezegd?

Zie hiervoor het eerst benoemde risico in het raadsvoorstel. Gemeente en Synchron zijn regelmatig in gesprek, maar de inhoudelijke gesprekken met Synchron over de afwijking ten opzichte van de AO moeten nog plaatsvinden.

De financiële toelichting is onder geheimhouding in te zien bij de griffie.

- 3) Wat is de reden dat de financiële bijdragen van Voorschoten aan het totale project alleen onder geheimhouding ter inzage bij de Griffie in te zien zijn terwijl bedragen vanuit de Raadsvergadering van Gemeente Leiden van 1 feb 2024 agendapunt 16 openbaar in te zien zijn?

Gemeente Voorschoten heeft het specifieke verzoek van Leiden gevolgd om deze cijfers en de financiële gegevens van de SOK geheim te houden. Het genoemde bedrag in de SOK van € 1.356.837 is door Leiden inmiddels openbaar gemaakt en kunnen we bevestigen. We verwijzen voor het overige naar de financiële toelichting, die nog steeds onder geheimhouding in te zien is..

[Vastgesteld besluit bij RV 23.0132 Uitvoeringsbesluit Herinrichting kruispunt bij de Groote Vin k Haagweg-Leidseweg en verkeersontsluiting Leiden-Voorschoten.pdf \(parlaeus.nl\)](#)

- 4) Hoe verhoudt dit Raadsvoorstel, dat in WRG van 8 feb 2024 as en daarna in de Gemeenteraad van 7 maart 2024 as nog behandeld wordt, zich tot de reeds afgeronde besluitvorming in de Gemeenteraad van Leiden van 1 feb 2024 jl. over de totale financiering van het project, waar de financiële bijdrage van Voorschoten reeds onderdeel van uitmaakt?

In de SOK is een totstandkomingsvoorbehoud opgenomen onder voorbehoud van goedkeuring door de Raad. In Leiden heeft dit besluit reeds plaatsgevonden en voor Voorschoten vindt de besluitvorming door de Raad 7 maart '24 plaats na behandeling door de commissie op 8 februari.

- 5) in artikel 4.3 van de Samenwerkingsovereenkomst staat dat de scope voor Voorschoten het plangebied betreft dat geel is gearceerd en dat Voorschoten alle kosten voor dat deel van



Technische vragen over lopende agendapunten 653

beantwoording

het plangebied betaalt. In artikel 4.5 van dezelfde Samenwerkingsovereenkomst staat dat Voorschoten 35% betaalt van het totale project op basis van het totaal aantal m2 van het Voorschotense deel tov het totale aantal m2 van het plangebied. Staan deze twee artikelen niet op gespannen voet met elkaar? Zo nee, waarom niet?

Nee, want het zijn verschillende kosten. Artikel 4.3 betreft de kosten t.a.v. de realisatie. Artikel 4.5 betreft de plankosten.

- 6) Klopt het dat het plangebied dat gemarkeerd is als het Voorschotense deel zich (vrijwel) volledig op grondgebied van Leiden bevindt? Zo ja, waarom is afgesproken dat Voorschoten de benodigde vergunningen en ontheffingen benodigd in dat gebied bij Leiden moet aanvragen en daar dan ook weer leges over moet betalen aan Leiden?

Ja, dat klopt. Voorschoten is géén eigenaar van het grondgebied en daarmee afhankelijk van het bevoegd gezag en dat is gemeente Leiden in deze. Voorschoten is initiatiefnemer voor deze nieuwe Verkeersontsluiting en is dan ook verplicht om deze wetgeving te volgen in zake vergunningen en leges.

- 7) Waarom betaalt Voorschoten (een afkoopsom) voor het beheer van toegenomen areaal als dit grondgebied Leiden betreft?

Dat zijn gebruikelijke kosten. Voorschoten rekent deze ook standaard bij haar initiatiefnemers. Voor gemeente Leiden, is gemeente Voorschoten een initiatiefnemer.

- 8) Het risico van verleggen kabels en leidingen wordt meerdere malen aangehaald. In het (vertrouwelijke) risico-dossier van Leiden is voor dit risico een stelpost opgenomen maar in hoeverre is dat een open eind:

- Vanuit financieel oogpunt aangezien op dit moment niet bekend is hoeveel er verlegd moet worden?
- Vanuit planningstechnisch oogpunt aangezien er ook aangegeven wordt dat de procedures en werkzaamheden voor het verleggen van kabels en leidingen behoorlijk lang kunnen zijn?

Zie hiervoor het 2^e risico benoemd in het raadsvoorstel, waarin staat:

"Gemeente Leiden bereidt het gehele project voor en de ligging van de kabels & leidingen vergen meer tijd dan in eerste instantie gedacht. Hierdoor is nog niet inzichtelijk of er binnen het Project Voorschoten verleggingen plaats moeten vinden. Dit risico is opgenomen in het risico-dossier van Leiden en maakt onderdeel uit van de herijking op de werkelijke financiële kosten."

- 9) In artikel 6.3 van de SOK wordt aangegeven dat Voorschoten de kosten op zich neemt van de nulmeting (ihkv planshade) maar dat de uitvoering van de nulmeting zelf door Leiden gedaan wordt? Waarom is hier voor gekozen?

Uit praktische overwegingen: Leiden zal voor het totale reconstructiegebied ook een nulmeting moeten uitvoeren en dan is het een kleine moeite om meteen het deel van Voorschoten 'mee te nemen'.



Technische vragen over lopende agendapunten 653

beantwoording

10) In artikel 11.3 van de SOK wordt gesteld dat:

“indien een of meerdere bepalingen van deze samenwerkingsovereenkomst niet rechtsgeldig blijken te zijn dan gaan partijen over die bepalingen in overleg”.

Vanuit de gedachte dat het waardevol is om de rechtsgeldigheid van (bepalingen in) een SOK vantevoren te (laten) toetsen ipv achteraf: hoe moet deze passage precies geïnterpreteerd worden?

Dit is een vangnet, want evt. door samenloop van omstandigheden of door eventuele veranderingen in jurisprudentie, zou het kunnen zijn, dat bepalingen niet meer mogen (rechtsgeldig) zijn. Dit artikel waarborgt dan dat er opnieuw overleg plaats moet vinden.

Toelichting (indien nodig):