

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 30 januari 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: dhr. N.T.M. Klooster, lid van de raad, dhr. L.N.M. van Doeveren, wethouder
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, hartelijk welkom aan de leden van de raad, maar zeker ook het breed opgekomen publiek vanavond. Hartelijk welkom. Vanavond zal ik de raad verder in het Wassenaars leiden. Ik zal geen Haags gaan spreken, maar ik weet dat er wel vele mensen uit het Haagse ook hierbij aanwezig zijn. U ook in het bijzonder welkom, maar ook eenieder thuis in Wassenaar en in Den Haag die deze vergadering volgen. Ook brede belangstelling van de media. Vanavond vooral ook onderwerpen op de agenda die onze beide gemeenten raken. Dus dat is ook heel mooi dat u er vandaag bent. Ook welkom aan de leden van het college en alle ondersteuning om met elkaar vanavond een goede vergadering te hebben. Er zijn twee afmeldingen. Raadslid Klooster is vandaag verhinderd en wethouder Van Doeveren is niet aanwezig. Dat zijn de afmeldingen en verder constateer ik ook dat u er allemaal bent. Dus dat betekent dat er vandaag twintig raadsleden zijn. Dan kom ik nu bij de mededelingen aan de zijde van de raad. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Vliet-van Dijk een tweetal mededelingen heeft.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste mededeling is, ik was verleden week aanwezig bij een bijeenkomst Warmtetransitie en Regionale Energiestrategie bedoeld voor gemeenteraadsleden en commissieleden. Ik was daar aanwezig en de heer Klooster, het enige afwezige raadslid, was daar aanwezig. Ik miste een heleboel mensen waarvan ik verwacht had dat zij daar wel aanwezig zouden zijn. Nou ja, dat vind ik enorm jammer, want ik denk dat zo een onderwerp dan niet de aandacht heeft die het eigenlijk wel verdient. Onze wethouder van Duurzaamheid en ook de ambtenaren hebben natuurlijk daar hard aan gewerkt om zo avond voor te bereiden. Ik wil ook hierbij mijn hoop uitspreken de volgende keer iedereen in groten getale bij zo een bijeenkomst aanwezig te zien. Mijn tweede mededeling is dat ik per 1 februari in dienst zal treden bij het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) en om elke schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan zal ik vanavond niet deelnemen aan de beraadslagingen over het agendapunt Commandopost Clingendael. Dat waren mijn mededelingen.

De **voorzitter**: Dus de beraadslagingen en de stemmingen.

Mevrouw **Van Vliet**: Pardon voorzitter, de stemmingen.

De **voorzitter**: Ja, zeker, heel goed. Dank u wel ook voor die transparantie vooraf. Helemaal goed. Ik denk dat uw hartenkreet over de toch beperkte aanwezigheid van de rest van de raad er eentje is die we denk ik allemaal ter harte moeten nemen. Zeer belangrijk onderwerp en goed dat dat ook breed gevolgd wordt. Dank daarvoor.
Dan zijn er geen mededelingen aan de zijde van het college. Aan mijn kant ook niet.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Op de agenda heeft u gezien dat we vanavond een viertal stemmingen hebben over in te vullen vacatures. Naar goed gebruik omdat het over personen gaat, hebben we daar altijd een schriftelijke stemming. Dat zal ook gaan met stembriefjes, maar dan heb je ook een stembureau nodig. Gelukkig hebben we de heer Gankema, mevrouw Everard en mevrouw Hibbert als voorzitter, bereid gevonden om vanavond het stembureau te vormen. Ik neem aan dat u zich daarin kunt vinden, dat u daarmee instemt. Dat is het geval. Dan is dat het stembureau voor vanavond. Dank alvast daarvoor.

Verder heb ik begrepen dat er in ieder geval een drietal aangekondigde moties vreemd aan de orde van de dag zijn. Ik check dat. Een motie ingediend door mevrouw Bellekom-Vogels, ook gesteund door anderen, over de prijsvraag Naam nieuwe sporthal. Dat is het geval. De heer Pesman over Transparantie publiek geld. Dat zie ik ook, dat is het geval. En de heer Paulides over Zienswijze Maaldrift Defensie. Dat is ook het geval. Dan zijn dat de drie moties en die worden dan toegevoegd aan de moties vreemd aan de orde van de dag. Die komen voor de vragenronde en daarmee wordt vragenronde dan 11 en wordt dit het onderwerp nummer 10. Gaan we dat zo doen.

Dan is het denk ik goed, want ik heb verschillende geluiden gehoord over het agendapunt dat vanavond als 8 staat, Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht te Wassenaar plus beeldkwaliteitsplan. Ik heb begrepen dat de heer Hendrickx daar nog het woord over wil voeren. Dat heb ik ook gehoord van de heer Gankema en ik zie nu ook dat de heer Van Smirren op dat punt nog iets wil zeggen. Ik geef het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Bij de commissiebehandeling van dit onderwerp was op het eind van de commissiebehandeling de correcte vraag: is dit besluitwaardig of niet? Er bestond toen al enige twijfel over de besluitvaardigheid van het voorstel. We hebben dat allemaal overzien. Gegeven het feit dat er nog insprekers zijn vanavond, gegeven het feit dat er een behoorlijk aantal amendementen en ook nog moties ten aanzien daarvan aan de orde komen, willen wij eigenlijk voorstellen om het toch nog een keer langs de commissie te laten gaan en daar de volwaardigheid van de juiste behandeling te realiseren waarna het uiteraard de raad ingaat. Dat en niet anders. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Lokaal Wassenaar! heeft een andere visie hierop. Wij zouden graag vanavond een eerste termijn willen hebben, waarbij we wel het debat voeren, waarbij we vast bespreken wat de amendementen inhouden en we willen graag ook de appreciatie van de wethouder. Doen we dat niet, dan zitten we straks weer bij de commissievergadering in precies hetzelfde stadium als waar we nu in zitten. En ja, dat lijkt ons ook niet bevorderlijk. Na de appreciatie van de wethouder kunnen we overgaan tot schorsing en dan bekijken of er een nieuwe commissievergadering nodig is, dan wel een nieuwe raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren en dan de heer Paulides daarna.

De heer **Van Smirren**: Het is altijd links wat het doet, maar dat terzijde. Wij steunen de oproep van Hart voor Wassenaar, ook de fractie van de Partij van de Arbeid vindt... Wij zijn ook in de commissievergadering daar een beetje de aanstichter van geweest met een schorsing et cetera, et cetera over de brief die door het college is gestuurd, daarvoor dank aan de wethouder. Wij hebben op zich zelf niet zoveel vragen. Voor ons is het grote plaatje wel duidelijk, maar we kunnen ons wel voorstellen dat gelet op een zorgvuldige besluitvorming en om recht te doen aan alle invalshoeken en insprekers, en we gaan er een aantal nog zeker horen, we willen daar zorgvuldig naar luisteren, dat zorgvuldig op ons laten inwerken en daar zorgvuldig binnen de fractie over spreken om te komen tot een gewogen standpunt in de commissievergadering. Dus wij steunen het voorstel van Hart voor Wassenaar, waarvoor dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik kan ook het voorstel steunen, ik kan ook het andere voorstel eigenlijk steunen, maar ik heb één probleem. De motie van de ANWB had ik voorbereid, maar dat wordt dan een motie vreemd aan de orde van de vergadering, omdat we dan over zouden gaan naar het doorzetten van het agendapunt naar een andere vergadering. Dus bij dezen zou ik dan toch een extra motie willen indienen die nu onder het ANWB-gebouw staat. Is dat akkoord? Dan wordt het een motie vreemd aan de orde.

De **voorzitter**: Mijn voorstel zou zijn dat we eerst het ordevoorstel doen over de behandeling en dan kijken naar de motie, want de motie gaat wel degelijk over het onderwerp. Dus ik denk dat het goed is om dan daarna toch nog... Het gaat over het onderwerp. Laten we nu eerst even inventariseren of het onderwerp vanavond besproken wordt.

De heer **Paulides**: Ja, maar de motie vreemd aan de orde is net behandeld. Dat is verschoven naar het agendapunt. Als in dit geval het agendapunt ANWB ook verschoven wordt, dan ordt dit voor mij een motie vreemd aan de orde. Dat wilde ik nu dan even vastleggen voordat u zegt dat dat niet meer kan.

De **voorzitter**: Nee, dat snap ik. Alleen, ik ben wel benieuwd naar uw appreciatie daarop, want het is vanavond wel behandeling van een deelonderwerp dat over dit onderwerp gaat, maar dat is waarnaar gekeken wordt. Moties vreemd kunnen in principe altijd ingediend worden. Dat is een ding dat zeker is. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. De Wassenarese VVD kan ook het voorstel van de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar steunen, het voorstel om de ANWB vanavond niet te behandelen. Voor ons is het belangrijkste argument eigenlijk dat er na de commissiebehandeling best wel veel nieuwe of aanvullende informatie tot ons is gekomen, waardoor ook in de oordeelsvorming we dat niet helemaal hebben kunnen afronden. Wij hechten er ook aan om daar meer tijd voor uit te trekken. Het is een impactvol besluit. Het lijkt ons goed om daar nog een commissieronde voor te nemen met elkaar zodat we zorgvuldig een afweging kunnen maken.

De **voorzitter**: Oké, dan constateer ik dat er nu twee ordevoorstellen zijn waarbij het meest verstrekkende ordevoorstel is om het onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht te Wassenaar plus beeldkwaliteitsplan vanavond niet te behandelen en het te verwijzen naar de commissie. Overigens is de eerstvolgende commissie van de Commissie Fysiek op 12 februari. Daarvan is de agenda wel vastgesteld, maar daarvan is al bedacht, mocht dit scenario voor zijn, want hier wordt gewoon van tevoren nagedacht, dan is er ook een uitwijkmogelijkheid voor die onderwerpen naar dinsdag 13 februari, zodat dat ook voldoende tijd in zich kan hebben om behandeld te worden. Dus ik wil graag het voorstel in stemming brengen. Wie is ervoor om vanavond het agendapunt 8 Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht Wassenaar niet te behandelen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar!. Daarmee wordt het onderwerp vanavond niet behandeld en wordt het terugverwezen naar de commissie, de twaalfde of de dertiende, daar wordt dus naar gekeken hoe dat wordt opgelost. Nu kan ik me voorstellen dat de insprekers denken: maar jeetje, er zou toch vanavond over gesproken worden. Het punt Inspreken volgt hierna. De mogelijkheid van inspreken is er natuurlijk nog steeds. Dus daar verandert niets aan. En u heeft een bijna voltalige raad als gehoor, dus dat verandert niets aan de situatie. Dit besluit hebben we genomen, maar mevrouw Hofman-de Raad heeft ook nog een voorstel.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag, want wij hebben een amendement ingediend behorende bij dit raadsbesluit en wij denken dat nu het teruggewezen wordt naar de commissie het misschien wel goed is om dit amendement te veranderen in een motie vreemd aan de orde van de dag om dat dan wel vandaag in stemming te brengen. De vraag is of dat dan zou kunnen.

De **voorzitter**: Dan ga ik wel heel strikt zijn. Ik vind dat bij moties vreemd aan de orde van de dag, we er dan ook over moeten kunnen beschikken. Dus in principe gaan we er niet over en kunnen moties vreemd aan de orde van de dag worden toegevoegd maar dan wil ik wel kunnen beschikken over de motie. Dan schors ik nu de vergadering zodat ik kan beschikken over de twee moties. Dat lijkt me de correcte wijze. Ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Wat aan de orde is, is nog het verzoek, gedaan in ieder geval ook door de heer Paulides, om als vierde motie bij het agendapunt 10, Moties vreemd aan de orde van de dag, nog een motie in te dienen over het ANWB-terrein bestemmingsplan Residentie Parkzicht Wassenaar. We hebben inmiddels een motie ontvangen van de fractie van Lokaal Wassenaar! over Vaststellen bestemmingsplan Residentie Parkzicht plus beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht ingediend door mevrouw Hofman-de Raad. Deze twee worden dan toegevoegd aan de moties vreemd aan de orde van de dag. Dat betekent dat ze bij agendapunt 10 behandeld gaan worden. Dit zeg ik ook vooral even voor het aanwezige publiek dat nu denkt, wat gaat er nu vanavond gebeuren? De indiener van de motie krijgt natuurlijk straks bij dit agendapunt de mogelijkheid om de motie toe te lichten. De wethouder zal daarop reageren. Overigens kunnen de andere raadsleden daar ook nog vragen op stellen en dan zal de motie in stemming worden gebracht. Er zijn natuurlijk ook mogelijkheden om altijd nog, omdat deze moties vers van de pers zijn, schorsingen aan te vragen waar dat nodig is. Dan weet u dat. Voor de orde, we hebben vijf moties vreemd aan de orde van de dag. Is dit de agenda die we voor vanavond kunnen vaststellen? Dat is het geval, hierbij vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we vanavond bij het punt waar achttien sprekers zich hebben aangemeld. Dat betekent dat elke spreker drie minuten de tijd krijgt. Dan zijn we al wat coulanter dan in ons reglement staat, maar ik vond drie minuten toch niet meer dan een logische tijd om u ook de ruimte te geven. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan wethouder Van Asten van de gemeente Den Haag. Welkom.

De heer **Van Asten**: Dank u hier in dit prachtige Wassenaarse stadhuis. Geachte raad, geacht college, goedenavond. Robert van Asten, wethouder Stedelijke ontwikkeling van de gemeente Den Haag. Ik ben hier vanavond namens de gemeenteraad en het college van Den Haag om in te spreken op het bestemmingsplan Residentie Parkzicht. De herontwikkeling van het ANWB-terrein op de rand van onze beide gemeenten houdt de gemeenteraden in de Haagse wijk Benoordenhout al enkele jaren bezig. Dat is natuurlijk logisch voor een ontwikkeling die een grote invloed zal hebben op deze wijk en op de omgeving. De ANWB-locatie zelf is een bijzonder cultuurhistorisch stedenbouwkundig en landschappelijk stelsel van waarde. Deze locatie ligt ook tussen twee kwetsbare bijzondere gebieden, te weten het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout en Landgoed Clingendael. Niet vanavond, maar binnenkort beslist u als Wassenaarse gemeenteraad over het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan van deze herontwikkeling waarmee de bouw van 425 woningen mogelijk wordt gemaakt en dat ruimte biedt voor maatschappelijke voorzieningen voor de toekomstige bewoners en voor de wijk Benoordenhout. Het Haagse raadscollege en de bewoners zijn dan ook zeker niet tegen deze herontwikkeling, maar er zijn grote zorgen waarvoor ik vanavond uw aandacht vraag. Zoals wij in onze zienswijze op het bestemmingsplan hebben aangegeven, vinden wij de maximale hoogte van 47 meter aan de zijde van de Koningin Beatrixkazerne en de maximale hoogte van 35 meter aan de landgoedzijde niet passend in dit cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol gebied. Wij vragen u dan ook te hebben voor de waardes en deze maximale hoogtes van het plan uit te sluiten en een lagere, passendere bouwhoogte vast te stellen. Hiermee past de ontwikkeling beter in het landschap en doet het recht aan de bebouwde omgeving waarin hoogbouw - en u weet dat Den Haag daar rond de stations niet vies van is - absoluut niet passend is. Afgelopen vrijdag, 26 januari jl., sprak ik met wethouder Bloemendaal over deze Haagse zorgen. We hebben ook afgesproken samen in overleg te treden met de MRDH en de HTM om ook de openbaarvervoerssituatie te verbeteren en met verdere verkeersonderzoeken op de wegen rondom het ANWB-terrein de verkeersveiligheid te waarborgen. Tot besluit wil ik uw aandacht vragen voor al die Haagse bewoners die zich zorgen maken en zich onvoldoende gehoord dan wel betrokken voelen. Ik wil u en dit college vragen om bij verdere uitwerking van de plannen zo ruim en zo breed mogelijk de participatie op te zetten. Deze ontwikkeling heeft een direct effect op de woonomgeving van de bewoners van het Benoordenhout. Zij kennen die omgeving en het is mijn overtuiging dat zij met die kennis de plannen dan ook beter kunnen maken. Richt uw proces daar alsjeblieft ruimhartig op in. Ik wil nog benadrukken dat de herontwikkeling van het ANWB-complex een goede zaak is. De komst van die extra woningen en maatschappelijke voorzieningen is zeer welkom. Een langdurige leegstand willen we natuurlijk ook graag voorkomen. Een aanpassing van de plannen zal zeker bijdragen aan een breder draagvlak en een blijvend goed woon- en leefklimaat voor de bewoners van zowel Wassenaar als Den Haag. Dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik geef nu graag het woord aan de heer Goedegebuure namens het Comité Jagerslaan over verkeer.

De heer **Goedegebuure**: Dank u wel. Ik voel me een beetje een vreemde eend in de bijt met zoveel sprekers over een ander onderwerp. Maar goed. Geachte voorzitter, raadsleden, wethouders. Ik spreek namens het Jagerslaancomité voor het onderwerp wegcategoryplan 2023. Er is ons de laatste weken een aantal keren gevraagd waarom wij als Jagerslaancomité de Jagerslaan als ETW als beste oplossing in dit plan zien. Ik wil u een voorbeeld voordragen van hoe de besluitvorming in de praktijk verstrekkende gevolgen voor de uitvoering kan hebben. Dat is niet alleen voor het verkeer maar ook voor andere plannen. Het voorbeeld gaat hier om het verkeersbesluit over de Storm van 's-Gravesandeweg-Zuid/Schouwweg-Noord. Het kruispunt Jagerslaan-Noord/Storm van 's-Gravesandeweg is op basis van het Verkeersbesluit van juni 2023 opnieuw ingericht volgens de principes van Duurzaam Veilig. Hierbij is verkeerde informatie de grondslag geweest om dit kruispunt volgens deze principes in te richten. Namelijk dat de Jagerslaan volgens het Verkeersplan 2016 al als GOW50 gecategoriseerd was. In het besluit staat dat de overgang van GOW50 naar ETW30 gekenmerkt moet worden met een uitritconstructie. Het werd ons pas duidelijk hoe dit kruispunt eruit komt te zien toen de tekening online werd gezet in november van vorig jaar. De uitritconstructie, ook wel een drempel genoemd, komt er alleen voor de fietsers, niet over

het hele kruispunt wat de doorstroom op de Jagerslaan nog meer bevordert. In november heeft het Comité Jagerslaan bezwaar gemaakt tegen de tekening van deze drempel. Dit bezwaar is tot tweemaal toe afgewezen met als uitleg dat de termijn voor bezwaar op het Verkeersbesluit verstreken is. Hoewel de tekening van de uitvoering slechts in november publiekelijk gemaakt is, de indeling van het kruispunt gebaseerd op onjuiste informatie, is er geen mogelijkheid om hiertegen in bezwaar te gaan. Omdat, en ik citeer, "de Bezwaarschriftencommissie kwalificeert de inhoud van de conceptreconstructietekening niet als een bestuursrechtelijk besluit waartegen de mogelijkheid van bezwaar openstaat. Daarbij komt dat het daadwerkelijk aanleggen van een drempel feitelijk handelen van het college betreft waartegen ook geen bezwaar openstaat." Dit is nu precies de reden waarom wij niet akkoord gaan met een GOW30-besluit voor de Jagerslaan, met een belofte van geen wegverbreding of bomenkap. Zodra er een besluit genomen is en bezwaartermijn verstreken is, zal de beslissing vastliggen. Wie zegt ons dat er in de toekomst niet iemand komt die toch de GOW-richtlijnen wil gaan uitvoeren, gaat verbreden en bomenkappen? Aangezien het besluit van GOW30 voor de Jagerslaan dan al is vast komen te liggen, is er geen bezwaar meer mogelijk omdat de inrichting van de weg een feitelijk handelen is waar geen bezwaar en beroep tegen mogelijk is. Ik heb nog een paragraaf maar die stuur ik u wel toe omdat er zoveel insprekers zijn.

De **voorzitter**: Uitstekend, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Rossem, voorzitter van de Historische Vereniging Oud Wassenaer over de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael. Mevrouw Van Rossem, welkom.

Mevrouw **Van Rossem**: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Het is fijn dat wij ook wat aandacht krijgen voor de Commandopost Clingendael. Al was dat niet helemaal hiervoor bedoeld, maar ik ben er wel blij mee. Mijn naam is Marian van Rossem, voorzitter van de Historische Vereniging Oud Wassenaer en namens het bestuur van de vereniging spreek ik in met betrekking tot agendapunt 7, nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael. Het behoud van de Commandopost Clingendael ligt vanavond in uw handen. De commandopost is een uniek object, een rijksmonument gerelateerd aan de Tweede Wereldoorlog en de Koude Oorlog. Wij zijn van mening dat de nota van uitgangspunten zoals die nu voorligt ter goedkeuring nog steeds niet, en ik benadruk, níet, voldoet aan de eisen voor verkoop van de commandopost door het RVB. Garanties voor verantwoord hergebruik zijn onvoldoende geborgd en procedurele fouten liggen op de loer. Wij zijn daar helaas maar al te bekend mee. Grote culturele erfgoedorganisaties achten het van groot belang dat de uiterlijke verschijningsvorm van het bouwvolume van de commandopost niet verandert. Met name het historische dak met zijn als schoorstenen vermomde afweergeschutsofstellingen dient intact te blijven. Ingrepen zoals het toevoegen van dakvensters en lichtkoepels mogen daarom niet worden toegestaan. De essentie van deze unieke commandopost met zijn speciale dak is immers de verhullende functie. Het uiterlijk is dus belangrijk vanwege de geschiedenis en het voormalig gebruik. Verder zouden wij graag in de nota van uitgangspunten de mogelijkheid opgenomen zien om een negatief bedrag te kunnen bieden. Dat schept namelijk voor de Nationale Monumentenorganisatie de gelegenheid om een bod uit te brengen waarin geld meegegeven moet worden door de verkopende partij. Als men de Nationale Monumentenorganisatie een kans gunt om de commandopost in handen te krijgen, dan zou dat op die manier verwezenlijkt kunnen worden. Ten slotte, wij blijven van mening dat de commandopost, een rijksmonument, helemaal niet in de verkoop moet, maar door het rijk aan de Nationale Monumentenorganisatie moet worden overgedragen. Op een bestuurlijk drama zoals nu in Baarn met het door de Raad van State vernietigde bestemmingsplan voor de herontwikkeling van voormalig Koninklijk Paleis Soestdijk zit Wassenaar niet te wachten. Wij doen daarom een dringend beroep op u om vermindering van dit bijzondere rijksmonument te voorkomen en de nota van uitgangspunten hierop aan te passen. U kunt ervoor zorgen dat de unieke Commandopost Clingendael veiliggesteld wordt voor de toekomst en in de juiste handen terechtkomt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Klomp namens Stichting WO2 Sporen, ook over de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael.

De heer **Klomp**: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden, mijn naam is Ronald Klomp, voorzitter van Stichting WO2 Sporen. Een verdere introductie laat ik achterwege, want u weet waarvoor ik kom. Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen. Als u vanavond de nota van uitgangspunten gaat goedkeuren, zet u een eerste stap in het moeras, waar u zelfstandig niet uit kunt komen. De verkoop van voorselectie van Paleis Soestdijk, nu zeven jaar geleden, is een debacle. De Raad van State heeft het plan van de particuliere eigenaar naar de prullenbak verwezen. Het RVB wast zijn handen in onschuld en de gemeente Baarn zit wederom op de blaren. Zoals ik uw gemeenteraad al eerder heb verteld, de wil ontbreekt bij het RVB. Het heeft zichzelf de op

dracht gegeven tot verkoop en niet tot het vervreemden van dit onroerend goed. De adviezen van de Raad voor Cultuur, de waarschuwingen van het ministerie van OCW, de bezorgde ambtenaren van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de Rijksbouwmeester die nog bezig is met een advies hoe om te gaan met beladen erfgoed, de visie van het kabinet over het toegankelijk houden van erfgoed uit de Tweede Wereldoorlog en de zorgen van tientallen prominente en belangenorganisaties die tegen een verkoop zijn en voor een overdracht naar de Nationale Monumentenorganisatie worden genegeerd. Laat staan dat ze bespreekbaar waren bij de participatie. Ik vraag me af waar het morele kompas van het RVB is. Het is zorgelijk om ook te zien dat er onvoldoende dossierkennis is bij een aantal commissieleden, raadsleden en het college van B&W. De vragen en antwoorden bij de commissievergadering Fysieke Leefomgeving van 15 januari waren soms tenenkrommend.

De **voorzitter**: Toch nog even, mijnheer Klomp. Volgens mij voegt het niet zo heel veel toe, waardeordelen over het besluitvormingsproces en de inzet van eenieder die hier zit. Dat doet iedereen naar het beste weten en kunnen. Ik hecht daar ook wel erg aan om ervoor te staan als voorzitter van dit instituut.

De heer **Klomp**: Dan neem ik die woorden terug.

De **voorzitter**: Volgens mij, want ik heb uw inspraakreactie gelezen, die heeft u al opgestuurd, en volgens mij staan er verderop nog voldoende zaken in waar ik u 1 minuut 44 voor zou gunnen om die uit te spreken.

De heer **Klomp**: Oké. Op 9 oktober vorig jaar stuurde het RVB een memo aan het college van B&W. Ik noem het bijna een geraffineerd staaltje van zand strooien in de ogen, waardoor de wethouder de gemeenteraad onjuist informeerde. Het was u niet opgevallen dat het contact met OCW en de provincie schriftelijk was en het contact met NMO telefonisch. In de reactie op deze memo citeer ik nu het Nationale Monumentenorganisatie: "De eindconclusie vanuit dit memo van het RVB laat precies zien waar het fout gaat. Wij zijn geen partij die kan meebieden op de markt. Dat beseft lijkt nog niet te zijn doorgedrongen, terwijl het duidelijk is genoemd. Ons uitnodigen om te bieden heeft dus geen zin. Er zou juist vanwege het cultuurhistorisch belang gezocht moeten worden naar een manier om de bunker, los van de markt, over te dragen." Vervolgens schrijft het NMO, en ik citeer: "Er moet juist worden opgenomen dat er wel een negatief bedrag geboden kan worden." Dan kunnen we een bod uitbrengen waarin geld meegeven moet worden aan de verkopende partij. Het is een theoretische, maar het is een besluit dat ons minder zal uitsluiten. Het zou heel mooi zijn als het geloof in de markt een halt kan worden toegeroepen. Maar laat ik u vanavond uit een droom helpen. Indien marktpartijen een negatief bod gaan uitbrengen, zal dat zeer waarschijnlijk door de voorselectie niet worden geaccepteerd. Want de Leidraad van het RVB stelt als eis dat de reeds gemaakte kosten van het beheer en instandhouding tijdens de leegstand terugverdiend moet worden door middel van de opbrengst van de verkopen. In deze gemeenteraad is een duidelijke wens uitgesproken dat de Bunker van Seyss-Inquart wordt overgedragen aan de Nationale Monumentenorganisatie. Als u vanavond deze nota gaat goedkeuren, dan staat de Nationale Monumentenorganisatie zo goed als buitenspel. U zet ze op het reservebankje.

De **voorzitter**: Wilt u uw laatste afrondende zin uitspreken?

De heer **Klomp**: Als u als raad erop gokt dat er vanuit de markt geen geïnteresseerde partijen komen en dat een meerderheid van de selectiecommissie geen vertrouwen heeft in potentiële kandidaten tijdens de voorselectie, alleen dan kan het proces van de verkoop worden gestopt. Maar dan is nog steeds de vraag of een overdracht naar de Nationale Monumentenorganisatie een wenselijke stap is voor het RVB.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Klomp**: Alstublieft

De **voorzitter**: Dan geef ik nu graag... We krijgen nu een groot aantal insprekers rondom Residentie Parkzicht. Om te beginnen de heer Scholten en daarna de heer Kahle, dan kunt u zich daar al op voorbereiden. Mijnheer Scholten, goedenavond, aan u.

De heer **Scholten**: Goedenavond. Geachte voorzitter en leden van de raad, dank voor de gelegenheid in te spreken. Het dringende verzoek vanuit het Benoordenhout is dit bestemmingsplan in deze vorm niet vast te stellen. De overkoepelende reden daarvoor is dat het bestemmingsplan op een heel aantal punten feitelijk onjuist of onvolledig onderbouwd is. Een andere reden is dat de

uitkomst van het participatieproces met de buurt volstrekt ontoereikend is. Er is daardoor nog steeds nul komma nul draagvlak voor dit plan bij alle omwonenden in het Benoordenhout. Ik noem kort vijf redenen waarom het bestemmingsplan ondeugdelijk is.

1. Dit plan voldoet niet aan uw eigen structuurvisie over de landgoederenzone waar het ANWB-terrein deel van uitmaakt. Ook voldoet het niet aan de bescherming die u op grond van het rijksbeschermde stadsgezicht Benoordenhout aan dit gebied moet geven. De door u te beschermen cultuurhistorische waarden komen met dit plan onacceptabel onder druk te staan. Nergens in Wassenaar zou u het normaliter in uw hoofd halen om een gebouw van deze omvang en hoogte in de landgoederenzone neer te zetten.

2. De parkeernormen van Wassenaar zelf worden op onterechte gronden niet toegepast. De parkeerdruk op eigen terrein wordt daardoor veel te hoog. Zo kan op grond van dit plan maar een op de drie bewoners van de sociale huurwoningen überhaupt op eigen terrein parkeren. Dat betekent dat er voor ruim zeventig geplande huishoudens structureel nooit een parkeerplek beschikbaar zal zijn.

3. De bevolkingsgroei is veel hoger dan wordt voorgesteld in het plan. Met 425 woningen plaatst u feitelijk gezien een hele nieuwe woonwijk op deze locatie. De druk op voorzieningen in Den Haag zoals scholen en artsen wordt daarmee onacceptabel hoog.

4. De toekomstige verkeersdruk is onderschat in het onderzoek van Movares waardoor de verkeersontsluiting via één bestaande uitrit aan de Wassenaarseweg ontoereikend is. Dit terwijl de gemeente Den Haag er juist naar streeft om de naastgelegen Van Alkemadeaan verkeersluw te maken in verband met het hoge aantal verkeersongelukken aldaar. Dit terechte streven van Den Haag staat fundamenteel haaks op dit plan.

5. Door de onderschatting van de toekomstige verkeersdruk is ook de toename van stikstofuitstoot mogelijk onderschat. In meer algemene zin zijn de effecten op de natuur in Clingendael, behorend tot het Natuurnetwerk Nederland, in het plan geheel genegeerd.

Dames en heren, bij de vorige commissievergadering kwam wethouder Bloemendaal niet verder dan het is wat het is. Dat geeft ons een wrang gevoel. Door dit gebouw aan de rand van uw gemeentegrens neer te plempen, wentelt u de bouwopgave van Wassenaar af op Den Haag. U maakt daarmee de verkeerde belangenafweging tussen woningbouw en leefbaarheid. De gemeente Wassenaar is bezorgd over mogelijke hoogbouw aan de gemeentegrens met Katwijk op het voormalige vliegveld Valkenburg en de Groene Zone. Daarover is Wassenaar afgelopen jaar ook naar de Raad van State gestapt. Het is ironisch dat daarbij precies dezelfde argumenten worden gebruikt als die ik u nu noem, dat de hoogbouw niet passend is bij de groene omgeving, dat er te veel wordt gebouwd en dat er onacceptabele verkeersdruk ontstaat. Geachte leden, ik zou zeggen, wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet. In de beantwoording van het college op de zienswijze wordt gesteld dat alles met de gemeente Den Haag in kunnen en kruiken zou zijn. Dat is echter onjuist. De Haagse gemeenteraad heeft recentelijk maar liefst vier moties aangenomen waarin grote zorgen worden uitgesproken over dit project. En de wethouder heeft dat zojuist bevestigd.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholten, wilt u afronden?

De heer **Scholten**: Ik vestig tot slot graag uw aandacht op de recente uitspraak van de Raad van State over de herontwikkeling van Paleis Soestdijk. De regeling die daarover in de provincie Utrecht geldt over het Natuurnetwerk Nederland is onverkort voor Zuid-Holland van kracht en dus ook voor het ANWB-terrein. De Raad van State is dus terecht kritisch op dit soort onvolkomenheden. In conclusie, het dringende verzoek vanuit Benoordenhout om het bestemmingsplan in deze vorm niet vast te stellen. Gaat u alstublieft met de ABB Bouwgroep en omwonenden in gesprek over een oplossing die passend is op deze locatie. Dat wil zeggen...

De **voorzitter**: Ik dank u.

De heer **Scholten**: ... Niet hoger dan de bestaande bouwhoogte van 27 meter en het aantal te realiseren woningen evenredig omlaag brengen. U kunt daarmee een historische fout voorkomen...

De **voorzitter**: Mijnheer Scholten.

De heer **Scholten**: ... En uw reputatie als goede buur intact...

De **voorzitter**: Mijnheer Scholten, Sorry, u was echt ruim door uw drie minuten heen. Ik dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Kahle. En gelieve echt de verdeling... Zo heeft iedereen ook gewoon de ruimte om hetgeen te zeggen wat hij wil zeggen. Daarna geef ik het woord aan de heer Botter. Mijnheer Kahle, welkom.

De heer **Kahle**: Geachte leden van de raad, college. Ik durf eigenlijk wel te zeggen, ik zal het proberen wat korter te houden. Want ik denk dat er al heel veel gesproken is, ik denk dat er al heel veel gezegd is en ik denk dat de opkomst, zoals iedereen hier vanavond zit, ook duidelijk spreekt over hoe Den Haag denkt over dit plan. U moet zich even voorstellen dat dit bij uw burens gebeurt en dat u niet gehoord wordt door de gemeente. En dat u niet gehoord wordt door ieder om u heen. Dat de projectontwikkelaar zijn kop in het zand steekt en dat we uiteindelijk geen gesprek met elkaar aan kunnen gaan. Er is een grote vraag naar woningen. 425 is een mooie ambitie. Maar waarom bouwen we hier in Wassenaar, niet een prachtige mooie woontoren. Bijvoorbeeld het oude hotel De Kieviet, naast Het Sterrenbad, de brandweerkazerne, of op de grens van Katwijk. Daar schijnen ze van hoge gebouwen te houden. Misschien is het leuk om daar eens wat neer te gaan zetten. De afgelopen weken is er veel gelachen om de HAC. Er is veel gelachen om de initiatieven. De projectontwikkelaars lachten als hardste. Die namen het projectteam daar ook lekker in mee. Echter, de bijeenkomst in de Duinzichtkerk afgelopen week heeft duidelijk laten zien dat er wel support is voor dit plan. De aanwezigheid hier laat ook zien dat de buurt het echt niet eens is met wat er nu gebeurt op het ANWB-terrein. De wijkvereniging staat erachter en inmiddels staat er ook de gemeenteraad achter. Twee sprekers geleden, de heer Van Asten, heeft dat ook duidelijk laten zien. In de afgelopen weken zijn er ineens woontorens verplaatst. Er werd ineens gesproken over geen 47 meter, maar laten we naar 40 meter gaan. Het werd een soort van koehandel. We gingen zogenaamd van 63.000 meter naar 54.000 meter. Volgens mij moet je eerst kijken naar wat er mogelijk is op deze locatie. Een ontwikkelaar kijkt wat er mogelijk is naast het Benoordenhout, naast de burens. Voor de rest is er een volledig verkeerd beeld gegeven over de inspraakrondes. De inspraakrondes waren geredigeerd door een communicatiebureau dat georganiseerd werd door de projectontwikkelaar. Ik begrijp dat het een groot project is voor de gemeente Wassenaar. Echter, dit in de handen leggen van een projectontwikkelaar is natuurlijk heel vreemd. In de brief die afgelopen week kwam, stond nog één leuk ding. Er werd gesproken over de inspraak, hoe dat liep en er werd ook nog gesproken over dat er woningen bedacht werden in de Rotonde. Alleen dat is al iets heel vreemds. Alsof de RCE, waar zo mee geschermd wordt, dat zou goedvinden. Woningen bouwen in een monument als de Rotonde. En dat is hetgeen er gebeurt. Er wordt continu verkeerde informatie gegeven. Vandaag is er een oproep om te stoppen met deze struisvogelpolitiek. Er is eigenlijk een oproep om te gaan naar een snellere procesgang. En een snellere procesgang wil zeggen even stilstaan en niet te gaan voor de gang naar bijvoorbeeld de Raad van State maar om met elkaar niet te wachten op de volgende commissie, maar met elkaar in dialoog te gaan. Ik ga afsluiten, voorzitter. Mijn vraag is niet om te stoppen en te zeggen van we gaan naar één maand. Nee, de vraag is, ga naar een periode van zes tot negen maanden en ga met elkaar in dialoog.

De **voorzitter**: Dank u wel, want u bent al ruim door uw tijd heen.

De heer **Kahle**: Oké, maar ik hoop op de dialoog.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Botter en dan geef ik daarna het woord aan de heer Rozeboom. De heer Botter.

De heer **Botter**: Goedenavond, u ziet ik heb geen papier bij me. Ik spreek uit het hart en uit het hoofd. Ik ben geboren en getogen aan de Wassenaarseweg op 20 meter van de gemeentegrens met Wassenaar. Ik kan u vertellen dat de mensen waar we het nu over hebben, die het meeste last zullen hebben van alle verkeerde beslissingen die u gaat nemen hier aan deze tafel, op minder dan 800 meter van de objecten liggen. Ik kan u ook... Ik heb net op mijn kilometerteller gekeken en dit raadhuis is 8 kilometer verwijderd. Het zijn simpele feiten. Ik heb maar één vraag aan u eigenlijk. In vertrouwen in de politiek, hoe kunt u blind zijn voor uw burens? Dat is mijn vraag. Ik hoop dat u dat nog eens meeneemt naar huis en er goed over na gaat denken. We zijn geachte burens. We moeten nog heel veel jaren met elkaar samenleven. En dit is een heel goed voorbeeld. Dus doet u dat de burger van Den Haag niet aan. We kunnen u ook in de haren zitten. Doen we niet. Laten we het gewoon ordentelijk met elkaar oplossen. En dat is mijn appel hier. Ik hoop dat ik het binnen de drie minuten heb gehouden, misschien zelfs in de twee, hebben we toch één minuut gewonnen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Rozeboom, en dan geef ik daarna mevrouw Schermer het woord. De heer Rozenboom.

De heer **Rozeboom**: Geachte voorzitter, raadsleden, aanwezigen. Mijn naam is Willem Rozeboom en ik ben van DuurSaam Benoordenhout. Ik maak me grote zorgen als de gemeente Wassenaar met haar huidige plannen instemt. Er heerst grote onrust niet alleen bij de boer die zijn trekkertje

wel even voor het hek gaat zetten. Nee, ook de wandelaars in Clingendael en de wijkbewoners zijn erg ongerust. Die zijn eigenlijk verbaasd dat wij geen juridische stappen ondernemen. Immers genoeg juristen, uitstekende juristen in het Benoordenhout en genoeg geld, maar alstublieft laat het zover niet komen. We hebben ook hele goede architecten en stedenbouwkundigen die kosteloos mee willen denken met u. Wees verstandig en doe het voor uw eigen bestwil. Druk even op die pauzeknop. Dan kunt u heel snel gaan bouwen. Hartelijk dank voor uw aandacht en liever een goede buur dan een verre vriend. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Schermer. En dan geef ik daarna het woord aan mevrouw Knevel. Mevrouw Schermer.

Mevrouw **Schermer**: Even wachten hoor, want ik begin nog niet, dat die tijd niet ingaat, want ik moet even de tekst... Ja, nu gaat de tijd in. Verstaat u mij?

De **voorzitter**: Helemaal goed, welkom.

Mevrouw **Schermer**: Geachte voorzitter, gemeenteraad van Wassenaar. Als stadsdeelvoorzitter van Hart voor Den Haag sta ik hier voor de belangen van de bewoners van Benoordenhout. Dat de voorgestelde hoogbouw niet past in het mooie wandelgebied Clingendael is voor iedereen wel duidelijk. Maar met name speelt het probleem dat de geplande hoogbouwflat wel zou gaan liggen op de gemeentegrond van uw Wassenaar, maar de dichtstbijzijnde voorzieningen voor de toekomstige bewoners in Den Haag, in het Haagse Benoordenhout zijn.

- Het toekomstige beslag op de voorzieningen zoals op winkels, politietoezicht, zorg, huisartsen en toegankelijke toegangswegen...
- De al veel te drukke Van Alkemadeaan en Benoordenhoutseweg zijn nu niet goed afgestemd op de voorgestelde hoogbouw.
- Verstening van het mooie Clingendael-gebied staat wat haaks op de gewenste vergroening van de Van Alkemadeaan.
- Het toegankelijker maken van het winkelcentrum Benoordenhout voor ouderen door ook het aanleggen van meer gewenste oversteekplaatsen.

Ook speelt de vraag voor wie de woningen zullen worden gebouwd. Benoordenhout vergrijsst. Veel woningen zijn niet invalideproof. Geen liften of hoge bordessen of gesplitste woningen met steile binnentrappen in het oude gedeelte van Benoordenhout, bijvoorbeeld de Paul Gabriëlstraat. Bouw van mooie ouderenwoningen op de begane grond is wenselijk, of niet heel hoog bouwen. Dat bevordert de doorstroming. Jonge gezinnen met werk binnen in Den Haag kunnen in de oudere, ruime woningen die dan vrijkomen wonen en eventueel met de fiets naar hun werk. Kortom, ik pleit voor het nu niet haastig doordrukken van de huidige plannen en met de huidige nieuwe inzichten, bijvoorbeeld de drukkerie Van Alkemadeaan en ook eventueel een groter gebied omdat marechausseegebouwen eventueel verdwijnen, zou ik toch willen pleiten om nog weer nader in overleg te gaan met de betrokken Haagse bewoners en met name ook de Haagse bestuurders. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan geef ik graag het woord aan mevrouw Knevel en daarna geef ik het woord aan de heer Koch. Mevrouw Knevel, welkom.

Mevrouw **Knevel**: Goedenavond, mijn naam is Rachel Knevel, ik leid een data science groep in het LUMC en ik ga graag nog wat dieper in op het probleem van het verkeer. Movares heeft in opdracht van de projectontwikkelaar ABB een verkeersrapport gemaakt. Als datawetenschapper verbaas ik mij over de beperkte inzichten, over de analytische methode als ook het ontbreken van het essentiële betrouwbaarheidsinterval. Maar goed, de conclusie van Movares is dat de nieuwe bewoning zal resulteren in een ochtendspits van 84 meter lang en 4,5 minuut wachttijd. De enige oplossing die net aan acceptabele tijden zou geven is een niet realistische extra verkeersstrook van 40 meter. Zoals Movares zelf al aangeeft: er zijn geen andere oplossingen. Dan is er dus een situatie die net aan past. Dat betekent dat het bij tegenvallers niet past. En die tegenvallers zijn te voorzien. Movares onderschat namelijk twee dingen. Movares stelt dat gezien de sterk verstedelijkte omgeving, de nieuwe bewoners veel minder auto's zullen hebben. Ze negeren dat het gemiddelde autobezit in onze wijk veel hoger is dan in een normaal stedelijk gebied. Het tweede punt: Movares rekent dat de huidige drukte door een hoger aantal autobewegingen wordt veroorzaakt dan de ANWB zelf aan cijfers heeft ingegeven. Verder gaan ze ervan uit dat het huidige woonverkeer lager is. Er komen dus meer autobewegingen bij door die nieuwe bewoners en er gaan minder autobewegingen weg door het vertrek van de ANWB dan nu beschreven is in het Movares-rapport. De gemeente Wassenaar kan met deze kennis niet zomaar het aantal appartementen laten bouwen zoals gepland. Dit

is in gedeelde verantwoordelijkheid met Den Haag. Er zijn wat mij betreft nieuwe berekeningen nodig, het beste door een bureau dat niet door de projectontwikkelaar wordt betaald maar door de gemeenten. Dit om verkeersinfarcten met alle ongevallen tot gevolg op de nu al te gevaarlijke wegen in onze woonwijk te voorkomen. Ik ben blij dat u op de pauzeknop heeft gedrukt. Mijn verzoek is om in de verdere verdieping het verkeer grondig mee te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Koch, en dan geef ik daarna het woord aan de heer Ter Avest. Mijnheer Koch.

De heer **Koch**: Geachte toehoorders, mijn naam is Rob Koch en ik woon met mijn gezin sinds 1999 met heel veel plezier in de rustige groene Haagse woonwijk Benoordenhout. Een mooie wijk uit de eerste helft van de vorige eeuw zoals Wassenaar deze ook kent. Op 27 juni 2022 heb ik ten overstaan voor de hoorcommissie mijn zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbestemmingsplan Residentie Parkzicht nader hier toegelicht. Daarin heb ik u gevraagd waarom u het plan dat vol lof rept over het prachtige Residence Parkzicht niet te midden van een van uw eigen woonkernen heeft gepland maar in een uiterste uithoek en daarmee midden in onze Haagse woonwijk. Ter ondersteuning van mijn vraag liet ik u daarbij een kaart zien die een en ander verduidelijkt. Wellicht herinnert u zich dit nog. Op 21 december 2023 ontving ik uw geanonimiseerde reactienota waarin de conceptbeantwoording van de zienswijze is verwoord. Hierin wordt met geen woord gerept over de keuze van de betreffende locatie midden in onze woonwijk. En dat terwijl mijn vraag kennelijk toch dusdanig interessant was, dat journalist Jos Knijnenburg, er zijn artikel 'Benoordenhouders doen van zich spreken tijdens de hoorzitting over plan ANWB-terrein', in De Wassenaarse Krant van 11 juli 2022, mee opende. Wel nu, het moet mij dan ook oprecht van het hart dat ik het gevoel heb destijds en wellicht ook nu weer puur voor de procedure hier te staan zonder dat u zich ook maar iets van onze mening aantrekt. laat staan met ons om de tafel gaat. Uw besluiten heeft u reeds lang geleden genomen waarbij de meningen van de Haagse omwonenden er niet toe doen. Tijd voor een lange pauze dus waarin u uw huiswerk gedegen en in echt overleg met de omwonenden opnieuw zal moeten gaan maken. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Ter Avest.

De heer **Ter Avest**: Goedenavond, raad, voorzitter, geachte aanwezigen, hartelijk dank voor het mogen inspreken. Ook even mijn excuus aan de griffie, ik zal afwijken van de tekst die ik heb ingediend. Als eerste zou ik de raad willen danken voor het tijdelijk indrukken van de pauzeknop. En ik zou ook met verwijzing naar wat de wethouder Van Asten gezegd heeft, u willen vragen om ook in de besprekingen zo dadelijk te gaan voor een ruime participatie en daarbij niet één maand maar misschien wel een wat ruimere periode. Op de totale bouwperiode is dat echt niet veel. Die tijd is er. Een ander punt dat ik u zou willen meegeven, als 13 februari a.s. inderdaad weer in de commissie over deze materie wordt gesproken, om ter voorbereiding van de commissie een rondetafel te organiseren. Ik zou u willen vragen om voor die ronde tafel bijvoorbeeld de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed uit te nodigen, maar ook de deskundige die bij ons heeft gesproken in de Duinzichtkerk, de heer Job Roos. De heer Job Roos gaf heel kernachtig aan dat 425 woningen niet een keiharde randvoorwaarde vooraf moet zijn, maar dat het een resultante moet zijn van een gedegen analyse van in dit geval de ANWB-locatie. En daar gaat het om. Laten we samen, en als wijk zijn we daar graag toe bereid, gemeente Den Haag, idem, laten we samen kijken waar eigenlijk onze gemeenschappelijke belangen liggen. Want die zijn er wel degelijk. Woningen willen we allemaal, maar we willen het ook op een passende manier. Ik proef hier bij de raad ook dat dat het geval is. Als laatste misschien nog een suggestie. Dat betreft eigenlijk de wijze waarop straks dan gebouwd gaat worden. Want we willen ook geen leegstand, dat is ook al een paar keer gezegd. Een overweging is bijvoorbeeld ook om eens te kijken naar de fasering van de bouw, zie het voorbeeld aan de Plesmanduin. Daar is eerst het oude gebouw van Plesman opgeknapt. Met instemming overigens van en draagvlak onder de omwonenden. Daar gaat nu pas gebouwd worden aan de torens daarachter bij de zogeheten Saxofoon. Ook een dergelijke fasering van de bouw is heel goed denkbaar voor de ANWB-locatie. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan gaan we nu over naar een ander onderwerp. Mevrouw Verhagen over burgerberaad. Goedenavond.

Mevrouw **Verhagen**: Goedenavond, dank u wel voorzitter, dank u wel raadsleden en iedereen die hier zit natuurlijk ook. Mijn naam is Cecilia Verhagen en vanavond spreek ik als betrokken burger over het burgerberaad. Waarom een burgerberaad bij het wegencategoriseringplan? Omdat u, politiek, er zelf niet uitkomt en omdat het instrument burgerberaad nu wordt ingezet zodat verschil

lende perspectieven samengebracht kunnen worden en verschillende standpunten uitgewisseld kunnen worden. De bedoeling is dat er een gedegen advies uitkomt rollen. Met het burgerberaad wilt u een versterking van onze representatieve democratie bewerkstelligen. Chapeau! Wel is het zo dat als u echt een aanvulling van onze democratie wilt hebben, dan moet u ook denken aan het ontwerp en ook de uitvoering van het burgerberaad. In De Wassenaarse Krant van afgelopen vrijdag, 26 januari 2024, stond er een mooi artikel van de hand van de heer Jan de Roij over het burgerberaad. Wat ik hier zal zeggen moet als een aanvulling op dit stuk worden gehoord en gelezen. Ik ben me ervan bewust dat het burgerberaad een intensieve vorm van participatie is. En mijn aanname is dat u wilt dat de bevolking aangehaakt blijft in het proces. Wel nu, om dit te bewerkstelligen zijn er aantal punten van belang. Ten eerste dat het bestuur laat zien dat het achter het burgerberaad staat. Cruciaal hierbij is het mandaat. Wat bedoel ik hiermee? Hiermee bedoel ik dat de politiek vooraf duidelijk maakt wat er met het advies zal gebeuren. U krijgt een onafhankelijk advies, daar ga ik tenminste van uit, en dit advies zal worden overgenomen, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dit niet te doen. Ten tweede, de vraagstelling moet duidelijk zijn en er moeten experts en deskundigen aanwezig zijn om een gelijk kennisniveau te bewerkstelligen bij de deelnemers van het burgerberaad. Mensen moeten heel goed geïnformeerd worden door de aanwezige deskundigen om standpunten met elkaar te kunnen uitwisselen. Hierbij gaat het niet om debat, dus niet om elkaar te overtuigen, maar om dialoog, elkaar begrijpen. Als je goed naar elkaar luistert dan vind je ook meer overeenkomsten dan verschillen.

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

Mevrouw **Verhagen**: Ja, dit betekent ook dat onafhankelijke en onpartijdige moderatie tijdens de bijeenkomsten nodig is en dat deskundigen met verschillende disciplines aanwezig zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan verkeersdeskundigen, maar ook aan deskundigen op het gebied van natuur, bijvoorbeeld ecologen. En...

De **voorzitter**: Dat is echt wel het vervolg. Volgens mij is u...

Mevrouw **Verhagen**: Nog één puntje. Last but not least, politiek, wees alstublieft transparant over het vervolg. Als u rekening houdt met de punten die nu genoemd zijn bij het ontwerpen en de uitvoering van het burgerberaad dan weet ik zeker...

De **voorzitter**: Ja, maar dat is geen laatste punt meer. Ik dank u wel. Ja, drie minuten, we hebben het ook eerlijk verdeeld over eenieder. Ik geef graag het woord aan mevrouw Cohen Jehoram, ook over Residentie Parkzicht. Overigens komen er vanavond nog vragen over het burgerberaad, dus hier wordt nog wel over doorgesproken. Dat nog even ter geruststelling. Gaat uw gang.

Mevrouw **Cohen Jehoram**: Dank u wel voorzitter. Met 47 meter - en dat zijn zestien verdiepingen - torent dit plan ver uit boven de wijk. Dat zijn meestal drie verdiepingen. Boven het monument, dat zijn acht verdiepingen en boven die fantastisch monumentale bomen in Clingendael, die zijn wel 30 meter. Daar komt het dus ver en ver ervoenuit en overal zal dit gedrocht te zien zijn. Vorige keer noemde ik het al gedrocht en zei ik laat ik voor mezelf spreken. Dat doe ik niet langer. Vorige week waren we bij elkaar, een aantal van u was daarbij aanwezig in de kerk, in de Duinzichtkerk in Benoordenhout. Er waren 200 mensen, meer dan 150 wijkgenoten. Daar werd gevraagd: wie steunt dit plan. Eén persoon stak zijn hand op. De rest steunt dit plan niet. En ja, we weten dat er één persoon is ook aan de Wassenaarseweg die een brief heeft geschreven. Er zijn ook mensen van de Wassenaarseweg die bij ons zijn aangesloten bij de HAC. Ik kan die heer ook wel geruststellen, want wat wij gemaakt hebben is een schets en daarover willen we het gesprek aan en hij is van harte welkom. Laat u niet verwarren over dat er één iemand tegen zou zijn, terwijl er echt een massale weerstand is in de wijk. Er is geen draagvlak. U kunt wel participatie hebben gevoerd, althans dat zegt de wethouder, maar het doel is nooit participatie, het doel is draagvlak. Dat draagvlak is er niet in de wijk, maar dat draagvlak is er ook niet in Den Haag. De gemeenteraad van Den Haag heeft net vier moties aangenomen waarin hij zich onder andere uitsprekt tegen de bouw van gebouwen zo hoog als wat er nu voorligt. Ik wil de moties graag overdragen aan de griffie zo meteen, zodat u ze ook krijgt. De raad zegt ook in zijn moties dat hij steun uitsprekt voor de bewoners en vraagt de wethouder ons met raad en daad bij te staan. We zijn ook ontzettend blij dat die hier aanwezig was. Want voorzitter, het kan anders en het kan beter. Wij zien kansen voor woningbouw en ook sociale woningbouw. Wij zijn niet tegen woningbouw. Wij hebben daarom een schets laten maken door een architect over hoe je nou dezelfde hoeveelheid woningen zou kunnen verspreiden over het gebied en met een lagere bouw wel kwaliteit leveren. Kwaliteit voor de wijk, maar ook kwaliteit voor de bewoners. Want het plan dat er nu voorligt, kijkt

u eens wat daar gebeurt. Een aantal van u is komen kijken, heeft gezien hoe dicht de gebouwen op dit moment al bij elkaar staan. En dan wordt één gebouw ook nog eens een keer tweemaal zo hoog. Daar komt geen zonlicht. We hebben geprobeerd het gesprek aan te gaan met de wethouder. Hij heeft u ook teruggemaid in een vrij curieuze brief, moeten wij zeggen. We hebben daar ietwat over gegniffeld gister. Hij geeft ook aan, we hebben een keer gesproken, maar hij vond dat er genoeg gesproken was. We worden daar wanhopig van en hebben daarom ook zo een bijeenkomst georganiseerd. Juist om met hem en de projectontwikkelaar in gesprek te gaan met de wijk. Maar wie kwam er niet opdagen? U raadt het al. Ik zie de voorzitter, ik ga naar mijn eind. We zijn ontzettend blij, we hebben opgeroepen de pauzeknop in te drukken. Doet u dat vooral. Maar gebruik die tijd om met ons, met de gemeente Den Haag, met de RCE, met een Job Roos als architect te kijken naar alternatieven en blijft u alsjeblieft niet hangen in dit oude plan. Legt u dat opzij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Konings namens tuinvereniging Clingendael, ook over Residentie Parkzicht. Dat is iemand anders.

De heer **Konings**: De heer Konings.

De **voorzitter**: De heer Konings.

De heer **Konings**: De heer Konings.

De **voorzitter**: Zeker, hartelijk welkom.

De heer **Konings**: Mevrouw Konings is thuis. Geachte aanwezigen, voorzitter. Iedereen is het erover eens dat de huidige bebouwing op het ANWB-terrein ons absoluut niet vrolijk stemt. Je kunt je zelfs de vraag stellen hoe het toch mogelijk is dat op de mooiste plek van Den Haag zulke lelijke hoge gebouwen zijn neergezet. Zo een misplaatste fout van formaat zullen we toch nooit meer maken? Mijn naam is inderdaad Guy Konings. Ik woon in de directe omgeving van het ANWB-terrein en vertegenwoordig de Tuinvereniging Clingendael, een hele actieve tuinvereniging met meer dan veertig leden. Daarnaast maak ik deel uit van de HAC. Al jaren proberen wij in samenwerking de herontwikkeling van het ANWB-terrein een gedragen succes te maken. We hebben meerdere initiatieven getoond en blijven steeds fatsoenlijk met de politiek verantwoordelijken in dialoog. Ons streven is kwalitatief hoogstaande nieuwbouw, passend bij de wijk. Nieuwbouw waarop wij en vooral alle toekomstige bewoners, nu en in de toekomst, trots kunnen zijn. De kern is minder hoogbouw, maximaal 26 meter hoge accenten en de gehele locatie benutten. Dus wel woningen, maar geen hoogbouw. Dat past gewoon echt niet. Zeker niet voor onze tuinvereniging. We hebben nu al heel veel last van wind en schaduw als gevolg van de huidige hoge bebouwing van de ANWB. Laat de nieuwbouw dus niet nog hoger worden. Maar wat gebeurt er? De gemeente Wassenaar en ontwikkelaar ABB trekken tot nu toe helaas volledig hun eigen plan en houden zich doof. Telkens wordt er afwijzend gereageerd op onze constructieve en herhaalde oproep om samen te werken. Ik vraag me echt af welke belangen er gediend worden met dit gedrag. Gaat het hier om bestuurlijke ego's? Of gaat het om dollartekens in de ogen? Het bestemmingsplan dat nu voorligt is gewoonweg een heel slecht plan en kan dus veel beter. Daar is iedereen het over eens en dat hebben wij recent in een drukbezochte wijkbijeenkomst weer duidelijk gemaakt. Beste leden van de gemeenteraad, u heeft een grote verantwoordelijkheid bij het maken van uw keuze. Want stemt u ondanks alle nadelige gevolgen voor het bestemmingsplan, dan zal de veelgenoemde kloof tussen burgers en politiek nog weer groter worden. Dan zullen omwonenden en bewoners van Benoordenhout zich wederom niet gehoord en zelfs gekleineerd voelen. Dat zal de verre ontwikkeling langdurig vertraagd worden door maximaal brede tegenwerking met alle juridische middelen vanuit de wijk Benoordenhout en de gemeente Den Haag. Beste gemeenteraadsleden, u gaat toch niet weer een historische fout van formaat maken? Daarom, ik ben heel blij dat er een pauzeknop is ingedrukt en wat ons betreft kan die pauze best wel lang duren. Laten we de aankomende tijd zinvol en nuttig gaan gebruiken. Dan geeft u eindelijk gehoor aan de wens van alle omwonenden en belanghebbenden en geeft u ruimte aan een veel beter plan binnen de bestaande bouwhoogte van 26 meter. Dan gaan we samen de tijd nemen om een kwalitatief hoogwaardig nieuwbouwprogramma passend in de omgeving te ontwikkelen. Dan zullen alle omwonenden en belanghebbenden eindelijk een plan kunnen ondersteunen dat past bij de wijk en park Clingendael. En ook voor onze leden van de tuinvereniging, die zullen tevreden zijn. En nog belangrijker, dan zal de nieuwbouw uiteindelijk sneller gerealiseerd worden. Ik dank u voor uw aandacht en hoop u snel te ontmoeten voor de broodnodige samenwerking.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het graag woord aan de heer Dubbelaar. Ook over Residentie Parkzicht.

De heer **Dubbelaar**: Voorzitter, goedenavond raadsleden. Bedankt dat u mij in de gelegenheid stelt om u hier vanavond te mogen toespreken. Ik ben Arjen Dubbelaar, ik ben raadslid in de gemeenteraad van Den Haag sinds 2014. Voorzitter, een raadslid heeft drie taken, dat hoeft ik u waarschijnlijk niet te vertellen. Dat is een kaderstellende rol, een controlerende rol en een volksvertegenwoordigende rol. De reden dat ik hier vanavond kom inspreken is vanwege mijn rol als volksvertegenwoordiger. U bent het hoogste bestuursorgaan in de gemeente Wassenaar en u stelt ook de kaders. Maar voorzitter, als volksvertegenwoordiger voor de bewoners in het Benoordenhout wil ik de gemeenteraad van Wassenaar vragen om rekening te houden met de Haagse bewoners in de wijk Benoordenhout. Voorzitter, de gemeenteraad van Wassenaar spreekt vanavond over de herontwikkeling van die ANWB-locatie. U noemt dit agendapunt Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Residentie Parkzicht. Voorzitter, ik ben ervan overtuigd dat u en de raadsleden weten wat er speelt aan de Haagse zijde van de ANWB-locatie en graag vraag ik uw aandacht voor de ideeën van de omwonenden. Neem hun zorg alstublieft serieus, is de oproep van Hart voor Den Haag. Kies voor een lagere en een meer passende bouwhoogte. Het aantal woningen en de vierkante meters kunnen gelijk blijven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wüsten, Stichting Wijkbelangen Uilennest over de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael.

De heer **Wüsten**: Goedenavond, fijn dat ik ook nog wat mag zeggen in deze lange lijst en dat gaat over de bunker Uilennest. Sorry, de Bunker Clingendael natuurlijk, die andere grenskwestie. We hebben het nu natuurlijk al het nodige gehoord over de ANWB, maar die bunker ligt ook precies op de grens van Wassenaar en Den Haag en dus ook op de grens van de wijk Uilennest. Het openbaar bestuur is natuurlijk het doorhakken van knopen en het geven van duidelijkheid. Daarvoor zit u hier en ik wil er graag op vertrouwen dat dat allemaal goed gaat. Maar er is natuurlijk wel nog een punt van aandacht bij die bunker, namelijk de verkeersluiting. Hij ligt daar heel moeilijk. De Wassenaarseweg heeft alleen maar een wijkonsluitingsbestemming. Daarnaast de Van Brienenlaan, daar mag je eigenlijk geen autorijden. Desondanks in de nota van uitgangspunten worden daar 48 parkeerplaatsen op het bunkerterrein mogelijk gemaakt. En is dat nu wel een goed idee? Geef je daarmee wel de noodzakelijke duidelijkheid? Daarom wil de Stichting Wijkbelangen Uilennest ervoor pleiten om daar tien parkeerplaatsen van te maken. Want daarmee geef je de eventuele ontwikkelaar de duidelijkheid van: luister, natuurlijk je moet er wel enigszins met auto's kunnen komen, maar met tien plaatsen zul je het moeten redden. Dus kortom, kijk vooral goed naar het verkeersaspect van de mogelijkheden met betrekking tot de bunkerlocatie. En dan toch nog om enig tegenwicht te bieden aan de opmerkingen van andere sprekers op deze avond over de bunker; ik wil wel toch ook erop wijzen, die bunker die is er met een zeer omstreden motief neergezet door de bezetter in de Tweede Wereldoorlog. Die bunker, je kunt er vraagtekens bijzetten of die bunker wel een monumentenstatus moet toekomen. Hij heeft een monumentenstatus, dat is een gegeven, maar ik bedoel, je moet er denk ik toch ook over nadenken: staat die bunker daar wel op de goede plek? Misschien moet je ook wel zeggen dat die bunker daar misschien wel beter in verval, dat je die beter... Ik bedoel, nazisme, daarvan zeg je daar wil je vanaf, je wilt dat dat erodeert. Doe hetzelfde met die bunker. Laat die eroderen zoals je wilt dat ook het fascisme erodeert. Dus dat lijkt mij een betere bestemming dan dat je zegt: wij willen die bunker spic en span laten staan en onderhouden. Dat is het. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En tenslotte de heer Zijlstra namens de wijkvereniging Benoordenhout over Residentie Parkzicht.

De heer **Zijlstra**: Dank u wel voorzitter, mijn naam is Foeke Zijlstra, ik vertegenwoordig de wijkvereniging Benoordenhout. Ik wil graag beginnen met te zeggen dat alle argumenten die door de vertegenwoordigers van de HAC zijn aangedragen van harte worden ondersteund door de wijkvereniging. De wijkvereniging heeft iets van 2000 leden. Dat is heel wat als je bedenkt dat er 15.000, 16.000 mensen in Benoordenhout wonen, waarvan 35% expat. Dus in die zin vertegenwoordigen wij heel wat mensen. In de laatste Algemene Ledenvergadering zijn we opgeroepen als bestuur van de wijkvereniging om stelling te nemen tegen de voorliggende bouwplannen. We kregen tientallen mailtjes van bezorgde wijkbewoners. Het is al een paar keer genoemd vanavond, maar dat maakt het niet minder waar. Er was een enorme opkomst in de Duinzichtkerk vorige week woensdag van ruim 200 mensen, waaronder een aantal leden van uw raad. Dat is zeer gewaardeerd. Al

die leden richten zich tot ons met bezwaren over de bouwplannen. Het is zelfs zo dat ik mijn boodschappen bij Albert Heijn tegenwoordig in Wassenaar doe omdat ik voortdurend aangesproken word in de weekenden op dit punt. Als wijkvereniging zijn we natuurlijk voor de functiewijziging van kantoren naar woningbouw. En er is ook niet heel veel bezwaar tegen plannen op het ANWB-terrein. Eén hoofdbezwaar, dat is al heel veel keren gezegd, dat is de bouwhoogte van bijna 50 meter. Dat past totaal niet in dit deel van Benoordenhout. Een beschermd stadsgezicht, ooit zorgvuldig vormgegeven door architecten zoals bijvoorbeeld Berlage. Wees eerlijk, had u een dergelijk plan goedgekeurd als het hier centraal in Wassenaar had gelegen? Ik roep u op om niet met twee bouwmaten te meten. We zijn erg blij met de pauzetoets en hopen dat er reëel open overleg wordt georganiseerd. Die gebouwen zullen meer dan 100 jaar staan. Tegen die achtergrond is een aantal maanden vertraging niet groot. Geen architectonische missers. Het schrikbeeld in de wijk, dat vaak aangehaald wordt is hoe de omgeving van het Kurhaus ooit is verknald. Neem uw burens serieus. Wees een goede buur en laat ons niet verlangen naar verre vrienden. Voor de nu voorliggende plannen is geen steun, maar dat is wel duidelijk. Gelast een pauze in en de alternatieven zijn er. Wees juridische procedures voor. Wij worden vaak aangesproken inderdaad, het is ook eerder gezegd op juridische stappen, daar kan nog een heleboel voorliggen. Dit is wat ik snel wilde zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van u als insprekers. Hartelijk dank daarvoor. U heeft bijna een voltallige raad vanavond als gehoor gehad. U heeft ook gehoord en daar heeft u er zelf naar gememoreerd waar het over Residentie Parkzicht gaat, dat het in ieder geval terug meegenomen wordt naar de commissie. Vanavond worden er nog wel twee moties vreemd op dit thema behandeld en we gaan straks het onderwerp Commandopost Clingendael wel behandelen. Dus daar zult u ook zien hoe verder uw opmerkingen daarbij worden betrokken. Het burgerberaad komt ook nog in een actualiteitsvraag even terug. Dus in die zin gaat u vanavond er nog meer over horen. We sluiten hierbij de insprekers af.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de notulen. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 16 januari 2024. Kunt u daarmee... De heer Hendrickx wil daar graag nog op reflecteren. Aan u.

De heer **Hendrickx**: Een punt van de orde. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om vijf minuten pauze in te lasten.

De **voorzitter**: Ja, met dien verstande, de notulen, daar was ik al mee begonnen. Dan doen we daarna de schorsing. Maar kunt u instemmen met de notulen? Dat is het geval. Stellen we die hierbij vast en vind ik het prima. Maar dan gaan we ook stipt... Als u dan ook weer stipt om 21.00 uur hier wil zijn. We schorsen de vergadering tot 21.00 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Graag stilte in de zaal, hierbij heropen ik de vergadering. Als ook alle leden weer willen gaan zitten, ook de leden van het college, dank u wel.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, Lijst ingekomen stukken. Zijn er nog opmerkingen over de afdoeningsvoorstellen bij de lijst ingekomen stukken die bijgewerkt is tot en met 25 januari 15.00 uur? De afdoeningsvoorstellen, bent u daarmee akkoord? Verder niets meer over op te merken. Gaat u akkoord met alle voorstellen ter afdoening? Dat is het geval. Dan stellen we deze hierbij vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dames en heren, even gaarne, we gaan nu namelijk naar besluiten toe, namelijk de hamerstukken.

6.a Zienswijze op aanpassingen van gemeenschappelijke regeling GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Wij beginnen we bij de hamerstukken 6a. Zienswijze op de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling van de GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6.b Wensen en bedenkingenprocedure verkoop Verlengde Kerkeboslaan 42

De **voorzitter**: Had u nog een stemverklaring willen hebben? 6b nu, dank u wel dan bent u op tijd. Helemaal goed. De heer Paulides voor een stemverklaring over wensen en bedenkingenprocedure verkoop Verlengde Kerkboslaan 42.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, we hebben het al samen een stuk toegestaan maar we vinden wel dat dat eigenlijk moet ophouden op deze manier. Er is ooit een raadsbesluit genomen waarbij het vastgoed dat belangrijk was voor de instandhouding van de landgoederen niet verkocht zou gaan worden en het is weer de zoveelste keer. Het is het Pottenbakkershuisje, het Hertenhuisje en nu weer. Maar ik vind het echt dat als we een raadsbesluit hebben dat echt iets vaststelt dat we ons daar voortaan aan moeten houden. Ik denk dat het een van de laatste keren is, maar beleid is beleid en dit wilde ik even opmerken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik u nu de mogelijkheid. Ja, dan kunt u instemmen met het besluit Wensen en bedenkingenprocedure verkoop Verleende Kerkboslaan 42. Dat is het geval, bij deze besloten.

6.c Definitief ontwerp Tweede wijziging GR Avalex 2018

De **voorzitter**: 6c Definitief ontwerp Tweede wijziging van de gemeenschappelijke regeling Avalex 2018. Kunt u instemmen met het voorliggende besluit? Dat is het geval, bij dezen besloten. En dan waren dit de hamerpunten.

7. Nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar het enige bespreekpunt van de avond, namelijk de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael met het besluit nota van beantwoording zienswijzen Commandopost Clingendael vast te stellen en als tweede besluit de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael vast te stellen. Daarbij constateer ik dat mevrouw Van Vliet geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging hier in de zaal en zij zal dat ook niet doen bij de stemming. Zij heeft ook de zaal verlaten, dan hebben we dat ook vastgelegd. Dan ga ik nu inventariseren wie het woord wil voeren. Dat is in ieder geval als eerste mevrouw Hofman-de Raad. Ik kijk, zo voor het gemak gewoon het rondje, mevrouw Wuite als tweede. Kijk, ik zag de hand van de heer Stekelenburg. Ik zie als vierde de heer Wesselingh en ik zie de heer Paulides als nummer 5 en ik zie mevrouw Everhard als nummer 6. Ben ik dan compleet? Heb ik u recht gedaan, dat is mooi. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik doe het even een beetje uit mijn hoofd. Ik had een technische storing met de computer dus alles wat ik opgeschreven had, zit nog ergens in de computer, maar niet hier. Ik ben ook vrij kort, want we hebben natuurlijk uitvoerig gesproken over de commandopost. Met inmiddels een amendement is er al duidelijk een poging van onze kant gedaan om ervoor te zorgen dat de toekomst van de commandopost in goede handen komt. Wij zijn echt nog wel van mening dat die historische waarde van de commandopost zodanig groot is dat het van het grootste belang is dat mogelijke aantasting van het monument ook qua gebouw voorkomen dient te worden. Daar is vandaag door insprekers ook aan gerefereerd. Wij denken dat te kunnen doen door een aantal punten zodanig strak nog te formuleren dat de mogelijkheid tot aantasting geminimaliseerd wordt. Dat heb ik middels een amendement geformuleerd dat ik bij dezen graag zou willen indienen en misschien dan tegen die tijd dat het in stemming gebracht wordt even schorsen zodat collega's nog even de tijd hebben om dat goed tot zich te kunnen nemen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik hoor vanuit de griffie dat het amendement bij de griffie niet eerder is ingediend. Heeft u het wel digitaal? Want anders is het even goed dat hij nu ingescand wordt. Dan maakt hij nu wel onderdeel uit van de beraadslaging, maar dan kan zo meteen iedereen het ook lezen en er kennis van nemen. Dus als het nu wel even heel snel gescand kan worden, dan kunnen we er ook zo allemaal over beschikken. Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden. Ik heb het amendement nog niet gezien, dus daar zal ik op terug moeten komen maar D66 kan zich vinden in de nota van uitgangspunten, de aanpassingen die gedaan zijn waarmee onmenselijke bestemmingen, nou ja, zo goed mogelijk worden uitgesloten. Het is duidelijk dat eigenlijk raadsbreed er een andere wens op tafel lag maar uit de beantwoording door het college, waarvoor dank voor alle informatie, is gebleken dat ook het RVB zich te houden heeft aan wettelijke regelingen, dat het dus niet kan wat wij willen, eigenlijk het overdragen aan de Nationale Monumentenorganisatie. Daarmee komen we dus uit op deze nota van uitgangspunten. Nogmaals, D66 kan zich daarin vinden.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank en ook dank aan alle insprekers inzake het bunkercomplex en de Bunker Seyss-Inquart met alle geschiedenis die het heeft en de cultuurhistorische waarde. Ook de Wassenaarse VVD heeft eerder al aangegeven in de commissiebehandeling dat wij ook het liefste zouden zien dat NMO het pand zou verwerven of cadeau zou krijgen van het RVB, et cetera. Maar goed, daar kunnen we heel lang over praten met elkaar. Het eerlijke antwoord is: daar gaan we niet over. Het enige waar we over gaan is de bestemming van het gebied waar de bunker ligt en wat we daarin qua kaders zouden willen toestaan. Wij hebben eigenlijk maar twee punten op te merken en dat is eigenlijk dat wij graag van de wethouder de toezegging zouden krijgen dat Wassenaar wordt vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie. Of hij dat kan toezeggen. En het tweede punt eigenlijk dat we hebben - we hebben een aantal insprekers vandaag ook gehoord die over het dak van de bunker hebben uitgeweid - wat je daar wel of niet, of vooral niet mee zou moeten doen. Ik zou graag ook van de wethouder vernemen hoe hij daar tegenaan kijkt vanuit het college, de bestemming van het dak en welke ontwikkeling daar wel of niet nodig is om eventueel een exploitatie ook mogelijk te maken. Wij vinden dat exploitatie mogelijk moet zijn binnen de eerder gestelde kaders. Die hebben we natuurlijk al met elkaar aangescherpt. We hebben een amendement ongeveer een jaar geleden met elkaar ingediend om dus al de kaders te vernauwen, om dat woord te gebruiken. Verder hebben wij volle steun voor het raadsbesluit, voor de nota die er ligt. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar ziet naar aanleiding van het commissieoverleg van 15 januari jl. geen noodzaak om haar visie inzake Commandopost Clingendael te wijzigen. Het college van Wassenaar stelt voor het RVB de nota van uitgangspunten op voor de verkoop. Wij steunen het raadsbrede beeld dat dit monument waardig en intact zonder externe wijzigingen in handen komt van een volgende eigenaar die dit monument respecteert. We gaan niet zover in deze nota van uitgangspunten dat het college kan bepalen dat er slechts één specifiek geïnteresseerde organisatie zou mogen zijn, anders dan de Nationale Monumentenorganisatie, die voor overdracht van de Commandopost Clingendael in aanmerking zou kunnen komen. Dat zien wij niet zo. Hoe graag we dit ook zien, dat zij het wel worden, is niet aan ons om die beperking in de nota van uitgangspunten in te bouwen. Het RVB is de eigenaar en is verantwoordelijk voor de verkoop. We hebben wel een aantal punten van aandacht, welke wij herkennen, ook door de sprekers, in de huidige nota van uitgangspunten die wij toch misschien zouden willen benadrukken. Dat zou dan echt zijn dat het belang van de aspecten zoals het verminderen van parkeeroverlast voor de buurt, benadrukt wordt. Dat de verkeersoverlast door het aantal verkeersbewegingen, beperkt zou mogen worden, meer dan wat nu in de CROW-norm staat. Er mogen wel aanpassingen in het gebouw gedaan worden, maar zeker niet aan de buitenkant. Wij willen dat de buitenkant helemaal intact blijft, zoals dit gebouw ook zo op dat moment gemaakt is. Indien dit toch voor de toekomst gewenst is, dan willen wij als raad daar als eerste over worden geïnformeerd en dat de beslissing uiteindelijk hier bij ons in de raad ligt. Het is aan het NMO kenbaar gemaakt dat de raad er voorstander van is dat deze zich actief opstelt om een bieding uit te brengen aan het RVB. Wij zien graag dat de NMO reageert op deze nota van uitgangspunten om als overnamekandidaat van de Commandopost Clingendael in aanmerking te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Overigens, het amendement ingediend door mevrouw Hofman-de Raad namens Lokaal Wassenaar! is nu te vinden op iBabs onder het agendapunt gekoppeld. Dan kan iedereen zich daar verder op voorbereiden. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u voorzitter. Ja, zoals u weet hebben wij indertijd het amendement ingediend om de uitgangspunten wat aan te scherpen. Dat is raadsbreed aangenomen en we hebben echt kopbrekens gehad nu na de laatste discussie of we het nog verder zouden moeten

aanscherpen. Ik refereer dan aan de opmerking van mevrouw Van Rossem en de heer Klomp om de mogelijkheid op te nemen om een negatief bedrag te bieden. Dat lijkt me op zich wel handig en mogelijk lijkt het me ook wenselijk, maar dan moeten we zeker weten dat alleen de door ons gewenste partijen, zoals de Nationale Monumentenorganisatie, de gelegenheid krijgen een bod uit te brengen waarin geld meegegeven wordt door de verkopende partij. Ik zou graag een reactie van de wethouder willen in dezen. Hoe ziet de wethouder deze constructie, deze mogelijkheid? Dan de voorwaarden, die zijn al zodanig aangescherpt dat veel van de ongewenste mogelijkheden al uitgesloten zijn. Als stok achter de deur hebben we nog altijd de mogelijkheid om niet mee te werken aan de bestemmingswijziging zodat uitsluitend de door ons gewenste bestemming realiseerbaar is. Ik vraag dan ook de wethouder: maakt dat wat uit voor de insteek van het RVB in dien verstande dat zij in de richting van de door ons gewenste mogelijkheid, namelijk een museale functie, zouden bewegen? Graag antwoord van de wethouder op die beide vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er is nog een interruptie van mijnheer Wesselingh mijnheer Paulides.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben even benieuwd naar mijn collega, hoe hij dan ziet wie voor dat geld zou moeten opdraaien. Is dat de gemeente Wassenaar voor dat negatieve bedrag?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel. Dat is een flauwe opmerking omdat rijksmonumenten nooit door gemeenten betaald worden, dat weten we ook.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, maar het gaat dus wel over een heel specifiek bedrag bij een overdracht. Dus dat is niet alleen maar even een bijdrage voor een stukje onderhoud. Nee, het is echt een fundamenteel bedrag om een heel nieuw pand in te richten. Lijkt mij toch iets anders.

De heer **Paulides**: Ja, nou dan wil ik...

De **voorzitter**: De heer Paulides, u krijgt nu het woord. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, goed. Nou dan wil ik eigenlijk een beetje terugvallen op wat de heer Klomp zei. Het is een rijksmonument. We moeten het niet verkopen, maar we moeten het vervreemden. Dat zou natuurlijk een mooie aanscherping zijn, dat we het vervreemden. Maar die verantwoordelijkheid voor dat monument zit nog steeds bij dat RVB. Het RVB kan niet zeggen van: hier heb je het en zoek het maar uit. Daar zal waarschijnlijk toch wel een bruidsschat mee moeten komen.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat u nu op dit moment misschien aan het beslissen bent voor het RVB en daarvoor zitten wij niet in de raad. Op dit moment is het namelijk zo dat wij alleen maar de nota van uitgangspunten kunnen bepalen. Als u zegt: we zouden het moeten laten vervreemden, dat is geheel aan het RVB. Dat is hun beslissing als ze het niet willen verkopen. Als zij zo een beslissing willen nemen, is het niet aan ons. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het hierbij zou willen laten, dat het alleen de nota van uitgangspunten is waar we nu over kunnen praten.

De **voorzitter**: Dat is helder. Dat punt heeft u hier gemaakt. Mijnheer Paulides heeft u nog behoefte om daarop te reageren? Afrondend ook.

De heer **Paulides**: Ik zou nog een laatste vraag aan u willen stellen. U weet de Atlantikwall...

De **voorzitter**: Nee, zo werkt het niet.

De heer **Paulides**: Zo werkt het wel, want voor de Atlantikwall betalen we ook niks. Het past mooi in die constructie trouwens.

De **voorzitter**: Prima. Ten slotte mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, dank. Voor het CDA is het gewoon van belang dat de nieuwe functie van de commandopost recht doet aan zijn rijke gebruiksgeschiedenis. En in de nota van uitgangspunten zoals die hier nu voorligt zien wij gelukkig dat de onwenselijke functies worden uitgesloten waardoor een passende functie kan worden gewaarborgd. Wij staan dan ook achter de huidige nota van uitgangspunten. Hoewel we een voorkeur hebben voor een educatieve functie zoals een museum, begrijpen we ook dat het belangrijk is om niet bij voorbaat alle opties uit te sluiten. Het is natuurlijk anders best wel een uitdaging om een koper te vinden en al helemaal als we enorm gaan beperken. Daarom is het voor ons ook van belang dat we enigszins flexibel blijven. Dan voorzitter, tot slot, vanuit de buurt zijn er ook wat zorgen geuit met betrekking tot het verkeer. Wij zien hier in de nota van beantwoording dat hier in ruime mate recht aan wordt gedaan. Zo zijn er al een paar dingen in de nota van uitgangspunten aangepast en wordt er toegezegd dat de verkeersontsluiting en de toegankelijkheid nog meegenomen gaan worden in de verdere planvorming. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik heel even, heeft het college nog vijf minuten schorsing nodig, want er is natuurlijk heel laat een amendement ingediend? Amendementen moeten we altijd zorgvuldig bestuderen. Heeft u genoeg aan vijf minuten? Tien minuten. Dan kunt u ook allemaal het amendement nog lezen, misschien nog even onderling wat discussies over wie betaalt welke rekening, het debatje van net onderling voortzetten. Dan schors ik de vergadering voor tien minuten. Dat betekent dat we 21.28 uur verdergaan.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de schorsing is gebruikt om ook nog nader naar het amendement te kijken. Met de hulp van de griffie is de inleiding van het amendement gemaakt zodat het ook past bij het besluit, dus die technische aanpassing, wat niet ingaat op de punten 3.3 tot en met E, dus de inhoudelijke punten, maar alleen de vorm wordt nog aangepast en die wordt zo meteen in aangepaste vorm gepubliceerd. Dan weet de wethouder dat ook, maar dat is veel meer de techniek, zodat we een amendement ook netjes in de besluitvorming gieten. De inhoud verandert niet. Dat vooraf, dan geef ik nu graag voor de eerste termijn het woord aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel alle raadsleden voor uw opmerkingen en vragen. En ik wil langs deze weg ook de insprekers nogmaals bedanken dat ze ingesproken hebben en er opnieuw waren. Dit is de tweede keer dat de nota van uitgangspunten langs de raad komt en deze maal hebben we alle punten uit het amendement hierin verwerkt. We kennen het beladen verleden van de bunker, schuilplaats van Seyss-Inquart in de oorlog en daarna een nieuwe functie als commando communicatie tijdens de Koude Oorlog, waar buitenlandse inzet van ons Nederlandse leger werd aangestuurd en uiteindelijk leegstand sinds 2013. In dezelfde tijd kwam ook de naastliggende kazerne leeg. Die is inmiddels herontwikkeld en ziet er prachtig uit. En deze bunker verdient ook een tweede toekomst. Een toekomst met een duurzame instandhouding, met respect voor de cultuurhistorische betekenis van de bunker en ook passend in onze landgoederzone. Ik begin nu even bij de beantwoording van de vragen en daarbij eerst het amendement van mevrouw Hofman-de Raad. Dank u wel mevrouw Hofman-de Raad voor het amendement en ik behandel uw punten stuk voor stuk. Wat betreft de parkeerplekken, dat zal het college ontraden. Vanuit twee punten, de plekken, daar komt niks bij, dus het is in principe zoals het nu is en het moment dat er minder plekken komen op het terrein van de bunker zullen er weer extra, dat legt een extra last op de omgeving. Dus vanuit dat oogpunt houden we het bij 48. Ten aanzien van geen aanbouw aan het buitencomplex, op dit moment staat er in de nota van uitgangspunten 'bescheiden aanbouw passend in het groen'. U moet hierbij ook bijvoorbeeld kunnen denken aan brandveiligheid, maar ook eventueel een kleine aanbouw als een invalidentoilet. Dus ook dat zullen wij als college ontraden. Geen ondergrondse toevoegingen. Op dit moment staat er: "In de ondergrond mag bescheiden iets toegevoegd worden, zolang de waarden van de bunker niet aangetast worden." En dat is een ontzettend beperkend kader. Ook, en daar heb ik met het RVB over gesproken, daar is geen kans op een ondergrondse parkeergarage. Dus dit ontraden wij als college ook. Wat betreft onder B, we gaan nog verder, uw derde vraag, waar u praat over het licht, daglicht en toegankelijkheid ten bate van mensen met een beperking. Dat laten we oordeel raad, dat wordt gesteund vanuit het college. Opening in de gevels ten bate van het daglicht, dat steunen wij ook. En dan gaan we verder naar de volgende. Beperkte opening in het draagvlak, louter ten bate van het daglicht, vanuit architectonisch perspectief denkbaar, ook dat steunen wij.

De **voorzitter**: U zei draagvlak, u bedoelt het dakvlak.

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik hoop dat we draagvlak krijgen voor het dakvlak. Dat het, ik hoop het op die manier.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik wil even kort reageren op het aantal parkeerplekken. Want u zegt, en ik ben het met u eens, het moet niet zo zijn dat de buurt last krijgt van een extra verkeersaantrekkende werking vanwege de activiteiten die in het bunkercomplex worden gehouden. Maar je kunt toch stellen dat de mogelijkheden die de bunker gaat krijgen iets totaal anders zijn dan wat ze waren, wat er was. En dat deze nieuwe setting, zeker als je ervan uitgaat dat het iets van een museale indeling of een toekomst zal krijgen, is dat je fietsers ziet komen vanuit de Van Brienenlaan en enkele bezoekers, hooguit tien, twintig bezoekers, die gaan er nooit met 48 auto's tegelijk komen. Dus ik denk ook dat die 48, dat is echt heel veel, niet noodzakelijk is met een nieuwe bestemming. Dus ik deel uw vrees niet dat dan de buurt daar last van gaat krijgen. Ik zie de nut en noodzaak niet zo goed van in van 48 parkeerplekken.

De **voorzitter**: En uw concrete vraag aan de wethouder is, wilt u uw standpunt nog eens herzien?

Mevrouw **Hofman**: Ik had het niet beter kunnen formuleren. Dank u.

De **voorzitter**: Dat was de vraag, wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nee, dat was een duidelijke vraag. Uw oproep, ik wil ook even memoreren wat anderen hebben gezegd. Samen met een nieuw plan, daar hoort ook een verkeersplan bij. Dus fietsers en alternatieve vormen van verkeer of van mobiliteit zullen absoluut aangemoedigd worden. Maar toch, wij als college raden het aan en staan erachter om het gewoon op 48 te houden. Dan hou je een kleine buffer en als er veel minder mensen komen met de auto en iedereen met de fiets komt of met alternatief vervoer, met de bus en met de benenwagen, is dat heel mooi meegenomen. En de buurt blijft op die manier wel onbelast.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mevrouw Wuite voor uw steun en inderdaad het RVB volgt gewoon de wet in dezen en dat er geen onderhandse verkoop mogelijk is. De heer Stekelenburg, u vroeg of wij als Wassenaar ook vertegenwoordigd kunnen zijn in de beoordelingscommissie. Op dit moment zijn we dat niet, maar ik kan u absoluut een toezegging doen dat ik met het RVB in contact zal komen en dat Wassenaar ook vertegenwoordigd zal... Of zij vertegenwoordigd kan worden in de beoordelingscommissie. U vraagt ook over het...

De **voorzitter**: Wethouder, dan wordt die nu opgenomen als toezegging dat gemeente Wassenaar contact opneemt en een vertegenwoordiger krijgt in de selectiecommissie.

Wethouder **Koetsier**: Dat is absoluut een toezegging, ja.

De **voorzitter**: Dat levert nog een vraag van de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, om het gewoon heel even helder te hebben, dank u voorzitter. U zegt eigenlijk ook toe dat het ook gaat gebeuren. U zegt dus niet alleen toe dat u er aandacht voor vraagt of we de plek krijgen, maar u weet ook zeker dat we de plek krijgen. Even ter check.

Wethouder **Koetsier**: Ik doe de toezegging dat wij ook als Wassenaar een plek krijgen in de beoordelingscommissie.

De **voorzitter**: Dan is die bij dezen opgeschreven. Dank.

Wethouder **Koetsier**: U had ook een vraag over het dak. En ook bij mevrouw Hofman-de Raad kwam natuurlijk het dak ook terug. Het dak, op dit moment als je naar de bunker kijkt, het dak is helemaal dicht. En dat dak was natuurlijk eigenlijk, het is één grote betonnen constructie om die bunker af te dekken en het was onderdeel van, het is een boerderij. En in principe wil je daar nog wat van maken, dan heb je lucht en licht nodig om het leefbaar te maken. En dat betekent dat er beperkte mogelijkheden moeten zijn voor dakinval. En hoe dat in de praktijk eruit gaat zien, dat gaan we zien als het voorstel voorbijkomt in de raad voor het Omgevingsplan.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, u brengt ons nu in verwarring, maar u gaat vast staan voor een ordevoorstel dan. Want uw woordvoerder heeft net gesproken. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik zat toch even te denken, het punt van orde. Het ging daarover, er was een verzoek gedaan door mijn VVD-collega om na te gaan of wij deelname zouden kunnen krijgen in een commissie of iets dergelijks. Vervolgens doet de wethouder een toezegging. Maar dat is toch op zich een vreemde gang van zaken, want moeten wij daar als raad in zijn geheel dan niet iets van vinden? In hoeverre hebben we dan gecheckt dat de raad het ermee eens is dat wij als gemeente nog een verdere rol hebben straks in het traject? Is dat dan niet een besluit?

De **voorzitter**: Nou, heel praktisch gesproken, er werd een verzoek gedaan. De wethouder heeft aangegeven dat de gemeente Wassenaar een onderdeel kan zijn en wil zijn van die selectiecommissie. Als u van mening bent dat u dat niet zou moeten zijn, en dat is dan nog het mooie dat we nu nog in de beraadslaging zitten, dan moet u dat punt aan de orde brengen en dan kan hier uitgediscussieerd worden of de wethouder met die toezegging op pad moet worden gestuurd. Want als u in meerderheid zegt alsjeblieft doe dat niet, dan heeft de wethouder een andere boodschap.

De heer **Gankema**: Ik zou daar nog wel straks even de gelegenheid voor willen hebben om daar twee minuten over te praten met mijn collega's.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij uitstekend. Dan gaan we na deze termijn schorsen. Ik ga ook zo meteen aan het einde van de termijn even vragen wat het oordeel van de wethouder nog impliceert voor het amendement. Dan is dat handig. Dan hebben we alle elementen bij elkaar. Dan is het goed om te schorsen en dan kunnen we ook dan vrij snel naar de stemmingen toe. Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ga gewoon door. De heer Wesselingh, dank u wel voor uw steun. Zoals eerder aangegeven, het RVB gaat voor een duurzame oplossing, of een duurzame instandhouding van de bunker. Verkeer is zeer belangrijk, is ook meerdere keren aangegeven, en er zal een specifiek verkeersplan bijkomen wat betreft de functie die er komt. En zoals eerder aangegeven, er komen zeker geen extra parkeerplaatsen bij. U heeft gevraagd over of de buitenkant geheel intact kan blijven. Dat is lastig, in die zin wil je in de kap enige vorm van levendigheid, dat het levendig is. Daar is lucht en licht voor nodig. U heeft ook gevraagd over de NMo, om te reageren. Dat is aan de NMo en natuurlijk hopen wij als college dat de NMo zal reageren op deze uitvraag.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van de heer Wesselingh. De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer de wethouder voor uw toelichting. Toch heb ik een enkele vraag bij de open ruimte stelling van het dak. Ik heb begrepen dat juist het dak een unieke situatie is voor het monument van deze bunker. Wie beslist dan dat het monument intact blijft of verbouwd wordt? Kunt u mij dat toelichten?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Het voorstel komt natuurlijk terug in de raad voor het omgevingsplan en daar zullen de plannen liggen en daar kan de raad over oordelen. Wat ik wel gehoord heb, dat heb ik ook gehoord van mevrouw Van Rossem, iets wat natuurlijk ontzettend belangrijk is, is de instandhouding van de schoorstenen, want daar zit luchtafweer in en vanuit het erfgoed zal dat zeker in stand blijven.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: De heer Paulides, u had een vraag over, nou niet een vraag, een opmerking over de NMo, zou het RVB het ook gewoon aan de NMo kunnen geven, schenken met een bruidsschat. Dat is geen optie, zij volgen de wet. Maar het moment dat je ook een bruidsschat geeft, is dat een vorm van subsidie, is het in principe illegale staatssteun en dat kan niet. Wat betreft de opmerking: waar streeft het RVB naar? Het RVB, en ik heb dat nog echt een keertje gecheckt, het RVB streeft ernaar dat de bunker zijn waarde hervindt, dat het tot een duurzame instandhouding komt met respect voor de cultuurhistorische waarden. Dat is waar het RVB naar streeft. Dat staat ook in de nota van uitgangspunten.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. U geeft toch een iets ander antwoord dan de vraag die ik gesteld had. De vraag was hoe gaat dat nou met een negatief bedrag te bieden? Ik denk dat u bedoelt dat het negatieve bedrag aangevuld wordt met geld van het RVB en dat dat de subsidie is. Maar het is een iets ander antwoord dan de vraag die ik gesteld had. Hoe zit het nou met een negatief bedrag? Kan dat? En als dat kan, loop je dan niet het risico dat iemand anders dat ook zou bieden, een negatief bedrag, en dat we dus niet bereiken wat we zouden willen bereiken, dat het naar die Nationale Monumentenorganisatie gaat. En die andere vraag was, ja, als we het aanscherpen, we hebben al heel veel mogelijkheden uitgesloten, is dat nou niet een stok achter de deur dat het RVB toch in onze richting komt met wat wij met het object zouden willen, die museale functie? En daar heeft u ook niet echt een antwoord op gegeven.

De **voorzitter**: Twee concrete vragen.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer Paulides. Ik begin bij de tweede. Als we kijken naar de nota van uitgangspunten, wat het absoluut niet uitsluit en welke kant het ook heel redelijk op gaat, is toch een educatieve museale bestemming, maar dat gaan we natuurlijk ook zien als we terugkomen met het bestemmingsplan. Dus de kans is heel groot dat het wel die kant op gaat. Wat betreft, misschien heb ik u niet helemaal goed begrepen, dus dat de NMO een negatief bod neerlegt bij het RVB. Volgens mij klinkt dat nog steeds als dat het RVB gaat betalen aan de NMO en dat is nog steeds een vorm van subsidie.

De **voorzitter**: Maar even om u te helpen, de vraag was, er komt nog een andere partij en die wil je niet, maar die biedt ook een negatief bedrag. Wat doet u dan?

Wethouder **Koetsier**: Nou daar geldt natuurlijk precies hetzelfde voor.

De **voorzitter**: Zeker. Oké, gaat u verder.

Wethouder **Koetsier**: Ik heb alles doorgenomen. Mevrouw Everhard, u geeft ook aan, het verkeer is belangrijk. Ja, dat heeft de attentie. En op dit moment zijn al heel veel onwenselijke bestemmingen uitgesloten. Een educatief museum wordt ook absoluut niet uitgesloten. En daar wil ik het bij laten, mijnheer de voorzitter. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat was dan de termijn aan de zijde van het college. Dan kijk ik heel even naar mevrouw Hofman-de Raad als indiener van het amendement. Wat betekent de appreciatie waarbij de wethouder heeft aangegeven, vanuit het college heeft aangegeven, dat het aantal parkeerplekken en het deel over 3-4, over de bescheiden aanbouw, niet op steun kan rekenen en andere onderdelen wel? Wat betekent dat voor u? Wilt u het amendement in de originele staat, zoals u het nu heeft ingediend, handhaven? Of wilt u het amendement nog aanpassen? Ja zeker, nee daarom, dat is nu een vraag aan u, zodat iedereen door de microfoon kan volgen wat u nu gaat doen, want dan gaan we daarna die schorsing in.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter, ja in eerste instantie dacht ik inderdaad van nou dan laat ik de eerste twee punten vervallen in de hoop inderdaad dat de laatste drie in het amendement worden aangenomen, dus in ieder geval de belangrijke punten worden aangenomen. Ik vroeg me alleen af, als functieomschrijving staat er bijvoorbeeld niet dat wat niet mogelijk is, een openbaar parkeerterrein. Dus ik zat opeens na te denken, in hoeverre is het mogelijk dat de nieuwe beheerders van de commandopost denken van nou we hebben 48 parkeerplekken en wij gaan daar laadpalen plaatsen en vervolgens deze plaatsen verhuren. Is dat nog een mogelijkheid of wordt dat ook uitgesloten?

De **voorzitter**: Misschien goed als de wethouder daar nog meteen klaarheid over kan geven.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank u wel mevrouw De Raad. Het klinkt bijna als een verdienmodel. Dank u wel voor de suggestie, maar dit lijkt mij uitgesloten. Parkeren is alleen ten behoeve van de bestemming van de bunker. De weg, ook vanuit de Wassenaarseweg op de Van Brienenlaan, is alleen maar bestemd voor bestemmingsverkeer naar de bunker.

Mevrouw **Hofman**: Nou met deze toezegging dat dat nooit gaat gebeuren dan...

De **voorzitter**: Als de wethouder de microfoon uit zou willen zetten krijgt mevrouw Hofman-de Raad nu het woord. Ja aan u.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Met deze toezegging dat dit nooit gaat gebeuren wil ik voorstellen dat ik dan punt 3.3 uit het amendement schrap en ook punt 3.4 onder A en dan de laatste drie punten in stemming laat staan en dit amendement dan in stemming breng. Dank u.

De **voorzitter**: Dan is het amendement bij dezen, en dat moet nog wel even formeel worden aangepast, maar 3.3 over het parkeren en 3.4 die worden nu geschrapt. Dan blijven er nog drie punten over en dan heeft het hele amendement het oordeel raad van het college. Dan heb ik begrepen dat er behoefte is aan een korte schorsing. Kijk even de heer Gankema aan, twee minuten, zei u. Dan schors ik de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de twee minuten zijn reeds weer verstreken. Als iedereen weer plaats zou willen nemen. Dan is er inmiddels klaarheid over het amendement in gewijzigde vorm. Maar ik ga even inventariseren of er nog behoefte is aan de tweede termijn aan de zijde van de raad. Ik zie in ieder geval de heer Stekelenburg, verder niet. De heer Stekelenburg. Ja.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. We hebben net eventjes in de schorsing een overleg gehad met een aantal fracties en ook met de heer Gankema over, ja, ons verzoek, dat we eerder deden om iemand op te nemen in de beoordelingscommissie vanuit de Wassenaarse zijde om ook de Wassenaarse belangen te dienen. Ik wil even daaraan toevoegen dat we daarmee ook bedoelen dat het wel iemand moet zijn met een grote afstand tot de dagelijkse politiek en het ambtelijke apparaat zonder last of ruggespraak. Dus dat dat even als objectiviteit wordt toegevoegd aan dit verzoek van ons.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, niet over de inhoud want daar gaat de heer Wesselingh over, maar ik begin nu een beetje de weg kwijt te raken in dit geval. Het ging om een toezegging. Als toezegging wordt de terechte vraag gesteld, mag je zoiets toezeggen, want de rest van de raad zou best wel eens willen dat het een compleet andere setting wordt enzovoort. Dat was een hele terechte opmerking en nu is er ergens besloten om het op een andere manier te doen. De kwestie die hier aan de orde is, is heel eenvoudig. Komt er iemand namens Wassenaar in die beoordelingscommissie? En dan lijkt mij de enige manier waarop je dat kunt regelen via een amendement is en niet met een toezegging. Want je zult een toezegging dan toch in stemming moeten brengen. Of in ieder geval een gevoel moeten hebben. Dus ja, wanneer je de zuiverheid benadert, dan ben ik er eigenlijk van overtuigd dat dit gewoon in een amendement moet. En dan stemt de raad over een amendement bij dit besluit, dat namelijk iemand wordt toegevoegd aan de commissie, althans dat dat geregeld wordt, en dan heb je het keurig geregeld en heb je verder geen gedonder. Het gaat mij hier om de zuiverheid van het hele verhaal.

De **voorzitter**: Ja, kijk, natuurlijk, ik ben ook groot voorstander van klaarheid over besluitvorming, maar dan zou er een amendement ingediend moeten worden waarbij een toezegging is gedaan. Er is nu, en zo gaat dat in een debat, een toezegging van een college is een vorm. Ik hoor nog wel, er wordt aangegeven dat feitelijk gezien er nog een nadere duiding wordt gegeven over de afstand die iemand daartoe zou moeten hebben en die toezegging is gedaan. Dat is ook gewoon een middel dat hier gedaan kan worden. En zolang er geen expliciete uitspraak wordt gedaan dat het anders moet, staat wel de toezegging.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, nogmaals, het is wat mij betreft niet een heel bijzonder punt, maar het is zo jammer dat we daar de zuiverheid niet in krijgen. Is er een toezegging waar een gedeelte van de raad het niet mee eens is, namelijk dat iemand namens de gemeente in die commissie gaat zitten? En het moment dat... Wij zouden zomaar eens tegen kunnen zijn dat er iemand in die commissie gaat zitten, want er wordt al gekwalificeerd, hij moet op afstand staan of zij moet op afstand staan. Er worden allerlei kwalificaties aangegeven. Dan denk ik zo langzamerhand, nou je kunt hier een aardig debat over opzetten om dat te doen. En dan vind ik een toezegging iets te kort door de bocht om dat te laten lopen. Ik zou haast willen verlangen om hier toch een amendement, dat wij overigens zullen steunen, daar niet van, maar dan ben je van het gesodemieter af, dan heb je het keurig gedaan. En dan heeft de raad een besluit genomen hoe hij zijn controlefunctie op verdere uitvoering vorm wil geven, want daar gaat het om.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ja, ik ben het volledig eens met wat de heer Hendrickx zegt. Als je het formeel en zuiver wilt doen, dan kan het niet zo gebeuren zoals het nu gaat, dat er met een toezegging als het ware een verkapt besluit wordt genomen, dat wij met zijn allen hier moeten nemen. En ik moet ook eerlijk zeggen, deze constructie heeft wel eens eerder plaatsgevonden. En daarom vind ik het goed dat, als ik het zo inschat, dit een punt is waar iedereen het wel mee eens is, maar dat we toch de zuiverheid betrachten en dat we daarmee ook met elkaar afspreken dat we het normaal zo zullen doen, want anders krijgen we in de toekomst weer dit soort discussies. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dan kijk ik even de heer Stekelenburg aan of die nu een amendement wil indienen.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, dank. Ik snap de consternatie die door beide heren is... Nou ja, consternatie, maar goed, in ieder geval snap ik wat er gezegd wordt. Ik zou nu een schorsing kunnen aanvragen om wat ambtelijke bijstand in te winnen wat nou verstandig is. Naar mijn idee hebben we een aantal instrumenten als raadsleden, moties, amendementen, toezeggingen, schriftelijke vragen, mondelinge vragen, et cetera. Volgens mij is het een legitiem instrument, dus mijn voorstel is, laten we het voor nu zo laten en laten we het volgende keer... Ik wil er zeker beterschap in beloven als u dat van mij verlangt om het volgende keer anders te doen.

De **voorzitter**: Nee, maar dat zou niet mijn voorstel zijn. Ik wil een ander voorstel doen. Ik wil u toch vriendelijk vragen, want volgens mij deelt iedereen het doel, het gaat alleen over het expliciet maken. Dan wil ik het volgende voorstel doen. Wij gaan dit agendapunt dan even opschorten. Dan gaan we daarna de stemming starten. Dan hebben we toch een schorsing, omdat er geteld moet worden, dan kunt u het amendement maken, heropen ik vervolgens daarna weer het punt en gaan we het netjes afronden. Is dat een goed voorstel? Dan gaan we het zo doen. Nu gaan een paar mensen schrikken, want nu gaan we opeens naar de stemming toe. Maar dat gaan we nu wel doen. Dan schors ik dus dit punt en die pakken we dus zo meteen op. In die tussentijd wordt het amendement dus geformuleerd. En pak ik hem nu over, waarbij, want nu hebben we het niet over het onderwerp, mevrouw Van Vliet natuurlijk meer dan welkom is om hier aanwezig te zijn. Dus als die nog even weer gevonden zou kunnen worden, want twintig raadsleden moeten het natuurlijk kunnen hebben over de stemming.

8. Vaststellen bestemmingsplan "Residentie Parkzicht te Wassenaar + beeldkwaliteitsplan

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

9. Invulling vacatures

De **voorzitter**: Dus dan ben ik nu bij agendapunt 9, waarbij ik begrijp dat de heer Hendrickx voorafgaand nog iets daarover te melden heeft. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Voorafgaand aan punt 9 is de stemming voor mijn...

De **voorzitter**: Ik begin nu over de invulling van de vacatures.

De heer **Hendrickx**: Juist. Ik zou graag vijf minuten schorsing willen hebben voor overleg.

De **voorzitter**: Dat kan. Dan schors ik de vergadering nu voor vijf minuten. En echt, vijf minuten is ook vijf minuten. Dus ik heropen hem weer om 22.06 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. En er was trouwens wel een goed punt dat gemaakt werd. Ik liet nu een schorsing toe. Bij een schorsing is het wel handig om te weten waarom er geschorst wordt, zodat de rest van de leden ook wel meekrijgt van waarom er een schorsing is. Maar ik begreep dat er overleg is geweest en ik heb begrepen dat de heer Stekelenburg, die zie ik nu opstaan, nog een mededeling heeft. Aan u.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik heb besloten om mij terug te trekken als kandidaat voor de functie voor Bestuur & Middelen, het commissievoorzitterschap. Omdat ik ook vind dat Nicolás dat heel erg goed doet. Dat vond ik overigens al, er is helemaal nooit een twijfel over geweest. Ik heb alleen maar steentje willen bijdragen, maar dat kan ook op een andere manier. Het is geen

jongensdroom waar ik al jaren mee rondloop. Er zijn ook andere dingen, dus daar wil ik u in geruststellen. Maar mijn steun heb je, of onze steun heb je ook als fractie.

De **voorzitter**: En waar Nicolás liefkozend werd genoemd, bedoelen we de heer Pesman, maar daar bleek ook de waardering uit en dat is toch ook wel weer mooi. Dat betekent voor de stemmings dat wij nu dan één kandidaat hebben op de voordracht voor commissievoorzitter ten behoeve van de commissie Bestuur & Middelen, namelijk de heer Pesman, maar u gaat zo meteen wel een stembriefje krijgen waar ook nog de heer Stekelenburg op stond. Want ja, de regie kan heel veel voorspellen, maar deze niet. Dus waar de heer Stekelenburg staat, dat is dus niet nodig om die in te vullen. Dus daar kunt u, nou, u moet er geen streep door halen, maar moet u maar even zien dat die er gewoon niet staat. Dus dat lijkt me wel het praktische voorstel om dat te doen, want om nu weer te gaan schorsen voor nieuwe stembriefjes, dan gaan we het einde van de avond niet halen. Kunt u daarmee instemmen dat we dat op die manier doen? Dat is het geval, dank u wel daarvoor. Dan hebben we nog een andere vacature. Vacature voor het lid van de Commissie van de Geloofsbrieven en daar is mevrouw Wuite de kandidaat. En de heer Klooster is kandidaat plaatsvervangend lid van de Commissie van de Geloofsbrieven. Dat is de derde stemming. En de vierde is de vacature van plaatsvervangend lid Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat en daar is ook de heer Klooster kandidaat. De stembriefjes worden nu uitgedeeld als u daar de namen van de kandidaten invult, maar er staan natuurlijk ook stippelijntjes, want het is een persoonlijke stemming. Daar kunt u ook andere namen invullen. Dat is natuurlijk uiteindelijk uw vrije keuze, maar de kandidaat is aangegeven. En verder let erop dat u het invult en er geen dingen of andere aanmoedigingen bij zet, want dan is het ongeldig. Dit was de uitleg van de stemming. Voordat we ze uitdelen en de stemming begint, is er toch nog een punt van orde van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik zit toch met een technische vraag. Ik bedoel, we geloven dat de heer Klooster een heel vermoeiend lidmaatschapsleven heeft en daardoor vandaag niet aanwezig kan zijn, maar we zitten natuurlijk wel met de vraag dat als er op hem gestemd wordt en hij wordt gekozen, dat dan ook de vraag gesteld moet worden of hij die functie aanvaardt. En ik begrijp dat u dat ook al had voorzien en dat dat de volgende keer of schriftelijk of in de raad gebeurt. Er staat nu iemand in mijn zicht.

De **voorzitter**: U heeft daar helemaal gelijk in, daar is in voorzien en er zal na, want hij kan hem niet vanavond aanvaarden dus vandaar dat inmiddels de mail al klaar staat aan de heer Klooster om dat schriftelijk dan te bevestigen en daarmee is het dan ook aanvaard. Uitstekend. De briefjes kunnen nu worden uitgedeeld voor een viertal invullingen van de vacatures. Er ontbreekt er één. Vervelend. Ja, nee, dat is gewoon even overmacht. Maar hoe snel is dat geregeld? Het is niet anders. Nee, we moeten wel een volledige stemming hebben. Ja, dan moet ik helaas even voor vijf minuten schorsen. Al u in de buurt zou willen blijven? Gaarne.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik begrijp dat er inmiddels twintig stembriefjes zijn? Dan is het probleem opgelost. Ik heropen de vergadering en dan kunnen de stembriefjes worden uitgedeeld en is de stemming daarmee begonnen. Even als alle leden willen zitten. Mevrouw Hofman-de Raad. De stemming is begonnen.

Dan zijn hiermee de stembriefjes opgehaald. Ik schat even in een kwartier. Dan schors ik de vergadering voor een kwartier. Nog heel even voordat ik schors, want een kwartier is formeel 22.30 uur. En om 22.30 uur moet ik u altijd de vraag stellen of u doorgaat met de vergadering. Dus dat punt wil ik dan nu afdoen want wij plannen vooruit, hebben we vanavond al gehoord. Dus als u allemaal nog even zou willen zitten, bent u akkoord dat we de vergadering vanavond afmaken? Dat is het geval, dan hebben we dat besluit genomen. Nee, zeker. En dan gaan we nu de vergadering schorsen en wens ik de stemcommissie veel succes.

Schorsing

De **voorzitter**: Dan heropen ik de vergadering en geef ik graag het woord aan mevrouw Hibbert als voorzitter van het stembureau, waarbij ik in ieder geval constateer dat jullie heel snel geteld hebben. Dank alvast daarvoor. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ten aanzien van het voorstel benoeming voorzitter commissies zijn er van de 20 uitgebrachte stemmen 18 geldig, waarvan voor de heer Pesman 18 voor en 0 tegen.

Ten aanzien het voorstel benoeming plaatsvervangend lid Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH zijn er van de 20 uitgebrachte stemmen 20 geldig waarvan voor de heer Klooster 20 voor en 0 tegen.

Ten aanzien van het voorstel benoeming lid Commissie van de Geloofsbrieven zijn er van de 20 uitgebrachte stemmen 20 geldig, waarvan voor mevrouw Wuite 20 voor en 0 tegen.

Ten aanzien van het voorstel benoeming plaatsvervangend lid commissie geloofsbrieven zijn er van de 20 uitgebrachte stemmen 19 geldig, waarvan voor de heer Klooster 19 voor en 0 tegen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank de voorzitter, mevrouw Hibbert en daarmee de commissie van harte. En dan ga ik kijken, want dan is de conclusie dat na de stemming in ieder geval de heer Pesman nu benoemd is tot commissievoorzitter. Mijnheer Pesman, bent u bereid om dat mooie ambt op zich te nemen?

De heer **Pesman**: Absoluut, yes.

De **voorzitter**: Ik hoor de heer Pesman roepen dat hij dat absoluut, yes gaat doen. Heel goed, gefeliciteerd en daarmee is dat geregeld. Dan de benoeming lid Commissie van de Geloofsbrieven, mevrouw Wuite. Ook u bent met brede steun en ik hoor daarop het ja. Gefeliciteerd, dank u wel. En dan benoeming plaatsvervangend lid van de Commissie van de Geloofsbrieven, de heer Klooster. En dat geldt ook voor het plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat. We zullen dat schriftelijk aan de heer Klooster voorleggen. En zijn antwoord zal daar ongetwijfeld ook op gaan komen. Fijn, dan hebben we weer een aantal vacatures ingevuld en dat is altijd prettig. Dan sluit ik hierbij het onderwerp 9, invulling vacatures, af, feliciteer ieder daarmee en veel succes.

7. Nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael - vervolg

De **voorzitter**: En dan gaan we terug naar agendapunt 7 en dat is de nota van uitgangspunten commandopost Clingendael waarbij, en ik kijk even, is inmiddels het amendement ook te zien? Dat antwoord is daarop ja, dus inmiddels is er ook een amendement ingediend door de heer Stekelenburg en maakt die dus daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Heeft u er nog behoefte aan om het amendement nog toe te lichten of spreekt de tekst voor zichzelf? De tekst spreekt voor zichzelf. Dat is, ik lees het toch nog maar even voor:

Amendement Commandopost Clingendael Ingediend door de VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 januari 2024; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het besluit behorend bij het raadsvoorstel over de Commandopost Clingendael (registratienummer Z/21/060548/373715) als volgt:

besluit:

aan beslispunt 2 toe te voegen:

"1. Er wordt namens Wassenaar iemand benoemd die zitting neemt in de beoordelingscommissie. Dit zal iemand zijn die een grote afstand heeft tot de dagelijkse politiek of ambtelijke organisatie en zonder last- of ruggenspraak kan opereren.""

Dat wordt dan toegevoegd aan de beslissing. Dat betekent dat nu twee amendementen onderdeel uitmaken van de beraadslaging. De eerste appreciatie van het college op amendement 1 hebben we gehad. We zaten nog in de tweede termijn aan de zijde van de raad. Heeft daar iemand verder nog behoefte aan die tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik nog heel even het college vragen een appreciatie te geven op het tweede amendement. Het amendement van de heer Stekelenburg. Verrast u ons.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Elke raadsvergadering leer je weer dat je inderdaad een toezegging, dat je allerlei middelen hebt om iets voor elkaar te krijgen. Dank u wel mijnheer Stekelenburg voor het omzetten van de toezegging naar een amendement en ik herken het amendement van mijn toezegging dus vanuit dat standpunt is het oordeel raad.

De **voorzitter**: Prachtig, dan is dat bij dezen afgesloten en gaan we... U wilt nog wat over het amendement zeggen naar aanleiding van? Ja, gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Ja, ik wilde toch wat over het amendement zeggen, want ik vind dat de gemeente Wassenaar echt afstand moet hebben tot degene die hier in die commissie gaat komen. Dus ik vind de procedure die zo voorgesteld wordt niet helemaal correct. Ik vind echt dat er een voorstel moet komen vanuit de raad en niet vanuit het college. Maar misschien dat u die nog aan zou willen passen, want ik vind dit niet iets om op deze wijze voor te stemmen.

De **voorzitter**: Nou, maar dan beschouw ik toch uw opmerkingen als een stemverklaring, want volgens mij is het amendement nu gewoon ingediend en ligt het er zoals het is. Dan was het bij dezen een stemverklaring en zien we het terug in uw stemgedrag. Wij gaan naar de amendementen. Dan begin ik eerst met het gewijzigde amendement, ingediend door mevrouw Hofman-de Raad, over de nota van uitgangspunten commandopost Clingendael. En daar wilt u een stemverklaring over doen, dat kan. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik heb even een vraag. Ik zie in het amendement dat ik nu heb, nog wel de parkeerplaatsen gehandhaafd.

De **voorzitter**: Nee, dank u wel. Dan gaan we daar nu een verklaring op geven. Het amendement dat voorligt, alleen het lukt niet om dat in iBabs op dit moment gewijzigd te krijgen, maar ter geruststelling, de beslispunten waar stond 3.3 over de parkeerplaatsen en 3.4 die zijn nu geschrapt. Het amendement gaat dus alleen maar over B bladzijde 41, onder D bladzijde 43 en onder E bladzijde 43. Dus voor de geruststelling, het gaat niet over de parkeerplaatsen en het gaat niet over de aanbouw. Dan hebben we dat allemaal nu helder. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan breng ik het nu in stemming. Het gewijzigde amendement van mevrouw Hofman-de Raad.

Amendement Nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 januari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

besluit:

beslispunt 1 als volgt te wijzigen:
aan het beslispunt toe te voegen:

, met dien verstande dat de nota van uitgangspunten als volgt wordt gewijzigd:

onder B blz 41:

'Het (beperkt) openwerken van de bunkerkeren ten behoeve van daglicht en toegankelijkheid voor het beoogde toekomstige gebruik is denkbaar etc';

verandert in:

'Het beperkt openwerken van de bunkerkeren t.b.v. daglicht en de toegankelijkheid t.b.v. mensen met een beperking is denkbaar etc';

onder D blz 43:

'Openingen in de gevels (zoals in de oorspronkelijke situatie) zijn hier voorstelbaar';

verandert in:

'Beperkte openingen t.b.v. daglicht in de gevels (zoals in de oorspronkelijke situatie) zijn hier voorstelbaar';

Onder E blz 43:

'Openingen in het dakvlak (eerste verdieping) zijn vanuit praktisch-architectonisch perspectief denkbaar etc';

verandert in

'Beperkte openingen in het dakvlak, louter t.b.v. daglicht zijn vanuit praktisch-architectonisch perspectief denkbaar etc'."

De **voorzitter**: Wie is daarvoor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het amendement aangenomen. In de gewijzigde vorm, zeg ik er nog maar even bij, en in de administratie wordt dat echt allemaal keurig verwerkt.

Dan ga ik nu naar het amendement van de heer Stekelenburg. Is daar nog een behoefte aan stemverklaring? Het eerste geluid was net al gegeven, die zullen we dan ook daar netjes aan toevoegen. Verder, wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is de fractie van DLW en hiermee is het amendement aangenomen. Die twee amendementen hebben wijzigingen natuurlijk het voorstel. Het gewijzigde voorstel is met die twee amendementen aangepast. En verder het besluit dat voorligt over de nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael. Heeft u nog behoefte om nog een stemverklaring te geven over het definitieve besluit? Dat is niet het geval. Dan brengen we nu in stemming nota van uitgangspunten Commandopost Clingendael. Wie is daarvoor? En dat is een unanieme gemeenteraad. Gefeliciteerd met uw besluit, hierbij aangenomen.

10. Moties vreemd aan de orde

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. En dan beginnen we met de eerste motie. Ik geef graag het woord aan mevrouw Bellekom-Vogels over de prijsvraag naam nieuwe sporthal.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de motie vrij duidelijk is. Er wordt al een tijd lang gesproken over de gemeentelijke sporthal bij De Kieviten. Het is een beetje vaag, er wordt vaak ook gesproken over de Kievitenhal. Ik zou daar graag duidelijkheid over willen hebben. En daarom roepen wij het college op om zo spoedig mogelijk met de naam naar buiten te komen als die er al zou zijn en als het eventueel nog mogelijk is om nog een prijsvraag uit te schrijven voor deze nieuwe naam, net zoals we bij de gymzaal aan de Van Groeneveltlaan gedaan hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Hendrickx. Aan u mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb begrepen dat in eerste instantie de naam Kievitenhal niet tot het areaal zou kunnen behoren van mogelijk gekozen namen. Ik heb ook begrepen dat die onmogelijkheid eruit is geschrapd. Is daar een reden voor?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Mevrouw **Bellekom**: Ja, nu ben ik. Dank u wel. Die naam is geschrapd. Kijk, uit de inleiding staat er al van dat er nog te vaak gesproken wordt over de Kievitenhal. Mijns inziens zou het voorkeur verdienen om een onderscheid te maken tussen de sporthal en het clubhuis van de Kieviten. De sporthal is van de gemeente is niet van de Kieviten. Dus mijn voorkeur zou zijn om de naam van de sporthal niet de Kievitenhal te laten worden maar ik heb niet het idee dat ik hier het recht heb om dat te verbieden, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, nog een vervolgvraag.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, nogmaals dank u wel. U zegt het zelf al voor een belangrijk deel, de gemeente is eigenaar van de sporthal. De sporthal is een vervangende hal van De Schulpwei en wat ooit de hal van de Kieviten was. Eigenlijk zijn wij van mening dat inderdaad een loskoppeling van de naam van die hal en de sportvereniging De Kieviten belangrijk is. Simpelweg, het behoort niet tot het complex van De Kieviten, het behoort niet tot de vereniging De Kieviten en om die reden vinden wij het jammer dat die naam niet uitgesloten wordt, want je kunt het niet De Kievitenhal gaan noemen. Is het te overwegen om die uitsluiting van de naam Kievitenhal alsnog in uw motie te herintroduceren?

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel. Nee, dat ben ik niet van plan. Je zou ook kunnen zeggen, je sluit de naam Rozenstein uit. Je kan dan zeggen, ja, jullie houden de oude naam, De Schulpwei. Maar ik laat het gewoon aan het college over om daar een initiatiefvoorstel voor te doen en eventueel een prijsvraag ervoor uit te schrijven.

De heer **Hendrickx**: Oké, dan spreken wij nu nog uit dat het jammer is dat die naam eruit is geschrapd. We hadden gehoopt dat dat een wat breder dekkende naam zou kunnen gaan worden, maar dat laten we aan het college over om dat verder invulling te geven, met onze wens dat het niet de Kievitenhal gaat heten.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Bellekom, nog afsluitend.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u. Ik denk dat we gewoon moeten vertrouwen op gezond verstand van degenen die straks de naam gaan bepalen en gaan kiezen, dat daarbij wel een onderscheid zal blijken, ja, ontstaan tussen de sporthal en De Kieviten.

De **voorzitter**: Voordat het nu helemaal een onderonsje...

De heer **Hendrickx**: Eén opmerking als het mag, voorzitter. U geeft mij nu wel een hele uitdaging, maar dat terzijde.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar het college en de plaatsvervangend portefeuillehouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zou eerst willen zeggen, laat het gezond verstand prevaleren in dezen. Ja, de prijsvraag staat. We gaan tijd vrijmaken om dit te organiseren. Wat natuurlijk belangrijk is, is de beoordelingscommissie die erover gaat om uiteindelijk een naam te kiezen. Daarbij denken we vooral aan belanghebbenden en vertegenwoordigers uit de sportverenigingen. Ik zal voorstellen om de naam bekend te maken tijdens de officiële opening. Dus bij dezen.

De **voorzitter**: Dat betekent dat u oordeel raad geeft?

Wethouder **Koetsier**: Excuses, mijnheer de voorzitter, inderdaad, oordeel raad.

De **voorzitter**: Goed, kunnen wij gaan stemmen over deze motie? Dat is het geval. Dan breng ik in stemming de motie, als hoofdindieners mevrouw Bellekom maar breed ondersteund, die dus vraagt om, indien dit nog mogelijk is, een prijsvraag uit te schrijven zodat iedereen kan meedenken over de nieuwe naam, zo snel mogelijk duidelijk te maken wat de nieuwe naam van de gemeentesport zal zijn en de raad zo spoedig mogelijk te informeren.

Motie Naamgeving gemeentelijke sporthal Ingediend door Lokaal Wassenaar!, PvdA, CDA, DLW, VVD, D66 en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 januari 2024;

overwegende dat:

- de nieuwe gemeentelijke sporthal in april 2024 geopend zal worden;

van mening zijnde dat:

- er nog te vaak gesproken wordt over de Kievitensporthal;

draagt het college op om:

1. indien dit nog mogelijk is een prijsvraag uit te schrijven zodat iedereen kan meedenken over een nieuwe naam;
2. zo snel mogelijk duidelijk te maken wat de nieuwe naam van de gemeentelijke sporthal zal zijn;
3. de raad zo spoedig mogelijk te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen. Gefeliciteerd. Dan geef ik het woord aan de heer Pesman over een motie Transparantie publiek geld.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Iedere maand als wij hier besluiten nemen en die besluiten kosten geld, dan is dat geld van de gemeenschap. Mijn partij vindt dat we daar volledig transparant over moeten zijn naar de inwoners. De inwoners hechten er ook waarde aan dat wij transparant communiceren over het gemeenschapsgeld dat wij hieraan uitgeven. Vandaar mijn motie. Het is geïnspireerd op een motie die ook in Eindhoven is aangenomen. In België is dit volgens mij ook staand beleid. draagt het college op om:

bij ieder publiek project waarvan de begrote kosten meer dan € 200.000,00 bedragen een gemeentebord/werfbord te plaatsen met daarin de volgende info: 1. korte omschrijving/titel van het project, 2. datum, start van het project, 3. datum, verwachte eind van het project, 4. de aannemsom project en eventueel de aannemer, 5. (eventueel QR-code naar meer informatie over het project) en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door mijn eigen fractie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat levert nog een vraag op van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Sympathiek voorstel. Wel even de vraag over hoeveel van die aankondigingen hebben we het dan ongeveer per jaar?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ik ben geen wethouder, maar dat is denk ik een goede vraag voor de wethouder. Het is publieke werken van boven de € 200.000,00. Als de wethouder daar een inschatting van kan geven, vind ik prima.

De **voorzitter**: Dan geven we die door. De heer Mulder, nog een vraag voor de heer Pesman.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel. Inderdaad, bedankt ook mijnheer Pesman voor het opstellen van de motie. Eigenlijk is de vraag, vindt u dat het op dit moment dus niet inzichtelijk is en dat het niet vindbaar is op de website, het project van de gemeente?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik denk dat het er niet zozeer om gaat om wat ik vind. Ik zit hier midden in de politiek. Ik krijg al die besluiten hier te zien. Ik denk dat het niet zoveel uitmaakt of ik vind dat het inzichtelijk is. Wat ik wel weet is dat ik aan mensen vertel bijvoorbeeld hoe duur het skatepark gaat zijn, wat de komende keer op de agenda is. Als zij daar een inschatting van moeten geven, dat weten ze niet. En niet iedereen gaat op de gemeentewebsite kijken hoeveel heeft dat nou precies gekost en de ambtelijke kosten en alles. Dus ik denk dat we een voorbeeld kunnen nemen aan België en Eindhoven om dat gewoon daar neer te zetten. Transparantie.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja, een vervolgvraag daarop inderdaad. Want hoe lang wilt u dan dat die borden blijven staan? Blijven die daar staan voor de eeuwigheid? Dat we weten van wanneer heeft wat iets gekost?

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dat lijkt me vrij logisch. Het staat ook in de motie. Vanaf het start van het publieke werk tot het eind van het publieke werk. Ik denk niet dat het logisch is dat dat daar tien jaar blijft staan.

De **voorzitter**: Helder. Dan is dat allemaal opgehelderd. En dan is het woord aan de wethouder met een reactie op de voorliggende motie.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer Pesman, fantastisch initiatief. Dit steunen wij als college. We laten dit oordeel raad. Ik wil ook aangeven dat we dit al doen op verschillende plekken, alleen niet consequent. Er staat een groot bord op dit moment bij de rioolwerkzaamheden aan de Bremhorstlaan en de Teylingerhorstlaan en de Kerkeboslaan die fantastisch mooi gerenoveerd is. In de toekomst zullen we ook de aanneemsom erbij zetten. We laten graag zien hoe en waar wij publiek geld uitgeven. En ik kan u zeker toezeggen dat straks bij de skatebaan daar een heel mooi bord zal staan als het uitgevoerd gaat worden en wanneer we daarmee beginnen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel. Ik had nog een vraag aan de wethouder, want bij punt 5 van de motie staat tussen haakjes eventueel QR-code, omdat ik een beetje benieuwd was naar de uitvoerbaarheid daarvan. Het lijkt mij dus heel mooi als er ook op zo een bord een QR-code is waar mensen kunnen scannen en dan echt verdere details over het project kunnen zien. Is dat mogelijk? Heeft de wethouder daar een oordeel over? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, excuses. Daar heeft de wethouder op dit moment geen oordeel over. Ik weet niet precies hoe het werkt. Wat ik wel weet is dat we op dit

moment wel appgroepen hebben. We hebben sites waarin heel duidelijk projectinformatie te vinden is. Ik denk dat we het gewoon meenemen en als het kan zal het erbij gezet worden. En er werd mij nog gevraagd, er was de vraag gesteld hoeveel projecten wij hebben per jaar. Dat antwoord kan ik u op dit moment even niet geven.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van de heer Pesman aan de wethouder voordat hij wegloopt.

De heer **Pesman**: Het meer een opmerking. Bij het Geesbert van Barneveldpark, geheel toevallige plek, staat er bij onder de straatnaam ook een QR-code naar meer informatie over wie Geesbert van Barneveld was, daar zou je naar kunnen kijken voor eventueel zo een QR-code. Dat vind ik een fantastisch idee.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer Pesman, voor de suggestie.

Motie Transparantie publiek geld Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 januari;

overwegende dat:

- geld van de gemeente geld van de samenleving is;
- volledige transparantie over de kosten van publieke projecten van het uiterste belang is;
- de gemeenteraad van Wassenaar veel waarde hecht aan transparante communicatie naar de inwoners;

draagt het college op om:

- bij ieder publiek project waarvan de begrote kosten meer dan € 200.000,00 bedragen een gemeentebord/werfbord te plaatsen met de volgende info:
 - 1) korte omschrijving/titel van het project;
 - 2) datum, start van het project;
 - 3) datum, verwachte eind/voltooiing project;
 - 4) aanneemsom project (en eventueel de aannemer);
 - 5) (eventueel QR-code naar meer informatie over het project);

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Goed. Is er nog behoefte aan een stemverklaring of kunnen we overgaan tot stemming over de voorliggende motie? Dat is het geval, dan breng ik graag de motie in stemming. Motie Transparantie publiek geld, ingediend door de heer Pesman. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van DLW en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Gefeliciteerd. Dan gaan we naar de heer Paulides over de zienswijze Maaldrift Defensie.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, op 15 december 20...

De **voorzitter**: Zeker en dat gaan we... ik zeg het wel namens u. Mevrouw Van Vliet-van Dijk verlaat nu de vergadering, want Defensie is natuurlijk ook weer van het RVB. Dus om dezelfde redenen maakt mevrouw Van Vliet nu geen onderdeel uit van de beraadslaging en ook niet van de stemming. Overigens nu we dit punt toch te pakken hebben, bij het agendapunt waar het over de commandopost ging riep ik unaniem, en met unaniem bedoelde ik toen het aantal aanwezigen en heel expliciet dat mevrouw Van Vliet-van Dijk daar niet bij was. Dan hebben we dat voor de geschiedschrijving ook goed, moeten we ook in het verslag even goed in de gaten houden. Dan hebben we dat allemaal weer zuiver en is nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter, tweede poging. Op 15 december 2023 heeft Defensie een notitie gepubliceerd waarin onder andere een extra ruimtebehoefte is voorzien voor het Defensierrein Maaldrift. Dat zou dan van 17 naar 30 hectare gaan. Het gaat om 13 hectare uitbreiding en herontwikkeling van het bestaande terrein. Defensie vraagt een zienswijze, maar een zienswijze wordt normaal gesproken door het college in concept opgesteld, waarna de raad het besluit neemt dat het als zienswijze eruit kan. Die zienswijze moet voor 12 februari zijn ingediend, dat lukt niet in de normale cyclus. En vandaar, en dan ga ik over naar het dictum, draagt het college op om voor 12 februari 2024 een voorlopige zienswijze aan Defensie aan te bieden en daarbij aan te geven dat de gemeenteraad in beginsel eind februari de zienswijze vaststelt. Dat is het.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat levert verder geen vragen op vanuit de raad. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer Paulides, dank u wel voor deze motie. Even een heel klein stukje achtergrond over deze reikwijdtenota van Defensie. Dit is een eerste consultatieronde. Dit is echt nog heel erg globaal. Er staan geen concrete plannen in en al helemaal niet over Maaldrift. We hebben met Defensie gesproken en we zullen pas verder met hen in gesprek gaan, een verdere verdieping, en dat zal pas zijn na de zomer. Als college stellen wij op dit moment een zienswijze samen. Wij zullen alle punten meenemen die in de motie staan. Dus dank u wel daarvoor. Wij zullen deze als college voor de 12e indienen bij Defensie. Maar wat we ook zullen doen, wij bespreken deze zienswijze op 6 februari a.s. in het college. En zullen hem daarna beschikbaar maken aan de raad. Dan kan hij mee in de volgende commissieronde bij de commissie op 12 februari a.s. en vervolgens in de raad van 27 februari a.s. En we geven ook aan aan Defensie dat er later nog opmerkingen of aanmerkingen van de raad bij kunnen komen.

De **voorzitter**: Misschien wel even goed voor de orde, data u expliciet hier aangeeft dat de aanlevertermijn hier dus korter op is, omdat aankomende dinsdag 6 februari het college hem vaststelt. Normaal moeten voor een commissie zaken tien dagen van tevoren aangegeven worden. Dus daarbij is dus wel even de vraag van coullance om mogelijk te maken dat u de 12^e of de 13^e daar wel met elkaar het gesprek over kan voeren. En zodat die in de raad van 27 februari ook behandeld kan worden.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter voor deze verduidelijking. Dat was ik vergeten te zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, vraag aan de wethouder.

De heer **Gankema**: Ja vraag aan de wethouder, maar ik heb ook niet meer helemaal helder nu ik de toelichting hoor wat nou precies het proces is. Dus laat ik het even parafraseren. Eerst gaat het college een zienswijze opstellen, dat bespreekt het in het college van 6 februari a.s. Dan wordt het 12 februari a.s. richting de raad gestuurd, maar dan hebben wij het nog niet besproken. Ondertussen is het al wel vast naar Defensie gestuurd. Mijn punt is, in hoeverre, omdat we het daarstraks ook over de zuiverheid van besluitvorming hadden, is het nou verstandig dat het college iets op gaat sturen wat nog niet met ons besproken is? Dat is eigenlijk de kernvraag.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: We hebben ook met Defensie gesproken, kunnen wij dat later doen? Nee, het is gewoon voor iedereen geldt een inlevertermijn van 12 februari a.s. Wat wij wel doen, we maken het document beschikbaar niet op de 12e, maar ruim daarvoor op de 6e. En zoals de voorzitter aangegeven heeft, dat betekent enige coullance ten aanzien van de tien dagen van tevoren. En vervolgens nemen we het mee in de commissieronde, het komt in de raad en als daarvan aanvullingen komen, en dat geven we ook aan aan Defensie, als er aanvullingen komen van de raad, worden die nagestuurd en aan onze zienswijze toegevoegd.

De **voorzitter**: De heer Gankema voor nog een vervolgvraag.

De heer **Gankema**: Meer een opmerking aan onszelf. Ik denk dat we even elkaar in de ogen moeten aankijken of wij akkoord gaan met deze procedure. We kunnen er ook voor kiezen om een extra commissie, mocht dat nodig zijn, bij elkaar te roepen. Want we zeggen nu wel ja schrijft u maar op, we vertrouwen u volledig. Maar als het ons toebehoort om uiteindelijk iets te vinden van de zienswijze, dan zou ik dat recht toch wel willen houden.

De **voorzitter**: Maar misschien even, want dan geeft dat ook klaarheid of het ook aan de raad toebehoort. Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Daar wilde ik nog eventjes op inhaken. Wij zijn als college ook naar de griffier gegaan. Hoe zit dat nou met zienswijzen? Wat is de juiste procedure? We hebben toen ook gevraagd, wij zien heel veel zienswijzen voorbijkomen en de griffier gaf aan dat zienswijzen voor GR'en, die zijn wettelijk verplicht om via de raad te gaan. Hoe zit het dan met een zienswijze op een reikwijdte, op een consultatieproces? En dat was niet helemaal duidelijk. Daar is geen wettelijke verplichting voor, maar het is natuurlijk wel netjes om het in een vorm van een consultatie of een aanvulling langs de raad te laten gaan. En daarvoor is deze kans geboden en deze vorm gevonden.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dit antwoord is niet geheel bevredigend. Ik zie dat er nog andere mensen zijn bij het spreekgestoelte. Ik wacht nog heel eventjes af met mijn definitieve oordeel en dan kom ik er misschien weer op terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ik denk een vergelijkbare interruptie of vraag als de heer Gankema had. Ik lees de motie niet anders dan draagt het college op om het predicaat voorlopig op de zienswijze te plakken. En u draait er een beetje omheen vind ik in uw beantwoording, maar u antwoordt dus eigenlijk nee, daar heeft het college geen behoefte aan. Wij zijn niet van plan om het als een voorlopige zienswijze in te dienen. Wij dienen het in als een definitieve zienswijze.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, mevrouw Hibbert. Dank u wel voor de vraag mevrouw Hibbert. Dat heb ik niet gezegd. Wij dienen het in met de opmerking dat na de raadsvergadering van 27 februari a.s. er nog aanvullingen en opmerkingen van de raad en eventuele veranderingen van de raad toegevoegd zullen worden om het document definitief te maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dus u geeft deze motie oordeel raad, want u bent wel gewild om het als een voorlopige zienswijze in te dienen? Praten we hier nu allebei in een andere taal of... Waarom praten we hier dan langs elkaar heen? In hoeverre is uw antwoord anders dan het college geeft oordeel raad aan deze motie?

Wethouder **Koetsier**: Ik kan u niet helemaal volgen mevrouw Hibbert, dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij geven dit oordeel raad, dat is duidelijk. U krijgt uw kans om aanvullingen te geven. Dan zijn wij op tijd als Wassenaar met onze zienswijze en krijgt de raad alsnog de kans om opmerkingen, aanvullingen te maken op de zienswijze en dat wordt dan de definitieve zienswijze die bij Defensie ligt. En nogmaals, dit is alleen maar een eerste consultatieronde van Defensie, er is nog niets duidelijk, we weten niet eens precies wat ze daar willen gaan doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik vraag me af of het college niet eerder zijn zienswijze had kunnen vaststellen zodat we een normale procedure in gaan. Ik ben ook van mening dat wanneer er iets niet goed omschreven is, dat dan geldt dat het dan per definitie langs de raad moet. Want als het niet langs de raad hoeft, dan is dat expliciet omschreven en andersom gaat het langs de raad. En de derde kwestie die voor mij speelt, u geeft aan 12 februari a.s. was de deadline voor het indienen van zienswijzen. Wie zegt mij dat alles wat daarna wordt ingestuurd niet gewoon rechtstreeks het ronde archief ingaat? U zegt wel 'ja, dat kan toegevoegd worden aan die zienswijzen die we voor 12 februari indienen', maar daar heb ik geen enkel bewijs van dat dat zo zal zijn en of dat überhaupt nog enige waarde heeft. Dus in die zin steunen wij de motie van de heer Paulides en vinden wij dat het college te weinig zich ingespannen heeft om hier de juiste cyclus van besluitvorming na te komen. En dan sluit ik me aan bij mevrouw Hibbert en de heer Gankema.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Bij dezen namens het college ook excuses. De brief kwam op 15 december jl. Het was onmiddellijk daarna kersteceres, et cetera. Daarvoor onze excuses, die kans hebben we gemist. We hebben nog wel met Defensie gesproken of deze procedure kan en zij hebben gezegd dat dit kan en dat de opmerkingen en aanmerkingen en aanvullingen van de raad worden meegenomen in dezen.

De **voorzitter**: Een aanvullende vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, zou u, nou we hoeven het niet eens in een amendement te gooien, zou u de raad willen voorzien van die toezegging van Defensie, dat ze daadwerkelijk nadere zienswijzen of opmerkingen van de raad meenemen in hun verdere proces? Ik zou

graag willen zien dat zij dat daadwerkelijk zwart-op-wit, niet alleen voor u, maar ook voor ons op papier zetten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer Hendrickx, daar ga ik mijn best voor doen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik wil graag toch even mijn oordeel nu kenbaar maken. Alles gehoord hebbende denk ik dat het aan de motie van de heer Paulides te danken is dat we dit nu vandaag bespreken. Als ik het goed heb en mijnheer Paulides had deze motie niet ingediend, dan waren we van dit proces eigenlijk pas achteraf geïnformeerd. Dus wat dat betreft is het goed als we het hier vanavond over hebben. Ik ben blij om te horen dat de wethouder zijn excuses aanbiedt, dat het beter had gekund. Dat is sowieso een goed begin. Het blijft wel staan dat dit een dossier is waarvan ik veronderstel dat de meningen in de raad er ook over kunnen verschillen en het toch aardige impact heeft op de mensen die daar wonen. Dus ik wilde nogmaals benadrukken dat de rol van de raad in dezen, dat we dit dossier naar ons toe trekken en dat we het niet laten afhangen van wel of niet. Nee, dit behoort ons gewoon toe en hier gaan wij als bestuursorgaan over. Dank u.

De **voorzitter**: Oké, volgens mij... De heer Mulder had nog een vraag aan de wethouder.

De heer **Mulder**: Zeker, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had eigenlijk nog één verhelderende vraag, want, even voor de duidelijkheid, mocht Defensie andere dingen willen gaan doen daar dan het bestemmingsplan toeziet, dan komt het toch sowieso naar de raad? Als ze een bestemmingsplanwijziging willen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Mulder, dat is duidelijk. Alles wat een bestemmingsplanwijziging nodig heeft in het buitengebied komt langs de raad.

De heer **Mulder**: Dank u wel. Wilt u gelijk de stemverklaring van ons meenemen, voorzitter? Ik had het woord niet.

De **voorzitter**: Ach, u staat toch.

De heer **Mulder**: Excuus daarvoor. De VVD kan instemmen met de motie zoals die er ligt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog anderen behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ga ik de motie in stemming brengen. Motie over een in te dienen zienswijze op de notitie Reikwijdte en detailprogramma ruimte voor Defensie.

Motie over een in te dienen zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailprogramma ruimte voor Defensie Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 januari 2024;
gehoord de beraadslagingen;

inleiding:

- op 15 december 2023 heeft Defensie een Notitie Reikwijdte en Detailprogramma ruimte voor Defensie gepubliceerd;
- dat de raad geen conceptzienswijze van het college heeft gekregen om te bespreken en vast te stellen;
- dat de zienswijze voor 12 februari moet zijn ingediend;
- dat Defensie uitstel weigert;
- dat er geen mogelijkheid is om een en ander in de normale raadsclusus te bespreken;

overwegende:

- dat er een extra ruimtebehoefte is voorzien van 13 hectare (van 17 naar 30 hectare);
- dat er eveneens mogelijk sprake is van een herontwikkeling van het bestaande terrein;

- dat Defensie noch het college, noch de raad van Wassenaar hierover heeft geïnformeerd
- dat de te volgen procedure in dit geval zeer onduidelijk is en er nadere informatie nodig is;
- het belang van de cultureel-historische waarden van het defensieterrein Maaldrift;
- het belang van de landschappelijke- en natuurwaarden;
- het belang van de kernkwaliteiten van het gebied belangrijk zijn zoals de cultuur-historische waarden, de kwetsbare Groene Zone, het Groene Hart, de EHS, de faunapassage, het weidevogelgebied, het Valkenburgse Meer, de recreatiewaarden, NPHD, Natuurnetwerk Nederland, flora en fauna et cetera;
- het defensieterrein Maaldrift ook naast sportfaciliteiten, een internationale school, woonhuizen en agrarische bedrijven, een camping en een industrieterrein ligt;
- dat daarmee nu al sprake is een grote invloed heeft op de fysieke leefomgeving;
- dat er al jaren sprake is van ernstige verkeersproblemen met name v.w.b. bereikbaarheid en de situatie rond het Rozenplein;

van oordeel zijnde dat:

- het betreffende gebied nu al reeds ernstig onder druk staat;
- het belangrijk is dat er in ieder geval een voorlopige zienswijze tijdig wordt ingediend;
- in ieder geval bovengenoemde zaken in de voorlopige zienswijze genoemd worden;

draagt het college op om:

- voor 12 februari 2024 een voorlopige zienswijze aan Defensie aan te bieden en daarbij aan te geven dat de gemeenteraad in beginsel eind februari de zienswijze vaststelt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is er voor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen. Dank u wel en goed dat die helderheid is gecreëerd. Dan gaan we over naar de motie over het ANWB-terrein bestemmingsplan Residentie Parkzicht Wassenaar. Ik geef het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Het is al laat. Ik ga de inleiding een beetje overslaan. We hebben veel argumenten ook bij de sprekers gehoord. Het gaat niet over het aantal woningen, want dat zouden we willen handhaven. Maar het gaat een beetje over de plek waar we over praten. Wat kan die plek aan in plaats van wat wil de projectontwikkelaar? Ik sla de rest even over en begin met het dictum: draagt het college op om met de gegeven bouwopgave in samenhang met de omwonenden en de projectontwikkelaar ABB binnen de komende drie maanden mogelijk lagere alternatieven in een schetsfase te ontwikkelen waarbij de bouwopgave wordt gespreid over een groter oppervlak binnen het plangebied en vervolgens de twee alternatieven hoge en lagere bouw voor te leggen aan de raad zodat de raad kan beslissen welke variant de voorkeur heeft. Afhankelijk van deze keuze kunnen vervolgens eventueel de benodigde kaders en de bouwvlakken aangepast worden. Tot zover dat is het. Dat is de motie, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overigens, bij de behandeling van deze motie is mevrouw Van Vliet weer een onderdeel van de gemeenteraad. Dan hebben we dat ook vastgelegd. En dan gaan we nu, want mijnheer Paulides, u gaat een vraag krijgen volgens mij van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, mijn vraag is: gaan we dit niet over een maand doen? En daar bedoel ik dus het volgende mee. We hebben vandaag besloten om over een maand uitvoerig nog een keer te gaan praten over dingen. En ik kan me heel goed voorstellen dat deze motie daar een nadrukkelijk en belangrijk onderdeel van is. En ik vraag me af of het zinnig is om nu separaat, vooruitlopend op over een maand, even los van de inhoud, vooruitlopend op wat we over een maand gaan doen, of in ieder geval begin februari gaan doen, dat nu te behandelen. Dus daarin mijn opmerking.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat het zeker zinvol is.

De **voorzitter**: U heet nu nog mijnheer Mulder.

De heer **Paulides**: Ik heet mijnheer Mulder, maar nu niet meer. Ik denk dat het zeker zinvol is, want waar gaat u over praten? En wat wij met deze motie willen bereiken, en het wordt ook gezegd binnen de komende drie maanden, maar het mag uiteraard, en het liefst binnen een maand, dat we alternatieven zien. Wat is er nog meer mogelijk? Wat behoud van de kwaliteiten van dat gebied doet? En waar eigenlijk meer mensen voor zijn. Het plan dat er nu ligt, dat vinden we echt,

ja dan ga ik toch weer over die overwegingen beginnen, dat vinden we echt een aantasting van het monument van de natuur, van het landgoed en dat moet gewoon anders kunnen. Met behoud van kwaliteiten moet er gewoon een beter plan kunnen komen. En als we daarvoor wat meer bouwvlakken nodig zouden hebben, waardoor ook de totale hoogte beperkt kan worden met behoud van zichtassen en weet ik veel wat, dan vind ik dat een afweging die we als raad moeten kunnen maken. En dat is ook helemaal in lijn met wat de wethouder Kees Wassenaar toen gezegd heeft. Je krijgt drie opties. Een van die opties zal lager zijn, daarvoor hebben we een extra bouwvlak. En wat krijgen we, we krijgen drie van dezelfde voorstellen waarbij we eigenlijk als raad geen kant op kunnen. We hebben geen keuze. Ik wil graag dat we die keuzemogelijkheid krijgen in de hoop, en daar ben ik van overtuigd, dat we een beter voorstel te zien krijgen met behoud van het aantal woningen dat we graag zouden willen zien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Vervolg vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het lijkt wel alsof wij nu aan agendapunt 7 beginnen, namelijk instemmen met het bestemmingsplan. Punt 8, het is 8. En ik vind op dit moment, of ik het nou inhoudelijk met u eens ben of niet, dat laat ik heel even in het midden, ik denk alleen dat we met zijn allen gezegd hebben, vrij unaniem, we tillen het allemaal naar de commissie, dan beginnen we fris en vrolijk om 19.30 uur en na wat plichtplegingen kunnen we om 20.00 uur aan dit onderwerp beginnen. Dan hebben we nog een hele avond. En nu wilt u dat wij toch al bijna inhoudelijk op uw motie ingaan, wat je niet in vijf minuten afraffelt, maar waar je de tijd voor nodig hebt. Mijn suggestie zou zijn om deze motie mee te nemen naar de inhoudelijke bespreking bij de commissie. Want dan hebben we de tijd en dan hebben we het nut. En ja, als u zegt dat doen we niet, dan zegt mijn fractie nu nee tegen deze motie. Omdat we op dit moment niet het moment vinden om ja te zeggen tegen die motie. Nogmaals, het gaat niet om de inhoud van de motie, maar het gaat om het feit dat ik niet vind dat we ergens tegen 23.00 uur op een dinsdagavond daarover, met nog een paar minuten te gaan, moeten gaan besluiten. Daarvoor is wat u voorstelt veel te breed, veel te diep en daar moet je de tijd voor nemen en daar hebben we met elkaar voor besloten om daar de commissie over een maand voor te gebruiken.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dan heb ik een vraag aan u, want u wilt daarover gaan spreken. Maar waar gaat u over spreken? Over de drie onderwerpen en vandaar de suggestie om nu te zeggen kom met een schetsontwerp, dan kunnen we daarover praten. Want de commissie besluit nergens over, dus dan gaat het van de commissie weer naar de raad en dan zitten we in hetzelfde dilemma.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het beslispunt is bestemmingsplanwijziging. En dat is een uitwerking van wat er in 2021 is besloten als uitgangspunten. Daar zitten wat schetsen aan vast, maar het gaat in principe om een aantal kernpunten in het bestemmingsplan. Waar u naartoe wilt is een bepaalde invulling die zou passen bij wat een deel van de mensen zou wensen. Daar wil ik het niet over hebben. Daar wil ik het absoluut niet over hebben. Ik wil het over het bestemmingsplan hebben. En dan hebben we het vooral over footprint, hoogte, kwaliteit van de bebouwing en de hoeveelheid groen die er wordt georganiseerd. En vervolgens zijn er mensen die veel beter dan ik in ieder geval invulling kunnen geven aan wat er dan gebouwd moet worden.

De **voorzitter**: Ik wil deze interruptie, want ik heb hem nog wel even extra toegelaten, omdat u nog de vraag had. U bent volgens mij klaar met het indienen van uw motie, of wilde u nog wat toevoegen op de motie?

De heer **Paulides**: Nee, ik wil er wel antwoord op geven. U begrijpt niet helemaal goed wat de Sinn der Sache is. Als er een alternatief ligt waar we over kunnen praten, kunnen we zeggen we vinden het helemaal niks, we gaan lekker naar 47 meter of misschien brengen we het naar 40 meter, maar het zou ook zo kunnen zijn dat u zegt ja verdorie, daar hebben we helemaal niet aan gedacht, met behoud van alle kwaliteiten is dit een veel beter plan. Dus wat je doet, met deze vraag, in een schetsfase iets neer te leggen, zouden we heel veel tijd ook kunnen besparen, want dat is ook wel iets wat ik in de raad hoor: laten we nou niet veel tijd verliezen en juist zo een schetsfase voorleggen aan de commissieleden en aan de raad zou een besluit kunnen geven van dit is een veel beter plan.

De **voorzitter**: Maar daarom heeft u ook de motie ingediend. Het is nu aan de wethouder om te reageren op de motie.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. De motie ingebracht door de heer Paulides. Het debat net gevolgd hebbende tussen de beide leden ligt de oplossing en de kerk in het midden. Het verzoek aan het college is om zo snel mogelijk met ingang van de volgende cyclus voor de commissie van 12 februari a.s. uitmondende in de raad van 27 februari a.s. opnieuw te kunnen spreken over dit gewichtige onderwerp. Gehoord hebbende wat er gewisseld is vanuit de insprekers en gewisseld is net hier tussen de beide leden, kan het college de volgende cyclus aanbieden om te komen tot een verbetering in de lijn van zoals er vanavond gesproken is. Dat betekent dat ik met de staf, met de ontwikkelaar de komende weken ga zitten om te proberen al datgene wat gewisseld is in de commissie van 12 februari a.s. naar voren te brengen en of dat dan een schets is en of dat drie maanden hoeft te duren, nee, want ik probeer dat gewoon bij de volgende cyclus te doen, maar de motie zoals die uitgeschreven is in het dictum, dat gaat meer tijd kosten en dat ontraadt het college.

De **voorzitter**: Toch nog even voor mijn beeld voor het verwachtingenmanagement, want u praat over weken, maar de twaalfde is over twaalf dagen. Wanneer gaat u dan zorgen dat de commissie geïnformeerd wordt over de stappen die u heeft gezet?

Wethouder **Bloemendaal**: Ter plaatse.

De **voorzitter**: Ja ter plaatse, dat kan niemand voorbereiden. Dus op welke manier wilt u dit gaan doen? Dit is mij nu niet helder genoeg.

Wethouder **Bloemendaal**: De commissie, de raad heeft gevraagd om het opnieuw te agenderen om te spreken over wat er ligt. Dat is uiteraard aan de orde. Het college heeft ook gehoord wat er mogelijk anders zou kunnen en dat wil ik die avond inbrengen.

De **voorzitter**: Die avond mondeling?

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, uiteraard natuurlijk met een toelichting, maar de eerste opdracht die ik gekregen heb aan het begin van deze avond is om een volgende cyclus...

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, maar het gaat me over de uiting van producten. U gaat die avond mondeling de commissie informeren over welke stappen u heeft gezet? Dat doet u niet via een raadsinformatiebrief?

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, omdat de commissie, omdat de raad mij vraagt om de volgende commissie al met, in ieder geval, het debat te voeren over wat er ligt en ik kan daaraan verbinden dat wat er gewisseld is vanavond en wat er meegenomen wordt uit de inspreekreacties, dat we daar een stap mee kunnen zetten.

De **voorzitter**: Maar dat wordt in de commissie een mondelinge mededeling door u. Ik wil even verwachtingsmanagement doen in hetgeen wat u kunt verwachten, dan weten we dat nu. Dan weten we dat nu, want dan kunnen de leden daar nu op gaan reflecteren.

De heer **Paulides**: Nee, maar ik zou graag zelf de discussie voeren en niet dat de voorzitter met de wethouder me een hoekje in duwt.

De **voorzitter**: Nee, ik ben ook niet de discussie, maar ik probeer het voor u, als uw voorzitter, helder te krijgen wat u krijgt. Het debat ga ik vooral niet voeren, want daarvoor zit ik hier niet. Maar ik probeer in uw rol als voorzitter, en daar hecht ik ook aan, hier ordelijk te besluiten in helderheid. En dat doe ik namens u. Maar mijnheer Paulides, u heeft een vraag aan de wethouder.

De heer **Paulides**: Ik ben er ook toe in staat, maar op basis van de toezegging van de wethouder begrijp ik dat hij bereid...

De **voorzitter**: U heet nu nog mijnheer Hendrickx maar...

De heer **Paulides**: Nou ben ik weer mijnheer Hendrickx. Wat erg en daar wil ik helemaal niet op lijken. Maar ja, ik begrijp de wethouder dat hij bereid is om een schets neer te leggen tijdens de vergadering. Dat we daar over kunnen praten. En wat dat betreft zou ik het dictum kunnen aanpassen en dat zou dan moeten worden: "mogelijk lagere alternatieven in de schetsfase te ontwikkelen waarbij de bouwopgave wordt gespreid over een groter oppervlak binnen het plangebied". En dat zou, dat is eigenlijk uw toezegging, maar dan zou ik de motie op die wijze willen veranderen. En dat is dan het begin van die discussie die we hebben.

De **voorzitter**: Maar dan voor de orde, de aanpassing, dan zie ik wel graag zo de aangepaste motie. Het is namelijk al laat en als het laat wordt moet je extra scherp zijn.

De heer **Paulides**: Ik ga het nu gelijk even bij de griffier aanpassen.

De **voorzitter**: Dan hebben we het inmiddels over een aangepaste motie.

De heer **Paulides**: Ja, het is een aangepaste motie.

De **voorzitter**: Maar die moet iedereen dan ook tot zich kunnen nemen bij de stemming. Dank u wel. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voor het woord, voorzitter. Ik wilde het volgende erover zeggen, dat ik de constructie om op 12 februari a.s. een commissie te hebben, waarbij de wethouder uit het hoofd dan wel iets opleest aan de commissieleden op dat moment, een lastige vind. Ik weet niet of we daar met zijn allen naartoe moeten. Vanuit de zaal werd gesproken, neem er de tijd voor. Ik weet niet of het dan verstandig is als op 12 februari iets wat in heel korte tijd moet worden neergelegd en aan ons moet worden gepresenteerd en dat wij daar dan die avond op moeten gaan reageren. Ik weet niet, nou het lijkt me geen verstandige oplossing, laat ik het zo zeggen. Vervolgens de wethouder die zegt alles wat ik vanavond heb gehoord, dat zal ik ook meenemen. Dat vind ik ook al lastig, ik weet niet of je alles mee moet nemen. Ik denk dat we misschien in de agendacommissie dit goed moeten bespreken. Hoe willen wij dit als raad gaan aanpakken? Ik heb sympathie voor wat de heer Paulides doet. Hij denkt 'we moeten in ieder geval ergens een kapstok hebben zodat we op 12 februari ergens over kunnen praten'. We hadden ook vanavond het debat al inhoudelijk voor een deel kunnen voeren. Daarvoor hebben we niet gekozen. Dat is ook duidelijk, maar ik denk dat de weg die ik hier heb gehoord geen goede weg is. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. De motie zoals die voorligt ontraadt het college, ik herhaal dat. We hebben net gesproken over hoe het wel zou kunnen en ja met alles meenemen, mijnheer Gankema, maar natuurlijk datgene wat er gezegd is, wat indruk gemaakt heeft op u en op het college en waar we binnen het geldende, en daar is net ook over gesproken, in termen van hoogte, volume en bouwvlak een compromis zouden kunnen vinden, wil ik dat dan aan u voorleggen. En ik voldoe in ieder geval aan uw, wat ik gehoord heb, opdracht als het in een cyclus verschoven wordt om er nog opnieuw over te praten. En dan is het, dacht ik, handig als we er wat naast kunnen leggen. U heeft gezien op de avonden die georganiseerd zijn hoe de verbeeldingen gemaakt worden. Dus het wordt niet iets oplezen of u door de spreekwoordelijke meloen drukken, maar u kunt dat allemaal dan zien, want dat wordt natuurlijk visueel gemaakt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik vind de gang van zaken een beetje vreemd. Om te beginnen met de reactie van de wethouder, die begrijp ik wel, die reactie van de wethouder. Die neemt eigenlijk de motie uit de handen en zegt ja, wacht even, wij komen met een mooie tekening, schetsen. Ik zal het niet te negatief, maar dat is niet aan de orde. Het college komt met een appreciatie van de motie zoals het hier ligt en kan daarmee aan de slag gaan en moet niet die motie gebruiken om zelf een bepaalde invulling te gaan geven aan een discussie waarvan de inhoud nog onbekend is op de eerste commissievergadering. Ik ben overigens blij dat het niet 11 februari is een commissievergadering, maar toch echt 12 februari want anders zou het heel vreemd worden maar dat terzijde. Ik vind het een hele vreemde gang van zaken, een vreemde omgang met de motie. U heeft gezegd nu inmiddels dat u hem afraadt, als ik dat goed vernomen heb. Ja, en dan ben ik klaar met de opmerkingen van de wethouder en kan wat mij betreft de motie in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook het antwoord gehoord van de wethouder en de waardering over de motie. Die is helder ontraden. Volgens mij zouden we het vanavond hebben over de ANWB en was het college klaar om dat naar ons toe te brengen, maar wij waren er niet klaar voor. Ik denk dat dat goed is om vast te stellen. Dus wij hebben nog een extra rondje nodig. En als er nou nog extra informatie komt richting diezelfde raad die net heeft aangegeven daar nog niet helemaal voor klaar te zijn, misschien zou het ons dan wel helpen als u het een paar dagen van tevoren toch op schrift zou willen stellen. En dan doet u dat door middel van een

raadsinformatiebrief. Dan kunnen we daar van tevoren nog even met elkaar naar kijken. Met de fracties. Wat vinden we daar nou van? Nemen we dat mee in de gedachtenuitwisseling tijdens de commissiebehandeling en laten we dan ook proberen tussen die commissiebehandeling en de raadsvergadering geen stukken meer te produceren en met elkaar te delen, want dat is een van de redenen waarom wij het als raad vanavond een beetje lastig hebben gevonden om hier een besluit over te nemen. Dus misschien zou dat dan de goede route zijn waar we het over eens kunnen worden vanavond. Graag uw reactie daarop.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dat kan ik toezeggen, dat er een RIB komt voorafgaande aan de commissie waar de nieuwigheden die mogelijk zouden kunnen zijn in worden aangeboden.

De **voorzitter**: Dat is helder. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Das war mal.

De **voorzitter**: U leest mij, u zegt mijn gedachten.

De heer **Hendrickx**: Stage. Ik begrijp op zich wel enigszins de spanning die de wethouder heeft, time-wise. Want het is niet een kleine opgave die hij zomaar even in zijn schoot geworpen krijgt. Zelf liet hij al tussendoor een beetje doorlopen van ja misschien moeten we nog een maand verder gaan kijken voor die cyclus dan hebben we meer tijd, meer voorbereidingstijd, en dan kunnen we met elkaar ook ervoor zorgen dat we dingen hebben kunnen laten uitkristalliseren. Is dat iets waar de heer Gankema ook op duidde of zegt hij op een gegeven moment van nou toch 12 februari. Oh ja, de heer Krabbendam, excuses. Het verschil is toch aanzienlijk. Even alle gekkigheid op een stokje. Zou u meer tijd willen hebben voor dit verhaal? Om nog beter daarin aan de gang te gaan? Wat mij betreft kunt u die tijd zo krijgen. Een maand maakt op dit project niet uit. Dus een maand verder is een maand meer wijsheid en misschien dat dat dan zal helpen om niet met halve informatiebrieven, maar wat meer uitgekristalliseerde informatie te kunnen gaan werken.

De **voorzitter**: De wethouder, heeft u meer tijd nodig? Het is aan de heer de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik ben uitgegaan van wat er aan het begin van deze avond door u gewisseld is, één cyclus opschuiven en daarbij is het aanbod van het college om dan dus het debat of de verdere toelichting te hebben die al voorzien was en het extra aanbod is dus dit wat ik net doe.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vervolgvraag van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, er werd ook min of meer een vraag aan mij gesteld via de heer Gankema, dus ik wil hem toch graag beantwoorden. Wat mij betreft zou dat niet nodig zijn en zouden we gewoon tijdens de volgende raadsvergadering daar met elkaar over kunnen besluiten. Dus ik vind het prima, mijn fractie vindt het prima, als we 12 of 13 februari a.s. er met elkaar over gaan spreken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Paulides, want u wilt volgens mij iets gaan zeggen over uw motie.

De heer **Paulides**: Ja, en over de wethouder die zegt net, wat ik net doe, is dat nou die toezegging mogelijke lagere alternatieven in de schetsfase te ontwikkelen waarbij de bouwopgave wordt gespreid over een groter oppervlak binnen het plangebied? Want dan is de motie overbodig. Als dat uw toezegging is dan zou ik de motie gewoon aanhouden.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Moties zijn nooit overbodig, moties zijn aan uw oordeel. Wat nu nog niet mijn oordeel kan zijn, is de gesprekken die ik met de ontwikkelaar moet voeren vanaf morgen, heel intensief, om te kijken wat tot aan die punt die we net gezet hebben mogelijk is en dat wil ik in de debatavond op 12 februari a.s. aan u extra voorleggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, in het kader van ook de vergaderorde mag ik u misschien toch de vraag stellen, als u nou deze hele gedachte-uitwisseling en de toezegging dat de informatie nog een paar dagen voor de commissie komt en dat de punten die hier gewisseld zijn worden meegenomen, zou het dan niet de idee zijn om deze motie nu op dit moment niet in stemming te

brengen, terug te trekken en die discussie uit te stellen naar het moment dat daarover gesproken wordt?

De heer **Paulides**: Dat heb ik net geprobeerd te zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan maakt deze motie nu geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dan hebben we nog één motie staan waarbij mevrouw Hofman-de Raad, u gezien heeft hoe hierover gesproken wordt. Ik hoop dat u dat een beetje meeweegt. Aan u.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Ik zit enorm hard na te denken in hoeverre datgene wat wij in onze motie hebben verwoord al min of meer toegezegd is door de wethouder. Ik wil het toch graag bespreken en ik wil daarmee beginnen met een hele kleine anekdote als toelichting op onze motie. Want vanaf 1960 heeft de ANWB in totaal negen gebouwen op dat terrein laten verrijzen. En het laatste grote gebouw was in 2003, de Golf. Ik denk dat u het allemaal kent, dat is dat hele lelijke gebouw in de Van Alkemadelaan, dat gelukkig gesloopt gaat worden in het nieuwe plan. Volgens mij is dat iets wat iedereen wel kan toejuichen. Ik sprak vorige week een vriend van mij over het ANWB-terrein en hij was destijds beleidsadviseur, in 2003, van burgemeester Deetman. Hij zat dus heel dicht op het vuur en hij wist zich nog heel goed te herinneren hoe zwaar de protesten waren tegen de bouw van deze Golf. Net zoals nu, niet alleen uit de buurt, maar ook van de Haagse gemeenteraad. En zo zei hij, de ANWB jammerde echter zo heftig dat ze het pand zo hard nodig hadden voor een alarmcentrale, die moest daar per se gevestigd worden. En bij wijze van geste aan dit nationale instituut heeft de toenmalige raad van Wassenaar dan toch maar ingestemd met de bouw van de Golf. Het gebouw is vooral daarna verhuurd geweest aan andere partijen. De aardige geste van destijds betekent nu dat er gebouwd moet worden naar 47 meter hoogte. Want de verloren gegane vierkante meters van de Golf moeten worden gecompenseerd door de hoogte in te gaan. Naar een gebouw van 40 meter hoog en twee hoogteaccenten van 47 meter. Dus de reden waarom wij het amendement of de motie wilden indienen is omdat destijds toen het startdocument werd vastgesteld in 2021 er al grote bedenkingen waren door de toenmalige raadsleden, als ik de stukken mag geloven, over de maximale bouwhoogte. Dat werd zowel in de startnotitie als in het stedenbouwkundige kader aangegeven, dat is een 47 meter hoogte. Maar de gemeenteraad heeft destijds aangedrongen op een nadere ruimtelijke onderbouwing van het volume en de hoogte. Waarom mag er eigenlijk gebouwd gaan worden tot 47 meter?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, wilt u richting de motie? Ik merk namelijk, ik probeer ook, maar het tijdstip en volgens mij wilt u dat u draagvlak krijgt voor de motie. Ik zie niet het effect gebeuren in de raad dat dat nu gebeurt. Het is al laat.

Mevrouw **Hofman**: Ja, maar ik kan er ook niets aan doen dat ik als laatste kom. Dus ik wil graag de ruimte daarvoor hebben. Bij de vaststelling van het startdocument heeft de gemeenteraad geconstateerd dat daarin deze ruimtelijke onderbouwing ontbrak en heeft gesteld dat deze onderbouwing weer diende te worden toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan. Maar ook in het ontwerpbestemmingsplan is de onderbouwing waarom er tot 47 meter gebouwd mag worden niet voldoende uitgewerkt. En daarom zijn ook de ingediende zienswijzen die hier ook door vele mensen is gedaan en die ook weer toegelicht zijn door insprekers, naar ons idee ook niet op correcte wijze meegewogen want je kan niet iets toetsen als je niet weet waaraan je moet toetsen. Met andere woorden, de diverse zienswijzen over met name de bouwhoogte zijn ten onrechte terzijde geschoven. En nu gaan we de volgende commissievergadering weer spreken over dit ontwerpplan. En ik wil dan misschien als eerste de wethouder vragen, want ik hoor dat hij met de ontwikkelaar uitgebreid in gesprek gaat, of hij ook met degene die de zienswijzen heeft ingediend nog in gesprek gaat en of er daadwerkelijk een onderbouwing kan komen waarom er tot 47 meter gebouwd moet worden, anders dan de compensatie van de vierkante meters van de Golf die weggehaald wordt, want dat kan toch niet de reden zijn dat er tot 47 meter gebouwd kan worden. Als de wethouder kan toezeggen dat hij ook in de korte tijd die hem rest, daartoe in de gelegenheid is en ook daar ons over kan inlichten, dan zouden we kunnen zeggen dat dit wellicht ook een overbodige motie is. Maar als dat niet het geval is, dan zou ik toch sterk willen aandringen dat dat toch alsnog gebeurt. Dat is dan misschien niet in twaalf dagen te doen, dus dat we dan toch misschien besluiten om te zeggen: het is goed gezien alle reacties die er zowel van de buurtbewoners maar ook van de raad van Den Haag zijn geweest, dat kan je niet zomaar terzijde schuiven, daar moet je echt gedegen op ingaan, anders wordt straks bij de Raad van State het besluit dat wij nu gaan nemen sowieso onderuitgehaald. Dus als eerste misschien de vraag aan de wethouder wat hij gaat doen met de zienswijzen die ingediend zijn door de buurt en door onder andere de gemeenteraad over de bouwhoogte van 47 meter. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Uw vraag is helder. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u mevrouw Hofman-de Raad. Ten aanzien van uw opmerkingen waar we vandaan komen, u noemt zelf al terecht het raadsbesluit van 18 mei 2021 waar in het raadsvoorstel de kaders worden genoemd. Nou, die kent u ook, 54.000 m², maximaal aantal 425 woningen, hoogte 47, 35, nou al die getallen die er staan. Op bladzijde 3 van het uitgebreide raadsvoorstel dat u behandeld heeft op 18 mei en met 17 leden voor en 3 leden tegen heeft aangenomen en waarlangs een bestuurlijke constante lijn is tussen het huidige college, het vorige college en het voorvorige college. Er zijn zeven raadsinformatiebrieven gestuurd aan de raad die dat hele proces begeleid hebben. En ja, het komt dus niet uit de lucht vallen waar we nu staan vandaag. Wat wel extra is, is dat we de komende ronde er binnen de commissie op uw verzoek natuurlijk nog een keer over gaan debatteren. En wat ik bij de vorige motie heb toegezegd, dat extra wat er dan zou kunnen tijdig nog aan uw commissie aanbiedt zodat u kan zien waar en de heer Hendrickx had het daar ook over en nu hebben we het er eigenlijk ook over, het gevecht tussen volumes, vierkante meters, hoogtes en bouwvlakken en daar gaan we dus de komende dagen mee aan de slag langs de lijnen die er vanavond besproken zijn en de opdracht die uit uw motie spreekt om niet verder dan 30 meter te gaan. Ja, dat maakt de motie voor mij en het college om te ontraden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, nog een vervolgvraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u voorzitter, in ieder geval een reactie. U geeft antwoord op het feit dat het...

De **voorzitter**: Wethouder, als u uw microfoon zou willen uitzetten.

Mevrouw **Hofman**: Nou, ik had inderdaad een vraag. Bent u zich ervan bewust dat er destijds is aangedrongen om een nadere ruimtelijke onderbouwing te geven over het volume en de hoogte, van waarom er echt daadwerkelijk tot 47 meter mag worden gebouwd, en dat die ruimtelijke onderbouwing niet in het ontwerpbestemmingsplan uitvoerig is uitgewerkt, zodat we niet weten waarom niet tot 30, waarom tot 35, waarom tot 47. Wat is de reden dat we tot 47 meter mogen bouwen?

De **voorzitter**: Oké, de wethouder. Ik wil wel voorleggen dat dit wel heel erg op een behandeling van het dossier gaat letten. Volgens mij heeft u een motie ingediend en moeten we weer terug naar de motie, waarbij deze vraag graag... wil beantwoorden, maar ik denk dat er ook gewoon de meeste helderheid over ontstaat. De wethouder heeft appreciatie op de motie gegeven. U kunt zo meteen, alles horende, natuurlijk nog even besluiten, wat doet u dan met de motie op dit moment en dat we dan wel richting besluitvorming gaan, want dat is het punt. Het is namelijk een motie vreemd aan de orde van de dag. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja mevrouw, het antwoord is gelegen in het feit dat de door de raad destijds neergelegde kaders het richtsnoer zijn geweest om te komen tot dit bestemmingsplan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, waar ik me op dit moment mee staande hou is de gedachte dat we de volgende keer weer kunnen zeggen dat het niet rijp is voor besluitvorming in de raad. En daar ligt de uitdaging voor het college om deze raad dusdanig te informeren dat niet deze moties van de heer Paulides en mevrouw Hofman-de Raad aan de orde komen, omdat er een enorme informatiebehoefte is om te begrijpen waar we hierover gaan beslissen en ik geloof dat het belangrijk is dat het college erkent dat het in zijn goede bedoelingen, laat er geen misverstand over bestaan en met de uitgangspunten drie jaar geleden geformuleerd, daarmee slagen heeft gemaakt. Maar kennelijk leeft daar in een nieuwe raad, want daar moeten we rekening mee houden, in een nieuwe raad leven er dingen. En ja, het is nu echt in mijn ogen aan het college om daarvoor te zorgen dat wij over twaalf, veertien, vijftien dagen kunnen zeggen, nu is het rijp voor besluitvorming. En die uitdaging leg ik graag bij het college. En ik zal niet schromen om dan te zeggen, nee, ik ben nog steeds niet tevreden, maar dat is dan voor dan.

De **voorzitter**: Dat is een helder statement. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me daarbij aan. De vragen die mevrouw Hofman stelde leken mij uitstekende vragen om straks tijdens de commissiebehandeling te doen. Het zijn ook hele legitieme vragen, dus als u daarmee zit dan kunt u dat dan doen wat mij betreft, dus daarmee ook een stemverklaring. Mocht u deze motie toch in stemming willen brengen, dan

zullen wij niet meegaan met deze motie en tegenstemmen en gaan we graag het gesprek en de uitwisseling van gedachtes met u 12 of 13 februari a.s. aan.

De **voorzitter**: Prima, dan ga ik aan mevrouw Hofman-de Raad vragen of u een motie staande wil houden.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Gelet op de reacties die ik krijg denk ik dat het een zinloze exercitie is om de motie in stemming te brengen. De reden waarom wij denken dat het nodig is om nog wel met onder andere de buurt en over de zienswijze te praten is omdat onze vrees is dat wij dus op 12 februari a.s. en vervolgens bij de eerstkomende raad weer kunnen kiezen tussen 47 meter en 40 meter. En dat het vervolgens bij wijze van spreken weer handjeklap wordt. Dus ja, ik...

De **voorzitter**: Dank u wel, maar u brengt deze motie nu niet in stemming?

Mevrouw **Hofman**: Ik breng deze motie nu niet meer in stemming.

De **voorzitter**: Dan maakt die nu geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel ook allemaal. En de verwachtingen die nu zijn geschetst naar de volgende commissiebehandeling, dat geeft ook richting. Dan sluit ik het onderwerp moties vreemd aan de orde van de dag.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Aankomend bij het laatste punt, namelijk een tweetal vragen in de vragenronde. De heer Gankema over het burgerberaad.

De heer **Gankema**: Ik dank u wel voorzitter. Ik zie wat mensen vertrekken terwijl het nu pas echt leuk wordt. Oké, bij het evenementenveld aan de Dr. Mansveltkade is asbest aangetroffen. Ik heb hier eind 2023 vragen over gesteld en deze zijn nog niet beantwoord. De eerste vraag, waarom niet? En wanneer kan ik het antwoord verwachten? En ik heb ook een aanvullende vraag die ik mede namens enkele bewoners in de wijk stel. Is het college voornemens om het terrein op korte termijn te gaan saneren? Bijvoorbeeld, omdat er een paardenbak gepland is. En wat zijn dan de kosten voor dit saneren en wanneer zal het gaan plaatsvinden? Ik denk dat ik de wethouder eerst gelegenheid geef tot het beantwoorden van deze vragen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dit is niet over het burgerberaad, maar heel duidelijk over de Dr. Mansveltkade.

De **voorzitter**: Dat was ook, en dank voor het zeer flexibel zijn, dat klopt. Het was burgerberaad, maar u begon met de Dr. Mansveltkade. Maar het wordt soepel opgelost. Dank u wel.

Wethouder **Koetsier**: Nee, ik dacht de heer Zoutendijk stond al klaar. Mijnheer Gankema, de antwoorden zijn wij u nog steeds schuldig. Wij gaan op dit moment in overleg met de ODH om te kijken wat er eventueel nog, of er vervolgacties nodig zijn. Dit is een zeer belangrijk onderwerp, wat er nu speelt en daar willen we heel graag of daar moeten we ook heel zorgvuldig in zijn. Het moment dat alles duidelijk is zullen we alle informatie met de hele raad delen. Tegen die tijd zullen we ook met een duidelijk communicatieplan komen wat het nu precies betekent en verdere duidelijkheid verschaffen aan alle bewoners en omwonenden van de Dr. Mansveltkade. U heeft ook gevraagd over de paardenbak. We hebben even opgezocht hoe dat met de paardenbak precies staat. Die is vergund in juni 2020 en twee weken geleden is er bezwaar aangetekend bij de Raad van State, dus de paardenbak zou nog wel eventjes een tijdje kunnen duren. Maar nog even samengevat, het moment dat we alle informatie hebben, zal alles met u en de raad gedeeld gaan worden.

De **voorzitter**: De heer Gankema over het evenementenveld Dr. Mansveltkade.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Het is best te begrijpen dat het college alle informatie wil hebben, maar ik heb als raadslid al gevraagd om de informatie die er op dit moment ligt. En het college heeft aangegeven dat het beschikt over twee onderzoeken. Dus ik heb gezegd stuur mij die onderzoeken en ik hoef niet te gaan zitten wachten tot u alles bij elkaar heeft. Geeft u dan maar vast wat we op dit moment hebben.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: We hebben inderdaad twee rapporten. We hebben alleen duidelijkheid nodig van de ODH wat die rapporten nu betekenen en dat is informatie die we met u willen delen.

De **voorzitter**: Nog even het vervolg om die wel helemaal scherp te krijgen. De ODH is de Omgevingsdienst Haaglanden. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, daar neem ik toch geen genoeg mee. Nogmaals, ik vraag als raadslid om informatie die er al ligt. U heeft hier al naar verwezen in eerdere antwoorden. Dan heb ik ook het recht, en niet alleen ik, maar ook de bewoners aldaar, om te beschikken over die informatie. En dan kunt u wel zeggen, ja dat ga ik eerst nog eens navragen bij de ODH. Maar zo werkt dat niet. Wij hebben recht op informatie en ik heb u nu drie keer gevraagd om die informatie. U maakt het ook alleen maar erger, want nou gaan mensen denken dat er iets niet klopt, of dat er wat aan de hand is. Waarom niet gewoon transparant zijn zoals wij als Nederlandse overheden willen zijn?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Gankema, natuurlijk willen wij transparant zijn, maar dat betekent dat we ook graag precies willen duiden en uitleggen wat er in het rapport staat. Het moment dat dat er is en ook van de ODH, de specialist Omgevingsdienst Haaglanden krijgt u van ons alle informatie.

De **voorzitter**: Oké, dat was de eerste set vragen en dan gaan we nu naar de tweede set vragen. De heer Gankema over het burgerberaad.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. Ik ga ervan uit dat ik op de tweede vraag wel antwoorden krijg. U gaf het al aan als een soort cliffhanger. We gaan het nu hebben over het burgerberaad. Een meerderheid in de raad heeft enkele weken opgeroepen om een burgerberaad te houden over het wegcategoryseringsplan. Tegelijkertijd loopt er op dit moment de termijn voor het indienen van zienswijzen op het wegcategoryseringsplan. Vraag, hoe verhoudt het burgerberaad zich tot het indienen van zienswijzen? Geeft het college straks eerst een reactie op de ingediende zienswijzen en gaat men daarna aan de slag met het burgerberaad? Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de opzet, het proces en de uitkomsten van het burgerberaad en wanneer wordt de raad geïnformeerd over de reactie op de zienswijze vanuit het college? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder participatie.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. De heer Gankema zei al het wordt nu leuk. Het ging helaas even over asbest, maar gelukkig komen we nu toch bij het punt van het burgerberaad. Ja, met het burgerberaad helpen inwoners, de volksvertegenwoordiging, u om beslissingen te nemen over complexe onderwerpen. Een door loting samengestelde groep burgers doet op basis van uitgebreide informatie en overleg aanbevelingen over beleid. De vragen die u stelt. De zienswijzen zoals wij dat zien zullen beschikbaar komen voor het burgerberaad voor zover ze daar behoefte aan hebben. En dat geldt natuurlijk ook voor het voorontwerpwegcategoryseringsplan. Dat zijn stukken waar het burgerberaad over kan beschikken. Nadat het burgerberaad een eindrapport heeft opgeleverd, zal het college hierop een reactie geven en een appreciatie van de ingediende zienswijzen. Dus nadat het burgerberaad een advies heeft uitgebracht. In het voorjaar willen wij een themasessie organiseren over het burgerberaad voor de raad, gewoon ter informatie, want wat kunnen we precies van zo een burgerberaad verwachten. En de raad zal voor het zomerreces een raadsvoorstel ontvangen. Hierin wordt de raad geïnformeerd over de opzet en het proces van het burgerberaad zoals gevraagd. Evenals de begrote kosten, want die zouden wel eens hoger kunnen uitvallen dan in de motie genoemd wordt, en de uitvoeringsplanning. En daar wil ik ook van zeggen dat die zal afwijken van de motie, omdat er gewoon meer tijd voor nodig is, maar daar krijgt u een raadsvoorstel over. Ook wordt de raad betrokken bij de vraagstelling aan het burgerberaad en over het mandaat van het burgerberaad. De aanbevelingen van het burgerberaad kunt u aan het begin 2025 tegemoetzien, zo lang duurt dat. Evenals de waardering van het college hiervan en van de ingebrachte zienswijzen.

De **voorzitter**: De heer Gankema, nog behoefte aan vervolgvragen?

De heer **Gankema**: Nee hoor, dank u wel voorzitter, maar ik wilde er wel wat op zeggen. Ik ben ook heel blij dat ik deze wethouder als laatste het woord heb gegeven, want ik vind dit dus, dit is een schoolvoorbeeld van hoe je een antwoord geeft, gewoon eerlijk. Er gaan dingen anders dan gepland, maar je vertelt gewoon hoe het zit. En dan heb je als raadslid, nou dan weet je dat en dat kun je dan op gaan zitten kauwen. En dat in tegenstelling tot de vorige antwoorden die ik heb

gekregen, daar ben ik niet tevreden over. Want ik vind gewoon dat dat duidelijk moet zijn. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gankema. Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, want ik was, het is laat dus ik ben even, ik ben mijnheer Krabbendam. Het is laat dus ik was even niet helemaal, ik was even niet helemaal wakker, maar ik vind wel dat als er een raadslid is die vraagt om informatie die er gewoon is, en er wordt niet aan de wettelijke termijn door het college gesteld om die informatie te krijgen. Dat het college niet kan zeggen ja we willen eerst alle informatie hebben voordat we een raadslid informatie geven. Dus ik vind eigenlijk dat we daar als raad nu eigenlijk iets over moeten zeggen. Of het nou de heer Gankema is, de heer Krabbendam, wie dan ook. Er is gewoon een wettelijke termijn. En u als voorzitter, ik vind ook dat u daar een bepaalde rol in heeft. Er moet gewoon termijnen aan informatie worden gesteld. Dus ik ben nu even wakker, maar de heer Gankema verdient gewoon de informatie waar hij om vraagt.

De **voorzitter**: Zeker, nou ik wil als uw voorzitter daar ook wel wat over zeggen. U heeft helemaal een punt, er liggen überhaupt gewoon raadsvragen die beantwoord moeten worden. Er is gecommuniceerd over dat die de termijnen niet halen. Laat ik het zo zeggen dat ik het als uw voorzitter op mij wil nemen om in overleg met het college te kijken naar een modus om te bespoedigen dat die informatie zo snel mogelijk naar u toe komt. Zullen we het zo doen? En dan zeg ik ook heel eerlijk, daar heb ik vandaag al over gemopperd. Nu heeft u ook een inkijk in mijn dag. Dan doen we het zo af.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we gekomen bij het einde van de vergadering. Dank ik voor in ieders inzet en inbreng. Op 27 februari is de volgende raad. Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 27 februari 2024

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange