

Niet-Vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Rijswijk



Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer N. J. van Dam
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer A. van Enter
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw Y. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevr. H. W.C. v.d. Horst
De heer N. de Haaij
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
Mevr. S. Riezebos
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr. D. Sonneveldt-van den
Boogaard
Mevr. M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer M. Storm

Afwezig:

Mevr. L. I. Bentvelzen

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der
Meij
Burgemeester de heer M. Bezuijen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

mei 2017

(het beeld-verslag van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder bestuur/gemeenteraad/live-uitzendingen)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt de verhindering van mevr. Bentvelzen (BvR).

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 11, DE HEER VAN ENTER, BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMMEBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER MATEMAN (VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW VAN BATENBURG EN DE HEER BOLTE.

2. Spreekrecht burgers

De heer Van Overbeek, mevr. Meijer en de heer Weterings (zie bijlagen insprekteksten).

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

3. Vaststelling van de agenda.

Voorstel is om het huidige agendapunt 14 het bespreekstuk "Zienswijze Ontwerpbegroting MRDH 2018 en Beleidsnota reserves, voorzieningen en fondsen MRDH 2017 (RA 17 010) en Kadernota MRDH begroting 2018 (RA 17 012)" als akkoordstuk te behandelen als agendapunt 7.

De raad is hiermee akkoord.

Verder stelt de voorzitter voor dat bij agendapunt 13 (voorstel "Huis van de Stad") er eerst een openbaar deel wordt gehouden gevolgd door een besloten deel over dit onderwerp. Daarna zal het openbare deel weer worden heropend met de stemming over het voorstel en de eventuele moties. Na enige discussie is de raad hiermee akkoord.

DE AGENDA WORDT GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jense (OR).

De fractie van Onafhankelijk Rijswijk (OR) heeft zwart op wit informatie ontvangen waarin aan ouders of verzorgers van spelers van de Haagse voetbalvereniging Hercules wordt gevraagd aanwezig te willen zijn op een informatiebijeenkomst van die vereniging. Een van de agendapunten betreft "de verhuizing naar Schaapweg 2 te Rijswijk". OR wil weten of deze informatie klopt en of u als wethouder of college daarmee heeft ingestemd of dat dit mogelijk een proefballonetje van deze Haagse vereniging is.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat er navraag is gedaan bij de vereniging. In ieder geval is er bij ons niets bekend van een dergelijke bijeenkomst. Wel is bekend dat het faillissement is uitgesproken van Haaglandia en dat dit verder wordt afgehandeld door de curatoren.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) heeft een vraag over de parkeerproblematiek bij het oude stadhuis en Burg. Elsenlaan.

Zij stelt dat de Kadernota Parkeren op 29 september 2015 is opgesteld. Wethouder van Hemert hoopte in november 2016 bij de presentatie van het raadsvoorstel Parkeerregulering en parkeerbelasting aan de finish te staan van de discussie over belanghebbenden parkeren. Ondanks de lange voorbereidingstijd heeft het betreffende raadsvoorstel dat hieruit voort kwam – zie knelpunten nota- veel commotie en chaos veroorzaakt. Het parkeren blijft dan ook nog steeds de gemoederen van de Rijswijkse burgers bezighouden. Met grote regelmaat wordt zij door burgers gebeld over parkeerproblemen bij met name het oude stadhuis en de Burgemeester Elsenlaan.

Met de betrokken wethouder van Hemert is afgesproken dat op zeer korte termijn actie ondernomen zal worden bij die parkeerknelpunten welke snel en makkelijk op te lossen zijn. De parkeerproblematiek rond genoemde locaties voldoet in hoge mate aan deze voorwaarden. Van de hiervoor verantwoordelijk wethouder wenst zij om die reden actie om op zeer korte termijn de parkeerproblemen zowel bij het oude stadhuis als op de Burgemeester Elsenlaan afdoende op te lossen.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat hij de situatie kent en dat er ook regelmatig controles worden uitgevoerd. Zelf is hij ook nog wezen kijken. We gaan kijken of we hiervoor een oplossing kunnen vinden, zo stelt hij. Met daarbij de aantekening dat ook naar de rest van de omgeving en de Burg. Elsenlaan wordt gekeken, want het heeft ook consequenties voor die gebieden. Dat zal op korte termijn dus voor de zomer gebeuren.

De tweede vraag van mevr. v.d. Horst gaat over De Schoffel.

Bij een onlangs gebracht bezoek aan de Schoffel werd zij aangesproken door bestuursleden die al ruim een maand van de ontwikkelingen rond de Schoffel van de verantwoordelijk wethouder niets meer vernomen hadden.

Ze vraagt: wat is op dit moment de stand van zaken rond de Schoffel en om welke reden worden bestuursleden vanuit het stadhuis niet meer van de laatste ontwikkelingen op de hoogte gehouden?

Wethouder Van der Meij geeft aan dat hij aanwezig was bij dit bezoek en hij verschillende mensen aldaar waaronder een aantal leden van het bestuur van De Schoffel heeft gesproken. Er gaat met een delegatie van het bestuur worden gesproken over de overeenkomsten voor het inpassen van de Schoffel. Ook op ambtelijk niveau zijn er gesprekken hierover. We gaan ervan uit dat dit nog voor de zomer rond zal komen. Daarbij aangetekend dat het rondkomen ervan ook een verantwoordelijkheid is van het bestuur en de leden wat betreft communicatie en draagvlak. Wat de wethouder komt dit voor het a.s. zomerreces rond, maar zal ook afhangen van de genoemde andere partijen.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA). Zij stelt een vraag over de Innovaties Sociaal Domein.

Ze stelt dat in het najaar 2015 in Rijswijk enkele innovaties in het Sociaal Domein gestart zijn zoals Resto van Harte, Vrijwilligersacademie, eenzaamheidsbestrijding en ondersteuning mantelzorgers. Deze innovaties hadden een looptijd van 1,5 jaar.

Na deze termijn zou een evaluatie plaatsvinden.

Mevr. van Nunen (PvdA) wil graag weten, wanneer we als raad de evaluatie tegemoet kunnen zien en of/op welke wijze er sprake is van een eventuele voortzetting van de innovaties.

Wethouder Lugthart geeft aan dat er diverse innovaties zijn gestart en worden gestart. Deze zijn onlangs in het college besproken samen met collega-wethouder Borsboom. Zijn voorstel is om in de werkgroep Sociaal Domein te bespreken hoe het best deze cijfers kunnen worden teruggekoppeld en gepresenteerd en wil daar dan met zijn collega-wethouder Borsboom graag bij aanwezig zijn.

Het is de bedoeling dat de evaluatie nog voor de zomer naar de raad gaat.

Alle informatie hierover is overigens openbaar via de site eventueel beschikbaar

De voorzitter sluit hiermee de vragenronde.

AKKOORDSTUKKEN

5. Raadsvoorstel afwegingskader (intergemeentelijke) samenwerking (17 016)

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

De voorzitter stelt vast dat bij dit agendapunt er een stemverklaring volgt van de heer Dolmans (D66). Hij geeft het woord aan hem.

De heer Dolmans (D66) wil graag middels deze stemverklaring het belang van dit stuk benadrukken. Het biedt een goed handvat voor de raad om zo grip te krijgen op het onderwerp Intergemeentelijke samenwerking en complimenteert de ambtelijke organisatie met het stuk.

De raad is met het voorstel akkoord.

6. Raadsvoorstel evaluatie gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10 (17 017)

De raad is akkoord met het voorstel.

6a. Zienswijze Ontwerpbegroting MRDH 2018 en Beleidsnota reserves, voorzieningen en fondsen MRDH 2017 (RA 17 010) en Kadernota MRDH begroting 2018 (RA 17 012).

De raad is akkoord met de zienswijze.

7. Vaststelling (concept)-verslag van 4 april 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Lijst van ingekomen stukken

De heer Bolte (PvdA) verzoekt IB 17 032 Visie en voorwaarden in gebruik van veeweiden te agenderen voor het Forum.

De heer Fischer (GBR) verzoekt RA 17 013 Schets en tekening nieuwe Pizzeria Casanova te agenderen voor het Forum.

In navolging van dit verzoek stelt de heer Dijkhuizen (OR) dat over dit onderwerp reeds een besluit genomen is en dat hij graag een notitie vanuit het college ontvangt over dit onderwerp. Dat is akkoord.

De voorzitter concludeert dat voor beide verzoeken voldoende steun is bij de raad.

DE LIJST INGEKOMEN STUKKEN WORDT GEWIJZIGD VASTGESTELD.

9. Benoeming, herbenoeming voorzitter en leden Welstand- en Monumentencommissie

De voorzitter van het stembureau de heer Mateman (CDA) maakt bekend dat er 28 geldige stemmen zijn uitgebracht en dat alle stemmen zijn uitgegaan naar de voorgestelde kandidaten. Dat houdt het volgende besluit in:

Dat met terugwerkende kracht per 1 maart 2017 de volgende personen zijn aangesteld als lid van de Welstands- en Monumentencommissie voor de termijn van 3 jaren:

1. ir A. (Anke) L. B. Zeinstra – voorzitter architect lid



Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

2. ir S. (Siebold) Nijenhuis – architect lid
3. ir H. (Hester) J. van Gent – stedenbouwkundig lid

Met terugwerkende kracht per 1 mei 2016 de volgende personen herbenoemd zijn als lid van de Welstands- en Monumentencommissie voor de duur van 3 jaren:

4. drs. L. (Linda) D.N. Driesen van der Male – monumenten lid
5. ir. Jan van de Voort – monumenten lid

10. Motie CDA / PvdA / GL Bomen en Groen in balans

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van de motie mevr. Besteman (CDA).
Mevr. Besteman (CDA) licht toe dat groen, bomen en planten, voor een aangenaam leefklimaat zorgen in de stad. Niettemin blijkt in de praktijk dat er bij diverse bouwprojecten of reconstructies minder bomen terug zijn geplant dan er gekapt zijn. Vandaar deze motie om tot een bomen- en groenbalans te komen.

De motie luidt:

*De gemeenteraad van Rijswijk in vergadering bijeen op 9 mei 2017,
Constaterende dat:*

- *Bomen en planten geen luxe zijn, maar een zinvolle investering die voor een aangenaam leefklimaat in de stad zorgen door o.a. temperatuurregulatie, opname van CO₂ en het filteren van de lucht.*
- *In het groenbeleidsplan 2010-2020 de ambitie staat om in Rijswijk “naar één boom per inwoner te groeien.”*
- *Het vergroten van de biodiversiteit een van de zes ambities is in het Meerjarenactieplan duurzaamheid 2016-2018.*
- *Binnen die ambitie een van de acties is om “bij (her)ontwikkeling van (bouw)locaties (...) de aanleg van groen voor natuurontwikkeling, verbetering van de leefomgeving en klimaatverandering te stimuleren.”*

Voorts constaterende dat:

- *Bij diverse bouwprojecten en/of reconstructies er minder bomen terug zijn geplant dan er gekapt zijn.*
- *De Generaal Spoorlaan niet het eerste herinrichtingsproject is en ook niet het laatste project zal zijn waar mogelijk bomen gekapt gaan worden of waar groen verloren zal gaan.*
- *De gemeente Den Haag een Bomenfonds heeft waarmee de vergoeding van herplanting na het kappen van een boom is geregeld.*

Van mening zijnde dat:

- *Herinrichtingsprojecten juist positieve gevolgen zouden moeten hebben op het bomenbestand en de biodiversiteit in Rijswijk.*
- *Als er toch groen verloren gaat en herplanting op locatie of in de directe omgeving niet, onvoldoende of niet tijdig kan, dat elders gecompenseerd moet worden met ten minste dezelfde natuurwaarde.*

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *Bij alle (toekomstige) herinrichtingsprojecten het behoud en versterking van bomen en groen prioriteit te geven en in iedere fase van het proces mee te wegen.*
- *Daarbij de ecologische waarde van het groen als uitgangspunt te nemen.*
- *Voor het zomerreces een voorstel te doen om tot een bomen- en groenbalans te komen, waarin compensatie van verlies van natuurwaarde is geborgd.*

Ondertekend door: CDA - J. Besteman
PvdA - Y. Hageraars
GL - M. Alberts

De voorzitter vraagt of er reacties zijn vanuit de raad.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat zijn fractie uiteraard ook voor een aangenaam woonklimaat is in de stad. Gebleken is dat de omwonenden volop geconsulteerd zijn bij plannen en herinrichting. Zijn fractie is van mening dat men niet halsstarrig moet vasthouden aan het principe "van één boom per inwoner".

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat zij en het college positief staan tegenover deze motie en nemen dus de motie over. Wat betreft de termijn stelt zij dat reeds veel straten heringericht worden en dat voor wat betreft de totale brede groenbalans dit meer tijd gaat vergen. Dat wordt dan ook in principe het najaar.

De heer Jense (OR) vraagt naar de financiering van het in de motie gestelde.

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat zij hiernaar zal kijken. Ook wat dit betreft vergt dat meer tijd.

Mevr. Besteman (CDA) geeft tot slot aan dat zij verheugd is dat het college de motie overneemt.

De voorzitter stelt vast dat de motie verder niet in stemming wordt gebracht.

11. Motie PvdA / CDA Stop grootschalige boomkap.

De voorzitter geeft het woord aan de indiener van de motie: mevr. Hageraars (PvdA).

Omdat de motie reeds bekend is licht mevr. Hageraars de motie kort toe. Ze is content dat de eerdere motie van mevr. Besteman is overgenomen. Ze heeft het dictum van het verzoek onderaan in de motie enigszins aangepast en leest deze voor.

De motie luidt:

De gemeenteraad van Rijswijk bijeen op 9 mei 2017,

Constateernde dat:

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

- *Bomen en planten geen luxe zijn maar een zinvolle investering die voor een aangenaam leefklimaat in de stad zorgen door onder andere temperatuurregulatie, opname van CO2 en het filteren van lucht;*
- *In het groenbeleidsplan 2010-2020 de ambitie staat om in Rijswijk 'een boom per inwoner te groeien;*
- *Het vergroten van de biodiversiteit een van de zes ambities is in het Meerjarenactieplan Duurzaamheid 2016-2018;*
- *Binnen die ambitie een van de acties is om bij de 'herontwikkeling van (bouw)locaties (..) de aanleg van groen voor natuurontwikkeling, verbetering van de leefomgeving en klimaatverandering te stimuleren.*
- *Bomen en planten beeldbepalend kunnen zijn voor een stad en dat zeker geldt voor de bomenrij op de Generaal Spoorlaan die wel de mooiste laan van Rijswijk wordt genoemd.*

•

Overwegende dat:

- *De Generaal Spoorlaan kennelijk moet worden aangepakt en die aanpak moet passen in de eerder genoemde uitgangspunten van groenbeleid, beeldkwaliteit en duurzaamheid;*
- *De Generaal Spoorlaan daarmee het eerste herinrichtingsplan kan worden waarbij de uitgangspunten van het Meerjarenbeleidsplan én het Groenbeleidsplan in de praktijk kan worden gebracht.*

Constaterende dat:

- *Er een heringerichte ventweg en éénbaansautoweg komt zodat er juist meer ruimte voor groen en bomen is;*
- *De bomen niet ziek zijn noch voor overlast zorgen;*
- *Er voorzien is om de vierde (op sommige plaatsen zelfs vijfde en zesde) rij van de bomen aan de kant van de woningen te kappen en daarmee zo'n 7000 jaar aan boomgroei en dus longen voor de stad, wordt gesloopt.*

Verzoekt het college:

- *Het herinrichtingsvoorstel zodanig te herzien dat bomenkap van volledige rijen bomen wordt gecompenseerd of voorkomen opdat aan de uitgangspunten van Meerjarenbeleidsplan én het Groenbeleidsplan zowel als de bomenbalans tegemoet wordt gekomen.*

De voorzitter vraagt of er reacties zijn op de motie?

De heer Schutte (SP) vraagt zich af wat deze motie van de PvdA toevoegt aan de eerder door het CDA ingediende motie?

De heer Jense (OR) begrijpt de wethouder dat als er een herinrichting is van wegen of straten bepaalde bomen die niet meer gaan gedijen gekapt moeten worden. Bomen vervangen waar het kan is prima, maar dat is ook via de vorige motie geregeld.

De heer Fischer (GBR) sluit zich hierbij aan.

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan de motie wel te ondersteunen. Andere vragen over de Gen. Spoorlaan stelt ze eventueel in het Forum.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) geeft aan dat als mensen last hebben van de bomen deze niet opnieuw geplant moeten gaan worden als dat de bedoeling is ?

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Van der Meij.

Wethouder Van der Meij licht toe dat de ingreep en herinrichting aan de Gen. Spoorlaan noodzakelijk was en dat er een grootschalig onderhoud in de ondergrond plaatsvindt. Er is een groot participatie- en inspraaktraject geweest met de bewoners. De ingrepen in de ondergrond zijn noodzakelijk en dat heeft nu eenmaal gevolgen voor een aantal bomen. Er zijn verder geen zienswijzen meer ingediend.

Door de werkzaamheden aan de riolen en kabel- en netwerk konden bepaalde bomen niet behouden blijven. Daar staat tegenover dat het groen is uitgebreid en er is meer ruimte voor biodiversiteit en wordt er op een andere wijze gecompenseerd in het groen. We her planten bomen daar waar het kan en uiteindelijk komt er een kwalitatief beter bomenbestand. Al met al zal de kwaliteit van het groen aldaar beter worden. De motie zullen we dan ook niet overnemen.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Zij stelt dat motie wel iets toevoegt. Het legt namelijk het voornemen vast van een college ten aanzien van groenbehoud. We hopen als fractie dat de collega's deze motie zien als een signaal dat bomen die niet weg hoeven blijven staan. Een signaal ook voor het aanzien van de mooie Gen. Spoorlaan.

Mevr. Alberts (GL) geeft aan deze motie van de PvdA niet te steunen. Het geven van een signaal met deze motie is overbodig. Ze gaat ervan uit dat het college de lijn van de aangenomen motie van het CDA zal volgen en dat is voor GL voldoende.

Mevr. Besteman (CDA) vraagt aanvullend of de wethouder de herinrichting van de Gen. Spoorlaan gaat doen in lijn van haar motie?

Wethouder Van der Meij geeft nog eens dat het ontwerp hiervan reeds klaar was en is niet meer te herzien. De motie van de PvdA neemt het college niet over. Nogmaals het groenoppervlakte is zelfs uitgebreid en in z'n totaliteit zal de groen kwaliteit erop vooruitgaan.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en brengt de motie in stemming.

Eerst zijn er stemverklaringen.

Mevr. Koopman (D66) gaat ervan uit dat het college in het vervolg bij nieuwe plannen de inhoud van de aangenomen motie van het CDA zal meenemen. Dat is voldoende voor haar en ze steunt de motie van de PvdA niet.

De heer Jense (OR) en de heer Braam (BvR) geven ook aan dat de laatste motie overbodig is en steunen deze niet. Mevr. v.d. Horst evenmin.

STEMMING MOTIE PVDA:

VOOR: 7 RAADSLEDEN
TEGEN: 21 RAADSLEDEN

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Conclusie : de motie is verworpen.

12. Bekrachtiging geheimhouding: Grondexploitatie 't Haantje 1^e herziening.

De raad bekrachtigt unaniem de geheimhouding op de grondexploitatie 't Haantje 1^e herziening.

13. Raadsvoorstel resultaten en ontwerp gefaseerde uitvoering Huis van de Stad (17 014)

De voorzitter geeft vooraf aan dat conform het Reglement van Orde van de raad er 10 minuten spreektijd is en 2 woordvoerders per fractie is toegestaan.

Zoals reeds gezegd: In verband met de bespreking van een aantal geheime stukken zal er aan het eind van de 2^e termijn een besloten deel van de vergadering plaatsvinden. De raad is akkoord.

Hieronder volgt een samenvatting van de discussie.

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Fischer (GBR).

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat na zo'n 15 jaar een eind gaat komen aan de discussie rond het oude stadhuis. Dat is een brede discussie geweest. Vorige colleges zijn er niet in geslaagd dit dossier op te lossen en het was een belangrijk onderwerp tijdens de laatste raadsverkiezingen.

De voorliggende stukken geven onomstotelijk aan dat het gebouw niet op instorten staat.

Specialisten hebben dit onderzocht. Ook op straat heeft zijn fractie vernomen dat men positief staat tegenover een Huis van de Stad. Daar komt bij dat er bijv. veel klachten zijn van bewoners over het huidige stadhuis als trouwlocatie. De fractie van GBR heeft altijd gestreden voor het oude stadhuis, maar het moet wel betaalbaar zijn.

Het huidige voorstel, zo stelt hij, voldoet aan die wens en zonder extra kosten voor de inwoners van Rijswijk. Dit is ook in het Coalitieakkoord van dit college bepleit. Complimenten dan ook aan dit college en de wethouder voor dit financieel gedegen voorstel. Het plan ziet er goed uit en maakt de weg vrij voor maatschappelijke en culturele organisaties in een Huis van de Stad. De samenwerking tussen die partijen kan zo verder vorm krijgen. Zoals ook in het Cultureel manifest opgenomen.

Veel eerdere scenario's van woningen, hotel etc. voor het oude stadhuis zijn niet levensvatbaar gebleken.

Wat er nu ligt is een financieel solide, bouwtechnisch goed plan. Wat nu rest is de politieke wil om het te realiseren. De wereld is veranderd en met de kennis van nu moet er vanavond een besluit worden genomen. GBR zal het voorstel omarmen.

De volgende spreker is de heer Braam (BvR).

De heer Braam (BvR) stelt dat kijkend naar de programma's van de toen 9 partijen in deze raad er 7 waren die gekozen hebben voor de lijn van dit college. Na een korte terugblik naar het verleden geeft hij aan dat na de crisis de discussie rondom het oude stadhuis opnieuw weer is begonnen. De nieuwbouwplannen werden door de crisis geannuleerd en er kon opnieuw worden begonnen. Er is inmiddels veel veranderd en er komen nieuwe ontwikkelingen aan met betrekking tot het Nieuwe werken, een verdere reductie van het ambtelijk personeelsbestand en BvR is altijd voorstander geweest van een stadhuis locatie met daarin opgenomen de functies als trouwlocatie, een nieuwe raad zaal, de terugkeer van de ambtelijke organisatie en eventueel horeca.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Er zijn natuurlijk wel een aantal kritische punten. Het gaat om een grote investering van meer dan 60 miljoen en bovendien vindt BvR Trias een vreemde eend in de bijt in het Huis van de Stad. Dat zou meer passen als onderdeel van de Schouwburg. Ten aanzien van parkeren ook een punt. Er zal direct een oplossing voor dit probleem moeten worden gezocht. Er zijn nu al problemen aldaar en dat wordt alleen maar erger. BvR is voorstander van ondergronds parkeren. Bovendien ligt er nu een brief van de huidige verhuurder met een voorstel tot huurverlaging in het huidige pand en het voorstel om het oude gebouw te kopen. Dit voorstel kan leiden tot minder hoge kosten en zelfs de belastingen voor de bewoners kunnen omlaag. De moeite waard om dit te onderzoeken. Kan dit doorberekend worden en wat zijn de effecten? Mag ook in een later stadium.

De derde spreker is de heer Dolmans (D66).

De heer Dolmans (D66) geeft aan dat zijn fractie vooral vooruit wil kijken. Het college heeft een zorgvuldige afweging gemaakt ten aanzien van het principebesluit voor het Huis van de Stad. De essentie is dat het hier gaat om een bijzondere locatie met een historische en emotionele betekenis en dat we vanavond een principe besluit gaan nemen voor een investeringsbudget van 1,1 miljoen.

De vernieuwbouw van de Gen. Spoorlaan is goedkoper, de kosten zijn beheersbaar en er kan flexibel worden ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen. Het wordt een duurzaam besluit en er is uitgebreid onderzoek gedaan waaruit o.a. bleek dat de asbestrisico's beheersbaar zijn. Wel stelt zijn fractie een aantal voorwaarden: het gaat om de maatschappelijke impact van het besluit, de duurzaamheid (financieel, bouwkundig en ecologisch) en zoals gezegd de flexibiliteit. Functies kunnen veranderen en het gebouw moet daarin niet beperkend zijn. Fasering in deze is belangrijk. Verder is belangrijk kosten bewaking en risicobeheersing. Het is belangrijk dat de raad betrokken blijft bij toekomstige investeringen. Het is belangrijk dat de kosten binnen de begroting blijven en dat er sprake is van risicomanagement. Dat wordt ook belangrijk bij de aanbesteding. Hij hoopt dat de raad vanavond een belangrijk besluit neemt.

De heer Sterk (VVD) komt aan het woord.

De heer Sterk (VVD) betoogt dat de VVD-fractie de terugkeer naar de Gen. Spoorlaan niet als doel op zich ziet en nooit heeft beschouwd als een onvoorwaardelijke must.

Het gaat er vooral om dat we een functioneel stadhuis hebben tegen aanvaardbare kosten en daarbij dat de inwoners en bedrijven niet voor deze kosten opdraaien. Uiteraard ziet de VVD aan de hand van signalen de meerwaarde wel van het concept van het Huis van de Stad. Het draagt bij aan het zelfbewustzijn en een herkenbaar profiel van de stad. Eindelijk ligt er nu een besluit met een richting. Voor de VVD is belangrijk dat in het voorstel gebleken is dat een terugkeer haalbaar is binnen de financiële en kwalitatieve kaders en komt over als een aantrekkelijke optie.

Daarbij is risicobeheersing belangrijk binnen de financiële kwalitatieve randvoorwaarden en pleit voor een risicoanalyse. Transparant en voor alle Rijswijkers. De raad erbij blijven betrekken als er relevante financiële besluiten door de raad moeten worden genomen met daarin een adequate risicoanalyse. Zodat de raad kan bijsturen daar waar nodig. Tevens de raad erbij betrekken zodat er kan worden ingespeeld op veranderingen.

Belangrijk immers is dat het de Rijswijkers niet meer mag gaan kosten. Kortom, betrek ons als raad bij alle vervolgstappen, wees flexibel en maak solide financiële afwegingen. Wij overwegen in die zin ja te zeggen tegen het voorstel.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mateman (CDA).

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

De heer Mateman (CDA) staat positief tegenover een terugkeer naar het oude stadhuis, maar niet tegen elke prijs en niet als het leidt tot lastenverhoging voor de burger. Er is ook zorg als het gaat om de kosten. Nu wordt er een greep gedaan uit de Algemene Reserve, hetgeen op langer termijn wel tot lastenverhoging voor de burger kan leiden. Voorts zijn er ook risico's ten aanzien van de aanbestedingen. Geen reden om het nu af te blazen. Er is gekozen voor een Huis van de Stad met meer functies en partijen en dus ook meer risico's. Functies die ook op wijkniveau zich hadden kunnen afspelen.

Nu het einde van deze collegeperiode gaat naderen kan gesteld worden dat het voorstel veel tijd heeft gekost. Het voorstel wat er ligt is echter niet opgeleukt met financiële meevallers of dat er kunstmatig is geredeneerd naar een gunstig resultaat. Dat kan niet gezegd worden.

Wel is het zo dat de nieuwe raadsverkiezingen alweer in zicht zijn en dat bij de vorming van een nieuw college nieuwe stappen moeten worden genomen in dit dossier. Dan heeft de bevolking van Rijswijk geen stem meer. Het is echter afwachten of de bevolking er enthousiast voor is of in staat. Collega mevr. Besteman pleit daarvoor voor een referendum onder de Rijswijkers.

Het is een groot project en er zijn goede berekeningen gemaakt, maar waarom zouden we geen second opinion doen van een gespecialiseerd bureau om alles door te rekenen.

Spreker pleit tevens voor onderhandeling met Bouwconsulting over hun aanbod. Maak van je tegenstander een bondgenoot en onderhandel met ze. Haal eruit wat erin zit!

Vervolgens, zo stelt hij, denk na over varianten van aanbesteding. Laat het risico niet alleen bij de overheid / gemeente. Kijk ook naar het leggen van risico's bij de bouwer/ ontwikkelaars. Graag een reactie van het college hierop.

Mevr. Besteman (CDA) krijgt het woord en licht kort toe wat de bedoeling is van de motie.

De motie luidt als volgt:

CDA MOTIE I:

Zet inwoners niet buiten spel

De gemeenteraad van Rijswijk in vergadering bijeen op 9 mei 2017,

Constateert dat:

- Er grote sommen geld gemoeid zijn bij een eventuele terugkeer van de gemeentelijke organisatie naar het oude stadhuis;*
- In het voorliggende voorstel de frictiekosten bekostigd worden uit de algemene reserve van de gemeente;*
- Dit gevolgen kan hebben voor de financiële positie van de gemeente Rijswijk,*
Overweegt dat:
- Er bij terugkeer naar het oude stadhuis geen nadelige financiële gevolgen mogen zijn voor de Rijswijkers;*
- Het bekostigen van frictiekosten uit de algemene reserve mogelijk wel nadelige gevolgen met zich mee kan brengen voor een eventuele lastenverlichting voor Rijswijkers;*
- Het op dit moment onvoldoende duidelijk is of de Rijswijkers bereid zijn deze financiële consequenties te dragen,*

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

- Verzoekt het college*
- *Om daarom een referendum uit te schrijven en aan alle Rijswijkers de vraag voor te leggen of zij voor of tegen terugkeer van de gemeentelijke organisatie naar het oude stadhuis zijn, daarbij mogelijk andere maatschappelijke organisaties te betrekken en bereid zijn de bijbehorende financiële consequenties te dragen*

Ondertekend door CDA Johanna Besteman

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het voorstel is met veel achtergrond informatie en dat het een best lastig besluit is. Als PvdA-fractie hebben we ook veel vragen gesteld die ik nu niet ga herhalen.

De PvdA heeft altijd de mening van het personeel belangrijk gevonden. Gebleken is dat de Ondernemingsraad positief staat tegenover het voorstel en dat is positief.

Er ligt nog een brief van de verhuurder en ik neem aan dat het college hierop nog zal reageren.

Ook volgende colleges zullen betrokken worden bij dit besluit. Dus het wordt een besluit met veel impact. De PvdA-fractie pleit dan ook voor een second opinion. Niet zozeer over de berekening, maar over de risico's in de scenario's en dat duidelijk wordt dat we niet over één nacht ijs gaan. Er is immers veel geld mee gemoeid en daarin heeft ook de raad een verantwoordelijkheid.

Er zal een motie hierover volgen.

De PvdA heeft bij de mogelijkheid van een terugkeer ook in het programma zich voorstander getoond van andere functies in het stadhuis. Van belang blijft of het financieel haalbaar blijft. Hij is het dan ook eens met D66 en VVD dat er financieel en qua risico's de vinger aan de pols wordt gehouden. Hij leest tot slot de motie voor.

PvdA Motie II :

Second opinion uitgangspunten en risico's Huis van de Stad

De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 9 mei 2017;

Overwegende dat het college een voorstel "Resultaten onderzoek en ontwerp gefaseerde uitvoering Huis van de Stad" heeft voorgelegd;

Dat dit voorstel een grote hoeveelheid onderliggende, deels vertrouwelijke, financiële en technische informatie bevat en de uitkomsten van de verschillende scenario's in belangrijke mate afhankelijk zijn van de daaraan ten grondslag liggende aannames en uitgangspunten;

Dat het besluit voor de gemeente en de Rijswijkse gemeenschap vergaande consequenties heeft, die van de Raad een zeer degelijke afweging vereist waarbij geen twijfel mag bestaan over de onderliggende gegevens en aannames;



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Dat het hiertoe wenselijk is, mede op basis van vanuit de Raad aangedragen onderzoeksvragen, een 'second opinion' door een onafhankelijke partij te laten uitvoeren ten aanzien van de onderliggende aannames, uitgangspunten en risico's zoals opgenomen in of voortvloeiend uit genoemd voorstel;

Verzoekt het college de in deze motie bedoelde 'second opinion' te laten uitvoeren en het resultaat hiervan te laten gelden als voorwaarde voor het definitieve ontwerp;

En gaat over tot de orde van de dag;

PvdA Jos Bolte

De heer Jense (OR) krijgt vervolgens het woord.

De heer Jense (OR) refereert samenvattend aan het verleden met o.a. dat het oude stadhuis een extra etage kreeg en dat in 2002 besloten werd tot een verhuizing. Een gebouw met al dan niet met verborgen gebreken. We waren daar te klein behuist, er waren veel reparaties nodig en er werd asbest gevonden. Met uitzondering van D66 werd ingestemd met een verhuizing naar Hoogvoorde in 2002. Bewust werd gekozen voor een locatie in de Bogaard.

Er moest vanaf 2014 een besluit vallen over het oude stadhuis. Dat er nu pas een voorstel ligt is rijkelijk laat. In de analyse is het nu behouden of slopen wat OR betreft.

Met dit voorstel worden we een beetje voor de gek gehouden. Door alle A4-tjes wordt het rookgordijn steeds dichter en zijn er ook nog een aantal vertrouwelijke stukken.

Verder ligt er een voorstel van Bouwconsulting. Er is slechts één telefoontje geweest met de huidige eigenaar van dit pand. Gezegd wordt door het college dat dit geen marktconform aanbod is. Hoezo ?

Het college heeft een drietal scenario's voorgelegd. Scenario A1 en 2 en B. Als er in de scenario's gesproken wordt over een afschrijvingstermijn van 25 of 40 jaar dan kan OR zeggen dat 40 jaar niet redelijk is. Dit lijkt meer op het toepassen van een rekentruc.

Als er dan toch een keuze moet worden gemaakt richt OR zich op scenario A1 en verder valt het op dat het B-scenario negatief wordt gepresenteerd. Zo is bij het B- het zg. Hoogvoorde-scenario onder meer niet meegenomen de verkoop van het oude raadhuis. Wat is daarvan de reden?

Daarnaast is in Hoogvoorde het Nieuwe Werken-concept ook heel goed mogelijk. Waarom is hier geen aandacht aan besteed? Wat levert dit op?

Daar het B-scenario onvoldoende is uitgewerkt leidt voor OR tot de conclusie dat het thans een onvoldragen voorstel is. Kortom, het voorstel is aan de late kant, niet doordacht en heeft grote financiële gevolgen. Verder worden er ten aanzien van de rekenpercentages en risico-analyse opmerkelijk lage rentes gehanteerd. Dit brengt te grote risico's met zich mee. Dat is te lichtzinnig geredeneerd en niet realistisch. Daarnaast wordt er, zoals de andere fracties reeds zeiden, een greep gedaan met veel risico uit de Algemene Reserve.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schutte (SP).

De heer Schutte (SP) vangt aan door te stellen dat het oude stadhuis een mooi gebouw is en een verbindend element kan zijn voor Rijswijk. Wat de SP betreft : geen sloop en verhuizen ja. Het oude stadhuis kan een verbindende factor zijn door de clustering van de instellingen als Trias, de bibliotheek en welzijn. Zo ontstaat er samenhang en dat willen we graag.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Nu ligt er een voorstel. Men zegt aan de late kant ? Doch er is iets neergezet en het is een megaklus waarvoor je de tijd moet nemen.

De SP heeft altijd wel een voorkeur gehad voor een terugkeer naar het oude stadhuis. Wat dat betreft gaat de gemeentelijke organisatie zo snel mogelijk terug naar het oude stadhuis. Met de samenkomst van kunst en cultuur erbij wordt het een plek waar mensen samenkomen. Natuurlijk het kost geld, maar het wordt wel een iconisch gebouw in de stad. Dat is niet in geld uit te drukken. De SP hoopt dan ook op brede steun voor dit voorstel.

De volgende spreker is mevr. Alberts (GL).

Mevr. Alberts (GL) geeft aan dat van de opties slopen of renoveren GL voorstander is van behoud van het oude stadhuis en deze in z'n oude stijl renoveren met daarbij in de genoemde maatschappelijke en culturele instellingen. Dat zal een grote meerwaarde en winst zijn voor de stad.

Het gaat om meer dan financiën. Het gebouw zal een meerwaarde zijn voor de directe omgeving en de meerwaarde moet ook in een breder verband worden gezien.

Voor het zelfstandig bestaansrecht is dit gebouw ook van belang. Het zelfstandig bestaansrecht is geen vanzelfsprekendheid. Rijswijk ligt tussen twee grote steden en er is o.a. grote druk op de voorzieningen op o.a. bedrijventerreinen, en er is veel leegstand van winkels.

Achterover leunen is niet goed en leidt tot een verdere verslechtering en wordt een gevaar voor de zelfstandigheid van Rijswijk.

Investeren daarbij in kunst en cultuur vinden we als GL goed en zorgt in dit geval voor verbinding en creativiteit.

Het nieuwe Huis van de Stad wordt een belangrijke plek in Rijswijk en is ook belangrijk voor de leefbaarheid van de stad en geeft kleur aan de identiteit. Anders worden we straks opgeslokt door Delft en Den Haag. We moeten nu één maal investeren in de stad, in Oud Rijswijk, De Bogaard en bijv. de digitale infrastructuur in de Plaspoelpolder. Andere scenario's zijn niet realistisch en we moet niet langer wachten of nader onderzoek doen. Nu moeten we de knoop doorhakken. Voor de historie, cultuur en identiteit van Rijswijk en daarom kiest GL voor het Huis van de Stad.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) geeft richting de heer Mateman aan dat dit college goed heeft gespaard en er nu voldoende reserve is om nu gebruik van ruim 7 miljoen te maken van een deel van de reserve. Dat kan nu.

Wat betreft het aanbod van de eigenaar van dit pand. Als er dan nu een aanbod ligt van hem voor huurverlaging dan hebben we eigenlijk al die tijd een te hoge huur betaald. Deze man is bevreesd dat de gemeente hier weggaat en ziet dit gebouw Hoogvoorde voor hem als een zware hypotheeklast en kwam nooit eerder met een aanbod voor een huurverlaging. Nee, met deze man moeten we niet in zee gaan!

Als we naar het oude stadhuis gaan we over 25 jaar incasseren. Dan is het van ons en niet als we hier blijven zitten. We mogen trots zijn dat dit college nu met een voorstel komt. Het oude stadhuis was na de crisis een heet hangijzer en nu ligt er een goed onderbouwd voorstel.

Met een voorstel voor een referendum vanavond lijkt het alsof op die manier de inwoners mogen meepraten. Maar de inwoners hebben al zoveel meegepraat. Er zijn destijds handtekeningen opgehaald in de wijken en er zijn vele bijeenkomsten geweest. Moeten we dan nu weer alles gaan onderzoeken?

Nee, dat moeten we niet doen in het belang van Rijswijk. De inwoners zijn volledig op de hoogte en we hebben nu lang genoeg gepraat. Alle partijen zijn betrokken geweest. Er moet nu een besluit worden genomen!

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

EINDE EERSTE TERMIJN RAAD.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Van der Meij. Hij reageert op de betogen in 1^e termijn van de raadsleden.

Wethouder de heer Van der Meij complimenteert de laatste spreekster mevr. v.d. Horst met haar betoog en het feit dat zij een belangrijke initiatiefnemer was voor dit dossier.

Het is belangrijk –ondanks dat menigeen refereerde aan het verleden- dat er nu op grond van het Coalitieakkoord vooruit gekeken wordt. Het heeft natuurlijk enige tijd gekost om de raad nu dit voorstel voor te leggen. Dat heeft ook te maken met het betrekken erbij van belangrijke kaders als de Stadsvisie, de Cultuurvisie en de Gebiedsvisie In de Bogaard.

De maatschappelijke-culturele instellingen zijn belangrijke motors en ambassadeurs voor het Huis van de Stad. Het moet een levendig ontmoetingscentrum worden in de stad en meer dan een stadhuis alleen. Het is goed te hebben gezien dat de maatschappelijke instellingen over hun eigen schaduw heen keken.

Het Huis van de Stad wordt de verbinding tussen oud en nieuw Rijswijk. Een icoon voor de stad, onderscheidend en verbindend en de locatie en het gebouw is hiervoor zeer geschikt en dat is niet in geld uit te drukken. Het zal van toegevoegde waarde zijn voor Rijswijk en daarbij zullen organisaties / instellingen in Rijswijk samengaan.

Ook hebben we nagedacht wat de gevolgen kunnen zijn van een vertrek van de gemeente uit het Bogaardgebied en wat dit betekent aan omzetverlies, imago en voorbeeldfunctie.

Dat heeft geleid tot de Gebiedsvisie In de Bogaard waarin het gebied getransformeerd zal worden tot woon-verblijf en werkgebied. Wonen –verblijven en werken zijn de belangrijkste pijlers voor dit gebied en partijen nemen hierin hun verantwoording. Dat blijkt al met ontwikkelingen als De Generaal, de HBG-locatie en bestemmingsplan wijzigingen. De Bogaard zal daardoor een levendig gebied blijven en daarin hebben we onze verantwoording genomen.

Het gaat om een grote investering. De exploitatielasten en investeringen hebben we in een A en B-scenario doorberekend en dat maakt het ook transparant.

Wat betreft de brief en het aanbod van Bouwconsulting. Deze brief is een verre van concurrerend aanbod. De aannames en bedragen die daarin zijn genoemd zijn onjuist. Het aanbod van huurprijzen is niet marktconform en de wethouder kan hier later nog in het vertrouwelijke deel op ingaan.

De terugkeer van de gemeentelijke organisatie is geen doel op zich geweest. Het ging om het concept- en een mix van functies. De terugkeer van de gemeente moet meer gezien worden als kostendrager, want het moet niet leiden tot lastenverhoging voor de burgers.

Het concept kan leiden tot het creëren van een samenspel van partijen.

Duurzaamheid blijft ook leidend, maar wel tegen verantwoorde kosten en met financiële grenzen. Belangrijk is een goede balans van duurzaamheid-ecologie en financiën hierin.

Over het aanbestedingstraject zullen we uiteraard goed nadenken en ook de risico aspecten hierbij, maar zien kansen om dit in eigen beheer te doen en niet uit te besteden aan marktpartijen. Van de voortgang wordt de raad op de hoogte gehouden en we blijven binnen de financiële kaders.

Vervolgens krijgt wethouder mevr. Dierdorp het woord over het financiële onderdeel en de risico's.

Wethouder mevr. Dierdorp dat in dit dossier de financiële haalbaarheid heel essentieel was en zal blijven. Checks en balances blijven nodig ten aanzien van de financiën. Het uitgangspunt is geen lastenverhoging voor de burger. Nu niet en later niet. Dat neemt niet weg dat de wethouder niet in een "glazen bol" kan kijken.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

We blijven binnen de begroting en financiële kaders en kunnen het dus goed en verantwoord dragen. Onze stand van de Algemene Reserve van 32 miljoen is prima alsmede het weerstandvermogen. Daar is ook zorgvuldig voor gespaard, want het gaat immers om belastinggeld. De kosten gefinancierd uit de reserve zijn uitgestelde afschrijvingskosten en frictiekosten. Dat kunnen we verantwoord dragen. Risico's brengen we goed in kaart en beheersbaarheid ervan is belangrijk. Een goeie bestuurlijke controle blijft belangrijk. De wethouder doet de toezegging om het risicomanagement op te zetten met de raad. Noem het een second opinion, het is maar welke definitie je eraan wilt geven. We gaan zeker samen met de raad een risicoanalyse opzetten en organiseren. De inhoud van de motie van de PvdA nemen we dan ook over.

De genoemde 40 jaar termijn van afschrijvingen hebben we overgenomen uit de Financiële Verordening en dat kan dus. Wat betreft de rekenrente is 2% conform alle leningen. Dat is realistisch en dus niet uitzonderlijk. De gemeentelijke organisatie is als kostendrager. De overgang naar het oude stadhuis is ook boost voor het zg. Nieuwe Werken en de dienstverlening mogelijkheden. Flexibiliteit van de organisatie is zo ook gewaarborgd. Het is een kans. We houden nauw overleg met de Ondernemingsraad en gemeentesecretaris hoe de organisatie er verder uit gaat zien.

Wethouder de heer Lugthart reageert nog op de motie van het CDA over een referendum.

Naast een citaat uit het CDA programma stelt hij:

Er is 75.000 euro beschikbaar voor participatie en het actief betrekken van inwoners. Hoe we dat het best kunnen gaan besteden valt nog te bezien. Om op dit moment over te gaan op een raadgevend referendum wijst het college af. Gebruik daarvoor andere mogelijkheden met betrekking tot burgerparticipatie is het advies.

TWEEDE TERMIJN

De voorzitter geeft het woord aan de heer Fischer (GBR).

De heer Fischer (GBR) reageert nog op het betoog van de heer Jense (OR) in eerste termijn. Volgens de heer Jense zou het gebouw zwak zijn met verborgen gebreken. Hieruit leidt de heer Fischer af dat het volgens OR geen optie is om het gebouw te renoveren, terwijl OR in z'n verkiezingsprogramma wel renoveren als optie meeeeft. Dus is het onderliggende voorstel conform het verkiezingsprogramma van de OR.

De heer Jense (OR) reageert hierop dat deze optie financieel haalbaar moet zijn en dat de gemeente niet zelf de risico's loopt.

De heer Braam (BvR) vindt het antwoord van het college voorspelbaar. BvR ziet wel beren op de weg. Zo moet het parkeren wel degelijk worden opgelost. Anders moeten we ook nog maar financieel zien wat de consequenties hiervan worden. Als het niet wordt opgelost zal het erg druk worden met parkeren in de omliggende wijken en dat is ongewenst. Spreker wil graag een uitspraak over het parkeren bij het Huis van de Stad. Hij stelt dat het tot 2041 wel zal gaan om een bedrag van 60 miljoen en dat is dan nog niet eens het complete plaatje. Dat is veel geld. Wat betreft de CDA-motie over het betrekken van inwoners stelt hij dat we nu met dit college ruim drie jaar verder zijn en dat nu duidelijk is wat het gaat kosten. Nou het gaat om 60 miljoen euro en daar mogen de inwoners best wat over zeggen. Het is belangrijk dat de inwoners betrokken worden en meebeslissen bij zulke grote investeringen. Dus zijn fractie vindt een volksraadpleging prima.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

De heer Schutte (SP) interrumpeert door te stellen dat de meerderheid van de aanwezige partijen in de raad voor dit voorstel hebben gekozen in hun verkiezingsprogramma's en dat de mensen dit wisten en hiervoor hebben gekozen.

De heer Braam (BvR) vindt dit te kort door de bocht van de SP. Als het om zulke grote bedragen gaat -en dat weten we nu- hebben bewoners het recht daarover mee te beslissen.

De heer Fischer (GBR) vraagt zich dan af welk bedrag de grens is voor een volksraadpleging? Welke maatstaf hanteer je dan als bijv. raad?

De heer Braam (BvR) stelt dat het gaat om het betrekken van inwoners bij majeure projecten. Het gaat dan niet om geldbedragen als maatstaf.

De heer Schutte (SP) stelt vervolgens dat het dan met eventueel BvR in het college erg druk wordt met het uitschrijven van referenda als het gaat om majeure projecten. Dat is niet werkbaar.

Ook mevr. v.d. Horst benadrukt dat zij geen voorstander is thans van een referendum.
Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat het organiseren van een referendum teveel tijd gaat kosten en dat het nu weer uitstellen van een besluit niet gewenst is. We zijn er als volksvertegenwoordigers voor om besluiten te nemen.

De heer Braam (BvR) benadrukt nog eens dat het in dit geval met de kennis van nu wel gewenst is zo ruim voor de verkiezingen een referendum te houden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dolmans (D66).

De heer Dolmans (D66) zegt dat het bij duurzaamheid gaat om geld, mensen en ecologie. Daar wordt aan voldaan in dit dossier.

D66 is geen voorstander van de motie van het CDA. D66 is geen voorstander van volksraadplegingen op initiatief van besturen of raden. Dan wordt het gebruikt als politiek oneigenlijk middel om besluiten of plannen te toetsen. Nee, D66 is wel voorstander van een volksraadpleging op initiatief van de burgers zelf. Daar heeft de raad niets over te zeggen. Dat zou mooi zijn en ik zou zeggen pak die handschoenen op !?

Als raadslid zou ik zeggen : pak je verantwoordelijkheid, weeg maatschappelijke belangen af en neem zelf een besluit. Toon lef en dat ook in de resterende raadsperiode! Dat geldt ook voor majeure projecten.

Dit zegt hij ook richting de BvR en CDA.

Richting de OR stelt de heer Dolmans zegt hij dat vanuit z'n eigen ervaring weet dat die risico's neergelegd bij die partij dienen te worden neergelegd die ze het beste kan beheren. Uitbesteden in dit geval aan projectontwikkelaars als risicodragend is onverstandig. In reactie op de heer Mateman (CDA) zegt spreker dat hij ja zal zeggen tegen het investeringsbudget vanavond van 1,1 miljoen en geven het college de opdracht mee t verder uit te voeren. Uiteraard zal D66 het proces kritisch blijven volgen. Het is nu hom of kuit!

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sterk (VVD).

De heer Sterk (VVD) geeft aan dat zijn fractie ja zegt tegen het investeringsbudget van 1,1 miljoen. Er komen nog voldoende momenten voor de raad om over de vervolgstappen te besluiten. Risicomanagement is voor de VVD erg belangrijk en flexibiliteit, zodat we ook op nieuwe ontwikkelingen kunnen inspelen.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Hij is verder blij met de antwoorden van het college.

Richting de moties is de VVD zoals bekend van oudsher geen voorstander van referenda. De PvdA-motie over een second opinion kunnen we steunen, zo stelt hij. Mits deze onderbouwend zal zijn en de zorgvuldigheid ten goede komt.

De heer Mateman (CDA) stelt dat hij de PvdA motie zal steunen.

De inwoners erbij betrekken zo dicht op de verkiezingen moet geen probleem zijn.

De heer Dolmans (D66) stelt wat het CDA tegenhoudt om zelf een initiatief hiertoe te nemen om bewoners erbij te betrekken. Niet de verantwoordelijkheid als raad afschuiven met referenda.

De heer Mateman (CDA) stelt dat niets hem tegenhoudt.

Verder stelt hij dat het college best z'n nek mag uitsteken om te onderhandelen met Bouwconsulting. Zet ook de verschillende varianten van de aanbestedingen nog eens naast elkaar. In reactie op mevr. v.d. Horst zegt hij dat het de moeite waard is om het huidige slechte contract open te breken als college.

De heer Bolte (PvdA) krijgt vervolgens in tweede termijn het woord.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat ook de PvdA altijd heeft gepleit voor reuring op de locatie van het oude stadhuis. Zo werd in het verkiezingsprogramma gesproken over de samenbindende rol van cultureel-maatschappelijke instellingen en werd gesproken over een ruime publieke functie van een stadhuis. Er werden allerlei varianten vervolgens genoemd waaronder destijds een Filmhuis. Het is ook goed om te kijken naar de mogelijkheden in brede zin. Wat betreft de verhuizing van de ambtenaren. Is ook gekeken naar de ambtenaren op de Gemeentewerf of Sociale Zaken om die op termijn over te laten gaan naar het oude gemeentehuis? Zo speel je ook weer een plek vrij aan de Steenplaetsstraat en kan dat weer wat opleveren. Het is maar ter overweging. De motie van de PvdA is voor de scherpte en dat er achteraf geen discussie over de berekeningen. Hij gaat ervan uit dat wethouder Dierdorp de intenties van de motie overneemt. Dat wil spreker nog wel graag van de wethouder definitief horen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jense (OR).

De heer Jense (OR) wijst nog eens op de Gebiedsvisie In de Bogaard en dan schrik je. Er zijn in de Bogaard volop parkeermogelijkheden en een goede mogelijkheden voor het openbaar vervoer. Kortom, dit is gewoon het nieuwe centrum van Rijswijk en dan is het raar als je teruggaat naar het oude dorp?

Bovendien als je in het Huis van de Stad maatschappelijk- en culturele instellingen opneemt kan je het niet maken om daarop eventueel te bezuinigen. Kortom, zij maken ervan deel uit en dan heb je een probleem. Kortom, het maakt je als gemeente kwetsbaar.

Weggaan uit de Bogaard brengt veel winkeliers en ondernemers in de problemen en dat is een groot risico. Vreemd dat een wethouder EZ daarmee instemt? Waar was hij ?

We vinden het een goed plan om nog eens de Rijswijkse burger te horen.

We moeten deze discussie zakelijk en clean voeren en niet te emotioneel. Neem als gemeente niet alle risico's. Kijk naar het voorbeeld van het nieuwe stadhuis in de gemeente Westland. Zij zijn goedkoper uit door dit pand te gaan huren. Neem daaraan een voorbeeld.

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt zich af of het college zich wel voldoende heeft ingespannen om meerdere partijen enthousiast te maken voor dit project. Hij is zelf benaderd door 2 partijen om

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

voor dit project aan de bak te gaan. Met als optie het gebouw te kopen, aan te passen naar de wensen en vervolgens te verhuren. Heeft het college daar energie in gestoken om dit te onderzoeken? De heer Dijkhuizen is bereid het college in contact te brengen met deze partijen.

De heer Dolmans (D66) reageert hierop door te stellen dat we vanavond “slechts” een besluit nemen voor een investeringsbudget van 1,1 miljoen en dat er later nog alle ruimte is hoe we het definitief ontwerp gaan uitvoeren. Dat zal ook een rol spelen in het aanbestedingsproces.

De heer Jense (OR) stelt dat ruim 1 miljoen veel geld is in tijden van florerende Voedselbanken. Hij steunt de motie van de PvdA en zegt nog eens dat het college om te gaan praten met de eigenaar van dit pand.

De heer Dolmans (D66) reageert hierop door te stellen dat een vergelijking in deze met de Voedselbanken een valse vergelijking is. De ambtenaren verdienen een goede werkplek en gebouw om in te werken.

De heer Jense (OR) stelt dat het niet de intentie is om vals te zijn, t gaat erom dat je elke euro maar één keer kan uitgeven en ook in Hoogvoorde hebben de ambtenaren een goed onderkomen en zitten niet op een schopstoel.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schutte (SP).

De heer Schutte (SP) is verbijsterd dat een raadslid ondernemers in contact wil brengen met het college. Wel is hij het eens met de OR dat bij het verlaten van het huidige pand er extra aandacht moet zijn voor De Bogaard. Bij een verhuizing zijn dat nu eenmaal communicerende vaten.

De heer Dijkhuizen (OR) reageert hierop door te stellen dat het een taak is van een raadslid om mee te denken. Hij is door partijen benaderd en hij geeft het college het alleen maar mee en brengt ze in contact met die partijen. Ik denk juist positief mee, zo stelt hij.

De heer Schutte (SP) stelt dat meedenken iets anders is dan actief ondernemers in contact brengen met het college.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Alberts (GL).

Mevr. Alberts (GL) dankt het college voor de beantwoording en is blij met de toezegging van de wethouder over het risicomanagement. Dat belang onderstreept GL. Ten aanzien van de motie van het CDA stelt ze dat GL geen behoefte heeft aan een referendum.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst).

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) is er klaar mee dat de heer Dijkhuizen weer een zg. bemiddelingspoging wil doen. We moeten juist vooruit kijken en handelen in het belang van de Rijswijkse burger. Er is geen reden om hier in de Bogaard te blijven. Ook niet voor de ambtenaren hier. Er ontstaat een korte discussie tussen mevr. v.d. Horst en mevr. Sonneveldt (GBR) hoe je mensen op straat informeert over het verhuizen naar het oude stadhuis. Mevr. Sonneveldt meldt dat haar partij de mensen op de markt volledig dus met de bedragen erbij geïnformeerd heeft.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

Hoe dan ook, zo stelt mevr. v.d. Horst tot slot zal Rijswijk met het Huis van de Stad iets moois krijgen en daar is ze heel blij mee.

REACTIE COLLEGE IN TWEEDE TERMIJN

Wethouder de heer Van der Meij stelt richting de heer Mateman (CDA) dat hij in het besloten deel in zal gaan op de onderhandelingen met Bouwconsulting. Daarnaast zal in het aanbesteding traject het maximale risicomangement worden gehanteerd. Dat kan hij de raad verzekeren. Richting de OR stelt de wethouder dat ten aanzien van de locatie van het Huis van de Stad het geen discussie is tussen het nieuwe en oude centrum. Dat is een achterhaalde discussie. Hij heeft al uitgelegd wat de kracht en potentie is van de locatie van een Huis van de Stad en dan gaat het niet meer een traditioneel stadhuis. Dat zijn nu eenmaal de nieuwste ontwikkelingen. Ten aanzien van de opmerkingen over de Gebiedsvisie In de Bogaard stelt de wethouder dat er groot draagvlak is onder de ondernemers en eigenaren voor deze Visie. Er zijn dan ook verschillende participatietrajecten hiervoor geweest met inspraak voor hen. Het toekomstige woon- en verblijf klimaat in de Bogaard past bij de ontwikkeling van Rijswijk. Over de discussie van huur of koop van een pand. De wethouder zegt hierover reeds dat in de huidige vastgoedsector het vele malen interessanter is om eigenaar te zijn van een pand dan te huren en dat heeft ook te maken met de lage rentestanden.

Wethouder Dierdorp is het eens met de heer Dolmans (D66) dat we nu een besluit nemen over de 1,1, miljoen en nadien de uitvoering inzichtelijk gaat worden. Verder geeft ze aan dat de motie van de PvdA wordt overgenomen.

Wethouder Lugthart benadrukt dat het college geen voorstander is van een referendum, maar wel dat de inwoners betrokken worden middels de participatietrajecten en daarvoor is budget beschikbaar en daar mag de raad ook zeggenschap in hebben hoe dit georganiseerd gaat worden. Op een vraag van de heer Mateman (CDA) stelt de wethouder dat dit zeker objectief zal gebeuren.

Wethouder Van Hemert zegt richting de heer Braam dat het nieuwe parkeerbeleid en de parkeer normen en het vergunningensysteem ook geldt voor het gebied rond het Huis van de Stad Dus dat zal zo opgelost worden en daar houden we rekening mee. Wat de situatie in de Bogaard betreft staan er zoals bekend veel bedrijfsgebouwen leeg of raken leeg en dan is het een goede ontwikkeling als daarvoor in de plaats woningen komen. Woningen betekenen ook weer klanten voor de Bogaard.

De heer Jense (OR) vraagt zich af welke in de Gebiedsvisie genoemde acties specifiek worden ondernomen om het leed van de winkeliers te verzachten?

Wethouder Van Hemert stelt dat we nu niet de Gebiedsvisie uitgebreid gaan bespreken, maar zegt hierover dat woningen klanten opleveren voor de Bogaard en dat geeft kansen.

De voorzitter besluit het eerste openbare deel van de vergadering en gaat over tot een schorsing van 10 minuten. Dan zal daarna een besloten derde termijn volgen over dit onderwerp en agendapunt.

Na het besloten deel zal het openbare deel heropend worden met een stemming over de moties en het voorstel.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

DE VOORZITTER HEROPENT HET OPENBARE DEEL VAN DE VERGADERING EN GAAT
OVER TOT STEMMING.

De voorzitter brengt motie nr. 1 van het CDA in stemming: de motie "Zet inwoners niet buitenspel".

De voorzitter geeft het woord aan de indiener ervan mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan dat ze de motie ondanks de pogingen van de wethouder om het CDA te overtuigen in stemming wil brengen.

De voorzitter brengt de motie I in stemming.

VOOR: 10 RAADSLEDEN

TEGEN: 18 RAADSLEDEN

CONCLUSIE: MOTIE I IS VERWORPEN.

Vervolgens is motie II van de PvdA aan de orde. De voorzitter geeft het woord aan de indiener de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) heeft geconstateerd dat de motie door het college wordt overgenomen en dat dat voor hem en zijn fractie voldoende is om de motie niet in stemming te brengen.

De voorzitter concludeert dat de motie overgenomen is door het college en aangegeven is dat er geen behoefte is aan stemming.

Vervolgens wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht.

Er zijn een aantal stemverklaringen.

De heer Braam (BvR) is gelukkig met de Second Opinion. Hij beseft dat dit voorstel een eerste stap is in het proces en dat op basis van de huidige beschikbare informatie BvR akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mateman (CDA) is ook blij met de second opinion en gaat ervan uit dat het ook letterlijk een echte second opinion gaat worden. Zijn fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan niet met het voorstel mee te gaan. Ze is wel blij met de second opinion dat wellicht een nieuw licht op de zaak kan geven. Ze heeft ook altijd gepleit voor samenwerking van instellingen op het gebied van cultuur, welzijn, doch dat moest aanvullend zijn. Ze ziet geen echte noodzaak voor een verhuizing. Trias had reeds eerder een ander onderkomen kunnen hebben en de bibliotheek hoeft van de huidige locatie niet weg. Daarnaast is Hofrust een prachtig gebouw. Voorts ziet ze dat de burgers de lasten moeten gaan dragen en moeten betalen en dat vindt ze onverantwoord en stemt dus tegen het voorstel.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat duidelijk is dat zijn fractie heeft geworsteld met het voorstel, maar dat met het overnemen van de motie en de overwegingen van VVD en CDA het duidelijk is dat er een vinger aan de pols gaat worden gehouden in dit dossier en wijst nog op de vele momenten die gaan komen in de raad over de realisatie ne risico's van het plan.

Gehouden op dinsdag 9 mei 2017
om 20.00 uur.

De heer de Haaij (VVD) heeft ook geworsteld in de fractie en zit principieel anders in dit dossier. Het gaat voor de burger leiden tot een lastenverzwaring, het kost veel geld en er zitten nog teveel open einden aan dit dossier vast. Onder licht protest stemt hij toch voor het voorstel.

De heer Jense (OR) kan zich vinden in dezelfde argumenten als mevr. Hagenaars en de heer De Haaij en zal dus tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

VOOR: 25 RAADSLEDEN

TEGEN: 3 RAADSLEDEN (FRACTIE OR EN MEVR. HAGENAARS –PVDA)

HET VOORSTEL “RESULTATEN EN ONTWERP GEFASEERDE UITVOERING HUIS VAN DE STAD” IS DAARMEE AANGENOMEN DOOR DE RAAD.

De VOORZITTER dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 6 juni 2017

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.