

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 26 maart 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema (vanaf 20.00 uur), dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert (vanaf 19.35 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: mw. S.M. van Eps-Habibe
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Het is 19.30 uur stipt en ik heet iedereen hier aanwezig in de raad hartelijk welkom. Ik heb begrepen dat mevrouw Hibbert heeft aangegeven iets later te komen en dat geldt ook voor de heer Gankema. Verder hebben we helaas de trieste mededeling dat we recent het bericht van mevrouw Van Eps kregen dat zij per direct met haar raadslidmaatschap stopt. Ik zal met haar bespreken hoe we op gepaste wijze afscheid van haar als raadslid kunnen nemen en we houden natuurlijk ook verder contact met haar. Dat betekent dat er twintig raadsleden aanwezig zijn als we vanavond in volle bezetting zijn. Mevrouw Van Eps is op dit moment nog raadslid en dat betekent dat zij afwezig is. Dan gaan we naar de mededelingen, ik kijk naar de raad. Zijn er nog mededelingen van de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Er is één mededeling van de zijde van het college en ik geef graag het woord aan de wethouder met een mededeling over de sporthal. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Laten we deze raad vooral feestelijk beginnen. De meerderheid van uw raad heeft in oktober jl. ingestemd met een aanvullend krediet om een oplossing te vinden voor de sporthal. Daarbij is aangegeven dat we met het nieuwe krediet op 1 april a.s. opengaan. De prijsvraag loopt en het openingsfeest waarvoor u ongetwijfeld allen wordt uitgenodigd, wordt in overleg met de Kieviten voor half mei 2024 ingepland.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de mededelingen. Zoals bij elke vergadering..., maar ik hoop dat we het gezien de agenda vanavond... U hebt een punt van orde?

De heer **Hendrickx**: Nee, ik heb geen punt van orde, ik heb ook een mededeling. Ik vind het heel fijn dat het college mijn vragen gebruikt om een mededeling te doen, dat is leuk.

De **voorzitter**: Goed, we waren inmiddels bij de mededelingen van de voorzitter en ik zal naar goed gebruik natuurlijk om 22.30 uur de balans opmaken of we de vergadering voortzetten of niet, maar gezien de onderwerpen op de agenda en het feit dat we vorige week een betekenisvolle bijeenkomst hadden over hoe we hier met elkaar werken, hoop ik eigenlijk dat we dat moment vandaag niet gaan beleven en dat dit vanavond de besluitvormende fase van het proces is. Dat betekent dat u vanavond uw politieke oordeel over de voorliggende stukken kunt vellen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar een belangrijk punt, de vaststelling van de agenda. Ik zie in ieder geval de heer Van Smirren en ik ga straks ook naar mevrouw Hofman-de Raad, ja ik ga u allemaal het woord geven. Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. We hebben tijdens de commissievergadering agendapunt 9, de achtste wijziging verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Wassenaar 2015, niet als hamerstuk gedefinieerd. Dat stellen we naar aanleiding van de beantwoording van onze vragen door het college nu wel voor. Wat ons betreft kan agendapunt 9 een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we ze gewoon heel netjes per stuk nemen. Ik laat even zorgen dat u kunt zitten mevrouw Hibbert, goedenavond. Dan breng ik het voorstel van de heer Van Smirren in

om de achtste wijziging van de verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Wassenaar 2015 als hamerpunt op te voeren. Bent u het daarmee eens? Dat is het geval, dan maken we er een hamerpunt van. Dan zie ik mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Hetzelfde geldt wat Lokaal Wassenaar! betreft voor punt 8. Ik heb destijds in de commissievergadering aangegeven dat ik punt 8 graag nader zou willen bespreken en bij nader inzien hoeft dat niet, maar het is mogelijk dat een andere partij het graag wil bespreken, dus ik wil niet voor mijn beurt praten.

De **voorzitter**: Als ik het goed begrijp, vindt u het prima als het een hamerpunt wordt. Dank u wel, dan gaan we de heer Hendrickx horen op dit punt.

De heer **Hendrickx**: Ja, wat ons betreft ook.

De **voorzitter**: Hebt u ook nog een inbreng op dit punt? Ja? Gaat uw gang mijnheer Klooster.

De heer **Klooster**: Wij denken dat ook de Afvalstoffenverordening een hamerstuk kan worden. Dat is een hamerstuk? Ik ben er niet goed bij.

De **voorzitter**: Dat geeft helemaal niets. Ik ga eerst de afhandeling doen. Gaat u ermee akkoord dat we de uitwerking Omgevingswet en de nota Hogere waarde verkeerslawaaï Wassenaar 2023 als hamerpunt bespreken? Dat is het geval, dat wordt ook een hamerpunt. Als u allemaal wilt gaan zitten, dat is handig bij een stemming. Dan zie ik mevrouw Rogge-Schneider omhoogschieten, gaat uw gang.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Wat de Wassenaarse VVD betreft is punt 10 ook een hamerstuk. Ik kan me voorstellen dat het met een stemverklaring kan als mensen er daar nog iets over willen zeggen, maar weet dat wij ermee akkoord gaan om dat als een hamerstuk te behandelen.

De **voorzitter**: Ja, u mag daar natuurlijk op reageren. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Bij mijn weten is onze fractievoorzitter voornemens daar toch het een en ander over te zeggen. Ik weet het niet helemaal 100% zeker, maar dat is wat wij in de fractievergadering hebben besproken. Wat dat betreft zou het wat ons betreft niet een hamerstuk kunnen zijn. Dank u.

De **voorzitter**: Ja, maar dan is het toch een ordevoorstel en het is altijd mogelijk om een stemverklaring te geven, ook bij hamerstukken. Dan moet je er overigens wel zijn, dat is dan wel handig. Wie is er voor om het agendapunt 'Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Van Doeveren' vanavond... O.

De heer **Hendrickx**: Als één persoon het wil bespreken, is dat niet aan de orde van deze raad.

De **voorzitter**: Nee, maar er wordt nu een ordevoorstel gedaan over het vaststellen van de orde van de vergadering.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dat zou kunnen betekenen dat dit zou moeten wanneer een meerderheid het als hamerstuk wil behandelen terwijl de regel is dat het per definitie geen hamerstuk is als één persoon in deze raad het niet als hamerstuk wil behandelen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik wil de lijn van de heer Hendrickx volgen, als iemand uit beleefdheid aangeeft naar diegene... Zullen we het gewoon wel bespreken?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Het was bedoeld als geste om de agenda in te korten, maar het is natuurlijk ook prima om het te behandelen als een van ons dat wil.

De **voorzitter**: Kijk, zo lossen we dat samen op, het blijft gewoon een bespreekpunt. Dan kijk ik verder of er nog opmerkingen over de agenda zijn.

De heer **Hendrickx**: Wij willen eigenlijk het punt Integraal waterketenplan 2024-2028 terugsturen naar de commissie. Als je kijkt naar het BOB-model dan zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij nog niet... Die eerste B ben ik altijd kwijt... Beeldvorming. Die is bij ons nog steeds onvoldoende en daardoor kan bij ons geen oordeelsvorming plaatsvinden. Wij zijn van mening dat je bij een dusdanig belangrijk onderwerp, waar je praat over tientallen miljoenen euro's aan investeringen in de toekomst, toch wel aan alle kanten goed moet weten waar het over gaat. Wat ons betreft gaat dit terug naar de commissie en hoe dat in de commissie moet worden behandeld, daarover moet misschien nog een keer goed over worden overlegd want het is nog te onduidelijk.

De **voorzitter**: Dat is een concreet voorstel om vanavond het Integraal waterketenplan 2024-2028 niet te behandelen en terug te verwijzen naar de commissie. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het voorstel verworpen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dan gaan we tot behandeling over, maar dat betekent ook dat we nog steeds technische vragen hebben en het is jammer dat dit in de raad moet plaatsvinden.

De **voorzitter**: Helder, hij wordt vandaag gewoon besproken als bespreekpunt. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik begreep, maar misschien ben ik abuis, dat de Schouwweg opnieuw op de agenda zou komen, dat dit punt naar aanleiding van de drie moties die er nu liggen opnieuw zou worden ingediend. Misschien is het wel wijsheid om dat alsnog te doen. Dus bij dezen het voorstel om dat als apart agendapunt te behandelen.

De **voorzitter**: Dat klopt, het is mij ook opgevallen dat er drie moties vreemd aan de orde van de dag over de Schouwweg op de agenda staan en dat zou er best voor kunnen pleiten om dat vanavond als een agendapunt te behandelen, dat lijkt me ook heel goed. Ik kijk nu even naar u, maar ik zie aan het knikken dat u het ermee eens bent dat we hier een apart agendapunt van maken. Ik stel voor dat we hier een apart bespreekpunt van maken en gezien het aantal sprekers vanavond zou dan tevens... We maken er een apart bespreekpunt van en het wordt bij dezen geagendeerd waarbij we ook weten dat drie fracties moties zullen indienen. Dat zullen we ook bij de sprekersvolgorde belonen, dat is besluitpunt nummer 1. Het tweede is dat het mij gezien de hoeveelheid sprekers op dit onderwerp netjes lijkt dat we dit onderwerp vanavond als eerste bespreekpunt behandelen. Bent u het daar ook mee eens? Dan gaan we dat ook op die manier doen, dan hebben we dat hierbij besloten. De moties die als vreemd aan de orde van de dag op dit onderwerp stonden, worden dus bij dit punt betrokken. Dat is het geval? Dan gaan we het zo doen. Verder hebben we een aantal moties vreemd aan de orde de dag binnengekregen. Dat is een motie van Hart voor Wassenaar over bladblazers, een motie van Lokaal Wassenaar! en anderen over replek of verweer Katwijk inzake bestemmingsplan Valkenhorst, een motie van Lokaal Wassenaar!, Hart voor Wassenaar en GroenLinks over Aanpassen speeltuin aan de Dr. Mansveltkade, een motie van Hart voor Wassenaar over vrije communicatie en een motie van Hart voor Wassenaar 'Opstellen replek Valkenhorst/Katwijk'. Dat zijn ze, dat zijn er vijf. Bent u het ermee eens dat we die als moties vreemd aan de orde van de dag behandelen? Dan plaatsen we die aan het einde voor de vragenronde op de agenda. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Over Valkenhorst zijn ook twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Gaat de argumentatie van zojuist over de Schouwweg niet eigenlijk ook op voor Valkenhorst en is het dan niet ook logisch om daar gewoon een agendapunt van te maken waarin die twee moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld?

De **voorzitter**: Als u met een voorstel komt dan brengen we dat in stemming.

Mevrouw **Hibbert**: Hierbij het voorstel, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan brengen we in stemming om dit als extra agendapunt te behandelen met daarbij de twee moties vreemd aan de orde van de dag inzake de replek Valkenhorst. Bent u daar voor? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. Sorry? Dan gaan we het in stemming brengen. Wie is voor het ordevoorstel om deze twee moties tot een apart agendapunt te maken? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Ik zag bij de VVD niet alle handen in de lucht, mag ik u vragen dat bij stemmingen wel te doen. Dames en heren, stemmingen zijn erg van belang in dit huis dus gaarne alle handen in de lucht. Ik heb ze gezien en dat betekent dat dit voorstel is verworpen en dat de moties vreemd aan de orde van de dag allebei apart worden behandeld, dus

geen zorgen, ze worden vanavond wel behandeld. Dan hebben wij een agenda waarop de achtste wijziging en de Omgevingswet hamerpunten zijn geworden en het Integraal Waterketenplan 2024-2028 een bespreekpunt is. Daarvoor hebben we het bespreekpunt over de Schouwweg, dan 'Ontheffing woonplaatsverordening', dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag en dan naar de vragenronde. Kunnen we deze agenda vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we deze agenda vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we bij het punt Inspreken. Er hebben zich twaalf insprekers over het fietspad Schouwweg gemeld. Dat betekent dat we vanmiddag naar eenieder hebben gecommuniceerd dat u drie minuten de tijd krijgt. Als ik u naar voren vraag dan vraag ik ook de volgende inspreker al naar voren, zodat we zo efficiënt mogelijk met de tijd omgaan want u bent ongetwijfeld ook erg benieuwd naar de beoordeling van de raad, daar komt u vanavond ongetwijfeld voor. Ik geef graag als eerst het woord aan de heer Van der Kroft en dat is Jelle van der Kroft. Welkom.

De heer **Van der Kroft**: Goedenavond, dank u wel. Ik ben inderdaad Jelle van der Kroft en ik spreek in namens mijn ouders en onze bloemenwinkel aan de Schouwweg over de impact van de herinrichting van de Schouwweg-Noord. Zoals u allemaal weet, hebben wij in 2022 ook veel financiële schade door verbouwingen gehad en we zien nu eigenlijk dezelfde impact van de nieuwe inrichting en de nieuwe verbouwingen in 2024. Deze plannen zijn de laatste periode in allerlei werkgroepen besproken, maar wij als ondernemers zijn niet in de participatie betrokken. Sinds 2024 is er een Participatiewet om inspraak en risico-inventarisatie mogelijk te maken, zowel met burgers als met ondernemers, maar eigenlijk is dat vanuit de gemeente Wassenaar richting ons als ondernemers uitgebleven. Wij zijn door een fout een keer voor zo'n avond uitgenodigd, maar we mochten daar eigenlijk niets bijdragen en we zijn ook niet later nog een keer uitgenodigd, dat vinden wij erg spijtig. Wij hebben nadeelcompensatie voor de schade van 2022 aangevraagd en deze nadeelcompensatie is op uw eigen verzoek door een commissie beoordeeld. Er is aangetoond dat er schade was, maar helaas hebben wij tot nu toe niets van de gemeente Wassenaar vernomen. De plannen voor 2024 brengen voor ons eigenlijk dezelfde risico's en gevaren met zich mee en hebben waarschijnlijk veel impact op ons, maar wij zijn daar niet over gehoord en mogen daar blijkbaar niet over worden gehoord. Wij willen de gemeente Wassenaar deels aansprakelijk stellen en de komende tijd zullen wij een brief sturen waarop wij wel binnen vier weken een reactie verwachten. Als er geen reactie komt, gaan we er maar vanuit dat jullie ermee instemmen want we vinden het eigenlijk niet normaal dat wij niet worden gehoord, maar we wel de financiële schade ondervinden, wij zien dit niet meer als een normaal ondernemersrisico. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zit nog wel even over uw woorden na te denken, als u een procedure tegen de gemeente Wassenaar hebt lopen, kunt u in ieder geval in het vervolg niet meer komen inspreken, dan weet u dat bij dezen alvast. Dan de heer Morshuis en daarna is het woord aan mevrouw Huiberts. De heer Morshuis.

De heer **Morshuis**: Geachte raadsleden, geacht college van B&W. Mijn naam is Paul Morshuis en ik spreek in namens de buurtvereniging Schouwweg-Noord. In juni 2023 heeft de meerderheid van de raad besloten het fietspad als onderdeel van de ETW30-inrichting van de Schouwweg-Noord te verwijderen. Het verkeersbesluit is gepubliceerd en heeft zes weken te inzage gelegen voor commentaar, een democratisch en juridisch zuiver afgesloten proces. Toch heeft een krappe meerderheid van deze raad naar aanleiding van een petitie besloten en gevraagd om nog eens naar de noodzaak van het weghalen van het fietspad te kijken. De buurtvereniging heeft alle vervolgspreks rondes met petitiehouders en andere belanghebbenden meegemaakt waarin ook een review van het bureau Goudappel uiteen werd gezet. Twee gecertificeerde verkeersveiligheidsauditoren van dat bureau hebben de plannen van de gemeente getoetst aan alle relevante kaders en ze kwamen tot de conclusie dat het door de gemeente voorgestelde plan waarin het fietspad wordt verwijderd voor een veilige 30km-inrichting en een betere situatie voor voetgangers, fietsers en juist de kinderen zorgt. De experts van de ANWB kwamen in hun review tot dezelfde conclusie. Tijdens de sessie kwam ook naar voren dat de ondernemers geen bezwaren hadden en ook de vertegenwoordigers van de Montessorischool aan de Schouwweg gingen akkoord. We dachten dat hiermee alles duidelijk was en aan het verzoek van de gemeenteraad was voldaan, maar nee de petitiehouders waren niet tevreden. Er volgden twee extra bijeenkomsten van ieder twee à drie uur, bijgewoond door de wethouder en een verkeerskundige ambtenaar. Diverse alternatieven werden bekeken, maar die waren niet uitvoerbaar omdat de hulpdiensten hier niet mee akkoord konden gaan of omdat wij als buurtvereniging daar bezwaren tegen hadden omdat het voor een aantal mensen betekende dat ze niet meer in de straat kunnen parkeren. In het laatste kwartier van de laatste bijeenkomst ontsprong het idee van een halfverhard schelpenpad zoals dat ook in park De Paauw ligt,

waar fietsers en wandelaars gebruik van maken. Het idee was bedoeld als een handreiking, een compromis, niet ideaal maar wellicht een oplossing voor een groep die zichzelf zeer kwetsbaar acht. De wethouder stak zijn nek voor deze second best option uit, maar ook deze handreiking bleek niet acceptabel voor de petitiehouders. Reflecterend lijkt het hier niet meer om de inhoud te gaan en wordt niet naar het oordeel van onafhankelijke experts geluisterd, we weten immers alles zelf beter. In het proces wordt niet geschroomd om waarheden te verdraaien en alles uit de kast te halen om de opinies te beïnvloeden. Mensen die de petitie hebben getekend, voor zover ze zelfs in Wassenaar wonen, hebben niet het volledige verhaal gehoord en zeker niet de alternatieve oplossingen. Sommigen denken dat het fietspad weg moet om extra parkeerplaatsen te maken en dat daarvoor bomen worden weggehaald. Dat is helemaal niet het geval. Voor ons als directbelanghebbers die aan deze straat wonen, is de zaak helder. De eerste optie, het fietspad weghalen en er een groene zone van maken is prima, maar we kunnen ook leven met het alternatieve voorstel van een halfverhard schelpenpad. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Huiberts en daarna aan de heer Slump. Mevrouw Huiberts.

Mevrouw **Huiberts**: Geachte leden van de raad, geachte voorzitter. Mijn naam is Jolanda Huiberts en ik woon op Schouwweg nummer 27. Een aantal maanden geleden heb ik uw raad al mijn visie op het hele Schouwweg- en fietspadgebeuren gegeven en van het inspreekrecht gebruikgemaakt om u te verzoeken door te pakken met de renovatie van de Schouwweg en het fietspad vanwege de inrichting van de weg te laten vervallen. Ik voer hier nog een keer het woord omdat de bewoners van de Schouwweg afgelopen week een brief van de petitiegroep in de bus kregen waarin ons werd verzocht kenbaar te maken of we het fietspad wel of niet willen behouden. Deze brief heb ik met enige ergernis ontvangen en gelezen. De afgelopen maanden heb ik namelijk veelvuldig diverse gesprekken met medebewoners in ons dorp over het onderwerp Schouwweg gevoerd. Dorpsgenoten weten dat ik al zo'n 35 jaar, overigens met echt superveel plezier, op de Schouwweg woon en ze vragen me naar mijn visie op dit hele fietspadgebeuren. Wat mij in deze gesprekken opvalt, is dat veel mensen de petitie hebben getekend omdat de grote eikenbomen zouden worden gekapt, het verwijderen van het fietspad honderdduizenden euro's extra zou kosten, de bewoners van de Schouwweg op deze manier privéparkeerplaatsen tot stand zouden brengen en zo kan ik nog wel even doorgaan. Bij een juiste voorstelling van zaken hadden deze personen nooit en te nimmer hun handtekening onder deze petitie gezet. Ik kom terug op die brief die we afgelopen week hebben ontvangen. In de aanhef staat dat die is gestuurd namens 2200 inwoners van Wassenaar die het fietspad willen behouden, maar dat is niet waar. Veel ondertekenaars zouden bij nader inzien bij een juiste voorstelling van zaken hun handtekening überhaupt niet hebben gezet en na veelvuldig aandringen bij deze petitiegroep blijkt ook dat 10% van de ondertekenaars überhaupt geen inwoner van Wassenaar is. Dus die hele aanhef klopt niet, wederom een onwaarheid van dit groepje mensen. Kortom, geachte leden van de raad, geachte voorzitter, ook u hebt waarschijnlijk op social media de vergelijking tussen de petitiegroep en rupsje-nooit-genoeg gelezen. Zij wijzen zelfs een door de wethouder voorgesteld compromis van de hand. Dit groepje mensen zit vast in zijn eigen gelijk en ik verzoek u daarom om deze rups vandaag uit te laten komen tot een eindagsvlinder, zodat we er morgen vanaf zijn, de hand aan de ploeg kunnen slaan en de inrichting van de Schouwweg conform de democratisch genomen besluiten in gang kunnen zetten. Dank u wel voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Luik en daarna geef ik het woord aan de heer Overwater, mijnheer Van Luik.

De heer **Van Luik**: Voorzitter, ik wil ook graag iets zeggen over het fietspad aan de Schouwweg. Ik woon daar en ik fiets heel veel. Ook ik heb me verbaasd over het ruimen van een prima fietspad en ook ik zie de gezinnetjes met loopfiets, zijwieltjes en trapauto voorbijkomen en ik zie niet direct in hoe zo'n vrolijke optocht nou over de weg zou moeten. Ik heb de vele discussies in en buiten dit college intensief gevolgd, ik vind het compromis met het schelpenpad een geweldige uitkomst en hiermee moet ik de petitiehouders en de wethouder feliciteren. Het fietspad blijft immers behouden, in een andere vorm, en de straat kan veilig worden ingericht. Bovendien is een bestemming gevonden voor de vrijkomende groenstrook, dat was ook nog een openstaand punt, en nog belangrijker, we kunnen eindelijk door met het herstel van de riolering. Nog langer kletsen, nog meer experts en bijeenkomsten kosten alleen maar meer geld en tijd en veranderen helemaal niets. Alles is drie keer bekeken, doorpakken. Voorzitter, ik zei al dat ik veel fiets en ik kom zo op een tweede en nog belangrijker onderwerp, klimaatverandering. Die blijkt inmiddels ook doorgedrongen tot Wassenaar en ik heb het meer precies over politieke klimaatverandering. Op veel plekken op aarde staat de democratie onder druk, mede door gebrek aan daadkracht van die politiek zelf en in het vacuüm staan types op die zeggen de ongehoorden te vertegenwoordigen, die simpele oplossingen

hebben, complexiteit ontkennen, elk compromis als een nederlaag beschouwen en die inhoudelijke kennis op elk gebied claimen. Aan feiten wordt een vrije interpretatie gegeven en alles is geoorloofd, inclusief het verspreiden van onwaarheden, daar zijn ze weer. Dat leidt overal tot polarisatie, elke kwestie krijgt een wij-zijkarakter en instituties en mensen die ervoor hebben geleerd, worden weggezet als onbetrouwbare slippendragers. Niet onderzoek, maar onderbuik bepaalt de koers. Zo wordt getracht over reguliere besluitvorming heen te bulldozeren, besluitvorming die wel met een volledig mandaat heeft plaatsgevonden, maar die ingewikkeld is en dus als elitair wordt gediskwalificeerd. Op veel plekken op aarde staat de democratie zo onder druk en hier dus ook. De discussie over het fietspad heeft alles en waar alle bestuurlijke stappen werden gezet, waarin iedereen heeft kunnen participeren, wordt door geaardel ruimte geboden aan parallelle politiek met valse insinuaties en onwaarheden in het kielzog. Waar een petitie werd ondertekend voor slechts behoud van een fietspad, is dat mandaat inmiddels opgerekt tot zeggenschap over de veilige breedte daarvan, waar bewoners hun auto's zouden moeten parkeren en waar hun erfafscheiding zou moeten staan. Het is onduidelijk hoeveel mensen hen daarin nog steunen, maar dat doet er kennelijk niet toe en ook het fietsen zelf doet er niet meer toe, de politieke strijd moet worden gewonnen, een strijd waarin de bewoners tegenover de rest van het dorp worden gesteld en waarin alles is geoorloofd, inclusief actieve desinformatie. Daardoor denken veel Wassenaarders inmiddels dat de bewoners hebben bedacht dat het fietspad weg moet om hun tweede en derde auto te kunnen parkeren en dat fietsen op de Schouwweg onmogelijk of levensgevaarlijk wordt en zelfs dat de bomen moeten worden gerooid. Ook ik ken die mensen. Ik rond af. Door reeds genomen besluiten open te breken stelt de raad zijn burgers teleur en dat doet de raad ook door mee te gaan in technische details of juist simplificatie van een complex probleem met het risico dat veel tijd en geld verloren gaat en uiteindelijk de hardste schreeuwers gelijk krijgen. Talmen biedt ruimte aan spelverruwing en schaadt het vertrouwen in de politiek. Het is deze klimaatverandering waarover ik me zorgen maak. Kortom, een schelpenpad is een prima compromis, een win-win, het fietspad blijft echt en de raad en het dorp kunnen door.

De voorzitter: Dank u wel. Sorry, dan geef ik nu het woord aan de heer Slump en daarna aan de heer Overwater. De heer Slump.

De heer Slump: Dank u wel voorzitter, geachte leden, ik dacht dat u mij vergeten was. Mijn naam is Harm Slump en ik woon aan de Schouwweg nummer 27. Ik sta hier om de zwijgende meerderheid een stem te geven. De 2200 handtekeningen onder de petitie op een totaal aantal inwoners van 27.000 is wat mij betreft zeer minimaal. Ik sta hier dus voor de 25.000 mensen die de petitie niet hebben ondertekend en weet u wat het is? Onze samenleving bestaat tegenwoordig uit drammers, we hebben klimaatdrammers, we hebben asfaltdrammers en we hebben nu tegenwoordig hier in Wassenaar ook fietspaddrammers. Graag zie ik dat deze fietspaddrammers wat minder aandacht krijgen temeer daar ik de afgelopen tijd veel petitieondertekenaars heb gesproken die spijt hebben van hun geplaatste handtekening waardoor het aantal van 2200 sterk naar beneden kan worden bijgesteld. De voorstelling van zaken was destijds onwaarachtig en veel handtekeningen zijn gezet omdat de angst bestond dat de monumentale eiken op de Schouwweg zouden worden gekapt en dat is niet het geval. Nu naar die mooie Schouwweg. Dat is een smalle straat, te smal voor een fietspad met grote monumentale eiken, parkeerplaatsen, een weg en een voetpad. De fietspaddrammers vinden dat de bewoners aan de Schouwweg hun auto maar elders moeten parkeren, bij het zwembad of 2 kilometer verderop en dat het fietspad in de volle breedte behouden moet blijven. Tegen die fietspaddrammers zou ik willen zeggen: als je per se niet op de weg wilt fietsen, ga je maar wandelen of omrijden via het fietspad op de Jagerslaan, de Backershagen, De Paauw of de Duinen, een schitterende omgeving, en als je van veel verkeer houdt, ga je naast de Rijksstraatweg fietsen. Kortom, mogelijkheden en alternatieven genoeg. Het elegante voorstel, het compromis van een fietspad in de vorm van een schelpenpad is voor de fietspaddrammers nog niet genoeg, ze zijn tot geen enkel compromis bereid. Ik zou zeggen, genoeg is genoeg, er verder geen aandacht meer aan geven, ga over tot de orde van de dag en maak van de Schouwweg weer een mooie straat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Overwater en daarna aan mevrouw Van Laar. Mijnheer Overwater.

De heer Overwater: Geachte raadsleden, collega's, overige aanwezigen. Ik vind het jammer dat ik een fietspaddrammer ben geworden, want zo voel ik me helemaal niet. Ik ben een actieve fietser, ik gebruik dit fietspad regelmatig om van huis naar het dorp te gaan, ik doe ook alles in Wassenaar op de fiets en wat vreselijk belangrijk is, is dat Wassenaar het fietsen, de gelegenheid daartoe en de fietspaden die er zijn op een goede manier behoudt. Ik heb drie argumenten. Het eerste is het behoud van fietsen op de daarvoor aangewezen plekken. Deze plek op de Schouwweg is veilig en het voorgestelde compromis is dat misschien ook, maar dat kost wel veel geld. Dit is een

belangrijke plek voor veiligheid, het plezier in het fietsen en doorgang van noord naar zuid in Wassenaar die we naar mijn idee moeten behouden. Het tweede argument is toch financieel beleid. In dit compromis wordt voorgesteld € 200.000,00 uit te geven aan een schelpenpad en dat lijkt mij geen goed beleid, het huishoudboekje van de gemeente heeft andere prioriteiten dan op deze manier tot een oplossing te komen. Renovatie van die straat is nodig en ik denk dat er andere mogelijkheden zijn, ook voor mensen die nu hun auto niet kunnen parkeren. Het derde argument, beloftes. In het coalitieakkoord van de huidige coalitie staat dat vrijliggende fietspaden behouden zullen worden en dit geeft een verplichting, beloftes geven een verplichting en belofte maakt schuld. De Wassenaarse inwoners die deze partijen hebben gekozen rekenen daar ook op en als ondertekenaar van de petitie ken ik veel mensen die de petitie hadden willen tekenen. Er wordt gezegd dat veel mensen hem niet hadden willen tekenen, maar ik ken tientallen mensen die hem hadden willen tekenen en mijn vraag aan dit college is om dit fietspad op de juiste manier, zoals die nu is, te behouden. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Laar en daarna aan de heer Ruizendaal.

Mevrouw **Van Laar**: Raadsleden, voorzitter, dank dat ik vanavond spreektijd krijg. Ik ben Janneke van Laar, bijna 77 jaar oud en al 55 jaar bewoner van de Schouwweg nummer 16. Ik ben in het bezit van een invalidenparkeerkaart voor onbepaalde tijd en u kunt mij misschien beschouwen als ervaringsdeskundige. Ik heb de oude Schouwweg zien veranderen van een rustige naar een onveilige weg en fietspad. Ik ben niet in het bezit van een eigen oprit, ik parkeer tussen de bomen aan de weg en dit levert dagelijks gevaarlijke situaties op. Door de bochten in de weg en de overhangende bomen is er maar een heel korte zichtlijn. Wanneer scooters en fatbikes met vaak donker geklede jongeren met te hoge snelheid over het fietspad rijden, ontstaan er met regelmaat bijna-aanrijdingen, waar niemand verder iets over hoort. Wat mij heel erg heeft gekwetst is dat de petitiegroep heeft laten weten dat de bewoners van de Schouwweg maar op het parkeerterrein van het zwembad of aan de Spelderslaan moeten parkeren. Ouderen zijn tegenwoordig genoodzaakt om zo lang mogelijk met hulp in hun eigen huis te blijven wonen en daarbij hoort ook een parkeerplaats zo dicht mogelijk bij het huis. Ik voel me zo langzamerhand genoodzaakt om een eigen invalidenparkeerplaats aan te vragen met gevolgen van dien, hoge kosten en 24/7 alleen door mij te gebruiken. Mijn buurtvereniging heeft samen met u via de reguliere besluitvorming heel veel tijd en energie in het verkeersbesluit gestoken en is nu met een compromis van het schelpenpad gekomen, waardoor de kleine verkeersdeelnemer met begeleiding veilig naar school of sport kan gaan en deze veiligheid geldt ook voor de oudere bewoners. Ik ben niet de enige die deze leeftijd heeft. Ik was zeer ontdaan over de brief van de petitiegroep waarin werd gevraagd of ik mij bij hen wil aansluiten. Ik denk het niet want u bent toch van, en ik citeer, 'het ritje fietsgeluk', van de 30 cm verbreding van de parkeerplaatsen en misschien een van de vele weggebruikers die dagelijks met de auto meer dan 30 km per uur wil rijden. Voorzitter, bij ons gaat het om de veiligheid van alle gebruikers van de Schouwweg en ik hoop raadsleden, dat u verder gaat op de ingeslagen goede weg en u niet laat afleiden door een petitiegroep van elders. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Ruizendaal.

De heer **Ruizendaal**: Geachte raad. We doen in Wassenaar heel veel dingen goed en daar kunnen we met z'n allen trots op zijn, maar helaas zijn we ook erg goed in het van mening verschillen en vaak geldt hoe kleiner het onderwerp, hoe feller de discussie. In zijn nieuwjaarstoespraak riep onze burgemeester dan ook op om te werken aan meer verbinding en daar zijn veel Wassenaarders het roerend mee eens, ook bij het fietspad. Onderliggend gaat het niet om wel of geen fietspad, maar om fijn en veilig fietsen op de Schouwweg net als op iedere andere woonstraat in ons dorp. De wethouder en zijn team hebben de afgelopen drie maanden veel tijd in overleg met de belanghebbenden gestopt om die verbinding te zoeken, veel lof hiervoor, dank u wel. Het resultaat is een alternatief ontwerp en dat is een knap compromis. Zoals te verwachten moest iedereen bewegen, maar het eindresultaat onderkent de onderliggende wensen en zorgen van alle belanghebbenden. Bij het halfverharde onverplichte fietspad van 1,5 meter breed komen heel veel afwegingen samen. Belangrijk is dat het helpt om de langzame gebruikers van het fietspad, waaronder kinderen en andere kwetsbare fietsers, te scheiden van de fatbikes, scooters en wielerploegjes die in een woonstraat echt op de rijbaan thuishoren, maar ook het verbeteren van de gezondheid van de bomen en het verbeteren van de afwatering zijn belangrijk voor een breed draagvlak. Brede of verharde paden helpen dan niet. Dit alternatief sluit ook goed aan bij wat ik u in de afgelopen jaren in deze raad heb horen bespreken. Ik heb de raadsleden van GroenLinks vaak horen spreken over het belang van 30 km per uur overal in het dorp, ook om het fietsen te faciliteren. Het alternatief van de wethouder maakt van de Schouwweg zo'n straat en verdient daarom uw steun. DLW heeft vrijliggende fietspaden hoog in het vaandel en in het programma staan, het alternatieve ontwerp heeft

een vrijliggend fietspad en verdient daarom uw steun. Hart voor Wassenaar heeft meerdere malen gewezen op het belang van het scheiden van de langzame fietsers en de snelle fietsers. Het alternatief van de wethouder maakt juist dat mogelijk en verdient daarom uw steun, iets anders zou echt niet geloofwaardig zijn. De oproep is natuurlijk gericht aan u allemaal en ook aan de petitie-neurs. Voor zover ik het kan overzien, is er breed draagvlak voor dit voorstel, ook bij veel onderte-kenaars van de petitie. Het is dan ook erg jammer dat een harde kern de oproep tot verbinding niet wil horen en liever radicaliseert. De oproep aan deze groep is om niet in het eigen gelijk te blijven hangen, maar om dit verbindende voorstel te steunen. Samenvattend, het alternatieve ont-werp van de wethouder en zijn team is een knap compromis en verdient de steun van u allen. Ik wens u goede beraadslagingen toe.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Kuijt en daarna geef ik het woord aan de heer Roebroek.

Mevrouw **Kuijt**: Geachte raadsleden, als eigenaresse van restaurant Het Schouwtje gelegen aan de Schouwweg 14 maak ik graag gebruik van mijn spreektijd om mijn ongenoegen te uiten over het verdwijnen van de parkeerplaatsen aan de Schouwweg. Wij zijn al vele jaren een drukbezet restau-rant. Veel van onze gasten komen met de auto van buiten Wassenaar en van donderdag tot en met zondag parkeren zeker 25 tot 30 auto's op de nog beschikbare parkeerplaatsen en langs het trot-toir waarvoor wij onze medebewoners zeer dankbaar zijn. Ik ben ervan overtuigd dat met het ver-dwijnen van deze parkeerplaatsen de bezetting van het restaurant zal teruglopen. Voor onze gas-ten en de medebewoners is het veelal geen optie om een stuk te moeten lopen om hun auto's el-ders te parkeren. Het kan toch niet zo zijn dat het bestaansrecht van Het Schouwtje op het spel staat door de halsstarrigheid van de petitiegroep die veelal niet uit de woonwijk komt. Zoals u in mijn mail hebt kunnen lezen, blijven wij achter het genomen verkeersbesluit staan. Ook kunnen wij prima leven met de schelpenpadvariant. Ik dank u voor uw tijd.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Roebroek en daarna aan mevrouw Moonen.

De heer **Roebroek**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, leden van de raad en alle andere betrokke-nen. Goedenavond, mijn naam is Jan Lodewijk Roebroek en ik woon aan de Schouwweg. Het is nu de derde keer dat mijn vrouw of ik hier aanwezig is, eerder heeft mijn echtgenote al ingesproken over hetzelfde onderwerp. De eerste keer was op 19 december jl. en we waren er ook op alle daar-opvolgende bijeenkomsten. In een van die bijeenkomsten heeft bureau Goudappel op basis van ob-jectieve argumenten uitgelegd waarom de inrichting van de Schouwweg het meest gebaat zou zijn zonder separaat fietspad. Straatbewoners die tot op dat moment twijfelden over de noodzaak of het fietspad zou moeten verdwijnen, waren er na deze uitleg van overtuigd dat dit de beste oplos-sing is, maar de petitiehouders bleven bij het eerder genomen standpunt waarna de wethouder hier nog meerdere sessies aan heeft gewijd. Inmiddels zijn er andere onderzoeken van nieuwe par-tijen geweest en ze komen allemaal tot dezelfde uitkomst, de straat wordt niet onveiliger door de inrichting zoals beoogd in de voorgenomen besluiten waarbij het fietspad wordt weggehaald. Toch blijven de petitiehouders de hakken in zand zetten. Men wil eigenlijk absoluut zijn gelijk halen waarbij men voorbijgaat aan eerdere raadsbesluiten en de rapporten van objectieve en deskundige partijen. Hoeveel uur en hoeveel sessies moeten er nog aan dit onderwerp worden besteed? Het is voor mij duidelijk dat de initiatiefnemers van deze petitie geen rust vinden voordat ze hun volle-dige zin hebben gekregen. Als het huidig proces maatgevend is voor elke straat die moet worden aangepast, voor elke petitie die moet worden ingebracht dan houd ik mijn hart vast. Ik hoop dat we deze discussie vrij snel achter ons kunnen laten en kunnen overgaan tot uitvoering van eerder genomen besluiten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u ook. ik geef graag het woord aan mevrouw Moonen en ten slotte aan de heer De Roos. Mevrouw Moonen.

Mevrouw **Moonen**: Geachte raadsleden, geacht college en geachte aanwezigen op de publieke tri-bune en thuis. Mijn naam is Monique Rueb en ik sta hier opnieuw namens bijna 2200 onderte-kenaars van de petitie 'Kies voor behoud van het fietspad aan de Schouwweg-Noord', zij willen graag het fietspad langs de Schouwweg-Noord behouden. Ik wil ook even zeggen dat ik het heel erg jammer vind dat wij petitiedrammers worden genoemd en dat wij ons gelijk willen halen en de hakken in het zand willen zetten, dat is absoluut niet het geval. Het behouden van het fietspad, be-vordert fietsen en zo de gezondheid, dat zijn zaken van groot algemeen belang. We willen toch het autoverkeer in ons dorp terugdringen en de leefbaarheid vergroten? Dan moeten we dit historische fietspad behouden. Dit fietspad langs de Schouwweg is het op een na breedste fietspad in Wasse-naar, circa 3,30 meter breed, en de ondertekenaars geven aan dat zij zich veilig voelen op het fietspad, veiliger dan op de smalle rijbaan van de Schouwweg en fietsen op dit fietspad geeft hen

plezier. Graag wil ik vanavond nog twee dingen zeggen. De wethouder stelt in zijn raadsinformatiebrief nu een 1,5 meter breed onverhard pad voor. Dat vinden we niet heel verstandig, hoe ziet u dat voor u? Tegenliggers kunnen elkaar met deze breedte niet veilig passeren en dat is vragen om problemen. De onverharde paden in De Paauw zijn circa 3 meter breed en wat krijg je als het huidige pad 1,5 meter breed wordt? Fietsers moeten dan noodgedwongen op de rijbaan fietsen en zij zullen het relaxte fietsen op het fietspad dat zij jarenlang hebben gedaan, missen. Ook hebben wij vernomen dat mensen met een beperking of fietsmaatjes niet meer over de Schouwweg zullen fietsen. Deze oplossing komt niet tegemoet aan de belangen van 2200 ondertekenaars, maar er is een heel eenvoudige en goede oplossing namelijk de herinrichting van de straat volgens plan uit te voeren met één klein verschil, namelijk het fietspad laten liggen en er een onverplicht fietspad van maken. Er hoeft dan geen besluit te worden teruggedraaid, het betreft een minimale aanpassing, een veel kleinere aanpassing dan als men het pad helemaal weghaalt en vervolgens een semi-verhard pad aanlegt. Het kan ook zonder tijdverlies worden uitgevoerd en niet onbelangrijk, het bespaart ook nog eens geld. Versmal het huidige fietspad met 30 cm en gebruik die voor de gewenste parkeervakken, zodat de bewoners kunnen parkeren. Hiermee is de zaak simpel opgelost. Het is aan u als door de inwoners van Wassenaar gekozen vertegenwoordigers om te luisteren naar wat zij wensen en het juiste te kiezen. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ten slotte geef ik het woord aan de heer De Roos.

De heer **De Roos**: Dank u wel mijnheer de burgemeester, geachte raadsleden. Ik heb iets voorbereid, maar voordat ik daarnaar kijk moet ik zeggen dat het me verrast hoezeer het hier wordt gepresenteerd alsof er een grote tegenstelling is tussen de belangen van de bewoners van Schouwweg-Noord en de ondertekenaars van de petitie. De ondertekenaars van de petitie, ook omdat velen van hen in de buurt wonen, hebben steeds gezegd dat ze voorstander zijn van het correct repareren van de stoep en de riolering en het mooi effen maken van het wegdek. We hebben ook gezegd dat we het een idee vinden om het fietspad te versmallen zodat de parkeerplaatsen niet alleen blijven maar ook een betere omleiding krijgen. Dus van waar die tegenstelling? Dat begrijp ik eigenlijk niet. Die tegenstelling is er niet zozeer tenzij er zaken spelen die ik niet ken en dat vind ik buitengewoon spijtig. Eigenlijk is die tegenstelling er niet, die is blijkbaar gecreëerd en ik weet niet waarom, misschien om daar een soort tuin te creëren en de weg nog rustiger te maken. Nou ja, dat ga ik allemaal niet zeggen, dat is niet netjes, denk ik, maar ik ben er eerlijk gezegd wel van geschrokken. Beste raadsleden, ik richt me vanavond graag tot u. Ik ben de laatste van de vier insprekers die vanavond pleiten voor het behoud van het fietspad. De andere 2.196 pleitbezorgers komen vanavond niet inspreken en als zij wel zouden komen en achter elkaar ieder drie minuten zouden inspreken dan zouden we hier allen zondag bij het ontbijt nog zitten. Hoewel ik natuurlijk heb gehoord dat een heel aantal van die ondertekenaars eigenlijk niet hadden willen ondertekenen omdat ze dachten dat de bomen zouden worden omgehakt en dat is voor mij echt zeer raadselachtig, over desinformatie gesproken. Ik richt me graag tot de raadsleden ongeacht tot welke partij u behoort. U bent nu aan zet en ik hoop heel erg dat er een besluit wordt genomen op de merites van de zaak zelf, los van zaken uit het verleden, los van zaken uit andere coalitietijdperken, los van de andere onderwerpen en dat het algemeen belang als uw kompas geldt. Er is net vrij veel gezegd over dat semi-verharde pad van 1,50 meter. Wij kennen dat soort paden, je kunt daar prima wandelen, je kunt er met de hond uit, je kunt er peuters leren fietsen, maar je kunt er zeker niet in twee richtingen fietsen. Monique Rueb zei het net al, er is in de raadsinformatiebrief een vergelijking gemaakt met semi-verharde paden in De Paauw en in het Haagse Bos. Deze paden zijn twee keer zo breed en dat is eigenlijk een wat oneigenlijke vergelijking. Het kiezen voor een smal verhard pad betekent het afpakken van het pad van duizenden inwoners en het transformeren in een lokale faciliteit. Dat is een wezenlijke verandering van het karakter van die publieke ruimte en er is een heel gemakkelijk alternatief, laat het fietspad gewoon liggen en repareer de parkeerplaatsen, dat is een minimale aanpassing. Dat zou zomaar kunnen zonder tijdsverlies en zonder extra kosten, het komt tegemoet aan de belangen van de bewoners en ook aan de duizenden gebruikers van het doorgaande fietspad. Ik doe een beroep op u om daar voor te stemmen en het liefst met elkaar bestuurskracht tonen en niet met tien tegen elf of elf tegen tien, maar het liefst gewoon een unaniem besluit, dat zou de sfeer echt ten goede komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de insprekers en dank ik u allen voor uw inspraakreacties. Dit onderwerp zal vanavond als agendapunt 7 als eerste bespreekpunt worden besproken, u zult direct horen hoe uw inbreng daarin wordt gewogen. Als uw burgemeester hecht ik er wel echt belang aan, ik ben ook blij dat daarnaar werd verwezen, dat we altijd verbinding blijven zoeken in het dorp en dat we uiteindelijk tot een oplossing komen. Het is nu aan de volksvertegenwoordigers om daarin een goede afweging te maken, het is hun taak om dat te doen en ik hoop dat u elkaar morgen gewoon weer vriendelijk groet.

4. Notulen

De **voorzitter**: We gaan naar de notulen, agendapunt 4, want punt 3 is hierbij afgesloten. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 27 februari 2024. Zijn er opmerkingen over de notulen of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Ik geef graag het woord aan de heer Van Smirren in zijn hoedanigheid als voorzitter van de Werkgeverscommissie.

De heer **Van Smirren**: U bent goed op de hoogte voorzitter want ik wil graag mijn mederaadsleden ergens op attenderen. Natuurlijk lezen we al die stukken allemaal, maar ik wil hen vanuit de Werkgeverscommissie wijzen op nummer 401, de brief van 8 maart jl. van de Werkgeverscommissie waarin wij onze werkzaamheden in 2023 toelichten en we ook melden dat de kwetsbaarheid van de griffie enigszins wordt verminderd door de uitbreiding van het aantal uren van de heer Wensveen en dat, en dat staat als hamerstuk vanavond, hij met uw goedvinden als tweede griffier zal worden benoemd. Rest mij nog de griffie ook vanuit de Werkgeverscommissie hartelijk te danken voor hun enorme inzet in de afgelopen periode. Waarvan akte.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, dank u wel. Zijn hier verder nog opmerkingen over? Dat is het geval. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman**: Ja, dank u voorzitter. Onder nummer 406 is raadsinformatiebrief nummer 23 gememoreerd, haalbaarheidsonderzoek Herbestemming Warenar. Wij willen die graag agenderen voor de eerstkomende commissie Mens & Maatschappij.

De **voorzitter**: Prima, dat is een helder verzoek. Dat zullen we doorgeleiden naar de Agendacommissie met dien verstande dat die op 25 maart jl. heeft vergaderd. Ik denk daarom dat het goed is dat we de Agendacommissie om een schriftelijke reactie vragen. Om u maar even in het hele proces mee te nemen, op 25 maart jl. hebben we geconstateerd dat er geen agendapunten voor die vergadering zijn en er moet een afweging worden gemaakt, maar er is nu een punt, dan weet u dat. We geleiden het door en dan denk ik zomaar dat die vergadering doorgaat. Dan kijk ik nog steeds naar de lijst ingekomen stukken, gaat u verder akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we hem hierbij vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken, ook de twee toegevoegde hamerstukken.

6a. Uitwerking Omgevingswet: Beleidsregels Milieuzonering richtafstanden Wassenaar 2024

De **voorzitter**: Ik begin bij hamerstuk 6a. Uitwerking Omgevingswet: Beleidsregels milieuzonering richtafstanden Wassenaar 2024. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6b. Afvalstoffenverordening gemeente Wassenaar 2024 en Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Wassenaar 2024

De **voorzitter**: 6b, Afvalstoffenverordening, gemeente Wassenaar 2024 en Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Wassenaar 2024. Gaat u akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6c. Gemeenschappelijke Regeling Rekenkamer

De **voorzitter**: 6c, Gemeentelijke Regeling van de Rekenkamer. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

6d. Aanwijzen tweede plaatsvervangend griffier

De **voorzitter**: Aanwijzing van de tweede plaatsvervangend griffier. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten. De heer Wensveen werd net al benoemd, ik wens hem ook heel veel succes in deze nieuwe rol.

6e. Uitwerking Omgevingswet: Nota Hogere waarden verkeerslawaaï Wassenaar 2023

De **voorzitter**: Dan hebben we de uitwerking Omgevingswet aangaande het verkeerslawaaï. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten

6f. Achtste wijziging verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015

De **voorzitter**: Dan de achtste wijziging verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Wassenaar 2015. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten

7. Agenderingsverzoek Hart voor Wassenaar 'Fietspad Schouwweg-Noord'

De **voorzitter**: We gaan naar de bespreking over het fietspad Schouwweg-Noord en ik begreep iets uit de regie. Mevrouw Ettema, u hebt een punt van orde.

Mevrouw **Ettema**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb inderdaad een punt van de orde, ik vraag om een hele korte schorsing van vijf minuten.

De **voorzitter**: Een schorsing van vijf minuten. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan schorsen we de vergadering tot 20.34 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Ik verzoek alle raadsleden nu terstond te gaan zitten. Aan de orde is het bespreekpunt Fietspad Schouwweg-Noord. Ik vraag iedereen op de publieke tribune om stil te zijn en geen uitingen van wat voor blijk dan ook te geven, zodat we dit onderwerp kunnen bespreken. De sprekers hebben de mogelijkheid gehad om hun geluid te laten horen en het is nu aan de raad. Het is een serieus onderwerp, dat is vanavond wel gebleken. Ik ga inventariseren wie het woord daarover wil. Dat is in ieder geval de heer Hendrickx en u gaat alvast staan omdat u kennelijk ook iets over de orde wilt zeggen. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, we hebben het nu als agendapunt staan en er komen drie moties. De vraag is of per motie wordt gestemd of dat alle drie de moties aan het einde van het agendapunt achter elkaar na ieders bijdrage in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Een heldere vraag. Omdat het nu een gewoon bespreekpunt is, is mijn voorstel dat de partijen in hun termijn de motie kunnen indienen en dat daarna aan het einde van de behandeling de drie moties in stemming worden gebracht. Oké, dan is die helderheid er. Dan ga ik nu de woordvoerders inventariseren. Ik beloon altijd de indieners van moties, mijnheer Hendrickx, dan mevrouw Hofman-de Raad en dan de heer Paulides. Als vierde de heer Van Smirren, als vijfde mevrouw Everard, als zesde de heer Stekelenburg, als zevende de heer Krabbendam en als achtste mevrouw Hibbert. Dan heb ik iedereen gehad en geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank. Er is al veel over gezegd en geschreven en 'het zou zomaar een langspeelplaat voor lastige dames kunnen worden' is op enig moment uitgesproken. Voordat ik verderga, wil ik twee dingen zeggen. Ik heb wat verwijten gehoord over het feit dat wij hier moeten proberen om het eens te worden. Laat ik duidelijk zijn, als ik de sprekers van vanavond hoor, zijn wij juist degenen die proberen er enig fatsoen in te brengen. Ik heb dingen gehoord, met name van een echtpaar, fietsendrammers en dat soort dingen, dat zijn woorden die hier niet thuishoren en die ik hen ook zeer verwijt. Ongepast, dat is mijn opmerking hierbij en ik vind het spijtig dat dit woord hier is gevallen. Het is een democratisch proces en dat betekent dat er verschillende meningen zijn.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Voorzitter, ik dacht dat wij hier ook de regel hadden dat wij ons niet uitlaten over de bijdragen van de sprekers. Die waarderen wij allemaal, ze zijn ons allemaal even lief, wat zij hebben gezegd is voor hun rekening en wij hebben het daarmee te doen in het debat. Ik vraag de heer Hendrickx om die opmerking terug te nemen en gewoon door te gaan met zijn eigen bijdrage, daar luister ik met veel interesse naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dat kan de heer Krabbendam stellen maar als insprekers spreken, heeft de raad geen mogelijkheid om iets terug te zeggen en ik maak van de gelegenheid gebruik om er iets over te zeggen als ik vind dat ongepast gedrag door insprekers wordt gehanteerd. Dat is mijn recht en dat zal ik zo blijven hanteren. Ik ben daar zeer voorzichtig mee en het is de eerste keer in tien jaar dat ik iets over een inspreker zeg, maar in dit geval vind ik dat meer dan terecht.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Daarom verbaast het mij ook zo, dat ben ik niet van u gewend. Ik spreek u erop aan omdat ik dacht 'wat doet hij nu, waarom nu wel?' Dat hebt u nu toegelicht, dank voor de toelichting en ik hoop dat we dit in de toekomst niet meer hoeven te doen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat laatste hoop ik ook, maar ik zal niet nalaten het te doen wanneer ik dat nodig acht. Ik ben ook blij dat ik de heer Krabbendam weer een keer heb verrast, dat is een plezierige constatering. Waar het uiteindelijk om gaat, is de geloofwaardigheid van het bestuur van Wassenaar. In het coalitieakkoord staat dat in Wassenaar geen losliggend fietspad zal verdwijnen, vandaar dat waarschijnlijk hierom de discussie over dit specifieke onderwerp wat uitgebreider is. We weten inmiddels dat coalitieafspraken niet altijd heilig zijn, dus ook nu zijn we niet verrast. Ondanks dat meerdere partijen beweren dat ze zich altijd aan de afspraken houden, weten we beter en we kijken met grote verwachtingen naar de toekomst. Wie zijn hier de winnaars? Ongetwijfeld een aantal aanwonenden die zich zorgen maken over allerlei ontwikkelingen inclusief de prijs van hun huis, zoals zij letterlijk hebben uitgesproken. Alle anderen zijn verliezers, de Wassenaarse samenleving is een verliezer omdat die € 200.000,00 moet neerleggen voor het verwijderen van het fietspad en kinderen en ouderen die straks niet meer over een weggehaald fietspad kunnen rijden zijn verliezers omdat hun veiligheid afneemt. Zelfs de meeste partijen hier in deze raad zijn verliezers. Ze roepen allemaal dat veiligheid in de openbare ruimte voor hen verreweg bovenaan staat, veiligheid steekt met kop en schouders boven alles uit en dan pas praten we over de rest. Normaal gesproken is dat ook terecht, ik denk niet dat hier één partij is die veiligheid niet bovenaan zet, maar er wordt wel € 200.000,00 vrijgemaakt om een vrijliggend fietspad op te heffen. Ik hoor hier niemand iets zeggen over veiligheid en ik ben benieuwd wie op enig moment in de toekomst nog een keer durft te roepen dat voor hen veiligheid bovenaan staat. Over die veiligheid gesproken, er wordt een fietspad opgeheven en fietsers, jong en oud, mogen samen met sneller rijdende auto's en ander fietsverkeer over de weg. Er is geen bewijs dat mengen van grotere aantallen fietsers en auto's tot verbeterde veiligheid leidt, het was al veilig op het fietspad en het wordt niet veiliger tussen auto's, zeker niet in een dorp of een omgeving waar dat niet gebruikelijk is en waar verschillende situaties zich kunnen voordoen. Veiligheid kent twee componenten, werkelijke of objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid. Nog los van de objectieve veiligheid die in onze ogen niet zal toenemen, we hebben geen enkel bewijs gezien dat dit wel het geval is, zal de subjectieve veiligheid, ofwel het veiligheidsgevoel, afnemen. Als bestuur wil je niet dat het veiligheidsgevoel afneemt en dat is wat wel wordt bereikt. We hebben het over mensen en niet over theoretische situaties. Ik wil de vergelijking trekken met blauw op straat. Vaak is het geroepen en de politie riep zelf dat de veiligheid er niet door toeneemt, maar heel veel mensen voelen zich niet veiliger en waar gaat het uiteindelijk om? Om beide, zowel om de absolute veiligheid als de subjectieve veiligheid en de subjectieve veiligheid gaat hieronder lijden. Ook de 2200 petitieondertekenaars zijn verliezers. Ik herinner me nog hoe trots het CDA was, ze waren niet uit de krant weg te slaan, en dat die het als een echt signaal vanuit de samenleving zag dat een foute beslissing was genomen met de verhoging van de ozb en dan hebben we nu een CDA, inclusief de wethouder, die 2200 mensen die een petitie ondertekenen zomaar aan de kant zet. Het CDA had 1100 petitieondertekenaars tegen de ozb en de verhoudingen zijn duidelijk. Omdat we van mening zijn dat het in stand houden van het fietspad niet echt is onderzocht, brengen we onze motie in stemming. De tweede motie van eind 2023 houdt in dat zou worden onderzocht dat behoud van het fietspad om welke reden ook tot de mogelijkheid behoort en dat is in onze ogen onvoldoende gebeurd, vandaar dat wij de motie 'In stand houden fietspad Schouwweg-Noord' hebben. Ik heb heel even getwijfeld of ik hem zou voorlezen, maar ik doe het toch omdat er drie moties zijn. Het is geen unieke motie, er zijn drie moties die op grotere of kleinere punten verschillen.

**Motie In stand houden fietspad Schouwweg-Noord
Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 26 maart 2024;

constaterende dat:

- de raad tijdens zijn vergadering op 6 juni 2023 heeft besloten krediet ter beschikking te stellen voor het duurzaam veilig inrichten van Storm-Zuid en Schouwweg-Noord;
- de raad tijdens zijn vergadering van 19 december 2023 een motie heeft aangenomen waarin het college wordt opgedragen:
 1. de uitvoering van het raadsbesluit dd. 6 juni 2023 betreffende het inrichten van Schouwweg-Noord tijdelijk on hold te zetten;
 2. in januari 2024 met bewoners van de Schouwweg en andere belanghebbenden in gesprek te gaan, ondersteund door deskundigen op dit gebied, over de inrichting van deze weg met uitdrukkelijk ook de mogelijkheid tot het behoud van het vrijliggende fietspad;
 3. voor uiterlijk 1 maart 2024 met een raadsinformatiebrief naar de raad te komen;

overwegende dat:

1. in het door coalitiepartijen gesloten coalitieakkoord staat dat vrijliggende fietspaden worden behouden;
2. ongeveer 2200 inwoners van Wassenaar uit eigener beweging een petitie hebben ondertekend voor behoud van het fietspad;
3. wanneer een petitie de omvang van 2200 ondertekenaars heeft de totale steun nog groter mag worden verondersteld;
4. de bewoners van de Schouwweg-Noord spoedig op vernieuwing van hun straat moeten kunnen rekenen;
5. de Schouwweg-Noord een doorgaande noord-zuidverbindingroute voor fietsers is, waaraan met name voor (schoolgaande en oudere) fietsers bij besluitvorming extra prioriteit moet worden gegeven;
6. het participatieproces eenzijdig is geweest en tot conclusies heeft geleid voordat een brede(re) participatie heeft plaatsgevonden;
7. ongeveer 3300 m² functionele verkeersruimte wordt onttrokken ten behoeve van 100 m² parkeerruimte;
8. de extra kosten voor het verwijderen van het fietspad € 200.000,00 zijn, kosten die niet hoeven worden uitgegeven wanneer het fietspad behouden blijft;
9. de Wassenaarse Fietsersbond zich heeft uitgesproken voor behoud van het gescheiden fietspad, uit veiligheidsoverwegingen;
10. het oorspronkelijk plan in samenhang is bedacht met een (nagenoeg) volledige inrichting van het Wassenaarse wegennet met een samenhangende gedragsaanpassing van weggebruikers in Wassenaar en deze situatie wezenlijk is veranderd;
11. het de gemeente vrijstaat, mits beargumenteerd, maatwerk te leveren dat afwijkt van de CROW-richtlijnen;
12. het bestuur van Wassenaar besluiten moet nemen die haar gezag ondersteunen en de betrouwbaarheid van het bestuur versterken;

draagt het college op:

- de uitvoering van de vernieuwing van de Schouwweg-Noord ter hand te nemen in samenhang met vervanging/vernieuwing van het riool;
- het vrijliggende fietspad in de huidige staat te laten bestaan en optimaal bruikbaar te maken;
- voor de inrichting van de Schouwweg-Noord de CROW-richtlijn ETW30 als leidraad te hantieren, maar maatwerk toe te passen;
- bij de inrichting van de te renoveren Schouwweg-Noord het behoud van het vrijliggende fietspad als belangrijk onderdeel van de straat te betrekken;
- het gescheiden fietspad als vrijwillig, c.q. onverplicht fietspad te definiëren;
- op een tijdstip in de toekomst, wanneer relevante onderdelen van het Wegencategoriseringsplan ten uitvoer zijn gebracht opnieuw te beoordelen of het opheffen van het gescheiden fietspad veilig en opportuun is;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dank u wel.

De **voorzitter** Daarmee is de motie ingediend, maakt hij deel uit van de beraadslaging en is hij ook te zien. Ik heb hem overigens het cijfer 1 gegeven. Ik geef nu graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Zoals de voorgaande spreker al zei, staat in het coalitieakkoord inderdaad dat de vrijliggende fietspaden worden behouden. Als je bedenkt dat onze fractie van Lokaal Wassenaar!, de fractie van Hart voor Wassenaar en bij mijn weten ook de fractie van GroenLinks voor een vrijliggend fietspad zijn, en dan praten over een democratisch proces, dan is het eigenlijk een wonder dat we hier praten over de strijd om een vrijliggend fietspad wel of niet te behouden. Het zou vanzelfsprekend moeten zijn dat dit vrijliggende fietspad wordt behouden, maar dat terzijde. Het is niet voor niets dat het in het coalitieakkoord staat en ook niet dat wij er voor zijn want het gaat om de veiligheid en zoals een inspreker ook aangaf, is de veiligheid voor alle gebruikers van de Schouwweg belangrijk. Helaas voor de bewoners is de Schouwweg niet een doodlopende straat, maar een doorlopende straat en dat betekent dat u altijd hebt te maken met heel veel weggebruikers die van elders komen en waarmee u toch op de een of andere manier rekening moet houden. Wij moeten er rekening mee houden dat wegen door meerdere weggebruikers worden gebruikt en niet alleen door lokale weggebruikers. Wij hebben inderdaad destijds die motie opgesteld om alsnog te kijken of er een mogelijkheid is om bij de herinrichting van de Schouwweg het fietspad te behouden. De wethouder heeft daar vele gesprekken over gevoerd, er wordt een conclusie getrokken, er wordt een brief over geschreven. Er wordt ook een aantal experts aangehaald en er wordt vaak gezegd dat de experts zeggen dat het wel kan en 'ze zijn er tevreden over zoals het is' maar een andere expert, Mobycon een equivalent van Goudappel, zegt juist 'gemeenten zijn vaak terughoudend met het toepassen van fietspaden in een 30km-zone maar door deze aan te brengen, maak je de situatie juist veiliger' en door het weg te halen maak je de situatie dus onveiliger. In hoeverre zegt Goudappel meer waarheden dan Mobycon, we krijgen precies hetzelfde soort adviezen en het is maar net naar welk advies je luistert. Wij als gemeenteraad hebben gezegd dat we voor vrijliggende fietspaden zijn. De wethouder heeft heel erg goed over de mogelijkheden nagedacht, het valt te prijzen dat hij heeft gekeken of er een compromis is te vinden en hij komt met een schelpenpad waar inderdaad de kwetsbare personen op zouden kunnen fietsen. Het enige probleem van onze fractie is dat, als je probeert iets te ontwikkelen wat veiliger zou moeten zijn, dat ook daadwerkelijk veiliger moet zijn. Een tweerichtingsschelpenpad van 1,50 meter, ik zie in de motie van 1,75 meter en de vraag is hoeveel beter dat is dan 1,50 meter, is gewoon te smal. Er staat niet voor niets dat een verplicht of een onverplicht fietspad van twee richtingen minimaal 2,30 meter moet zijn. Gaan wij hier in deze raad nu stemmen om het veiliger te maken door een schelpenpad in te richten dat het juist onveilig voor de gebruikers maakt? Dat wil ik echt aan jullie allemaal vragen: willen we dat, willen we dat echt? Dan vraag je natuurlijk wat het alternatief is. Wij hebben zelfs gezegd dat we liever geen schelpenpad, geen fietspad van 1,50 meter, hebben, iets wat zogenaamd veiliger is, maar het in feite niet is. Ik ben klaar met mijn andere motie, ik heb nog wat tijd over en laat ik toch eens naar die Schouwweg gaan. Ik ben daar meerdere keren gaan fietsen om te kijken hoe het daar in elkaar zit en ik ben dit keer eens gaan tellen en gaan kijken naar waar we het over hebben. Op een bepaald gedeelte van de Schouwweg heeft een aantal huizen inderdaad geen eigen oprit, daar staan de auto's aan de overkant van de straat geparkeerd en dat is inderdaad wat krap. Zou daar geen andere oplossing voor kunnen zijn dan puur en alleen dat hele fietspad weg te halen want eigenlijk alleen op dat punt kan dat brede fietspad eventueel een probleem zijn, bij de rest van de Schouwweg tot aan het eind van het fietspad ligt dat absoluut niet in de weg. Het is eigenlijk doodzonde om het fietspad daar weg te halen en toen bedacht ik: Als je een fietspad van 3,30 meter hebt en je weet dat een tweerichtingsfietspad 2,30 meter moet zijn dan kun je sowieso een meter weghalen. Dat mag voor mijn part een schelpenpad, halfverharding of wat dan ook zijn omdat dit beter voor de afwatering is, maar laten we hier in dit huis dan beslissen dat we voor een veilige oplossing gaan, namelijk een pad van 2,30 meter. Dan kunnen de auto's duidelijk en gemakkelijk parkeren en als je het fietspad onverplicht maakt, kunnen de snelle fietsers en de bewoners op de straat gaan fietsen als ze daar behoefte aan hebben, maar dan heb je in ieder geval een veilige oplossing voor alle weggebruikers van de Schouwweg. Dat stellen wij voor. Het was een beetje kort dag, ik ben dat absoluut met u eens, maar ik hoop dat u toch in staat bent om deze motie die we hebben opgesteld te lezen. Ik zal hem na de interruptie van mijn collega nog heel kort samenvatten.

De **voorzitter**: U bent bezig met het introduceren van de motie en daartoe wil ik u even de gelegenheid geven. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wat Hart voor Wassenaar en DLW aangaven snijdt hout, dat is absoluut van belang, maar aan de andere kant zijn er bewoners van de Schouwweg-Noord die zelf heel graag direct vanuit hun huis op de weg willen fietsen en hun auto in de buurt willen parkeren. Ik begrijp absoluut dat iemand, zeker als je slecht ter been bent, niet 200 meter wil lopen om zijn of haar auto te parkeren en dat moeten we in overweging nemen, maar het voorstel van het college om het huidige fietspad te vervangen door een onverplicht schelpenpad van 1,50 meter zorgt eigenlijk voor een onveiligere situatie als het een tweerichtingsfietspad blijft. Als je dat overweegt en vervolgens constateert dat er op de Schouwweg twintig huizen zonder een eigen

oprit zijn, dat al deze huizen tussen het Zanderijpad en de Admiraal Helfrichlaan staan, dat er op dat deel op dit moment 36 parkeervakken aanwezig zijn en er dus echt voldoende plek is om te kunnen parkeren en dat het fietspad van de Schouwweg-Noord overal 3,30 meter is dan kunnen wij niet anders dan concluderen dat een veilig fietspad van twee richtingen 2,30 meter breed is, je heel gemakkelijk een meter van het pad dat er nu ligt af kunt halen, je dan een veilig fietspad hebt en dat bewoners, snelle fietsers, bakfietsen enzovoort die breed over de weg willen gaan bij een onverplicht fietspad over de weg kunnen gaan en de kwetsbare fietsers over het smalle fietspad. Dat is wat wij voorstellen en ik hoop dat u de motie met belangstelling wilt lezen, ook al heb ik hem laat ingediend.

De **voorzitter**: U komt nu tot de conclusie, maar wat is het concrete verzoek in de motie?

Mevrouw **Hofman**: Ik zal hem nog even goed voorlezen: 'verzoekt het college om het huidige fietspad tussen het Zanderijpad en de Admiraal Helfrichlaan, 1 meter zijnde drie tegels te versmalen, het overige deel van het fietspad ongemoeid te laten, het gehele fietspad onverplicht te maken zodat ook op de rijweg kan worden gereden en de overige werkzaamheden zoals gepland uit te voeren zodat iedereen op de Schouwweg heel snel een goed opgeknapt weg kan hebben. Dat is ons voorstel en ik dien de motie bij dezen in. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt hij deel uit van de beraadslagingen. Nog even voor de administratie, ik neem aan dat u het over de Zanderijlaan en de Admiraal Helfrichlaan hebt. Dat is het geval?

Mevrouw **Hofman**: Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Dat is het geval, dan zijn we er ook allemaal weer. Mijnheer Hendrickx, aan u.

De heer **Hendrickx**: De motie kwam inderdaad erg laat en we hebben er geen fractieoverleg over kunnen hebben, dat is een groot nadeel van deze motie. Ik ben er nooit voorstander van om zelf te gaan tekenen hoe iets eruit moet gaan zien, daar ben ik niet toe geëquipeerd en daarom ga ik eigenlijk naar het vervolg van de interruptie. Ik begrijp dat u er voorstander van bent om het huidige fietspad in principe te handhaven. Is dat een correcte veronderstelling?

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hofman-De raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Zoals u in ons programma kunt lezen, is Lokaal Wassenaar! voor het behoud van vrijliggende fietspaden.

De heer **Hendrickx**: Het antwoord is dus 'ja', dank u wel.

Mevrouw **Hofman**: Heel goed gehoord.

De heer **Hendrickx**: In dat opzicht zit het natuurlijk best op één lijn, namelijk het behoud van het huidige fietspad. U geeft aan dat je, wanneer de technici dat zouden doen, op bepaalde plekken minimaatwerk kunt leveren en u geeft aan waar wel en niet parkeerplaatsen nodig zijn enzovoort, waar dan een stuk van het huidige fietspad van 3,20 meter wordt afgeschraapt en dat daarmee de ruimte wordt gecreëerd. Is dat de correcte samenvatting van wat u zegt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik zal nog even samenvatten wat ik heb gezegd.

De heer **Hendrickx**: Liever niet, maar...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, het gaat via de voorzitter, dank u wel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik denk dat u rap van geest bent en dat u deze motie dus heel snel tot u zou kunnen nemen. Zoals u in onze motie zou kunnen lezen, stellen wij inderdaad voor om maatwerk te leveren en wij doen daar de suggestie om het fietspad op een bepaald gedeelte van de Schouwweg-Noord te versmallen.

De **voorzitter**: Ten slotte, mijnheer Hendrickx, gaat uw gang. Er is hier een opbouwende discussie bezig om te kijken hoe we tot elkaar kunnen komen, zoals het publiek wenst. Mijnheer Hendrickx, ik heb u het woord gegeven, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ik antwoord op wat u zegt. Ik probeer het te begrijpen, de kwestie die speelt is dat u uitgaande van het huidige fietspad zegt dat er mogelijkheden zijn om op bepaalde stukken iets van het fietspad af te schrapen waarbij de kern van het fietspad blijft liggen en tegelijkertijd ruimte wordt gecreëerd voor het parkeren van auto's. Geen antwoord graag want dan ben ik mijn laatste beurt kwijt en dat wil ik niet. Dat is mijn samenvatting van wat in uw motie staat. Dan de laatste vraag: is dat de juiste samenvatting ervan of niet?

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Wij vinden het belangrijk dat alle gebruikers van de Schouwweg zich senang voelen bij de oplossingen die wij kiezen. We hebben gehoord waar de bewoners van de Schouwweg mee zitten en we hebben gehoord waar de passanten van de Schouwweg mee zitten, wat zij graag willen, en wat de bewoners graag zouden willen. Dat kan ook door experts of technici worden bedacht, maar ik vind ook dat je als raad wat dat betreft de taak hebt om mee te denken over mogelijke oplossingen. Wethouder Koetsier denkt aan een schelpenpad, dat is dezelfde creatieve oplossing die waarschijnlijk ook niet door een technicus is bedacht, maar die gaandeweg het gesprek bekeken is. Als je een oplossing zoekt die veilig is voor zowel de kwetsbare fietsers als de gewone fietsers en je toch iets van een pad behoudt, doe het dan wel veilig. Dus niet 1,50 meter, 1,75 meter is al beter, maar doe dan in ieder geval 2,30 meter. Het is me om het even of het een schelpenpad, een halfverhard pad of een wat voor pad dan ook is, als het maar een veilig pad is. Als je laat liggen wat er nu ligt, is het wel een stukje goedkoper. Dat zijn mijn motieven, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt de motie ingediend en ik geef hem nummer 2. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik ben toch wel enigszins verbaasd dat het ineens een agendastuk is geworden en ook wel een beetje verbaasd over Hart voor Wassenaar die ineens zo'n grote draai heeft gemaakt want het vorige college waar Hart voor Wassenaar in zat, stelde voor om het fietspad te verwijderen. Hart voor Wassenaar noemt nu ook veiligheid weer, maar dan vind ik de laatste zin in haar motie toch wel een beetje verwarrend want op termijn wil zij toch kijken of het fietspad kan worden weggehaald.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, een interruptie van de heer Hendrickx en die kon u denk ik verwachten. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Met je ogen dicht. De voorstelling van zaken van de heer Paulides is natuurlijk fout. Ten eerste stapten wij in een coalitie, hebben wij zonder meer een concessie op dit gebied gedaan en dragen we dat coalitieakkoord ook volledig zoals dat in een coalitie behoort, daar hebben we inmiddels wat ervaring mee. Het uitgangspunt dat de heer Paulides hier niet noemt en wat ook een verkeerde voorstelling van zaken geeft, is dat het toen de bedoeling was om in Wassenaar een veilige cultuur te creëren. De Schouwweg was het eerste onderdeel daarvan en niet zomaar een losstaand onderdeel. 30 km per uur zou in nagenoeg heel Wassenaar aan de orde komen en op het moment dat je in een dorp als het onze zo'n veiligheidscultuur creëert, maakt dat mogelijk om ook op een veilige manier fietsers op de weg te laten. Dat is de juiste voorstelling van zaken en ik zou willen dat u zich herinnert dat dit ons standpunt is en dat u niet een andere voorstelling van zaken geeft, wat u zo graag doet.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Er is al in 2006 of 2008 tot die 30 km per uur besloten, maar dat is een andere discussie. DLW heeft behoud van het vrijliggende fietspad inderdaad in het coalitieakkoord ingebracht en bij de bespreking over de Schouwweg werden wij op het verkeerde been gezet, dat het technisch onmogelijk was om bij een ETW30 een vrijliggend fietspad te behouden. Later bleek dat maatwerk wel degelijk mogelijk was en vandaar dat wij samen met Lokaal Wassenaar! een motie hebben ingediend om de wethouder te verzoeken nog eens met alle belanghebbenden te praten en te kijken of er een andere oplossing mogelijk was. We zijn daarom ook heel erg blij met het door de wethouder aangeboden alternatief, dank daarvoor, een onverplicht met natuurlijk materiaal verhard fietspad. Wat betreft de breedte, we vinden 1,50 meter wat aan de krappe kant en we hebben daarom ook een motie voorbereid waarbij een grotere breedte wordt gerealiseerd met behoud van een goede afwatering en groene borders. Wij willen niet op de stoel van de ontwerpers gaan zitten,

die afwatering en het groen moeten behouden blijven, het fietspad moet veilig zijn en we hebben wat dat betreft een motie voorbereid waarin we ervan uitgaan dat er een minimumbreedte van 1,75 in plaats van 1,50 meter komt, let wel minimumbreedte. Ik wil het kort houden en ik zal het bij het dictum houden: 'Verzoekt het college het door het college opgestelde alternatieve onverplichte fietspad uit te voeren met dien verstande dat de minimumbreedte van het pad wordt vastgesteld op 1,75 meter, minimumbreedte, het mag ook breder zijn, met uitzondering van een beperkt aantal plaatsen waar een boom zou moeten wijken om deze minimale breedte van 1,75 meter te bereiken. Daar mag over een zeer beperkte lengte de minimale breedte terug naar ten minste 1,60 meter en gaat over tot de orde van de dag.' Ik dien de motie bij dezen in, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is de motie bij dezen ingediend, maakt hij deel uit van de beraadslagingen en krijgt hij nummer 3. Er is nog een vraag van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Het is makkelijk gedefinieerd, een minimumbreedte van 1,75 meter maar het mag breder. Waarom niet 3,20 meter, gewoon over de hele lengte? We hebben gehoord, en dat is daadwerkelijk onderzocht, dat de paden hier 3 meter breed zijn. Ik loop hier wel eens, ik fiets hier wel eens, ik ren hier wel eens en ik wandel hier wel eens en ik vind 3 meter niet zo heel erg breed. 1,75 meter minimaal, u moet rekening houden met een fietsbreedte van 60 cm, twee naast elkaar is 1,20 meter en dan heb je met 1,75 meter heel weinig over. Wanneer u praat over minimaal 1,75 meter, waar hebt u het dan over, over welke verdeling praat u dan? Op één stukje 1,75 meter breed of op een heel stuk 1,75 meter breed en toevallig op 1 stuk 3 meter breed, wat is de gemiddelde breedte die u voorstaat voor zo'n pad? En dan de hele lengte want één punt is niet voldoende.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik zou u willen vragen om de motie even voor te lezen, dan weten we over welke lengte het gaat. Het gaat over de hele lengte, ten minste 1,75 meter en ik denk dat dit antwoord voldoende moet zijn. Dat zou u ook kunnen begrijpen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb die motie gelezen en daarom heb ik deze vraag ook. U zegt 'minimaal 1,75 meter' en u hebt het over de hele lengte. Wil dat zeggen dat het over de hele lengte minimaal 1,75 meter is en als het minimaal 1,75 meter is, hoeveel is dat dan over de hele lengte? Ik kan er geen touw aan vastknopen, op één plek kan ik hem 3 meter breed maken, dat is dan de lengte van 2 meter en de rest is minimaal 1,75 meter.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik heb ook gezegd dat wij het oorspronkelijke ontwerp niet al te veel willen aantasten. Er was een plan om het parkeren mogelijk te maken, er was een plan om groen aan te leggen, er was een plan om de afwatering te verbeteren en als u zegt 'we gaan het 3,30 meter maken' dan blijft er niets meer van de afwatering en het groen over en ook bijna niets meer van het parkeren. Ik vind het niet verstandig dat wij op de stoel van de ambtenaren en het college gaan zitten, die zijn er toch verantwoordelijk voor dat er een goede oplossing komt en wij zijn heel erg tevreden met dit compromis.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde u zeggen dat u erg blij met dit compromis bent, maar aan de andere kant zegt u ook 'het liefst minimaal 1,75 meter' en dan komt bij mij toch op dat u het het liefst breder wilt hebben. Hoe breed zou u het het liefst willen hebben als u het voor het zeggen zou hebben?

De heer **Paulides**: Wij denken dat het minimaal...

De **voorzitter**: Ik geef u het woord mijnheer Paulides en als u zich zou willen afmelden want u was net als mijnheer Hendrickx in beeld en dan komt u straks terug als Hofman-de Raad, het is net goochelen. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat die 1,75 meter een minimale breedte is die de veiligheid in voldoende mate garandeert. Het is niet nodig, maar het mag wel. Als het een mooi ontwerp is en het breder kan dan zijn we daar ook blij mee, maar met 1,75 meter zijn we uitermate tevreden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Een korte vervolgvraag. Ik gaf net aan dat een dubbel tweerichtingenfietspad verplicht 2,30 meter is. Bent u het dan niet met mij eens dat een dergelijk tweerichtingenfietspad het liefst veilig is met 2,30 meter?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dit is een onverplicht fietspad dat naast de ETW30 komt en ik denk dat dit duidelijk genoeg is, dat dit een veilige oplossing kan zijn voor het doel waarvoor het bestemd is en dat is een onverplicht fietspad. Ik vind het prima zo.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van de PvdA is tevreden over de uitkomst van dit proces en met de totstandkoming van de raadsinformatiebrief. We danken de wethouder, de ambtenaren, alle andere betrokkenen en ook de mensen die hebben deelgenomen aan het participatieproces want ik denk dat het in ieder geval goed is dat dit heeft plaatsgevonden. Wat betreft de PvdA is het wel duidelijk, het eerdere raadsbesluit is op goede gronden en zorgvuldig tot stand gekomen. Wat ons betreft staat dit raadsbesluit en is er geen reden om dat in te trekken. Ook uit de na de motie gevoerde gesprekken, de adviezen en reacties van deskundige partijen zoals Goudappel, de ANWB en de politie blijkt zonneklaar dat het inrichten van de Schouwweg-Noord overeenstemt met de CROW-richtlijnen voor duurzaam veilig en dat dit ook de voorkeur heeft. Het fietspad kan weg, het genomen raadsbesluit is een goed besluit, maar er komt nog een tweede maar. Dat neemt niet weg dat de argumenten om het fietspad weg te halen niet worden gedragen door een aantal inwoners van ons dorp en of dat er nu 2200 of 1000 zijn, ik vind dat we daar als politiek wel naar moeten luisteren en dat we moeten kijken of we tegemoet kunnen komen aan de kritiek, aan de gevoelens van subjectieve onveiligheid. De PvdA-fractie wil daar niet zonder meer overheen stappen, maar het weghalen van het fietspad geniet wel onze voorkeur, dat willen we ook gezegd hebben. Naast de eerdergenoemde argumenten van de deskundigen komt het de eenduidigheid van de verkeersdeelnemers ten goede omdat het fietspad op de Storm-Zuid ook is weggehaald. Dus eigenlijk vinden we dat het fietspad op de Schouwweg-Noord ook weg zou moeten, maar we moeten in dit land leven met compromissen en niet tegenover elkaar komen te staan. Daarom gaan we akkoord met de motie van DLW en we hopen dat daarmee de discussie kan worden afgesloten. We hebben in alle reacties niemand gehoord die faliekant tegen dit compromis was, het kan op een breed draagvlak rekenen, dus laten we daartoe besluiten en dit dossier sluiten.

De **voorzitter**: Dat levert nog een vraag van de heer Hendrickx op en daarna mevrouw Hofman-de Raad. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, vijf leden van deze raad hebben weinig over de motie van DLW gezegd, maar dat wil niet zeggen dat we enthousiast zijn. Uw conclusie is onjuist, laat ik dat zo formuleren.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Mag ik vragen welke conclusie onjuist is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat het gebrek aan weerstand tegen de motie van DLW in uw ogen instemming is, dat is niet zo.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik heb hier geen vervolgvraag over, ik neem het voor kennisgeving aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter, ik heb ook een vraag. U zegt 'wij kunnen instemmen met de motie van DLW omdat wij het belangrijk vinden om te luisteren naar bewoners die het onveilig vinden om op de weg te fietsen' en mijn vraag is: stel nou dat het mogelijk is om het

fietspad breder te laten zijn dan die 1,75 meter? De heer Paulides gaf ook al minimaal 1,75 aan. Zou u er, als dat mogelijk is, ook voor zijn om het toch breder dan die 1,75 meter te laten zijn?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren

De heer **Van Smirren**: De Wassenaarse raad gaat tegenwoordig over centimeters. Als je alle paden in het Haagse Bos en hier in De Paauw bekijkt, kun je met je centimeter meten en dan kom je de ene keer op 1,75 en de andere keer op 1,80 meter, het ligt eraan waar je het onkruid laat starten en waar het fietspad ophoudt. Volgens mij zijn de verkeersdeskundigen, nu begeef ik me op glad ijs, het er wel over eens dat hoe smaller een weg is, hoe meer je als verkeersdeelnemer met elkaar rekening houdt. Zoals ik het nu voor me zie, wordt de Schouwweg gewoon ETW30, gaan de speed pedelecs, snorfietsen e.d. over de weg en is dat onverharde fietspad voor de kinderen en hun ouders of misschien voor mensen die zich echt op zo'n onverplicht fietspad veel veiliger voelen. Dat is volgens mij een selecte kleine groep die daar dagelijks langskomt en die kunnen op dat fietspad ook even voor elkaar stoppen als dat nodig mocht zijn, de snelheid zal daar niet hoog zijn. De wielrenners gaan allemaal over de weg en ik denk dat dit in dat opzicht een goed compromis is, maar dan moet je hem niet 3 meter maken want dan wordt het een hele andere weg waar ook bijvoorbeeld crossfietsen overheen gaan.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de buurt zit al jaren te wachten op een inrichting van hun weg als een 30km-weg en het CDA is dan ook van mening dat we hier snel mee aan de slag moeten. We willen ook graag onze complimenten geven aan de wethouder die met alle belanghebbenden heeft gesproken en met een goed compromis is gekomen, dat getuigt van bruggen bouwen, iets wat we tegenwoordig in de samenleving toch minder vaak doen. Vandaar dat we graag onze complimenten willen overbrengen. Voorzitter, waarom vindt het CDA dit nou zo'n goed compromis? Ten eerste is het natuurlijk belangrijk dat er genoeg draagvlak in onze gemeente is voor de besluiten die we nemen. Als we kijken naar dit compromis, dan zien we dat veel belanghebbenden hiermee kunnen leven, de buurt, de school, de veiligheidsregio's, en het is ook een geste naar de petitieondertekenaars want het is toch mogelijk om op een vrijliggend pad te fietsen. Ik heb in deze raad al eerder aangegeven dat het ook belangrijk is om bij de feiten te blijven en feit is dat het veilig is om te fietsen op een weg die echt is ingericht als een 30km-weg, dat hebben experts zoals de ANWB en de SWOV nogmaals benadrukt. Als we kijken naar het huidige fietspad, is de vraag of dat een hele veilige situatie is. We hoorden net van de bewoners dat zij ook vaak hebben te maken met snelfietsers en scooters die daar heel snel rijden en dat je een botsing kunt krijgen als je daar uit de auto stapt, dat lijkt me ook niet veilig. Voorzitter, het CDA kan de motie van DLW dan ook steunen en wij zien er ook naar uit dat er snel wordt gehandeld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, we kunnen vaststellen dat het onderwerp Verkeersveiligheid leeft in ons dorp en onder onze inwoners. Dank aan iedereen die zijn of haar geluid op dit onderwerp heeft laten horen, de Wassenaarse VVD heeft hiernaar geluisterd en onze fractie heeft de afgelopen periode met veel belanghebbende inwoners en bedrijven gesproken over welke overwegingen er allemaal zijn. Laat ik met de deur in huis vallen, ik kan hier namens mijn fractie aangeven dat wij als Wassenaarse VVD het compromis dat het college voorstelt omarmen. Wij vinden dit een goede middenweg om tegemoet te komen aan de inbreng van verschillende belanghebbenden. Iedereen kan hier dan veilig en met plezier gebruik van maken en om die reden dienen wij dan ook graag de motie die collega-raadslid Paulides zojuist heeft ingediend en die oproept om een halfverhard en onverplicht vrijliggend fietspad mogelijk te maken, samen in. Wij zijn van mening dat dit compromis kan rekenen op het meeste draagvlak onder belanghebbenden, inwoners, bedrijven en naar onze verwachting ook door een breed gedragen meerderheid in deze raad. Een compliment voor portefeuillehouder Koetsier is zeker op zijn plek, voor zijn tomeloze inzet en het goede gesprek met belanghebbenden om dit compromis mogelijk te maken. Voorzitter, ik sluit mijn bijdrage af met de opmerking dat voor de Wassenaarse VVD verkeersveiligheid een topprioriteit is, zodat jong en oud, waar je ook woont in Wassenaar, zich veilig binnen ons dorp kunnen verplaatsen. Dat zal onze aandacht blijven houden. Dank u.

De **voorzitter**: Nog een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij voor de wethouder dat hij van u en van alle voorgaande sprekers enorm veel complimenten krijgt over het compromis dat hij heeft bereikt naar aanleiding van de motie die door Lokaal Wassenaar! en DLW is ingediend. Ik wil nog even

benoemen dat dit fantastische compromis dat jullie allemaal bejubelen er is gekomen doordat wij onze nek hebben uitgestoken, maar waar jullie allemaal tegen deze motie hebben gestemd. Dat was een goed idee en dit is ook een goed idee, ik vraag daarom om toch te kijken naar een breder fietspad dat in ieder geval ook veilig is, misschien is dat ook wel een goed idee. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank aan mevrouw Hofman-de Raad. De motie Paulides die wij mede hebben ingediend, voorziet erin dat we de semi-onverharde variant wat breder maken dan de in de raadsinformatiebrief voorgestelde 1,50 meter. Wat ons betreft wordt daaraan voldaan en kijken we naar een zo breed mogelijke invulling van dat vrijliggende pad. Dank u wel.

Mevrouw **Hofman**: Mag ik nog een vervolgvraag stellen? Ik gaf in mijn betoog al aan, en ik neem aan dat dit u bekend is, dat een tweerichtingenfietspad minimaal 2,30 meter zou moeten zijn. Dan zou je toch verwachten dat weldenkende raadsleden vinden dat we op zijn minst iets moeten aanleggen wat algemeen aanvaard wordt als zijnde veilig. Het is breder dan 1,50 meter, dat is een ding dat zeker is, maar is 1,75 meter dan wel voldoende? Kunt u zich veroorloven om iets aan te leggen wat algemeen aanvaard niet veilig genoeg is?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Als het een verplicht fietspad zou worden, was het antwoord 'ja' geweest, maar in dit geval is het een onverplicht fietspad, dus gaat het argument niet op.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ik hoorde dat argument eerder.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, u hebt al twee vragen gesteld. U bejubelde het korte, breng het dan gaarne in de praktijk.

Mevrouw **Hofman**: U zegt 'het is een onverplicht fietspad en dan geldt dat niet', dat klopt gewoon niet want verplicht of onverplicht, het moet gewoon veilig zijn. Ik vind het jammer dat u dit als argument gebruikt en nogmaals, ik denk dat het goed is dat we iets aanleggen wat veilig is.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik wil daar toch graag even op reageren als u dat toestaat.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik gaf in mijn betoog al aan dat wij voorstander van het compromis zijn en dat is voor ons eigenlijk het woord van de avond. Het is een compromis, een handreiking naar verschillende belanghebbenden en wat ons betreft wordt daarmee rechtgedaan aan de verschillende belangen. Vandaar dat wij het compromis zoals het er nu ligt goed verdedigbaar vinden.

De **voorzitter**: Prima, dan geef ik nu het woord aan de heer Krabbendam. U had nog een vraag aan de heer Stekelenburg.

De heer **Hendrickx**: Nee sorry, ik heb een punt van orde. Ik kom erachter dat u ineens weer twee interrupties hanteert wat nergens beschreven staat en dat is niet aan de orde. Ik vind dat prima als er een verordening is waarin staat dat er twee interrupties zijn toegestaan, maar die is er niet. Ik vind niet dat die beperking in deze discussie aan de orde kan zijn en mijn punt van orde is om de reguliere gang van zaken zoals we die de afgelopen tijd hadden ook nu te hanteren en niet ineens regels te introduceren en te hanteren die ik in ieder geval niet ken.

De **voorzitter**: Een interruptie gaat in principe in tweeën, dat doen we hier al een hele periode zo, maar ik neem kennis van uw opmerking. Ik geef het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Hendrickx**: Ik heb een punt van orde en dat punt van orde, ook weer volgens uw regels, zou in stemming moeten worden gebracht. Dus gaarne.

De **voorzitter**: Dan hoor ik graag uw punt van orde, dan kan ik hem in stemming brengen.

De heer **Hendrickx**: In ieder geval het niet hanteren van de grens van twee interrupties.

De **voorzitter**: Wie is er voor dat er in het debat van vandaag meer dan twee interrupties worden toegestaan? Ik ben inmiddels aan... U wilt daar nog iets aan toevoegen? Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Volgens mij hebben wij toch ook niet een maximum van twee interrupties, maar één interruptie gaat toch in tweeën?

De **voorzitter**: Dat is het geval.

Mevrouw **Everard**: Ja, maar dan hebben we toch überhaupt geen maximum aan interrupties? Alleen dat één interruptie in tweeën gaat.

De **voorzitter**: Dat klopt, één interruptie gaat in tweeën en dat is het goede gebruik dat we hier al tijden doen, maar de heer Hendrickx stelt voor om dat vanavond niet van toepassing te laten zijn. Ja, dat is uw voorstel.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter wat ik eigenlijk voorstel... en mijn commentaar op uw opmerking is het volgende. Als we een verordening hebben, en ik heb deze week ook vaak gehoord over het handhaven van die verordening, dan hebben we die met elkaar afgesproken. Er wordt gezegd 'een interruptie in tweeën', dat wil zeggen één interruptie en u stelt geen maximum aan het aantal interrupties. U bent zeer onduidelijk in het toepassen van de regels en u hebt mij in ieder geval al gehandhaafd op een maximum van twee interrupties, wat in mijn ogen niet conform de regels is.

De **voorzitter**: Interrupties gaan in tweeën. Verder hebt u gewoon de mogelijkheid om meerdere interrupties te doen, daar is geen limitering op. Nu dat allemaal is verklaard, geef ik het woord aan de heer Krabbendam en nu echt, ja zeker. Mijnheer Krabbendam, take the floor.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik lees nu voor van mijn laptop want de printerinkt was thuis op, vandaar. Dat gebeurt ook wel eens.

De **voorzitter**: U hoeft uw eigen duurzame gedrag niet te verklaren, mijnheer Krabbendam. Gaat u verder.

De heer **Krabbendam**: Het leest altijd wat ongemakkelijk. Voorzitter, voor D66 staat verkeers- en dus ook fietsveiligheid voorop en ook zorgvuldige besluitvorming en een brede afweging van alle betrokken belangen. Er is wat D66 betreft in 2023 een zorgvuldig raadsbesluit genomen over de herinrichting van de Storm-Zuid en de Schouwweg-Noord waarbij de buurt, de school en andere directbelanghebbenden tijdens het participatieproces zijn betrokken. Dat er later bij een kleine groep inwoners onrust is ontstaan, doet niets af aan de zorgvuldige afwegingen en onderbouwing van het raadsbesluit en de keuze voor de weginrichting. Deze uitgangspunten zijn onlangs nogmaals bevestigd door diverse experts. D66 hecht veel waarde aan de inbreng van de buurt en de school, maar ook aan die van deze experts. Het standpunt en de argumenten van de initiatiefnemers van de petitie delen wij helaas niet. D66 zou het liefst zien dat het genomen raadsbesluit wordt gerespecteerd en uitgevoerd. Wij zijn de wethouder en alle betrokkenen, alle inwoners die daaraan hebben bijgedragen, erkentelijk dat er ondanks het vastgestelde raadsbesluit toch naar een compromis is gezocht. Het is daarom extra spijtig dat het compromis van een onverplicht en onverhard fietspad toch niet voor alle partijen aanvaardbaar is gebleken. Dat is jammer, maar voor een oplossing en een compromis moeten alle partijen bereid zijn om water bij de wijn te doen en dat is helaas niet gelukt. Mocht het nodig blijken dan zullen wij vanavond een motie met het compromisvoorstel van DLW steunen, maar onze echte voorkeur gaat uit naar het huidige plan en om dat onverkort uit te voeren. Alle inwoners van Wassenaar kunnen namelijk nu al zien hoe mooi de nieuwe inrichting van de Storm-Zuid wordt en dit zou wat ons betreft ook vertrouwen moeten geven voor de inrichting en fietsveiligheid van de Schouwweg-Noord. D66 is ervan overtuigd dat dit een positieve bijdrage zal leveren aan het fietsgeluk in Wassenaar. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Hoeveel politiek bestuurlijke rondjes kan een gemeentebestuur draaien op een dorpsfietspad? Heel veel, zo blijkt. Het gaat intussen niet meer alleen over dit fietspad en de inhoudelijke beslissing hierover, maar ook over het naar elkaar kunnen en willen luisteren en over het gezamenlijk proberen eruit te komen en dat gaat niet zo goed. Een bijzondere vorm van armoede in ons in zo veel andere opzichten rijke dorp. Wij hopen op een gezamenlijk

met 21 stemmen gedragen beslissing over de afdoening van deze openstaande motie, dat is volgens ons mogelijk, samen deze gordiaanse knoop doorhakken, hakken in plaats van met logica ontwarren. Ja, hakken is hier jammer genoeg nodig, zo werkt dat met gordiaanse knopen. In deze knoop zitten onder andere de volgende tegendraadse draden. 1. Er is in juni 2023 een democratisch besluit genomen om het fietspad te verwijderen. 2. Dit democratisch genomen besluit was met een 11-10 stemming een op-het-nippertjebesluit genomen na een lang en stevig en deels zwaar en emotioneel debat. 3. De formele bezwaarperiode van dit besluit is verlopen zonder dat bezwaar is gemaakt. 4. Praktisch gezien was wel sprake van bezwaar, geuit via een petitie met meer dan 2000 ondertekenaars. 5. Het zijn heel veel tegendraadse draden. Naar aanleiding van die petitie is in november 2023, met dank aan Lokaal Wassenaar! en DLW, de motie waar wij het vanavond over hebben aangenomen. 6. Deze motie stelt dat het fietspad, in tegenstelling tot het in juni 2023 genomen besluit, niet mag worden verwijderd totdat de motie succesvol is afgedaan. 7. Deze motie roept in eerste instantie op tot het samenwerken aan een gedragen oplossing. 8. Dat samenwerken is niet gelukt en de verschillende groepen belanghebbenden staan mogelijk nog verder uit elkaar dan aan het begin van dit proces. 9. Nu is het aan ons als raad om te proberen er samen uit te komen en wij denken dan aan het volgende, weer heel veel cijfertjes, excuses. 1. In het coalitieakkoord, dat wij niet hebben ondertekend, staat dat vrijliggende fietspaden worden behouden. 2. Omdat wij het daarmee eens zijn, wij zijn ook voor vrijliggende fietspaden, vertegenwoordigden wij in juni 2023 twee van de tien stemmen tegen het genomen besluit om het vrijliggende fietspad te verwijderen. 3. Het besluit is, weliswaar tegen onze zin, wel genomen en de formele bezwaarperiode is ongebruikt verlopen. 4. Tegelijkertijd is er praktisch gezien wel degelijk bezwaar aangetekend, door middel van de petitie die meer dan 2000 keer is ondertekend. 5. Tegelijkertijd is er inhoudelijk gezien geen klip-en-klaar antwoord te bedenken. Er zijn volgens ons ongeveer evenveel argumenten voor het doorzetten van het in juni 2023 genomen besluit als tegen het doorzetten van het in juni 2023 genomen besluit te bedenken en welke beslissing ook wordt genomen, er zullen voorstanders, tegenstanders en veiligheidsrisico's zijn, hoe dan ook en welk besluit dan ook. Het volgende lijkt ons nu de meest logische route: ten eerste dat het college tijdens zijn beantwoording in de eerste termijn deze raad toezegt dat het college vanaf nu het coalitieakkoord op het punt van vrijliggende fietspaden bij het indienen van raadsvoorstellen wel zal volgen. Dit betekent dat het college hierbij vanavond toezegt dat deze raad mag verwachten dat de vrijliggende fietspaden op de andere twee noord-zuidverbindingen, namelijk de Jagerslaan en de Backershagenlaan, behouden blijven. Ten tweede dat de voorzitter na de beantwoording van het college en voor de opening van de tweede termijn de vergadering schorst, zodat de acht fractievoorzitters, voor zover gewenst aangevuld met hun woordvoerders op dit dossier, tijdens deze schorsing kunnen proberen er gezamenlijk uit te komen. De zorgvuldig geschreven moties van Hart voor Wassenaar, DLW en Lokaal Wassenaar! vormen wat ons betreft een belangrijk onderdeel van deze bespreking tijdens de schorsing. Wij hopen dat wij er samen, 21 stemmen breed, kunnen uitkomen en met een eensgezinde route in een tweede termijn kunnen uitleggen wat wij gaan doen en waarom. Dat is onze eerste keuze. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het verzoek om een schorsing na de beantwoording van de wethouder, kunnen we natuurlijk gewoon inwilligen, maar dat gaan we straks aangeven. Ik zie dat de wethouder de laatste aantekeningen maakt en dan geef ik het woord aan de wethouder van Verkeer. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben heel even in verwarring. Wij zijn geen stuk van het college aan het bespreken en eigenlijk is het in de meest zuivere vorm een debat in de raad. Er zijn drie moties en mijn vraag is wat de wethouder kan toevoegen aan drie moties die door de inbrengers van de motie zijn verdedigd en waar iedereen zijn geest over heeft opgemaakt. Ik ben heel even in een vacuüm ten aanzien van wat de rol van de wethouder op dit moment is, daar waar de moties ruim zijn besproken.

De **voorzitter**: Op een tweetal punten. Mevrouw Hibbert vroeg net een toezegging aan het college en het college kan een toezegging alleen maar inwilligen als het erop kan reageren. Dat is punt 1 en punt 2 is dat er drie moties liggen en dat het college naar goed gebruik een preadvies op de moties geeft. Verder is de bijdrage van de wethouder beperkt, dat klopt. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal mijn inbreng beperkt houden, ik had hem ook al beperkt opgeschreven. Ik wil alle insprekers bedanken voor de moeite om in te spreken en dat u hier aanwezig was, ook voor de steun en ook de kritische noot die er was. Ik zal niets herhalen. Mevrouw Hibbert, u vroeg om een toezegging en daarmee loopt u lichtelijk vooruit op het burgerberaad over het Wegencategoriseringsplan, ik zou heel graag willen afwachten wat daaruit komt. Ja, het coalitieakkoord ligt er en daarin staat dat vrijliggende fietspaden behouden blijven, maar ik wil u toch vragen, en dat is het respijt dat ik vraag, om het burgerberaad

afwachten want daaruit zullen hele specifieke informatie en aanbevelingen komen over hoe wij straks onze wegen gaan inrichten en wat daaruit voortvloeit. De wethouder kan wel de moties appreciëren. Ten aanzien van de eerste motie: het behoud van het fietspad en de herinrichting van de weg zoals aangegeven gaan niet samen. Er is gekozen voor een eenduidige inrichting van de Storm-Zuid en de Schouwweg-Noord en daar staat het college nog steeds achter, gesteund door specialisten als de ANWB. Behoud van het fietspad betekent dat er een andere oplossing voor het parkeren moet worden gezocht en parkeren op de rijbaan is geen optie, dan wordt de weg te smal voor nood- en hulpdiensten. Er is ook met de politie geschakeld en die keurt dit advies af, die wil een correct ingerichte ETW30-weg, die wil duidelijkheid en geen onduidelijkheid. Ten aanzien van de motie van Lokaal Wassenaar!...

De **voorzitter**: Wat is uw conclusie?

Wethouder **Koetsier**: Excuses mijnheer de voorzitter, dat is ontraden. Dan ten aanzien van de motie van Lokaal Wassenaar!. Die is erg interessant want het is een optie die ook besproken is en je kunt inderdaad zeggen 'je splitst het en je versmalt het wat'. Deze optie is echter onduidelijk en niet eenduidig en werd als zodanig door de politie afgekeurd, dit was geen optie. U gaf ook aan dat 2,30 meter de minimale breedte voor een fietspad is. Dat klopt ook, maar dat is voor een verplicht fietspad en dit is een onverplicht onverhard fietspad, dan geldt dit niet. Wat ik nog wel wil aangeven en dat heb ik ook eerder gehoord, is dat 1,50 meter een richtlijn is en waarom 1,50 meter? 1,50 meter is niet te breed want hoe breder je het maakt, hoe meer fietsers en verkeer je aantrekt. Je wilt de racefiets, de fatbike en alle andere snelle fietsers gewoon op de weg hebben en het onverharde en onverplichte fietspad is alleen bedoeld voor de kwetsbare fietsers zoals oorspronkelijk is aangegeven in de zorg vanuit de gemeenschap. Vanuit het oogpunt dat de politie dit heeft ontraden en dit ontwerp is afgefallen, wordt de motie ontraden. De motie van DLW. Zoals aangegeven hebben we voorgesteld 1,50 meter vanuit niet te breed voor aanwerkende kracht. Ik heb laten kijken of 1,75 meter kan. Dat kan en dat betekent dat er niet genoeg aanstijgende kracht zal zijn voor snel fietsende fietsers en dat er aan weerskanten nog steeds genoeg ruimte is voor groen, maar wel met de kanttekening dat het op een paar plekken vanwege bestaande bomen wat smaller moet zijn. Het college laat motie oordeel raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn die oordelen gegeven. Dan is er een verzoek van mevrouw Hibbert om tot een schorsing te komen. Een kwartier?

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ja, dat verzoek staat en als het mag wil ik heel even kort reageren op de onmogelijkheid van het geven van een toezegging in het kader van het burgerberaad. Het burgerberaad gaat over de wegencategorisering en niet over het wel of niet behouden van fietspaden aangezien het college heeft aangegeven dat in het kader van wegencategorisering naar de toekomst toe wel degelijk maatwerk mogelijk is. Dus de onmogelijkheid om gegeven het nog plaatsvinden van een burgerberaad een toezegging te doen over het vanaf nu behouden van vrijliggende fietspaden volgens het coalitieakkoord, kan ik niet helemaal volgen. Het college gaat over zijn eigen toezeggingen, dus prima, we krijgen geen toezegging. Ik wil dit wel even gezegd hebben, maar de argumentatielijn van het niet kunnen geven van die toezegging is niet logisch. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Hoe lang wilt u schorsen mevrouw Hibbert?

Mevrouw **Hibbert**: Hoelang duurt het in deze raad om ergens uit te komen? De wijze mannen naast mij zeggen vijftien minuten, daar kan ik ook mee leven, prima.

De **voorzitter**: Vijftien minuten. Dan schors ik en het verzoek is dat de fractievoorzitters met de verkeersdeskundigen... Het is een vraag van mevrouw Hibbert en ik faciliteer die vraag. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij zijn voorstander van 15 minuten schorsing, maar we hebben er geen behoefte aan om met de andere fractievoorzitters om tafel te gaan zitten. We hebben de schorsing nodig voor onze eigen...

De **voorzitter**: Oké, hoe u de schorsing invult is aan u, het is een vrij land. Ik schors de vergadering, om 22.00 uur gaan we verder.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, als iedereen weer de plek zou willen innemen, dan gaan we door naar de tweede termijn. Ik heb begrepen dat de wethouder nog wil ingaan op de toezegging die mevrouw Hibbert vroeg.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik had natuurlijk even moeten schorsen en overleg moeten plegen met mijn collega-collegegenoten. Over de toezegging die mevrouw Hibbert vroeg kan het college toezeggen dat wij in lijn met het coalitieakkoord bestaande fietspaden laten liggen. Bij dezen.

De **voorzitter**: Ik zie een gebaar van dankbaarheid bij mevrouw Hibbert. Dan wordt dit nu als toezegging opgeschreven. Is er aan de zijde van de raad behoefte aan een tweede termijn of kunnen we over naar de stemmingen over de moties? Dat is het geval. Dan ga ik de moties stuk voor stuk bespreken en ik kijk nog even rond of u behoefte hebt aan een stemverklaring op de motie. Ik begin bij de eerste motie, ingediend door Hart voor Wassenaar, 'Instandhouding fietspad Schouwweg-Noord'. Wie is voor de motie? Ik was aan de stemming begonnen, maar mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ook nu stemverklaringen vooraf of per motie?

De **voorzitter**: Per motie en vooraf en ik neem aan dat u... Dan beginnen we nu bij de eerste motie 'In stand houden fietspad Schouwweg-Noord', ingediend door de fractie Hart voor Wassenaar. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Daarmee is de motie verworpen.

Motie inzake veilig fietsen en goed parkeren op de Schouwweg-Noord Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 maart 2024;

overwegende dat:

- aan de ene kant de overwegingen en constatering in de moties van zowel DLW als Hart voor Wassenaar houtsnijden;
- aan de andere kant de bewoners van Schouwweg-Noord zelf graag op de weg fietsen en hun auto in de buurt van hun woningen willen parkeren;
- het voorstel van het college om het huidige fietspad te vervangen door een onverplicht schelpenpad van 1,50 meter breed niet mogelijk is omdat een tweerichtingsfietspad, verplicht dan wel niet verplicht, minimaal 2,30 meter breed moet zijn omdat het anders een onveilige situatie oplevert;

constaterende dat:

- aan de Schouwweg twintig huizen zonder eigen oprit staan;
- al deze huizen zijn gelegen tussen de Zanderijlaan en de Admiraal Helfrichweg;
- op dat deel nu 36 parkeervlakken aanwezig zijn;
- het fietspad aan de Schouwweg-Noord over de gehele lengte 3,30 meter breed is;

concluderende dat:

- een veilig tweerichtingsfietspad dus 2,30 meter breed is;
- op de Schouwweg-Noord tussen de Zanderijlaan en de Admiraal Helfrichweg voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn die met een extra diepte van circa 1 meter veilig en volwaardig zijn;
- op dit stuk van de Schouwweg dan nog steeds voldoende ruimte is voor een vrijliggend fietspad van 2,30 meter;
- bij een onverplicht fietspad bewoners en/of snelle fietsers de weg en de kwetsbare fietsers het vrijliggende fietspad kunnen kiezen;

verzoekt het college:

- het huidige fietspad tussen de Zanderijlaan en de Admiraal Helfrichweg 1 meter, zijnde 3 tegels, te versmallen;
- het overige deel van het fietspad ongemoeid te laten;
- het gehele fietspad onverplicht te maken;
- de overige werkzaamheden als gepland uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de tweede motie, de motie van Lokaal Wassenaar! inzake veilig fietsen en goed parkeren op de Schouwweg-Noord. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Ik geloof dat dit niet het geval is en ik ga de motie ingediend door Lokaal Wassenaar! in stemming brengen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties voor Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. De motie is verworpen.

Motie inzake onverplicht fietspaden Schouwweg Ingediend door DLW, VVD en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 26 maart 2024;

constaterende dat:

- het college bij raadsinformatiebrief nr. 22 d.d. 8 maart 2024 naar aanleiding van de motie vreemd aan de orde van de dag d.d. 19 december 2023 van de raadsleden Hofman (Lokaal Wassenaar!) en Paulides (Democratische Liberalen Wassenaar) over het vrijliggende fietspad aan de Schouwweg een alternatief ontwerp heeft laten opstellen;

in aanmerking nemende dat:

- het behoud van fietspaden is vastgelegd in het coalitieakkoord 'Samen voor Wassenaar 2023-2026';
- desondanks in het raadsbesluit van 6 juni 2023 is besloten de onverplichte fietspaden aan de Schouwweg-Noord op te heffen;
- het door het college opgestelde alternatief in belangrijke mate rechtdoet aan de oproep om te luisteren naar de behoeften van de omwonenden, inwoners, gebruikers en petitiehouders;
- in dit alternatieve ontwerp op de huidige locatie van het fietspad een 1,50 meter breed met natuurlijke materialen halfverhard onverplicht fietspad is opgenomen;
- een onverplicht fietspad geschikt is voor de meest kwetsbare verkeersdeelnemers, zoals jonge fietsende kinderen en kwetsbare ouderen;
- een dergelijk pad beter is voor de waterafvoer en de mogelijkheid laat voor mooie groene borders ter bevordering van de biodiversiteit;
- het pad binnen het bestaande budget kan worden aangelegd;
- het huidige fietspad ten minste 2 meter breed is en dat er met een breedte van 1,75 meter voldoende ruimte voor waterafvoer en groene borders overblijft;

verzoekt het college:

- het door het college opgestelde alternatieve onverplichte fietspad uit te voeren met dien verstande dat de minimumbreedte van het pad wordt vastgesteld op 1,75 meter;
- met uitzondering van een beperkt aantal plaatsen waar een boom zou moeten wijken om deze minimale breedte van 1,75 te bereiken, daar mag over een zeer beperkte lengte de minimale breedte terug naar tenminste 1,60 meter;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de derde motie, ingediend door de fractie van DLW en ondersteund door de VVD en het CDA. Daar zijn stemverklaringen over van de heer Hendrickx, de heer Gankema en mevrouw Hofman-de Raad. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, onze stemverklaring is heel eenvoudig. We zullen tegen deze motie stemmen omdat wij geen veilig gevoel bij deze oplossing hebben. Een vrijwillig onverplicht fietspad met een minimumbreedte van 1,75 meter is voor ons een gevaarlijkere oplossing dan geen fietspad. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voor de mogelijkheid voorzitter. Dit vraagstuk heeft mij af en toe uit mijn slaap gehouden en ik ben blij met deze avond. Het is wel wonderlijk, ik denk dat het allemaal heel anders was verlopen als we dit voorstel vier maanden geleden hadden gehad en ik wil graag nog even benadrukken dat ik erg blij ben met de woorden van de PvdA, er wordt in de samenleving veel gesproken over 'over je schaduw heen stappen' en ik ben des te blijer dat ook de PvdA die stap vandaag heeft gezet. Ik zie dit ook als een compromis. Het is misschien niet iets waar we bij voorbaat voor hadden getekend, maar alles overziend heb ik dit ook gedaan voor de kleuter die op zijn fietsje Wassenaar doorkruist en die heeft nu de keuze tussen het schelpenpad of de weg. Dat is voor mij de reden om voor de motie te stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De laatste stemverklaring is van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Voorzitter, ik heb natuurlijk niet voor niets onze motie opgesteld en ingediend, dat is omdat ik echt daadwerkelijk het idee heb dat 2,30 meter veiliger is dan 1,75 meter, maar wat in dit huis al vaker is gezegd, wat is precies veiliger? Dat is ingewikkeld om precies te bepalen en daarom denk ik dat we met 1,75 meter een goed alternatief hebben als 2,30 meter het niet haalt. Daarom gaan we daar voor stemmen en we hopen dat iedereen uiteindelijk blij is met de inrichting zoals die er gaat komen. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we over naar de motie inzake het onverplichte fietspad Schouwweg. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar!. Wie is daar tegen? Dat is de fractie voor Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie aanvaard en zijn we aan het einde gekomen van de bespreking van agendapunt 7.

8. Integraal Waterketenplan (IWKp) 2024-2028 vanuit de regionale samenwerking in de waterketen Leidse regio

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar agendapunt 8, het Integraal Waterketenplan 2024-2028 vanuit de regionale samenwerking in de waterketen Leidse regio. Wie wil hierover het woord? De heer Hendrickx wil daarover het woord. Ik zag ook iets over een potentieel amendement. De heer Gankema daarna. Zijn er nog andere mensen die het woord willen voeren? De heer Klooster. Dat is het? Dat is het geval, dan zijn er aan de zijde van de raad in de eerste termijn drie sprekers. Ik geef het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het nadeel van een laptop is dat de volgorde klopt en het nadeel van papier is dat het nog wel eens wil wisselen, maar ik heb alles bij elkaar gekregen. Goed, het integraal waterketenplan. In 2021 heeft de raad een verordening aangenomen die inhield dat nieuwbouw en relevante uitbouw het hemelwater moesten opvangen en gedoseerd op het riool konden afvoeren. De aanleiding was dat Wassenaar zich moest voorbereiden op de klimaatverandering en een mogelijk tekort aan drinkwater, zo stond het in het raadsvoorstel van toen goedgekeurd. Het basisscenario was dat rekening moest worden gehouden met 60 mm neerslag in 48 uur. Zonder verdere argumentatie werd toen een verordening uit Leiden voorgelegd. Oorspronkelijk was dat in 20... Ja, dit maakt het niet makkelijker om...

De **voorzitter**: Daar wordt nu iets aan gedaan. De gemeentesecretaris loopt, als de griffier gewoon kan blijven zitten dan gaat het helemaal goed. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Zonder verdere argumentatie werd een verordening uit Leiden voorgelegd. Oorspronkelijk was dat in 2020, maar omdat dit zou betekenen dat de woningbouwcoöperaties hun plannen voor nieuwbouw moesten aanpassen, is het uitgesteld tot na het moment dat zij hun nieuwbouwplannen niet meer hoefden aan te passen. Een belangrijk argument was dat het Wassenaaarse rioleringsstelsel onvoldoende capaciteit had om in dit scenario de neerslag te verwerken. De neerslag komt van daken en van de openbare ruimte. Hart voor Wassenaar heeft toen beargumenteerd dat dit een onzinnige verordening was. De verordening was gericht op de Leidse situatie en die verschilt enorm van de situatie in Wassenaar. Leiden is een gemeente waarvan een groot deel van de oppervlakte is bedekt, openbare ruimte en daken. Dat wil zeggen dat daar de opvang van regenwaterpieken veel grotere consequenties heeft dan in Wassenaar. Wassenaar heeft een oppervlak van 60 km², 40 km² is duin en het woongebied is 20 km². Het grootste deel van de hevige regenval valt op open grond en dan hangt het af van het profiel van de zandbodem of zich problemen voordoen en waar die zich voordoen, dat hebben we in de herfst van 2023 gemerkt, maar het probleem staat in belangrijke mate los van het Wassenaaars riool en moet op een andere en aparte manier worden benaderd. Daar moet zeker aandacht aan worden besteed want het beleid moet op het voorkomen van overlast zijn gericht. Het is van belang dat een hoge mate van privéverantwoordelijkheid hiervan een onderdeel is. Wateroverlast op eigen terrein dient privé te worden opgelost en dat kan door middel van drainagesystemen. Het tweede verschil met Leiden is dat daar een veel hoger niveau van vernieuwbouw is dan in Wassenaar. Veel huizen in Wassenaar zullen er over dertig jaar nog staan en dat betekent dat veel van de huidige huizen niet op een eigen tank zullen worden aangesloten want de vernieuwbouw in Wassenaar ligt beduidend lager dan die in Leiden en dat betekent dat de verordening weinig effect sorteert en zeker zal achterlopen op de verwachte klimaatverandering en bijbehorende heftigheid van de regenval, het overgrote deel van de woningen zal het hemelwater blijven afvoeren op het riool. Dat geeft ook direct de onzinnigheid van de verordening aan. De verordening lost het probleem niet op, maar maakt wel dat particulieren € 8.000,00 per installatie met het volume van het Fiat 500 moeten installeren. Als dat je

oplossing is voor heel Wassenaar dan mogen particulieren € 100 miljoen uittrekken voor 12.000 woningen à raison van € 8.000,00 per woning. De enige oplossing is dus een collectieve oplossing en die kost ook geld. Volgens de stukken zou dat gaan om € 500,00 per strekkende meter en dat betekent dat de collectieve oplossing € 60 miljoen gaat kosten en veel minder praktische problemen met zich meebrengt. Vandaar dat we even stilstaan bij die verordening. Die werkt kostenverhogend voor Wassenaarders en het draagt niet bij aan de probleemoplossing. In ons amendement stellen we dan ook voor om die verordening te laten vervallen. Het voorsorteren gaat nu gelukkig eindelijk in de richting van een in grote lijnen collectieve oplossing en daar zijn we blij om. Wij steunen de beleidsmodule, maar we maken ons zorgen over het financiële deel. De tariefontwikkeling is gebaseerd op lasten, die zijn in hoge mate gebaseerd op afschrijvingen en er wordt over 75 jaar afgeschreven. Dat betekent dat de afschrijvingslast nauwelijks omhoog zal gaan hoeveel je ook investeert en dat de vergoeding voor het riool op een laag niveau blijft. De investering in een klimaatadaptieve rioolvoorziening zal ten minste gelijke tred moeten houden met de klimaatverandering. Nu kom ik en we tot een paar cijfers. De nieuwe ontwikkelingen gaan zeer snel, dat betekent dat in een snel tempo € 60 miljoen moet worden geïnvesteerd en gegeven de ontwikkeling van het klimaat verwachten wij dat dit voor 2050 moet gebeuren. Dat betekent dat je voor 2050 € 60 miljoen cash-out hebt aan klimaatadaptieve riolerings. De afschrijvingen in die periode zullen € 10 miljoen bedragen en dat is cash-in. Dat wil zeggen dat, als je de collectieve oplossing nastreeft, Wassenaar de komende 25 jaar een collectieve schuld van € 50 miljoen opbouwt. We weten dat geld lenen geld kost en dat gaat hard hoor, met € 50 miljoen in 25 jaar zul je ieder jaar € 2 miljoen moeten lenen. Dit is een van de onderdelen waarom wij twijfelen aan dit voorstel. Om de goede kant op te gaan, willen we de beleidsmodule goedkeuren. Mevrouw Frigge en mevrouw Van Vliet-van Dijk hebben omstandig beargumenteerd waarom de overige onderdelen onvoldoende zijn en om dat te bereiken hebben we een amendement waarin we voorstellen om de beleidsmodule goed te keuren en de beslispunten 2 en 3 te wijzigen en weg te laten zodat dit nog nader wordt uitgezocht. Het amendement is bekend, ik heb het niet bij de hand, het ligt daar maar ik denk niet dat het nodig is om het voor te lezen. Dat was onze inbreng in dezen, dank u wel.

De voorzitter: Dan maakt het amendement deel uit van de beraadslagingen. Nu kan het slotje eraf, dan kan iedereen hem lezen. Hij was natuurlijk ook al aan de voorkant verspreid. Dank u wel. Mijnheer Gankema.

De heer Gankema: Ja dank u wel voorzitter. Ik ga de commissievergadering niet overdoen, het commissieel van Lokaal Wassenaar!, mevrouw Frigge, heeft er al hele wijze woorden over gesproken en het doet me deugd dat Hart voor Wassenaar het idee om een amendement in te dienen over het alleen meedoen met de beleidsmodule heeft overgenomen, dat scheidde mij weer het schrijven van een eigen amendement en we zullen dat dus ook steunen. Er moet me toch iets over dit onderwerp van het hart. Mijnheer Hendrickx noemde net wat bedragen en gaf aan welke gevolgen dit kan hebben. Het is een erg belangrijk onderwerp waarmee we de komende tijd veel zullen doen. Dit is als het ware het startpunt en mag ik zeggen dat ik toch wel enige betrokkenheid van alle fracties mis? Ook vanavond zijn er drie sprekers en ik nodig de andere fracties uit om ook te reageren op wat mijnheer Hendrickx net zei, om in dit stadium alleen mee te doen aan de beleidsmodule en de andere twee modules even te laten voor wat ze zijn. We weten eigenlijk niet welk probleem we aan het oplossen zijn, we hebben nog niet voldoende inzicht om vanavond te kunnen zeggen dat we ook met die andere twee modules meegaan, dat is eigenlijk mijn punt. Ik denk dat we hier dieper over hadden moeten praten. Ik hoop dat het amendement van Hart voor Wassenaar vanavond wordt aangenomen, dan pakken we alleen de beleidsmodule mee. Volgens mij is het in dit stadium echt te vroeg om voor die andere twee modules te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Klooster.

De heer Klooster: Dank u voorzitter. Ik vind het een beetje lastig omdat het amendement vanmiddag om 16.30 uur bij mij binnenkwam en we nu moeten bepalen of we besispunt 3 er wel of niet uit halen. Kijkend naar het IWKp over de afgelopen vier jaar en daarna naar wat er in de komende vier jaar staat te gebeuren is ons gevoel eigenlijk dat dit redelijk op elkaar aansluit en dat daar een redelijk verhaal in zit over wat de toegenomen problemen met het regenwater zijn en wat wel en niet kan. Kijkend naar hoe we met Leiden hebben samengewerkt, toch lerend van de best practices die daar voorkomen en hoe we werken met Rijnland, denk aan de schouwing en het baggeren, dan is ons gevoel 'wij gaan gewoon mee met het IWKp voor alle drie de modules', dus niet alleen voor de eerste. Dat blijft toch even ons punt. Dank u.

De voorzitter: Dat levert nog vragen op. Ik zag de heer Gankema als eerste, maar u bent dichterbij, dat is ook geen eerlijke wedstrijd.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter en ook dank aan de heer Hendrickx voor de coulance. U zei dat u het amendement vandaag hebt ontvangen en dat is ook zo, maar aan de andere kant zijn dezelfde argumenten al tijdens de commissievergadering naar voren gebracht en had u er natuurlijk twee weken met uw fractie over kunnen nadenken. Ik geef u mee dat dit vandaag pas op schrift is gesteld, maar we hoopten dat het vanavond niet tot besluitvorming zou komen. U zei ook 'de afgelopen vier jaar hebben we goed samengewerkt' en dergelijke en dat wil ik geloven, maar we hebben de afgelopen vier jaar ook enkel voor de beleidsmodulen geopteerd en als u het nu gaat uitbreiden, is dat toch een verandering ten opzichte van de vorige vier jaar.

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: Op het eerste heb ik natuurlijk geen commentaar en dat had u ook niet verwacht neem ik aan. Over het tweede moet ik eigenlijk zeggen dat ik dat terug zou moeten zoeken. Dat is mij niet bekend, ik heb daar niets over gehoord en ik stel voor om gewoon door te gaan zoals we de afgelopen vier jaar bezig zijn geweest.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Het is wel jammer om dit te horen. Ik wilde net al in mijn betoog naar voren brengen dat we blijkbaar onvoldoende informatie hebben want er is tijdens de commissievergadering duidelijk gesteld, en ik zie de heer Mulder nu ook knikken, dat de afgelopen vier jaar alleen voor de beleidsmodule is gekozen en wat dat betreft is het jammer dat u dat niet hebt opgepikt. Er is nog een ander argument. De uitbreiding om nu akkoord te gaan met de financiële module en de maatregelenmodule, is voor u duidelijk wat dat inhoudt?

De **voorzitter**: De heer Klooster.

De heer **Klooster**: Daar is naar gekeken en daar zijn berekeningen over gemaakt. De klimaatadaptatie die daarin wordt meegenomen lijkt een normaal verhaal. De € 60 miljoen komt voor mij eigenlijk uit de lucht vallen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De laatste opmerking bewijst dat het nog niet rijp voor besluitvorming is en dat de VVD ten aanzien van dit onderwerp nog in een stadium van ontkenning is. Even twee opmerkingen. Tijdens de commissie hebben de collega's Frigge en Van Vliet-van Dijk nadrukkelijk gezegd dat de modules 2 en 3 niet voldoen. Letterlijk is gezegd 'alle gemeenten hebben tabellen ingevuld behalve Wassenaar' en dat is ook zo, de informatie van de gemeente Wassenaar schiet tekort. Klimaatadaptatie is niet iets wat je de komende één tot twee jaar doet, dat is nadrukkelijk iets wat je op de langere termijn gaat bekijken en waarvan je niet zegt dat het over vier jaar klaar is. Ook de € 60 miljoen is een reden om er nader op in te gaan. Het is een hele eenvoudige reken-som, we hebben 120 kilometer riool, maal € 500,00 klimaatadaptatie is € 60 miljoen, dat staat duidelijk op de eerste negen pagina's van de tekst. In de tekst staat ook dat de afschrijving in 75 jaar plaatsvindt en dat betekent dat je tot 2050 gemiddeld € 400.000,00 per jaar afschrijft en je daarmee € 10 miljoen verdient zoals onze wethouder dat noemt, maar dat is geen verdienen maar waardevermindering. Het is helemaal niet zo moeilijk om vast te stellen dat je € 50 miljoen moet lenen en ik vind het jammer dat we daar hier een discussie over hebben en dat dit hier nog geen gemeenschappelijk gedeelde kwestie is. Als je heel eenvoudig kijkt naar de komende vier jaar, dat is kennelijk de horizon van de VVD, dan zullen we tot 2028 € 5 miljoen cash op tafel moeten leggen om de vier genoemde plannen te financieren. Dat levert nauwelijks afschrijvingen op, het is gewoon cash-out, daar is in de langetermijnprognose nog geen rekening mee gehouden en daar gaat het mee door. Ik begrijp niet wat voor u nog een vraag is, maar kennelijk zijn die er wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Gankema die er ook het nodige over heeft gezegd en ik had het graag als eerste gezegd, maar hij was mij voor. Twee conclusies. 1, dit is nog zeker niet rijp voor besluitvorming hier, want als ik naar de eerste B en de tweede O aan uw kant kijk dan bent u die fase nog niet gepasseerd. Het spijt me dat dit moet worden gezegd, maar dat is mijn conclusie op dit moment, dan wordt iedere besluitvorming hier gebaseerd op niks. Dan conclusie 2. Ik vind ons amendement, zeker nu, nog belangrijker. We moeten nog niet aan module 2 en 3 beginnen want daar zijn we nog niet rijp voor. De vraag waarom wij een verordening die alleen maar geld kost... U moet zich voorstellen, over drie jaar gaan we ergens een klimaatadaptief riool aanleggen, je gaat nu verbouwen en je moet een watertank aanleggen die moet voorkomen dat er te veel water in het riool wordt gepompt, ik begrijp daar weinig van. Nogmaals, ook dat is een onderdeel van BOB en ik ben benieuwd wat u ervan vindt als we ons daartoe beperken. U hebt iets over het eerste deel van het amendement gezegd, maar nog niet over het tweede deel van het

amendement, namelijk dat de verordening voor de verplichting om wateropvang te doen... Bij het huis van de vorige wethouder kwam hij erachter dat dat 21 vaten van 250 liter zijn, of u dat deel dan wel... Dank u wel en mijn conclusie en dat is het laatste wat ik erover zeg, is dat dit nog verre van rijp voor besluitvorming is.

De **voorzitter**: Mijnheer Klooster, de concrete vraag was wat u van het tweede deel van het amendement vindt.

De heer **Klooster**: Het rekensommetje is zo dun als ik weet niet wat. De € 500,00 per strekkende meter die geldt waar klimaatadaptieve maatregelen nodig zijn en op 122 kilometer rioolstelsel is echt niet overal klimaatadaptief nodig hoor. Ik zal u, maar dat weet u zelf al want dat hebt u ook al ongeveer aangegeven, een aantal dingen van het Wassenaarse stelsel... Wij zitten op zandgrond, we zitten hoog, we hebben een rioleringsstelsel dat op zand ligt en dat dus heel veel jaren mee kan en we hebben een rioolheffing die eigenlijk minder is dan die van de andere partners. Waarom? Omdat we zo gunstig gelegen zijn en daar moeten we blij mee zijn. Dat doet mij dus heel duidelijk zeggen dat de € 60 miljoen een getal is dat er misschien ergens uit kan komen als je alles berekent op de meest negatieve manier en dat is helemaal niet waar.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Er is nog een vervolgvraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik stelde een vraag over het tweede deel van het amendement en ik krijg een vraag over € 60 miljoen. Ik heb een berekening gemaakt op grond van wat in het rapport staat over wat extra nodig is per strekkende kilometer voor het klimaatadaptief maken. Ik weet niet anders dan wat in het rapport staat. U trekt dat in twijfel, u zegt dat het een flinterdunne berekening is. Het enige wat het bewijst is dat we nog niet ver genoeg zijn met de beeldvorming betreffende dit onderwerp want we weten niet of het € 50 miljoen of € 40 miljoen is, maar door het voorstel te accepteren, committeren we ons wel aan het aanleggen van een klimaatadaptief rioolsysteem. Ik ben er net als u, volledig van op de hoogte dat hier in de praktijk veel riool op staal ligt zoals ze dat noemen. Als ik naar de statistieken kijk, zie ik dat Wassenaar het grootste percentage riool van voor 1946 heeft, dat is inmiddels zeventig tot tachtig jaar oud en dat zal best nog enige tientallen jaren meegaan, maar dat is het punt niet. Het punt is helemaal niet hoe de staat van ons huidige riool is, maar het punt is dat ons huidige riool in staat moet zijn een veel grotere hoeveelheid water te verwerken en dat kan het niet, daarin ligt de crux van de maatregelen die worden voorgesteld. Die 500 meter per strekkende kilometer, het gaat niet over of ons huidige rioolsysteem voldoende is of nog lang mee kan of zo. Nee, het gaat erom dat is vastgesteld dat er heftigere neerslag komt, waar klimaatadaptieve maatregelen tegenover moeten staan die overlast moeten voorkomen. Dat is de kwestie waar het hier over gaat en er staat niet hoe dat wordt ingevuld en hoeveel het financieel gaat kosten. Het gaat om module 1.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, het is een vraag aan mijnheer Klooster, hebt u een concrete vraag? Uw stellingname is namelijk glashelder.

De heer **Hendrickx**: Mijn concrete vraag is of deze stelling u aanspreekt en als die u niet aanspreekt dan moeten we helemaal terug naar de eerste B van beeldvorming.

De **voorzitter**: Mijnheer Klooster, tenslotte.

De heer **Klooster**: Heel kort. Het eerste punt spreekt me niet aan en het tweede punt ook niet, sorry.

De **voorzitter**: Dat was een kort antwoord op een lange vraag, ik dank u wel. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Interrupties mogen in tweeën, ik ben gaan zitten om mijn volgende interruptie te mogen plegen. Wat ik hier kwijt wil, en dat is een zeer gemeend gevoel hierover, is dat Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar heel diep op deze materie zijn ingegaan en dat ik de manier waarop dit hier een beetje wordt afgedaan eigenlijk schandalig vind, gewoon ronduit schandalig en een raadslid onwaardig.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder en ik zou willen vragen om op de publieke tribune verder geen voetbal... Dames en heren, het is inmiddels 22.30 uur, we zitten nog in de behandeling van het agendapunt en ik ga u de vervolgvraag stellen, maar laten we wel even de concentratie houden. We hebben de grens van 22.30 uur bereikt en dan wordt het altijd allemaal een beetje ingewikkelder om ook fris te blijven. Dus laten we dat nog doen want er is wel aangetoond dat dit een belangrijk onderwerp is. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, het is inderdaad een ontzettend belangrijk onderwerp. Even heel kort samenvattend. Dit is een integraal plan van drinkwater tot waterzuivering. Het begint hier in de duinen en het eindigt bij de waterzuivering in de buurt van Midden-Delfland. Wij hebben dit gedaan met de Leidse regio en waarom met de Leidse regio? Het wordt gedreven vanuit het hoogheemraadschap en we zitten voornamelijk in Rijnland. Waarom doen we eerst alleen de beleidsmodule en niet de financiële maatregelenmodule? Omdat wij niet in sync liggen. Wij hebben het beleid twee jaar laten doorlopen en op die manier konden we in 2024 aansluiten bij het Integrale Waterketenplan inclusief de maatregelen en de financiële module. Leiden heeft het voornamelijk geschreven, vooral het beleid, met beperkte input van Wassenaar, daarvoor onze dank. Wat betreft de hemel- en grondwaterverordening. Die hebben wij en die is ook ontzettend belangrijk want dat betekent dat individuele mensen niet onbeperkt gewoon verharding kunnen toevoegen. Elke druppel water, en je noemt dat rioolvreemde vloeistof, die in het riool terechtkomt eindigt in de waterzuiveringsinstallatie. Elke druppel die je daar niet in hoeft te krijgen, betekent minder capaciteit. Op dit moment worden waterzuiveringsinstallaties uitgelegd op 10% riool en 90% rioolvreemde vloeistof. Hoe minder rioolvreemde vloeistof, hoe goedkoper de waterzuivering kan worden. Het klimaat verandert inderdaad en dat betekent hoe minder water erin gaat, wat we zelf kunnen doen... en dat gaat alleen maar over nieuwe toevoegingen, dus nieuwe huizen, nieuwe bebouwing, nieuwe terrassen. Daarvoor telt elke druppel.

De **voorzitter**: Ik hoorde nu een punt. Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde wat de wethouder hierover zei, maar hij houdt er geen rekening mee dat de vernieuwbouw in Wassenaar in vergelijking met Leiden op een veel lager niveau ligt. Wat hij hiermee zegt is 'ik wil eigenlijk een hybridesysteem waarbij de privé-opslag blijft doorgaan zodat die in ieder geval als druppels water wordt gered tot het moment dat er een systeem is dat duaal werkt en waarbij hemelwater op een andere manier wordt afgevoerd. Dat is wel grappig, ik kreeg een schrijven uit de gemeente Rotterdam...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, wat is uw vraag zo meteen?

De heer **Hendrickx**: Ik kom tot de vraag.

De **voorzitter**: Ja graag.

De heer **Hendrickx**: Uiteraard, ik kom iedere keer tot een vraag al is die 'wat is hierover uw mening?'. Het gaat om het volgende. U pleit kennelijk voor een hybridesysteem in Wassenaar, namelijk: we gaan collectief voor een oplossing zorgen en tegelijkertijd moeten individuele mensen die toevallig een uitbreiding hebben of nieuwbouw plegen € 8.000,00 in een nieuw systeem investeren. Op welke manier kunt u dat verantwoorden, want over een aantal jaren zijn die systemen niet meer nodig behalve op specifieke locaties waar het riool niet wordt verdubbeld. Vindt u daadwerkelijk dat deze systemen naast elkaar moeten blijven bestaan of wilt u een collectief systeem ontwikkelen dat alle problemen oplost?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij staan absoluut achter de te volgen route, wij volgen een parallel systeem. Ja, we hebben nu de Hemelwaterverordening die wordt toegepast op individuele gronden en waar mogelijk komen klimaatadaptieve maatregelen. Dat gebeurt op het moment dat wij riolen gaan vervangen en dan kijken we ook of het daar past en of het daar nodig is. Als het daar nodig is dan kijk je of er een buis naar open water kan en dan kun je kijken naar infiltratie, maar waar dat niet nodig is, zal dat ook niet gebeuren. We volgen een parallel tweewegensysteem om zo min mogelijk water in de riolen te krijgen, maar hebben wij een probleem in Wassenaar en als je dat rapport goed leest en je komt in de maatregelenmodule dan zie je het rapport van Waterfeit. Er is een stresstest gedaan van 70 mm in één uur en dan zie je zoals u eerder hebt aangegeven dat Wassenaar groen is. Wij hebben veel groen oppervlak waarin veel water kan verdwijnen, maar er ligt een uitdaging op twee plekken in Wassenaar, op de Sandpoortlaan en op het Molenplein. Wij komen in Q4 met een uitvoeringsplan en daarin kijken we ook wat we kunnen doen op het Molenplein in de vorm van berging en eventueel of er op de Sandpoortlaan een extra stort mogelijk is.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb van tevoren aangekondigd dat dit nog niet rijp voor besluitvorming is, dat er nog technische vragen zijn en die komen nu aan de orde. Ik ken de plaatjes uit 2021 ook en toen is ook aangegeven waar stress aanwezig was. Ik heb niet voor niets aangegeven dat 20 km² Wassenaar is, buiten de duinen, en maar 0,6 km² dak en maar 0,6 km² weg is. Dus we hebben heel veel groen om water op te vangen en dan gaat het om de ondergrondse hydraulica van zand en dat soort dingen. Het gaat er nu niet om wie daar wel en niet last van krijgen, het gaat hier om 1,2 km² oppervlakte waarop in korte tijd water kan vallen en waarvan in 2021 is gesteld dat het riool niet bemeten is om dat te kunnen opvangen tenzij dat is veranderd want we hebben onze vraag ook gesteld: hebben we een probleem? Ik weet niet of wij een probleem hebben. In 2021 werd gesteld dat we een probleem hebben en ik heb het vandaag nog niet ontkend gehoord en ook niet in de commissievergaderingen. Ik ga er daarom van uit dat het college vindt dat we een probleem hebben. Dan mijn vraag, ja die ben ik kwijt. Ik had een vraag, maar die komt wel weer op hoor, maakt u zich geen zorgen. Ik weet hem alweer. Klimaatadaptief zijn. De plaatjes zijn dat er in Nederland jaarlijks nog altijd zo'n 1000 mm regenval is, dit niet zal toenemen maar veel geconcentreerder zal zijn en dat dit toeneemt. Wanneer dient Wassenaar klaar te zijn met een klimaatadaptief rioolsysteem zodat overlast in Wassenaar zich op een hoge uitzondering na niet voordoet, kunt u aangeven wanneer de problematiek met het klimaat dusdanig is, dat we daar als Wassenaar klaar voor moeten zijn en in welk jaar dat is?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dat kan ik niet, maar nogmaals, als we teruggaan naar de stresstest, dat is die 70 mm die in een uur valt. Dat is een ontzettende, ontzettende hoop water die naar beneden komt. Dat laat zien dat onze riolen het redelijk tot goed aan kunnen behalve op twee plaatsen. Dat is een bui die op dit moment zoals wij het zien, één keer in de honderd jaar valt. Dat is bij uitzondering en in dat opzicht lopen we als Wassenaar mee met het klimaat. Het is een lopend dynamisch proces en daar zijn wij als Wassenaar wel klaar voor.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Het debat dreigt weer erg technisch te worden, maar dat neem ik de heer Hendrickx niet kwalijk want hij heeft van tevoren aangegeven dat het niet rijp is voor besluitvorming, dus hij wordt gedwongen om het hier te berde te brengen. Ik hoorde de wethouder refereren aan een stresstest, die konden we niet valideren omdat op dat moment de regemeters kapot waren. Zoals al aangegeven, is dit volgens mij niet een debat dat we hier in deze raadzaal moeten voeren, dit zijn technische zaken die we in een technische commissie moeten bespreken en vervolgens moeten wij er hier met iedereen, ik heb iedereen al uitgenodigd, een politiek oordeel over geven. Dit is niet het juiste moment en niet het juiste gremium voor de discussie die we nu om 22.45 uur voeren over bedragen van € 60 miljoen, € 50 miljoen, € 40 miljoen.

De **voorzitter**: Dat klinkt als een ordevoorstel, het was geen vraag aan de wethouder, en als ik de discussie zo hoor dan vind ik dat we toch een ordevoorstel moeten doen, of u van mening bent dat deze beraadslaging moet worden doorgezet of dat... Mijnheer Hendrickx, als u gaat zitten dan ga ik even het ordevoorstel...

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb een ander punt, een ordepunt. Ik wil even blijven staan, ik wil wachten tot u uit gesproken bent, maar direct daarna wil ik even een ordepunt maken.

De **voorzitter**: Dan ben ik toch wel benieuwd naar uw ordepunt.

De heer **Hendrickx**: Iemand op de publieke tribune stak zijn middelvinger op naar de heer Pesman en dat vind ik onacceptabel.

De **voorzitter**: Dat vind ik ook onacceptabel, uitingen, wat voor uitingen dan ook, horen op geen enkele wijze te worden... Dus of u dat alstublieft niet wilt doen, dan is dat... (Er wordt buiten de microfoon gesproken) Ja, maar dan nog steeds, het kan ook anders worden geïnterpreteerd. Dames en heren, het is inmiddels 22.40 uur. We laten alle uitingen verder weg, dan kunnen we orde-lijk met de vergadering door. Ik ga u nogmaals de vraag stellen want de heer Gankema zei terecht dat het een zeer technische discussie wordt en ik denk dat we inmiddels toch wel weer een beetje op het niveau van de commissie zijn aangeland. Bent u van mening dat deze discussie moet worden doorgezet of dat we die naar de commissie terugverwijzen waarbij we dan wel een vorm moeten vinden want de agenda's stromen vol. Er moet dan wel tijd worden vrijgemaakt om dit dan ook op een goede manier te bespreken. Bent u van mening dat deze discussie vanavond moet worden voortgezet of niet? U wilt daar een opinie over geven mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja ik wil daar toch even op reageren. Misschien is het een idee dat de heer Hendrickx zijn vragen schriftelijk indient en dat we niet weer een avond gaan zitten vergaderen. Het zijn interrupties, maar ik hoor iedere keer weer hetzelfde verhaal en die interrupties worden niet kort gehouden. Zet de vragen gewoon op papier, dan krijg je de antwoorden.

De **voorzitter**: Dat klopt, maar dat heeft alleen zin als de antwoorden... Dan moeten we vanavond niet besluiten. U zegt dus 'stel nou aan de voorkant die technische ronde' en dat zou kunnen, maar dat zou een onderdeel van het voorstel kunnen zijn. Ik wil even bij het voorstel over vanavond blijven. Ik zag nog anderen. Nee, dan breng ik het voorstel gewoon in stemming. Mevrouw Rogge, hebt u nog iets toe te voegen?

Mevrouw **Rogge**: Wat ons betreft kunnen we het debat vanavond voortzetten want er zijn gewoon commissievergaderingen geweest, meerdere termijnen, er is de mogelijkheid geweest om technische vragen in te dienen en nu ligt het besluit voor aan de raad.

De **voorzitter**: Dat is uw oordeel, prima dat kan. Als iedereen dan zou willen gaan zitten, dan breng ik het gewoon in stemming want dan kan ik namelijk handen zien. Wie is er voor om de beraadslaging vanavond te staken en dit onderwerp terug te geleiden naar de commissie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is er geen meerderheid voor dit ordevoorstel. Dan gaan we door met de beraadslaging waarbij ik wel even naar het verwachtingenmanagement kijk. Het is nu 22.30 uur geweest en dan behoort je de ordezaak te stellen of we vanavond met de hele agenda doorgaan of dat we die op 27 maart a.s. 19.30 uur voortzetten. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Volgens mij stel ik dat altijd voor, wat de VVD betreft maken we de vergadering vanavond af. Dat is mijn voorstel.

De **voorzitter**: Wil iemand anders daar nog een andere opinie over geven? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Als ik naar de agenda kijk, zijn we dan in ieder geval nog twee uur bezig.

De **voorzitter**: Dat is ook mijn inschatting, zeker.

De heer **Hendrickx**: Wij zijn dus tegen voortzetting van deze vergadering, we willen op 27 maart a.s. doorgaan.

De **voorzitter**: Goed, dan breng ik het ordevoorstel om de vergadering vanavond af te maken in de tijd die daarvoor nodig is in stemming. U hebt natuurlijk zelf ook invloed op hoelang dat duurt. Wie is daar voor? Dat zijn de fractie van het CDA, DLW, PvdA, VVD, D66 en twee leden van Lokaal Wassenaar!. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en de heer Gankema. Daarmee is het voorstel verworpen en wordt vanavond doorvergaderd. Dan gaan we nu door met de beraadslaging, de wethouder was bezig met zijn beantwoording.

Wethouder **Koetsier**: Het is niet meer helemaal duidelijk waar ik was en ik haak toch even in op de financiën. Ik hoorde hier grote bedragen voorbijkomen, € 60 miljoen, € 100 miljoen, € 40 miljoen. We praten hier over een IWKp voor de jaren 2024 tot 2028 en dat betekent dat wij ons bezighouden met de komende vier jaar, daar gaat het over en daar hebben we het over. Als we kijken naar de financiën dan praten we vooral over de financiering van ons rioleringssysteem. Daarin gaat uit mijn hoofd ongeveer € 4 miljoen om, de exploitatiekosten bedragen € 3 miljoen en € 1 miljoen is dotatie. Dat is waar we het over hebben. We inspecteren het riool jaarlijks, als er iets mis dan repareren we het en als het echt moet dan vervangen we het. We hebben indicatief aangegeven wat wij denken en op basis van dat we inderdaad wat oudere riolen hebben, maar wel liggend in zandsteen, dus die kunnen heel goed blijven liggen, ze verzakken niet, is er een indicatief vervangingsschema aangegeven met daarbij budgetten. Over vier jaar schrijven we weer nieuwe maatregelen en een nieuwe financiële module, dan kan het weer worden aangepast want het klimaat is en blijft onvoorspelbaar, ik denk dat we het daar wel over eens zijn.

De **voorzitter**: Wilt u dan ingaan op het amendement?

Wethouder **Koetsier**: Ja, kort over het amendement. Zoals ik aangaf, zijn de modules integraal en het beleid, de maatregelen en de financiën horen bij elkaar. Ik geef daarbij aan dat in de modules Maatregelen en Financiën specifieke Wassenaarse maatregelen staan en ook dat de

Belastingverordening voor 2024 op basis van deze financiële module al is aangenomen. De verordening over hemelwaterafvoer is een verordening, we praten hier over beleid en beleid vervangt geen verordening. Dus bij dezen ontraadt het college het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Die behoefte is er bij heer Hendrickx en ik neem aan dat u daarin ook een soort stemverklaring verwerkt. Ik kijk of er ook bij anderen de behoefte is. Dat is niet het geval. De heer Hendrickx, aan u.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de tweede termijn. In de tweede termijn wil ik toch een voorbeeld geven. Ik kreeg onlangs een schrijven van de gemeente Rotterdam en in mijn ogen is dat de beste gemeente en de beste stad in Nederland. Ik hoor geen tegengeluiden en ik ben direct weer blij. Het gaat hier om de Lambertusstraat in Rotterdam, echte Rotterdammers die Kralingen kennen, weten waar de Lambertusstraat ligt, en daar wordt het riool vervangen. Het riool wordt daar vervangen door een nieuwe rioollijn met een tweede lijn erbij en dat noemt men een DIT-lijn. Die lijn zorgt ervoor dat het hemelwater wordt afgevoerd, extra, en ook dat er water in kan worden gepompt wanneer het droog is waardoor het waterpeil hoog kan blijven enzovoort. Daar staat men in Rotterdam en wij zeggen hier 'we kijken vier jaar vooruit en dan zien we wel verder'. Als je over klimaatadaptieve maatregelen spreekt en je het beleidsdocument doorneemt vind ik vier jaar vooruitkijken en zeggen 'we gaan het in die straat en die straat en die vier straten vervangen' geen klimaatadaptief beleid. Ik zou graag van de wethouder willen weten of hij klimaatadaptief beleid op de termijn van vier jaar ziet of op een langere termijn. In onze opinie is dit nou net een van die onderwerpen waar je naar een langere termijn moet kijken. Dat is het eerste en dan het tweede. Het is algemeen bekend, het staat zo geschreven, dat tussen 2035 en 2040 de heftigheid van buien dusdanig is toegenomen dat de kans dat er in 48 uur 60 mm water valt nagenoeg 100% is. Het is jammer dat de wethouder daar niet van op de hoogte is, over ruim tien jaar moet je klimaatadaptief zijn om geen problemen in Wassenaar te hebben. Ik zou graag de opinie van de wethouder daarover hebben. Over twaalf jaar leven we allemaal nog en hopen we dat Wassenaar een heel goed klimaatadaptief beleid heeft en dat ook in belangrijke mate heeft uitgevoerd, zodat we hier in Wassenaar geen ellende hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder, wilt u ingaan op deze laatste twee concrete vragen?

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. We staan inderdaad aan het begin van klimaatadaptieve maatregelen en kennen wij de toekomst al? Nee. Moeten wij ons daar zo goed mogelijk op voorbereiden met de kennis die we nu hebben en het daar waar mogelijk toepassen? Het antwoord is 'ja'. Is het lange termijn? Het antwoord daarop is 'ja', maar we leren nu, we beginnen nu en klimaatadaptief beleid is dynamisch. Met de extra kennis die je krijgt en de extra informatie die je krijgt, kun je bijsturen, aanscherpen en misschien op bepaalde momenten waar dat nodig is iets niet toepassen. Dus je leert in het proces. Kunnen wij nu al opschrijven wat we over veertig jaar gaan doen? Het antwoord is 'nee'. Ten aanzien van de buien, daarvan was ik niet op de hoogte, ik ken het niet. Ik kijk alleen naar de feiten die ik in het rapport Waterfeit heb gelezen, daarmee moet ik het doen, dat is waar het staat en dat zijn de problemen die we op dit moment in de uitdaging in Wassenaar hebben. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik sluit ik de beraadslaging en we gaan over naar de stemmingen.

Amendement Integraal Waterketenprogramma 2024-2028 Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 26 maart 2024; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit 'Integraal Waterketenprogramma (IWKp) 2024-2028' als volgt: beslispunt 1 wordt vervangen door: 'De module beleid van het IWKp 2024-2028 wordt vastgesteld'.

Aan beslispunt 3 wordt toegevoegd: 'Verordening afvoer hemelwater en grondwater gemeente Wassenaar 2021 komt te vervallen'."

De **voorzitter**: Wat voorligt is het amendement 'Integraal Waterketenprogramma 2024-2028', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik het amendement nu in stemming. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is er tegen? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen. Dan

breng ik het originele besluit met twee beslispunten in stemming. Een stemverklaring, dat mag natuurlijk. Mevrouw Hibbert, gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. De commissievergadering over dit onderwerp was bijzonder slechte tv, alleen Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! waren wakker, de rest lag te slapen. Dit raadsvoorstel is niet rijp voor besluitvorming en alleen daarom al stemmen wij tegen. Wat wel is uitgewerkt, is onvoldoende lokaal doordacht, dat ook nog eens. Dubbel tegen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Verder nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is bij de heer Hendrickx het geval. Ik kijk verder rond, verder geen nabranders? Dat is niet het geval. Dan mijnheer Hendrickx als laatste met een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wanneer je kennis vergaart en je dingen begint te snappen dan herken je heel goed dat anderen het niet snappen want je hebt kennis nodig om de meningen van anderen te beoordelen. Dit is nou typisch zo'n voorbeeld waarin je ziet dat een paar mensen, ik reken mezelf daar niet eens toe maar met name mevrouw Frigge en mevrouw van Vliet, zich diep in deze materie hebben verdiept en kunnen beoordelen of anderen het snappen. Hier wordt een besluit genomen waarbij wordt gestemd zonder de nodige kennis om hier een verantwoord besluit over te kunnen nemen. Dat is onze mening en wij stemmen tegen dit besluit. Dank u wel.

De **voorzitter**: U hebt ook nog een stemverklaring mevrouw Rogge?

Mevrouw **Rogge**: Een punt van orde voorzitter als dat kan.

De **voorzitter**: Nee, we zaten in de stemverklaringen.

Mevrouw **Rogge**: Dan een stemverklaring. De VVD-fractie zal voor dit voorstel stemmen en heeft ook in de commissie een bijdrage aan het debat geleverd middels vragen en heeft ook de stukken goed gelezen. Dat wil ik nog even benadrukken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming. Voor ligt het Integraal Waterketenplan 2024-2028 vanuit regionale samenwerking in de waterketen Leidse regio met een tweetal besluiten. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is tegen het voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Van Doeveren

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar het agendapunt 'Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Van Doeveren'. Heeft iemand behoefte om daar een inbreng op te leveren? Dat zijn mevrouw Rogge en de heer Gankema. Dat is het? En mevrouw Everard. Mevrouw Rogge, u als eerste.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Wij hebben namens de VVD-fractie het verzoek tot ontheffing van het woonplaatsvereiste voor de heer Van Doeveren ingediend. Dat hebben we eigenlijk gedaan omdat er de afgelopen jaren meerdere wethouders van buiten zijn geweest. Dus wij hebben eigenlijk in die zin de procedure gevolgd zoals dat in de afgelopen jaren is gedaan. Dat wilde ik nog even toelichten, daarom is dit verzoek vanuit onze fractie gekomen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat levert nog wel een vraag van de heer Gankema op.

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Ik combineer mijn termijn wel met de reactie van mijn collega van de VVD. Het is natuurlijk een beetje een gekke setting dat wij hier met z'n tweeën gaan praten over de woonplaats van een van onze collegeleden en wat ik hier vanavond te berde breng is geen politiek punt, in andere gemeenten hebben ze geprobeerd hier een politiek punt van te maken. Het is puur iets formeels, maar toch goed om even bij stil te staan. Laat ik vooropstellen dat ik graag een wethouder heb die zijn werk goed doet en waar hij woont, of dat in Wassenaar, Rotterdam of Den Haag is, maakt me niet, maar er is wel een wet en de wetgever stelt dat een wethouder moet wonen in de plaats waar hij het ambt van wethouder vervult en er zijn redenen om dat te doen. Je kunt het daar wel of niet mee eens zijn, maar dat is nou eenmaal de wet en daar kan van worden afgeweken als er iets bijzonders aan de hand is. Mijn vraag is wat er nu zo bijzonder is dat deze wethouder niet in Wassenaar woont.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Laat ik allereerst zeggen dat ook voor de VVD de sterke competenties van een wethouder bovenaan staan, kwaliteit voor alles, en wij denken dat we dat met deze wethouder wel redelijk goed op orde hebben. U zegt dat u het niet politiek wilt maken, maar toch... De heer Van Doeveren is ook wethouder voor ons allemaal, niet alleen voor de VVD. Hij is natuurlijk halverwege onze periode vanuit Atlanta weer richting Nederland gekomen, waarmee wij heel blij zijn. Daarvoor woonde hij in Wassenaar, hij was ook actief als raadslid en fractievoorzitter en hij heeft dus een perfecte binding met het dorp, hij is nu net buiten onze grenzen gaan wonen, maar boven alles staat dat wij vinden dat hij gewoon zijn werk goed kan doen. Daarom dienen we dit ontheffingsverzoek nu in.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Het is me wel duidelijk dat u het verzoek hebt ingediend, maar het gaat mij juist om de argumentatie en niet alleen voor dit specifieke geval. Wassenaar heeft een traditie van wethouders die niet in Wassenaar wonen, maar de wet vereist dat wel. In de wet staat dat dit wel mag, maar dat er dan een bijzondere omstandigheid moet zijn. Ik kan me voorstellen dat een wethouder die naar Nederland verhuist niet zo snel een woning hier in Wassenaar kan vinden, maar daar heeft hij nu een jaar de tijd voor gehad. In de wet staat ook specifiek dat er jaarlijks naar moet worden gekeken. Als wij nu zouden zeggen dat we het gewoon voor vier jaar doen, wat ook had gekund, maar de wet heeft juist gezegd dat je het ieder jaar moet aantonen. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten stelt ook dat je dit eigenlijk maar voor één jaar kunt doen, maar deze raad doet het eigenlijk altijd for free. Dat wil ik u nog meegeven, uw argumentatie is eigenlijk loos.

De **voorzitter**: Wat vindt u daarvan?

Mevrouw **Rogge**: Dat staat nu in de wet, maar er is natuurlijk ook sprake van geweest dat die ontheffingsvraag direct voor de hele periode zou gelden. Dat is even in de ijskast gezet, maar dat is ook een gangbare gedachte. Ik denk dat we met name hier nu moeten focussen op de competenties en de kwaliteiten van een wethouder en niet zozeer op waar diegene woont.

De **voorzitter**: Misschien nog wel even voor de procedurele gang van zaken. We nemen vanavond een besluit omdat we ons aan de wet houden waarin staat dat de raad expliciet een besluit moet nemen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank aan de heer Gankema die zoals gewoonlijk weer een goed betoog hield. Hart voor Wassenaar heeft in de fractievergadering besloten hier niet het woord te voeren en voor te stemmen, simpelweg vanwege het feit dat een partij die in de coalitievorming het recht heeft gekregen om een wethouder die niet in Wassenaar woont aan te stellen ook de mogelijkheid heeft om een wethouder die niet in Wassenaar woont aan te stellen. Wij vinden dat niet wenselijk, maar wel acceptabel. U maakt er een beoordelingsgesprek van en dan ga ik wel opstaan' want u zegt 'we hebben een competente wethouder en daarom moeten we de termijn verlengen'. Dan ga ik bijna andere dingen zeggen want dat is niet mijn mening. Voor uw informatie, vier jaar geleden heb ik het bij een VVD-wethouder aangegrepen om tegen te stemmen, om duidelijk te maken dat ik het niet met zijn competenties eens was. Wij waren niet van plan om te spreken en om voor te stemmen, simpelweg omdat het een bijna-administratieve procedure is. U maakt er een competentiekwestie van en ik hoop eigenlijk dat u dat terugneemt want dan kunnen wij rustig voor stemmen en kunnen we het rustig administratief afwikkelen.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ik ben het met u eens dat dit gewoon een procedure is waarin eigenlijk vooropstaat dat de wethouder procedureel zijn werk goed kan doen en in die zin is de woonplaats daar ondergeschikt aan.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Stel dat u met uw fractie tot de conclusie was gekomen dat het toch niet zo'n briljante wethouder was, ik kan me dat zomaar voorstellen, maar laten we die grappen even niet maken. Wat had u dan gedaan? Had u dan gezegd 'wij gaan geen verlenging van een jaar aanvragen want we vinden hem eigenlijk niet competent dus laten we maar lopen'? Eigenlijk moet hij dan zijn spullen pakken.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: In die zin kijken we eigenlijk hetzelfde naar wethouders die in of buiten Wassenaar wonen, als ze niet goed functioneren dan hebben we een gesprek met hen.

De **voorzitter**: Oké. Punt. De heer Gankema u hebt nog behoefte aan een tweede interruptie en ik begrijp dat u daarmee straks geen behoefte meer aan uw eigen termijn hebt. Oké, mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank voor de flexibiliteit voorzitter, u begrijpt hoe de dynamiek op dit moment is. Ik ben enerzijds blij dat de wethouder in Wassenaar woont want hij kan nu elke dag fietsend naar zijn werk, dan ziet hij dat het fietspad bij de Rijksstraatweg er nog steeds niet goed bij ligt en dat kan hij dan tegen zijn collegegenoten zeggen. U dient het dit jaar in, wat vindt u van het idee om dat in 2025 door het college zelf te laten indienen? Dan voer ik dit debat niet met u, maar met de collegeleden waar het over gaat.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ik zie uw punten en wat ik zojuist al zei, de heer Van Doeveren en dat geldt voor alle wethouders, is natuurlijk niet een wethouder voor één partij maar voor ons allemaal. In die zin zou ik het begrijpen als we dit proces tegen het licht houden.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik hoorde in de ambiance hier al iemand roepen 'het college komt met een voorstel' en dat lijkt me prima, ik zou dat ook willen aanmoedigen. Dan tot slot. Dit is een beetje een gekke wet want het ging over de kwaliteit van iemand en niet zozeer over waar die woont en waar die vandaan komt. Dit is de slotremark die ik maak. De wetgevende macht in Nederland heeft geprobeerd deze wet aan te passen en die is door de stemverklaring van de VVD tegengehouden want die vonden dat je binding met je Wassenaarse stad moet hebben. Dus misschien kunt u nog eens met uw partijgenoten in Den Haag praten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee heb ik ook begrepen dat u van uw termijn afziet en is het woord aan mevrouw Everard. Of wil u nog reageren?

Mevrouw **Rogge**: Daar wil ik graag op reageren. Wij zijn natuurlijk de Wassenaarse VVD.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Het CDA is in principe voorstander van wethouders die in de gemeente wonen vanwege de binding die ze dan ook met de gemeente hebben, maar gezien de geschiedenis van de heer Van Doeveren zijn wij er wel van overtuigd dat deze wethouder genoeg binding met onze gemeente heeft en we hebben er dan ook zeer veel vertrouwen in dat hij dat goed kan doen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Kunnen wij overgaan naar de stemming over dit onderwerp? Dat is het geval. Dan ligt nu het besluit voor om wethouder Van Doeveren met ingang van 4 april 2024 ontheffing te verlenen voor het vereiste van ingezetenschap van de gemeente Wassenaar voor de duur van een jaar. Wie is daar voor? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is het vastgesteld.

10. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste motie die aan de orde is, is de motie ingediend door Hart voor Wassenaar over bladblazers. Sorry, waarom is er nu verwarring?

De heer **Pesman**: Bij mijn weten hadden we een extra agendapunt over een aantal... Nee, hadden we niet aan het begin gezegd dat er een extra agendapunt voor de drie moties was?

De **voorzitter**: Nee, er was geen meerderheid voor het ordevoorstel om 'Repliek Valkenhorst' tot een apart agendapunt te maken. We zijn bij de moties vreemd aan de orde van de dag en daar komen ze overigens wel aan bod, dat gaat dus nu gebeuren. De eerste motie vreemd aan de orde van de dag is de motie ingediend door Hart voor Wassenaar over bladblazers.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, we hebben er dit keer maar één van dit kaliber. Wij hebben twee keer per maand fractieoverleg en we hebben onszelf verplicht om iedere maand ten minste drie moties te bedenken die nuttig zijn voor de Wassenaarse samenleving, maar gegeven de agenda van vanavond doen we er vanavond maar één, de andere twee komen de volgende keer. Deze motie vreemd aan de orde van de dag gaat over het terugdringen van het aantal bladblazers. Na deze introductie wil ik nu toch heel even naar een wat serieuzer element ervan en dat gaat over bladblazers, daar hoor je links en rechts wel eens wat meer over. Ik erger me bont en blauw wanneer het hoveniersbedrijf bij ons in de straat op donderdagochtend links, op donderdagmiddag schuin tegenover rechts, op vrijdagochtend links, vrijdagmiddag rechts en daarna twee deuren verderop aan het bladblazen is. De herrie is onbeschrijfelijk, maar er zitten ook andere elementen aan. Een benzine-aangedreven bladblazer stoot aanzienlijke hoeveelheden schadelijke stoffen uit, waaronder kooldioxide, fijnstof en stikstofoxiden. De vervuiling van een uur benzine-aangedreven bladblazen is te vergelijken met de vervuiling die een Toyota Camry uit 2016 produceert wanneer deze 1700 kilometer aflegt. In Wassenaar, en dat is een rekenpartij waarop iedereen natuurlijk kan schieten, worden ongeveer duizend tuinen per jaar gedurende 8 2/3 uur, en dat is drie maanden wekelijks twintig minuten en zes maanden wekelijks tien minuten, blad geblazen en ik maak mij daar met mijn hart voor Wassenaar zorgen over. De veroorzaakte vervuiling komt overeen met duizend Toyota Camry's die per jaar 15.000 kilometer rijden. Een benzine-aangedreven bladblazer produceert tussen de 100 en de 110 dB. Ter vergelijking, een voorbijrazende trein produceert 90 dB. Veel Wassenaarders worden gestoord door het geluid van een bladblazer en voor velen is het een serieuze bron van ergernis. Het werken met een benzine-aangedreven bladblazer is ongezond en overwegende dat elektrische snoer- c.q. accu-aangedreven bladblazers met voldoende capaciteit inmiddels ruim voorhanden zijn tegen concurrerende prijzen, draagt daarom het college op een verordening te ontwerpen die inhoudt dat benzine-aangedreven bladblazers uiterlijk per 1 juli 2025 verboden zijn met dien verstande dat benzine-aangedreven bladblazers te gebruiken in de openbare ruimte uiterlijk per 1 juli 2026 verboden zijn en deze verordening gereed te hebben voor de behandeling van de begroting 2025. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar Bladblowers van Van Kooten en de Bie uit 1988, ik kan u verzekeren dat dit amusant is.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de wethouder om een reactie te geven.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Het college en de heer Hendrickx zijn het eens dat dit een vrij grote substantiële motie is en daar wil ik ook wat ruimer op ingaan omdat dit geen klein bier is, het zit niet in die categorie. Als ik de motie goed begrijp, en als dat niet zo is dan hoor ik dat ongetwijfeld, wordt daarin gepleit voor een algeheel verbod op benzine-aangedreven bladblazers voor 2025. Dus iedereen die er nu een heeft of alle bedrijven, dat is best een aantal, die zowel benzine- als elektra-aangedreven bladblazers verkopen, komen daarmee wel in de problemen als dat vanaf 1 juli 2026 voor de buitenruimte zou gelden. Ik heb navraag gedaan bij onze eigen mensen die met bladblazers in de buitenruimte werken want los van de overlast moeten we natuurlijk ook kijken naar de mensen die ze gebruiken, ze worden voor een heel nobel doel gebruikt. Onze eigen analyse is dat ze vaak te zwaar zijn, dat het moeilijk is om ze te tillen en ermee te werken, dat ze te weinig capaciteit hebben, sommigen gaan maar 15 minuten mee, en we ze vaak uren nodig hebben, ze niet krachtig genoeg zijn en ze ook nog veel duurder zijn dan benzine-aangedreven bladblazers. De gemeente gaat ze vervangen als de economische levensduur van de huidige bladblazers om is, dat is ook het beste voor onze cashpositie. Dat wat betreft het tweede punt, dan het eerste punt over een totaalverbod van benzine-aangedreven bladblazers. We begrijpen de overlast maar om daar nu, voor zover onze kennis is, als enige gemeente dit product binnen de gemeentegrenzen helemaal te verbieden brengt ook heel veel mensen die nu misschien net zo'n ding hebben aangeschaft in grote problemen. Het zijn inderdaad prijzige apparaten zoals de heer Hendrickx stelde en ze zijn ook direct niets meer waard natuurlijk want je mag ze dan volgens de verordening direct niet meer gebruiken en het zal ongetwijfeld ook problemen geven voor alle bedrijven die ze verkopen omdat die op de lokale markt zijn gericht. Ik begrijp het punt van de overlast, maar om dit nu via de Algemene Plaatselijke Verordening te regelen met een algeheel verbod dat in de zomer van 2025 zou moeten ingaan, is wat betreft het college wat extreem. Het is een lokaal probleem, er zijn ook veel gebieden in Wassenaar waar bladblazers een minder groot probleem zijn en ik pleit ervoor dat iedereen het in zijn eigen buurt onderling probeert af te stemmen, zodat de overlast tot een minimum beperkt blijft, want die kan soms behoorlijk zijn, maar niet te gaan voor een algeheel verbod via de Algemeen Plaatselijke Verordening. Daarmee moet ik de motie, hoe sympathiek ik de heer Hendrickx ook vind, ontraden.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, een reactiemogelijkheid.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel. Ik heb gekeken naar de bladblazers van de gemeente en die zijn al tien jaar afgeschreven, dus daar zal geen kapitaalvernietiging plaatsvinden, dat is niet het

probleem. Ik ben bij Bos binnengestapt en bladblazers met een draad die geen probleem hebben of met een accu kunnen in ieder geval voor een tuin voldoende zijn. Even alle gekheid op een stokje, als je het in Wassenaar voor duizend auto's die 15.000 kilometer per jaar rijden, dat is 15 miljoen kilometer die dan niet binnen Wassenaar worden gereden, kunt oplossen dan maak je grote stappen op milieugebied en dat is ook een beetje de reden, het is geen ponemotie of wat dan ook. Ik ben geschrokken van de vervuiling die het oplevert, het begon als een grapje maar ze zijn ernstig vervuilend en dat werd voor ons toch de reden om hier serieuzer mee om te gaan. Als je op een simpele manier 15 miljoen kilometer vervuiling kunt besparen dan is dat op deze manier heel snel te bereiken. Als u wat rek in de tijd wilt dan maken we van 1 juli 2025 gewoon 1 januari 2026 en van 1 juli 2026 1 januari 2027. Dat kan wat ons betreft zonder meer, maar eigenlijk is het zo dat we hoe dan ook van die krenge af willen en liever sooner than later. In België zijn ze überhaupt al verboden. Ik zie geen aanpassingsproblemen en als je er net een hebt gekocht, ben je die via Marktplaats zo kwijt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik neem de motie serieus, vandaar dat we navraag hebben gedaan bij de mensen die ze nu gebruiken want ze vervullen wel een essentiële functie in het op orde houden van onze openbare ruimte. Er is in voorbereiding op de motie aan hen gevraagd hoe zij hiernaar kijken want uiteindelijk gaat het om de mensen die ermee werken en zij constateren dat er nu voor hen nog geen handzaam alternatief is omdat ze gewoon te zwaar zijn, ze te weinig capaciteit hebben en we inderdaad ook meer capaciteit moeten hebben dan voor een tuin zoals de heer Hendrickx zelf aangaf. In die zin moet ik de motie ontraden. Ik snap ook de winst en de sympathie en ik zeg vooral: laat de mensen in de buurt, want zijn ook heel vaak private partijen die ermee lopen, vooral proberen onderling in de buurtapp of anderszins de overlast zo goed mogelijk te mitigeren, maar we blijven bij het oordeel om hier nu... Het is ook vrij extreem om als enige gemeente te zeggen dat we een totaalverbod doen. Als elke gemeente dat voor zich doet, krijg je ook voor het bedrijfsleven en voor alle inwoners een lappendeken aan maatregelen waarvan je het overzicht ook mist als je het regionaal zou bekijken. Het oordeel blijft om het te onthalen.

De **voorzitter**: In onze regeling hebben we motie-vraag-antwoord-vraag-antwoord, maar u hebt nog een hele prangende vraag.

De heer **Hendrickx**: Ik heb alleen maar heel belangrijke vragen. Twee opmerkingen nog. Nu krijgen we de kans om als Wassenaar een keer voorop te lopen en dan zegt de wethouder dat we dat vooral niet moeten doen. Verder maakt hij zelf een splitsing tussen privégebruik in tuinen en dat soort dingen en in de openbare ruimte. Ik ben best bereid om vast te stellen dat we per 1 januari 2026 in tuinen en privégebieden elektrisch zijn want die ontwikkeling gaat snel en dat we het dan voor mijn part per 1 januari 2028 in de openbare ruimte doen. Willen is kunnen hè.

De **voorzitter**: De wethouder, het laatste bod dat nog werd gedaan.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik waardeer het aanbod in dit geval en ik voel niet altijd bij alle moties dat we elkaar proberen te naderen, maar ik blijf bij het oordeel dat we hebben gegeven. Bij ons eigen inkoopbeleid hebben we natuurlijk wel de flexibiliteit dat we ze op een gegeven moment zelf kunnen vervangen, maar een algemeen verbod voor iedereen is op dit moment niet akkoord.

Motie vreemd aan de orde van de dag Terugdringen bladblazers Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente van Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 26 maart 2024;

constaterende dat:

- benzine-aangedreven bladblazers aanzienlijke hoeveelheden schadelijke stoffen uitstoten, waaronder kooldioxide (CO₂), fijnstof en stikstofoxiden;
- de vervuiling van een uur benzine-aangedreven bladblazen is te vergelijken met de vervuiling die een Toyota Camry (2016) produceert wanneer deze 1700 km aflegt. In Wassenaar worden 1000 tuinen per jaar gedurende 8 2/3 uur (drie maanden wekelijks twintig minuten en zes maanden wekelijks tien minuten) bladbelazerd;
- de veroorzaakte vervuiling komt overeen met 1000 Toyota Camry's die per jaar 15.000 km rijden;
- het geluid dat een benzine-aangedreven bladblazer produceert is tussen 100 en 110 Db. Ter vergelijking: een voorbijrazende trein produceert 90 dB;

- veel Wassenaarders worden gestoord door het geluid van een bladblazer, voor velen is het een serieuze bron van ergernis;
- het werken met een benzine-aangedreven bladblazer ongezond is;

overwegende dat:

- elektrisch (snoer/accu) aangedreven bladblazers met voldoende capaciteit inmiddels ruim voorhanden zijn tegen concurrerende prijzen;

draagt het college op:

- een verordening te ontwerpen die inhoudt dat benzine-aangedreven bladblazers uiterlijk per 1 juli 2025 verboden zijn met dien verstande dat benzine-aangedreven bladblazers te gebruiken in de openbare ruimte, uiterlijk per 1 juli 2026 verboden zijn;
- deze verordening gereed te hebben voor de behandeling van de begroting 2025.

voor nadere toelichting verwijs ik u naar 'Bladblowers' van Van Kooten en de Bie uit 1988;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dat is helder. Dan wil ik over naar de stemming en ik breng de motie 'Terugdringen bladblazers' ingediend door Hart voor Wassenaar in stemming. Een stemverklaring mag natuurlijk altijd. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik wil een korte stemverklaring geven. Er zijn op dit moment geen echte alternatieven, dat is al gezegd. Handhaven achter de voordeur, in de tuinen van de mensen dus. Dan heb je geld nodig, anders heeft het geen zin om in een verordening te zetten dat die dingen niet gebruikt mogen worden. Dus ik vraag me af hoe je dat wilt realiseren. Ik vond het wel een leuke vergelijking met die Toyota, maar ik had eigenlijk wel een vergelijking met een Range Rover verwacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel.

De heer **Paulides**: Ik vergat te zeggen dat ik tegenstem.

De **voorzitter**: Ja, prima. Mijnheer Hendrickx, u wilt ook nog een stemverklaring geven? Nee het is geen debat, we zijn inmiddels op het niveau van de stemverklaringen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dan had u moeten ingrijpen bij wat de heer Paulides zei. Hij kwam met een heel verhaal en dat geeft mij het recht om daarop te reageren, dat was geen stemverklaring.

De **voorzitter**: Dat was wel degelijk een stemverklaring over hoe hij gaat stemmen op de motie.

De heer **Hendrickx**: Dat was absoluut niet het geval.

De **voorzitter**: Dit was wel degelijk een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Hij haalt er allerlei argumenten bij, dit was geen stemverklaring burgemeester.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, dit was een stemverklaring en deze opmerkingen horen niet in deze zaal thuis. Als u rustig gaat zitten, gaan we over tot stemming. Oh u wilt nog een stemverklaring geven, dat kan. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. D66 kan de lijn van de wethouder volgen, maar in aanvulling daarop roepen wij graag op om vooral heel terughoudend met bladblazen te zijn omdat dit niet goed voor de biodiversiteit is, alle insecten en dergelijke blijven graag onder de blaadjes zitten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft nog iemand behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval en dan gaan we nu over naar de stemming. Voor ligt de motie 'Terugdringen bladblazers'. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en daarmee is de motie verworpen.

Dan is nu aan de orde de motie als eerste ingediend door Lokaal Wassenaar!. Ik geef mevrouw Hofman... Mijnheer Hendrickx, het woord wordt gevoerd via de voorzitter. Ik ben bij de motie

vreemd aan de orde van de dag 'Repliek op verweer Katwijk + bestuurlijke afspraken inzake bestemmingsplan Valkenhorst'. Het woord is aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Ik denk dat het goed is om het op dit tijdstip van de avond kort te houden. Het is alle fracties bekend wat er in de motie staat en praktisch alle fracties hebben de motie medeondertekend. We willen hier graag mee zeker stellen dat Wassenaar in de procedure bij de Raad van State een repliek indient tegen het verweer van Katwijk. Daarnaast geven we het college de opdracht c.q. de ruimte om alsnog met Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf tot een juridisch bindende overeenstemming te komen waarin staat dat de gemaakte bestuurlijke afspraken over de Groene Zone en het gebied direct daarachter worden nagekomen. Ik wil hem bij dezen graag indienen.

De **voorzitter**: Wie heeft hem mede ondersteund want de mensen buiten die deze vergadering nog volgen kunnen dat niet zien.

Mevrouw **Hofman**: Door de VVD, DLW, PvdA, CDA, D66 en GroenLinks.

De **voorzitter**: Helder, dan hebben we dat ook voor de administratie en dat levert nog een vraag van de heer Hendrickx op. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**. Ja voorzitter. Ik hoorde mevrouw Hofman zeggen 'juridisch bindende afspraken met Katwijk'. Volgens mij hebben wij juridisch bindende afspraken waar Katwijk zich niet aan houdt en we zouden naar de rechter gaan om Katwijk aan die juridisch bindende afspraken te houden. Is het zo dat u nieuwe juridisch bindende afspraken wilt maken of wilt u de in de bestuurlijke overeenkomst bestaande afspraken nagekomen zien worden?

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voor deze vraag. Zoals ik in de motie heb verwoord, gaat het in het beroepsschrift om de bestuurlijke afspraken die met Katwijk zijn gemaakt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor de duidelijkheid, even voor absolute duidelijkheid. We hebben bestuurlijke afspraken met Katwijk en het bestemmingsplan in Katwijk wijkt op negen hoofdpunten af van de bestuurlijke afspraken. Het doel is om Katwijk via de Raad van State te dwingen zich te houden aan de in 2019 gemaakte bestuurlijke afspraken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja en daarover ook het gesprek aan te gaan zodat dit alsnog kan. Katwijk wijkt in het bestemmingsplan af van de bestuurlijke afspraken en wij vragen het college om alsnog met Katwijk in gesprek te gaan en Katwijk te vragen zich aan de bestuurlijke afspraken te houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor een advies op de motie.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter en dank u wel mevrouw Hofman voor het indienen van deze motie. Het college kan zich vinden in de lijn van de motie om een tweesporenbeleid te volgen. Ik heb in de commissie voor mijn beurt gesproken ten aanzien van de repliek. Het college steunt het opstellen van de repliek, het voor de datum indienen van de repliek bij de Raad van State, het op een parallel spoor onderhandelingen aangaan met het Rijksvastgoedbedrijf en Katwijk om terug te gaan naar de bestuurlijke afspraken zoals die in het verleden zijn gemaakt en dan vooral te kijken hoe zij de overgangszone inrichten, dat gaat over de nota van uitgangspunten et cetera. Dus in dezen oordeel raad.

Motie vreemd aan de orde van de dag Repliek op verweer Katwijk en bestuurlijke afspraken inzake bestemmingsplan Valkenhorst
Ingediend door Lokaal Wassenaar!, VVD, DLW, PvdA CDA, D66 en GroenLinks

De raad van de gemeente, in vergadering bijeen op 26 maart 2024;

overwegende dat:

- de gemeenteraad van Wassenaar in beroep is gegaan bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Valkenhorst van de gemeente Katwijk;

constaterende dat:

- Katwijk intussen formeel heeft gereageerd op het bezwaarschrift van Wassenaar;
- het aan de gemeenteraad van Wassenaar als indiener van het beroep is om te bepalen wat vervolgens de reactie hierop zal zijn;

van oordeel dat:

- het niet reageren op het verweer van Katwijk negatieve gevolgen voor de juridische positie van Wassenaar kan hebben;
- er door het college geen doorslaggevende redenen zijn gegeven om geen repliek in te dienen;
- het daarnaast van groot belang is om met de gemeente Katwijk tot overeenstemming te komen over de invulling van de Groene Zone en het bebouwde gebied direct daarachter, zoals neergelegd in de bestuurlijke afspraken.

roept het college op:

- zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval vóór het verstrijken van het daarvoor geldende termijn van de Raad van State wel een repliek te laten opstellen door de advocaat van de gemeente Wassenaar die het beroepschrift heeft opgesteld en deze namens de gemeenteraad van Wassenaar in te dienen;
- om gelijktijdig met de gemeente Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf in overleg te treden om de bestuurlijke afspraken zoals verwoord in het beroepschrift van Wassenaar alsnog juridisch bindend vast te leggen;
- deze afspraken ruim voor het verstrijken van de repliektermijn, derhalve voor 10 mei 2024 aan de raad toe te zenden, dan wel de raad voor deze datum op de hoogte te brengen van de stand van zaken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dan gaan we naar de stemming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik nu in stemming de motie 'Repliek op verweer Katwijk, bestuurlijke afspraken inzake bestemmingsplan Valkenhorst'. Wie is voor de motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we naar de motie over de aanpassing van de speeltuin aan de Dr. Mansveltkade, mevrouw Bellekom.

Mevrouw Bellekom: Dank u wel voorzitter. Zoals we al uit de raadsinformatiebrief weten, is de Stichting Gehandicapten Wassenaar een initiatief gestart om de speeltuin aan te passen. Die speeltuin wordt ook aangepast, met dank aan de stichting die ook heeft gezorgd voor fondsen om de speeltoestellen te kunnen vernieuwen. Het enige wat de gemeente heeft gedaan is een projectleider leveren die de aanpassing gaat coördineren. Onze fractie mist het aanpassen van de picknicktafels en we vinden het eigenlijk wel netjes dat de gemeente dat gaat uitvoeren, zodat ook mensen die in een rolstoel zitten daar lekker aan tafel kunnen aanschuiven. Dat is het verzoek en wij dragen het college op om de picknicktafels in de speeltuin aan de Dr. Mansveltkade dusdanig aan te passen dat mensen met een fysieke beperking gemakkelijk kunnen aanschuiven. De mede-indiëners zijn mevrouw Hibbert van GroenLinks en Henri Hendrickx van Hart voor Wassenaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder die bezig gaat met inclusiviteit.

Wethouder Zoutendijk: Dank u wel voorzitter. De rol van de gemeente is iets groter. In de raadsinformatiebrief staat ook dat er in 2024 ook een toilet komt en het is natuurlijk ook gewoon praktisch, er moet iets aan de grond gebeuren. We vinden het een heel sympathiek voorstel en ik kan eigenlijk gewoon toezeggen dat we dat gaan doen. Gelet op het materiaal dat er nu staat, wordt het wellicht vervanging en niet zozeer aanpassing. Het is misschien niet nodig om over de motie te stemmen, wij zeggen het toe en wat ons betreft had het ook in de commissie kunnen worden behandeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik aan mevrouw Bellekom wat dat voor de motie betekent.

Mevrouw Bellekom: Dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder. Wij accepteren graag de toezegging en ik trek de motie in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan wordt de motie bij dezen ingetrokken, maar de toezegging wordt wel opgeschreven en we gaan dat binnenkort in de werkelijkheid zien. Dan komen we nu bij een motie waar ik namens het college het woord zal voeren, namelijk een motie van Hart voor Wassenaar over vrije communicatie. Ik vraag de heer Paulides als nestor daarom om het voorzitterschap over te nemen

De **plv. voorzitter**: Dan komen we bij het volgende punt, de motie van Hart voor Wassenaar over vrije communicatie. Mijnheer Hendrickx, aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. De motie Vrije communicatie.

Motie vreemd aan de orde van de dag Vrije communicatie Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 26 maart 2024;

constaterende dat:

- de tarieven van De Wassenaarse Krant voor politieke partijen eerder in 2024 plotseling en met onmiddellijke ingang van € 0,00 richting € 750,00 per plaatsing zijn gebracht;
- dit tarief de facto betekent dat politieke partijen geen artikelen meer kunnen plaatsen;
- de communicatie tussen de politiek en de Wassenaarders zeer beperkt is geworden;
- de Wassenaarse samenleving te weinig omvang heeft om meerdere kranten de ruimte te geven en daarmee pluriformiteit niet/nauwelijks mogelijk is;
- de journalistieke capaciteiten beperkt zijn;
- de journalistiek niet bijzonder veelzijdig is;

overwegende dat:

- artikelen van politieke partijen de kiezers in de gelegenheid stellen om op de hoogte te worden gebracht van de standpunten van politieke partijen. Daarmee wordt de kennis van de kiezersbasis versterkt;
- het ruimte geeft aan verschillende politieke perspectieven en standpunten. Het vergroot de diversiteit hetgeen het vertrouwen in de politiek kan versterken;
- het bevordert eerlijke en evenwichtige berichtgeving. Door artikelen van lokale partijen op te nemen, kan een lokale krant laten zien dat die niet partijdig is en een diversiteit aan stemmen waardeert;
- het de betrokkenheid van de Wassenaarders versterkt;
- het de democratische waarden van vrije meningsuiting en open debat ondersteunt. Lokale kranten spelen als pijlers van de lokale democratie een cruciale rol bij het bieden van een platform voor diverse stemmen;
- het publiceren van artikelen van lokale partijen bijdraagt aan een gezonde democratische cultuur en de bestuurscultuur kan verbeteren;
- het maakt dat politieke partijen zich voortdurend inspannen om contact met de Wassenaarders te hebben;

draagt het college op:

1. de bestaande overeenkomst van de gemeente met De Wassenaarse Krant uit te breiden;
2. de uitbreiding te definiëren als reservering voor plaatsing van artikelen van politieke partijen, vertegenwoordigd in de gemeenteraad van Wassenaar;
3. ruimte te reserveren van een tot twee pagina's, waarvan ten minste een aan de rechterzijde van de krant, wanneer opengeslagen en de tweede pagina daartegenover liggend;
4. de maximumomvang van een artikel te bepalen op 500 woorden, een foto en het logo van de partij;
5. vast te stellen dat de inhoud van de artikelen volledig voor rekening van de inzender is, zonder enige aanpassingen na inzending van het artikel;
6. de jaarlijkse prijs hiervan in de orde van grootte van € 10.000,00 te realiseren;
7. voor dit deel van de overeenkomst een 'rolling' opzegtermijn van twaalf maanden overeen te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. U dient de motie in? Ja, dan maakt die hierbij deel uit van de beraadslaging. Ik verzoek de burgemeester om als portefeuillehouder een reactie op de motie van de heer Hendrickx te geven.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja dank u wel voor de motie mijnheer Hendrickx. Het college is het geheel met u eens dat vrije nieuwsgaring in een democratie ontzettend van belang is en daarom is het ook zo van belang dat we in Wassenaar een zo breed mogelijk lokaal medialandschap hebben, zowel via een huis-aan-huiskrant als via de lokale omroep en ook landelijke kranten met een regionale inslag die het hier volgen. Het mooie is dat politieke partijen een standpunt zoals vanavond hier in deze raadzaal, maar ook daarbuiten kenbaar kunnen maken en aan de media kunnen verstrekken. Het is alleen altijd wel aan de media om invulling te geven aan de wijze waarop ze daarvoor hun lezerspubliek, luisteraarspubliek of kijkerspubliek invulling aan geven. Het college blijft heel ver weg van het oordelen over journalistieke onafhankelijkheid en producten. Dat vind ik namelijk ook een kernwaarde in een vrije democratie en pers; dat je daar heel ver van wegblijft. Het wordt anders op het moment dat, en dat wordt in deze motie voorgesteld, de politieke partijen tegen betaling de ruimte krijgen om hun standpunten in 500 woorden met een foto en een logo te laten publiceren hoe elke partij dat wil en niet door een journalistiek filter. Dat staat los van de vrije nieuwsgaring en dat voorstel steunt het college niet. Ik ben het wel zeer met de fractie van Hart voor Wassenaar eens dat we moeten blijven zoeken naar wegen om de vrije nieuwsgaring en de democratie in dit dorp te blijven versterken en daar hebben we juist vrije pers voor nodig die ons hier ook goed volgt. Het oordeel op deze motie is ontraden.

De **plv. voorzitter**: Dank voor de beantwoording burgemeester. Ik wilde de heer Hendrickx vragen of hij verhelderende vragen heeft, maar u staat al op uw plek om waarschijnlijk een vraag te stellen, aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: De gemeente Wassenaar geeft vrij veel geld uit aan het bevorderen van de democratie en we hebben nu een burgerberaad ingesteld om de burgers meer te laten meespreken. Dat is een voorbeeld om de democratie te steunen waaraan veel geld wordt uit gegeven. Bij de verkiezingen in 2018 heeft de gemeente alle ESH-borden opgekocht om ervoor te zorgen dat iedere partij toegang tot die borden kreeg om zichzelf te presenteren, dat is eigenlijk iets soortgelijks. Op het moment dat de gemeente de democratie wil bevorderen en in eigen hand wil houden dat die democratie bevorderd wordt...

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Hendrickx mag ik u onderbreken, het is niet de bedoeling dat we een debat gaan voeren. Misschien hebt u een verhelderende vraag, dat was ook de vraag aan u: hebt u verhelderende vragen?

De heer **Hendrickx**: Ik reageer op de woorden van de portefeuillehouder, ik kom tot een verhelderende vraag en daar is wel wat ruimte voor nodig, anders komt het er niet uit. Terug naar het verhaal. Hier ligt een gelegenheid waarbij het mogelijk is dat politieke partijen niet met de filter van de journalistiek, maar rechtstreeks met de Wassenaarders communiceren. Vindt u niet dat in de omstandigheid dat er maar één krant is en de journalistieke capaciteit in aantallen beperkt is, politieke partijen juist de democratie versterken als zij ook zelf op een betaalbare manier toegang tot de Wassenaarders kunnen hebben?

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Burgemeester, aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Politieke partijen moeten altijd toegang hebben, op wat voor manieren dan ook. Er zijn tegenwoordig gelukkig heel veel manieren om de inwoners te bereiken en de democratie op wat voor manier dan ook te bevorderen, zeker ook rond verkiezingen, opkomstbevordering, maar ook andere manieren. Er is ook een recent een motie aangenomen waarin de oproep vanuit deze raad was om ons beleid en wat we als gemeente doen meer naar voren te brengen, dat zijn allemaal zaken die moeten gebeuren. Waarom ontraden we deze motie? Omdat heel nadrukkelijk wordt aangegeven dat dit de manier wordt waarbij je los van de journalistiek eigenlijk een soort advertentieruimte voor de politieke partijen inkoopt. Ik denk dat dit niet de weg is voor de bevordering van de democratie. Dat zou in ieder geval niet het voorstel van het college zijn en daarom ontraden we hem.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel burgemeester. De heer Hendrickx was me net voor door aan de kathedraal te gaan staan, maar ik wilde nog vragen of er overige raadsleden zijn die verhelderende vragen wilden stellen. Ik zie de heer Gankema. Zijn er andere raadsleden die nog iets willen? Een stemverklaring kan straks, daar ben ik niet voor. Zijn er andere raadsleden die verhelderende vragen hebben? Dat is niet het geval. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik wil toch even ingaan op het laatste punt van de portefeuillehouder want de gemeente als uitvoerder koopt zelf ook ruimte in om haar beleid te

verkondigen en burgers te informeren. Ik vind daarom het argument om politieke partijen geen ruimte te laten inkopen vreemd.

De **plv. voorzitter**: De portefeuillehouder.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dat is het niet en ik verwees niet al te lang geleden, volgens mij bij de begroting, naar de ingediende motie van het CDA met de oproep om als gemeente ons beleid en onze projecten in de beleidscommunicatie neer te zetten. We zijn als gemeente overigens ook verplicht om een aantal zaken te publiceren en dat doen we ook elke week, dat gebeurt overigens door elke gemeente in elke lokale huis-aan-huiskrant Nederland, maar dat is iets anders dan de politieke communicatie en dat is de reden dat ik duidelijk de knip tussen beiden maak.

De **plv. voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Geen vraag, maar meer een opmerking in zijn algemeenheid. We kennen in Nederland ook de zendtijd voor politieke partijen waarbij de staat zendtijd bij de publieke omroep inkoopst en daar verkondigen de politieke partijen hun politieke boodschap. Dus in principe hoeft dit voorstel niet verkeerd te zijn. Je kunt het hebben over de invulling, de bedragen, de foto's en het aantal woorden, maar het principe zou moeten kunnen in Nederland.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik deel dat de nationale overheid ervoor heeft gekozen om het principe zo in te vullen, dat klopt.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat we hiermee aan de afronding van dit deel zijn gekomen. Nee, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tweede termijn.

De **plv. voorzitter**: We gaan niet echt over tweede termijnen, maar ik wil u de ruimte geven, u mag zeggen wat u wilt zeggen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het is een normale gang van zaken dat ook bij moties een tweede termijn geldt, althans dat vertelde onze specialist en ik vertrouw hem heel erg. Wereldwijd worden vrije communicatie, vrije journalistiek en de mogelijkheid voor politieke partijen om zich op een brede manier binnen het publiek kenbaar te maken een van de belangrijkste pilaren van democratie genoemd. In Den Haag heb je twee, drie radio/televisiezenders, je hebt daar een AD die het heel erg volgt, je hebt er een Haagsche Courant, maar hier in Wassenaar zijn we heel beperkt in met name de papieren journalistiek die eens in de week verschijnt. Dus er is een beperking en die is toegenomen door het feit dat daar geen artikelen van politieke partijen in worden gepubliceerd. Wanneer je specifiek naar de Wassenaarse situatie kijkt, kan ik me niet voorstellen dat het weigeren van artikelen door De Wassenaarse Krant een verbetering van de democratie in Wassenaar is. Sterker nog, dat is een verslechtering en ik zou graag het oordeel van de burgemeester daarover vernemen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik geef de burgemeester zo het woord en ik vraag straks aan de andere raadsleden of zij ook een tweede termijn willen nu de heer Hendrickx een tweede termijn heeft gehad. Eerst aan u het woord voor de beantwoording van de vragen van de heer Hendrickx.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ik zou het met de heer Hendrickx eens zijn als De Wassenaarse Krant ervoor zou kiezen om op geen enkele manier meer aandacht aan de politiek in Wassenaar te besteden en dat is niet het geval, dat doen ze wel. Sterker nog, ze volgen wat hier gebeurt en maken daar een verslag van. Dat is gelukkig vrije nieuwsgaring en dat is heel mooi. Dat doet de lokale omroep trouwens ook. Dat is hartstikke van belang want de controlerende rol van de media ten opzichte van de politiek is een belangrijke factor. Dat is niet het issue en het zou anders zijn als het helemaal niet zou bestaan want dan zouden we het misschien moeten uitvinden, maar in die situatie zitten we niet. Er is natuurlijk ook de mogelijkheid om opinies te geven. De Wassenaarse Krant heeft dit beleid aangegeven en daar hebben wij kennis van genomen. Ik blijf erbij dat het van belang is om de journalistiek in die zin de ruimte in het werk te geven en dat gebeurt gelukkig ook in Wassenaar.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik heb niemand gezien die behoefte aan een tweede termijn heeft. Dan komen we aan de afsluiting van dit onderdeel en geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Voor ligt de motie Vrije communicatie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval, ik ga gewoon het rijtje langs. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, ik kan het heel kort houden. Wij stemmen voor de motie al was het alleen maar omdat zoveel inwoners van Wassenaar de artikelen van de lokale politieke partijen in hun krantje missen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen en wel om twee redenen. We vinden dat in de motie selectief wordt gesproken over lokale partijen en politieke partijen wanneer het Hart voor Wassenaar zo uitkomt, dat vinden we jammer. Wij lezen in de motie ook de zweem van een verwijt aan de lokale krant dat die niet objectief zou zijn en dat er onderscheid tussen lokale partijen en andere partijen zou worden gemaakt. Dat is voldoende reden om daar niet in mee te gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Vrijheid en persvrijheid zijn natuurlijk een groot goed voor de VVD, die vormen de basis van een goed functionerende democratie en dat betekent ook dat de overheid zich niet mag bemoeien met wat mensen zeggen of schrijven of wat de media aanbieden. De Wassenaarse VVD respecteert het besluit van De Wassenaarse Krant en we zullen om twee redenen tegen deze motie stemmen. Er zijn genoeg onafhankelijke journalisten bij De Wassenaarse Krant, maar ook bij andere lokale en regionale media die integer verslag van de politiek doen en politieke partijen hebben meer dan genoeg andere kanalen om met hun kiezers te communiceren. Dus wij stemmen tegen deze motie.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Uiteraard stemmen wij voor deze motie. Wij zijn teleurgesteld door het feit dat deze gemeente de communicatie en de democratie in feite op een institutionele manier beperkt, dat is een enorme teleurstelling. De motie is juist opgesteld om geen onderscheid te maken tussen politieke partijen, al dan niet lokaal. Ik heb de motie net nog even gecheckt en dat komt er niet in voor. Dat is de tweede reden en dan de derde reden. De communicatie met de Wassenaarders is zeer beperkt en dat is een serieuze kwestie voor ons. Wij horen van veel mensen dat De Wassenaarse Krant nu rechtstreeks van de brievenbus naar de blauwe bak gaat omdat het enige leuke in de krant was wanneer politieke partijen elkaar in de haren zaten. Ik vrees dat de laatste krant die we hier hebben een continuïteitsvraagstuk gaat krijgen wanneer dat aspect van die krant wegvalt en daarom zullen wij hartgrondig voor deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen. We vinden niet dat er rechtstreeks gemeenschapsgeld naar dit soort instrumenten moet gaan en zeker niet als dat betekent dat er ongefilterd stukjes in de krant komen. Om een beetje tegenwicht te bieden aan wat de heer Hendrickx net zei, ik hoor van mensen in mijn omgeving dat ze het een verademing vinden dat er in De Wassenaarse Krant geen stukjes meer komen waarin politieke partijen tegen elkaar optoepen. Dus wat mij betreft tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ook wij zullen tegen stemmen. We vergeten eigenlijk wat de reden van deze maatregel van de krant is. Ik zit niet te wachten op ingezonden stukken die polariseren en waarbij je eigenlijk geen kans hebt om hoor en wederhoor toe te passen. Ik vind dat we eerst maar eens moeten werken aan een betere relatie tussen het college en de raad en in de raad onderling. Vandaar dat we tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen en dan gaan we over naar de stemming. Mag ik uw volle aandacht want we gaan stemmen of heeft mevrouw Hibbert nog een stemverklaring? Ik zie twijfel, ik ben wel blij dat ik uiting geef aan uw twijfel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ik ben nu ter plekke aan het bedenken hoe ik een niet-stemverklaring in een stemverklaring kan proppen. Het begint met verbazing want dit debat is weer bijzonder. Ik hoorde dat een aantal partijen vrolijk doorgaat met het plaatsen van artikelen in de vorm van persoonlijk ingezonden brieven, maar ook zeggen dat ze tegen deze motie stemmen en eigenlijk pure verwarring. Wij stemmen tegen deze motie, simpelweg omdat we toch nooit artikelen schreven en ik vind het hele debat hierover echt verbazingwekkend. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming. Wie is voor de motie Vrije communicatie? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen.

Dan kom ik nu bij de laatste motie vreemd aan de orde van de dag en die is van Hart voor Wassenaar, 'Opstellen repliek Valkenhorst/Katwijk. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het is heel frappant, 26 maart is een bijzondere datum. Is het nog 26 maart? Ja, het is nog 26 maart. Heel grappig want deze raad heeft vandaag exact vijf jaar geleden de bestuurlijke overeenkomst goedgekeurd. Dat was op 26 maart 2019. E exact vijf jaar later praten we over een repliek en ik zou bijna willen zeggen dat dit winst is, zo kun je het namelijk beschouwen. De VVD, Lokaal Wassenaar!, CDA en D66 stemden indertijd voor en DLW, GroenLinks en Hart voor Wassenaar stemden tegen, daarmee was die overeenkomst aangenomen. We hebben twee moties waarmee we ongeveer hetzelfde willen bereiken, namelijk het indienen van een repliek. Wij zijn zeer verheugd dat dit is gelukt. Wij maakten ons erg zorgen over het idee dat de coalitie zoals gewoonlijk tegen zou stemmen, maar om wat voor reden dan ook stemmen ze nu voor en dat is pure winst want nu komt er een repliek. Het niet inleveren van een repliek betekent juridisch gezien eigenlijk dat je de handdoek in de ring gooit. Wij hebben een licht andere opzet, wij willen het college bewegen om die repliek te produceren waarna op 16 april a.s. zoals we dat net hebben vastgesteld, in de extra raadsvergadering over die repliek kon worden besloten, maar dat is niet meer nodig want die repliek komt er en daar zijn wij erg blij om. De volgende opmerking is dat wij daarmee onze eigen motie intrekken, althans die laten we liggen want het doel van die motie is bereikt en zelfs op een manier waarmee wij gelukkiger zijn. We willen graag drie toezeggingen. Ten eerste heeft de wethouder toegezegd dat hij niets doet zonder dat hij de raad informeert en de raad informeren met 'wij doen geen repliek' is niet de raad informeren, dat is de raad informeren over iets wat je niet doet en dat is niet de bedoeling van het hele verhaal. Dat is de ene, dus de raad wordt geïnformeerd en ook graag de toezegging dat wij de repliek aangeleverd krijgen. Dat is de tweede toezegging die we vragen en de derde toezegging die wij vragen is de volgende en daar zullen we tijdens de raadsvergadering van 16 april a.s. uitgebreider op ingaan. Wat wil het college gaan doen om te bereiken wat eigenlijk binnen deze raad en vooral in deze gemeente leeft? Dat zijn de drie toezeggingen en als ik die kan krijgen dan zal onze motie aan de kant blijven.

De **voorzitter**: Ik ga nu even naar de techniek. De motie maakt nu nog deel uit van de beraadslaging, maar u hebt naar aanleiding van de motie een aantal concrete vragen aan de wethouder gesteld en dan gaat u uw oordeel vellen. Dan hebben we even de volgorde juist. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, mogen we even vijf minuten schorsen om dat even door te nemen alstublieft?

De **voorzitter**: Zeker, dit is belangrijk genoeg. Ik schors de vergadering en dan is het 00.00 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering, mag ik uw volle aandacht hebben? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat wij in deze zaak maximaal opkomen voor de belangen van de Wassenaarders. Er zijn drie toezeggingen gevraagd. Bij elke stap meenemen; in de huidige status prepareren wij de repliek en volgen we vervolgens de normale rechtsgang. We hebben de inhoud van de repliek niet voor 16 april 2024 klaar en daarna ligt die vertrouwelijk bij de griffie ter inzage. Wat leeft en wat streven we na? Dat is het nakomen van de bestuurlijke afspraken, maar als we een geloofwaardige uitwerking van de afspraken overeenkomen dan zou dit een nieuw weegmoment kunnen zijn om de repliek wel of niet in te dienen want de repliek is een middel en niet een doel op zich. Dat was het, dank u. Ik verslikte me in een pinda.

De **voorzitter**: Ja, maar regel even water want er gaan er twee komen. Beste mensen, dit gaat over een hartstikke belangrijk onderwerp, dus even opperste concentratie hierbij, ik wil niet dat hier verkeerde beelden ontstaan. Misschien komt er binnen de fractie van Lokaal Wassenaar! nog even overleg, want daar hebben ze volgens mij behoefte aan. De heer Hendrickx heeft nog een vraag. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, ik heb een verzoek. Ik heb drie toezeggingen gevraagd en die heb ik voor een deel à l'improviste gevraagd. Als u het toestaat, wil ik de griffier vragen om de drie verzoeken om een toezegging stuk voor stuk te herhalen, of misschien kan de wethouder ze noemen, dan ben ik weer helemaal bij.

De **voorzitter**: De vraag is of de wethouder wil ingaan op de drie toezeggingen die zijn gevraagd en of die toezeggingen worden gedaan. Zo simpel is het dan.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Ik heb aangegeven dat de repliek wordt geprepareerd en dat we de rechtsgang volgen. Het lukt ons niet om de repliek voor de 16 april a.s. klaar te hebben, maar als die er is, ligt die vertrouwelijk bij de griffie ter inzage. Wat betreft de inzet, dat is het nakomen van de bestuurlijke afspraken en als er een geloofwaardige uitwerking van de afspraken met Katwijk wordt overeengekomen, is er een nieuw weegmoment ten aanzien van de repliek.

De **voorzitter**: Dat is helder. Ik geef het woord aan mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter, ik heb twee vragen. Ten eerste waarom de repliek vertrouwelijk is en ten tweede staat in de net aangenomen motie dat de repliek wordt ingediend, maar nu spreekt u ineens over een nieuw weegmoment.

Wethouder **Koetsier**: Wat betreft de vertrouwelijkheid, dat is het advies dat wij van de advocaat hebben gekregen en ten aanzien van het tweede, wij hebben de opdracht gekregen om met Katwijk en met het Rijksvastgoedbedrijf te onderhandelen om de bestuurlijke afspraken zoals die in 2019 zijn overeengekomen na te komen. Als die inderdaad worden nagekomen, en dat wordt getoetst bij de raad, hebben we natuurlijk altijd nog de repliek achter de hand. Wij hebben aangegeven de repliek in te dienen op de uiterlijke datum waarop dat nodig is. Dus als dat nodig is, wordt de repliek ingediend.

Mevrouw **Hofman**: Het spijt me, dat is niet wat...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Sorry hoor, dank u voorzitter. Misschien wilt u de eerste alinea van de motie die u net oordeel raad gaf nog even voorlezen want daarin staat expliciet dat de repliek wordt ingediend. We hebben het er inderdaad over gehad dat het beroep eventueel wordt ingetrokken op het moment dat de bestuurlijke afspraken zodanig zijn dat we erop kunnen vertrouwen dat die worden nagekomen, maar niet de repliek.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. In de motie staat ook om op 10 mei 2024 terug te komen.

De **voorzitter**: Wacht even, nu willen we hem even heel precies hebben. Hebt u de motie erbij?

Wethouder **Koetsier**: Ik heb hem er niet bij.

De **voorzitter**: Nee, maar dat was wel de vraag. Ik heb hem hier namelijk en de vraag was om te reflecteren op wat in de aangenomen motie staat.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, toch even een puntje van orde. Het ging over de motie van Hart voor Wassenaar, ik heb drie toezeggingen gevraagd en de hele discussie gaat alle kanten op. Ik weet niet waar u naartoe wilt, maar dit is vrij vreemd kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Waar ik naartoe wil is dat ik recht wil doen aan de vraag van mevrouw Hofman-de Raad die zich afvraagt... In het eerste stuk van 'van oordeel dat' in de aangenomen motie staat 'die

het beroepsschrift heeft opgesteld en deze namens de gemeenteraad van Wassenaar in te dienen'. Daarover vroeg u helderheid; hoe het college dit uitlegt.

Mevrouw **Hofman**: Voorzitter, mag ik even?

De **voorzitter**: Nou nee, de vraag is helder. Laten we uw vraag eerst afwikkelen, dit was toch de vraag, ik heb u toch goed begrepen?

Mevrouw **Hofman**: Ja, dat was de vraag. Ik ga er gewoon van uit dat het college uitvoert wat er in de motie staat. Misschien is het laat op de avond en is het niet helemaal helder, maar laten we daar niet vanavond nog een discussie over voeren... Tenzij u al direct kunt zeggen dat dit inderdaad is wat u gaat doen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De motie stelt om de repliek te laten opstellen en in te dienen. Daaronder staat ook heel duidelijk om in onderhandeling te gaan en voor 10 mei 2024 bij de raad terug te komen. Dat zou kunnen zijn met zeer duidelijk geborgde afspraken over dat Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf de bestuurlijke afspraken gaan nakomen, geborgd in zekere zin, en dat zou kunnen betekenen dat wij de repliek niet voor de 17^e hoeven in te dienen, maar die keuze is aan u.

Mevrouw **Hofman**: Nee, dat staat absoluut niet in de motie, u moet de motie uitvoeren zoals het er staat. U moet sowieso de repliek indienen, vervolgens gaat u in gesprek met Katwijk over het alsnog nakomen van die bestuurlijke afspraken en daarvoor komt u op de 10^e bij de raad. Dat hebben wij net afgesproken en dat hebt u net toegezegd. Daarvoor hebben we het er even over gehad en als dat allemaal goed gaat dan kan het zijn dat u misschien uiteindelijk het beroep intrekt, maar niet de repliek.

De **voorzitter**: De wethouder als laatste op dit punt.

Wethouder **Koetsier**: Dat is duidelijk, maar het kost ook tijd om de repliek voor te bereiden. Dus het kan ook zijn dat je daarvoor al een overeenkomst met Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf hebt.

Mevrouw **Hofman**: U gaat desalniettemin altijd gewoon een repliek indienen. Dat is wat er in de motie staat.

De **voorzitter**: Nu ontstaat er verwarring. Er is een motie met een heldere tekst aangenomen.

Wethouder **Koetsier**: Hij is duidelijk.

De **voorzitter**: We zaten in de fase waarin de heer Hendrickx een drietal toezeggingen vroeg en we ze gaan gewoon per toezegging af. Wethouder, het gaat nu over de drie toezeggingen die de heer Hendrickx heeft gevraagd, of u daar straks klip-en-klaar op wilt antwoorden. Wat is de eerste toezegging die u hebt gevraagd mijnheer Hendrickx?

De heer **Hendrickx**: Geen handeling zonder de raad daarbij te betrekken. Dat was het verzoek om de eerste toezegging.

De **voorzitter**: Gezien de tijd handelen we ze maar even per toezegging af. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Deze is lastig. Er zal geen enkele overeenkomst worden getekend of toezegging aan Katwijk of het Rijksvastgoedbedrijf worden gedaan zonder een mandaat van de gemeenteraad.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat is dus een toezegging.

De **voorzitter**: Ja, dat is een toezegging.

De heer **Hendrickx**: Prima.

De **voorzitter**: De tweede toezegging.

De heer **Hendrickx**: De tweede toezegging. Ik wil toch een beetje achtergrond neerzetten. Wij, en ik denk meerderen, waren in ieder geval bijzonder negatief verrast door de opmerking die de wethouder tussen neus en lippen maakte over dat hij geen repliek zou indienen. Daar wil ik straks nog wat vragen over stellen. Tegen die achtergrond is er nu natuurlijk wel een zorg en vandaar dat deze toezeggingen heel belangrijk zijn om te voorkomen dat er ineens weer zo'n vervelende situatie ontstaat. Het tweede is dat wij de repliek graag willen ontvangen. De wethouder heeft er wel iets over gezegd, hij zei dat het advies van de advocaat, ik neem aan SIX advocaten, is om de repliek niet breed te delen. Ik kan me voorstellen dat de repliek kan worden gedeeld op het moment dat die bij de tegenpartij bekend wordt. Ik wil de toezegging dat de repliek wordt ontvangen wanneer die openbaar is oftewel bij de tegenstander, gemeente Katwijk, bekend is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Op het moment dat de repliek is ingediend...

De heer **Mulder**: Ik heb een ordepunt.

De **voorzitter**: Ja, maar ik wil dit...

De heer **Mulder**: Voorzitter, ik wil eerst een ordepunt maken. Zeker, en dat wil ik ook in stemming brengen. We zijn bij het punt Moties vreemd aan de orde van de dag, maar ik heb het idee dat het agendapunt is verbasterd naar Toezeggingen vreemd aan de orde. De heer Hendrickx gaf aan dat hij zijn motie niet wil indienen en ik wil gewoon een duidelijk verhaal van de wethouder over hoe hij de motie kwalificeert want daar gaat dit agendapunt over en dat hebben we met alle andere moties gedaan. We moeten gewoon de motie indienen of niet indienen en dan gaan we verder. Dit is geen debat over het onderwerp, dan komt straks iedereen aan woord.

De **voorzitter**: Oké, ik inventariseer even om iets uit deze kluwen te halen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**. Ja, in reactie op wat de heer Mulder zei. De heer Hendrickx gaf aan dat hij overweegt om de motie misschien niet in te dienen, hij stelt vragen om daarachter te komen en dat is eigenlijk zoals het hier in dit huis altijd gaat. De afgesproken procedure wordt gewoon gevolgd en dit kan ook niet als ordepunt worden ingebracht omdat het voldoet aan het Reglement van Orde.

De heer **Hendrickx**: En in tweede plaats, als je een motie indient dan heb je praktisch gezien een eerste en een tweede termijn en kun je alle gangen aflopen. In die zin spoort het wel goed.

De **voorzitter**: We zijn inmiddels bij de lijst van toezeggingen waarbij de vraag was op welke wijze de raad de repliek te zien krijgt.

Wethouder **Koetsier**: De vraag was of de repliek wordt gedeeld op het moment dat die openbaar is. Het antwoord is 'ja'.

De **voorzitter**: Dan de laatste toezegging die u voor uw belangenafweging nodig hebt.

De heer **Hendrickx**: Dat heeft een klein beetje achtergrond nodig.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u hebt de achtergrond al gegeven, als u nu gewoon de toezegging vraagt.

De heer **Hendrickx**: Goed, dan dien ik de motie in en dan doen we het met termijn 1 en 2.

De **voorzitter**: Oké dat kan ook, uitstekend. U kunt de motie gewoon indienen, dat kan.

De heer **Hendrickx**: Dan dien ik de motie gewoon in, je kunt het krijgen zoals je het hebben wilt, laat daar geen misverstand over bestaan. Ik probeer in een dialoog over een heel belangrijk onderwerp in gesprek te zijn. Het is laat, wij hebben zelf voorgesteld om op 27 maart a.s. verder te gaan, dan is iedereen fris, maar de meerderheid wil vanavond doorgaan en dan is dit hoe dan ook de consequentie.

De **voorzitter**: Prima. Dan hebt u de motie bij dezen ingediend en hoor ik graag het oordeel van het college op de motie.

De heer **Hendrickx**: Nee, dan wil ik graag de eerste termijn in want ik heb de motie nog niet ingediend.

De **voorzitter**: U mag die afmaken.

De heer **Hendrickx**: Prima, ik ben nog niet met de eerste termijn begonnen. De achtergrond die speelt is dat ik het met de wethouder eens ben, ik moet even mijn gedachten op een rijtje zetten. Nee, laat ik hem er gewoon bij pakken. Dit is niet mijn wens, laat ik daar naar de hele raad duidelijk over zijn. Dit is niet mijn wens, maar hiertoe zijn we wel gedwongen. De motie Repliek, voor Hart voor Wassenaar is een déjà vu, in februari 2018 hebben de raden van Katwijk en Wassenaar overeenstemming bereikt over de Groene Zone. Het belangrijkste daarin zijn 5000 woningen en een 1500 meter brede buffer, goed voor iedereen, en een vliegveldje voor een derde op Katwijks gebied en nu worden het 5600 woningen en is het 900 meter geworden met een toekomstige uitbreiding van 2000 woningen, per saldo want... Heb jij die motie hier? Dan ga ik nu over naar de motie en niet...

Motie vreemd aan de orde van de dag Opstellen repliek Valkenhorst/Katwijk Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 26 maart 2024;

constaterende dat:

- het college in 2022 bij de Raad van State bezwaar heeft aangetekend tegen het Katwijkse bestemmingsplan voor Valkenhorst;
- de gemeente Katwijk op 23 januari 2023 met een uitgebreid verweerschrift heeft geantwoord;
- de gemeente Wassenaar geen repliek heeft ingediend;
- het college de raad recent heeft geïnformeerd geen repliek te zullen indienen;
- de uiterste datum voor het indienen van een repliek 17 mei 2024 is;

overwegende dat:

- Hart voor Wassenaar om een extra raadsvergadering heeft verzocht met als doel volledig te worden geïnformeerd over de stand van zaken betreffende Valkenhorst;
- de raad het laatste woord moet hebben over het beleid betreffende een voor Wassenaar zo belangrijk onderwerp als Valkenhorst;

draagt het college op:

- direct opdracht te geven tot het opstellen van een repliek door dezelfde advocaten die het bezwaar hebben opgesteld;
- ervoor zorg te dragen dat deze repliek uiterlijk twee dagen voor de extra raadsvergadering ter beschikking is;
- alle partijen die bezwaar hebben aangetekend te voorzien van de repliek;
- de Raad van State direct te informeren dat een repliek mogelijk rond 16 april 2024 zal arriveren, zodat hun interne logistiek de optimale verwerking van de repliek mogelijk maakt;
- tijdens de extra raadsvergadering volledige en goed gedocumenteerde openheid van zaken te geven zodat de raad een goed beeld kan hebben voor verdere besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dat is de motie. Toelichting daarbij is dat het bezwaar indertijd niet is ingediend om uiteindelijk een uitspraak van de Raad van State te krijgen, maar om te bewerkstelligen dat Katwijk zich in goed overleg aan de afspraken houdt. Ik heb vorige week ambtelijke bijstand gevraagd en dat was wel lachen, als wethouder heb ik nog nooit zoveel mensen aan tafel gekregen, maar vorige week lukte dat wel, en daaruit is mij een aantal dingen duidelijk geworden waarbij ik het bijzonder belangrijk vind dat dit aan de orde is. Ik heb ook een bijzonder goede advocaat die hierin is gespecialiseerd, toevallig niet SIX, maar die kent ze erg goed, die bijzonder gespecialiseerd is en die zegt dat er geen reden is om een repliek niet openbaar te maken omdat die toch openbaar wordt. Op het moment dat een advocatenkantoor er goed in zit, en je een opdracht geeft dan zal het zeker lukken om binnen drie tot vier weken een kwalitatief zeer hoogwaardige repliek te hebben en het is goed om die zo snel mogelijk te hebben, zodat je vanuit het concept nog verder kunt denken en de laatste versie op een goede manier maakt. Bij ons is het heel eenvoudig, wij willen heel graag op 16 april a.s. de conceptrepliek hebben en die in de bijzondere raadsvergadering bespreken want

het gaat hier ergens over, laat daar geen misverstand over bestaan. Dit was mijn eerste termijn, ik wacht even op de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor het oordeel over de voorliggende motie.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. De eerste opmerking is dat we natuurlijk al een motie hebben aangenomen die we gaan uitvoeren. Toen we met de advocaat spraken, bleek 16 april a.s. te vroeg te zijn en 16 april a.s. is ook te vroeg om eventueel een bevredigend onderhandelingsresultaat te hebben. In dat opzicht is die datum niet haalbaar en het college ontraadt deze motie.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even naar de heer Hendrickx, nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Hendrickx**: We hebben het gehad over toezeggingen, dat waren er inmiddels twee. De derde toezegging met betrekking tot het belangrijke onderwerp is wat het college gaat doen. De wethouder heeft al geïndiceerd: we gaan in ieder geval met Katwijk onderhandelen en dan is 16 april a.s. een mooi moment om daar wat resultaten van te zien. Ik verwacht dat de wethouder ons op 16 april a.s. kan informeren over al dan niet gerealiseerde resultaten tot dan toe want van 16 april tot 17 mei a.s. is nog maar een hele korte periode. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft de wethouder behoefte om te reageren of weet u waarop u zich voor de extra raad op 16 april a.s. kunt voorbereiden?

Wethouder **Koetsier**: Nee mijnheer de voorzitter, het is heel duidelijk wat me te doen staat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Dan ga ik deze motie in stemming brengen. Ja, mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Deze motie had kunnen worden ingetrokken en wij waren dan eigenlijk niet van plan om voor deze motie te stemmen, maar we doen dat nu wel voor de zekerheid. We hebben zojuist allemaal gehoord, gezien, vertwijfeld gekeken toen binnen een uur nadat we als deze raad unaniem een duidelijke motie hebben aangenomen waarin een duidelijk tweesporenbeleid wordt gevolgd, namelijk een informele route en een formele route niet als escalatie, maar als parallelle route... Ik weiger te snappen dat het college binnen een uur na het aannemen van die unanieme motie terugtrekkende bewegingen maakt over die unaniem aangenomen motie. Dat weiger ik te snappen en daarom volmondig voor deze motie, voor de zekerheid toch maar een ja. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we hem in stemming brengen. Hebt u nog een stemverklaring? Ja, als u wilt schorsen om uw stemgedrag te bepalen dan mag dat, dan schorsen we nu voor één minuut. Het is inmiddels wel 23.30 uur hè. We schorsen twee minuten, geeft u maar aan wanneer u klaar bent om te stemmen.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, als iedereen ook weer gaat zitten. Ik begrijp dat de schorsing ook bij Lokaal Wassenaar! de behoefte aan een stemverklaring heeft opgeleverd. Als iedereen weer wil gaan zitten, we zijn bij een stemverklaring. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Net als de voorgaande spreker hadden wij in eerste instantie het idee dat de motie van Hart voor Wassenaar overbodig zou zijn, maar wij zijn nu ook ontzettend op onze qui-vive gezien wat tussen neus en lippen door over het onderhandelingsresultaat en de weegmomenten is gezegd en willen wij nogmaals bij de wethouder benadrukken dat hij de inhoud van de motie die eerder op deze avond is aangenomen nog een keer goed moet lezen en dat we verwachten dat hij het zodanig gaat uitvoeren. Wij stemmen ook van harte voor deze motie.

De **voorzitter**: Helder. Dan ga ik nu over naar de stemming. Voor ligt de motie 'Opstellen replek Valkenhorst/Katwijk', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is de motie verworpen. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de moties vreemd aan de orde van de dag.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: We hebben nog zeven sets actualiteitsvragen. Om te beginnen een vraag van de heer Hendrickx over de Voedselbank. Het is heel goed dat de behandelende portefeuillehouder al gaat staan zodat we kunnen proberen dit in een swift tempo te doen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Onlangs hebben mevrouw Bellekom-Vogels en ondergetekende een gesprek met het lokale bestuur van de Voedselbank gehad en het bestuur gaf aan dat het steeds meer geld aan inkoop van producten voor hun klanten moet besteden. De oorzaak hiervan is dat zij minder producten van doneerders ontvangen. Tegelijkertijd verkeren zij in onzekerheid over hoelang zij gebruik kunnen maken van het Deijlerhuis. Die onzekerheid maakt ook dat zij geen beeld kunnen hebben van de ontwikkeling van de kosten voor ruimte. Daarnaast is het zo dat door de beperkte reikwijdte van hun klanten een locatie zo dicht mogelijk bij hun klanten zeer gewenst is. Door de onzekerheid over de toekomstige kosten van ruimte en de noodzaak om meer geld te besteden aan aankopen van producten ontstaat financiële druk, maar met name de onbekendheid en onzekerheid over hoe lang van het Deijlerhuis gebruik kan worden gemaakt veroorzaakt onzekerheid over de continuïteit van de Voedselbank. De vragen:

- Tot wanneer zal het Deijlerhuis ten minste ter beschikking kunnen zijn, zowel uitgedrukt in 'in ieder geval' en naar verwachting?
- Op enig moment zal het Deijlerhuis tijdelijk worden gesloten. Zal het college in gesprek gaan met het bestuur van de Voedselbank om met het bestuur passende vervangende ruimte te vinden?

Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voorzitter en dank u voor de vragen mijnheer Hendrickx. Uw vraag concentreert zich in eerste aanleg op in ieder geval en ten tweede op naar verwachting. Het Deijlerhuis is voorsnog ter beschikking aan de buurtvereniging en dus ook aan de Voedselbank. Alleen tijdens de renovatie zal naar tijdelijke huisvesting moeten worden gezocht. De renovatie zal in ieder geval niet voor het einde van Q1 worden uitgevoerd en er kan nog niet worden gezegd wanneer deze wel zal plaatsvinden omdat de planvorming van de ontwikkelaar nog niet rond is. Zodra die meer inzicht geeft in wanneer de renovatie wordt uitgevoerd, zal dat onmiddellijk worden gedeeld met het bestuur van de wijkvereniging en zo dus ook met de Voedselbank. Dat wat vraag 1 betreft.

De heer **Hendrickx**: Een verhelderende vraag. U zegt Q1, het jaartal erbij?

Wethouder **Bloemendaal**: 2025.

De heer **Hendrickx**: Dan is het goed.

De **voorzitter**: Vraag 2.

Wethouder **Bloemendaal**: Op enig moment zal het Deijlerhuis tijdelijk worden gesloten. Dat is uw aanloop tot vraag 2. Het antwoord is: in de overeenkomst met de projectontwikkelaar is opgenomen dat de gemeente samen met de ontwikkelaar verantwoordelijk is voor de tijdelijke huisvesting, zo is dat ook afgesproken en in de overeenkomst vastgelegd, gedurende de tijd van de renovatie. Zoals ik al zei, is nog niet bekend wanneer de renovatie van het Deijlerhuis precies zal plaatsvinden. Als het zover is, gaan we samen op zoek naar een locatie en echt waar, zodra de planning daarvan bekend is, wordt het gedeeld met het bestuur van de wijkvereniging en zo dus met de Voedselbank. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Hendrickx over parkeerterrein Museum Voorlinden. Of de verantwoordelijke portefeuillehouder ook direct klaar gaat staan. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik begin er wel lol in te krijgen moet ik zeggen. Onlangs heeft Hart voor Wassenaar vragen gesteld naar aanleiding van de oprichting van een kunstwerk bij Museum Voorlinden waarvoor niet tijdig een Omgevingsvergunning was aangevraagd. Tijdens de laatste commissievergadering Fysieke Leefomgeving gaf het college aan dat de omgang met Museum Voorlinden bijzonder was ten opzichte van andere vergunningsaanvragen. Inmiddels hebben omwonenden contact met Hart voor Wassenaar opgenomen. Wij verkeerden in de veronderstelling dat de Omgevingsvergunning voor het illegale parkeerterrein was verleend, maar tot onze verrassing

blijkt dit niet zo te zijn. Ook lijkt er ten minste een rechtszaak te zijn aangespannen waarop mogelijk of reeds hoger beroep is gevolgd. Onze vragen:

- Wat is het jaarlijkse bezoekersaantal van Museum Voorlinden?
 - Is in de omgeving sprake van overlast van bussen en auto's en in welke mate?
 - Waarom is er nog geen vergunning?
 - Zal een vergunning de problematiek voor de omgeving oplossen?
 - Hoe moet die problematiek wel worden opgelost?
 - Heeft Museum Voorlinden een meer gelijke positie dan andere vergunningaanvragers?
- Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder **Koetsier:** Dank u wel mijnheer de voorzitter. De bezoekersaantallen van Museum Voorlinden worden niet vrijgegeven, dus die weten wij niet. Is op dit moment sprake van overlast? Jazeker, er is overlast en zeker van bussen en auto's op de parkeerplaats aan de kant van de Buurtweg. Waarom is er nog geen vergunning? Op dit moment is er een Structuurplan ingediend en daar kijken wij als gemeente en ook de provincie naar. Op het moment dat dit wordt goedgekeurd, en dat zal ook langs de raad komen, kunnen we richting... Daar past dan ook de parkeerplaats in en dan kunnen we tot vergunningverlening overgaan. Gaat de vergunning de problematiek oplossen? Die zal zeker een bijdrage aan de oplossing leveren want dat zou ook betekenen dat de bussen naar de eerste parkeerplaats gaan en die niet meer op de tweede parkeerplaats dicht bij de Buurtweg staan te ronken. Dat is eigenlijk hetzelfde als het antwoord op vraag 5. Is Museum Voorlinden gelijk aan ieder ander? Ja, Museum Voorlinden is gelijk aan iedere inwoner van Wasse-naar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de set vragen van de heer Gankema over Park De Paauw. Mijnheer Koetsier, u kunt blijven staan.

De heer **Gankema:** Dank u voorzitter. Deze week ontving de fractie van Lokaal Wassenaar! een brief en ik citeer daaruit: "Park De Paauw is aangewezen als plek waar honden los mogen lopen. Het hele park is het gehele jaar daarom toegankelijk met een loslopende hond". Zo staat dit democratisch genomen besluit ook op de gemeentelijke website vermeld. Op 19 maart jl. verschenen er borden en banners bij alle ingangen van het park waarop staat vermeld 'blijf op het pad, hond aan de lijn', beide gesteld in de gebiedende wijs en het is dus geen vrijblijvend verzoek. Naar mijn mening wordt het door de gemeenteraad vastgestelde gemeentebeleid hiermee doorkruist, dergelijke geboden kunnen niet worden weggezet als 'het hoeft niet te worden opgevolgd en het zal derhalve ook niet worden gehandhaafd'. Op woensdag werd ik reeds nageroepen door een boze voorbijgaande fietser 'houd je hond aan de lijn, kun je niet lezen!'. Dan de vragen:

- Is het college van mening dat honden in een park als De Paauw nog steeds mogen loslopen?
- Had de gemeente dit ook anders kunnen communiceren?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder **Koetsier:** Dank u wel mijnheer de voorzitter. Even een klein stukje achtergrond. Het is een campagne die wordt gerund vanuit het Nationaal Park Hollandse Duinen en is in principe ook gericht op de duinen. Vandaar ook de reetjes, de paden, 'houd de honden aan de lijn', et cetera. Hadden we de insteek iets specifiekere kunnen doen? Het antwoord is 'ja'. Op verschillende plekken in verschillende parken hangen ook andere borden. Bijvoorbeeld in De Wittenburg hangt geen reetje, maar een eekhoortje en daarbij staat 'houd hond aan de lijn is fijn' en het kan inderdaad anders, de bewoording is ongelukkig. U vraagt verder nog of honden los mogen blijven lopen. Het antwoord is 'ja', maar de vraag aan de hondenbezitter is wel: realiseer je dat het broedseizoen is en let een klein beetje extra op je hond. Ook is gevraagd of er in De Paauw wel eens reetjes rondlopen. Ze zijn gespot, dus ze zijn er, maar het zijn er geen tientallen. Er wordt ook gevraagd of de mensen uit De Paauw nog steeds hun honden hier in de omgeving mogen uitlaten. Het antwoord daarop is in viervoud 'ja'.

De voorzitter: Dank u wel. Hebt u nog een vervolgvraag hierop?

De heer **Gankema:** Nee, maar ik kan er gewoon erop reageren.

De voorzitter: Zeker en dan gaan we nu naar de Dr. Mansveltkade en dan hebben we het over de rioolvervangingen. Dat moet ik er wel bij zeggen want die Dr. Mansveltkade is populair.

De heer **Gankema**: Ja, ik heb een heel oeuvre over de Dr. Mansveltkade. Welke zei u dat ik nu ging doen?

De **voorzitter**: In de beantwoording van vragen over het Integraal kwaliteitsplan Water gaf het college onlangs het volgende antwoord...

De heer **Gankema**: Dit kan heel kort hoor. In de tijd dat deze gemeente werd bestuurd vanuit een algehele visie hebben we per motie aangenomen dat de Dr. Mansveltkade veiliger zou worden voor fietsers en ik kijk even naar iemand die een duim omhoogsteekt, dat is mevrouw Charlotte Rogge. Daar hebben we toen een motie voor ingediend en die werd volgens mij breed gesteund, heel breed. Wij komen hier ieder jaar weer op terug want als we het hebben over gemeenschappelijkheid en verbinding dan is dit iets wat ons bindt. Wij willen als raad graag dat de fietsers, vooral de jonge fietsers die naar de sportverenigingen en de culturele verenigingen gaan, daar veilig naartoe kunnen. Daarvoor is die motie toen ingediend en toen heeft de toenmalig wethouder gezegd 'krijgt van mij prioriteit' en wij allemaal blij, maar in 2023 stond het niet in de begroting en onlangs met die rioleringsaanpassingen stond de Dr. Mansveltkade er weer niet op. Ik maak me daarom steeds ongeruster over dat het niet is gerealiseerd als deze raadsperiode straks voorbij is en dat zou ik toch heel erg jammer vinden.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Gankema, ik kan de teleurstelling begrijpen, maar er is geen teleurstelling. Dit gaat niet over riolering, maar over werkzaamheden van Dunea en er is geen koppeling met het Rioleringsplan. Wij hebben de vorige keer afgesproken dat we in Oostdorp gaan bouwen en dat begint al vrij snel. Daar zal de toevouerroute via de Dr. Mansveltkade lopen en die gaan we dan veilig inrichten voor de combinatie kinderen, fietsen, sport en zwaar verkeer, dat is de opgave. Op het moment dat de bouwopgave klaar is, komt Dunea en gaan we zoals beloofd de weg veilig inrichten voor de fietsers.

De **voorzitter**: Bent u gerustgesteld mijnheer Gankema?

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik doe het hier vanavond mee en ik ga verder als u het goed vindt.

De **voorzitter**: Nee dat niet, we doen een volgorde en u komt straks nog een keer aan bod. Dan houden we nog even een cliffhanger. De heer Hendrickx over de sporthal.

De heer **Hendrickx**: Ik kan nog uren doorgaan. Ja, ten aanzien van de sporthal. De aanleiding is dat wij een brief van de Wassenaarse volleybalvereniging kregen en ik realiseer me dat meerderen die brief wel eens zouden kunnen hebben gehad, dus ik ga ervan uit dat die niet geheel onbekend is. Dat was wel een brandbrief en naar aanleiding van die brandbrief een aantal vragen. Er is gezegd dat we de sporthal per 1 april 2024 in gebruik nemen. Is dat definitief zo? Want uit de brief van de vereniging van volleyballers Wassenaar staat dat er in ieder geval vanuit de bv De Kieviten geen garantie is dat dit zo zal zijn. De vragen:

1. Is of de datum voor ingebruikname van de sporthal van 1 april 2024 definitief en zo nee, welke datum wel?
2. Is de opdracht voor de plaatsing van accu's gegeven?
3. Wanneer zijn de accu's geïnstalleerd?
4. Hebben de accu's voldoende capaciteit om niet aangewezen te hoeven zijn op externe energie?
5. Heeft de gemeente enige verantwoordelijkheid voor de inventaris van de verschillende sporten die worden beoefend?
6. Heeft de gemeente enige verantwoordelijkheid voor de verhuur aan de sportverenigingen?
7. Welke verplichtingen zijn er over en weer met de Kieviten bv, de operator en de gemeente? Dat is voor ons een hele relevante.
8. Welke rol speelt de gemeente nog na ingebruikname van de hal anders dan verhuurder aan de bv?
9. We zijn in ieder geval door de volleybalvereniging op de hoogte gebracht van de moeilijkheden die zij met de bv ondervindt, zijn er meer verenigingen die problemen hebben?
10. Speelt de gemeente een rol bij de oplossing van die problemen?
11. Kan De Schulpwei eventueel nog langer als sporthal functioneren ten behoeve van verenigingen die nog niet willen overgaan?

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter dank. Het college doet er alles aan om de sporthal zo snel mogelijk te openen zoals dat door de raad in oktober 2023 bij het raadvorstel is besloten. Ik ga de vragen niet een voor een, maar gewoon in één keer beantwoorden. Ja, we gaan op 1 april a.s. open en de eerste verenigingen gaan die week gelukkig ook van de sporthal gebruikmaken. Zij hoeven dus niet nog een jaar, anderhalf, twee of drie jaar te wachten. Ja, de accu's zijn geplaatst. Meerdere raadsleden hebben me foto's gegeven, 'kijk eens, hier heb ik voor gestemd, ze staan er' en ze voldoen ook aan de capaciteit van het raadvorstel. Of ze ook zonder externe energie kunnen, dat moet blijken op basis van de ervaringen, dat willen we eerst even aanzien. Zijn we verantwoordelijk voor de inventaris? Nee, in principe niet. We hebben natuurlijk een demarcatielijst bij de huurovereenkomst en de gemeente is verantwoordelijk voor het groot onderhoud, maar niet voor netten, ballen en alles wat in die categorie valt, daar ging het ook bij de volleybalvereniging over. Desalniettemin denken we natuurlijk wel mee en we hebben de volleybalvereniging uit de brand kunnen helpen. Zij kunnen de roomdividers zoals dat in goed Nederlands heet die zij nodig hebben van de Schulpwei lenen. We hebben de exploitatie bv daarmee geholpen, maar ik hecht eraan te zeggen dat het in principe gewoon een verantwoordelijkheid van de exploitatie-bv wordt, dat is een sjiek woord voor de vrijwilligers die u toen ook bij het raadvorstel hebt gezien, het zijn gewoon vrijwilligers. We denken wel op de achtergrond mee als er problemen zijn, maar ik hecht er wel aan om de formele afspraken hier te noemen. Ik heb altijd gezegd: als er problemen zijn, laat het weten. We hebben straks als we de exploitatie doen bestuurlijk overleg en we houden wel vinger aan de pols. Dan de vraag over de Schulpwei. Nee, daar gaan we echt mee stoppen. De hal is op, dat vinden de verenigingen zelf ook. Er komt in tweede helft van 2024 een voorstel om de Schulpwei te gaan herbesteden omdat we af willen van een leegstaand pand en we dat we een mooie nieuwe bestemming willen geven. We stoppen zo snel mogelijk met de Schulpwei en alle verenigingen hebben ook gezegd dat ze graag overgaan naar een nieuwe sporthal. Dit was oprecht een mededeling die ik al wilde doen en ik snap dat dit een beetje plagerig overkomt, maar we gaan gewoon in mei a.s. samen vieren dat die opengaat.

De **voorzitter**: Mooi. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet-van Dijk over de Corridorstudie.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. In het Leidsch Dagblad van 12 maart jl. stond het artikel 'Dorpskernen groeien samen tot één grote stad' en daarin stond dat het gebied tussen Katwijk en Alphen aan den Rijn tot een stad van circa 650.000 inwoners groeit. Samen met stadsgewest Haaglanden, dat begin 2024 1,1 miljoen inwoners telde, bevinden we ons straks als groen eilandje binnen een stedelijk gebied met ongeveer 2 miljoen inwoners. De snelweg A44 is als project in de Regionale Investeringsagenda van Holland-Rijnland opgenomen. Dit investeringsprogramma bevat onder andere een project genaamd Corridorstudie N206-A44. Op 14 maart jl. heeft de raad van Katwijk de zienswijze op deze investeringsagenda besproken en heeft de Katwijkse raad moties en amendementen ingediend om dit project prioriteit te geven en het van de onderzoeksfase richting de voorbereidingsfase te tillen. Het project is bedoeld om het verkeer van de druk bereden N206 vlotter te laten afvloeien naar de A44 met mogelijk meer drukte op de A44 en N44 tot gevolg. Dit omdat de N206 door het vele verkeer de leefbaarheid van Katwijk aantast, zoals de N44 dat doet voor Wassenaar. Mijn vragen hierover zijn:

1. In hoeverre is en/of wordt Wassenaar bij deze Corridorstudie betrokken?
2. Zijn er naast de Corridorstudie en de RijnlandRoute andere lopende projecten die de verkeersdruk op de A44 en N44 gaan beïnvloeden, houden we dat bijvoorbeeld in de gaten en hoe borgen wij onze stem hierin?
3. Staat het afwaarderen van de N44 nog op de agenda, welke gesprekken zijn hierover gaande en welke ambities zijn er op dit gebied?
4. Op welke wijze monitoren wij de drukte op de N44 nu, maar bijvoorbeeld ook aan de hand van modellen voor de toekomst, weten we bijvoorbeeld wat de invloed wordt van de scenario's die in de Corridorstudie staan?
5. Hoe waarborgen we de leefbaarheid en het groene karakter van Wassenaar te midden van twee agglomeraties met samen bijna 2 miljoen inwoners nu en in de toekomst?
6. Wat is de verwachting van de verkeersdruk op de N44 voor de komende decennia, gaat dit toenemen door de enorme verstedelijking in de omgeving en hoe anticiperen wij daarop?

De **voorzitter**: Dank. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Soms bespreken we onderwerpen van hele kleine schaal, over ons eigen landhuis De Paauw, de reeën en de honden, en soms gaat het over heel grote ontwikkelingen met 100.000 inwoners in de regio en allereerst dank ik mevrouw Van Vliet voor deze vragenset, want het is natuurlijk altijd relevant om te kijken wat er in de regio speelt.

Het college draagt altijd uit dat wij het groene gebied, de groene long van dit gedeelte van de Randstad, willen blijven en wij dragen dat beleid ook overal uit. Dan wat betreft dit specifieke punt. We worden als goede burens bij de Investeringsagenda van Holland-Rijnland betrokken. Wij zitten natuurlijk zelf formeel in de MRDH, maar wij zijn een grensgemeente van de MRDH die grenst aan de volgende vervoersregio en dat is Holland-Rijnland wat betreft de Noordrand. Wij zitten zelf qua formele besluitvorming en de investeringsagenda in de MRDH en dit is voor ons een burenkwestie. Het is met verkeer altijd een waterbedeffect want uiteindelijk kiezen mensen altijd de route die het snelst en gemakkelijkst is om van A naar B te komen, maar in principe is dit wel een kans want als je namelijk over de N206 sneller naar de A44 zou kunnen, heb je minder sluipverkeer door Wassenaar zelf en we staan in principe niet per definitie afwijzend tegenover betere doorstroming vanuit Katwijk naar de A44. Dan is vervolgens de vraag of mensen over de N44 komen als ze daar daadwerkelijk zijn. Met de nieuwe RijnlandRoute moeten ze vanaf juli a.s. in principe door naar de A4. Als alle besluitvorming en alle modellen zouden uitkomen, zou het een positieve invloed op het directe sluipverkeerde door Wassenaar hebben, maar om de cirkel helemaal rond te maken, want u vraagt ook naar andere relevante ontwikkelingen, de verbreding van de A4 is in het kader van de stikstofproblematiek on hold gezet en als al het verkeer daar uiteindelijk samenkomt... We gingen ook uit van verbreding van de A4, maar die is tijdelijk on hold gezet. Dat vinden wij heel erg, dat vindt overigens de hele MRDH erg en we lobbyen vooral als MRDH om die verbreding alsnog voor elkaar te krijgen en niet specifiek als Wassenaar want dit is een groot project dat alle gemeenten in de MRDH raakt. Wat zit er in de verkeersmodellen? In de eigen verkeersmodellen van de MRDH is al rekening gehouden met de groei van het aantal inwoners en de huizenbouw die nu is geprognoseerd, inclusief de 30.000 die in het krantenartikel staan. Dat betekent dat er in 2030 in principe minder verkeer op de N44 is als de RijnlandRoute goed functioneert, dat is natuurlijk ook een van onze hoofdwensen, maar dat dit vanaf 2040, maar dat is wel hele verre toekomstmuziek in verkeersland, weer zou toenemen omdat we inderdaad zoals u zelf stelt gewoon meer mensen in dit hele gebied krijgen die van A naar B moeten, inclusief de mensen uit de Bollenstreek. U vraagt ook naar de stand van het afwaarderen op de agenda. In het coalitieakkoord staat dat we gaan voor afwaardering mits er hoogwaardig ov of een tunnel is. Dat is ook de inzet van het college en wij gaan daar onverminderd mee verder. We zijn intern bezig met een studie over hoe we de N44-problematiek opnieuw kunnen agenderen met misschien ook nieuwe oplossingen om in ieder geval de knelpunten op de kruispunten hier in Wassenaar op te lossen en ik denk dat die in de tweede helft van 2024 komt, maar ik zeg er wel bij dat het nog even kijken is hoe dat daadwerkelijk uitpakt en hoe de regio reageert op de verdere afwaardering van de N44 gegeven het feit dat de A4 niet wordt verbreed en alles met elkaar samenhangt. Tot zover. Ik kan er nog meer over vertellen, maar ik denk dat ik het hier even bij laat.

De **voorzitter**: Dat lijkt me niet nodig.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet, hebt u nog een specifieke vervolgvraag?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik hoorde de wethouder spreken over modellen en de effecten van die Corridorstudie op het verkeer in en rondom onze gemeente. Welke modellen zijn dat en kunnen die wellicht met de raad worden gedeeld? Dan specifiek over die Corridorstudie, is onze gemeente in voldoende mate geïnformeerd over de inhoud van deze studie en de verschillende scenario's die daarin worden beschouwd en vinden we daar wellicht iets van?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Vind ik dat we op het laatste punt voldoende zijn geïnformeerd? Nee, maar het betreft nog een voornemen en ik vermoed dat wij erbij worden betrokken als ze dat van een studie naar wat ze concreet willen bereiken gaan uitwerken. Ik heb u gezegd hoe wij er op hoofdlijnen in zitten, het is zowel een kans als een bedreiging, maar ik denk zelf iets meer een kans. We komen nog over de uitwerking te spreken, het is nu alleen nog een voornemen en de Regionale Investeringsagenda moet nog worden aangenomen voordat het een formele status heeft. Wat betreft de modellen verwijs ik naar de verkeersmodellen van de MRDH zelf. De MRDH zelf heeft voor 2030 en 2040 een prognose met wat alle ontwikkelingen in de regio voor het verkeer betekenen. Ik heb de hoofdconclusies wat betreft de N44 geschetst, maar het zijn de verkeersmodellen van de Metropoolregio.

De **voorzitter**: Oké dank. Dan gaan we nu naar de laatste set vragen van de heer Gankema over bodemvervuiling Dr. Mansveltkaade.

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Ik zal het even bij de mensen in herinnering brengen, dit is de derde keer in opvolging dat ik hier in een raadsvergadering vragen over stel. Op het

evenemententerrein op de Dr. Mansveltkade is asbest in de grond aangetroffen en dat ligt ongeveer op het maaiveld. Ik heb al eerder een soort politieke verantwoording over die gegevens gevraagd en er is mij min of meer een raadsinformatiebrief toegezegd, maar die heb ik nog niet ontvangen, laat ik daarmee beginnen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. De raadsinformatiebrief zit in mijn inbox en die krijgt u op 5 april a.s. toegezonden.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag.

De heer **Gankema**: Ik wil in ieder geval zeggen dat ik erg blij ben dat die er nu aankomt. Ik heb op uitnodiging van de wethouder met gemeenteambtenaren gesproken, ik heb al voorkennis en ik nodig u allen uit om zich ook in dit dossier te verdiepen. Ik ben in ieder geval blij dat hiervoor nu politieke verantwoordelijkheid wordt genomen en u kunt zich binnenkort ook verdiepen in wat daar gaande is. Er zijn veel plannen voor dit terrein, er komt een gelegenheid voor paarden en er komt een toilet en als je in de grond gaat roeren dan heb je te maken met ernstig vervuilde grond waarmee we iets moeten. Het is voornamelijk aan het college om met een voorstel naar ons toe te komen en ik kijk uit naar de raadsinformatiebrief.

De **voorzitter**: Prima. Dan sluiten we hierbij de actualiteitsvragen af.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we gekomen aan het einde van de raadsvergadering. Ik stel u voor de maand april 2024 twee nieuwe raadsvergaderingen in het vooruitzicht, op 16 april a.s. wordt er op verzoek van vijf leden van Hart voor Wassenaar een extra raad gehouden en op 23 april a.s. hebben we de reguliere raad. Ik wens u allemaal een goede nacht en ik sluit vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 16 april 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange