

Aan: Commissie Wonen, Ruimte & Groen Voorschoten

Betreft: Bezwaar tegen het plan voor flexwoningen aan het Geestwoningpad

Geachte commissieleden,

Ik schrijf u om mijn bezwaar te uiten over het voorgenomen plan om flexwoningen te bouwen aan het Geestwoningpad in Voorschoten. Dit plan vormt een aanzienlijke bedreiging voor de leefbaarheid van de omwonenden en tast bovendien het weinige groen dat de wijk heeft ernstig aan. Ik dring er bij u op aan dit plan te heroverwegen en alternatieve locaties te zoeken die de belangen van de bewoners beter respecteren.

Groen

Het gebied rondom het Geestwoningpad is een essentiële groene ruimte binnen onze wijk. Het is een belangrijke speelplek voor kinderen en een ontspanningsruimte voor buurtbewoners, de buitenschoolse opvang en de nabijgelegen basisschool. In 2015 is al - onder luid protest - een deel van de groenstrook opgeofferd voor extra parkeerplaatsen bij het station. Nu ligt er het plan om een nog groter deel van het groen op te offeren voor flexwoningen. Het verder verdwijnen van dit steeds kleiner wordende stukje groen zal een grote impact hebben op de levenskwaliteit van de omwonenden. Het is van groot belang voor de sociale cohesie en het welzijn van onze gemeenschap dat deze groene ruimte behouden blijft.

Tijdelijkheid

Hoewel wordt gesproken over 'tijdelijke' woningen, mag een periode van 15 jaar niet als tijdelijk worden beschouwd vanuit het perspectief van de bewoners. In deze tijdspanne zijn veel van de kinderen uit de wijk opgegroeid tot jongvolwassenen. Het veldje aan het Geestwoningpad is een belangrijke speelplek voor hen, en het wegvallen hiervan zal gedurende 15 jaar een grote impact hebben op hun welzijn en ontwikkeling. Het is onze verantwoordelijkheid als gemeente om ervoor te zorgen dat kinderen kunnen opgroeien in een omgeving die bevorderlijk is voor hun spel en sociale interactie.

Effect op woningwaarde

Ik maak me ook zorgen over de impact van de flexwoningen op de woningwaarde van de omwonenden. Het feit dat er inmiddels wordt gesproken over een meerlaags complex van 3 verdiepingen is onbegrijpelijk. Deze bebouwing past op geen enkele wijze binnen de huidige opzet van de wijk. De aanwezigheid van dergelijke woningen zal een negatief effect hebben op de waarde van omliggende huizen. Als dit plan wordt doorgezet en dit effect zich voordoet, zal dit aanzienlijke financiële schade veroorzaken voor de bewoners.

Vragen

In de "toelichtende memo flexwoningen" staan een aantal passages waar ik vragen (en opmerkingen) over heb:

"De meeste eenvoudig te benutten locaties voor de ontwikkeling van (al dan niet tijdelijke of permanente) woningen zijn al benut. Echt eenvoudig te benutten locaties zijn dus niet voor handen."

Dit komt doordat de gemeente alle beschikbare grond heeft verkocht aan lokale bouwbedrijven, die er dure woningen op (gaan) bouwen. Het gevolg is dat er nu een stuk groen van nog geen 1500 vierkante meter - waar eigenlijk helemaal geen ruimte is om te bouwen - moet worden opgeofferd om aan de wensen van de provincie / Rijksoverheid tegemoet te komen. Bent u het met mij eens dat de gemeente in het verleden een gebrek aan lange termijnvisie heeft gehad en dit nu met ad-hoc management probeert op te lossen?

"Voor elke beschouwde locatie gelden plussen en minnen. De afweging of een locatie al dan niet bruikbaar is voor de ontwikkeling van flexwoningen, is daarom een afweging van belangen en prioriteiten."

Wegen de belangen en prioriteiten van de provincie / Rijksoverheid op tegen de belangen en prioriteiten van uw eigen inwoners?

Waarom wegen de minnen van locatie A minder zwaar dan de minnen van locatie B?

Als voorbeeld: Bij de locatie Het Wedde weegt het afnemen van de parkeergelegenheid heel zwaar, terwijl ditzelfde probleem bij de locatie Geestwoningpad geen enkel probleem lijkt te zijn.

"Geestwoningpad: Vanuit de technische haalbaarheid de meest geschikte locatie. Bouwen mogelijk op staal, waardoor de bouw- en woonrijpkosten relatief laag zijn. Een aandachtspunt vormt de inpassing in de ruimte; voorkoming van verrommeling. Deze locatie is echt alleen voor tijdelijke bebouwing (max. 15 jaar) geschikt."

Waarom wordt er enkel naar de technische haalbaarheid gekeken en lijkt de maatschappelijke acceptatie totaal genegeerd te worden?

Onbehoorlijk bestuur

Het doorzetten van dit plan, ondanks de ernstige gevolgen voor de leefbaarheid van de wijk en de belangen van de bewoners, getuigt mijns inziens van onbehoorlijk bestuur. Het negeren van de zorgen en behoeften van de burgers is in strijd met de principes van goed bestuur en democratie. Een 'beheersmaatregel' om - *pas nadat een beslissing is genomen* - omwonenden te benaderen om hun ideeën en wensen te uiten bij de *inrichting* van de locatie zal de bezwaren niet wegnemen. Er is simpelweg geen draagvlak voor flexwoningen op deze locatie.

Ik verzoek u daarom dringend om dit bezwaar serieus te nemen en het voorgenomen plan te heroverwegen. Ik ben ervan overtuigd dat er alternatieve locaties zijn waar flexwoningen kunnen worden gebouwd zonder de leefbaarheid van onze wijk aan te tasten en zonder de waarde van omliggende woningen te schaden.

Ik vertrouw op uw begrip en actie in deze kwestie en ben bereid om nader toe te lichten waarom dit plan nadelig is voor onze gemeenschap.

Met vriendelijke groet,

