

Z12410 84236 / 393759

Gemeente Voorschoten  
ontvangen

18 APR. 2024

Aan de Wethouder verantwoordelijk voor Afvalinzameling

cc: Gemeenteraad

Gemeentehuis Voorschoten

Deze brief is een reactie op uw brief  
van 8 april 2024,  
uw zaaknummer: Z/24/084236/391920,  
behandeld door: [REDACTED]

Voorschoten, 14 april 2024

Geachte Wethouder,  
Recent mocht ik van u antwoord ontvangen op mijn brief d.d. 28 februari 2024,  
over de nieuwe manier van inzamelen van het afval: sinds begin dit jaar mag het  
PMD-afval gevoegd worden bij het restafval. Ik was aangenaam verrast door de  
prettige toon van de antwoordbrief, waarin wordt uitgelegd dat het gescheiden  
aangeleverde PMD-afval vaak zo verontreinigd was, dat het noodgedwongen  
behandeld moest worden als restafval. Bij de nieuwe manier van afval  
inzamelen wordt het PMD-afval achteraf door de afvalverwerker uit het  
restafval gehaald. Dan zegt u in uw brief (letterlijk citaat): 'Zo wordt uiteindelijk  
in totaal veel meer PMD uit ons restafval gehaald en gerecycled.' Pure  
milieuwinst dus.

Daar komt nog bij dat er op deze wijze kosten worden bespaard: omdat er  
minder restafval verbrand behoeft te worden, hoeft er ook minder  
verbrandingsbelasting betaald te worden. Dubbel voordeel dus.  
Het lijkt zo simpel: één en één is twee!

U weet vast nog wel, wat voor mij de aanleiding was om de 28 februari brief te  
schrijven: dat was de publicatie, gedateerd 25 februari 2024, van Binnenlands  
Bestuur, waarin Gemeenten uitspraken op kosten gejaagd te worden omdat ze  
minder of zelfs geen vergoeding meer ontvingen (van de producenten van  
plastic producten) voor het aangeleverde plastic-afval. Hoewel dat niet met  
zoveel woorden in het bericht stond, was het heikele punt de afvalscheiding. Het  
artikel sprak over 'geschikt voor recycling'. Het lukte de afvalscheider kennelijk  
niet om het PMD-afval op een bevredigende manier te scheiden van het  
resterende restafval.

In uw antwoordbrief zegt u dat er bij de nieuwe werkwijze uiteindelijk veel  
meer PMD uit het restafval wordt gehaald en gerecycled. Deze milieuwinst  
wordt volledig op het conto van de nieuwe wijze van náscheiden (door de  
afvalverwerker) i.p.v. vóóraf scheiden (door de inwoners) geboekt. Nu ben ik  
geen afvaldeskundige, maar ik ben ervan overtuigd dat het nascheiden van het  
met restafval verontreinigd PMD-afval een moeilijk proces is, waar heel veel

water voor nodig is en waarbij het scheiden van het plastic afval uit de afvalsoep best eens op gespannen voet kan staan met het scheiden van drinkkartons uit de afvalsoep. Nascheiding is heel erg belastend voor het milieu.

Zodat het op grote schaal nascheiden van de afvalsoep, die ontstaat door diverse afvalsoorten eerst samen te voegen, een heilloze weg is. Het kan nú kostenefficiënt zijn, doordat het totaal van kosten, belastingen en vergoedingen voordelig uitpakt voor de nieuwe werkwijze. Maar we bewegen de verkeerde kant uit: zó gaan we nooit de gestelde milieudoelen halen en krijgen we nooit een circulaire economie. Misschien nog wel belangrijker is dat hiermee aan inwoners/consumenten een verwarrend en verkeerd signaal wordt afgegeven: ook al staat er op het product (of op de verpakking) dat het 'afgewerkte' product in de container voor plastic afval moet worden gedeponeerd, geldt in onze gemeente het devies: gooi het maar bij het restafval.

Met een vriendelijke groet,

