



Schriftelijke vragen

ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum Nummer vraag	16-4-2024 353	Datum verzending Behandelaar	17-04-2024 Arie van Houten/ Arnoud van der Plas
Ons zaaknummer	Z-24/083958/392440	Portefeuillehouder Bijlage	Wethouder Schokker
Onderwerp	Laag hekwerk Nicolaas Maeskade (Vlietwijk)- deel 2		

Geachte Raad,

Door de PvdA-fractie zijn op 25-3-2024 vragen gesteld met betrekking tot de aanwezigheid en plaatsing van lage hekjes ook wel voethekjes genoemd.

Aanleiding:

De PvdA- fractie dankt het College voor de heldere antwoorden op de vragen en heeft nu voor een deel meer inzicht in de overwegingen om in Voorschoten lage hekjes te plaatsen. In de antwoorden bij vraag 2 (zie Z24/083958/387549) zien we dat het College een onderscheid maakt tussen een incidentele overtreding- rijden door de berm- en een structurele overtreding- namelijk het parkeren van de auto in de berm. Dat lijkt te bepalen of een straat in aanmerking komt voor het plaatsen van hekjes.

Nu zijn we mogelijk niet volledig geweest bij het stellen van de vragen. Maar ook op de Nicolaas Maeskade, wordt op meerdere momenten gedurende de week in de berm geparkeerd.

Bijgevoegde, onderstaande foto laat die situatie ook duidelijk zien.



De PvdA- fractie heeft daarom de volgende vragen die ze graag schriftelijk beantwoord zien:

Hier onder treft u de beantwoording van de gestelde vragen aan.

Vraag 1. Is onze conclusie juist dat lage hekjes met name worden geplaatst op plekken om het parkeren in de berm tegen te gaan? Zijn er nog andere redenen om over te gaan tot het plaatsen van lage hekjes? M.a.w., op grond van welke criteria worden de lage hekjes wel geplaatst?

Antwoord 1. Wij plaatsen in Voorschoten zo min als mogelijk objecten in de openbare ruimte. Dit geldt dus ook voor voethekjes tegen het parkeren. Naast aanschaf -, onderhouds- en vervangingskosten vragen dergelijke objecten ook extra kosten in onderhoud van de openbare ruimte. Een voorbeeld hiervan is het handmatig maaien rondom objecten. Objecten lopen bovendien niet alleen mogelijk zelf schade op, maar de objecten kunnen ook maatschappelijke schade (aan bv. een auto) en/of lichamelijke schade veroorzaken. Als laatste reden noemen we dat deze objecten doorgaans geen verfraaiing van de openbare ruimte zijn.

Al met al moeten we elke keer goed afwegen of de oplossing van een verzoek opweegt tegen de mogelijke bezwaren. In het verleden werd op een enkele locatie zoals de Nicolaas Maeskade wellicht een andere afweging gemaakt. Het is echter niet verstandig om deze keuzes vervolgens onverminderd overal toe te passen (precedentwerking).



Vraag 2. In onze beleving en die van de bewoners van de Nicolaas Maeskade, zijn de parkeerissues op de Nicolaas Maeskade van hetzelfde laken en een pak als bij het Jan van Goyenplantsoen. Is het College bereid haar zienswijze hieromtrent te heroverwegen?

Antwoord 2. Nee. Het college zal de voethekjes aan de het Jan van Goyenplantsoen, na de einde van de levensduur verwijderen. In de omgeving van de Nicolaas Maeskade geldt een parkeerverbod zone. Hierdoor mag je alleen in parkeervakken parkeren. Hierdoor is handhaving, wanneer dat noodzakelijk is, mogelijk. Uit de parkeerdrukmeting blijkt dat de parkeerdruk in de nacht hier rond de 71% is. Hiermee zijn er dus genoeg parkeerplaatsen op acceptabele loopafstand.

Vraag 3. Op grond van welke overwegingen is het hekwerk bij het Jan van Goyenplantsoen geplaatst? Heeft de input van bewoners daarin een rol gespeeld? Zo ja, welke input is dat dan geweest?

Antwoord 3. Een voormalig beheerder heeft in 2018 deze hekjes laten plaatsen. Wij hebben geen zicht op de communicatie met betrekking tot de aanleiding van de plaatsing uit deze periode.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

E.A. van Watingen,
gemeentesecretaris

drs. N. Stemerding,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.