

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 16 april 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Mare, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
Verhinderd: mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, mw. S.M. van Eps-Habibe, dhr. B.G. Paulides

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 19.30 uur. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Allemaal hartelijk welkom. In het bijzonder welkom aan de raadsleden, het publiek thuis, maar ook het publiek hier in de zaal. We hebben afmeldingen ontvangen van mevrouw Van Eps-Habibe, mevrouw Hibbert, de heer Paulides en mevrouw Hofman-de Raad. Dat betekent dat we vanavond met zeventien raadsleden hier aanwezig zijn.

Dan ga ik vragen of er mededelingen zijn aan de zijde van de raad. Ik heb begrepen dat mijnheer Gankema een mededeling heeft. Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Er zijn afgelopen week drie stukken door het college geheim verklaard en ik zou willen voorstellen, tenminste, ik heb een voorstel gemaakt, om daar in ieder geval twee documenten van te derubriceren. Dat is mijn mededeling.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zou mijn voorstel zijn om dit meteen als eerste punt te bespreken nadat we de mededelingen hebben gedaan want dit heeft namelijk invloed op de vaststelling van de agenda daarna. Dus met uw goedkeuring, als u daarmee in kunt stemmen, gaan we dit meteen als eerste punt behandelen. Dan zijn er geen mededelingen aan de zijde van het college. Er is in die zin nog wel een mededeling, en ik zal die ook nog een keer herhalen als de publieke tribune met nog meer publiek gevuld is, maar het is goed om voor de eerste keer te melden dat we ook in het fractievoorzittersoverleg hebben gesproken over de vermenging tussen het publiek op de publieke tribune en de raadsleden die hier zitten. Het is niet de bedoeling dat die vermengd worden in de raadzaal. Dus wat dat aangaat loopt er een denkbeeldige lijn, zo zal ik het maar zeggen, langs het spreekgestoelte, waarbij we elkaar natuurlijk kunnen ontmoeten in de spiegelzaal, maar het is voor het publiek niet toegestaan op dit gedeelte te komen. Net zoals het voor het publiek ook niet toegestaan is enige vorm van uiting te geven. Daarvoor mag u naar het voetbalstadion, maar niet naar de raadzaal van Wassenaar.

Dan geef ik het woord aan de heer Gankema over het opheffen van de geheimhouding. Ons Reglement van Orde stelt in artikel 27, de opheffing van geheimhouding, het volgende: Als de raad voornemens is geheimhouding op te heffen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd. Ik weet dat het college het op prijs stelt – u heeft ook vanmiddag nog een notitie daarover gekregen – in combinatie met artikel 23, lid 1 uit de Gemeentewet. Daarom lijkt het me goed dat we dit onderdeel in beslotenheid zullen doen. Dus hierbij het besluit om deze beraadslaging in beslotenheid voort te zetten. Ik schors de vergadering, zodat dat allemaal in orde kan worden gebracht. Dat betekent helaas voor degenen die op de publiek tribune zitten, dat u ook weer even de zaal uitgaat. Hierbij schors ik de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering, in dit geval weer in openbaarheid, van de gemeenteraad van Wassenaar. Aan de orde is de geheimhouding op te heffen van de volgende documenten: de geheimhouding van het document 'Beroepschrift tegen het bestemmingsplan Valkenhorst d.d. 1 september 2022' per direct op te heffen en de geheimhouding van het document 'Verweerschrift van TK advocaten namens Katwijk d.d. 23 januari 2023' per direct op te heffen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval bij de heer Van Smirren en mevrouw Ettema. Dat zijn de enige twee? Dat heb ik juist geconcludeerd. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Voorzitter, dank u wel. De PvdA-fractie zal tegen stemmen omdat we vinden dat een goede procesgang gediend is bij het geheimhouden van de stukken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie zal ook tegen stemmen. Wij vinden dat er voldoende en overtuigende en heldere redenen zijn om de stukken vertrouwelijk te houden. Inderdaad, zoals mijn collega Van Smirren al zei, omdat de zaak onder de rechter is. Dat is een vaste regel. Wij willen ook de positie van Wassenaar niet schaden door de stukken openbaar te maken.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn de stemverklaringen afgegeven en gaan we over tot de stemming. Wie is voor het voorliggende besluit? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen het besluit? Dat zijn de fracties van CDA, PvdA, VVD en D66. Daarmee is het besluit verworpen. Het was een besluit.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het onderdeel vaststelling van de agenda. Mevrouw Rogge wil daar graag het woord over. Dat kan. En de heer Van Smirren, nu ga ik even een lijstje maken. Eerst mevrouw Rogge, daarna de heer Van Smirren, daarna mevrouw Ettema en daarna de heer Krabbendam. Dat is het? Ja, dat is het. Dat heb ik juist gezien. Oké, mevrouw Rogge, aan u.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we zijn hier allemaal naar de raadzaal geroepen door Hart voor Wassenaar zonder dat daar een reden voor is gegeven. Er zijn drie onderwerpen op de agenda gezet, wat oude stukken bij elkaar gezocht, wat Exceltabelletjes ingeleverd, maar wij hebben geen idee wat Hart voor Wassenaar daar vanavond mee wil. En wat ons betreft, kunnen we daar vanavond dan ook niet zinvol over vergaderen. De onderwerpen Valkenhorst, Groene Zone en financiën zijn belangrijk, staan prominent op de politieke agenda en komen regelmatig aan de orde in onze vergaderingen. De zaken lopen. Voorzitter, ik ga de onderwerpen even langs.

Punt 6, Valkenhorst. In de raadsvergadering van 26 maart jl. hebben we unaniem een motie aangenomen waarin we het college oproepen om met een repliek, een reactie, te komen op het verweer van Katwijk en om juridische afspraken te maken met Katwijk. Hier heeft het college tot 10 mei a.s. de tijd voor, dus daar wordt nu aan gewerkt. Ik zie niet in waarom we hier vanavond op vooruit zouden moeten lopen.

Agendapunt 7, de Groene Zone, wordt uitvoerig besproken in een aparte raadsvergadering. Er is een heel stappenplan vastgesteld om tot een programma voor de Groene Zone te komen. Tot 12 april jl. konden Wassenaarders hun zienswijzen indienen op het voorontwerp. Nu is het college aan zet om alle reacties te beoordelen en te beantwoorden. Daarna wordt het ontwerpprogramma opnieuw ter inzage gelegd en eigenlijk is daarna pas de raad weer aan zet. Dus ik zie niet in waarom we hier vanavond met elkaar over in debat moeten gaan. Dat zou het democratisch proces volgens mij alleen maar frustreren.

Agendapunt 8, Financiën. Ook dit onderwerp staat hoog op de agenda. De eerste zin uit het coalitieakkoord is 'De gemeente houdt de financiën op orde met een structureel sluitende begroting'. VVD, CDA, D66, DLW, PvdA en GroenLinks hebben het college in december met een motie opgeroepen om met financiële scenario's te komen. Gisteren is bekend geworden dat de korting vanuit de rijksoverheid aan gemeenten wordt geschrapt. Dat is positief voor onze inkomsten. Wat dit precies betekent voor Wassenaar, wordt nu in kaart gebracht. Laten we op basis van deze informatie en een compleet meerjarig beeld verder spreken. Ik verwacht dat dat zeker kan bij de kadernota die staat gepland op maandag 24 juni a.s. met een uitgebreide raadsvergadering. De jaarrekening van 2023 moet nog komen en die bespreken we tegelijk met de voorjaarsnota op 18 juni a.s. in de commissie en op 2 juli a.s. in de raad.

Kortom, voorzitter, de VVD ziet geen enkele aanleiding voor een spoedvergadering over deze onderwerpen. Er wordt aan gewerkt. Er liggen geen nieuwe stukken voor op basis waarvan we hier nu een goed inhoudelijk debat kunnen voeren. Er is ook geen toelichting gekomen vanuit de aanvragers waarom wij het hier vanavond over zouden moeten hebben. Ik heb daar nadrukkelijk om gevraagd, maar Hart voor Wassenaar weigerde deze toelichting te geven.

De Wassenaarse VVD staat voor degelijk bestuur en wil debatteren op de inhoud. Ik neem mijn werk als raadslid zeer serieus. Ik wil mij goed kunnen voorbereiden op vergaderingen en ik wil samen kunnen werken aan oplossingen voor een beter Wassenaar. Dat lukt niet op deze manier. Daarom wil ik voorstellen om de punten 6, 7 en 8 vanavond van de agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Het woord is aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, artikel 17, lid 2 van de Gemeentewet bepaalt dat de gemeenteraad vergadert als ten minste een vijfde van het aantal leden waaruit de raad bestaat, schriftelijk met opgaaf van redenen daarom verzoekt. De fractie van Hart voor Wassenaar heeft om een extra raadsvergadering gevraagd, dat is haar goed recht. Maar zowel uit hetgeen is besproken in het fractievoorzittersoverleg, als bij het aanbieden van de stukken ter voorbereiding van deze vergadering, is het de PvdA-fractie niet duidelijk geworden welke redenen er zijn om een extra raadsvergadering op dit moment te moeten houden. Ik verwijs kortheidshalve naar de inbreng van mijn collega Rogge. De genoemde onderwerpen komen op korte termijn terug op de agenda van de raad en wij zien niet in wat vanavond in een extra raadsvergadering kan worden toegevoegd. Tegen deze achtergrond is de fractie van de PvdA van mening dat de agendapunten 6, 7 en 8 dienen te worden afgevoerd van de agenda. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter, nu we met elkaar de agenda bespreken, wil de CDA-fractie hier al direct het volgende verzoek doen: agendapunten 6, 7 en 8 van de agenda afvoeren. Mijn toelichting hierbij is dat deze onderwerpen in de nabije tijd op de agenda van de commissies en de raad komen. Wij zullen hier dus al op zeer korte termijn over debatteren. Urgentie om hier nu vanavond over te spreken, zien wij niet.

Voor het houden van een extra raadsvergadering, staat in artikel 17, lid 2 van de Gemeentewet dat dit omkleed moet zijn met redenen. Zoals mijn collega, de heer Van Smirren, ook al zei. Onze fractie heeft die redenen niet gehoord of gelezen. Daarnaast is er geen nieuwe informatie op de diverse onderwerpen bekend of aangeleverd. Wij hebben Hart voor Wassenaar wel gevraagd om een toelichting, maar kregen geen antwoord.

De CDA-fractie wacht de collegevoorstellen af die op korte termijn naar de raad komen. Dan hebben we alle gelegenheid om de stukken zorgvuldig te bestuderen en een inhoudelijk debat te voeren met elkaar. Gezien de eerdere toelichting van mevrouw Rogge – ik heb eigenlijk dezelfde data om even aan te geven hoe snel we eigenlijk al met zijn allen gaan debatteren – hoef ik de data niet te herhalen als het voldoende duidelijk is. Maar ik wil nog graag opmerken dat zorgvuldigheid bij ons echt vooropstaat. Op het moment dat wij een onderwerp, en vooral de grote onderwerpen die dan aan de orde zijn, met elkaar bespreken, is zorgvuldigheid werkelijk het allerbelangrijkste. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Voor D66 Wassenaar is het onduidelijk waarom Hart voor Wassenaar deze extra raadsvergadering bijeen heeft geroepen. Er is geen inhoudelijke aanleiding en er zijn geen stukken om over deze agendapunten te spreken. Mochten er actuele ontwikkelingen zijn geweest, dan had dat ook gekund door middel van vragen tijdens de commissievergadering of door middel van een agenderingsverzoek tijdens een volgende reguliere raadsvergadering. We zijn hier vanavond omdat de democratische spelregels de gelegenheid daartoe bieden. Maar wat ons betreft, dan wel op basis van een duidelijke actuele aanleiding of stukken. Aangezien deze er niet zijn, stellen wij net als de drie voorgaande fracties voor om deze agendapunten vanavond niet te behandelen en van de agenda af te voeren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is er nu een ordevoorstel om... Mijnheer Gankema wil bij nader inzien daar toch nog wat over zeggen. Dat mag, mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik wil graag verzoeken om even vijf minuten te schorsen.

De **voorzitter**: Zeker dat kan altijd, dan schors ik de vergadering, het is nu 20.25 uur, tot 20.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Ik heb geconstateerd dat u weer eerder terug bent, dus laten we dan ook vooral doorgaan. Ik begrijp dat de heer Hendrickx wat wil zeggen.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. We hebben in de recente historie meegemaakt dat er een interpellatiedebat bijna geweigerd werd. We hebben in de recente historie meegemaakt dat gepoogd

werd een motie niet op de agenda te laten plaatsnemen. Wat hier gebeurt vanavond, is powerplay. Powerplay door een coalitie die het democratisch proces niet respecteert. Dat is natuurlijk heel triest. Dat is... Ja, ik wacht even. Wilt u interrumperen of niet?

De voorzitter: Ja, ik wachtte tot u uw punt zette, maar u wilt kennelijk de interruptie. Dat mag. Mevrouw Rogge.

Mevrouw Rogge: Dank voorzitter. Wij zijn hier vanavond omdat wij uw recht respecteren om een extra vergadering aan te vragen. Daarom zijn wij hier gekomen. Wij zien alleen niet in, en dat heb ik zojuist geprobeerd te beschrijven, waarom we nu die genoemde onderwerpen vanavond snel en hapsnap met elkaar zouden moeten behandelen, zoals Hart voor Wassenaar wil. Ik heb ook gezegd 'ik wil echt mijn raadswerk serieus kunnen doen' en daarom moeten we stukken hebben en ook een vergadering goed kunnen voorbereiden. Alleen dan kunnen we een waardevol debat aangaan en samen verder komen en aan oplossingen werken voor een beter Wassenaar. Dat is, wat mij betreft, hoe de democratie en een goed bestuur werkt.

De heer Hendrickx: Voorzitter, ik krijg nu weer een les, net als net, over hoe dingen werken. Ik was in een betoog. Ik dacht dat mevrouw Rogge iets zinnigs zou zeggen, maar een herhaling van zetten is op dit moment niet nodig, denk ik.

De voorzitter: Kunt u wel een vraag formuleren? Want dat is waar de heer Hendrickx om vraagt.

Mevrouw Rogge: Een reactie. Ik denk dat de dingen die ik hier zeg, wel zinnig zijn.

De voorzitter: De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja voorzitter. Mevrouw Rogge heeft gezegd wat ze heeft gezegd net en herhaalt dat zo ongeveer.

Op het moment dat je... Ik ga nu verder met wat ik net gezegd heb. Het moment dat je een raadsvergadering bij elkaar haalt, doe je dat niet zomaar. Lokaal Wassenaar!, DLW en Hart voor Wassenaar hebben dat één keer eerder gedaan in 2018 of 2019. Daar waren ook eigenlijk geen stukken bij en daar hebben we deze discussie niet gehad vanwege het feit dat de onderwerpen bijzonder belangrijk waren. We hebben aangegeven wat wij als onderwerpen hadden, namelijk Valkenhorst, Groene Zone en de financiën. Valkenhorst kwam voort uit het feit dat de wethouder zei 'wij gaan geen repliek doen'. Dan wil je veel meer weten dan nu. Dan vraag je stukken op en ga je vervolgens met die stukken het debat in om daar met elkaar te kruisen wat er te kruisen valt, te overleggen wat er te overleggen valt. Want anders hebben we dit debat niet nodig. Dit is natuurlijk de bijeenkomst om het debat te voeren waarvan je van tevoren niet weet wat er allemaal besproken zal worden en waarvan je van tevoren niet kunt uitlijnen wat er allemaal kan en wat er allemaal niet kan. Dus dat is het argument om dan toch bij elkaar te komen. Simpelweg om erover te kunnen spreken, dat hebben we duidelijk aangegeven en er zijn duidelijke dingen over.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Dank u wel voorzitter, want de heer Hendrickx raakt de spijker op zijn kop in zijn laatste vier zinnen. Dat is voor de PvdA-fractie ook de reden geweest om niet mee te gaan in het inhoudelijke debat van vanavond. Want het kan alle kanten opgaan. De onderwerpen zijn heel erg breed en spelen al jaren. Ik heb ter voorbereiding van deze vergadering ook gekeken naar hoe andere gemeenten extra raadsvergaderingen bijeenroepen en wat daar aan ten grondslag ligt. Dan heb je echt gefundeerde A4'tjes met een probleemstelling: waar gaat de vergadering over? Wat is de inbreng? Zodat je je daarop kunt voorbereiden. U heeft dat niet gedaan, dus wij kunnen ons op dit soort vergaderingen niet voorbereiden. Dus wat dat betreft, kunnen we ook niet inhoudelijk het debat aangaan. Vandaar dat wij tegen deze vergadering zijn. Bent u dat met mij eens?

De heer Hendrickx: Nee, ik ben dat niet met u eens, want soms zijn er van die dingen waarover je gewoon een gesprek aan moet gaan. De voorbereiding zit natuurlijk al in de vele jaren die we met deze onderwerpen bezig zijn, in eerste plaats. En laat het in de tweede plaats maar eens naar voren komen in een debat hierover, al dan niet gevolgd door moties. Dus ja, als u van tevoren verwacht dat er uitgebreide stukken liggen, voorstellen vanuit het college bijvoorbeeld, die uitgekleeft zijn en die aan alle kanten dichtgespijkerd zijn, dan kan ik me daar iets bij voorstellen. Je gaat niet over een zwembad praten wanneer je over niets beschikt. Maar wat hier aan de orde is, is dat we allemaal heel goed op de hoogte zijn van de geschiedenis van de Groene Zone. Wat hier aan de orde is, is dat een wethouder zegt 'ik ga geen repliek schrijven'. Vervolgens is hij door een motie aan het werk gezet. Voor mij is er voldoende reden om vanuit de oorspronkelijke intentie om geen

repliek te schrijven dit hier aan de orde te hebben. Dat heb ik ook als zodanig al in de commissie-vergadering laten horen. Dus dat wat dat betreft, ja, we hebben de plicht om aan te geven welke onderwerpen er zijn. Vervolgens voorzien we de onderwerpen van stukken – waarbij het natuurlijk grappig is dat het college een deel van die stukken geheim verklaart, dat tekent op zich al een beetje de verhoudingen – en heeft u voor wat betreft financiën een aantal stukken gezien die u voor het eerst heeft gezien, die u niet kent, maar die natuurlijk als u ze bekijkt, wel duidelijk maken waar we het over willen hebben. Dus ik begrijp uw opmerkingen niet. Ze raken kant noch wal en ik begrijp alle opmerkingen niet die erover gaan. Ik zal dadelijk verklaren waarom ik wel vind dat het besproken moet worden. Maar goed, dit als antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, tweede interruptie.

De heer **Van Smirren**: Ik verwijs nog even naar artikel 17, lid 2 van de Gemeentewet, waar duidelijk staat dat er een opgave van redenen moet zijn om een extra raadsvergadering te houden. Die opgave van redenen heb ik niet schriftelijk van u gezien, dus wij kunnen dat niet beoordelen. Dus wat ons betreft gaat het niet door. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ten aanzien van de laatste opmerking van de heer Van Smirren, we hebben hier een fractievoorzittersoverleg gehad en de verplichting die ik heb, is om de onderwerpen aan te geven en niet meer dan dat. Daar hebben we aan voldaan. Natuurlijk wil iedereen meer weten. We hebben nogmaals een behoorlijk aantal stukken, al zijn ze oud. Het is wel goed om die oude stukken voor de discussie weer eens tot ons te nemen met betrekking tot wat hier allemaal speelt. Dus de opmerking van de heer Van Smirren over artikel 17, om dat te gebruiken in dit verband, is niet correct. Daar hebben we het over gehad in de fractievoorzittersvergadering.

De **voorzitter**: Ook nog een interruptie van mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Hendrickx. Ziet u hier een appel liggen?

De heer **Hendrickx**: Met enige imagination zie ik daar bij u een appel liggen, ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Ik zie geen appel liggen. En kan ik die appel eten als die er niet is?

De heer **Hendrickx**: Ik weet niet hoe uw dromen in elkaar steken, maar ik kan me er van alles bij voorstellen. Maar dit is een discussie die ik op dit punt gewoon niet verder wil voeren. Maar gaat u vooral verder met uw niet aanwezige appel.

De **voorzitter**: Dat is dan de laatste interruptie want anders wordt het wel een soort hoorspel, dat nog te volgen valt, maar heeft u een laatste vraag?

Mevrouw **Ettema**: Mijn punt is dat ik graag duidelijk wil maken wat hier aan de hand is. We hebben heel duidelijk uitgelegd: er is geen nieuwe informatie, er zijn geen stukken, we kunnen daarover dus niet met elkaar in debat gaan. Net zoals met die appel, die kan ik niet tot mij nemen want hij ligt hier niet. Hoe duidelijk moet ik worden?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik zou zeggen, lees de stukken en begrijp wat er allemaal gepasseerd is, doe wat onderzoek en zo. Maar het is wel voor een volgend filmpje, dat kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: U was nog bezig en de interrupties zijn geweest.

De heer **Hendrickx**: Ik was heel even in de modus dat ik mevrouw Rogge zag staan en nog wachtte op haar, maar dat is niet meer aan de orde.

De **voorzitter**: Ik houd het allemaal voor u in de gaten.

De heer **Hendrickx**: Heel fijn, regeren is vooruitzien dus dat doe ik zelf ook. Terug. We hebben in feite twee onderwerpen die voor ons belangrijk zijn en daar is een derde bijgekomen omdat daar procedurele fouten zijn gemaakt. Maar het eerste onderwerp gaat over Valkenhorst. De directe aanleiding daarvoor was de opmerking van de wethouder 'wij gaan geen repliek indienen'. Op het moment dat hij dat zei, schrok ik van die opmerking in de eerste plaats. En in de tweede plaats van welke gedachten daarachter zitten, want dat gebeurt niet zomaar. Dan vind ik daarin voldoende reden om – ik maak even mijn zin af – naar aanleiding van die gebeurtenissen hier zo kort voordat de Raad van State de datum sluit voor stukken, daarover hier in dit gezelschap wijsheid op de tafel te krijgen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Meer een punt van orde, voorzitter. Volgens mij zijn we met de vaststelling van de agenda bezig en is het niet de bedoeling om inhoudelijk alsnog een debat uit te lokken of te voeren. Wat ons betreft, mag de heer Hendrickx natuurlijk zeggen wat hij wil, maar wat mij betreft is het niet relevant op dit moment. Wat de heer Hendrickx zegt, had hij beter op papier kunnen zetten. Dan hadden we misschien aanleiding gehad voor een extra raadsvergadering. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, als u door zou willen gaan, want het klopt dat we bezig zijn met de vaststelling van de agenda. Voor ligt het voorstel van mevrouw Rogge om agendapunten 6, 7 en 8 van de agenda af te voeren. U heeft natuurlijk alle recht om nog aan te voeren wat u daarvan vindt, maar het is geen inhoudelijke behandeling want dan kunnen we het net zo goed gaan behandelen en dat is niet wat nu voorligt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter. Ik heb geen inhoudelijke behandeling. Ik geef aan, ten aanzien van het eerste punt, waarom wij het wel op de agenda willen hebben, zonder daar verder op in te gaan. Mevrouw Rogge heeft een vrij lange spreekbeurt gehouden over waarom zij vindt dat het niet op de agenda moet worden geplaatst. Ik ben begonnen, met de nodige interrupties, om te vertellen waarom wij vinden dat het wel op de agenda moet staan. En dat is het debat over de agenda want het is nogal wat wanneer je dingen van de agenda wilt afvoeren, Dat doe je niet in één, twee, drie seconden met anderhalve mededeling af. Dan hoor je naar elkaar te luisteren. Dat is in ieder geval wat wij zouden doen, maar we hebben al lang gemerkt dat bij ons de normen wat anders zijn dan bij andere partijen.

Het eerste punt waarom we vinden dat Valkenhorst op de agenda moet staan en de bijdragen daarover gewisseld kunnen worden, is simpelweg gelegen in het feit dat er recente gebeurtenissen zijn geweest die wij willen doorgronden. Je kunt dat ook doen met schriftelijke vragen, maar het onderwerp is te belangrijk om dat met schriftelijke vragen af te doen. En je kunt ook met schriftelijke vragen geen moties indienen. Dat is de reden waarom we hier op dat punt het debat willen voeren.

Het tweede punt, dat was voor ons niet zo'n bijzonder punt overigens in eerste aanleg, tot we erachter kwamen dat daar procedurele fouten zijn gemaakt naar aanleiding van raadsbesluiten die zijn genomen in 2020 en die niet zijn uitgevoerd. Voor ons is van het grootste belang om dingen te duiden en zaken terug te trekken naar de raad, zoals dat zou moeten.

De **voorzitter**: Op het tweede punt, gedeelte Groene Zone, een interruptie van mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Voorzitter, mijn collega de heer Van Smirren, heeft net een punt van orde gemaakt en ik heb toch de indruk dat de heer Hendrickx opnieuw inhoudelijk ingaat op alle processen en wat er wel en niet is gebeurd. We moeten nu echt die agenda met elkaar gaan vaststellen. Dat lijkt me belangrijk.

De **voorzitter**: Ik snap uw behoefte, maar ik vind het ook belangrijk dat de heer Hendrickx kan toelichten waarom hij van mening is dat die twee punten – we zijn nu bij agendapunt 2, wat betreft de Groene Zone – vanavond op de agenda hadden gemogen. De heer Hendrickx, u hoort hier de stemming in de vergadering die zegt 'kom tot een punt'.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, voor goede films maak je een teaser en dan zie je een stukje van de inhoud, maar je gaat niet verder op de inhoud in. Ik had de indruk dat de coalitie toch een beetje een teaser wilde zien voordat ze kon geloven dat het over de inhoud ging. Los van het feit dat mij toch ook rechtstreeks voorgelegd is 'we weten niet waar we het over willen hebben', ik ben nu aan het aangeven waar we het wel over hebben, in de verwachting dat dat toch al min of meer begrepen werd bij het lezen van de stukken.

Dus het tweede onderwerp, ten aanzien van de Groene Zone, staat erop om heel specifieke redenen die we zullen uitleggen en waarvan we vinden dat die hier aan de orde moeten komen.

Nogmaals, dit was voor ons niet het hoofdpunt. Het was een soort bijvangst toen we tot de conclusie kwamen dat het daar goed mis was gegaan met betrekking tot de democratische procesgang. En in het debat wil ik daar verder op ingaan en niet tijdens de behandeling van de agenda. Het derde punt is de financiën. We weten alles. We hebben een motie waarop we erg trots zijn dat die ingediend is door D66. Er was ook een amendement ingediend op dat moment en we zagen gelukkig grote gelijkenissen tussen die twee. Dus dat is wel aan de orde. Maar er is wel wat meer aan de orde hier. Er zijn twee dingen aan de orde. In de eerste plaats – er zijn meerdere dingen aan de orde en dat is ook de reden dat het hier op de agenda moet staan – gaat de cashpositie van Wasenaar hard achteruit. Veel harder dan wie dan ook gedacht had en op een manier waar je je ernstige zorgen over mag maken. Dat is het eerste punt. Ik wacht weer even.

De **voorzitter**: Mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Voorzitter, ik wil nogmaals een punt van orde maken. Ik hoor hier heel duidelijk inhoudelijke informatie. Het gaat er nu om of we informatie hebben om over te spreken en of het van de agenda af moet of niet, maar niet over de inhoud.

De **voorzitter**: Dat snap ik en ik breng nogmaals aan u over: een korte toelichting waarom u van mening bent dat dit agendapunt vanavond op de agenda had gekund. U kunt dat ongetwijfeld nu nog in een paar zinnen zeggen en dan gaan we over naar de beraadslaging.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik maak een aantal opmerkingen naar aanleiding waarvan wij een raadsvergadering bij elkaar hebben geroepen met onderwerpen die wij heel belangrijk vinden en als ik dat probeer uit te leggen tijdens de agendavaststelling, waarvan de coalitie duidelijk heeft gemaakt 'wat ons betreft stoppen we en gaan we naar huis', dan draag ik de argumenten aan waarom dat toch niet zo verstandig is. Dus ten aanzien van de financiën. Ook dat is een relevante kwestie die zich in de afgelopen korte tijd ontwikkeld heeft. Ik noem een bankstand, dat is gewoon een feit. Ik wil niet de diepte ingaan over die bankstand, want dan gaan we het hebben over de inhoud. Ik heb gekeken naar de financiële projectie op... Ja, daar gaan we weer.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, toch even, u vond het hartstikke relevant en daarom heeft u ook deze vergadering bij elkaar geroepen. Het gaat nu om het ordevoorstel welke agendapunten vanavond worden besproken. Ik geef u de mogelijkheid om de laatste twee zinnen aan te geven met uw argumentatie waarom u dat wilt en dan gaan we over naar besluitvorming.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik denk dat het zo is dat wanneer een agenda wordt voorgesteld, althans, wanneer een agenda wordt voorgesteld, en die wordt met een redelijk langdurig verhaal van tafel geveegd, ik dan toch wel wat ruimte moet krijgen om...

De **voorzitter**: Maar die ruimte heeft u absoluut gekregen in de spreektijd. U heeft veel meer tijd gekregen dan de andere sprekers. U bent ook tijdens de spreektijd geïnterrupteerd maar ik heb het in de gaten gehouden. Ik geef u de mogelijkheid voor de laatste afrondende zinnen want ik heb juist meegewogen dat u die ruimte ook zou krijgen en die heeft u gehad.

De heer **Hendrickx**: Prima voorzitter. Kennelijk heeft een deel van de raad geen belangstelling voor de dingen die spelen. Ten aanzien van de financiën is er – en ik laat me nu niet onderbreken – dusdanige informatie beschikbaar gekomen de afgelopen weken die ook bij de stukken is gevoegd die horen bij het onderwerp dat dat alleen al voldoende mogelijkheid moet krijgen om dat hier toe te lichten. Dat is dat. Het laatste wat ik erover zeg. Stel dat deze... En ik zou niet erg sensitief zijn als ik ervan uit zou gaan dat we hier vervolgens over 2,5 uur nog zitten te debatteren. Ik heb er heel bewust voor gekozen. We hebben elf moties bij elkaar over de drie onderwerpen en we hebben er heel bewust voor gekozen om die moties niet vanavond in te brengen. Dat gaan we doen als elf moties vreemd aan de orde van de dag aanstaande dinsdag. Ze zullen deze week tot de raad komen en dat betekent dat er volgende week elf moties vreemd aan de orde van de dag behandeld zullen worden. Dat zijn de moties die eruit zouden voortvloeien wanneer het debat hier gevoerd zou worden. Nu komen ze volgende week aan de orde, met de nodige inleiding want het debat nu zou eigenlijk de inleiding van die moties zijn. Dus dat is dan aan de orde.

De **voorzitter**: Bij dezen heeft u de mededeling gedaan dat er elf moties vreemd aan de orde van de dag volgende week worden geagendeerd. Dat kan natuurlijk. U had nog een vraag aan de heer Hendrickx?

Mevrouw **Ettema**: Het is gedeeltelijk een punt van orde, Het gaat hier om de omgang. Ik heb de heer Hendrickx een aantal woorden horen zeggen. Ik laat mij niet woorden in de mond leggen doordat hij nu aan de microfoon dingen kan zeggen waar ik niet inhoudelijk op kan reageren. Dat vind ik heel belangrijk en het wordt nu wel in het openbaar gezegd. Dus ik wil heel duidelijk aangeven dat ik niet op deze manier bejegend wil worden door de heer Hendrickx. Ik laat mij geen woorden in de mond leggen. Alles wat hij zegt, is voor zijn rekening en met de nadrukkelijke opmerking, graag ook in de notulen, dat we als andere fracties niet in de gelegenheid zijn om te reageren op zijn woorden.

De **voorzitter**: Dat punt heeft u gemaakt. Ik wil graag afsluiten.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil daarop reageren.

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Hendrickx**: Ik wil daar zeker op reageren. Ik weet niet om welke woorden het gaat, maar er is in de afgelopen tien minuten geen woord van mij gericht aan mevrouw Ettema dus ik begrijp niet waar ze het over heeft. Maar goed, het is weer leuk voor een volgend leuk filmpje.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Gankema want hij heeft ook nog behoefte om iets in te brengen. Ik vertel u dat we nog steeds bij de vaststelling van de agenda zijn, bij het ordevoorstel om agendapunten 6, 7 en 8 vanavond van de agenda af te voeren. Mijnheer Gankema, als laatste partij die daar ook nog een oordeel over geeft.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Even kijken. Het is een wat verwarrende vergadering zo.

Wij nemen ons vak ook serieus en we hadden deze vergadering goed voorbereid. We zijn in gesprek gegaan met vele partijen hier in Wassenaar en ik moet zeggen, het heeft ons ook nieuwe inzichten gebracht. Vandaar dat... We waren ook wel enigszins verbaasd en we hebben ook wel gevraagd aan de vijf leden van Hart voor Wassenaar 'waar willen jullie het nu precies vanavond over hebben?' Dus we begrijpen de gevoelens van andere sprekers, maar er zijn wel vijf raadsleden die ervoor hebben gekozen om deze onderwerpen te agenderen. En ik heb ook gehoord dat er steeds werd gezegd 'er zijn geen stukken', maar er zijn wel stukken en die hebben wij goed bestudeerd. Zoals gezegd, wij zijn ook te rade gegaan bij inwoners van Wassenaar over verschillende onderwerpen. Het heeft ons wel nieuwe inzichten gebracht en die hadden we vanavond ook wel met elkaar willen bespreken. Wat dat betreft zouden we het erg jammer vinden als we vanavond niet het inhoudelijke debat voeren over drie belangrijke onderwerpen. Het is ook lang niet altijd gezegd dat je een debat met het college moet hebben. Je kunt ook met elkaar van gedachten wisselen, los van de dwang van alledag. We zitten in een soort commissies- en raadsvergaderingenritme, maar nu waren er raadsleden uit onze eigen groep die iets hebben geadresseerd. Oké, dat willen wij het voordeel van de twijfel geven en wij hadden vanavond het debat hierover wel willen hebben gevoerd, al was het alleen maar omdat ik heel veel had opgeschreven en dat had ik vanavond graag met u willen delen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ten slotte nog een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, want we hebben het vanavond ook over de procesorde gehad in een ander verband, maar we hebben hier ook een soort procesorde. Dat betekent dat je elkaar in de gelegenheid stelt om je voor te bereiden op de punten die je gaat bespreken. U heeft met de inwoners gesproken en nieuwe inzichten opgehaald. Het zou toch fijn zijn als wij dat weten, zodat we ook over die nieuwe inzichten ons oordeel kunnen vormen, dat we de mensen die wij spreken ook kunnen vragen of de inzichten die u heeft, ook gedeeld worden door die mensen. Zo ga je met elkaar om, ook in een democratie. Het feit dat je een onderwerp op de agenda zet, wil niet zeggen dat je de redenen daarbij niet hoeft te noemen. Dat is waar de wet van uitgaat. Bent u het met mij eens?

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema. En het is de beurt van mijnheer Gankema, dus er kunnen alleen maar interrupties geplaatst worden naar de heer Gankema toe, dus interrupties kunnen geplaatst worden van die kant. Ik geef mijnheer Gankema ook even de ruimte om het antwoord nu te kunnen formuleren. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, vanavond stonden er geen besluitpunten op de agenda. Alleen die van ons, maar die hebben we achter gesloten deuren behandeld. Vanavond ging het om uitwisseling van gedachten. Zie het als een veredelde commissievergadering, maar dan ingeroepen

door vijf van uw collega's die onderwerpen naar voren hebben gebracht, die stukken hebben ingebracht. Daar had u zich op kunnen voorbereiden en daar had u debat over kunnen voeren. Ik heb ook al aangegeven, ik begrijp uw gevoelens, want die had ik zelf ook, maar toch heb ik me daaroverheen gezet en ik was wel bereid daar vanavond over te praten.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Smirren nog?

De heer **Van Smirren**: Een laatste reactie daarop. We zijn geen speeltuinclubje. We moeten ons goed kunnen voorbereiden. Er wordt serieus gedebatteerd over serieuze zaken. Daarom staan ze op de agenda. Vrije gedachtewisseling is prima, maar dat hoort niet in een raadsvergadering. Daar is geen vrije gedachtenwisseling. Daar moet je je op voorbereiden, dat is waar het over gaat. We verschillen denk ik gewoon van mening en de stukken die ik heb gezien, waren niet nieuw, brachten geen nieuwe inzichten. Dat wordt nu mondeling nog hier en daar ingebracht, maar dat is veel te laat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw Rogge had ook nog een interruptie naar mijnheer Gankema toe.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Er staan natuurlijk heel belangrijke onderwerpen op de agenda. Die zijn ook voor de VVD belangrijk; de financiën, de Groene Zone. Alleen, bent u het niet met mij eens dat om daar met elkaar een goed debat over te voeren, je goed voorbereid moet zijn en dat je ook moet weten waar je samen naartoe werkt?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik zit een beetje... Ik ben nogal... Ik probeer altijd heel erg eerlijk antwoord te geven op een vraag. Maar u stelt een vraag waarop ik enerzijds wil antwoorden 'ja', maar aan de andere kant 'nee', omdat u drie vragen ineen stelt. Ja, u moet zich goed kunnen voorbereiden. 'Bent u het met mij eens?' Ja, dat ben ik met u eens. Moeten we iets samen doen? Ja, dat ook, maar dat laat onverlet dat ik de redenen heb aangegeven dat we vandaag wel een uitwisseling van meningen hadden kunnen hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge, geen behoefte meer? Nee, dan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: We kennen hier de normale cyclus dat we commissievergaderingen ingaan waarin je beeldvorming doet. Prima. Dat doe je dan op de stukken die er zijn en er vindt beeldvorming plaats. Dat kost een avond en vervolgens gaan we naar de raadsvergadering toe. Gegeven de acuïtheit van twee onderwerpen eigenlijk, maar je kunt ook zeggen van drie onderwerpen, is het zo dat je in de raadsvergadering eigenlijk twee dingen moet doen: beeldvorming en besluitvorming. Kunt u zich voorstellen dat je dan een deel van de beeldvorming werkendeweg in de raadzaal kunt doen, mede omdat die speciaal voor die onderwerpen is geregeld? Dat in de eerste plaats. En in de tweede plaats: kunt u dan ook, wanneer je zegt 'we gaan de moties die eruit volgen, volgende week doen', dit als een soort beeldvormingsbijeenkomst zien, als raadsvergadering, en dan volgende week de besluiten daarop nemen?

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik beschouw dit meer als een retorische vraag dan als een vraag waarop ik 'ja' of 'nee' ga antwoorden.

De **voorzitter**: Dat mag ook. Mevrouw Ettema met de laatste interruptie en dan gaan we toch echt naar besluitvorming toe.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Gankema net zeggen dat we het hier als een soort veredelde commissie moeten zien en dat we met elkaar wat moeten brainstormen. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik me niet aan de indruk kan onttrekken dat het verantwoordelijkheidsgevoel dat hoort bij een raadslidmaatschap op dit moment niet echt vol wordt gezien. Ik wil in ieder geval van mijn kant benadrukken dat ik net heb gezegd dat wij als CDA-fractie heel zorgvuldig met de stukken, met informatie, met het behandelen van onderwerpen willen omgaan. Dat verdient een vol debat, met nieuwe informatie, met uitgewerkte voorstellen. Dat wil ik graag nog even tegen u zeggen.

De **voorzitter**: Daar heeft mijnheer Gankema ook geen vraag meer in gezien.

Dan gaan we over naar het ordevoorstel dat is gedaan door mevrouw Rogge om vanavond agendapunten 6. Valkenburg gedeelte Valkenhorst, agendapunt 7. Valkenburg gedeelte Groene Zone en

agendapunt 8. Financiële staat van de gemeente vanavond niet te behandelen op deze agenda. Wie is voor dit... U wilt een stemverklaring, dat kan. Een stemverklaring van de heer Hendrickx. Een stemverklaring is een korte verklaring waarom u gaat stemmen zoals u stemt.

De heer **Hendrickx**: Ik heb al heel ruim uitgelegd waarom ik tegen het ordevoorstel zal stemmen. De praktische kant van het verhaal is dat we dan volgende week dinsdag het circus gaan doen, punt. Dan kunnen we nu naar huis en dan zullen we volgende week bij het indienen van de moties datgene zeggen wat we vinden dat we moeten zeggen. Dus dat is dat. En voor nu de verklaring dat we tegen het ordevoorstel zullen stemmen ligt erin dat we er heel veel belang aan hechten om vanavond die uitwisseling van gedachten wel te hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Gankema, ook nog een stemverklaring.

De heer **Gankema**: De regels schrijven voor dat je vijf raadsleden moet hebben die een debat aanvragen. Wij vinden dat je dat eigenlijk altijd moet honoreren, ook al zijn er in dit geval misschien redenen waarom je zegt 'ik zou het niet doen'. Het principe moet zijn 'ja, dat honoreren we en we voeren het debat'.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee hebben we de stemverklaringen gehad en gaan we over tot de stemming. Nee, de heer Pesman wil ook nog een stemverklaring doen. Dat kan. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik doe de stemverklaring even vanuit mijzelf. We hebben hier discussies over bestuurscultuur. We hebben hier discussies over hoe we hier nu functioneren met zijn allen. Ik heb hier vaak de gedachte dat de grijze gebieden in de regels of de reglementen worden misbruikt. Ik wil me voor het grootste deel aansluiten bij de stemverklaring van de heer Gankema. We hebben vijf raadsleden die het vanavond hier ergens over willen hebben. Dan schrijft het reglement voor dat een meerderheid de agenda kan vaststellen. Ik vind dit heel erg in een trend passen, in een tendens passen van iets dat we hier in de raad zien sinds de val van het vorige college. Ik vind dit – dat zeg ik hier namens mijzelf – wat we hier nu gaan doen, een vorm van ondermijning van het democratisch proces en daarom zal ik tegen het ordevoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, Dan gaan we nu naar de stemming over het voorstel om agendapunten 6, 7 en 8 vanavond van de agendapunten af te halen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel aangenomen om agendapunten 6. Valkenburg gedeelte Valkenhorst, Valkenburg gedeelte Groene Zone en Financiële staat van de gemeente vanavond van de agenda af te halen. Kunt u verder akkoord gaan met de voorliggende agenda? Dat is het geval. Dan gaan we die nu bespreken.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Insprekers waren er vanavond niet.

4. Notulen raadsvergadering 26 maart 2024

De **voorzitter**: De notulen van de vergadering van 26 maart 2024. Heeft u nog opmerkingen? Naar aanleiding van? Wenst iemand stemming? Kunt u ermee akkoord gaan? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst ingekomen stukken bijgewerkt tot 10 april jl. 17.30 uur. Zijn de afdoeningsvoorstellen voor iedereen akkoord? Dat is het geval, bij dezen besloten.

- 6. Valkenburg - gedeelte Valkenhorst – van de agenda afgevoerd**
- 7. Valkenburg - gedeelte Groene Zone – van de agenda afgevoerd**
- 8. Financiële staat van de gemeente – van de agenda afgevoerd**

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Niemand heeft een vraag voor de vragenronde ingediend. Bij dezen behandeld.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen we bij de sluiting van de vergadering. Volgende week dinsdag 23 april a.s. is er weer een raadsvergadering om 19.30 uur. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 4 juni 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange