

Niet-Vastgesteld verslag van de
vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Rijswijk



Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer N. J. van Dam
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw Y. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevr. H. W.C. v.d. Horst
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
Mevr. S. Riezebos
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr. D. Sonneveldt-van den
Boogaard
Mevr. M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer C. Sleddering (nieuw lid)

Afwezig:

De heer L. van Dijk
De heer M. Storm

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der
Meij
Burgemeester de heer M. Bezuijen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J.C. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

juni 2017

**(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder bestuur/gemeenteraad/live-
uitzendingen)**

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter meldt een bericht van verhindering van de heer Van Dijk (GL) en de heer M. Storm (D66). De heer De Graaf (CDA) is later.

**ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 6, DE HEER BRAAM, BIJ
EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.**

**TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER STERK (VOORZITTER)
EN ALS LEDEN MEVROUW VAN NUNEN EN DE HEER SCHUTTE.**

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

2. Spreekrecht burgers

De inspreketeksten zijn als bijlagen bij het verslag gevoegd.

3. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter geeft aan dat in verband met een mededeling uit het college aan het eind van deze vergadering een besloten deel volgt.

De heer Braam (BvR) verzoekt om een onderwerp aan de agenda toe te voegen. Het gaat om de recente ontwikkelingen van nieuwe politieke partijen en de positie van wethouder de heer Lugthart en het raadslid mevr. Riezebos (SP). De raad is akkoord en dit zal als laatste agendapunt worden behandeld.

De heer Bolte (PvdA) verzoekt om de agendapunten 12 (raadsvoorstel nultarief in de reductiezone) en 13 (raadsvoorstel parkeervergunningen voor sportverenigingen) naar voren te halen. De raad is akkoord.

DE AGENDA WORDT ALS ZODANIG GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Beëdiging en installatie van een benoemd verklaarde lid.

De vergadering wordt geschorst voor het onderzoek van de geloofsbrieven door de commissie van stemopneming.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter van de commissie de heer Sterk (VVD) concludeert dat de stukken in orde zijn bevonden en adviseert de heer C. Sleddering toe te laten als lid van de gemeenteraad.

De heer Sleddering legt vervolgens de eed af en wordt als lid beëdigd.

5. Vragen van de raad

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Besteman (CDA) vraagt of de kap van bomen aan de Frans Halskade noodzakelijk is en hoe vindt de compensatie hiervan plaats? Dan wel of dit in lijn is met de eerder aangenomen motie ("Bomen en groen in balans") door het college over dit onderwerp van het CDA en PvdA.

Wethouder de heer Van der Meij antwoordt dat de herinrichting van de Frans Halskade de tweede fase is ingegaan en dat de kap nodig was in verband met werkzaamheden ondergronds met betrekking tot kabels, leidingen en riolering. Er zijn 25 bomen gekapt en er komen 22 nieuwe bomen.

Mevr. Besteman (CDA) is akkoord met het antwoord.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

6. Raadsvoorstel Internationale samenwerking, besluit beëindiging vriendschapsband Beroun (17 020)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kruger (BvR) voor een stemverklaring over dit voorstel. De heer Kruger (BvR) geeft aan dat de fractie van BvR tegen het voorstel zal stemmen. Dit omdat er te weinig is gedaan om de culturele band met Beroun in leven te houden dan wel nieuw leven in te blazen. Dat vindt BvR jammer.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming

Stemming over het raadsvoorstel
Tegen het voorstel : 5 raadsleden (fractie van BvR)
Voor het voorstel : 22 raadsleden

Voorstel is aangenomen.

7. Vaststellen (concept)- zienswijzen

- RA 17 021 GGD Haaglanden - Ontwerpjaarprogramma en ontwerpbegroting 2018;
- RA 17 024 VRH - Begroting 2018;
- RA 17 014 Omgevingsdienst Haaglanden - Ontwerpbegroting 2018;
- RA 17 030 Gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoering Delft – Rijswijk- Ontwerpbegroting 2018;
- RA 17 027 concept jaarrekening 2016 en concept begroting 2018 'DSW e.o.';
- RA 17 016 Industrieschap PPP - Ontwerpbegroting 2018-2021;

Alle concept-zienswijzen zijn akkoord.

8. Vaststelling (concept)-verslag van 9 mei 2017

Er zijn geen opmerkingen en daarmee wordt het verslag vastgesteld.

9. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Bentvelzen (BvR).

Mevr. Bentvelzen (BvR) verzoekt om IB-brief 17 041 (*Inspectierapport Veilig Thuis Haaglanden*) van C naar D te wijzigen. De brief wordt hiermee geagendeerd voor een Forum.

10. Raadsvoorstel nultarief in de reductiezone (17 021)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) benadrukt nog eens dat de PvdA altijd gepleit heeft voor het handhaven van de blauwe zones. Onder bewoners en winkeliers blijft deze wens ook leven. Belangrijk is nu dat de

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

wethouder tegemoetgekomen is aan de wensen van de PvdA-fractie en dat er nu gratis parkeren is in de zg. buurtwinkelcentra. Dat wil zeggen de tarieven op nul voor eerste de twee uur en daarna €2,50. Daarom zijn we ook voor het voorstel.

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan dat het CDA altijd voorstander was van de terugkeer van de blauwe zones. Daarvoor is toen ook een motie ingediend. Het thans voorliggende voorstel is een verbetering en steunen we dan ook. Het is voor menigeen vaak onduidelijk nu er toch een bonnetje uit de automaat komt en of het bonnetje nu wel of niet achter de voorruit moet worden gelegd. Het geeft tegelijkertijd aan dat er goed gecommuniceerd moet worden over wijzigingen. We wachten tevens de evaluatie af, zo besluit ze.

De heer Schutte (SP) stelt dat het parkeerbeleid een soort lappendeken wordt en met steeds een lapje erbij. Het is goed te horen van de winkeliers dat het voorstel een stap in de goede richting is. Natuurlijk zijn er risico's. zo kan het aantal uren vrij parkeren een aanzuigende werking hebben op de omliggende wijken en dat moeten we meenemen in de evaluatie. En waarom gaan we voor de eenheid niet in heel Rijswijk de eerste twee uur vrij parkeren? De SP stemt in met het voorstel.

De heer Braam (BvR) vindt het goed te horen dat nu ook de SP een voorstander blijkt te zijn van in heel Rijswijk de eerste twee uren gratis te parkeren. Zoals bekend, zo stelt spreker, heeft BvR destijds tegen de Kadernota parkeren gestemd en we hebben gezien dat het veel ellende heeft opgeleverd. En wie weet komen de blauwe zones ooit weer eens terug. Niettemin vindt BvR het voorstel de second best optie. Het is een stap in de goede richting en gaat BvR er ook akkoord mee. Natuurlijk moet er wel worden geëvalueerd om het systeem te verbeteren en praktische problemen op te lossen.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat GBR altijd gepleit heeft voor een nul-tarief. Ook via een motie. Natuurlijk erkennen we het gemak van de blauwe zone, maar kan het ook fraudegevoelig zijn en lastig te controleren. Vraag is wel hoe snel de parkeerduur begrenzing wordt ingevoerd. Juist in de winkelgebieden is er een snelle doorlooptijd. Goede communicatie over veranderingen is belangrijk.

Ten aanzien van de suggestie om in heel Rijswijk gratis parkeren mogelijk te maken moet wel gewaarschuwd worden voor het gevaar dat dit mogelijk aanzuigende werking kan hebben voor bijv. de autobezitters uit Den Haag. Bezint dus eer ge begint.

De heer Dolmans (D66) stelt dat de wethouder op alle signalen adequaat heeft gereageerd en kan de D66 fractie instemmen met het voorstel. De vraag of het bonnetje wel of niet achter de voorruit moet geeft aan dat veranderingen altijd lastig zijn en dat hierover goed gecommuniceerd dient te worden.

Mevr. Alberts (GL) benadrukt dat het groeiend aantal auto's het echte probleem is in Rijswijk om op te lossen en dat het terugdringen van het aantal auto's de enige oplossing is voor GL om de parkeerproblemen op te lossen in Rijswijk. Dat zal ook de leefbaarheid in Rijswijk ten goede komen.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) stelt dat bij het gratis parkeren en het gedoe rond het bonnetje wel of niet achter de voorruit dan wel het kenteken intoetsen aangeeft dat er een duidelijke uitleg moet komen hieromtrent. Ze steunt het voorstel en kijkt uit naar de aanstaande evaluatie.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

De heer Sterk (VVD) vindt dat de wethouder adequaat gereageerd heeft op de signalen uit de samenleving. Het is een stap in de goede richting en een goede evaluatie blijft belangrijk.

Wat betreft de verschillende onnodige handelingen die uitgevoerd moeten worden in het fiscale systeem zou er bijv. eens gekeken kunnen worden in VNG verband of er oplossingen zijn.

Richting GL stelt spreker dat er nu eenmaal veel auto's zijn en dat mensen na een lange dag nog graag even snel een boodschap willen doen en de auto moeten kunnen parkeren. Dat is de realiteit.

De heer Jense (OR) kan zich grotendeels aansluiten bij woorden van de heer Bolte. Hij ziet het voorstel op het totaalbeeld maar als een kleine verbetering en rekent op een goeie evaluatie.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Van Hemert.

Wethouder de heer Van Hemert geeft aan dat de evaluatie er inderdaad aan komt. In antwoord op de heer Bolte stelt de wethouder dat het inderdaad belangrijk is goed te communiceren over de wijzigingen. We zullen verder met de winkeliers in gesprek blijven. Het is een goeie suggestie van de VVD om eens in VNG verband te kijken naar eventuele oplossingen binnen het fiscale systeem. Voor alle duidelijkheid hoeft het bonnetje niet achter de voorruit te worden gelegd. Je mag het meenemen als reçuutje en richting de heer Braam stelt de wethouder dat hij geen blauwe zones in Den Haag kent. Alleen in de Plaspoelpolder is er een klein stukje blauwe zone, hetgeen overigens niet gerelateerd is aan het fiscale systeem.

2^e termijn

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat de SP het heeft over een lappendeken door alle aanpassingen in het parkeerbeleid, maar dat kan ook vertaald worden als maatwerk. We zijn er natuurlijk nog niet, maar deze aanpassingen zijn juist ten goede. Overigens kan het systeem in de Plaspoelpolder ook in alle gebieden plaatsvinden. Het kan dus wel en blijft naar de toekomst toe een belangrijk punt.

Wat de voorlichting betreft zou in de periode van de wijziging of omzetting van het beleid in de desbetreffende gebieden tijdelijk niet bekeurd moeten worden door de handhavers en dat in plaats daarvan de mensen voorgelicht worden over de wijzigingen via een communicatief briefje. Dat zou veel goodwill kweken in deze overgangsfase bij bewoners en anderen. Echter dit is voor de burgemeester als verantwoordelijk portefeuillehouder. Spreker hoort graag wat hij vindt van deze suggestie.

Mevr. Besteman (CDA) benadrukt nog eens dat het CDA tegen de Tarievenverordening heeft gestemd.

De heer Braam (BvR) interrompeert dat het CDA destijds wel instemde met systeem van fiscaal parkeren.

Mevr. Besteman (CDA) stelt dat het systeem klantvriendelijk blijft, maar begrijpt van de wethouder dat er een goede communicatiecampagne volgt. Let wel: communicatie is iets anders dan alleen maar zenden. De heer Fischer benoemt de fraudegevoeligheid van de blauwe zones, maar het zijn niet de Rijswijkers die dit probleem hebben gecreëerd.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

De heer Fischer (GBR) reageert hierop dat het realiteit is dat het systeem van de blauwe zones lastig te handhaven is. Verder wil hij graag nog een antwoord op zijn vraag hoe lang het duurt voordat de parkeerbegrenzing kan worden ingevoerd.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het systeem van de blauwe zones een onderdeel is van een wettelijk systeem en dat het verder een kwestie van handhaven is.

Mevr. Besteman (CDA) vervolgt door te stellen dat de zorgen van de insprekers en Rijswijkers reëel zijn en dat de praktische en urgente problemen resoluut worden opgelost door het college. Het CDA stemt in met het voorstel.

De heer Braam (BvR) geeft nog eens dat het voorstel de second best optie is. Hij is het eens met de bezwaren van OR, maar we moeten het doen met dit voorstel en gaan hiermee akkoord.

De heer Sterk (VVD) heeft vernomen van de insprekers dat de ondernemers zelf een onderzoek gaan doen en zou dit graag betrekken bij de evaluatie.

Wethouder de heer Van Hemert reageert nog op de vraag van de heer Fischer en dat bij de invoering van de parkeerdurfbegrenzing de parkeerautomaten en apps moeten worden aangepast en dat het lastig te zeggen is hoe lang dit gaat duren. Wat communiceren betreft gaan we niet alleen zenden, maar overleggen ook met winkeliers.

De heer Bezuijen gaat als portefeuillehouder nog in op de suggestie van de heer Bolte om een overgangsfase in te stellen. Hij geeft aan dat hij ervan uitgaat dat de mensen van handhaving er rekening mee houden dat er een overgangsfase is, maar de portefeuillehouder heeft niet veel ruimte om daar veel invloed op uit te oefenen. Ze bekeuren daar waar zij het nodig vinden dat is hun speelruimte.

De heer Bolte (PvdA) begrijpt dat en hoopt dat de mensen van handhaving en ambtelijke organisatie hebben meegeluisterd.

STEMMING OVER HET VOORSTEL:

HET VOORSTEL WORDT UNANIEM AANGENOMEN.

11. Raadsvoorstel parkeervergunningen voor sportverenigingen (17 022)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dolmans (D66).

De heer Dolmans (D66) geeft aan dat hij reeds in het Forum heeft aangegeven dat het probleem groter is dan alleen voor sportverenigingen. Het gaat immers ook om vrijwilligers voor welzijnsinstellingen en andere sociale en culturele organisaties. Eén parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen gaat niet werken, omdat het hierbij gaat om meerdere vrijwilligers. Spreker zegt niet te willen wachten tot september a.s. en dient hierbij een motie in om het snel te kunnen regelen en het raadsvoorstel conform de inhoud van de motie aan te passen.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

De heer Dolmans (D66) dient vervolgens de navolgende motie in:

Motie I D66

De raad van de gemeente Rijswijk in vergadering bijeen op 6 juni 2017,

Overwegende dat,

- *De raad op 7 maart 2017 zich heeft uitgesproken voor de CDA motie “Rijswijk sociaal”;*
- *Deze motie mede beoogt om voor vrijwilligers van sociale en culturele organisaties de kosten voor het parkeren tijdens het uitoefenen van hun vrijwilligerswerk rechtvaardig te behouden;*
- *Dat de geldende regeling voor Algemeen Nut Bevorderende Instellingen (ANBI) voor vrijwilligers niet altijd een passende maatregel is gezien het aantal vergunningen c.q. de parkeertijdsbeperking van 2 of 3 uur;*

Voorts overwegende dat,

- *Het college deze problematiek onderkent , onder meer zoals door het college uitgesproken tijdens de forumvergadering van 23 mei 2017;*
- *Dat om formele redenen dit (nog) niet heeft geleid tot een aanpassing van het raadsbesluit zoals gepubliceerd op iBabs;*
- *Dat een eerstvolgende gelegenheid tot formele wijziging anders pas kan plaatsvinden tijdens de raadsvergadering van 21 september a.s. (gezien het kaderdebat in juli en er geen andere agendapunten zijn);*
- *Dat een aanpassing ingaande na 21 september de (acute) problematiek voor vrijwilligers van genoemde organisaties nu niet oplost;*

Verzoekt het college,

- *Het raadsvoorstel staande de vergadering aan te passen opdat de voorgestelde regeling voor vrijwilligers van sportverenigingen ook geldt voor vrijwilligers van ANBI erkende organisaties onder de voor het overige zelfde geldende voorwaarden met name dat de organisatie met een huur- of koopovereenkomst kan aantonen dat de organisatie structureel gebruikmaakt van een accommodatie in een betaald parkeergebied in Rijswijk.*

Ondertekend: door de heren Dolmans (D66) en Bolte (PvdA) en mevr. Besteman (CDA).

De voorzitter geeft vervolgens de heer Bolte (PvdA) het woord:

De heer Bolte (PvdA) vindt het voorliggende voorstel een verbetering en is verheugd te constateren dat het college cq wethouder met dit voorstel hen is tegemoetgekomen.

De PvdA steunt de motie en heeft deze ondertekend, omdat vrijwilligers zo min mogelijk moeten lijden onder een parkeerregime. Spreker benoemt en benadrukt nog de situatie aan de Schoolstraat en Tuinstraat waar geen reductiezone is. Dat heeft hij vernomen en daar zou hij graag een oplossing zien.

De heer Schutte (SP) stemt in met het voorstel en ondersteunt de motie.

De heer Jense (OR) blijft het betreuren dat er uiteindelijk gekozen is voor een financiële oplossing van het parkeerbeleid. Dat gaat ook om geld van de Rijswijkers. Er is nu gekozen voor een paraplu

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

van beleid met flink wat gaten. Geen echte oplossing dus en het parkeerbeleid vindt hij een bende geworden en hij kijkt uit naar de evaluatie.

De heer Fischer (GBR) stelt dat hij binnen de door de heer Jense genoemde gaten wel zijn auto straks kwijt kan en hoe de kwestie nu is aangepakt vindt hij prima. Hij steunt ook de motie.

De heer Braam (OR) vindt ieder voorstel ter verbetering prima. Dit voorstel is een kleine stap in de goede richting en vandaar dat we het steunen, zo stelt spreker. Aanvullend merkt hij op dat het bij sportverenigingen niet alleen om de vrijwilligers gaat, maar ook om de deelnemers aan de sport en de toeschouwers. Die gaan toch ook met de auto en een bezoek kost hen dan ook parkeergeld. Je hoeft hiervoor alleen al te kijken naar de situatie bij de Marimba-sporthal. Dit punt zou ook bij de evaluatie moeten worden meegenomen. Hij heeft kennis genomen van de motie en steunt deze.

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan dat ze namens het CDA op 7 maart van dit jaar de motie Sociaal heeft ingediend en stelt dat deze motie van D66 geheel in de lijn past van de CDA-motie. Er is het CDA dan ook veel aan gelegen het verenigingsleven en het vrijwilligerswerk te stimuleren.

Wethouder de heer Van Hemert geeft richting de heer Braam aan dat bezoekers van sportclubs en spelers gewoon moeten betalen. Dat is nu ook al en dat blijft zo.

De heer Braam (BvR) stelt dat het ten tijde van de blauwe zones bij de Marimbahal in ieder geval beter was dan nu.

Wethouder de heer Van Hemert zegt hierop dat het nu mogelijk wordt om in de hele wijk te parkeren en dat het 's avonds parkeren geen probleem is. Bovendien zal er in de toekomst een nieuwe sporthal gaan komen en daar spreken we nog over in de raad. Wat de motie betreft kan deze overgenomen worden.

De heer Dolmans (D66) maant tot enige spoed, zodat het voorstel in de lijn van de motie aangepast kan worden. Ook de heer Bolte (PvdA) bepleit dat.

De heer Jense (OR) benoemt nog het parkeerprobleem van vrijwilligers bij Inter Amicos en dat het op de Handelskade stampvol staat met auto's. Gelet op deze parkeerproblemen zou daar een kleine blauwe zone welkom zijn.

Wethouder de heer Van Hemert stelt dat hij daar pas geweest is en dat er veel parkeerplekken vrij waren. Niettemin blijven we monitoren, zo stelt hij.

De voorzitter geeft een toelichting over de te volgen procedure en de wens om het voorstel in de lijn van de motie snel aan te passen.

Hij stelt allereerst dat de motie eigenlijk het karakter van een amendement heeft, omdat het om een voorstel tot wijziging van een besluit gaat. Aangezien het college de motie overneemt zal bekeken worden of het nodig is het voorstel aan te passen en dan komt er een gewijzigd voorstel in de raad van 4 juli a.s.

STEMMING OVER HET VOORSTEL:

HET VOORSTEL WORDT UNANIEM AANGENOMEN.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

12. Raadsvoorstel gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving (17 018)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sleddering (VVD).

De heer Sleddering (VVD) dankt de voorzitter dat hij voor het eerst als raadslid in de raad het woord mag voeren. Hij dankt in deze maidenspeech uitgebreid zijn voorgangers.

De gebiedsvisie In de Bogaard heeft veel weg van een verkoopbrochure, zo stelt hij. Niet realistisch en het lijkt erop alsof er een groen natuurgebied gaat komen a la de Biesbosch.

Groen is prima, maar we moeten het niet overdrijven. We moeten back to basics en geen ronkende teksten!

Dat de gebiedsvisie tot stand is gekomen met behulp van diverse stakeholders is prima. Dit soort stakeholders-management onderschrijft de VVD.

Het is zaak dat er nu snel aan de slag wordt gegaan met dit toekomstig multifunctioneel verblijfcentrum en dat de ondernemers In de Bogaard goed gefaciliteerd gaan worden. Het feit dat er een aanjager of kwartiermaker voor komt vindt de VVD een goed idee, zolang het maar iemand van kwaliteit is en uit de Retail wereld. Investeren in kwaliteit blijft immers belangrijk.

Mevr. Alberts (GL) is namens de fractie van GL blij met de totstandkoming van de Gebiedsvisie en met de groene impuls voor het Bogaardplein, hetgeen ook mooi is voor Rijswijk.

Aandachtspunt is nog wat de ruimtelijke effecten zijn van de minimaal 100 nieuwe woningen in het gebied.

Er is een inspraaktraject geweest aan de voorkant bij het opstellen van de Visie. Op de gebiedsvisie zelf was weinig inbreng. Alle reacties zijn vastgelegd in de Nota inspraak op uitvoerend niveau. Daarvan hoeft de raad, zo heeft GL uitgezocht met de griffie, alleen kennis te nemen en hoeft deze alleen door het college te worden vastgesteld. Over het onderdeel inspraak heeft GL een amendement ingediend. Deze luidt als volgt:

Amendement GL

Vergadering d.d. 6 juni 2017

Betreft: Raadsvoorstel Gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving

De fractie van GroenLinks Rijswijk stelt voor om de tekst van het besluit, die thans als volgt luidt:

- 1. De Nota van Inspraak van de Gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving vast te stellen;*
- 2. De Gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving vast te stellen.*

aan te passen als volgt:

- 1. Kennis te nemen van de Nota van Inspraak van de Gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving;*
- 2. De Gebiedsvisie In de Bogaard en omgeving vast te stellen.*

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Toelichting:

“Ingevolge de Inspraakverordening geeft elk bestuursorgaan inspraak ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden. In dit geval heeft het college inspraak verleend over het ontwerp voor de beleidsvisie. Dat past binnen de bevoegdheidsverdeling, omdat het college is belast met het voorbereiden van de besluiten van de raad. Op grond van artikel 5 stelt het bestuursorgaan dat de inspraak verleent - in casu dus het college - het verslag vast met inachtneming van wat de Inspraakverordening hierover bepaalt. Strikt genomen kan de raad alleen maar kennisnemen van het door het college vastgestelde verslag van de inspraak of instemmen met het door het college vastgestelde verslag van de inspraak.”

*Namens de fractie van GroenLinks,
Marieke Alberts*

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) dankt de heer Sleddering voor zijn maidenspeech en constateert dat er geen verandering is opgetreden in het VVD-geluid. Dank ook voor de aanpassingen die op zijn verzoek zijn verricht in het voorstel op het gebied van financiën en parkeren.

Dit laatste was ook belangrijk voor de winkeliers.

Wat betreft het amendement is het goed dat de raad niet is gepasseerd en dat er wel een verschil is of de raad er kennis van neemt of dat ze het vaststelt. Dat laatste reikt verder. Hij wacht een toelichting van de indiener van het amendement af.

De heer Fischer (GBR) dankt het college voor de breed gedragen visie en dat het goed is opgesteld met de belangrijkste key-spelers. Hij vindt het wel een gemiste kans om niet het hele gebied erbij te betrekken. Bijv. het gedeelte Steenvoordelaan en het station had er ook onderdeel van moeten zijn. Verder maakt GBR zich zorgen om de kosten. Hoe reëel dus is de uitvoering van de Visie?

De transitie van kantoren naar woningen gaat nog wel, maar voor het overige blijft het afwachten. Niettemin zal GBR de Visie ondersteunen als stip op de horizon.

Mevr. Stallenberg (D66) is namens haar fractie blij met het participatietraject voor de Visie. Het parkeren blijft een probleem, maar als het goed is wordt daarvoor naar een oplossing gezocht. Het zou goed zijn dat er druk wordt blijven uitgeoefend op de vastgoedeigenaren door de wethouder om daarmee ook tot een oplossing te komen. De visie is een goede aanzet en goed als handvat om verder te gaan.

De heer Braam (BvR) dankt het college voor de verwerking van zijn verzoek gericht op de financiën. Het zal heel moeilijk worden om de Visie financieel uit te werken. Zo stelt spreker is er maar 2 miljoen beschikbaar voor het Bogaardplein, maar voor andere zaken is er geen euro beschikbaar. Dan kan je je inderdaad afvragen of de Visie dan niet alleen een droom blijft.

BvR is het wel eens dat er in het gebied van de Bogaard iets moet gebeuren. De transitie naar verblijfsgebied steunt BvR dan ook. Meer leven is goed in dit gebied zoals een bioscoop, een kinderopvang, horeca en andere uitgaansgelegenheden. Dat zou prima zijn.

Wel zal de gemeente ook richting de eigenaren druk uit moeten uitoefenen om de huren te drukken en daarnaast zal in overleg met eigenaren en ondernemers er iets gedaan moeten worden aan de parkeertarieven. Wel heeft BvR twijfels over de woonfunctie. Een totale

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

ondertunneling van de Beatrixlaan zal immers een dure optie zijn en wonen in een gebied met veel fijn stof wordt een probleem en in die zin zullen de richtlijnen hiervoor een probleem kunnen worden voor het wonen in bijv. de HBG-locatie. Ook ziet BvR een breed beeld van groen in de Bogaard, met name afkomstig vanuit de bewoners. Dat is op zich prima, maar niet geheel te realiseren. Het is in ieder geval een goede stap in de richting deze Visie en daarom zal de fractie van BvR het voorstel ondersteunen en hoopt hij op meer middelen om de Visie te verwezenlijken.

De heer Schutte (SP) constateert dat er 1000 woningen bij komen, maar dat je daarvoor wel een goed gevulde knip moet hebben. Het woord sociale huur heeft hij niet teruggevonden. Het is een ambitieus plan en natuurlijk blijven er vragen over de gebieden erom heen en de ontsluiting van het gebied. De leegstand in de Bogaard tussen de 20 en 25 % is landelijk gezien best hoog en wat zijn de gevolgen van een ontwikkeling van de Bogaard voor de rest van de winkelgebieden in Rijswijk. Het is verder een mooie droom deze Visie en er moet nog veel gebeuren, maar de SP steunt het voorstel.

De heer Mateman (CDA) vindt het goed dat het stuk er nu ligt en de raad mag best medeplichtig zijn aan dergelijke belangrijke stukken en dus is het goed dat de raad het ook vaststelt. Spreker onderschrijft niet de zorg van anderen dat een ontwikkeling van de Bogaard nadelige gevolgen zal hebben voor de andere winkelgebieden. De ontwikkelingen in de regio met winkelgebieden en megastores gaan ook door en we kunnen als winkelgebied in de Bogaard niet achterblijven. We moeten ons ontwikkelen. Daar hebben we inderdaad ook de eigenaren bij nodig. Dat geldt ook voor het probleem van parkeren en Q-park. De eigenaren en gebruikers zijn daarbij nodig om de tarieven naar beneden te krijgen.

Wat de Beatrixlaan betreft is het goed te constateren, zo stelt hij, dat dit college de lijn volgt van de vorige colleges dat Rijswijk alleen hiervoor niet gaat betalen. Dat is maar goed ook, want dat geld kan beter gestoken worden in de ontwikkeling van de Bogaard. Ook is het belangrijk dat de huren in redelijke zin aangepast worden aan de huidige marktontwikkelingen. Het CDA staat achter de Visie.

De heer Jense (OR) geeft op voorhand aan dat hij graag zou zien dat de raad dit voorstel vanavond vaststelt. Zijn fractie vindt het nog steeds een gemiste kans dat het bestuurlijk centrum uit de Bogaard verdwijnt straks, maar dat heeft hij eerder ook al duidelijk gemaakt, zo stelt spreker. Minder zorgen maakt hij zich over de bereikbaarheid versus de oplossing van de Beatrixlaan. Uiteraard moet voor dit laatste wel een oplossing komen. Wat wonen betreft is het ook zo dat de luchtkwaliteit langzamerhand ook verbetert.

Natuurlijk is het hier en daar wat ronkend taalgebruik, maar niettemin zien we graag de Visie als een richtinggevend kader en zien we de voorstellen op grond van dit kader en onderbouwd met financiële argumenten graag tegemoet. OR steunt de Visie.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) is blij met de Gebiedsvisie. Ze maakt zich wel zorgen om de toenemende concurrentie in de regio van bijv. de outlet in Zoetermeer en Leidschenhage. Eigenlijk denkt ze dat deze Visie een beetje te laat is, maar we moeten wat doen en ook met de eigenaren in gesprek. Ze steunt het voorstel en de Visie.

Wethouder de heer Van der Meij dankt reeds de raad voor de brede steun voor de Gebiedsvisie. Er is ook lang aan gewerkt. Het was ook nodig gelet op de leegstand in het winkelcentrum en de behoefte aan een richting voor dit gebied bij de verschillende ondernemers. De discussie omtrent de Bogaard gaat ook over de omgeving. De visie is gericht op een duurzaam gebied met als kernwoorden wonen-verblijven-recreëren. Er zijn al op het gebied van wonen ontwikkelingen zoals

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

de Generaal en de HBG-locatie en straks nog het voormalige COA-gebouw. De eigenaren hebben al veel vertrouwen in deze Visie. De visie is geen droom, maar juist een teken van durf en ambitie. De wethouder is het eens dat er breder gekeken moet worden dan alleen het Bogaardgebied, maar dat ook gekeken wordt naar het stationsgebied. Er is gekozen voor wonen in dit gebied ook om de parken te ontzien en we nemen op het gebied van wonen onze regionale verantwoordelijkheid. Daarnaast, zo stelt de wethouder, gaat de discussie omtrent de Pr. Beatrixlaan ook lopen, hetgeen een Ruimtelijke ordening- en leefbaarheidsvraagstuk is. De discussie hierover gaat verder op MRDH-niveau, maar ook landelijk is de Beatrixlaan in het vizier. De Gebiedsvisie zal een richtinggevend kader zijn voor elk initiatief in dit gebied. In het Uitvoeringsprogramma van de Gebiedsvisie zal elke 2 jaar inzicht worden gegeven in de financiële consequenties die aan de raad zullen worden voorgelegd. Het uitvoeringsprogramma zal steeds worden geactualiseerd en op die manier houdt de raad zicht op de financiën. Het accent zal in eerste instantie op de transformatie van het Bogaardplein liggen. Het wordt geen Biesbosch-gebied, maar er wordt wel aan groen gedacht, zodat het prettig is daar te vertoeven.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder de heer Van Hemert.

Wethouder de heer Van Hemert herinnert de raad eraan dat op 27 juni a.s. een presentatie volgt over de Beatrixlaan. Dan kan er verder over gesproken worden. Vooropgesteld dat dit een regionaal probleem is en dat de financiën een belangrijke rol spelen in dit dossier. Over de vragen om de huren in De Bogaard omlaag te krijgen moet duidelijk zijn dat de eigenaren hierover gaan. Er is inmiddels een kwartiermaker aangesteld en die gaat ook met dit probleem aan de slag en wordt gekeken naar de mogelijkheden. Ook over parkeren zijn we in gesprek met de eigenaren. Wat betreft de komst van het Outlet centrum. Dat soort ontwikkelingen hou je nu eenmaal niet tegen.

2 e termijn

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Alberts (GL).

Mevr. Alberts (GL) reageert op het betoog van de heer Bolte (PvdA). Ze stelt dat het verstandig zou zijn om van de Nota van inspraak alleen maar kennis te nemen. Alle inspraak heeft aan de voorkant plaatsgevonden en daarin is alles meegenomen. Het leidt niet tot aanpassingen en het slaat op het uitvoeringsdeel. Dat de nota is vastgesteld door het college is dus voldoende.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het goed is te horen van de wethouder dat de financiën geborgd zijn en dat is daarmee helder. Naar aanleiding van het amendement van GL stelt spreker dat het lastig is, maar dat het hier gaat om een belangrijk stuk en de Nota van Inspraak is een uitvloeisel van de Visie. Stel nu dat daarin "onzin-teksten" van een college in staan dan zou de raad daarvan alleen maar kennis van kunnen nemen en daar niets aan kunnen veranderen. Het is een formeel punt, maar voorstel van spreker is dan om eens naar de huidige Inspraakverordening te kijken en te bezien of daar iets moet aangepast worden.

Mevr. Alberts (GL) reageert dat ook bij het kennisnemen door de raad zaken kunnen worden aangegeven bij het college. Daarvoor hoeven we het niet vast te stellen.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat hij de technische benadering snapt, maar zijn voorkeur ligt dan om eventueel de Inspraakverordening te bekijken en indien nodig aan te passen.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Mevr. Stallenberg (D66) vindt het voldoende dat de raad kennisneemt van de Nota van Inspraak.

De heer Mateman (CDA) geeft een suggestie mee aan degenen die het gesprek voeren met de eigenaren en dat er voorstel komt dat één partij de ander overneemt. Dat zou een probleem kunnen oplossen. Hij begrijpt richting GL de formele benadering, maar vindt de Gebiedsvisie dusdanig belangrijk dat deze door de raad dient te worden vastgesteld.

Mevr. Alberts (GL) benadrukt inderdaad dat het een formeel punt is en geen inhoudelijk punt.

Wethouder de heer Van Hemert stelt dat de gesprekken met de eigenaren over parkeren gaat en dat de kwartiermaker deze voert.

De heer Bezuijen doet de toezegging dat gekeken zal worden naar de noodzaak van het actualiseren van de Inspraakverordening uit 2004.

STEMMING OVER HET AMENDEMENT VAN GROEN LINKS

VOOR: 4 RAADSLEDEN (Alberts GL/SP/vdHorst)

TEGEN: 23 RAADSLEDEN

CONCLUSIE: HET AMENDEMENT IS VERWORPEN

STEMMING OVER HET VOORSTEL:

HET VOORSTEL IS UNANIEM AANGENOMEN.

Er volgt een korte schorsing.

13. Raadsvoorstel Kadernota Jeugd en Onderwijs 2017 – 2020 (17 019)

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) vindt het goed dat er nu weer een nieuwe nota ligt. Dat is goed, omdat ook de positionering van de gemeente is veranderd en er meer taken voor een gemeente liggen. Dat er bij de vorige nota door de toenmalige oppositie (en nu grotendeels coalitie) destijds geklaagd werd dat er geen financiële paragraaf bij zat is opvallend, omdat deze nu ook ontbreekt. Er is op het gebied van onderwijs veel veranderd, zo wordt gesteld, maar er wordt in de nota niet aangegeven om welke veranderingen het gaat? Daar is de PvdA benieuwd naar.

Als we het over onderwijs hebben, dan lijkt het wel erop dat we daarmee gauw klaar zijn. Maar daar is het te belangrijk voor. In de nota vinden we in de pijlers en hoofdstukken het woord onderwijs niet terug. Wel termen als onderwijs preventie en educatie. Maar educatie is volgens het woordenboek opvoeding en dus geen onderwijs. Onderwijs is onderricht en vervolgens leest spreekster de definitie hiervan uit.

Dit om aan te geven dat zij het belangrijk vindt dat het woord: *onderwijs* voldoende terugkomt in de nota. Ze stelt dat ze er verder geen motie of amendement van wil maken, maar dat het spijtig is dat dit woord onderwijs niet terug te vinden is in de verschillende hoofdstukken en dat voor een nota Jeugd en jawel Onderwijs. Ze kijkt uit naar de uitvoeringsnotitie van deze nota.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Verder stelt ze dat overgewicht nog steeds een groot maatschappelijk probleem is en dan is het triest te constateren dat het bewegingsonderwijs is afgeschaft of teruggebracht of dat er te weinig docenten voor zijn. Wordt daar iets aan gedaan ? Is dit een financieel probleem als gevolg van de lumpsum regeling. Dan is het belangrijk dat de gemeente hier iets aan doet en dit faciliteert. Verder waren er ooit 240 muziekscholen en is de helft hiervan over en op slechts 11 % van de basisscholen wordt nog muziek gegeven. Muziek is juist zo belangrijk. Hoe is de situatie van het muziek onderwijs in Rijswijk?

De heer Schutte (SP) stelt dat zijn fractie zich kan vinden in de doelen en uitgangspunten van de Nota. Zoals hij reeds in het Forum stelde is de SP er voorstander van om jongeren te betrekken bij regionaal en landelijk beleid. Het feit dat ze hierover kunnen meebeslissen vergroot de betrokkenheid van jongeren en hun verantwoordelijkheid hiervoor. Volgens het woordenboek uit 1866 betekent educatie opvoeding, zo stelt hij en heeft hij opgezocht.

De heer Dijkhuizen (OR) deelt zoals ook in het Forum de complimenten uit aan de wethouder en ambtenaren voor de nota. De visie en uitgangspunten zijn wat hem betreft duidelijk verwoord. Wat betreft de uitvoeringsagenda wijst hij erop dat de vorige agenda van 2013 tot en met 2016 liep en dat voor de eerstvolgende uitvoeringsagenda alle gelegenheid wordt gegeven aan een volgend college. Deze wordt dan pas in 2018 aan de raad gepresenteerd en wel voor de jaren 2018 – 2022. Zijn vraag is: wat gebeurt er in 2017? Volgt er in dit jaar nog beleid?

Mevr. Bentvelzen (BvR) is namens de fractie akkoord met de Nota. Wel zou ze graag een antwoord willen horen op de vragen over het bewegingsonderwijs van de PvdA?

De heer De Graaf (CDA) vraagt zich af met betrekking tot de nota: waar ga je over en waar niet ? Er staan natuurlijk goede voornemens in en dat is prima. niemand kan ook, zo stelt hij, tegen de genoemde 5 pijlers zijn.

Alle partijen in het veld zijn gehoord en hebben hun input verleend. De vraag is dan: wat moeten we als raad nog. Er is dan namelijk draagvlak. Met zoveel partijen is ook de vraag. Wie voert de centrale regie?

Daarnaast is de vraag: gaat het alleen om kinderen die problemen hebben of ook om gezonde kinderen met wie het goed gaat?

Verder is een belangrijk item in de Nota de Brede School. Het zou leuk en informatief zijn als we eens een werkbezoek kunnen brengen aan een Brede School. Hoe gaat dat daar en hoe werken de verschillende partijen daar samen. Gaat dat goed ?

Als het gaat om het mee beslissen van kinderen. Is daar een leeftijdsindicatie voor kinderen voor?

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) vindt het een prima nota. Deze wethouder gaat er ook 100 % voor en de resultaten zijn er dan ook. Ook al heeft ze af en toe tegenslag gehad, zoals de brand in de school. Ze benadrukt dat gemengd gym helaas niet meer bestaat en dat het zwemmen op school een probleem is, terwijl zwemmen voor kinderen juist zo belangrijk is.

Scholen bezoeken is altijd leuk en informatief en dat deden we vroeger vaak. Dat ligt ook aan de raad zelf. De raad mag zelf hiertoe ook een verzoek indienen. Zo heeft mevr. v.d. Horst zelf ook eens een les bij Trias bijgewoond en bezocht ze Stanislas.

Ze hoopt dat de wethouder het beleid de komende jaren kan voortzetten.

Mevr. Alberts (GL) geeft aan dat ze uitgerekend heeft dat het woord onderwijs 138 voorkomt. De Nota is in het Forum uitgebreid besproken en ze complimenteert de wethouder met het proces en de nota zelf. GL is akkoord.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

De heer Henskens (VVD) vindt het een goeie nota. Technisch en ambitieus. Aan educatie, opvoeding en onderwijs wordt voldoende aandacht besteed en veranderingen in het onderwijs zullen altijd blijven bestaan. VVD is akkoord.

Mevr. Koopman (D66) stelt namens haar fractie dat het een goede nota is. De uitgesproken ambities en visie zijn prima en ook het proces van totstandkoming verdient een compliment. D66 staat achter de 5 speerpunten of pijlers. Als het gaat om de discussie of het woord onderwijs meer moet terugkomen stelt spreekster dat dit meer vorm dan inhoud is.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt dat er in het afgelopen Forum reeds uitgebreid gesproken is over deze nota en was ervan uitgegaan dat dit een akkoord stuk zou zijn. Er wordt vanavond veel herhaald wat in het Forum reeds uitgesproken is. Dat is vreemd? GBR heeft dus ook reeds haar complimenten uitgesproken voor de Nota.

De voorzitter stelt dat hij ook bij dat Forum heeft meegeluisterd en dat laatste spreekster wel een punt heeft dat in het Presidium een keer zal terugkomen.

De voorzitter geeft het woord vervolgens aan de wethouder.

Wethouder mevr. Dierdorp dankt de fracties voor de steun en complimenten. Het is ook een mooi proces geweest met alle partijen.

De partijen in het veld die hieraan hebben bijgedragen hebben zo hun verschillende verantwoordelijkheden. We voeren als gemeente niet de regie, maar faciliteren vooral en proberen ervoor te zorgen dat de kansen gepakt gaan worden.

De financiën ontbreken inderdaad en komen terug in de Uitvoeringsagenda die ook naar de raad komt.

De 5 pijlers zijn de thema's met de verschillende accenten. Daar komen ook alle facetten van onderwijs in terug. De veranderende inzichten zijn terug te vinden in het kader en de nota.

Overgewicht is inderdaad een probleem. Er zijn verschillende initiatieven zoals Happy Fit en er is nog een Sportnota op komst. Er is nog steeds 2 X 45 minuten bewegingsonderwijs op de basisschool. Er is aandacht voor goed en gezond eten en beweging op scholen.

Uiteindelijk gaan de schoolbesturen zelf over het onderwijs en de lumpsum regeling is ook landelijk beleid. Als het gaat om lerarentekorten of kleinere klassen, zo stelt de wethouder, dan kan ik dat alleen maar bespreekbaar maken als wethouder.

Wat betreft een bezoek aan een Brede School, zo stelt ze, dat kan geregeld worden. Ze merkt op dat er verschillen zijn in de Brede Scholen met verschillende accenten en in verschillende buurten dus we kunnen ook meerdere scholen bezoeken. Dat is op zich mogelijk al naar gelang de behoefte.

Er wordt nog steeds gemengd gegymd en wat schoolzwemmen betreft is er een achter vangregeling in geval er geen adequate schoolzwemmen is geweest en dit later kan worden ingehaald.

De raad heeft als volksvertegenwoordiging ondanks het uitgebreide proces van totstandkoming met partijen altijd de bevoegdheid iets van de nota te vinden, zo besluit ze.

Wethouder mevr. Borsboom heeft aanvullend nog een opmerking over het probleem van overgewicht. De pilot Happy Fit op scholen is namelijk een gezamenlijke actie vanuit de jeugdzorg partijen en welzijnsorganisaties. Vanuit de cultuureducatie is een meerjaren convenant

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

afgesproken en onderdeel daarvan zijn de Cultuurcafe's waar onderwijs en culturele instellingen elkaar kunnen vinden en dat is tijdens de kick-off ook zo afgesproken.

Wat betreft jeugdparticipatie en de opmerkingen van het CDA en SP is het betrekken van jongeren bij beleid o.a. het geval bij preventie en jeugdzorg. Hierbij praten jongeren o.a. mee over ondersteuning en zorg. Ook de kinderrechten ambassadeurs waar de raad binnenkort kennis mee maakt komen verschillende thema's voorbij, zoals binnenkort het thema armoede.

2^e termijn

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat het bij Jeugd en Onderwijs zoals gesteld door het CDA inderdaad de vraag is waar ga je wel of niet over. Wel is het zo dat we als raad thans veel kunnen zeggen over jeugd. Als het gaat over onderwijs en jeugd is het overigens zo dat het dusdanig belangrijk is dat alle politieke partijen in hun programma's hier aandacht aan besteden.

Hoe de nota verder ingevuld gaat worden gaat terugkomen in de Hoe-notitie en de vraag is dan wanneer kunnen we die verwachten? Is dat nog voor de a.s. verkiezingen?

Ten aanzien van het bewegingsonderwijs en muziekonderwijs zijn er op zich goeie initiatieven zoals Happy Fit. Dat er 2x45 minuten bewegingsonderwijs is is prima, maar hoe zit dat bij de voorschoolse opvang of het voortgezet onderwijs of MBO?

Kan er inzicht worden verschaft hoe dat per school in Rijswijk is georganiseerd op deze terreinen? Tot slot is ze nog geïnteresseerd in de financiële verdeling.

De heer de Graaf (CDA) geeft aan content te zijn met de beantwoording van het college.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat er veel gedaan wordt aan bewegingsonderwijs met o.a. combinatiefunctionarissen en Happy Fit. Hoe het bewegingsonderwijs verder wordt ingevuld is aan de scholen zelf. Het is mogelijk daar inzicht in te verschaffen.

Wethouder mevr. Borsboom vult aan dat 12 scholen meedoen in Rijswijk aan Cultuureducatie.

De voorzitter geeft aan over te gaan tot stemming over het voorstel.

STEMMING OVER HET VOORSTEL:

HET VOORSTEL IS UNANIEM AANGENOMEN.

14. Vaststellen (concept)-zienswijzen

RA 17 023 AVALEX – Ontwerpbegroting 2018 en meerjarenraming.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Dam (CDA).

De heer Van Dam (CDA) verwijst naar de risicoparagraaf in de begroting waarin een risico is opgenomen van €1.355.000 voor het risico dat de verwerkingskosten van restafval aanzienlijk zullen stijgen. De kans dat het risico zich voordoet is 75% zo staat in de brief en dat de gerechtelijke stappen die Avalex wil inzetten om de stijging van verwerkingskosten tegen te gaan een kans van slagen heeft erg onzeker is. Is het dan wel verstandig om te gaan procederen?

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Hoe staat het met het contract met Twence ? Twente is bovendien wel erg ver voor een duurzame gemeente als Rijswijk.

Wethouder mevr. Dierdorp stelt dat het contract met Twence een gunstig marktconform contract is. Het contract biedt de mogelijkheid tot verlenging. Er is sprake van tijdelijke verlenging. Wat het procederen betreft is er altijd een risico, maar er is ook een kans op opschaling en we gaan voor de beste kwaliteit. Niettemin sluiten we andere opties niet uit. Op de vraag van de heer Van Dam (CDA) of er nu sprake is van onderhandelen of procederen antwoordt de wethouder dat het eigenlijk van allebei een beetje sprake is.

De zienswijze wordt vervolgens vastgesteld.

RA 17 031 Inkoopbureau H10 – gewijzigde conceptbegroting 2017 en conceptbegroting 2018.

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

De zienswijze wordt vervolgens vastgesteld.

15. Toegevoegd: positie wethouder Lugthart en raadslid mevr. Riezebos (SP)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Braam die dit agendapunt heeft ingebracht.

De heer Braam (BvR) geeft aan dat verkiezingen het feest van de democratie zijn en dat de inwoners van Rijswijk volgend jaar weer een keuze kunnen maken uit de diverse politieke partijen. Ook na de verkiezingen wordt er weer een coalitie gevormd, waarin ieder collegelid weer loyaal het coalitieakkoord uitvoert.

Nu wethouder de heer Lugthart een eigen partij heeft opgericht vraagt hij zich af hoe dit rijmt met het SP beleid dat onderdeel is van deze coalitie. Nu heeft de wethouder een dubbele pet op en dat is onverstandig. Temeer ook dat gebleken is dat deze wethouder zichtbaar meerdere contacten heeft met mensen die verbonden zijn aan organisaties en instellingen als Amal, Our House, een fitnessschool als onderdeel van Happy Fit en dat deze organisaties ook nog eens een subsidierelatie hebben met de gemeente.

Daarnaast is bij het raadslid mevr. Riezebos de vraag of zij zonder last of ruggenspraak kan opereren. Zij dient nu 2 meesters.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) heeft zelf ervaring met het vertrek uit een partij. Bovendien heeft de heer Braam zelf toentertijd ook de OR verlaten. Zij stelt dat mevr. Riezebos ervoor kiest om de SP te verlaten en dat zij er zelf voor mag kiezen om de periode als raadslid uit te zitten. Zij mag als raadslid wat haar betreft gewoon als raadslid onbevangen opereren. Ze blijft collegiaal.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat de fractie van GBR ervaringsdeskundigen zijn als het gaat om het vertrek van collega-fractieleden. Het lijkt haar onverstandig dat de SP deze wethouder laat gaan. Het vertrek van de wethouder staat los van alles en het is aan hem om een nieuwe partij op te richten. Ze weet bovendien niets van een subsidierelatie van de gemeente met Our House.

De heer Braam (BvR) stelt dat hij bij zijn toenmalige vertrek uit de OR gewoon voldaan heeft aan de geldende wet- en regelgeving en dat dit ook geldt voor het vertrek van mevr. v.d. Horst en Van Dam uit de fractie van GBR.

Gehouden op dinsdag 6 juni 2017
om 20.00 uur.

Echter bij deze wethouder schuurt het met art. 7 van de Verordening en de Gedragscode Integriteit. Bovendien moeten we maar zien hoe het gaat straks bij zo'n 2 a 3 maanden voor de a.s. verkiezingen. Welke meester gaan ze dan dienen?

Mevr. Van Nunen (PvdA) vindt dat de discussie erg persoonlijk aan het worden is. De vraag is echter relevant of de stabiliteit van de coalitie in het geding is?

De heer Dolmans (D66) stelt dat volgens de Gemeente wet en het staatsrecht het college het coalitiebeleid uitvoert en daar heeft D66 alle vertrouwen in.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt dat de wijze waarop de heer Lugthart dit gedaan heeft sportief en netjes en wat hem betreft is de integriteit niet in het geding. Er is geen enkel belang om dit soort discussies aan te gaan.

De heer Sterk (VVD) stelt dat de VVD-fractie het college blijft beoordelen op datgene wat er is afgesproken en het feit dat de heer Lugthart de SP heeft verlaten ziet hij zelfs als een voordeel.

De heer Bezuijen geeft de heer Lugthart gelegenheid om te reageren. Hij stelt dat dit verder geen verkiezingsdebat moet gaan worden.

Wethouder de heer Lugthart reageert kort en stelt dat hij datgene wat hij heeft gedaan gewoon kan en dat het college stabiel is. De afspraken die er zijn gemaakt namens de SP-fractie binnen de coalitie zijn vastgelegd in het coalitieakkoord en worden uitgevoerd en daar kan de raad hem op aanspreken.

Mevr. Riezebos (SP) geeft aan dat zij geen verantwoording aflegt of zij op deze plek blijft zitten.

De heer Braam (BvR) geeft aan dat de kwestie leeft in het Rijswijkse en dat hij goed gehoord heeft dat de continuïteit van het collegebeleid of de integriteit niet in het geding is. Dat is verder prima, maar zijn fractie zal dit wel goed blijven monitoren.

De voorzitter dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 4 juli 2017

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.