

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 4 juni 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.K. Ettema-Walkate, mw. S.B. Everard, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert (vanaf 19.35 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
 - dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
 - dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
- Verhinderd: dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. I. van der Marel, leden van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Welkom aan alle aanwezige leden, welkom aan de leden van het college, de ondersteuning en ook het publiek hier weer aanwezig op de publieke tribune. Naar goed gebruik, zoals we dat al een aantal raden doen, is het ook belangrijk dat u in het publiek – fijn dat u het volgt trouwens, ook de mensen thuis – verder geen bliken geeft van instemming of afkeuring en dat het stuk tot aan het spreekgestoelte het deel van de raad is en de lijn loopt waar de bode nu loopt en dat het ontmoeten tussen raadsleden en het publiek kan plaatsvinden in de Spiegelzaal en verder niet in deze zaal. Dat nog even vooraf.

Hartelijk welkom, dan ga ik zo meteen wat zeggen over degenen die er niet zijn. We hebben namelijk een afmelding ontvangen van de heer Hendrickx voor deze avond en mevrouw Van der Marel en mevrouw Hibbert heeft laten weten dat ze later aanwezig is. Verder is de heer Pesman aanwezig en dat hoort ook zo, want hij is raadslid hier, maar hij is er ook in een nieuwe hoedanigheid, want hij is fractievoorzitter van de fractie van Hart voor Wassenaar. Mijnheer Pesman, van harte gefeliciteerd daarmee en hartelijk welkom. Ja, zo is het. Heel goed. Mevrouw Hibbert kwam binnen op het applaus, dat is het juiste moment om binnen te komen. Dat betekent dus dat we met negentien raadsleden zijn vanavond.

Dan ga ik kijken, zijn er nog mededelingen aan de zijde van de raad? Dat is niet het geval. Ik heb ook begrepen dat er geen mededelingen zijn aan de zijde van het college. Om 22.15 uur zal ik u de vraag stellen hoe we verder gaan met de vergadering, zoals in ons Reglement staat, want het moet expliciet besloten worden als we door zouden gaan na 22.30 uur. Maar in de commissies is deze vergadering zo goed voorbereid dat ik ervan uitga dat het ons allemaal gaat lukken om vanavond deze vergadering op tijd te beëindigen en met uw hulp zal dat vast goedkomen.

Dan is er, voordat ik overga tot het vaststellen van de agenda, en daar zijn de nodige verzoeken voor, nog iets bijzonders te doen vanavond. Met uw goedvinden, gaan we daarmee beginnen.

1.a Beëdiging voorzitter Rekenkamer

De **voorzitter**: Dat gaat namelijk over de beëdiging van de voorzitter van de Rekenkamer en die is vanavond gelukkig ook in ons midden. De heer Kamermans, hartelijk welkom. De gemeenteraad heeft namelijk op 26 maart jl. de nieuwe gemeenschappelijke regeling voor de Rekenkamer vastgesteld en de leden, inclusief de voorzitter en de secretaris van de Rekenkamer, herbenoemd. Want u dacht al 'ja, die voorzitter van de Rekenkamer ken ik toch al?' Dat klopt, alleen de GR is gewijzigd en het is daarom dat de nieuwe beëdiging op zijn plek is. De gemeenteraden van Leidschendam-Voorburg, Voorschoten en Oegstgeest hebben dat inmiddels ook gedaan. De benoemde leden, inclusief de voorzitter, dienen dus allen opnieuw de eed of de belofte af te leggen in de deelnemende gemeenteraden. De leden van de Rekenkamer hebben dat inmiddels gedaan in Oegstgeest. Maar de voorzitter van de Rekenkamer, de heer Kamermans, was daarbij verhinderd en legt dus vandaag graag in onze raad – en dan zeg ik er maar even een beetje chauvinistisch bij 'natuurlijk in de Wassenaarse gemeenteraad' – de verklaring en belofte af. Want u bent hier wel in de mooiste raadzaal van de vier, zeg ik maar in alle bescheidenheid. Daarom zou ik u heel graag naar voren willen vragen. Eenieder die dat kan, verzoek ik ook te gaan staan voor de verklaring. Dan ga ik de verklaring voorlezen, maar dat heeft u eerder meegemaakt. Welkom.

'Ik verklaar dat ik, om tot voorzitter van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als voorzitter van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Kamermans**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik hoorde luid en duidelijk 'dat verklaar en beloof ik'. Van harte gefeliciteerd en hiermee bent u herbevestigd als voorzitter van de Rekenkamer. (applaus)
Kijk, ik kreeg nog een bevestiging dat de keuze voor deze mooiste zaal ook een bewuste keuze was. Daar zijn we heel blij mee.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar een punt om even goed aandacht aan te besteden, zodat we vanavond deze agenda ordelijk kunnen laten verlopen, namelijk naar de vaststelling van de agenda. Die is als volgt opgezet. We hadden natuurlijk nog hamerstukken vanuit de afgelopen commissieronde. We hebben stukken van de vorige vergadering waar stemmen gestaakt zijn en we hebben bespreekstukken van de afgelopen commissieronde, maar er is ook een aantal verzoeken en ik zie de heer Pesman al staan. Gaat uw gang.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Ik ga een aantal punten opnoemen, want er staat een aantal moties op van ons van de vorige raad. Wat ons betreft kunnen we de motie Repliek laten vallen. Ook de motie Financiën bankstanden kunnen we laten vallen. Als het college ons niet van die informatie wil voorzien, dan doen we het wel door Artikel 36-vragen. Dus beide moties willen we laten vallen. Ook de Startnotitie Sportvisie kan wat ons betreft een hamerstuk worden. Wij hebben als enige partij in de commissie gevonden dat dat geen hamerstuk mocht zijn. Dat is wat ons betreft wel een hamerstuk. Ik heb het idee dat u hetzelfde punt heeft. Nee? Wij willen ook verzoeken om SKOW vanavond van de agenda af te voeren. Wij denken dat het niet rijp is voor besluitvorming, dus dat zouden we graag voorafgaand aan de vaststelling in stemming brengen. Dan heb ik daarna nog een punt maar ik neem aan dat we dat eerst gaan doen.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even een tweetal dingen agenderen. U heeft er vanavond geen bezwaar tegen, neem ik aan dat de twee moties die zijn teruggetrokken dus verder vanavond niet in stemming worden gebracht. Dat is goed. Kunt u er ook allemaal mee instemmen dat de Sportvisie als hamerpunt wordt behandeld vanavond? Dat is ook het geval, dan gaan we die zo noteren. Waren dat de punten die u naar voren wilde brengen? Want volgens mij wilde u ook nog iets zeggen over de economische visie, als ik het helemaal goed heb?

De heer **Pesman**: Ja, ik heb nog drie dingen. Dat over de SKOW, dan heb ik nog iets over de economische visie en mijn eigen agenderingsverzoek, maar ik dacht, we gaan eerst stemmen over mijn voorstel over SKOW, of gaan we alle drie de voorstellen tegelijk in stemming brengen?

De **voorzitter**: Ik inventariseer alles en over de SKOW is er, denk ik, nog meer te zeggen. Dus ik neem eerst even het laaghangend fruit, om het zo te zeggen.

De heer **Pesman**: Oké, dan zal ik dus nu ook mijn punt over de economische visie toelichten. Voor wat betreft de Startvisie Economie, daar zouden wij geen bespreekstuk van willen maken, maar wij hebben daar wel een stemverklaring bij. We hoeven daar geen eerste en tweede termijn voor te hebben. Dan heb ik nog een agenderingsverzoek. Ik heb dat al toegelicht in een mail naar de fractievoorzitters, maar ik doe dat hier met liefde nog een keertje. Er zijn twee moties over het burgerberaad, eentje van de kant van D66 en eentje van mijn kant. Het lijkt me voor de procedure fijn als we dat allemaal in één termijn kunnen behandelen, zodat we ook op elkaars motie kunnen reageren in plaats van dat eerst de motie van D66 in stemming komt, die dan wordt aangenomen of niet en mijn motie dan nog een beetje voor de Bühne is. Het is niet de bedoeling om daar een avondvullend programma van te maken, maar het lijkt me voor het proces en voor het debat fijn als we dat in één of twee termijnen kunnen doen. Dat waren mijn punten Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kijk ik nog even naar de vergadering. Het punt ten aanzien van de economische visie. Vindt u het goed dat het dus als bespreekpunt gaat, maar dat het louter bij een stemverklaring blijft bij wie dat wil? Dat is het geval? Ook dat is het geval, dan zullen we die... Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. In principe, ja, maar mogen de stemverklaringen dan net een zinnetje langer zijn dan normaal? Want dan kunnen wij het in een stemverklaring prutsen. Prima dank u wel.

De **voorzitter**: Dat gaan we zo doen, prima. Dan komen daar stemverklaringen op en dat is dan de enige inbreng en dan gaan we daarna stemmen. Dan zitten we nog op het... Want ik denk dat u langskomt voor SKOW, maar ik pak nu toch eerst nog even het punt dat de heer Pesman naar voren bracht over een motie vreemd aan de orde van de dag over het burgerberaad. De vraag was 'kan dat vanavond als bespreekpunt op de agenda?' Er is ook een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door de heer Krabbendam. Dus ik kijk vooral even naar de heer Krabbendam en ik vraag hoe u tegen dat voorstel aankijkt of wilt u het als een motie vreemd aan de orde van de dag blijven behandelen?

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Nee, wat ons betreft zouden de twee los van elkaar in stemming gebracht kunnen worden. Dus twee moties vreemd aan de orde van de dag. Dus wij staan niet positief tegenover het agenderingsverzoek.

De **voorzitter**: Oké, dus u zegt 'houd het gewoon een motie vreemd aan de orde van de dag'. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dat had ik al verwacht en het is gewoon weer ontzettend jammer, want wat we dan nu gaan doen is dat ik ook in uw termijn, van uw motie, een eerste termijn ga aanvragen en dan ga ik mijn betoog dat ik eigenlijk voor mijn motie had, in die termijn doen. Dus prima, maar dan duurt het alleen maar veel langer. Dan hebben we twee termijnen voor mijn motie. Twee termijnen voor uw motie en zitten we hier weer tot 23.30 uur. Ik vind het prima. Ik dacht 'ik bespaar ons met het agenderingsverzoek wat tijd', maar als dat niet schikt voor u, doen we dat niet. Dan doen we het anders, prima.

De **voorzitter**: Blijft u bij uw agenderingsverzoek? Oké, maar dan ga ik nu dit voorstel agenderingsverzoek voorleggen aan u. Dus het verzoek is – als u zou willen gaan zitten, mevrouw, want we gaan nu stemmen – om de twee moties vreemd aan de orde van de dag te betrekken in een agendapunt. Dat is het voorstel van de heer Pesman over het burgerberaad. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wasseenaar en Lokaal Wasseenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het voorstel verworpen. De twee moties komen dan achter elkaar bij het agendapunt Moties vreemd aan de orde van de dag, waarbij de motie van de heer Krabbendam behandeld zal worden en daarna de motie van de heer Pesman. Dat is dan bij deze besloten. Dat betekent dat we nu dus de motie vreemd aan de orde van de dag als laatste agendapunt opvoeren. Dan ga ik nu richting de SKOW.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u, voorzitter. Even een kleine introductie. In de adviesnota omtrent de locatiekeuze SKOW stond geschreven dat participatie in de buurt maar beperkt was. De opkomst was beperkt, slechts 25 omwonenden, maar we weten ondertussen dat er een burgerinitiatief is gestart met ruim 160 handtekeningen uit de buurt waarin wordt gepleit om van het park een arboretum te maken en voor het uitwerken van de nieuwbouw op de huidige locatie van de St. Jozefschool. Dus dat is toch met 160 handtekeningen een duidelijk initiatief dat men niet heel erg blij is met de locatiekeuze zoals die er nu ligt. Ik denk dat wij als raad daar niet zomaar aan voorbij kunnen gaan, dus daarom het verzoek om SKOW ook dit keer van de agenda te halen en eerst een deugdelijke studie uit te voeren over de mogelijke alternatieve locatie van de St. Jozefschool.

De **voorzitter**: Dus u doet het verzoek, dat in lijn is met het verzoek van de heer Pesman, om vanavond het onderdeel SKOW 'Vaststelling definitieve locatiekeuze SKOW', van de agenda af te halen.

Mevrouw **Hofman**: Er zijn eigenlijk twee redenen: niet rijp voor besluitvorming en ook nog een burgerinitiatief dat iets anders bepleit.

De **voorzitter**: U wilt een vraag stellen?

De heer **Gankema**: Er is een maatschappelijk initiatief ontplooid. Wat zegt de regelgeving over dergelijke participatie van burgers en hoe verhoudt het zich reglementair...? Oké, ik hoef de vraag niet af te maken.

De **voorzitter**: Daar hebben we de wethouder van participatie voor.

Wethouder **Zoutendijk**: Goedemorgen. Ja, de procedure is als volgt. We hebben natuurlijk een verordening hiervoor. Daarin wordt genoemd dat wanneer een maatschappelijk initiatief wordt ingediend, dat wordt ingediend bij het college. Het college is vervolgens aan zet om daar een advies over uit te brengen aan de raad en vervolgens is het aan de raad om daar verder naar te kijken wat men met dat advies doet. Dat is eigenlijk de procedure.

De **voorzitter**: Nog even voor de helderheid: heeft een initiatief een opschortende werking ten opzichte van datgene wat vanavond voorligt?

Wethouder **Zoutendijk**: Nee, de verordening voorziet daar niet in. Die zegt daar niets over, dus die werking is er niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. U heeft vanmiddag vergaderd onder andere omtrent het burgerinitiatief. Wat is het advies aan de raad, mag ik vragen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja, dank u wel voorzitter. Dat initiatief is ingediend en daar gaan we natuurlijk gewoon even naar kijken en dat doen we niet eventjes zomaar. Eerst moeten we kijken of het ontvankelijk is en vervolgens moeten we inhoudelijk een goed advies opstellen, dus daar hebben we ook acht weken de tijd voor, volgens het Reglement. Dat wil niet zeggen dat we het niet sneller kunnen doen, maar we kunnen de termijn van acht weken zelfs nog verlengen met acht weken, als dat nodig zou zijn. Dat is natuurlijk niet onze opzet, maar we gaan het wel zorgvuldig doen, dus dat kost gewoon tijd.

De **voorzitter**: Ja, u heeft toch een aanvullende vraag?

Mevrouw **Hofman**: Ja, ik heb een korte aanvullende vraag. Maar u wist dat het vandaag besproken zou worden in de raad. U kunt zich enigszins de urgentie voorstellen van dit burgerinitiatief en om daar met een advies over te komen. Desalniettemin heeft het college gemeend er voorlopig niets over te kunnen zeggen?

Wethouder **Zoutendijk**: Ja voorzitter, de procedure is dat wij natuurlijk eerst een ambtelijk advies moeten ontvangen en daarover moeten beraadslagen en dat kost gewoon tijd als je het op een zorgvuldige manier wilt doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het nu helder en dan blijft uiteindelijk toch gewoon het ordevoorstel over dat zowel door Hart voor Wassenaar als door Lokaal Wassenaar! wordt gedaan om vanavond het onderwerp Vaststelling definitieve locatie SKOW niet te behandelen, want zo vatten we het dan samen. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, alvorens we hierover gaan stemmen, wil ik graag tien minuten schorsing.

De **voorzitter**: Dat kan. Alles is gewisseld op dit punt? Dat is het geval, dan schorsen we de vergadering voor tien minuten en dat betekent dat we om 20.00 uur weer verder gaan.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. De heer Van Smirren had een schorsing aangevraagd. Is er nog behoefte aan een verdere... Nee? Dan gaan we over naar de besluitvorming over het verzoek om vanavond Vaststelling definitieve locatie SKOW van de agenda af te halen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het voorstel verworpen. Daarmee maakt het dus onderdeel uit van de agenda en het is agendapunt nummer 10. We gaan het vanavond gewoon behandelen.

Als ik het goed heb, is er nog een ander agenderingsverzoek, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Er is een agenderingsverzoek van mijzelf over Valkenhorst. Ik zag dat er ook nog een soort subagenderingsverzoek is, ook over Valkenhorst, maar dan de opheffing van de geheimhouding. Ik heb even zitten denken of we die dan misschien tegelijkertijd zouden kunnen doen, want er zit enige overlap in. Aan de andere kant is mijn oproep om het op de agenda te zetten ook als discussie voor de raad om te kijken hoe wij vinden dat we geïnformeerd zijn en of we dat in het vervolg van het proces anders willen. Dus het is mij om het even, maar in ieder geval zou ik wel graag Valkenhorst op de agenda zetten. Dank u.

De **voorzitter**: Het voorstel om de opheffing van de geheimhouding te doen, zou ik met uw goedvinden vanavond op de agenda willen plaatsen als agendapunt 2.b zodat we daar snel een besluit over kunnen nemen. Ik weet niet of u de behoefte voelt om daar nog over te spreken. Als dat het geval is, de stukken zijn nu nog geheim, zullen we daar een stuk geheime vergadering van moeten maken. Als u zegt 'ik ben daar gewoon mee akkoord', kunnen we dat gewoon besluiten. Dan heb ik goed aangevoeld dat we dat gewoon kunnen besluiten. Dan gaat het over uw verzoek om het vanavond over Valkenhorst te hebben, vooral in informatieve zin. Dat zouden we als agendapunt 15 aan de agenda kunnen toevoegen. Zou u daarmee kunnen leven, want dan ga ik zo meteen even inventariseren of de raad dat ook een goed idee vindt? Dan voegen we het toe aan de agenda. Bent u van mening dat we dit kunnen toevoegen aan de agenda? De heer Pesman heeft nog de mogelijkheid om daar iets van te vinden. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Het is een stemverklaring. Degenen bij ons in de fractie die hier alles vanaf weet, is de heer Hendrickx en die is hier vandaag niet bij. Wij steunen natuurlijk het agenderingsverzoek van de heer Gankema maar wij zullen op dit punt niet in de diepte kunnen meegaan in de discussie, maar we kijken wel uit naar het debat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Is het nodig om dit voorstel in stemming te brengen of bent u van mening dat we vanavond als agendapunt 15 Valkenhorst kunnen opvoeren en dus als agendapunt 2.b stemmen over de opheffing van de geheimhouding? Dat is het geval, dan gaan we dat zo doen en voegen we dat zo toe aan de agenda. Dan hebben we nog het punt... De geheimhouding hebben we bij dezen ook gedaan. Maar dan hebben we nog agendapunt 7, de Verklaring van geen bedenkingen voor de ontwikkeling van een nieuwe woning achter op het perceel van Rijksweg 785. Mevrouw, Hofman-de Raad u heeft een aangepast amendement en om een aangepast amendement in te dienen – want het was tot nu toe behandeld, maar u heeft nu het amendement aangepast – lijkt het me wel goed dat we de beraadslaging heropenen, want dan kunt u het aangepaste amendement indienen. Dus mijn voorstel is dat we dat als agendapunt 7 gewoon toevoegen. Daar bent u mee akkoord? Dat gaan we dan zo doen. Dan denk ik dat we er zijn. Kunnen we de agenda op deze manier vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we de agenda vast.

2.b Opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Dan zijn we meteen bij agendapunt 2.b, het opheffen van de geheimhouding met het besluit op acht stukken de geheimhouding op te heffen en beslispunt 2, op één document de geheimhouding te laten liggen. Wie is daarvoor? Dat is een complete gemeenteraad, voor zover aanwezig. Bij dezen besloten.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Insprekers hebben we vanavond niet. Dus dat punt is snel behandeld.

4. Notulen raadsvergadering 16 april 2024, Notulen raadsvergadering deel I - 23 april 2024, Notulen raadsvergadering deel II - 24 april 2024

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de notulen en bij de notulen van 16 april 2024 zat ook een besloten gedeelte. Ik neem aan dat u daar verder geen vragen meer over heeft. Dat was in te zien bij de griffier. Ik neem aan dat we dat in één keer in de besluitvorming mee kunnen nemen. Is dat een juiste constatering? Oké. Kunt u akkoord gaan met de notulen van 16 april jl., zowel het openbare als besloten gedeelte? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast. Dan de notulen van de vergadering van 23 april 2024, dat was deel I van de vergadering. Ook deze stellen we vast. En op 24 april jl. hebben de rest gedaan, namelijk deel II. Ook die stellen we hierbij vast, dank u wel en dank aan degene die de notulen hebben gemaakt.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst ingekomen stukken bijgewerkt tot 3 juni jl. 12.00 uur. Zijn de afdoeningsvoorstellen voor iedereen akkoord? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken toe.

6.a Zienswijze op de begroting 2025 van de Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Daar bent u mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.b Beschikbaar stellen van cofinanciering voor het verkrijgen van een gebiedsgerichte ontheffing natuurvriendelijk isoleren

De **voorzitter**: Daar bent u mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.c Nota Bodembeheer 2023

De **voorzitter**: Daar bent u mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.d Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag

De **voorzitter**: Daar bent u mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.e Nota reserves en voorzieningen versie juni 2024

De **voorzitter**: Allemaal akkoord? Bij dezen besloten.

6.f Nota waarderen en afschrijven vaste activa versie juni 2024

De **voorzitter**: Daar bent u mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.g 6e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden

De **voorzitter**: Daar bent u ook allemaal mee akkoord? Bij dezen besloten.

6.h Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Ook bij dezen besloten.

6.i Ontslag commissielid

De **voorzitter**: En dan, dat is altijd een wat raar besluit, het ontslag van een commissielid, namelijk de heer Beerepoot. Die is ook in de commissie fysiek bedankt, maar we moeten, omdat we hem ook aanstellen, hem ook weer formeel ontslaan. Bij dezen, allemaal akkoord? Bij dezen besloten.

6.j Startnotitie Sportvisie

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij de Startnotitie Sportvisie, kunt u daar allemaal mee instemmen? Dat is het geval, bij dezen aangenomen.

7. Weigering Verklaring van geen bedenkingen voor de ontwikkeling van een nieuwe woning achter op het perceel van Rijksstraatweg 785

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij agendapunt 7 Weigering Verklaring van geen bedenking voor het ontwikkelen van de nieuwe woning achter op het perceel van de Rijksstraatweg 785. Ik geef in ieder geval het woord aan mevrouw Hofman-de Raad om haar aangepaste amendement te kunnen indienen en ik kijk even of er nog anderen zijn die hier iets over willen zeggen. O ja, mijnheer Krabbendam, gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Klopt het dat we nu een heel lange stemverklaring zouden toestaan over de economische visie en dat het dan als hamerstuk zou kunnen worden afgedaan? Over de Startnotitie Visie Economie?

De **voorzitter**: Ja, ik heb alleen de volgorde aangehouden en ik doe hem toch nog bij het stukje besprekpunten, maar het wordt alleen een stemverklaring.

De heer **Krabbendam**: Helder, oké.

De **voorzitter**: Het komt aan bod.

De heer **Krabbendam**: Ja oké, maar omdat er een stemverklaring is aangekondigd, wordt die niet op deze manier afgehamerd?

De **voorzitter**: Het had allebei gekund, maar omdat we al zo veel aan het schuiven waren, probeer ik ook nog enige orde te houden...

De heer **Krabbendam**: Oké, het was een checkvraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga u straks allemaal indringend aankijken voor de stemverklaringen, dat komt goed. Wij waren bij agendapunt 7, Rijksweg 785. Ik kijk nog even. In ieder geval mevrouw Hofman-de Raad. De heer Van Smirren wil ook nog het woord. Zijn er nog anderen die het woord willen? De heer Paulides? Verder niet. Prima. Dan hebben we de inventarisatie compleet. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Over het onderhavige onderwerp werd in het raadsbesluit aangeraden om – ik moet het elke keer weer goed zeggen – een verklaring van geen bezwaar te weigeren. Dus het is eigenlijk altijd een beetje andersom. We hebben daar ook bij de vorige raadsvergadering uitgebreid over gesproken en toen was inderdaad het idee dat we inderdaad die verklaring van geen bezwaar zouden willen weigeren. Het punt was alleen de motivatie waarom we dat wilden doen. Toen heb ik aangegeven dat het naar mijn idee beter gemotiveerd zou moeten worden omdat dan duidelijk zou zijn waarom wij ertegen zijn. Het amendement dat ik hier heb toegevoegd, grijpt daarop in, dat geeft daarover uitsluitel en met name de overwegingen die ik noem, zijn van belang, maar vooral dat we uiteindelijk een verklaring van geen bedenkingen weigeren wegens strijdigheid met de Structuurvisie Wassenaar. Ik wil ook nog de overwegingen voorlezen, mocht daar behoefte aan zijn, maar aan de andere kant denk ik dat de meeste mensen die hebben kunnen lezen dus ik denk dat ik het hierbij kan laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is ook zo, het is keurig netjes rondgestuurd. Dan maakt het nu onderdeel uit van de beraadslaging en dan geef ik graag het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Ook dank voor uw amendement. Ik aarzel of ik dat kan steunen. Ik sta daar sympathiek tegenover, maar ik zit een beetje met de toevoeging dat het in strijd is met de structuurvisie want de structuurvisie is naar mijn weten een politiek statement, niet bindend voor burgers en bedrijven. We hebben het stuk natuurlijk ook zeven jaar geleden hier vastgesteld, maar het is interpreteerbaar. Het is bedoeld als een koersdocument; we willen Wassenaar groen en leefbaar houden, et cetera. Om dat in het dictum op te nemen, vind ik wat wankel. Ik weet niet of dat correct is, maar ik zou graag, alvorens ik bepaal of ik meega, een reflectie van de wethouder hierop horen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik zit er iets anders in dan de voorgaande spreker. Het voorstel rept ook over het feit dat het een en ander afwijkt van de structuurvisie, maar het staat niet in het besluit. Ik weet dat het een discussie is of deze zelfbindende structuurvisie nu juridische gevolgen heeft onder de oude wetgeving of niet. Ik weet ook dat het bestemmingsplan is gebaseerd op de structuurvisie en wil je daarvan afwijken, dan moet je dat heel goed motiveren. En dat mis ik een beetje in het advies. Vandaar dat ik het amendement van Lokaal Wassenaar! zal steunen onder het motto 'baat het niet dan schaadt het niet'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. dan is het woord nu nog aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening voor een advies over het amendement.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad. De structuurvisie is een politiek bindend document. Zo hebben we dat hier afgesproken in de raad. Het vertelt iets over natuur, wonen en onze omgeving. Echter, de structuurvisie is ook het toetsingskader voor onze

bestemmingsplannen en de bestemmingsplannen zijn juridische documenten. Alvorens we een bestemmingsplan kunnen afgeven, in sommige gevallen, komen we langs bij de raad voor een verklaring van geen bedenkingen en daar komen jullie natuurlijk aan zet. Op die manier is er een één-op-éénlink tussen de structuurvisie en de verklaring van geen bedenkingen. Wij hebben ook gekeken of er een precedent is in jurisprudentie bij de Raad van State. We hebben er eentje gevonden. Die heb ik hier, 2018 1030. Daar heeft de Raad van State gezegd dat 'het niet afgeven van geen verklaring van geen bedenkingen op basis van de structuurvisie een gegronde reden is'. Bij dezen, dank u.

De **voorzitter**: En uw advies?

Wethouder **Koetsier**: Het advies is oordeel raad.

De **voorzitter**: Oordeel raad. Dan kijk ik nog of er nog behoefte is aan reflectie in tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming en dan eerst de stemming over het voorliggende amendement. Ik kijk nog of daar behoefte is aan een stemverklaring op het voorliggende amendement. Dat is niet het geval.

Amendement Rijksweg 785 Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De gemeenteraad van Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024, gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor het realiseren van een nieuwe woning achter op het perceel van Rijksweg 785;
- ingevolge artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht een omgevingsvergunning pas kan worden verleend als de raad een Verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
- ingevolge Raadsbesluit Z/18/025495/102 de raad deze bevoegdheid in specifieke gevallen heeft gedelegeerd aan college van B&W met dien verstande dat bij twijfelgevallen de raad alsnog beslist over het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen;
- de raad bepaalt dat in onderhavig geval sprake is van strijdigheid met de Wassenaarse Structuurvisie, waarin is vastgesteld dat versnippering van groene percelen en verdere verstening ongewenst is.
- de raad bepaalt dat het omzetten van een tennisbaan tot een bouwlocatie niet gekwalificeerd kan worden als herontwikkeling, zoals bedoeld in het Koersdocument dat gold als tussenproduct richting de Structuurvisie;

constaterende dat:

- de raad in casu terecht dient te besluiten over het al dan niet afgeven van een Verklaring van geen bedenkingen;

besluit:

- aan beslispunt 1 toe te voegen:
'wegens strijdigheid met de Wassenaarse Structuurvisie.'

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het met 19 stemmen aangenomen.

Dan ga ik naar het voorstel dat dus geamendeerd is met het amendement. Wie is voor het voorliggende besluit? Ook dat is een volledige gemeenteraad, met 19 stemmen aangenomen. Bij dezen besloten.

8. Aanpassen Verordening fractieondersteuning

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de aanpassing Verordening fractieondersteuning. Die hebben we de vorige keer besproken. Toen is er een amendement gestaakt in stemmen. Zoals ons Reglement zegt, komt dat dan op de eerstvolgende vergadering, namelijk vandaag, opnieuw in stemming. Ik kijk of er nog behoefte is aan een nadere stemverklaring. Dat is niet het geval.

Amendement Aanpassen Verordening Fractieondersteuning Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024, gehoord de beraadslagingen;

wijzigd artikel 1 lid B van het raadsbesluit Aanpassen Verordening Fractieondersteuning als volgt:

- B.
In het eerste lid van artikel 3 wordt 'fracties' vervangen door 'fractie' en er wordt een derde lid toegevoegd:
3. Het fractievoorzittersoverleg kan de raad een voorstel doen toekomen om nadere regels te stellen over de besteding van de financiële bijdrage."

De **voorzitter**: Dan ga ik over tot stemming over het voorliggende amendement van de heer Pesian. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Dan ga ik naar het voorliggende besluit dat dus ongewijzigd is gebleven. Wie is daarvoor? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het met 19 stemmen voor aangenomen.

9. Moties vreemd aan de orde - stemmen staken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de moties vreemd waarbij de vorige keer de stemmen zijn gestaakt waarbij inmiddels de motie van Hart voor Wassenaar over het replek en de motie van Hart voor Wassenaar over de financiële bankstanden geen onderdeel meer uitmaken van deze stemming, maar de rest nog wel. Ook deze zijn allemaal besproken. We zijn nu alleen maar bij de stemmingen en ik wil ze dus graag in stemming brengen. Dan beginnen we bij de eerste motie. Die gaat over gelijke informatievoorziening.

Motie Gelijke informatievoorziening Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

constaterende dat:

- het meermaals lijkt dat de leden van de coalitie op een andere wijze worden geïnformeerd dan niet-leden van de coalitie;

overwegende dat:

- de Wet dualisme gemeentebestuur is ingevoerd op 7 maart 2002;
- het doel van de wet is bestuur en controle te scheiden;
- in de beginfase van deze raadsperiode veel aandacht is gegeven aan handhaven van dualisme;
- de aandacht ervoor sterk is verminderd en mogelijk tot onwenselijke situaties heeft geleid;

draagt het college op:

- zorg te dragen voor gelijke en gelijktijdige informatievoorziening aan ieder raadslid;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fractie van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar de motie Voorontwerp visie groene zone.

Motie Correcte procedure voorontwerp Visie op de Groene Zone van Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

constaterende dat:

- het college met RIB 10 heeft medegedeeld dat het voorontwerp Visie op de Groene Zone ter inzage is gelegd;
- de raad geen oordeel heeft kunnen vellen dan wel aanpassingen heeft kunnen maken met betrekking tot het voorontwerp;
- het raadsbesluit van 25 februari 2020, punt 3 klinkt als:
'Deze gewijzigde nota van uitgangspunten Groene Zone te gebruiken als uitgangspunt voor

consultatie en participatie van relevante stakeholders, en na vaststelling door de gemeenteraad voor overleg en onderhandeling met de bestuurlijke partners in het traject van de ontwikkeling van Projectlocatie Valkenburg (PLV)';

overwegende dat:

- het college gehouden is raadsbesluiten uit te voeren;
- het college de raad niet meeneemt, maar een besluit aan de raad voorlegt en dan uitvoert;
- het college het raadsbesluit niet heeft uitgevoerd;

draagt het college op:

- het voorontwerp ter behandeling aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen.

Dan ga ik naar de motie van Hart voor Wassenaar Voorrang voor fietsers teruggeven op de Storm.

Motie Voorrang voor fietsers teruggeven op de Storm van 's-Gravesandeweg Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

constaterende dat:

- fietsers op de Storm van 's-Gravesandeweg voorheen voorrang hadden op het autoverkeer dat rechtsaf naar de Jagerslaan slaat;

overwegende dat:

- recht door op de dezelfde weg voor gaat;
- auto's bij afslaan rekening dienen te houden met het langzaam fietsverkeer;
- snelle auto's fietsers nu op het laatste moment kunnen inhalen en afsnijden;
- dit tot zeer onveilige situaties en ongelukken kan leiden;
- de weg wordt gebruikt voor schoolgaand kinderverkeer naar de Montessorischool;

draagt het college op:

- zorg te dragen de haaiantanden juist voor het afslaand autoverkeer aan te brengen zodat er geen onveilige situaties voor kwetsbaar langzaam verkeer kan ontstaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Daarmee is de motie verworpen. Motie behoud zebra pad voor de Montessorischool.

Motie behoud zebra pad voor Montessorischool Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

overwegende dat:

- in het beleid Zebra paden oktober 2020 (op overheid.nl) staat beschreven dat om te kijken of een zebra pad is gewenst niet alleen de oversteekwijzer van de CROW moet worden gevolgd maar ook bijvoorbeeld moet worden gekeken of het zich bevindt op een looproute van een woonwijk naar de school;
- Veilig Verkeer Nederland aangeeft dat het zebra pad een onmisbaar element in looproutes van voetgangers is en dat vooral kwetsbare groepen voetgangers (waaronder kinderen) behoefte hebben aan veilige oversteekvoorzieningen;
- de gewenste gedragsverandering waarvan nu door de gemeente wordt uitgegaan niet altijd plaatsvindt, gedragsverandering is immers moeilijk;
- het zebra pad een juridische status heeft waarbij bestuurders van motorvoertuigen en fietsers, voetgangers en bestuurders van gehandicaptenuvoertuigen verplicht voorrang moeten geven;

- kinderen in de basisschoolleeftijd verkeerssituaties vaak nog niet goed kunnen overzien en zo-
doende extra kwetsbare verkeersdeelnemers zijn;
- Veilig Verkeer Nederland aangeeft dat de meeste ongevallen met voetgangers tijdens het
oversteken gebeuren en dat daarom veilige oversteekvoorzieningen van groot belang zijn voor
hun veiligheid;
- een zebrapad behouden geen (hoge) kosten met zich meebrengt;
- er op meerdere momenten van de dag basisschoolkinderen (tussen de 3 en 12 jaar) overste-
ken;
- de Montessorischool ook pleit voor het behoud van het zebrapad;

constaterende dat:

- verkeersbesluit van 7/6/23 (Z/23/076975) Storm van 's-Gravesandeweg (zuid & west),
Schouwweg(noord), Kerkstraat, Van Boetzelaerlaan en Spelderslaan aangeeft dat:
 - volgens de principes van Duurzaam Veilig op een erftoegangsweg binnen de bebouwde
kom geen oversteekvoorzieningen zijn vereist, niet om te stimuleren maar niet om te be-
perken;
 - gezien de verkeersintensiteiten de oversteekbaarheid en verkeersveiligheid is gegaran-
deerd waardoor een voetgangersoversteekplaats niet nodig is;
 - door het verwijderen van verkeersborden L02 van bijlage 1 van het Reglement Verkeers-
regels en Verkeerstekens 1990 (voetgangersoversteekplaats), de voetgangersoversteek-
plaats op de Storm van 's-Gravesandeweg (zuid) nabij het Zandpad op te heffen (punt
13);
- er echter bij lage verkeersintensiteit ook ernstige verkeersongelukken kunnen gebeuren;
- de gemeente denkt met het plaatsen van extra 'potloden' bij de oversteek op de Schouwweg
en de Poortlaan de veiligheid rondom de basisschool voldoende te bevorderen;
- de CROW-richtlijnen voor ETW30-wegen wel zebrapaden (voetgangersoversteekplaats, VOP)
toestaan, het zijn immers richtlijnen en geen wetten;
- veel andere Wassenaarse basisscholen wel een zebrapad hebben;

verzoekt het college:

- het zebrapad voor de Montessorischool te behouden en te verlichten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar! Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Dat waren alle moties die nog open stonden.

10. Vaststellen definitieve locatie SKOW

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij agendapunt 10, namelijk het vaststellen van de definitieve loca-
tie van SKOW. Ik ga inventariseren wie het woord wil, maar er zijn in ieder geval al drie amende-
menten aangekondigd, namelijk eentje van mevrouw Rogge, eentje van mevrouw Everard en een-
tje van mevrouw Hofman-de Raad. Ik neem aan dat u alle drie het woord wilt voeren. Bent u er-
mee akkoord dat we die volgorde dan ook aanhouden? Oké. Dus dat is dan 1. mevrouw Rogge, 2.
mevrouw Everard en 3. mevrouw Hofman-de Raad. Wie wil er nog meer het woord? Dat is de heer
Van Smirren, nummer 4. Dat is mevrouw Tirion-van der Goes, nummer 5. Dat is de heer Paulides,
nummer 6. Mevrouw Van Vliet, nummer 7. En mevrouw Wuite, nummer 8. Dan hebben we het
weer helemaal compleet en gaan we aan de eerste termijn beginnen, mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja voorzitter, dank u wel. De Wassenaarse VVD stemt vanavond voor deze defini-
tieve locatie van de SKOW. Met dit plan krijgen 480 kinderen onderwijs in een nieuw schoolgebouw
in een groene omgeving. Wat een mooie, kansrijke start voor deze jongeren. We hebben hierin wel
een maatschappelijke afweging moeten maken, want aan de ene kant willen we goede scholen in
Wassenaar, maar aan de andere kant willen we ook het groen zoveel mogelijk behouden. Voor de
VVD is dit eerste in dit geval doorslaggevend geweest. Goed onderwijs en een goede, gezonde ont-
wikkeling van onze jongeren vinden we van groot belang. Niet alleen voor de toekomst van deze
jongeren, maar ook voor de toekomst van Wassenaar. We willen ons dorp tenslotte ook levendig en
aantrekkelijk houden voor jonge gezinnen.
Gelukkig blijft het overgrote deel van het park, het meest hoogwaardige stuk natuur, behouden.
Sterker nog, vanuit hun school zullen straks die 480 kinderen elke dag van deze groene omgeving
kunnen genieten. Dat vinden wij een grote plus. We verwachten dat deze ontwikkeling een enorme
impuls zal zijn voor Wassenaar-Noord.

De VVD heeft wel aandacht gevraagd voor de verkeerssituatie rond de nieuwe school. Die moet echt veilig zijn zodat alle leerlingen en docenten straks veilig naar school kunnen. Op ons verzoek is onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie, ook in combinatie met de ontwikkelingen rondom het nieuwe gezondheidscentrum in de Jozefkerk. Uit dit onderzoek blijkt dat de ontwikkelingen niet tot grote bezwaren leiden met betrekking tot de verkeersveiligheid en de leefbaarheid en een aantal aandachtspunten is benoemd. Hier moeten wat ons betreft echt concrete maatregelen worden genomen nog voordat de school haar nieuwe deuren opent. Dat vinden D66, DLW, PvdA en CDA. Daarom dienen wij vanavond samen een voorstel in om deze concrete verkeersveiligheidsmaatregelen sterker te borgen in het plan dat voorligt. Dank.

De **voorzitter**: Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan wordt de getekende versie aangeleverd, maar het slotje gaat er nu af zodat u daar allemaal over kunt beschikken. Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter dank. Het CDA wil goed onderwijs voor de Wassenarese kinderen en daar hebben we goede scholen bij nodig. Scholen die kinderen de basisvaardigheden bijbrengen, zoals lezen en rekenen, die ruimte bieden om talenten te ontplooiën en waar kinderen een sociaal emotionele ontwikkeling kunnen doormaken. Scholen die een passende onderwijsplek realiseren voor elk kind, ook voor kinderen die extra ondersteuning nodig hebben. Maar voorzitter, deze taken zijn niet altijd makkelijk voor scholen, zeker niet met de wachtlijsten in de jeugdzorg, een veranderende maatschappij, een lerarentekort en verouderde schoolgebouwen. Met het realiseren van een Integraal Kind Centrum, een IKC, op de voorgestelde locatie kunnen wij een grote stap zetten in het aanpakken van deze uitdagingen. Door de samenwerking tussen de school en de kinderopvang wordt een doorlopende leerlijn gecreëerd die zo belangrijk is voor de ontwikkeling van kinderen. Met een IKC kunnen we de kinderen in Wassenaar-Noord alle kansen bieden om zich volledig te kunnen ontwikkelen en later goed mee te kunnen doen in onze samenleving.

Voorzitter, het realiseren van een IKC vraagt wel wat. Daarom moet er, wat het CDA betreft, nog gekeken worden naar enkele zorgen. Verkeersveiligheid is daarbij een belangrijke factor. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder om de noodzakelijke aanpassingen uit te voeren voordat de school opengaat. Om dit extra te borgen, zullen we samen met de VVD, D66 en PvdA een amendement mede indienen.

Daarnaast zijn we ook blij dat het extra investeringsbudget ook echt bedoeld is voor een extra impuls van het park en niet gebruikt zal worden voor herstelwerkzaamheden. Er is echter nog een zorg die nog niet volledig is meegenomen in het voorstel: de voetbalkooi in Park Deijlroord. Wij hebben van omwonenden vernomen dat zij graag zien dat de voetbalkooi niet terugkomt in het park. Aangezien met voorkeursvariant 2 de school een centrale plek krijgt in het park en de voetbalkooi daarbij sowieso verplaatst moet worden, lijkt het ons goed om gelijk op zoek te gaan naar een alternatieve locatie voor de voetbalkooi. Als de voetbalkooi wordt verwijderd uit Park Deijlroord zal er ook een stuk meer groen overblijven in het park. Ook zal er met de komst van het, deels openbare, groene schoolplein nog steeds een mogelijkheid zijn voor jongeren uit de buurt om te spelen en te voetballen. Daarom dienen wij samen met PvdA en GroenLinks een amendement in om de voetbalkooi te verwijderen uit het Park Deijlroord en daarnaast te borgen dat het schoolplein een schoolplein wordt dat na schooluren een deels openbare functie heeft met faciliteiten om te voetballen en te spelen.

Daarnaast dienen wij ook een motie in...

De **voorzitter**: Het amendement maakt dus nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel.

Mevrouw **Everard**: Daarnaast dienen wij ook een motie in om tegelijkertijd te zoeken naar een andere locatie voor de voetbalkooi.

Motie verplaatsen voetbalkooi Ingediend door CDA, PvdA, GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024, gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- het IKC bij voorkeursvariant 2 een centrale plek krijgt in Park Deijlroord en de voetbalkooi in dat geval dient te worden verwijderd;
- de voetbalkooi niet zal worden teruggeplaatst in park Deijlroord;
- de speelvelden van gras door de toenemende wateroverlast steeds drassiger worden en het lastiger wordt voor balsporters en kinderen om daar te spelen;

overwegende dat:

- gelet op de toenemende wateroverlast in het dorp – de voetbalkooi een goede oplossing kan zijn voor zowel balsporters als kleine kinderen op fietsjes, stepjes en skeelers – om te kunnen spelen.

draagt het college op:

- om elders in de gemeente een andere locatie voor de voetbalkooi te vinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Hierbij is de motie ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, het CDA is ervan overtuigd dat onze Wassenaarse kinderen het beste onderwijs verdienen. Met het realiseren van een IKC zetten we daar een grote stap in. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Kort en goed is en blijft Lokaal Wassenaar! tegen de bouw van de school in het park, om redenen die we meerdere keren hebben aangegeven en die, gezien het burgerinitiatief, bij veel mensen in de buurt leven. Deze redenen zijn kort samengevat: de bouw van de school in het park druist in tegen onze eigen structuurvisie waarin wordt aangegeven dat groen in Wassenaar zoveel mogelijk behouden moet blijven. Dit lijkt ons zeker relevant in een buurt waar groen al schaars is en omdat er een goed alternatief is, dat nog niet voldoende is onderzocht, de huidige locatie van St. Jozefschool. Zoals ik in mijn bijdrage tijdens de commissievergadering ook al aangaf, zal naar alle waarschijnlijkheid vanavond gekozen worden voor een school in het park en wel op locatie 2. Om de schade voor de buurtbewoners zoveel mogelijk te beperken hebben we het volgende amendement opgesteld. Ik geef kort de motivatie aan. Verder blijkt uit de beantwoording van deze vraag dat het de intentie van de school is om een groot beslag te leggen op de rest van het park. Constaterende dat zowel in het Stedenbouwkundig kaderdocument als het ontwerpraadsbesluit de belangen van de buurtbewoners, jong en oud niet voldoende geborgd zijn, hebben wij dus een aantal punten die we graag toe zouden voegen aan het besluit.

Amendement SKOW Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de raad wordt gevraagd een besluit te nemen over de definitieve locatie van de SKOW;
- het college voorstelt te kiezen voor voorkeurslocatie 2, wat impliceert dat de school midden in het Huibregtseveld wordt gesitueerd;
- door deze locatiekeuze het park voor minimaal een derde, maar eerder voor de helft niet meer vrij toegankelijk wordt voor anderen;
- dat het park thans gebruikt wordt door kinderen, jongeren, volwassenen met en zonder hond;
- dit een aanzienlijke aantasting is van de recreatiemogelijkheden in het groen voor buurtbewoners in hun directe omgeving;
- het algemeen aanvaard is dat (groene) recreatiemogelijkheden in de buurt een bijdrage levert aan het welzijn van mensen;
- het derhalve onwenselijk is dat deze (groene) recreatiemogelijkheden wegvallen;
- in RIB 42 onder vraag 6 slechts wordt gesproken over een ambitie om het schoolplein open te houden voor andere kinderen dan de eigen leerlingen;
- verder uit de beantwoording van deze vraag blijkt dat het de intentie van de school is om een groot beslag te leggen op de rest van het park;

constaterende dat:

- in het Stedenbouwkundig kaderdocument en het ontwerpraadsbesluit de belangen van de buurtbewoners, jong en oud niet voldoende geborgd zijn;

besluit punt 2 van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- het Ruimtelijk Kader voor de gefuseerde school SKOW, zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van het kaderdocument vast te stellen, met toevoeging in H4.2 van:
 - '26. In de overeenkomst met het SKOW wordt vastgelegd dat het schoolplein openbaar toegankelijk blijft na de reguliere schooltijden en in het weekend voor kinderen uit de buurt;
 - 27. In het ontwerp voor (her)inrichting van het park wordt duidelijk ruimte gecreëerd voor jongeren en voor mensen met een hond;
 - 28. De veiligheid van kinderen, die buiten reguliere schooltijden gebruikmaken van de natuurspeeltuin en het schoolplein te allen tijde kan worden gegarandeerd."

Maar voordat ik die toevoegingen ga opnoemen, wil ik graag nog een mondelinge toelichting geven op de laatste toevoeging die ik heb gedaan omdat het een precair onderwerp is. Van de week hoorde ik over een vreselijk drama dat zich heeft afgespeeld in de voormalige Wethouder Hui-bregtseschool, de verdwijning van en vervolgens de moord op een leerling aldaar in 1980. Ik stuitte op een artikel van het Leidsch Dagblad van 3 oktober 1980, waarin staat geschreven: 'de politie sluit niet uit dat de moordenaar al enige tijd de leerling in de gaten hield, gezien de ligging van de school.' 'In een met veel groen omzoomd en rustig deel van de Burmanlaan is de kans op bespieding niet onaannemelijk', zo verklaarde de politieman. We willen een school bouwen in een park met nog meer groen omzoomd en nog rustiger dan de Burmanlaan destijds. Ik wil niet spelen op de emotie of oneigenlijke druk uitoefenen om alsnog te overwegen om af te zien van de bouw in het park, maar het gebeuren vraagt wel om een serieuze en gedegen risicoanalyse. Dit niet doen, zou onzes inziens een ernstige ommissie zijn. Het is volgens Lokaal Wassenaar! wijsheid om dit samen met het onderzoek naar de uitvoerbaarheid van de verkeersveiligheidsaanbevelingen – het is ook maar de vraag of dat allemaal mogelijk is – uit te voeren voordat er een definitieve keuze wordt gemaakt voor deze locatie omdat wij als raad dan pas echt een verantwoorde keuze kunnen maken. Dus bij dezen alsnog de oproep om vandaag geen besluit te nemen over de definitieve locatie, maar eerst die risicoanalyse uit te voeren. Mocht er onverhoopt toch een meerderheid van de raad anders kiezen, dan hopen we in ieder geval dat dit amendement wordt aangenomen. Daar hebben we drie toevoegingen. In ieder geval dat in de overeenkomst met het SKOW wordt vastgelegd dat het schoolplein openbaar toegankelijk blijft na de reguliere schooltijden en in het weekend voor kinderen uit de buurt, dat in het ontwerp en herinrichting van het park duidelijk ruimte wordt gecreëerd voor jongeren en mensen met of zonder hond en dat de veiligheid van die kinderen die buiten reguliere schooltijden gebruik maken van de natuurspeeltuin en het schoolplein te allen tijde kan worden gegarandeerd. Daarbij ging ik er, toen ik dit opschreef vanmiddag, vooralsnog van uit dat de veiligheid van de kinderen tijdens de schooltijd sowieso gegarandeerd is. Terwijl ik dit zeg, realiseer ik me dat ik hierover niets gelezen heb in het stedenbouwkundig kaderdocument. In hoeverre is dit ook een ommissie? Tot zover. Hierbij dien ik mijn amendement in,

De voorzitter: Dan maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslaging en dan zijn er nu een drietal amendementen en een motie. Het eerste amendement krijgt dus A, het tweede B en deze C. Nu geef ik graag het woord aan mevrouw Tirion-van der Goes. Sorry, de heer Van Smirren. Ik geef het woord aan de heer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Ja, dank u wel voorzitter. Voor iemand die in 1980 het een en ander heeft meegemaakt en daarbij was, raakt u wel weer een gevoelig punt en de film begint bij mij dan ook weer te draaien. Ik denk niet dat het nodig was geweest, maar goed, dat terzijde. Voorzitter, over tot de orde van de dag. Het zal niemand verbazen dat de PvdA-fractie...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw Hofman: U doet het voorkomen alsof ik hier zonder reden aan heb gerefereerd, maar het geeft aan dat het ongelooflijk belangrijk is dat, als wij een keuze maken voor een school, we niet alleen kijken naar gasleidingen of eventueel het verkeer dat eromheen rijdt, maar dat je ook heel duidelijk rekening moet houden met gevaren die een park ook met zich mee kan brengen. Ik hoop dat u wel beseft dat ik dit heel serieus ingebracht heb.

De voorzitter: De heer Van Smirren.

De heer Van Smirren: Mevrouw Hofman-de Raad, ik twijfel niet aan de goede bedoelingen, maar als u de situatie van toen had meegemaakt, dan weet u dat daar eigenlijk niets tegen te doen was. Tenzij je heel hoge hekken met prikkeldraad gaat spannen.

De **voorzitter**: Ik wil wel meegeven dat volgens mij iedereen duidelijk de intentie van de gevoeligheid die hierbij speelt, ziet. Dus laten we ons daar wel even rekenschap van geven.

Mevrouw **Hofman**: Ja, maar ik wilde juist om te voorkomen... Ik vind het echt belangrijk dat er een risicoanalyse komt, ook om te voorkomen dat er straks allemaal hekken worden gebouwd om te zorgen dat het veilig is en dat dat openbare schoolplein, dat alsmaar beloofd wordt, als eerste sneuvelt en die natuurspeeltuin ook. Dat is wel de consequentie als je hier niet over na wilt denken. Dus mijn vraag aan u is: vindt u het niet belangrijk dat wij denken over de veiligheid van kinderen en niet alleen wat betreft een gasleiding, maar ook wat betreft dit onderwerp?

De **voorzitter**: Dat is een vraag in het heden, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil er gewoon niet dieper op ingaan, maar op het moment dat je een openbaar speelplein hebt waar kinderen spelen, ook na schooltijd, kan het altijd zijn dat iemand met kwade bedoelingen daar misbruik van maakt. Daar wil ik het graag bij houden.

De **voorzitter**: Dank u wel, gaat u verder?

De heer **Van Smirren**: Goed, dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie gaat snel vaart maken, is blij met het voorstel van het college en ook de aangekondigde amendementen over het verkeer en over de voetbalkooi hebben we graag ondertekend en zullen we ondersteunen.

We zijn blij met deze ontwikkeling omdat er ruimtelijk een mooi initiatief ontstaat waardoor het Huibregtseveld, zo je wilt Park Deijleroord, een kwalitatieve impuls krijgt. Met de bouw van de nieuwe school en de samenwerking tussen de SKOW en Norlandia kunnen straks generaties lang – niet alleen 480 kinderen, maar we praten over duizenden kinderen in de komende periode – uit Wassenaar-Noord in hun eerste levensjaren en op de basisschool een goede start maken, enorm belangrijk voor de kansgelijkheid van alle kinderen in ons dorp. De PvdA-fractie kan dit niet genoeg benadrukken.

We zien met belangstelling de verdere uitwerking van het ruimtelijk kader tegemoet. Het is nu zaak om samen met alle belanghebbenden tot een mooie en groene uitwerking te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Dank u voorzitter. In de afgelopen commissievergaderingen zijn, wat ons betreft, de meeste vragen en bezwaren opgehelderd. We zijn geen uitgesproken voorstander van een schoolpaviljoen plaatsen in een park, maar begrijpen ook dat er niet veel alternatieven zijn. We zullen dan ook voorstemmen omdat het om een school gaat. Als dit over woningbouw gegaan was, dan hadden wij zeer waarschijnlijk tegen gestemd. Dit omdat we het eens zijn met de waarschuwing van partijen die tegen zijn; er wordt hier weer groen opgeofferd. Dat kunnen we niet blijven doen.

We hopen van harte dat de twee locaties die vrijkomen zo groen mogelijk ingericht zullen worden. Toch blijft het groen in Noord voor ons een punt van aandacht. Er is de laatste jaren weinig onderhoud geweest aan de wandelpaden, parkjes en groenstroken, onder andere langs de Zeilwatering in het verlengde van het Huibregtseveld. We hopen dat dit onderhoud snel weer op het gewenste niveau komt en het groen opgefrist en beter onderhouden zal worden. Het is zonde om deze mate van verloedering in Wassenaar te laten gebeuren.

Hetzelfde geldt voor het kleine speeltuintje bij het Huibregtseveld, dat in de nieuwe plannen een parkeerplaats moet worden. Aangezien dit nog enkele jaren zal duren, vragen wij hier ook om het achterstallige onderhoud snel uit te voeren en er weer een vriendelijk en toegankelijk speeltuintje van te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en u heeft nog een vraag van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Wat ik wil vragen: ik las in het partijprogramma van GroenLinks 'meer groen door het hele dorp heen'. Wij kunnen dat niet meer met u eens zijn dan hoe u dat daar genoteerd hebt, maar wij kunnen dat totaal niet rijmen met wat u hier nu vertelt. Kunt u mij uitleggen hoe u meer groen door het hele dorp kunt rijmen met het bouwen van een pand van toch redelijk formaat, midden in een groen park?

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-Van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Ja, dank u wel voor deze vraag. Een van de dingen is dat de voetbalkooi weggaat. Dat scheelt een behoorlijke oppervlakte. Ja, we zijn voor veel groen en meer groen in het hele dorp, maar soms zijn er andere dingen die voorrang moeten krijgen. Dat is inderdaad zo'n school. Vandaar dat wij hopen dat de vrijgekomen plekken ook zo groen mogelijk ingericht zullen worden, zodat we daar toch niet heel erg op inleveren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen 'zo groen mogelijk inrichten'. Bedoelt u dan te zeggen dat er geen panden meer terugkomen op die locaties, maar dat die echt groen ingericht worden ter compensatie?

De **voorzitter**: Mevrouw Tirion-Van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Zo groen mogelijk. Ja, het zal niet helemaal groen worden. Het hoeven geen parken te worden, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik graag het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk in aansluiting op mevrouw Tirion-van der Goes, zijn wij ook eerlijk gezegd niet echt blij met deze locatie, maar we moeten ook eerlijk zeggen dat er geen andere plek denkbaar is waar alle voorzieningen zo goed bij elkaar zitten. Dus wat dat betreft, zullen wij ook voorstemmen. We hadden een probleem en dat was met tussenstap 1.a. Dat was een amendement dat op ons initiatief aangenomen is vorig jaar, 4 juli 2023. Daar stond in dat er een tussenstap zou zijn voor de veiligheid rondom de school. Daar zou een plan voor komen met concrete voorstellen. Inmiddels is er een verkeersonderzoek geweest. Daar staat een aantal aandachtspunten in en die aandachtspunten zijn voor ons eigenlijk afdoende geregeld met een nieuw amendement dat we vandaag gaan indienen. We zijn er dan tevreden mee hoe dat dan zijn verdere verloop krijgt.

We zullen de amendementen – ik loop even vooruit – steunen, behalve dat van Lokaal Wassenaar! en de motie zullen wij ook steunen. Dat was het. Wij hebben ook geen tweede termijn nodig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk is alles over dit voorstel ondertussen al wel gezegd in de drie commissies en twee raadsvergaderingen. Onze mening over dit voorstel is niet veranderd. Wij vonden en vinden het een waardeloos voorstel met onderzoeken die zijn gebaseerd op drijfzand en tunnelvisie.

Een park gaat verloren. In het hart van het park komt straks een pompeus gebouw. Met het hart wordt ook de ziel uit het park getrokken. De resterende plantsoentjes aan beide zijden van de school worden voor € 100.000,00 opgeleukt, een aflaat om het geweten een beetje te zuiveren, want Wassenaar wordt weer een stukje minder groen. Treurig, ook voor de scholen, dat er nu een lange procedure met een gang langs de Raad van State in het verschiet ligt, want wij beamen dat de huidige gebouwen nodig aan vervanging toe zijn.

Om over de buurt nog maar niet te spreken. Mevrouw Hofman-de Raad wees al op het burgerinitiatief met inmiddels 160 medestanders. Ik heb ook meerdere omwonenden gesproken en de meesten hebben de hoop opgegeven. Hun vertrouwen in de politiek is al niet groot en de schijnparticipatie maakt dat er niet beter op. Ik citeer graag een stukje van een omwonende: 'Als omwonenden zijn wij keurig netjes uitgenodigd zogenaamd inspraak te hebben. Helaas zijn wij maar klootjesvolk en daar hebben ze letterlijk schijt aan. Er zijn mogelijkheden genoeg elders om te bouwen, maar er wordt niet eens naar gekeken. Die samenwerking met de BSO is helemaal een lachertje. Van beide scholen gaat nog geen 10% daarnaartoe. De verkeersveiligheid is een ramp. Wat altijd een park was, wordt nu afgedaan als een veldje.' Winst voor de partij die dit als resultaat uit de coalitie-onderhandelingen heeft gesleept en verlies voor de rest van Wassenaar. Of zoals de Afdeling Erfgoed in de sectorale adviezen al schreef, en ik citeer, 'de school wint, de wijk verliest'. De versterking en verstedelijking in Noord wordt vrolijk vervolgd. Wij zullen met volle overtuiging en met ons hart voor Wassenaar tegen dit onzalige plan stemmen.

De **voorzitter**: Volgens mij is er een interruptie van mevrouw Everard. Gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Dank voorzitter. Ik hoor Hart voor Wassenaar zeggen dat de school wint en de buurt verliest. Maar dan vraag ik me toch af: die 400 kinderen die er echt heel erg bij gebaat zijn

om goed onderwijs te krijgen, om een doorgaande leerlijn te krijgen, waar denkt u dat die kinderen vandaan komen?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, die komen geheld voor een deel daar uit de buurt. Maar er zijn ook 160 mensen die inmiddels deelnemen aan een burgerberaad en hun steun hebben betuigd en liever die school daar niet willen. Kijk, wij vullen niet in waar die school wel precies moet komen, maar wij vinden alleen dat de argumentatie waarop dit gebaseerd is, het onderzoek, allemaal volstrekt door-gestoken kaart is. Als er echt, werkelijk geen andere locatie mogelijk was dan daar midden in het park, goed, dan zouden we het er misschien over eens kunnen worden, maar op basis van de stuk-ken die wij tot nu toe gezien hebben? Nee, geen haar op ons hoofd.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter dank. Het is inderdaad zo dat meer dan 90% van deze kinderen uit de buurt komt en die kinderen horen ook in de buurt. Ook die kinderen zijn hier wel heel erg bij gebaat. Dus ik vind het een beetje raar als u dat erkent, dat de kinderen daarbij gebaat zijn en dat die ook uit die buurt komen en u hier durft te beweren dat de buurt de verliezer is en de school – alsof het alleen om de school gaat, het gaat uiteindelijk om de kinderen waar we het voor doen – de winnaar is.

De **voorzitter**: Heeft u daar geen vraag meer in gehoord? Nee, daar is geen vraag meer in ge- hoord. Dat was afrondend. Mevrouw Van Vliet, er is ook nog een interruptie van mevrouw Hofman- de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Mevrouw Van Vliet, bent u het niet met me eens dat er inderdaad een park ver- loren gaat, maar dat er een andere locatie is voor de St. Jozefschool waar 480 leerlingen uitste- kend een IKC hadden kunnen hebben en dat is die St. Jozefschool. Als je daar vervolgens... Er is voldoende ruimte. Er zijn voldoende vierkante meters en als je de sloot dempt, heb je nog meer vierkante meters. Het zou een ideale plek zijn geweest, maar die wordt op de een of andere ma- nier, omdat het niet spectaculair genoeg is, over het hoofd gezien. Dan hadden 480 kinderen een waar IKC gehad. Nu hebben ze een schamel bundeltje van gebouwen. Bent u het niet met me eens, mevrouw Van Vliet?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dat ben ik met u eens. Of althans, ik ben in elk geval met u eens dat dat de locatie van de St. Jozefschool niet in voldoende mate onderzocht is en zeker niet met gelijke mate meegewogen is in het onderzoek.

De **voorzitter**: Dat was overigens een prachtig voorbeeld van een interruptie aan iemand anders. Maar dat mag, vrije vorm. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn niet van mening veranderd, net als Hart voor Wassenaar, maar in tegenstelling tot Hart voor Wassenaar waren wij en zijn wij enthousiast over dit plan dat ervoor zorgt dat we straks een voorschouw, een kinderdagverblijf, een basisschool en een buitenschoolse opvang bij elkaar hebben. Het belang daarvan is door het CDA, onder andere, vol- doende onder de aandacht gebracht.

Met de gefuseerde school op het Huibregtseveld krijgen de kinderen onderwijs in een groene, sti- mulerende omgeving met volop ruimte om te rennen en ravotten, zonder te hoeven letten op druk verkeer pal voor de deur, zoals nu het geval is bij de beide scholen. Terecht krijgt de inpassing van de school veel aandacht. We gaan bouwen op een plek waar nu een veld is. We zijn blij dat het col- lege € 100.000,00 extra uittrekt om boven op de maatregelen voor een goede inpassing van de school, de kwaliteit van het groen in het park te verbeteren en de biodiversiteit een impuls te ge- ven.

D66 zet graag de volgende stap, het vaststellen van het ruimtelijk kader, zodat het ontwerpproces kan starten. We vinden het daarbij van belang dat er aandacht is voor de verkeersveiligheid van de kinderen die op de fiets of te voet naar de nieuwe school gaan. We zijn blij dat de wethouder in de commissievergadering heeft aangegeven dat er gekeken zal worden naar de inrichting van een schoolstraat. Er ligt een gedegen onderzoek van Mobycon met een reeks aandachtspunten voor de belangrijkste loop- en fietsroutes onder de school. Met het amendement, dat we met VVD, PvdA, DLW en CDA indienen, regelen we dat de benodigde verkeersveiligheidsmaatregelen genomen zijn

voordat de school geopend wordt. Met deze aanvulling stemt D66 graag in met het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, dan sluiten we de eerste termijn aan de zijde van de raad af en is het woord aan de projectwethouder en de wethouder van Onderwijs voor in ieder geval een advies over een drietal amendementen en een motie. Ik heb niet veel vragen gehoord.

Wethouder Bloemendaal: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik ben blij. Het college is blij met de bijdrage van de leden zoals die gedaan is. Er is veel aandacht voor waarvoor we hier staan vandaag, voor een heel belangrijke beslissing rond het verzorgen van goed onderwijs voor kinderen in de leeftijdscategorie waar deze school voor bedoeld is. Het is niet zonder reden dat de wetgever heeft gezegd dat de gemeente verantwoordelijk is voor de zorg voor het onderwijs. Het is een grote zorg die wij moeten honoreren door te zorgen voor goede schoolgebouwen. Dat is namelijk precies ook de opdracht die ons gegeven is.

Natuurlijk is het zo dat de onderwijskundige aspecten zwaar meewegen, zoals al gezegd werd; de doorlopende leerlijn. We gaan nu het VvE-beleid, zoals dat door uw raad is vastgesteld, verder gestalte geven. De voorstellen daarvoor komen naar uw raad toe. Daarmee is al met al deze locatie een prima voorbeeld van hoe je integraal, vanaf 2,5 jaar tot de middelbare schoolleeftijd, kinderen kunt volgen. De opzet van de Stichting SKOW om dat samen met het kinderdagverblijf op te zetten, verdient dan ook alle lof.

De meegegeven amendementen en motie krijgen, voor wat betreft het amendement van de VVD, het advies 'oordeel raad', gezien de wijze waarop de ruimte wordt geboden om de benodigde activiteiten ten aanzien van het verkeer te plegen voor de opening van de school.

Dan kom ik bij het amendement van mevrouw Hofman-de Raad. Mevrouw Hofman-de Raad, uw eerste punt, dat u 26 zou noemen, zou natuurlijk in dit verband 27 worden, maar het geluk dat u het 26 noemt, is misschien dan dat het goed aansluit bij het nieuwe punt 26. Dus wat dat betreft, ten aanzien van uw punt 26, is het college positief. Maar wat betreft uw nummer 27, bestrijden wij dat meer dan de helft van het park wordt onttrokken aan het recreatieve gebruik. Ook het gebruik van het omliggende park door de school wordt juist gezien als medegebruik en daarmee een efficiënter gebruik van de recreatiemogelijkheden. Bij een ontwerp – we gaan namelijk nu de ontwerp-fase in – voor de besteding van de groencompensatie wordt rekening gehouden met alle gebruikers en functies van het park. Het college ontraadt dan ook de door u voorgestelde aanpassing, om het park te ontwerpen langs de lijnen van specifieke behoeften voor doelgroepen, zoals u voorstelt. Er wordt door u in het kader van nummer 28 in een toevoeging voorgesteld dat de veiligheid van kinderen die buiten de reguliere schooltijden gebruik maken van de natuurspeeltuin en het schoolplein te allen tijde moet kunnen worden gegarandeerd. U heeft daar met elkaar van gedachten over gewisseld in het debat. Ik ga daar niet verder op in. Hoewel de veiligheid van kinderen erg, erg belangrijk wordt geacht en ons denken en doen daarop is gericht, niet alleen van de scholen, maar ook van de ontwerpers straks bij de inpassing van het gebouw, is het garanderen van de veiligheid uiteraard het grootste goed waar we voor gaan, maar wij kunnen zelf, noch de gemeente, noch de school 24 uur op de plaats zijn. Dus die garantie kan niet worden afgegeven langs de lijn die u voorstelt.

Al met al ontraadt het college uw amendement.

Dan kom ik bij het amendement Verwijderen van de voetbalkooi en het hechten aan het groen rond het schoolplein, zoals door het CDA voorgesteld. Dat amendement krijgt oordeel raad van het college omdat dat goed inpasbaar is en de wijze waarop u voorstelt om het ruimtelijk kader aan te passen, is uitvoerbaar.

Terecht brengt u dan een motie in, want ruimtelijke kaders gaan over het vaststellen van ruimtelijke kaders en niet over eventuele plaatsen waar de voetbalkooi heen moet als hij daar verwijderd is. Ten aanzien van uw motie is het oordeel aan de raad voor deze raad, hetgeen natuurlijk wel betekent dat als het college aan de uitvoering gaat werken, we bij u terugkomen met een voorstel, hoe, waar en wat en wat dat dan ook budgettair zal betekenen. Dat zit hier nu niet bij, maar dat kan ook niet omdat we op deze termijn, op dit moment, hier en nu geen besluit nemen over waar die voetbalkooi wel terugkomt.

Daarmee heb ik de amendementen behandeld en de motie ook, voorzitter en dank ik nogmaals de leden die, ik mag wel haast zeggen uitbundig, hun steun hebben betuigd voor dit mooie plan. Ik vind het verdrietig te moeten zeggen dat Hart voor Wassenaar niet aan boord is gekomen. Maar uw kritiek is dermate fundamenteel dat ik denk dat het geen zin meer heeft te proberen u over te halen, dus daar zie ik dan ook van af, als u dat mij vergeeft. Voorzitter, tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan kijk ik nu naar de raad. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is in ieder geval het geval bij mevrouw Hofman-de Raad. Verder niet het geval? Dan geef ik graag mevrouw Hofman-de Raad het woord.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik worstel toch nog behoorlijk met het simpele veiligheidsaspect dat benoemd is. Er wordt enorm goed gekeken naar de veiligheid op de weg. Er wordt gekeken naar de veiligheid van de gasleiding en wat dat voor implicaties heeft. Maar de veiligheid van kinderen in een park, die daar veelvuldig gebruik van gaan maken? Vervolgens wordt er gezegd 'kinderen moeten daar ook na schooltijd gebruik van kunnen maken. We kunnen de veiligheid niet garanderen.' Maar wat gebeurt er dan? Wordt het dan binnen de kortste keren toch afgesloten omdat die veiligheid niet gegarandeerd kan worden? Dus aan de ene kant wordt er gezegd 'kinderen in de buurt kunnen vrijelijk gebruik maken van het park, van de natuurspeelplaats et cetera' en dan denken we allemaal 'o, fantastisch, dat park blijft behouden voor de buurt'. Als die veiligheid niet gegarandeerd kan worden, dan is toch op een gegeven moment de conclusie dat je het schoolplein gaat afsluiten of dat je de natuurspeelplaats gaat afsluiten? Wat ik mis, als ik simpelweg stel 'is het niet belangrijk om een risicoanalyse te doen over de mogelijke...?' De kans dat er iets voorvalt, is natuurlijk gering, maar als er iets voorvalt, is het heel erg. Dus is het niet belangrijk een risicoanalyse te doen van hoe het is om met al deze kinderen in het park te zijn? Wat kan daar gebeuren? Dat is toch eigenlijk een heel normale vraag die al behandeld had moeten worden? Natuurlijk, ik steek wat dat betreft de hand in eigen boezem, ik had het al veel eerder ter sprake moeten brengen, maar ik werd inderdaad geschokt door deze gebeurtenis die mij opeens werd verteld. Dan denk ik 'hoe kan het dat we dat over het hoofd zien?' Hoe kan dat?

De **voorzitter**: Er is een vraag van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Ik zit te luisteren naar mevrouw Hofman-de Raad en ik vraag me gewoon even af wat er per se nu... De plek waar we het over hebben, is al een speelplek voor kinderen, trouwens ook verboden voor honden, daar staan bordjes bij. Waarom moeten we nu opeens een onderzoek gaan doen naar hoe veilig het daar is? Het is al jarenlang een speelplek. Ik begrijp nu niet helemaal de koppeling met het SKOW.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad, aan u het woord.

Mevrouw **Hofman**: Dank u voorzitter. Het wordt echt een essentieel andere plek. Het speelpleintje was aan de zijkant naast de gymzaal en er was een voetbalkooi, een groot open veld, waar, denk ik, voornamelijk jongeren aan het voetballen waren. Voor de rest gebeurde er niet zoveel. Maar als u een natuurspeelplaats neerzet waar kinderen graag naartoe gaan, na schooltijd, voor zonsondergang, in de winter, wanneer het om 17.00 uur donker is, dan wil je toch gewoon zeker weten dat er niets gebeurt op de een of andere manier? Het niet te willen doen, door geen risicoanalyse uit te willen voeren omdat men zegt 'het zal wel meevallen', vind ik echt een omissie. Desnoods gaan we daar die school bouwen, maar ik vind dat dat simultaan met de schets van een nieuw gebouw gewoon gedaan moet worden. We moeten weten waar we het over hebben en misschien valt het allemaal mee en misschien is het allemaal prima, maar we moeten het wel doen, want we willen niet dat er iets gebeurt. Dat is mijn punt. Dus mijn vraag aan de wethouder was: u geeft aan dat u niet...

De **voorzitter**: Maar het was een interruptie van mevrouw Everard, dus ik ga nog even kijken of mevrouw Everard nog behoefte heeft aan een vervolgvraag.

Mevrouw **Everard**: Ja. Hoe denkt mevrouw Hofman-de Raad dat een onderzoek zal waarborgen dat er dan nooit meer, ooit iets zal gebeuren? Dat kan je, denk ik, nooit bij geen enkele plek, zoals de heer Van Smirren ook al aangaf. Volgens mij kun je nooit, op geen enkele plek met 100% zekerheid zeggen 'daar gaat nooit wat gebeuren in de toekomst'. Dus ik vraag me af hoe dan dit onderzoek dat u voorstelt, dat wel zal doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. U doet het net voorkomen of er nooit risicoanalyses worden gedaan. Ik bedoel maar, bij alles worden risicoanalyses gedaan en kan je vervolgens zeggen 'welke maatregelen kunnen we nemen om het risico tot aanvaardbare proporties terug te brengen?' Als je het niet doet, dan weet je niets. Dan gok je maar dat het goed zal komen en dat vind ik, in dit geval, onverantwoord. Ik vraag me af: waarom bent u erop tegen? Ik heb ook in mijn amendement gezegd 'er zal vanavond waarschijnlijk toegestemd worden dat we inderdaad die locatie gaan benutten, prima, maar ga het dan wel onderzoeken'. Wij hebben het liefst dat het ervoor gebeurt. Ik maak uit de reacties van collega-raadsleden op dat iedereen voor is. Dan denk ik

'dan ga je toch niet van zoiets belangrijks maar gewoon zeggen 'dat hoeft niet, dat komt wel goed'?

De **voorzitter**: Helder. Dank u. U heeft de vraag gesteld aan de wethouder. Die gaat daar zo een antwoord op geven. Heeft u nog andere punten?

Mevrouw **Hofman**: Ik wil dan in zoverre... Dat is een minor detail, maar ik weet dat de strook naar het water een losloopegebied voor honden is. Ik kan me voorstellen dat als daar kinderen hollen en honden blaffen, het eerste dat sneuvelt, het losloopegebied voor honden daar is. Dat was de reden dat ik dacht 'zorgen dat daar iets voor bedacht wordt, zodat dat wel kan blijven bestaan'. Dan kun je zeggen 'ach, die arme honden, wat maakt het uit dat die weer een stukje minder vrijheid hebben?' Ook prima, maar er moet wel goed over nagedacht worden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de vragen van de raad. De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord, mevrouw Hofman-de Raad, dank u voor uw aanvullende vragen. Ja, natuurlijk is een hondenlosloopegebied iets wat belangrijk is, want als het er nu is, dan moeten we daar bij de herinrichting of de inrichting naar kijken, maar ik kan u erop wijzen dat aan de overkant van het water ook een hondenlosloopegebied is. Dus daar is al een eerste oplossing aan die kant van de Zeilwatering.

Dan ten aanzien van de algemene veiligheid. Het punt dat u aanhaalt, is meer in algemene en bredere zin een punt van elke samenleving. Natuurlijk is het op straat soms veilig en soms onveilig, maar nu zijn er ook schoolpleinen. Nu spelen er ook kinderen buiten. De schoolpleinen die nu in het dorp beschikbaar zijn, worden ook gebruikt. Sommige liggen vlak bij de weg en vliegt de bal over het hek, dan zie ik de kinderen eroverheen springen. Gelukkig remt dan iedereen. Ja, de samenleving is ingewikkeld. We maken met veel mensen gebruik van heel weinig ruimte en ik denk niet dat de veiligheid, in die zin, in algemene zin, er daar slechter aan toe is. Zoals u weet, vanavond gaat het over de ruimtevraag. We gaan nu de ontwerpfase in, zowel van het gebouw, als van de omgeving. Natuurlijk wordt er dan goed gekeken naar hoe dat moet worden ingericht. Daar zullen altijd elementen van veiligheid bij betrokken zijn, want er is geen ontwerper, geen landschaps-expert, geen architect in de bouw die graag iets onveilig neerzet, dus ik denk dat we in die algemene zin daarop kunnen vertrouwen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. Ik vroeg me af of u mij dan de toezegging kunt geven dat er in die ontwerpfase expliciet melding wordt gemaakt van in hoeverre er gedacht is aan deze veiligheidsaspecten, waarvan u zegt dat er uiteraard rekening mee gehouden wordt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik kan u daar nu geen expliciete toezegging over doen. Veiligheid is altijd een onderwerp bij ontwerpen, zowel van gebouwen, als van inpassing in de omgeving.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad nog afrondend? Nee, niet meer het geval. Oké? Dan zijn er geen vragen meer over en gaan we naar de besluitvorming toe over de Vaststelling definitieve locatie SKOW. Dan hebben we eerst de stemming over een drietal amendementen A tot en met C. En is er een behoefte aan... U wilt schorsen, dat mag ook. Ja, dat kan vijf minuten. Dat is natuurlijk mogelijk. Voordat we naar de stemmingen gaan, schors ik de vergadering voor vijf minuten en dat betekent dat we om 21.06 uur doorgaan.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Als iedereen stilte in de zaal zou willen betrachten? Heel graag, dank u wel. We gaan namelijk over tot de stemming en dat gaat over de voorliggende amendementen rondom het besluit Vaststelling definitieve locatie SKOW, oftewel de school. Het gaat over amendement A Verkeersveiligheid SKOW.

Amendement A Verkeersveiligheid SKOW Ingediend door VVD, D66, CDA, PvdA, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024; gehoord de beraadslagingen;

besluit:

aan beslispunt 2 het volgende toe te voegen:

- , met dien verstande dat het ruimtelijk kader (paragraaf 4.2.) zoals opgenomen als onderdeel van het raadsbesluit als volgt wordt gewijzigd:
Aan H4. Ruimtelijk kader, H4.2 Voorkeur positie 2: school als paviljoen in het park op pagina 18 wordt toegevoegd:
'26. Verkeersmaatregelen om de veiligheid van langzame weggebruikers van en naar de school te bevorderen, worden vóór de opening van de nieuwe school uitgevoerd.'"

Ik ga inventariseren of daar stemverklaringen over zijn. Dat is in ieder geval het geval bij mevrouw Hofman-de Raad en mevrouw Van Vliet. Mevrouw Hofman-de Raad, een stemverklaring.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag een stemverklaring geven over het amendement van de VVD over de verkeersveiligheid. We zijn natuurlijk uitermate voor verkeersveiligheid, maar we vinden dat destijds het amendement van onder andere DLW duidelijk aangaf dat er een plan moet komen wat betreft de verkeersveiligheid. Nu is het louter een aantal suggesties dat wordt gedaan en wij denken dat er al veel concretere plannen hadden moeten liggen om de verkeersveiligheid rondom de school te garanderen. Ondanks het feit dat we het een sympathiek idee vinden, kunnen we niet voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel. Hoe sympathiek alle moties en amendementen die opgesteld ook zijn, wij hopen natuurlijk ook op verkeersveiligheid en als die school daar komt, een mooie bestemming voor de voetbalkooi. In beginsel zijn wij gewoon tegen dit plan. Wij zullen dus tegen alle moties en amendementen stemmen en eveneens tegen het voorstel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dat was alles in één keer. Verder geen stemverklaring meer? Dat is het geval, dan breng ik het amendement A Verkeersveiligheid SKOW in stemming. Wie is daarvoor? Dat zijn de fractie van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Hiermee is het amendement aangenomen. Dan ga ik naar amendement B Verwijderen voetbalkooi Park Deijlroord /te creëren groen openbaar schoolplein.

**Amendement B Verwijderen voetbalkooi Park Deijlroord/creëren groen openbaar schoolplein.
Ingediend door CDA, PvdA, GroenLinks**

De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit vaststellen definitieve locatie SKOW als volgt:

- aan beslispunt 2 toe te voegen:
, met dien verstande dat in het ruimtelijk kader onder paragraaf 4.2 de tekst als volgt wordt gewijzigd:
 1. a. Vervang de huidige tekst onder punt 22: "Het schoolplein wordt een 'groen' schoolplein."
 - b. Door de volgende tekst: "het schoolplein wordt een schoolplein dat na schooluren een (deels) openbare functie heeft met faciliteiten om te voetballen en te spelen"
 2. a. Vervang de huidige tekst onder punt 23: "De voetbalkooi blijft behouden, maar kan worden verplaatst."
 - b. Door de volgende tekst: "De voetbalkooi wordt verwijderd uit het park Deijlroord.'"

De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Wie is er voor? Dat is de fractie van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en hiermee is het amendement aangenomen. Dan ga ik naar het amendement SKOW, ingediend door de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is daarvoor? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? De fracties van CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen. Dan worden de twee aangenomen amendementen verwerkt in het voorliggende besluit, namelijk het besluit te kiezen voor voorkeurspositie 2 uit de Stedenbouwkundige kaderdocument SKOW, Het

ruimtelijk kader voor de gefuseerde school SKOW, zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van het kaderdocument vast te stellen en in de kadernota voor 2026 € 100.000,00 op te nemen ten behoeve van extra inpassing en kwaliteitsverbetering park. Wie is voor? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? De fractie Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Hiermee is het besluit aangenomen.

Dan ligt er nog een motie. Dat is namelijk de motie Verplaatsing voetbalkooi ingediend door de fracties van CDA, PvdA en GroenLinks. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Hiermee is de motie aangenomen.

11. Startnotitie Visie Economie

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de startnotitie waar louter een stemverklaring is en ik ga inventariseren wie er een stemverklaring zou willen geven. In ieder geval GroenLinks, dus dan begin ik met – ik ga het even opschrijven – mevrouw Hibbert, mevrouw Rogge, de heer Krabbendam wilde volgens mij ook een stemverklaring geven? Nee, o, mevrouw Wuite wil een stemverklaring en de heer Gankema. Vier stemverklaringen. En de heer Pesman. Oké, dan begin ik bij mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter, en wat langer dan een normale stemverklaring dus met uw goedkeuring. Wij zien uit naar een economische visie waarin maatschappelijk verantwoord ondernemen, inclusief duurzame energie en duurzame mobiliteit, integraal meegewogen wordt. Het is immers aan ons, als gemeentebestuur, om te streven naar brede welvaart voor ons dorp en voor onze regio, nu en in de toekomst. Traditioneel economisch denken maakt daar onderdeel van uit, maar is niet het gehele verhaal.

Voorzitter, wij gaan ervan uit dat anders dan deze startnotitie, de economische visie straks daadwerkelijk een visie behelst. Als dat het geval zal zijn, stemmen wij later dit jaar volmondig in met de tienjaarstermijn. Mocht het college dit niet voor elkaar krijgen, maak er dan maar een vijfjaars-termijn van, anders heeft u later dit jaar een tegenstem te pakken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Een stemverklaring met winstwaarschuwing. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. We hebben het hier in de Wassenaarse gemeenteraad vaak over hoe we ons geld uitgeven, maar minstens zo belangrijk is dat dit geld wordt verdiend. Daarvoor hebben we de bedrijven en ondernemers hard nodig. En ondernemers zijn niet alleen van grote waarde voor de economische ontwikkeling, maar ook voor de sociale samenhang in ons dorp. Zo participeren ondernemers in verenigingen, sponsoren ze evenementen en helpen ze mensen met afstand tot de arbeidsmarkt aan een baan. Kortom, alle redenen om ondernemerschap te koesteren en te stimuleren. Daarom hebben we een meerjarige economische visie nodig waarmee we ondernemers perspectief kunnen bieden. Hierin vindt de Wassenaarse VVD het vooral van belang om perspectief te bieden op het ruimtegebruik en de inrichting van bedrijventerreinen. In gesprekken die wij vaak met ondernemers hebben, horen wij bijna altijd terug dat zij willen weten waar zij in de toekomst kunnen uitbreiden en waar niet. Dus ruimtegebruik is, wat ons betreft, straks een van de belangrijkste pijlers van de economische visie.

Deze notitie vormt, wat de VVD betreft, een goede start om tot die economische visie te komen en daarom zullen wij vanavond voor dit voorstel stemmen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja voorzitter, D66 gaat akkoord met vaststellen van deze startnotitie. D66 hecht grote waarde aan ondernemerschap. Ondernemers zijn de kurk waarop onze lokale economie drijft. De startnotitie is met de gekozen uitgangspunten, wat ons betreft, een goede eerste stap voor een nieuwe meerjarige economische visie voor ons ondernemende dorp.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een stemverklaring van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had me wel voorbereid op een debat. Ik had daar wel naar uitgekeken. Ik mag nu iets langer praten omdat we het dan zo compenseren. Maar kijk, het is een beetje een ballon die wordt opgeblazen. Ik zal er nu alles aan doen om die door te prikken.

Economische visie. Ja, ze doen maar. Ik denk niet dat het wat oplevert. Ik denk niet dat er iets verrassends uitkomt. Economie is van zoveel zaken afhankelijk. Het werd net ook al genoemd. Ruimtelijke ordening; waar is er ruimte om een boterham te verdienen in Wassenaar en hoe wil je die

boterham verdienen? Maar ook zaken als leeftijdsopbouw – heb je een jonge gemeente, een oude gemeente of een mix? – zijn zaken die van invloed zijn. Dus je kunt een heleboel variabelen opschrijven, maar laten we wel zijn, Wassenaar is een kleine gemeente. Wat kan de gemeente nu echt meer doen dan een beetje faciliteren, haar best doen en ondernemers vertrouwen geven? Daar komt het gewoon op neer. Een sturende overheid? Ik denk het niet. We zijn geen Rotterdam, hè? Dus laten we dat... Ik heb veel grote woorden gehoord over duurzaamheid en dergelijke, maar daar hebben we het geld helemaal niet voor, jongens.

Wij gaan dus tegen stemmen. Laat ik het nog iets breder trekken. Te vaak zit ik in commissievergaderingen en raadsvergaderingen en is er aan het einde van de avond weer heel veel geld uitgegeven, waarbij ik dan denk 'wat heeft de inwoner van Wassenaar hier eigenlijk aan?' Ik kan wel even wat noemen, dit kost weer € 50.000,00 voor een economische visie en enkele jaren geleden hadden we € 200.000,00 voor de economische visie van het havengebied. Dat document ligt ergens in een la en daar heeft eigenlijk nooit iemand iets mee gedaan. Sorry dat ik het zeg, maar dat gaat met dit document weer gebeuren.

De **voorzitter**: Wilt u tot een afronding komen?

De heer **Gankema**: Nee voorzitter, ik neem toch even de tijd.

De **voorzitter**: U richt het nu wel heel erg op... Het wordt bijna een behandeling. Dan had u het gewoon als behandelpunt kunnen indienen, maar gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ik dank u wel. Let op je geld, mensen. Biodiversiteit. Ik heb het net gehoord, € 100.000,00 aan de rand van een park, een burgerberaad, € 200.000,00 en dat omdat de coalitie er onderling niet uitkomt. Ik ben mij mijn laatste A4'tje. Inwoners van Wassenaar, raadsleden van Wassenaar, de komende jaren komen we geld tekort. Mevrouw Ettema, nog heel even, nog twee zinnen. Binnenkort hebben we de kadernota. Ik voorzie OZB-verhoging, bezuinigingen. Ja, vind je het gek als je als raad maar één keer per jaar naar je uitgaven kijkt en het de rest van het jaar aan allerlei dingetjes uitgeeft? We hebben hier vanavond geen debat over, maar de mensen thuis zien zo ook wel wie er gelijk heeft. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel, ik had ook een soortgelijk betoog. Ik sluit me er volledig bij aan. Wij willen ook nog wel...

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Pesman**: Ja, ik sluit me er dus bij aan, dat ga ik niet herhalen, want dat vindt u niet goed. Maar ik wil er ook wel bij melden dat we het stuk überhaupt van slechte kwaliteit vinden. We lezen ontzettend veel inhoudsloze zinnen, inhoudsloze woorden. We begrijpen dat het een startnotitie is. Maar als je het document twee, drie keer leest, begrijp je gewoon nog steeds niet waar je nu eigenlijk 'ja' tegen zegt. Ik heb in de commissie ook het punt over het toerisme en recreatie duidelijk proberen te maken, dat niet duidelijk is wat erin staat. Er staat dat het kleinschalig blijft, maar wat is kleinschalig? Is dat twee keer zoveel als we nu hebben? Drie keer zoveel? Het werd niet duidelijk. Vanwege al deze onduidelijkheden en de stemverklaring van de heer Gankema, zullen wij ook tegenstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, maar we gaan nu wel over tot de stemming. Wie is er voor de Startnotitie Visie Economie? Dat zijn de fractie van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is ertegen? Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is de Startnotitie Visie Economie vastgesteld.

12. Zienswijze Begroting 2025 GR KDB

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Zienswijze Begroting 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling Kust, Duin- en Bollenstreek en daar is een voorgenomen amendement van mevrouw Bellekom-Vogels. Dus u krijgt in ieder geval als eerste het woord. Zijn er nog anderen die hier het woord over willen voeren? Dat is niet het geval, dan geef ik u graag het woord.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. In de conceptzienswijze die nu aan ons is voorgelegd, die wij zouden moeten steunen, staat alleen maar dat de raad besloten heeft om akkoord te gaan met deze zienswijze over de begroting 2024 en de begroting 2025. De gemeenschappelijke

regeling heeft ons beloofd dat wij het eerste kwartaal '24 een implementatieplan zouden krijgen. Dat hebben we niet gekregen. Deze begroting voor dit jaar, de herziene begroting voor dit jaar en de nieuwe begroting van volgend jaar zijn gebaseerd op het conceptimplementatieplan. Ik ben erin gedoken en ik heb verslagen gelezen van het bestuur van deze gemeenschappelijke regeling en daaruit blijkt dat die mensen het zelf in de gemeenten niet met elkaar eens zijn. Ik vind het vreemd dat wij nu een begroting gaan goedkeuren waar dus besturen van de verschillende gemeenten het onderling niet mee eens zijn en er nu alleen nog maar sprake is van een conceptimplementatieplan. Daarom heb ik een amendement opgesteld en vraag ik om het besluit als volgt te wijzigen: dat aan het beslispunt wordt toegevoegd 'Met dien verstande dat aan de uitgaande brief wordt toegevoegd 'De gemeenteraad ziet graag het definitieve implementatieplan zo spoedig mogelijk tegemoet om kennis te kunnen nemen van de inhoud'. Daarnaast wil ik aandacht vragen voor de evaluatie. In artikel 37 van de gemeenschappelijke regeling staat letterlijk 'de werking van deze rekening wordt na vijf jaar geëvalueerd'. De regeling is ingegaan in 2017. We zitten nu in 2024. Dus daarom wil ik als tweede punt noemen 'aandacht vragen voor de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. Op grond van artikel 37 dient eens in de vijf jaar een evaluatie plaats te vinden. Graag vernemen wij van het bestuur hoe en wanneer deze evaluatie vorm en inhoud gaat krijgen'. Tot zover mijn amendement en ik vind het jammer dat geen van de raadsleden wil mede ondertekenen.

De **voorzitter**: Oké, maar u heeft het wel ingediend, dus hiermee maakt het onderdeel uit van de beraadslagingen. U had nog een vraag, mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel, wij willen wel mede ondertekenen, als het kan. Graag.

De **voorzitter**: Dan wordt dat bij dezen geregeld. Het woord is aan de wethouder die gaat over de Gemeenschappelijke Regeling Kust-, Duin- en Bollenstreek.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord, mevrouw Bellekom, dank u voor uw inbreng en voor uw amendement ter zake van de aanvulling van de zienswijze. Op beide voorgestelde tekstzinnen geeft het college oordeel raad. U heeft uitgeplozen dat het implementatieplan nog niet aan u is toegestuurd. Daar heeft u volkomen gelijk in. Dat zal ook gebeuren. U heeft ook gelijk waar u heeft uitgevonden dat het algemeen bestuur met elkaar nog in goed overleg is om tot het toezenden van dat document te komen. Het is geformuleerd, het ligt er, maar het verdient nog een klap erop. Maar zodra dat zo is, komt het deze kant uit, dus uw zin is volkomen op zijn plaats. Ten aanzien van de evaluatie, kan ik u vertellen dat die net afgerond is en dat is geen grap, maar dat is zo. De uitkomst daarvan komt ook uw kant uit. Het advies is dus oordeel raad op dit amendement, voorzitter.

De **voorzitter**: Prima. Oordeel raad. Is er nog behoefte om hier verder over te spreken? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we over richting de stemming over het voorliggende amendement. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Amendement Zienswijze herziene begroting GR KDB 2024 en ontwerpbegroting 2025 Ingediend door Lokaal Wassenaar! en Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het besluit als volgt:

- aan het beslispunt wordt toegevoegd:
' , met dien verstande, dat aan de uitgaande brief wordt toegevoegd na de 2e alinea:
De gemeenteraad ziet graag het definitieve implementatieplan zo spoedig mogelijk tegemoet om kennis te kunnen nemen van de inhoud.
Tevens vraagt de gemeenteraad aandacht voor de evaluatie van de GR KDB. Op grond van artikel 37 van de GR KDB dient eens in de vijf jaar een evaluatie plaats te vinden. Graag vernemen wij van het bestuur hoe en wanneer deze evaluatie vorm en inhoud gaat krijgen."

De **voorzitter**: Dit amendement is ingediend door mevrouw Bellekom-Vogels, ondersteund door Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het amendement met 19 stemmen voor aangenomen. Dan gaan we naar de zienswijze, want het amendement zal daar nu onderdeel van uitmaken. Het besluit Zienswijze Begroting 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling Kust, Duin- en Bollenstreek

naar voren te brengen, zoals verwoord in de bijbehorende brief die dus aangepast wordt met het amendement. Wie is daarvoor? Ook dat zijn alle aanwezige raadsleden en hiermee is het besloten.

13. Startnotitie Sportvisie

Dit agendapunt is behandeld als hamerstuk.

14. Beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 14, Beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar. Heet dat nog steeds 14? Ja, ik zeg het nog steeds goed. Ik heb in ieder geval begrepen dat er een amendement is van de heer Van Smirren, dus ik zou u graag eerst het woord willen geven en verder kijk ik of er nog andere mensen zijn die behoefte hebben aan een inbreng. Dat is niet het geval. U zat aan een draad en nu is er een draadje los, dus dat gaat goed. Mijnheer Van Smirren, het woord is aan u.

De heer **Van Smirren**: Dat ben ik niet. Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben ook in transitie, dus ik moet ook aan de digitale omgeving wennen.

Even een verhaaltje over een toelichting op het amendement. We zijn blij met dit sociaal beleidsplan, laat daar geen onduidelijkheid over bestaan. Ook uit de commissiebehandeling bleek dat de sessies die we hebben gehad met elkaar een positieve bijdrage hebben geleverd aan het plan dat er nu ligt. Niettemin zijn er enkele punten die wij als PvdA-fractie scherper in het stuk willen laten terugkomen.

We misten een beetje dat de mens centraal staat, dat we eerst kijken wat iemand nodig heeft, daarna gaan kijken wat voor netwerk hij heeft en dan natuurlijk kostenbewust zijn laten prevaleren over wat er wordt gegeven. Wij vragen het college om ook extra werk te maken van mensen die mantelzorg bieden. Dat zijn er steeds meer in Wassenaar. Ook de respijtzorg is een onderdeel dat enorm belangrijk is en ook van de strijd tegen armoede vinden wij dat die uit het plan moet blijken. Daarom hebben wij een aantal tekstsuggesties gedaan en die in een amendement vervat. Ik denk dat dat op zich wel voor zich spreekt, ik ga het niet helemaal oplezen, maar ik hoop op brede steun voor dit voorstel, ingediend namens de PvdA, Lokaal Wassenaar!, CDA, de Wassenaarse VVD en DLW, allemaal Wassenaarders. Zoals het heurt, zou ik zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan maakt dit amendement bij dezen onderdeel uit van de beraadslaging en dat bij dezen wordt ingediend en wordt gepubliceerd. Dank u wel, dan kijk ik nu naar het college. De wethouder over het Sociaal Domein Wassenaar of een van de wethouders die over dit plan gaat. Want daar hebben we er twee van. Gaat uw gang.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord, dank u voor uw tussentekst. Collega Zoutendijk en ik hebben ieder vanuit onze eigen taakverantwoordelijkheid aan dit document gewerkt; hij met de P van preventie en ik met de C van curatief. Wat kun je mooi met zijn tweeën iets in elkaar zetten als blijkt dat er behoefte aan is. Dat bleek al uit het feit dat we, toen we met de door het vorige college achtergelaten startnotitie in uw midden verschenen, meteen het bos in werden gestuurd voor beter huiswerk. Dat hebben we geleverd en nu is dit er. Ik houd het even omhoog in alle trots, ook voor Ronald, maar ook voor het hele college en ook voor u. Want er is heel wat water door de Rijn gegaan. Ik ga eigenlijk alleen maar zeggen 'oordeel raad' mijnheer Van Smirren. Maar ja, al het werk dat hierin zit, met name van de ambtelijke staf, zou daarmee tekort worden gedaan. Dus ik wil hen graag ook – dat kan ik denk ik namens u zeggen – hartelijk danken voor dit werkstuk. Dit werkstuk heeft achterin ballonnetjes en aan die ballonnetjes kunt u ons houden, want die ballonnetjes geven aan wanneer we bij u komen met een beleidsnota of wanneer met een uitvoeringsprogramma. Zoals u weet, zijn wij al begonnen met het produceren van beleidsnota's zonder dit, dus misschien zijn we wel de tovenaars waarop u gehoopt had, maar het is goed dat dit er nu is. Dan kunnen we die andere stukken eraan hangen. Oordeel raad, voorzitter.

De **voorzitter**: Oordeel raad op het voorliggende amendement. Dat is dan helder. Is er nog behoefte aan reactie? Dat is niet het geval. Dan gaan we richting de stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring over het voorliggende amendement of over het besluit? Nee, dan gaan we dat achter elkaar doen. Het voorliggende amendement, het Beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar, hoofdindieners PvdA, mede ondersteund door Lokaal Wassenaar!, het CDA en de VVD en DLW.

**Amendement Beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar!, CDA, VVD, DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024; gehoord de beraadslagingen;

besluit:

beslispunt 1 in die zin te wijzigen dat aan het beslispunt wordt toegevoegd:

', met dien verstande dat in het beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar:

- 1) ten aanzien van blz. 11 onder paragraaf 2.3.5. Haalbaarheid en beheersbaarheid de zin "waar nodig maken we scherpe keuzes"

wordt gewijzigd in:

"waar nodig maken we keuzes, daarbij zorgen we wel dat de benodigde ondersteuning wordt geboden waarbij de individu (of inwoner) centraal staat".

- 2) ten aanzien van blz. 18. 2e gedachtebolletje (Komst Sociaal Team Wassenaar)

de tekst:

"Wij stellen het belang van de inwoners centraal, samen met de mensen die voor hen belangrijk zijn. Door mensen in de omgeving van de inwoner te betrekken zorgen we dat dit de zelfregie van de leden van het huishouden ondersteunt (hetzij door aan te vullen, gepast over te nemen, 'slechts' nabij te zijn, en waar mogelijk te normaliseren)."

wordt gewijzigd in:

"Wij stellen het belang van de inwoners centraal. We bezien hoe aan de hulpvraag tegemoet kan worden gekomen. Door mensen in de omgeving van de inwoner te betrekken zorgen we dat dit de zelfregie van de leden van het huishouden ondersteunt (hetzij door aan te vullen, gepast over te nemen, 'slechts' nabij te zijn, en waar mogelijk te normaliseren)."

- 3) ten aanzien van paragraaf 4.2. Doelen en maatschappelijke effecten de doelen

de tekst:

"6. We hebben aandacht voor mantelzorgers en respijtzorg.

7. We hebben aandacht voor armoedebestrijding."

wordt gewijzigd in:

"6. We zorgen voor voldoende ondersteuning voor mantelzorgers en voor respijtzorg:

7. We gaan actief de strijd aan tegen armoede.""

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat zijn alle aanwezige gemeenteraadsleden en daarmee is het amendement met 19 stemmen voor aangenomen.

Dan nemen we het amendement mee richting het Besluit Sociaal Domein Wassenaar om vast te stellen en daarmee akkoord te gaan met de geformuleerde missie, visie en uitgangspunten met daarbij de wijziging, dus de punten uit het amendement, overgenomen in het stuk. Wie is voor dit besluit? En ook dat is een volledige gemeenteraad van 19 stemmen. Hiermee is het Beleidsplan Sociaal Domein Wassenaar aangenomen.

15. Agenderingsverzoek Valkenhorst

De **voorzitter**: Dan komen we bij het laatste bespreekpunt en dan hebben we ten slotte nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. Dat is namelijk het agenderingsverzoek Valkenhorst en ik geef graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter, we racen door de agenda heen, dus dat kunnen we vaker zo doen. Misschien hoeven we helemaal geen Reglement van Orde te wijzigen. Het gaat gewoon goed nu.

Even kijken hoor, we gaan het nu hebben over Valkenhorst en daarover is afgelopen week een zitting geweest bij de Raad van State. Wij hebben daar een RIB over gekregen, een Raadsinformatiebrief. Sta mij toe dat ik heel even daar iets over zeg. Het kwam mij meer over als een soort perscommuniqué met een zekere sfeerbepaling over hoe die dag verliep, maar ik had liever gezien dat er wat meer inhoudelijk op de zaak zou zijn ingegaan. Zo vlak voor het weekend daarmee geconfronteerd te worden, gaf mij een weinig bevredigend gevoel. Ik moet ook zeggen, vanmiddag om 16.00 uur kregen wij dus nog extra stukken waarbij dus de geheimhouding werd opgeheven of althans het voorstel daartoe werd gedaan. Dat had ook vorige week al gekund en dat had weer zaken bespaard.

Ik wil het graag hier vandaag in de raad over hebben en eventjes terugkijken op het proces. Niet het juridische proces, maar hoe de dingen zijn verlopen. Wij hebben in februari een uitnodiging gekregen voor een presentatie door de gemeente Katwijk en de RVB en daar waren we niet allemaal bij. Over de status van dat overleg of de presentatie aldaar, denk ik nog wel eens na, want wat was dat eigenlijk? Ik was er zelf niet bij en meerderen van u niet. De raad is vervolgens, wat mij betreft, niet verder geïnformeerd over wat er die avond is besproken. In feite werd daar neergezet wat de Nota van uitgangspunten was. Ik vind het toch wel betreurenswaardig dat de Nota van uitgangspunten bij de stukken later wel ergens is gekomen, maar we er in de raad en in de commissie eigenlijk nooit over gesproken hebben. Zo is het mij niet meer geheel duidelijk, maar dat kan ook geheel aan mijzelf liggen, met welke opdracht we nu precies het college hebben weggestuurd. Is dat 'win het bezwaar, c.q. beroep', of 'richt je alleen op de bestuurlijke afspraken'? Zijn er nog andere zaken? Het is voor mij ongrijpbaar geworden. Ik hoor graag of de raad die visie deelt dat het scherper had gekund en dat de informatievoorziening naar ons toe strakker had gekund. Het geheim verklaren van processtukken heeft daarbij ook niet geholpen. Je moest toch elke keer op de fiets naar de griffie en daar kun je in het weekend en in de avonduren niet terecht. Dat is de griffie niet te verwijten, maar het maakt je taak als controlerend orgaan toch een stuk lastiger. Dan wil ik nogmaals benadrukken, als je de stukken nu leest, en het wordt technisch en ik wil vanavond niet op de echte inhoud ingaan, komt die 40 meter nu bij die Wassenaarse grens of ligt die 200 meter verder? Het is mij als controlerend functionaris niet voldoende duidelijk. Nog steeds niet. Dus ik denk dat we daar stappen in moeten nemen. Ik denk dat ik voor de eerste termijn hiermee even afrond en ik wacht af wat de anderen te melden hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat ga ik eens inventariseren want dit is eigenlijk een open uitnodiging aan de raad of u nog behoefte heeft om op de punten die de heer Gankema naar voren brengt, een inbreng te hebben. Zou u daarop willen reflecteren, want het waren vragen aan u? Ik zie in ieder geval de heer Pesman zijn stoel verschuiven. Het is aan u. Als de behoefte er niet is, dan... Bij de heer Pesman wel. Maar ik inventariseer even eerst. Bij de heer Pesman wel, bij de anderen? Bij de heer Mulder is dat ook het geval en bij de heer Van Smirren. Heb ik dan iedereen? Ja. En mevrouw Ettema. Hebben we ze dan? Ja, dat is het geval, dan geef ik het woord aan de heer Pesman.

De heer Pesman: Dank u wel voorzitter. Wij waren niet van plan om hier iets over te zeggen, dus ik zal inhoudelijk er niet heel veel op ingaan. Maar ik vond het jammer dat niemand op de oproep van de heer Gankema inging. We willen zeggen dat we het volledig eens zijn met de heer Gankema. De stukken die geheim zijn verklaard, het proces, daar is veel op af te dingen en we zijn benieuwd of de rest van de partijen het ook met uw stelling eens zijn. Wij ondersteunen u in ieder geval.

De voorzitter: Dank. De heer Mulder.

De heer Mulder: Dank voorzitter, eigenlijk stak ik om dezelfde reden als de heer Pesman ook mijn hand maar op, omdat anders wellicht niemand wat zou zeggen. Dit is natuurlijk een heel lastig dossier, een dossier dat onder de rechter ligt. We hebben een Raadswerkgroep Valkenburg. Daar wordt echt uitermate veel besproken. We hebben zelfs de voorzitter van de Raadswerkgroep hier zitten. Het is logisch dat we juridische stukken die onze positie kunnen schaden, vertrouwelijk houden. Daar vind ik niets raars aan. Inmiddels is de repliek geweest of in ieder geval de zitting geweest. Dan hoef je de stukken niet meer geheim te houden, want je kan ze gewoon bij de Raad van State opvragen.

Nee, wij vinden eigenlijk dat de raad echt voldoende is meegenomen. Het stuk dat is gepresenteerd door Katwijk heeft een heel rare status. Dat ben ik helemaal eens met de heer Gankema, maar dat is hoe het is. We kunnen er weinig aan veranderen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een vraag van de heer Gankema.

De heer Gankema: Nee, het is even een interruptie en dat had ik duidelijker naar voren moeten brengen. Ik ben het geheel met de spreker eens dat er geen twijfel mogelijk is dat stukken die inzage geven in jouw strategie geheim zijn en niet breed gedeeld moeten worden. Nee, het gaat mij om de processtukken in zijn algemeenheid. Zoals ik zeg, een Nota van uitgangspunten die door Katwijk wordt ingediend. Dat zijn stukken die ik zou willen zien als controlerend orgaan. De bezwaarkant of beroepskant ligt bij het college, maar wij zijn controlerend in deze.

De voorzitter: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja, dank u. Daar wil ik ook wel even op reageren, want de Nota van uitgangspunten is een stuk van de gemeenteraad van Katwijk. Dat is niet een stuk van ons. Zij hebben hier een processtuk gepresenteerd dat niet is vastgesteld door de gemeenteraad in Katwijk. Dus wat voor status heeft dat? Dat ben ik helemaal met u eens, geen idee. Alleen is dat wat ze hier hebben gepresenteerd. Daar kunnen wij in de raad van alles van vinden. Alleen is dat dus niet een openbaar stuk waar wij wat mee kunnen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Of het openbaar is of niet, daar gaat het even niet over. Het is met ons, met de gemeente gedeeld, zal ik maar zeggen. Niet iedereen van ons was aanwezig bij die avond waarop die presentatie werd gegeven. Zoals te doen gebruikelijk wordt de gehele raad geïnformeerd op dezelfde manier. Dat heb ik in dit proces gemist.

De **voorzitter**: De heer Mulder, afrondend.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Ik zal ook afronden. Ik begrijp u heel goed en mijn enige vraag aan u zou zijn: dus u heeft een informatieverzoek gedaan bij de griffie om die presentatie te krijgen?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Nou ja. Wat ik heb gedaan is dat ik heb gevraagd 'we hebben een presentatie gekregen in februari en nadien heeft Katwijk een Nota van uitgangspunten opgesteld en die is bij de processtukken gevoegd, alleen die is nooit inzichtelijk geweest voor ons als raadsleden'.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Afsluitend voorzitter. Ik begrijp wat u zegt, alleen is dat dus een stuk van Katwijk, net zoals dat wij stukken in ons proces geheimhouden, doen zij dat dan waarschijnlijk ook. Hoe de Nota van uitgangspunten er bij hen uit gaat zien, daar zullen we vanzelf achter komen wanneer hun raad daartoe besluit.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Het lastige van dit soort agenderingsverzoeken is dat je natuurlijk niet precies weet waarop je je kunt voorbereiden en wat er allemaal besproken wordt, maar als ik een beetje reflecteer op mijn beleving van de afgelopen periode, is het wel zo dat ik een stuk heb gezien dat later vertrouwelijk verklaard werd. Dan denk ik, daar kun je je vraagtekens bij stellen. Daar hebben we ook wel over gesproken. Uiteindelijk is die vertrouwelijkheid weer opgeheven vanavond, volgens mij. De Nota van Uitgangspunten is hier gepresenteerd, heb ik begrepen. Ik was daar niet bij. Ik kan niet overal bij zijn, dus dat heb ik gemist. Maar ja, dan heb ik wel het vertrouwen in het college en de raadvrouw in dezen dat het op een goede manier bij de Raad van State wordt verdedigd. Ja, ik ben ook bij de griffie geweest om alle stukken te lezen. Dus die mogelijkheid was er, niet 's avonds maar toch. Dus ik voel me ook niet gehinderd in mijn controlerende taak, of anderszins. Dat is eigenlijk mijn reflectie op wat u naar voren bracht. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte, mevrouw Ettema. Mevrouw Hibbert voegen we nog toe.

Mevrouw **Ettema**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik sluit me graag aan bij de heer Mulder en de heer Van Smirren, want mijn beleving is ook dat het proces heel zorgvuldig is geweest en dat we uitgebreid zijn meegenomen. Die avond eind februari was een heel nuttige avond. Daar hebben we een heleboel gehoord, dus ik was daar voldoende geïnformeerd. Zoals al is gezegd, de raad van Katwijk en de gemeente Katwijk gaan over de eigen stukken en verder hebben we een heel nuttige vergadering gehad in besloten setting en daar is van alles en nog wat besproken. We hebben de stukken kunnen inzien. Ik vond het geen enkel probleem om daarvoor even naar de griffie te gaan. Ik vind het niet meer dan normaal om dat op die manier te doen. Dat is ook allemaal heel goed geregeld en zorgvuldig. Dus ja, ik vind het een heel zorgvuldig proces geweest. We wachten nu af op wat er verder gaat komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Volgens ons heeft het college al lang toegezegd dat niet alleen de raad een taak heeft om te zorgen voor betere en kortere vergaderingen. Ook het college heeft een taak, namelijk het werken aan betere, niet langere, maar informatievere stukken. Daar past volgens ons dit agenderingsverzoek en de oproep van de heer Gankema in. Samen op weg naar betere vergaderingen. Daar horen ook betere raadsinformatiebrieven in. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan kijk ik nog even naar de heer Gankema en zijn verwachtingen, want u wilde het gesprek aangaan met uw collega's in de raad. Heeft u nog een verwachting van een reflectie van de zijde van het college? Dat is niet het geval, hè? Nee, dan heb ik u goed begrepen. Dan geef ik u afrondend de mogelijkheid om op wat er is opgehaald ten slotte te reflecteren.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Dit is prima, we hebben eventjes een soort tweeminutende-bat gehad. Voor de tweede termijn, als dat toegestaan is, wil ik toch nog een vraag stellen aan het college. Ik heb eerst eventjes opgehaald wat de collega-raadsleden er allemaal van vonden en daar kunnen we mee doen wat we willen. Wat mij fascineerde in dit hele proces – en ik heb van mijn twee collega's gehoord hoe het echte proces die dag is verlopen – is dat ons college nu anderhalf jaar zit te praten met het college van Katwijk. Nu blijkt tijdens de zitting dat het college van Katwijk zegt 'je bent eigenlijk bij ons aan het verkeerde adres, want je moet praten met de raad, want die gaat erover, want die gaat het bestemmingsplan vaststellen, of een bestuurlijke lus, om het maar ingewikkeld te maken'. Kan en wil het college er iets over zeggen? Hoe moeten we dit uitlegen aan de Wassenaarse inwoners? Er wordt anderhalf jaar gepraat en op de zitting zelf en misschien ook wel in de twee weken daaraan voorafgaand, zegt het college van Katwijk opeens 'wij gaan hier eigenlijk helemaal niet over. Dat doet de raad.' Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Inderdaad, ik kan even terug naar de Nota van uitgangspunten van Katwijk. Wat hier is gepresenteerd, was zeg maar een werkdocument van Katwijk samen met het Rijksvastgoedbedrijf. Wij hebben later, samen met een ambtenaar van Wassenaar, dat werkdocument vervolgens bij de replek ingediend voor de staatsraden om aan te geven 'kijk eens, we zijn al heel eind op weg'. Wat hebben wij toen vervolgens gehoord tijdens de hoorzitting? De staatsraden hebben daar twee of drie keer herhaald 'jongens, de intenties tussen Katwijk en Wassenaar liggen op één lijn, kom er nou uit'. Daar is een handreiking gedaan naar Katwijk en inderdaad, eigenlijk tot onze verrassing en verbazing, werd die hand niet aangenomen en verschool de advocaat zich achter 'ik ben hier namens de raad'. Over wat de verwachting is ten aanzien van wat de staatsraden zullen zeggen, wat de uitkomst zal zijn, kunnen we niet speculeren. Dat horen we over twaalf weken. Was dit teleurstellend? Het antwoord is ja. De handreiking is gedaan. Hij werd helaas niet aangepakt. Dank u.

De **voorzitter**: Even voor de helderheid, de Raad van State kan tussen de zes en twaalf weken uitspraak doen. U gebruikt de twaalf weken, voordat daar verkeerde verwachtingen over ontstaan. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: De Raad van State heeft aangegeven dat ze normaal in zes weken uitspraak doen. Dit is een redelijk complexe zaak vanwege de stikstof, twee overheden, zes tot twaalf weken, zomervakantie; we gaan het zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Gankema. Wethouder, als u blijft staan, want het is vast een vraag aan u.

De heer **Gankema**: Dank u wel. De wethouder noemt dit teleurstellend. Dat is nu niet de eerste emotie die bij mij opkomt en ik denk ook niet bij de inwoners van Wassenaar. Anders moet de wethouder dat maar even corrigeren. Er zijn twee colleges die anderhalf jaar lang met elkaar praten. En die, zoals de wethouder al omschrijft, naderen elkaar. Daar zit niet meer zo heel veel licht tussen. Dan is het woord 'teleurstellend' toch een vreemde benaming als je twee weken ervoor en ter zitting hoort van je gesprekspartner 'ja, maar wij gaan hier eigenlijk helemaal niet over'? Daar lijken mij toch andere emotionele uitingen gepast. De mensen hier die je dit in het centrum moet gaan uitleggen, begrijpen dit toch niet?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Nogmaals. Het was zeer zeker teleurstellend, maar zoals een van de staatsraden zei, een oud-burgemeester, 'als de colleges komen met een heel duidelijk raadsvoorstel, ook

naar de raad van Katwijk toe, en als het voorstel goed is, zal de raad ook in dezen volgen'. Op dit moment werd het gebruikt als 'het document is nog in proces. Het moet nog goedgekeurd worden door de raad', maar waar een wil is, is een weg. Dus in principe was het college een prima partner om mee te praten, hadden zij dat gewild, dan hadden ze het kunnen doorzetten en was dat ook gebeurd.

En nog even terug. Heel belangrijk was – dat is natuurlijk waar het allemaal over gaat – bij de opdracht dat dit gaat over open normen en het vastleggen in het bestemmingsplan. Die open normen willen wij gewoon zo klein mogelijk maken. Gewoon duidelijkheid in het bestemmingsplan ten aanzien van de overgangszone, dat is waar we naar streven en daar staan we ook voor. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Gankema afrondend.

De heer **Gankema**: Afrondend, ook voor de nieuwsaarde voor de pers. Die is dan ook niet voor niets gekomen. Er is nu dus bedenktijd. Nee, zo moet ik het niet zeggen. De Raad van State gaat het nu beoordelen en het kan zes tot twaalf weken duren. Wordt er in de tussentijd nog onderhandeld tussen Wassenaar en Katwijk, of willen beide partijen nu gewoon afwachten totdat er een uitspraak van de Raad van State is?

De **voorzitter**: De wethouder.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer de voorzitter. Als de wethouder van Katwijk belt, zullen we opnemen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan zijn we hiermee tot het einde gekomen van het agenderingsverzoek Valkenhorst.

16. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het laatste agendapunt, de moties vreemd aan de orde van de dag. Er is een eerste motie van de heer Krabbendam over het burgerberaad. Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. We hebben een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend, die is gedeeld met de gemeenteraad en die sluit aan op de eerdere motie die eind 2023 door deze raad is aangenomen, waarin is opgeroepen aan het college om een burgerberaad te organiseren. Zoals ik bij het agenderingsverzoek tijdens de commissie al betoogde, hebben wij sindsdien informatie ontvangen van het college, is er een themasessie georganiseerd en hebben wij heel recent ook een raadsinformatiebrief ontvangen en weten we nu waar we staan. Dat heb ik uitgebreid betoogd, dus dat zal ik in dezen niet herhalen. De motie die nu voorligt, sluit aan op hetgeen in die raadsinformatiebrief met ons is gedeeld, maar ook op hetgeen met ons is gedeeld met de uitnodiging voor de themasessie, waar eigenlijk duidelijk is geschetst door het college wat er nou nodig is om op goede wijze een burgerberaad te organiseren. Dat staat dan ook in deze motie. De motie roept het college op om het meerdere ter beschikking te stellen boven het eerder door de gemeenteraad toegezegde bedrag van € 75.000,00 namelijk € 97.900,00 en daarmee een totaalbedrag van € 172.790,00 ten laste te brengen van de algemene reserve voor de organisatie van het burgerberaad, het burgerberaad na het zomerreces in de tweede helft van 2024 te laten plaatsvinden en de besluitvorming met betrekking tot het wegencategoriseringsplan uit te stellen tot het eerste kwartaal van 2025 en daarmee uitvoering te geven aan de eerder aangenomen motie Burgerberaad van 19 december 2023 en gaat over tot de orde van de dag. Ingediend door D66 en ook ingediend namens DLW, PvdA en CDA. En dan zet ik een punt, want volgens mij heb ik een interruptie te pakken. Of nee, nog niet?

De **voorzitter**: U zet een punt. Nee, gaat u door, maar u was...

De heer **Krabbendam**: Ik wil ook nog wel even doorgaan, maar ik laat het even aan u.

De **voorzitter**: Er wordt geduldig op u gewacht, dus u mag uw inbreng doen, mijnheer Krabbendam. Gaat uw gang.

De heer **Krabbendam**: Prima, dan is wel bij dezen de motie ingediend.

De **voorzitter**: Die was al ingediend en die lag al voor, maar heel goed.

De heer **Krabbendam**: Maar bij dezen ook namens de partijen die hem mede indienen waarvoor overigens heel veel dank weer vanaf deze plek.

Dan hebben we het over een burgerberaad en een burgerberaad is geen technische exercitie. Het is ook geen technisch schema, ik kwam hem tussen mijn stukken nog tegen bij het voorbereiden, het wegencategoriseringsplan met een afwegingsschema wegen in Wassenaar, een afweegschema voor 32 wegvakken. Daar hebben we het natuurlijk uiteindelijk wel over als we straks het wegencategoriseringsplan gaan vaststellen.

Maar dat is helemaal niet de insteek van deze motie. Deze motie gaat erom dat wij een stuk hebben ontvangen van het college dat inderdaad een vrij technisch stuk is, maar waarvan wij – en dat is denk ik raadsbreed geweest – hebben vastgesteld dat er misschien nog wel wat visie ontbrak in het stuk. Wat is nou de onderliggende visie als we het hebben over verkeersveiligheid, over leefbaarheid en bereikbaarheid in dit dorp? Wij hebben ook gemerkt dat bij de behandeling van het conceptwegencategoriseringsplan er veel inwoners op ons af zijn gekomen. Alle fracties in deze raad hebben de diverse buurtcomités op bezoek gehad of zijn bij hen op bezoek gegaan om ter plekke met hen te spreken over hun zorgen.

Maar dat is niet heel Wassenaar en dit wegencategoriseringsplan gaat over heel Wassenaar. Het is voor onze fractie en de mede-indieners van groot belang dat alle inwoners in Wassenaar gehoord worden in dezen en ook de kans krijgen om zich daarover uit te spreken. De participatie richting het wegencategoriseringsplan is eigenlijk onvoldoende geweest, daar hebben we ook al eerder aandacht voor gevraagd, want we weten eigenlijk nog niet precies hoe men denkt in Wassenaar over zo'n complex thema. We hebben allemaal onze politieke opvattingen en die liggen af en toe dicht bij en af en toe heel ver uit elkaar. Zou het niet mooi zijn als we deze tussenstap inbouwen, waartoe al een meerderheid ja heeft gezegd eind december en zou het niet mooi zijn als we de middelen nu ter beschikking stellen en zou het niet mooi zijn als we echt naar onze inwoners gaan luisteren?

De **voorzitter**: Dank u wel. Interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter, ik dacht 'ik ga toch even interrumpen, want het gaat nu erg ver.' D66 is natuurlijk opgericht om dit soort dingen in te dienen. Laten we daar geen misverstand over hebben. Ik hoor wat de heer Krabbendam zegt en de participatie is onvoldoende geweest, zo stelt hij. We gaan nu dan hiermee verder. Het kost wat geld, maar dan nog is de vraag 'wat gaan we hier dan uithalen?' Want je zult natuurlijk een verscheidenheid aan meningen krijgen. Daar kunnen we toch wel eerlijk over zijn. De één vindt geluid belangrijk, de ander vindt veiligheid en weer de ander vindt mobiliteit en bereikbaarheid belangrijk. Dus wat gaan we er dan straks mee doen? Want je weet het al; vraag 120 mensen om hun mening en die krijg je ook.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel en wat fijn dat u mij de gelegenheid geeft om het burgerberaad aan u uit te leggen, want zo werkt een burgerberaad niet, als het opschrijven van 120 meningen. Het burgerberaad is erop gericht consensus tussen de deelnemers te bereiken en die zullen een gezamenlijk advies uitbrengen. Dat advies is dus namens alle deelnemers. Als daar een minderheidsstandpunt is, daar is ook ruimte voor, zal dat ook neergelegd worden bij het advies en gewoon duidelijk gemaakt worden. Dat is hoe een burgerberaad werkt. Dus het is gericht op consensus en niet op 120 verschillende meningen.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik houd het even bij een opmerking. Ik vind het misschien zelfs wel schattig, of naïef, om ervan uit te gaan als je 120 mensen vraagt naar iets dat tot best veel emoties kan leiden, of waar veel verschillende belangen bij zijn, dat de premisse of de vooronderstelling is dat er consensus uit komt. Wij zijn hier gekozen om te besturen en om die beslissingen te nemen. Dan vind ik het zonde van de energie, het geld en ook de verkeerde verwachting naar de Wassenaarse bevolking toe te veronderstellen dat dit het ei van Columbus is.

De **voorzitter**: Dank u wel. U wilde er toch nog op reageren?

De heer **Krabbendam**: Ja. Ik wil graag nog even reageren. Ik ben in deze raad al vaak voor van alles, maar nog niet voor schattig, uitgemaakt. Dus ik wil graag markeren dat ik het toch wel heel verfrissend vond om 'schattig' te worden genoemd in deze zaal.

Ik zal straks nog wel een aantal andere argumenten aandragen, maar misschien doe ik dat wel tijdens de interruptie van de heer Pesman. Mooi. Dan vermoed ik dat ik nog heel even de vloer krijg.

Misschien gewoon even wat feiten. Eind 2024, begin 2025 wordt voor het eerst een nationaal burgerberaad Klimaat georganiseerd. Oftewel, dat is best een complex thema en de nationale overheid en politiek durven het aan om dat aan de burgers te vragen. Dat is geenszins schattig. Dat is absolute noodzaak. En gisteren nog heeft de AIV, het hoogste advies orgaan over internationale vraagstukken, het kabinet en parlement aangegeven en geadviseerd dat de overheid burgers beter moeten betrekken bij de politieke besluitvorming via, u raadt het al, burgerberaden. En in 2022 – want het gaat hier over onze fysieke leefomgeving, dus daar heb ik ook nog maar eens op gegoogeld – heeft het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving in een miniadvies Burgerberaden aangegeven dat 'mensen graag betrokken willen zijn bij beslissingen die hun persoonlijke, fysieke leefomgeving raken en dat het daarom goed is dat je participatie instrumenten gebruikt, zodat mensen ook het eigenaarschap naar zich toe kunnen trekken.' Onderwerpen die zich lenen voor een burgerberaad zijn daarom ook vaak die onderwerpen die leven bij de inwoners en verkeersveiligheid en leefbaarheid en sluiptverkeer en bereikbaarheid. Jawel, die leven bij onze inwoners. In algemene zin wordt door Eva Rovers van Bureau Burgerberaad – en velen van u hebben waarschijnlijk dat boekje ook nog wel eens een keer geraadpleegd – aangegeven dat qua onderwerpen burgerberaden in het bijzonder goed werken als mensen van mening verschillen, maar onderliggende waarden delen, als een probleem ingewikkeld is en als het gaat over vraagstukken die verder reiken dan de volgende verkiezingen. En daar hebben we het over bij het wegencategoriseringsplan, want dat gaat voor de lange termijn over hoe wij onze wegen inrichten en de veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid garanderen. Oftewel, in goed Nederlands, do I need to say more?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was uw inbreng en onderbouwing van de motie en dan is er nog een interruptie van de heer Pesman.

De heer **Pesman**: De heer Krabbendam komt met een hele hoop mooie feiten. Hij weet het allemaal heel mooi te verpakken, maar met alle respect, het is allemaal gewoon een beetje onzin. U staat hier gewoon een verhaal te verkondigen omdat u het intern, binnen uw coalitie, niet eens kunt worden. De inwoners van Wassenaar die wachten op het wegencategoriseringsplan. Het vorige college had een wegencategoriseringsplan waarin we de verkeersveiligheid in Wassenaar, zoals de wethouder zei in zijn afscheidsspeech, substantieel gingen verbeteren. Er is een meerderheid in deze raad van Wassenaar om de verkeersveiligheid in Wassenaar substantieel te verbeteren. U komt hier nu aan met een verhaal van 'fantastisch, we gaan naar de burgers luisteren, we gaan een burgerberaad doen'. Het feit is dat u € 200.000,00 in lucht zult laten opgaan, want straks komt het resultaat van het burgerberaad hier en krijgen we alle zienswijzen, krijgen we het definitieve voorstel van het college en ligt het balletje alsnog bij de raad en moeten we hier nog steeds de keuzes maken. U komt met een mooi verhaal 'we gaan naar de inwoners luisteren'. Het staat niet eens in het coalitieakkoord. U bent er onderling met uw coalitiegenoten niet uitgekomen. U weigert samen te werken met de oppositie en u gaat zo dadelijk, want het wordt aangenomen, helaas € 200.000,00 uitgeven aan publiek geld. We kunnen zoveel doen met € 200.000,00! De PvdA kan er nog een fietspad van verwijderen, we kunnen er nog een skatepark van maken. We kunnen er iets mee doen waar mensen echt wat aan hebben. Nu gaat het in lucht op. Dat is uw dingetje van de coalitie. Dat is fantastisch, maar ik zou u willen vragen om te reflecteren – want u heeft net zelf gezegd 'het wegencategoriseringsplan is een technisch iets' – op de volgende vier punten. Dit komt uit de presentatie van Moventem. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er een technische oplossing is vereist. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er weinig tot geen beleidsruimte is. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er een gebrek is aan politiek commitment, 11 tegen 10, dat is het boegbeeld van gebrek aan politiek commitment. En het burgerberaad is ongeschikt vlak voor de verkiezingen. Oh, en een burgerberaad is ook nog eens ongeschikt als er reeds beslissingen zijn genomen, zoals wij dat in ons vorige college wilden doen. Graag reflectie op die vijf punten.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik zal daarop reflecteren. Als het gaat over het technische karakter van de documenten – ja, inderdaad, een wegencategoriseringsplan is inderdaad technisch. Maar ik heb ook aangegeven dat het, wat ons betreft, helemaal niet alleen over de wegencategorisering gaat, maar ook over de maatschappelijke effecten. Daarin verschillen wij, denk ik, van inzicht. Want we doen de wegencategorisering niet omdat we dat zo leuk vinden, we doen dat omdat het uiteindelijk een doel heeft. Daar heb ik weer het rijtje leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid, vooral.

U mag me straks af en toe even souffleren welke vijf punten u het ook alweer precies over wilde hebben, want ik heb niet met u meegeschreven. Dus als u voor mij het volgende punt nog even wilt noemen? Of u pakt de presentatie erbij, dat kan ook.

Als u zo vriendelijk wilt zijn, dan ga ik ze even af. Dankjewel voor je hulp.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, natuurlijk. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er een technische oplossing is vereist. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er weinig tot geen beleidsruimte is, dus wanneer het plan valt en staat met elkaar. Het burgerberaad is ongeschikt wanneer er gebrek is aan politieke commitment. Het burgerberaad is ongeschikt vlak voor verkiezingen en het burgerberaad is ongeschikt wanneer er reeds een besluit over is genomen.

De **voorzitter**: Mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Over die beleidsruimte gaan we zelf. We geven namelijk in deze raad gewoon de kaders mee aan het college en we hebben ook aangegeven dat we meer duidelijkheid verwachten. We hebben ook aangegeven, bijvoorbeeld, dat we meer aandacht voor scholen willen en voor de omgeving. Dus in principe is er gewoon voldoende beleidsruimte om keuzes te maken. En dat doen we graag ook in overleg met de inbreng van de inwoners. Dan over het punt 'vlak voor de verkiezingen'. We zitten net over de helft, dus volgens mij zitten we niet vlak voor de verkiezingen en ben ik dat dus niet met u eens. Het technisch karakter heb ik al gehad. En dan mag u me met die laatste twee nog even helpen, alstublieft.

De **voorzitter**: De niet brede steun in de raad?

De heer **Krabbendam**: Het commitment. Het commitment gaat niet over de brede steun in de raad. Het commitment waarnaar verwezen wordt, zoals ik het heb opgevat, ook toen ik de presentatie zag, is iets wat inderdaad bij elk boek en elke presentatie over burgerberaad wordt aangegeven, namelijk dat politiek natuurlijk wel commitment moet tonen naar de uitkomst van het burgerberaad. Dat gaat dus over 'hoe ga je om met een advies?' Daarvan hebben wij in de motie gezegd dat het gaat om een zwaarwegend advies en dan moet je wel van heel goeden huize komen omdat zomaar naast je neer te leggen. Maar uiteindelijk blijft het zo, dat heeft u ook zelf aangegeven, dat wij hier straks een besluit moeten nemen over het wegencategoriseringsplan. Van de verantwoordelijkheid om dat te doen, loopt, denk ik, geen enkele partij in deze raad weg. Alleen wij komen op een andere manier tot een goed wegencategoriseringsplan, een manier waarop het college de zienswijzen kan afdoen, die zienswijze die ook betrokken worden bij het burgerberaad. Dus we geven het op geen enkele manier weg. En wij, en dan spreek ik nu even alleen voor D66, committeren ons nadrukkelijk aan de uitkomsten van het burgerberaad en het zou wel heel gek moeten lopen, willen wij dat niet steunen en niet overnemen. Wij verwachten dus ook van het college dat het dat doet en dat het dat dus ook nadrukkelijk betreft en er een beter stuk van maakt op basis van het advies.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was een antwoord op uw vraag, de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Weer een heleboel zinnen waarin wordt gezegd 'we gaan dit samen doen. We gaan aandacht vragen voor, we gaan kijken in het burgerberaad en we gaan er niet voor weglopen'. U loopt er wel voor weg. Deze hele motie is erop gebaseerd dat u er geen besluit over hoeft te nemen. U loopt er wel voor weg. Er is gewoon een raadsmeerderheid hier voor meer wegen 30 km/uur. We kunnen ook als raad, dat stelt ook mijn motie die ik straks ga indienen, besluiten dat we niet in coalitie-oppositie gaan denken, want onderling met de VVD en DLW zult u het niet eens worden. We kunnen ook als raad hier met elkaar samenwerken, maar dat wilt u niet. U zegt 'we gaan met een burgerberaad kijken hoe we dat gaan doen'. U gaat helemaal niets doen. Dit gaat gewoon superlang duren. We krijgen de resultaten dan straks ergens in 2025. Dan wordt het wegencategoriseringsplan vastgesteld. Dan moet er nog een uitvoeringsplan komen. Tegen die tijd zijn er nieuwe verkiezingen, zijn er nieuwe verhoudingen in de raad en dan gaat alles weer op de schop. Dus u gaat helemaal niets doen.

En het politieke commitment dat u noemt, prima, er is dus een krappe meerderheid, 11 zetels voor een burgerberaad. Maar in de commissie is er een vraag gesteld, en ik wil dat in mijn termijn nog doen, dus ik zal niet proberen nu een interruptie uit te lokken, en was er één partij van de coalitie die heeft gezegd 'als de uitkomst van het burgerberaad 30 km/uur is, dan weet ik niet zeker of we dat wel gaan steunen'. Het waren niet de letterlijke woorden, maar het politieke commitment binnen die krappe meerderheid van 11 zetels is dus ook zeer twijfelachtig. Zou u daarop kunnen reflecteren?

De **voorzitter**: Ten slotte, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Uiteraard wil ik daarop reflecteren. Elke fractie gaat uiteindelijk over haar eigen afweging van wat er uitkomt en het mooie is, we gaan inderdaad helemaal niets doen. Ik ga ook inderdaad in die periode van het burgerberaad helemaal niets doen. Ik ga het loslaten, ik durf het over te laten en het bij de inwoners neer te leggen. Dus als u het beeld wilt neerzetten dat wij geen besluiten durven te nemen, is mijn reactie dat ik wel degelijk een besluit durf te nemen, alleen ik wil daar graag wat meer tijd voor nemen. En wij durven los te laten en de naar de inwoners te luisteren. Dat is iets wat u niet durft, of u wilt het niet samen met ons doen om tot een burgerberaad te komen. Dat is uw keuze, maar dat is uw politieke keuze. En daarna laten we los.

De **voorzitter**: Ik wilde nog... U was al heen en weer gegaan, maar u heeft nog echt een prangende toevoeging. Ik zie het, de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Die laatste opmerking is flauw, want ik kom hier met een motie die juist oproept om het wel met elkaar te doen. Dus niet uw coalitie met de 11 zetels, maar met elkaar, met de raad. Dus het is flauw als u zegt dat ik niet dat besluit wil nemen, dat ik niet wil samenwerken. Ik kom hier juist met een motie straks die oproept om wel die samenwerking op te zoeken, dus het slaat nergens op.

De **voorzitter**: Helder, dan kijk ik nu naar de wethouder van Participatie en ga ik eerst een preadvies ophalen vanuit het college en dan ga ik inventariseren om nog nader te reageren op de motie die voorligt en dan gaan we richting stemming. De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. De motie zoals hier voorligt, is uitvoerbaar. Daar hebben we het ook al eerder over gehad, want dat geeft precies weer wat we ook zelf te kennen hebben gegeven, wat er nodig is om dat burgerberaad ook daadwerkelijk te organiseren. We geven het oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik had het vermoeden dat de heer Pesman nog een inbreng wil hebben op de motie. Ik ga verder kijken of anderen ook nog iets over de motie willen zeggen. Dat is mevrouw Hibbert. De heer Pesman en daarna mevrouw Hibbert en dan de heer Paulides. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja voorzitter, jammer dat het zo moet. We zullen er alleen maar langer mee bezig zijn. Ik had het liever onder één agendapunt gehad, maar we moeten roeien met de riemen die we hebben.

December vorig jaar bespraken wij het conceptwegencategoriseringsplan in deze gemeenteraad. De coalitie weigerde het debat op de inhoud aan te gaan. Er zouden namelijk nog zienswijzen en een definitief voorstel van het college komen, 'dus', zei de coalitie 'is een debat over de inhoud niet gepast'. Last minute kwam D66 met een motie om parallel aan het traject van het opvragen van zienswijzen een ander traject te starten in de vorm van een burgerberaad. Voor de mensen thuis en op de publieke tribune die niet weten wat een burgerberaad is, het is een soort volksraadpleging, à la een referendum, maar dan zo dat niet alle inwoners mogen stemmen, maar slechts een geselecteerd groepje mensen die zich hebben aangemeld en zijn ingeloot voor een burgerberaad.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. Ik wil graag het beeld corrigeren dat de heer Pesman neerzetten over het burgerberaad. Alle inwoners kunnen geselecteerd worden, maar die selectie gaat op basis van een loting uit het bevolkingsregister en zo zoek je juist naar een heel goede afspiegeling van de inwoners, qua leeftijd, qua afkomst, et cetera. Dus ik vroeg mij even af 'waarom zet u dit beeld nu neer, terwijl dat gewoon bezijden de waarheid is en niet hoe het werkt?'

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dat is niet hoe het bedoeld is om te werken, maar zo werkt het wel. Uiteindelijk krijg je in dat soort burgerberaden – dat kun je in de best practices allemaal terugvinden – de mondige inwoners omdat de gewone man en vrouw die fulltime werkt, die niet enorm veel bezig is met gemeentelijk beleid, niet eens weet hoe dat nou precies in elkaar zit, die dan benaderd wordt 'zou je daaraan mee willen doen? Zou je je willen aanmelden voor zo'n loting?' niet ingaat op zo'n enorm zwaar traject. Want dat is een burgerberaad. Het is een intensieve vorm van participatie. Die gaat daar niet zomaar aan meedoen, dus uiteindelijk krijg je inderdaad al die mondige activisten die zich daaraan willen committeren. Dat is inderdaad niet – daarin heeft u gelijk – het doel

van het burgerberaad. En als je opzoekt wat een burgerberaad is, dan zal dat er niet zo staan, maar dat is wel wat er in de praktijk gebeurt.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam, nog behoefte om daarop te reageren?

De heer **Krabbendam**: Heel kort. We zaten allebei bij de presentatie die het bureau gaf dat beoogd is om het te begeleiden. Kunt u zich herinneren dat de directeur van dat bureau aangaf dat op basis van al die burgerberaden die tot nu toe in Nederland zijn georganiseerd, er altijd sprake was van een goede afspiegeling van de bevolking? Volgens mij heeft hij dat daar ter plekke gezegd. Het verbaast me dat u dat niet kunt reproduceren of dat u andere informatie heeft. Maar ik ben daar wel benieuwd naar.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ik zou bijna willen zeggen 'No shit, Sherlock'. Natuurlijk zal dat bureau zeggen dat het representatief is, natuurlijk! Zij ontvangen € 200.000,00 ervoor. Zij zullen niet zeggen 'ja, eigenlijk is het burgerberaad helemaal niet zo'n goed idee, want het is voor het wegcategoriseringsplan niet het juiste instrument'. Natuurlijk zullen zij het goed willen verkopen en natuurlijk zeggen ze niet 'de representativiteit wordt echt verschrikkelijk slecht'. Maar u kunt zich ook vast herinneren wat ik daar heb gevraagd over de inwoners. Want er wordt natuurlijk gezegd, ook als je op websites kijkt, dat random geselecteerde inwoners eruit geloot worden. Dat is allemaal heel goed. Maar u kunt zich vast ook herinneren wat ik daar heb gevraagd. 'Die inwoners moeten zich eerst aanmelden om in die poule te komen?' Dus de situatie die je krijgt is dat de gemeente een burgerberaad wegcategoriseringsplan start en vraagt 'wie heeft zin om zich daarvoor aan te melden?' Mensen melden zich aan en van de mensen die zich aanmelden, worden er mensen geloot. Dus het zijn altijd de mensen die graag inspraak willen, die vertrouwen hebben in de overheid en die mee willen doen met zo'n burgerberaad. Ja, dat is eigenlijk wat ik te zeggen heb.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. U zat nog in uw termijn, de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Waarom er last minute in het debat van december voor een burgerberaad werd gekozen, was onduidelijk. Het staat immers niet in dit coalitieakkoord. Sterker nog, twee maanden voor dit debat werd ons initiatiefvoorstel voor een raadgevend referendum door deze coalitiepartijen weggestemd. De representatieve democratie moest namelijk haar werk doen en de inwoner mocht toch om de vier jaar stemmen op een politieke partij, dus waarvoor was het nodig? Dus waarom dan nu opeens toch een burgerberaad vanuit deze coalitie? Het is omdat ze het niet met elkaar eens worden. VVD en DLW staan heel erg anders dan hun coalitiegenoten van bijvoorbeeld D66 en het CDA ten opzichte van het invoeren van 30 km/uur in het hele dorp. Zoals ik net zei, samenwerken met de oppositie is voor deze coalitie lastig, want die stuurt op een meerderheid van één zetel. Dus iedereen moet aan boord blijven. Precies zoals wij hadden voorspeld aan het begin van deze periode van deze coalitie, zodra ze het ergens niet over eens worden, zullen ze de besluitvorming uitstellen. Dat is precies wat hier gebeurt.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik heb een interruptie aan de heer Pesman. Ik vind dat hij op moet houden met die suggestieve onwaarheden vertellen. Ik wilde hem eigenlijk feliciteren met zijn fractievoorzitterschap en ik hoopte dat Hart voor Wassenaar in plaats van destructief politiek gedrag onder zijn leiding nu eens een constructieve richting zou inslaan, maar helaas lijkt het toch wel weer gekloond te zijn van de vorige fractievoorzitter, zoals in deze discussie wel weer blijkt.

De **voorzitter**: Wat was uw vraag, mijnheer Paulides?

De heer **Paulides**: Ik vind dat u uw woorden terug moet nemen dat DLW een andere mening heeft dan de VVD. Wij zijn heel erg blij met het burgerberaad en u moet ophouden met zeggen dat wij niet constructief met de oppositie zouden willen praten, maar ik kom daar zo in mijn eigen termijn op terug.

De **voorzitter**: Het is aan u of u er nog een vraag in heeft gezien.

De heer **Pesman**: Zeker. Om de heer Paulides zelf te citeren uit de commissievergadering 'ik moet helemaal niets'. Dus ik neem ook zeker niet mijn woorden terug. Ik sta daar volledig achter. Ik ben

er 100% van overtuigd dat dat de reden is dat u en uw coalitie opeens met dit burgerberaad komen.

Dank u wel voor de felicitaties. Wij zullen zeker niet van lijn veranderen. Ik begrijp dat u dat graag zou willen. U blijft de afgelopen verkiezingen steeds op één of twee zetels vast en wij zijn van één, naar drie, naar vijf gegaan. Dus we blijven zeker deze toon vasthouden omdat wij denken dat het de juiste politieke toon is.

De **voorzitter**: Verder merk ik wel aan de sfeer van het debat dat ik de temperatuur wat voel zakken, dus zullen we de goede sfeer van de avond weer even oppakken en vasthouden? De heer Pesman, gaat u verder.

De heer **Pesman**: Ik ben een positief mens voorzitter, ik doe niets anders.

De **voorzitter**: Welkom bij de club.

De heer **Pesman**: Ik wacht even tot de wethouder klaar is met lachen.

Even kijken. Waar de kosten eerst beraamd werden op zo'n € 75.000,00 en een hoop maanden weggegooid tijd, blijkt later de werkelijkheid wat anders. De kosten bedragen iets minder dan € 200.000,00 en nog veel meer extra maanden aan weggegooid tijd. 'Sorry, beste inwoners, we moeten tijd kopen omdat we politiek hier in de knel zitten, groetjes, VVD, CDA, D66, PvdA, DLW'. Daarnaast is een burgerberaad helemaal niet geschikt voor zo'n onderwerp. Ik heb het net ook al even genoemd. Als u allen de krant leest, kent u vast Thea Messemaker, toch niet de minste, die al meerdere weken in de krant vanuit haar expertise en ervaring aan het beargumenteren is waarom dit zo'n slecht plan is. Het bureau dat dit voor ons gaat doen, heeft in de slides heel duidelijk weergegeven waarom en wanneer een burgerberaad ongeschikt is. Ik heb het net al in een interruptie-debat met de heer Krabbendam voorgelaten.

Ik ga niet dat hele interruptiedebat opnieuw doen, maar ik wil nog even specifiek ingaan op het feit dat er heel weinig ruimte voor beleid is. Het zijn bijna de woorden van de wethouder zelf tijdens de raadsvergadering van 19 december jl., uit mijn hoofd, dat er weinig ruimte voor verandering is omdat het plan valt en staat met elkaar. Het is één geheel waar niet zomaar aan te twisten valt. Het zijn bijna letterlijk de woorden van de wethouder. Op ieder vlak, zelfs als je kijkt naar de presentatie van het bureau, blijkt dat een burgerberaad niet geschikt is voor dit onderwerp.

Voorzitter, wij willen niet met belastinggeld smijten en al helemaal niet vanwege politieke onkunde. Wij willen goed bestuur en dit is geen goed bestuur. Goed bestuur is het debat met elkaar aangaan, politieke overeenstemming zoeken, ook op dossiers waar dat lastig is. Over het wegcategoriseringsplan hebben we niet eens een inhoudelijk debat met elkaar kunnen hebben, omdat de coalitie het niet over de inhoud wilde hebben. Het conceptwegcategoriseringsplan is nu ter inzage gelegd en er zijn al meerdere zienswijzen op gekomen. Dus laten we het definitieve plan van het college afwachten, de zienswijzen afwachten en op basis daarvan met elkaar, coalitie en oppositie, het debat aangaan. Want daarvoor worden wij betaald. Ik zal in mijn termijn... Nee, niet in mijn termijn want dat voorstel hebben jullie weggestemd. Hierna zal ik mijn motie gewoon alsnog in stemming brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij zijn in principe voor burgerberaden als onderdeel van een meer participatieve democratie, ook wel de 'diep democracy beweging' genoemd. Zeker in ons dorp, waarin debatten snel ontaarden in het uitvergroten van tegenstellingen en het vinden van overeenkomsten soms moeilijk is, lijkt ons dit een geschikte toekomstige route. Dat is waarom wij de eerdere motie, die het college met het huidige budget en de huidige tijdslijn niet kan uitvoeren, hebben gesteund.

Tegelijkertijd is het goed ontwerpen en uitvoeren van burgerberaden ingewikkeld. Het bleek dan ook te ingewikkeld om binnen de door de raad goedgekeurde tijdslijn en budget dat te gaan doen. Aldus het college. Die complexiteit is de reden dat wij niet voor een ruimere tijdslijn en een ruimer budget zullen stemmen. Niet omdat wij tegen burgerberaden zijn, wij zijn juist voor. Alleen wij zijn ook voor het leren toegeven aan onze, als kleine gemeente, beperkte grenzen. En in dit geval denken wij 'liever nu geen burgerberaad dan een slecht doordacht en met behulp van externe consultants uitgevoerd burgerberaad'. Neem iets langer de tijd om Wassenaars eerste burgerberaad op een ander onderwerp goed uit te voeren en dan liefst zelf uit te voeren. Dus met onze eigen betrokken en lokaal kundige ambtenaren en niet door het uit te laten voeren door een externe, duurbetaalde consultant die daarna de bij ons opgedane kennis en expertise weer aan anderen gaat doorverkopen. Wij gaan dit, als wij er al klaar voor zijn, zelf kunnen. Alleen, wij kunnen dit kennelijk niet nu.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Er is volgens mij geen enkele gemeente die de kennis in huis heeft om een burgerberaad helemaal zelfstandig te organiseren. Sterker nog, het wordt ook geadviseerd om een extern bureau in te huren, of in ieder geval deskundige begeleiding voor het burgerberaad. Dus ik begrijp eigenlijk niet zo heel goed waar u precies op doelt als u zegt 'totdat wij in staat zijn – maar misschien kunt u dat verklaren? – om het zelf te organiseren met de eigen mensen vanuit de ambtelijke staf'? Want dat zal in Wassenaar, ook als we alle vacatures invullen, volgens mij nooit gebeuren.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. We kunnen er in ieder geval naar streven en op dit moment streven wij bijzonder weinig in zijn algemeenheid op het gebied van meer zelf kunnen en daar waar we het nog niet kunnen, beter temporiseren, zoals ik net zei, beter onze eigen grenzen leren kennen. En ten tweede had het college bijzonder weinig eigen ideeën of creatieve ideeën in de commissievergadering over wat nog andere opties zouden zijn. Dat is het minste waar wij om vragen. We rennen, alweer, blind achter consultants aan. Dat lijkt ons op dit onderwerp niet verstandig. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Die creativiteit waar u om verlegen zit of waar u op had gehoopt, hebben wij ook niet uit deze raad en ook niet tijdens de commissiebehandeling binnen gekregen. Dat was dan misschien het juiste moment geweest om dan met alternatieven te komen. Die liggen nu niet voor. Er ligt hier nu wel een heel concreet voorstel en dat voorstel is dat van de motie zoals die al eerder is aangenomen, waarvan dus inderdaad gezegd wordt 'die kan worden uitgevoerd met meer middelen en meer tijd'. Daar staat zelfs in beschreven hoeveel middelen ter beschikking worden gesteld voor de ambtelijke organisatie, want die worden in die brief voor de uitnodiging ook genoemd. Dus heeft u daar kennis van genomen? Dat u ook ziet dat er wel degelijk ambtelijk inzet is en wat dat intern gaat kosten en welke externe inhuur er is?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja dank u voorzitter, ik kan lezen en analyseren, dus het antwoord daarop is simpelweg: ja. We blijven bij ons oordeel. Wij hebben de originele motie gesteund, van harte. Wij zijn voor burgerberaden. Wij zijn niet voor uitbreiden van tijd en budget. Misschien is dat ook maar beter, aangezien dit onderwerp, de wegencategorisering, al best ver in de besluitvormingstrechter zit. Over dit onderwerp en over deze besluitvormingstrechter zien wij uit naar een inhoudelijk debat over de wegencategorisering. Daar gaan wij met zijn allen, 21 zetels breed, zeker uitkomen door met zijn allen politieke lef te tonen. Lef om naar elkaar te luisteren en lef om gezamenlijk tot een zo breed mogelijk gedragen besluit te komen. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Ten slotte de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik had al gezegd dat we het een prima motie vinden. Het burgerberaad is een goed iets. Het gaat 27.000 inwoners van Wassenaar aan, van jong tot oud en we vinden het zeker heel belangrijk dat daar goed over meegesproken kan worden. De heer Gankema noemde een aantal van 120 deelnemers. Ik weet niet waar dat getal vandaan komt. Bij de invulling van hoe dat burgerberaad eruit gaat zien, zal de raad daarover meebeslissen. En er kan echt over gesproken worden hoeveel mensen dat zijn. Maar de opmerking verbaasde me sowieso, want uit zijn eigen gelederen van Lokaal Wassenaar! komt een burgerinitiatief met 152 handtekeningen. En dat vindt u wel representatief? Dus dat is de eerste vraag. En als u wilt interrumperen, ik ga straks even door op wat Hart voor Wassenaar heeft gezegd.

De **voorzitter**: Nee, er is volgens mij een interruptie van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Er werd gezegd 'waar komen die 120 personen vandaan?' Volgens mij staat het in de stukken, want het frappante is ook nog weer dat die mensen ervoor betaald krijgen om 's avonds hier te zijn en volgens mij krijgen ze € 100,00 de man of de vrouw. Dus daar komt die 120 participanten vandaan.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dan zult u ook € 20,00 per huishouden, zoals gesteld wordt, te veel vinden. Maar u was degene en uw coalitie was degene die bij de Schouwweg voor € 200.000,00 het fietspad weg wilde halen. Dat was geen probleem en nu ineens wordt datzelfde bedrag weer als een probleem gezien.

Dan kom ik toe aan Hart voor Wassenaar die beweert dat zijn fractie niet met geld smijt. Ik heb net al de Schouwweg genoemd met die € 200.000,00 die uit die fractie van de vorige coalitie kwam. Het burgerberaad zou meer dan € 200.000,00 kosten.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja. Ik twijfelde even of ik op alle onzin moet reageren. Dat ga ik niet doen. Dus veel succes met het vervolg van uw betoog.

De **voorzitter**: Gaat u verder. Zullen we het vooral even over de inhoud hebben? Juist. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik denk dat we het over de inhoud hebben. Ik heb het ook over de stemmingmakerij, de onjuiste informatie die gegeven wordt. Je kunt € 20,00 per huishouden niet uitgeven – dat is trouwens een verkeerd bedrag dat berekend is – voor het burgerberaad, maar je kunt € 35,00 uitgeven per huishouden in Wassenaar voor een skatebaan waar misschien, pak 'm beet, vijftig jongeren op werken. Ik vind dat allemaal zulke stemmingmakerij. En die beweringen die dan steeds...

De **voorzitter**: U heeft nu een interruptie van de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja voorzitter, de heer Gankema heeft volkomen gelijk. Als er een wereldkampioenschap onzin praten zou zijn, dan zou u echt ieder jaar winnen. Het is echt ongekennd. Het is gewoon niet waar. Allereerst wat u heeft gezegd over het fietspad weghalen aan de Schouwweg. Weet u nog dat de verantwoordelijke wethouder, toen we dat plan gingen bespreken, heel duidelijk heeft gezegd 'dit is niet meer mijn plan. Dit is in een heel andere context'. We gingen Wassenaar al geheel verkeersveilig maken en daarin hoorde dat plan van de Schouwweg. Maar dat was niet meer zo, want uw coalitie had dat weggedaan, dus dat was niet meer het plan van die wethouder. Dat heeft hij zelf gezegd. Wat betreft het skatepark, dat heb ik ook in mijn betoog gezegd, daar hebben de mensen nog wat aan. Zo'n burgerberaad dat uiteindelijk terugkomt naar de raad met...

De **voorzitter**: De heer Paulides, u heeft niet het woord. Dat gaat via de voorzitter, zoals u weet. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dat klopt, volgens mij had ik het woord. Aan zo'n skatebaan hebben de mensen nog wat. U zegt 'daar hebben vijftig skaters profijt van'. Nee, in het debat heb ik gemeld dat er een petitie is ondertekend door meer dan 450 man. Voorzitter, ik ga nu helemaal van het onderwerp af, maar de heer Paulides brengt het zelf in en schuift het in mijn schoenen. Dus ja, wij besteden veel liever geld aan bijvoorbeeld een skatepark, want daar hebben de mensen nog wat aan, dan dat we geld besteden aan, zoals u doet, het weghalen van een fietspad aan de Schouwweg, of, zoals u doet, geld in lucht op laten gaan door zo'n burgerberaad.

De **voorzitter**: De heer Paulides, gaat u verder. Ik kijk inmiddels ook naar de klok.

De heer **Paulides**: Ik hoopte dat u constructief zou zijn in de politiek als nieuwe fractievoorzitter, maar u lijkt wel gekloond te zijn. Ik wil het daarbij laten.

De **voorzitter**: Volgens mij had ik net de oproep gedaan om juist de constructieve sfeer van vanavond in de lucht te houden. Het is inmiddels ook 22.28 uur. Ik zou het heel vervelend vinden om voor één motie vreemd aan de orde van de dag u het voorstel te doen om morgenavond terug te komen. Volgens mij is het inmiddels een beetje helder hoe de verhoudingen liggen. U heeft wel recht om te reageren op de laatste opmerking. Mijnheer Pesman, als u dat zou willen doen en dan wil ik over naar de stemming. Mijnheer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Dat ik een kloon ben van mijn fractievoorzitter? Prima, het zijn uw woorden. Het is helemaal goed als u dat vindt. Volgens mij kom ik hier nu met een motie en een agenderingsverzoek dat u weer heeft weggestemd. Leuk, een beetje powerplay,

helemaal grappig. We doen het op deze manier, ook goed. Ik kom met een motie waarmee ik juist een beetje een stapje naar voren doe. Het was voor mij veel makkelijker geweest om daar lekker aan de zijkant te blijven zitten en lekker aan de inwoners te laten zien 'kijk wat deze coalitie doet, ze worden het niet eens, ze gaan € 200.000,00 met elkaar uitgeven omdat ze het niet eens worden.' Maar ik kom met een motie om de samenwerking te bevorderen. Dat staat expliciet in de motie 'coalitie-oppositie samenwerken'. U gaat daartegen stemmen. Dus nogmaals, ik wil u feliciteren. U heeft het wereldkampioenschap aan onzin praten dit jaar wederom gewonnen.

De **voorzitter**: Goed. Nee, er zijn geen vragen meer aan de wethouder, dus dat is niet nodig. Maar ik ga richting de besluitvorming over de motie, maar daar kunnen natuurlijk nog stemverklaringen over worden gegeven.

**Motie Burgerberaad (ex artikel 32 RvO, vreemd aan de orde van de dag)
Ingediend door D66, DLW, PvdA, CDA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

constaterende dat:

- op 19 december 2023 de motie Burgerberaad ingediend door D66 is aangenomen tijdens de behandeling van het conceptwegencategoriseringsplan met als doel om een burgerberaad te organiseren rond verkeersveiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid in Wassenaar;
- alles rondom verkeer in Wassenaar een thema is dat breed leeft in ons dorp, getuige ook de vele insprekers en brieven over het onderwerp die bij ons als raad binnen komen;
- het belang om een goede participatie en een breed draagvlak te organiseren onder de inwoners richting de vaststelling van het definitieve wegencategoriseringsplan van zeer groot belang is;
- het van belang is dat onze inwoners worden gehoord en een evenwichtige afspiegeling van inwoners actief betrokken wordt en de gelegenheid krijgt mee te denken en ideeën aan te leveren, zodat er een brede belangenafweging plaatsvindt op basis van de laatste inzichten rondom verkeersveiligheid en met medeneming en -weging van alle belangen;

overwegende dat:

- het college de uitvoering van de motie ter hand heeft genomen en op 9 april jl. een themasessie organiseerde over het burgerberaad, waarbij tevens de randvoorwaarden waaronder het benodigde budget en de planning om een burgerberaad te kunnen organiseren werden geschetst;
- het college middels de raadsinformatiebrieff 049 van 14 mei 2024 heeft aangegeven dat er vanuit de gemeenteraad aanvullende kaders nodig zijn om uitvoering te kunnen geven aan de organisatie van het burgerberaad;
- een totaalbedrag van € 172.790,00 en uitstel van de besluitvorming tot het 1^e kwartaal van 2025 noodzakelijke voorwaarden zijn voor het college om uitvoering te kunnen geven aan de motie en de organisatie van het burgerberaad;

roept het college van B&W op om:

- het meerdere ter beschikking te stellen bovenop het eerder door de gemeenteraad toegezegde bedrag van € 75.000,00, te weten € 97.900,00. En daarmee een totaalbedrag van € 172.790,00 ten laste te brengen van de algemene reserve voor de organisatie van het burgerberaad;
- het burgerberaad na het zomerreces in de tweede helft van 2024 te laten plaatsvinden en de besluitvorming met betrekking tot het wegencategoriseringsplan uit te stellen tot het 1^e kwartaal van 2025;
- en daarmee uitvoering te geven aan de eerder aangenomen motie burgerberaad van 19 december 2023;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Rogge dat in ieder geval wil. Ik heb geïnventariseerd, mevrouw Rogge, aan u.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. De VVD stemt vanavond voor het voorstel van D66 om een burgerberaad te houden. En dat doen we niet alleen omdat we uitstekend samenwerken binnen deze coalitie, maar hiermee kunnen we breed peilen hoe de inwoners van Wassenaar denken over verkeersveiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid, ook op lange termijn. Wij denken dat we met dit

instrument naar boven kunnen halen hoe alle inwoners van Wassenaar erover denken en niet alleen de inwoners die zich sterk kunnen organiseren of die zich heel krachtig kunnen uiten, maar alle inwoners. Dat is voor ons reden om vanavond voor dit voorstel te stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we over tot de stemming. Voor ligt de motie Burgerberaad als motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de heer Krabbendam, ondersteund door de fracties van DLW, PvdA en het CDA. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66. Wie is er tegen? De fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is de motie aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste motie vreemd aan de orde van de dag en daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Pesman. Mijnheer Pesman, aan u het woord.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. De mensen thuis zullen begrijpen dat deze motie dan nu komt. We hebben net een motie aangenomen voor een burgerberaad en nu kom ik met een motie om geen burgerberaad aan te nemen, dus dank aan de coalitie voor het logische debat. Ik ga hem wel indienen.

Motie Wegcategorisering & burgerberaad Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 juni 2024;

constaterende dat:

- het burgerberaad niet uitvoerbaar is binnen de gestelde kaders van de aangenomen motie van 19 december 2023;
- een inhoudelijk debat over het conceptwegencategoriseringsplan uitbleef tijdens de raadsvergadering van 19 december 2023;
- politieke overeenstemming wel degelijk bereikt kan worden wanneer de coalitie samenwerking met de oppositie niet uitsluit;

overwegende dat:

- wanneer de ingediende zienswijzen op het conceptwegencategoriseringsplan ongeveer dezelfde richting aangeven en een meerderheid van de gemeenteraad deze richting ook wil volgen, een burgerberaad overbodig is;
- tijdens de beraadslaging over het definitieve voorstel van het wegencategoriseringsplan altijd nog besloten kan worden om advies van een burgerberaad te willen inwinnen;

roept het college op om:

- geen burgerberaad te organiseren voor het wegencategoriseringsplan en hiermee de eerder aangenomen motie over het burgerberaad (19 december 2023) 'on hold' te zetten;
- als de wiedeweerga aan de slag te gaan met het opnemen en verwerken van alle zienswijzen en met een definitief voorstel naar de raad te komen over het wegencategoriseringsplan;
- de raad tijdig inzicht te geven in alle ingediende zienswijzen;

spreekt uit:

- eerst een inhoudelijk debat aan te gaan over het wegencategoriseringsplan op basis van een definitief voorstel van het college en de ingediende zienswijzen;
- dit debat te gebruiken met als doel politieke overeenstemming te vinden over het wegencategoriseringsplan;
- wanneer politieke overeenstemming over bovenstaande ontbreekt, besluitvorming te overwegen nadat de zienswijzen zijn verwerkt;

en gaat over tot de orde van de dag."

Het is een beetje een overbodige motie, deze gaat het natuurlijk niet halen. Maar aan de ene kant vind ik het ook wel een beetje ironisch. De heer Gankema heeft het ook al een aantal keer in zijn stemverklaring over de economische visie aangegeven. Er wordt hier maar met geld gesmeten en met geld gesmeten. Het is echt een onnodige uitgaven van € 200.000,00 die we gaan doen. Ik denk dat de inwoners dit echt niet zullen begrijpen. Ik denk dat het tijd is in Wassenaar... Het is jammer dat er geen tussentijdse verkiezingen mogelijk zijn, maar ik denk dat Wassenaar ernaar snakt. Dank u wel. Ik dien de motie bij dezen in.

De **voorzitter**: Ja. De motie was ook reeds ingediend, maar helemaal goed. Dan hebben we hem ook bij dezen en dan ga ik naar het college voor een oordeel. De wethouder van Participatie.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Het hele idee van het burgerberaad komt uit de raad en wij beoordelen dan ook deze motie als 'oordeel raad'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is het oordeel. Is er nog behoefte aan een termijn over deze motie? Dat is niet het geval. Is er nog behoefte aan een stemverklaring op deze motie? Ook dat is niet het geval. Dan gaan we naar de stemming. Motie Wegcategorisering & burgerberaad ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is de motie verworpen. Daarmee komen we aan het einde van de moties vreemd aan de orde van de dag.

17. Vragenronde

De **voorzitter**: Er zijn geen actualiteitsvragen gesteld voor de vragenronde.

18. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent dat we aan het einde van de vergadering komen, maar nog wel een belangrijke opmerking. De heer Pesman had het over verkiezingen en ik heb goed nieuws voor hem. Aankomende donderdag kan er namelijk gestemd worden. Aankomende donderdag zijn namelijk de Europese verkiezingen. Inmiddels staan er vijftien stembureaus in Wassenaar, namelijk een dubbele op de Johan de Wittstraat, vanaf 07.30 uur klaar om de stemmen van 18.005 inwoners van Wassenaar te ontvangen voor een democratisch orgaan, namelijk het Europees Parlement. Hierbij een gepassioneerde oproep om vooral te gaan stemmen. Het team is er klaar voor, laat ze niet in de kou staan en hopelijk hebben we in Wassenaar een mooie opkomst voor de Europese verkiezingen. Ik ga deze vergadering afsluiten en zie u graag weer terug op maandagavond – let op, dat is een andere avond dan normaal – 24 juni a.s. vanaf 15.00 uur 's middags voor de behandeling van de kadernota. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 24 juni 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange