

Forum Samenleving
20 juni 2017



aanwezig
Voorzitter

De heer A. Sterk

Raadsleden:

Mevr. J. van Batenburg
Mevr. L. Bentvelzen
De heer L. van Dijk
De heer W. Dijkhuizen
De heer K. de Graaf
Mevr. Y. Hagenaars
Mevr. H. Kooij (f.a.)
Mevr. M. Koopman
De heer G. Kruger
De heer w. Mateman (ged.)
Mevr. W. van Nunen
De heer E. Schutte
Mevr. D. Sonneveldt

Vervolg aanwezig

Portefeuillehouders:

Burgemeester M. Bezuijen
Wethouder, de heer B. Lugthart
Wethouder mevrouw M. Borsboom
Wethouder mevr.. N. Dierdorp

Namens griffie:

Raadsadviseur en notulist
De heer J. Hoefnagel

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 20 juni 2017

datum

juli 2017

Agendapunt 1: inspreekrecht burgers:

Er zijn geen insprekers.

Agendapunt 2: vaststellen agenda

Wethouder mevr. Borsboom deelt mede dat zij aan het eind van de vergadering nog een vertrouwelijke mededeling heeft. De voorzitter geeft aan dat dit dan aan de orde komt in een besloten deel aan het eind van de vergadering.

Forum is hiermee akkoord.

Agendapunt 3: Rondvraag

Geen.

Agendapunt 4: mededelingen college

Geen mededelingen.

Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De heer De Graaf (CDA) deelt mede namens de heer Bolte (PvdA) dat er via de website een terugkoppeling heft plaatsgevonden over de bijeenkomst van de MRDH m.b.t. Economisch Vestigingsklimaat. Verder heeft hij als vertegenwoordiger in de financiële adviescommissie binnen de VRH bij de behandeling van de Jaarrekening gevraagd naar de stand van zaken over de inhuur. Daar volgt nog een antwoord op. Er zijn verder geen terugkoppelingen.

Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Koopman (D66) koppelt terug dat er vorige week een eerste regionale bijeenkomst is geweest over de Visie Inkoop Jeugdzorg. Daar waren zo'n 70 raadsleden (waarvan 3 uit Rijswijk) bij aanwezig uit de verschillende gemeenteraden. Onderwerpen als o.a. samenwerking, risicodeling, administratieve lasten kwamen aan de orde en zullen uiteindelijk leiden tot een Visiedocument. Dat stuk komt ook nog naar de

Forum Samenleving

20 juni 2017

raad. Om tijdig invloed uit te oefenen op beleidsvorming op regionaal niveau wordt ook bekeken of een voorbereidende werkgroep op regionaal niveau (uit de verschillende raden) haalbaar is. Daar wordt na de zomer op teruggekomen.

Volgende week maandag is er een presentatiesessie over de evaluaties van innovaties sociaal domein. Info volgt via iBabs.

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

De voorzitter geeft het woord aan wethouder de heer Lugthart.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat er geen bijzonderheden te melden zijn.

Er zijn verder geen vragen.

De voorzitter sluit dit agendapunt.

Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

Geen opmerkingen.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 23 mei 2017

Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen over het verslag.
Het verslag is hiermee vastgesteld.

Agendapunt 10: 1^e Halfjaarrapportage 2017 (17 024)

De voorzitter geeft het woord aan: de heren Schutte, Van Dijk, Dijkhuizen en de Graaf en mevr. Hagenaars, Koopman en Sonneveldt.

De heer Schutte (SP) heeft een aantal vragen over o.a. de leges en het bezorgen van reisdocumenten. Hij vraagt zich af hoeveel de leges omhoog gaan als er een verrekening plaatsvindt over alle gebruikers. Verder verzoekt hij of het convenant school / veiligheid nog kan worden toegezonden en het plan van aanpak. Hoe zit het met het afbouwen van de vergoeding voor de zwemverenigingen in De Schilp. Mocht dit tot extra kosten : kan dan een beroep worden gedaan op het minima- of armoedebeleid? Tot slot een vraag over het sociaal domein en de extra middelen voor Happy Fit. Er wordt gesproken over het aantrekken van nieuwe doelgroepen. Over welke doelgroepen hebben we het dan?

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft vragen over de besteding van gelden m.b.t. armoedebeleid. €50.000,- hiervoor is geoormerkt en de vraag is dan: waar wordt dat aan besteed? Verder is er sprake van een regelvrij budget voor armoedebestrijding. Ook hier de vraag: waar wordt dat aan besteed?

Vervolgens een vraag over werkgelegenheid en de bijzondere aandacht voor groepen met grote achterstand op arbeidsmarkt. Meer dan de helft is 45 + en komt moeilijk aan de slag. Wat wordt daarvoor gedaan? Daar zal de PvdA op terugkomen in het Kaderdebat. Voor andere groepen die moeilijk aan de slag komen. Hoe is de aansluiting met Leer- en werkbedrijf o.a. ook met Den Haag. Zijn hiervoor impulsen vanuit het college. Ten aanzien van de Veiligheidsbeleving. Wat zijn de resultaten van dit onderzoek hiernaar? Komt er nog een evaluatie van het Sociaal Akkoord? Spreekster is benieuwd naar de resultaten.

De heer Henskens (VVD) vindt namens de fractie het bedrag bestemd voor het initiatieven loket aan de hoge kant? Hoe staat het met de dekking van de kosten voor het bezorgen van paspoorten? Geld dat besteed wordt aan het onderzoek voor Veiligheidsbeleving kan beter besteed worden aan de aanpak van criminaliteit?

Zijn de kosten van de bestemde gelden voor het Onderwijs (Bomansschool en Brede School) dekkend?

Forum Samenleving

20 juni 2017

Komt er eventueel voor de nieuwe sporthal een nieuwe Gebiedsvisie? De VVD heeft problemen met de rol van de cultuurmakelaar. Wat is zijn rol en gaat hij zijn salaris terugverdienen? Ten aanzien van de led borden. Wie is waarvoor verantwoordelijk? Binnen het Sociaal Domein. Waar wordt het regelvrije budget aan besteed? Er worden op sportgebied allerlei activiteiten gestimuleerd. De VVD vraagt zich af of dit op termijn weer subsidie-vragende activiteiten worden en kunnen deze activiteiten niet beter ondergebracht worden bij bestaande sportverenigingen?

De heer Van Dijk (GL) heeft een vraag over de Kadernota. Op pag. 41 staat o.a. het volgende: "Het reeds ingezette beleid blijft bestendig, maar er wordt nu geen nieuw beleid gevoerd. Zo wordt (beleids-)ruimte gelaten aan het volgende college". Is dit laatste een bijkomend effect of is dit juist het doel geweest?

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft geen vragen meer. Het stelt haar gerust dat er geen grote overschotten meer zijn in het sociaal domein.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het goed leesbare stukken. Goeie zaak dat gestart wordt met een fraudeteam. Dat zal hopelijk preventief werken en inverdieneffecten hebben. De sport komt er bekaaid van af in de stukken, zo stelt spreker. Er zal een sportnota komen met Uitvoeringsagenda. De vraag is wanneer komen deze stukken naar de raad?

Wat betreft de OZB en andere lokale lasten. OR verzoekt dat de lastendruk onder het gemiddelde blijft binnen Haaglanden en dat er geen doorberekening van de inflatie 2018 plaats gaat vinden.

Tot slot mevr. Koopman (D66). Zij heeft een vraag over de recente meicirculaire over het sociaal domein. De negatieve aanpassingen m.b.t. de Participatiewet baart D66 zorgen. Hoe zit het met het geoormerkt geld. Wordt dit binnen het Sociaal Domein opgevangen?

De voorzitter geeft voor de beantwoording het woord aan het college:

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt richting de heer Schutte (SP) dat gekeken zal worden naar de Verordening hoe de vernieuwing m.b.t. De Schilp vorm zal krijgen en als dit tot extra kosten zal leiden zal gekeken worden hoe dit gecompenseerd kan worden via het Minima- of armoedebeleid. Ten aanzien van de vraag van de heer Henskens over de aanvullende kosten van de semipermanente bouw o.a. voor de Bomansschool en Brede School. Daar is een brief over verzonden aan de raad dat dit kostendekkend zal zijn. Richting de heer Van Dijk stelt de wethouder dat het college streeft naar de uitvoering van het coalitiebeleid, maar dat ook ruimte wordt gegeven aan een nieuw college. In dat opzicht is dat ook een doel. Richting de OR zal gekeken worden naar de hoogte van de OZB. Er is hiervoor wat ruimte en de raad zal de nieuwe prioriteiten moeten aangeven. Ook de negatieve effecten binnen de Participatiewet moeten worden opgevangen binnen het sociaal domein.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat met nieuwe doelgroepen m.b.t. Happy Fit eigenlijk de bestaande worden bedoeld. Wat betreft het regelvrije budget binnen het sociaal domein. Dat is vrij en het is aan de professionals binnen de wijkteams om daar invulling aan te geven. De werkloosheid onder de groep 45 +ers is een probleem en we proberen dat aan te pakken in de regio en met de omliggende werkgeversservicepunten. We streven ernaar om de beste mensen op de beste plek te zetten. Dat doen we o.a. met de extra Kansprojecten en met betrekking tot het Lokaal Sociaal Akkoord. Daarin hebben we de intenties uitgesproken en daarmee zijn we hard bezig. Na de zomer komen er concrete afspraken.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat het initiatievenloket een goed initiatief is. Er is een website en er is veel uitwisseling. Zo weten we wat er leeft in de stad en het gelinkte bedrag valt dan wel mee. Wat betreft de cultuurmakelaar. Er wordt de laatste hand gelegd aan de transformatienota en het zou best eens kunnen dat in dat kader de cultuurmakelaar z'n eigen geld gaat terugverdienen.

De heer Bezuijen stelt ten aanzien van de leges dat er een extra service wordt geleverd en dat daarvoor dan extra betaald gaat worden is dan niet vreemd. We gaan kijken of het gaat werken. Het convenant School /

Forum Samenleving

20 juni 2017

Veiligheid komt naar de raad toe. De gegevens van het onderzoek Veiligheidsbeleving gaan we gebruiken voor de wijkveiligheidsplannen. Daar hebben we dat onderzoek voor nodig. Het zal niet ten koste gaan van bijv. de aanpak van de hennepsteelt. Het fraudeteam is een wettelijke taak en dat moeten we dus doen en daarmee gaan we aan de slag.

Veel genoemde zaken zal de raad terugzien in de a.s. Nota Dienstverlening die in september a.s. wordt behandeld in de raad.

2° Termijn

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen en de heer Dijkhuizen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) heeft nog enkele vragen open staan. Hoe is het gesteld met de traject voor jongvolwassenen en de coaching voor deze groep? Heeft de nieuwe accountmanager binnen het RWC een eventueel positief effect op de resultaten van het Sociaal Akkoord?

Hoe is het zoals reeds gevraagd gesteld met de samenwerking in de omgeving met betrekking tot de leerwerkbedrijven als het gaat om jongeren en ouderen met een afstand op de arbeidsmarkt?

Ten aanzien van het armoedebeleid: er gaat veel geld vanuit het Rijk naar gemeenten voor armoedebeleid. Komt dit extra budget bovenop het bestaande budget voor armoedebeleid?

Tenslotte is het zo gesteld dat indien er sprake is van een positief saldo dit terugkeert naar de algemeen middelen en als er sprake is van een negatief saldo dit voor rekening komt voor het budget voor het sociaal domein?

De heer Dijkhuizen (OR) wil graag nog weten wanneer de Sportnota volgt ?

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt ten aanzien van de leerwerkbedrijven de DSW een rol heeft in de bemiddeling naar leerwerkbedrijven voor groepen met een afstand tot de arbeidsmarkt en dat ook de gemeente zelf schoolverlaters helpt aan leerwerkbedrijven. Dus de bemiddelen de rol vindt op meerdere plekken plaats. Ten aanzien van de vraag over het vervolg van een negatief en positief saldo binnen het sociaal domein betrof het in dit geval een niet gebruikte reserve op dit terrein en de afspraak is dan dat die terugkeert in de algemene reserve.

De Sportnota zal in september a.s. aangeboden worden aan de raad.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat de coaching met betrekking tot jongvolwassenen nog loopt en dat dit zal worden geëvalueerd. De eerste berichten zijn dat dit goed en succesvol verloopt. Ten aanzien van de functionaris van accountmanager binnen het RWC stelt de wethouder dat dit ook goed verloopt en het is goed dat nu één persoon het RWC aanstuurt. De ervaringen in bijv. Den Haag met zo'n functionaris zijn ook goed. De lijnen met de verschillende belangengroepen met 1 persoon zijn nl. kort en duidelijk. Verder doen we binnen het RWC ook nog aan job coaching.

Het klopt dat het extra Rijksgeld voor armoede beleid bovenop het bestaande budget komt. Dat wordt besteed aan o.a. vakantieactiviteiten voor deze doelgroepen en de St. Leergeld Rijswijk.

De voorzitter sluit de discussie en het voorstel zal als besprekingsstuk geagendeerd worden voor de a.s. raad.

Agendapunt 11: Lokaal inkoopplan Jeugdhulp Rijswijk 2018 (17 027)

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koopman, Van Nunen, Bentvelzen en de heren Schutte, De Graaf en Dijkhuizen.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat haar fractie instemt met het voorstel. Het voorstel bevat goede accenten, en de onderlinge samenwerking en communicatie is prima. Wel is de fractie van D66 ontevreden over het proces. Het Lokale inkoopplan wordt te laat aangeboden aan de raad om nog daadwerkelijk enige invloed uit te oefenen als raad. Dat had eerder moeten.

Over het plan zelf: er is sprake in het stuk van een nieuwe vorm van Europese aanbesteding. Wat zijn de consequenties hiervan. Kan de zg. bestuurlijke aanbesteding dan niet meer en er is veel inhuur nodig. Klopt

Forum Samenleving

20 juni 2017

het dat er zo'n 7 ton nodig is aan expertise van inhuur?

Hoe is het thans gesteld met de interne uitvoeringskosten. Verder heeft spreekster geconstateerd dat veel posten omhoog gaan, zoals de kosten van Veilig Thuis. Lopen deze nog verder op?

Goed dat het Jeugdteam wordt uitgebreid, maar zien we ook de resultaten hiervan op korte termijn?

Er wordt voor 2018 een lager PGB verwacht. Hoe zeker is dit?

Leidt meer preventie en vroeg signalering mogelijk tot een groter beroep op jeugdzorg?

Ten aanzien van de cliënt ervaringen heeft spreekster moeite met de steekproef. Deze is klein opgezet en dus niet representatief te noemen?

De heer Schutte (SP) zou graag een meer evenwichtige begroting zien. Het feit dat door het nieuwe beleid kinderen eerder gezien worden moet niet leiden tot een doel op zich. Mogelijk kan een evaluatie hiervan helpen of de jeugdzorg ook echt nodig was voor bepaalde groepen of personen?

Waarom komt de jongerenhuisvesting niet echt van de grond? Ten aanzien van de innovatieprojecten. Is het mogelijk dat op dit terrein gemeenten van elkaar leren?

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan akkoord te gaan met het Inkoopplan. Wel zijn er zorgen over de enorme overschrijdingen op het gebied van ICT, contractbeheer en automatisering. Dit komt niet ten goede van de zorg. Wat wordt hieraan gedaan?

Mochten de innovaties niet leiden tot de gewenste resultaten. Worden dan de doelstellingen eventueel herzien?

De heer de Graaf (CDA) maakt zich zorgen naar aanleiding van een nieuwsbericht over de actie van de staatssecretaris voor een individueel geval. We gaan ervan uit dat de professionals en ambtenaren goed aangesloten zijn en daarop moeten we ook vertrouwen, maar zelfs op lokaal niveau kennen we niet alle individuele gevallen. Wat dat betreft staan we als raad hier ook blanco in en dan is het ook moeilijk om als raad kaderstellend te zijn. Verder heeft hij gelezen dat er zelfs tot na 5 jaar claims bij de gemeente kunnen worden ingediend en hoe groot kunnen die zijn. Ook dat is en blijft onzeker. Z'n fractie stemt in met het voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) heeft nog een vraag over de overschrijding van sommige posten. Met name de overschrijding van de ambulante jeugdhulp begeleiding. Daar zitten grote verschillen in.

Mevr. Bentvelzen (BvR) mist in de stukken en specifiek in het plan een grote speler namelijk Welzijn Rijswijk. Daarmee zijn afspraken gemaakt met betrekking tot de jeugd en ze krijgen ook een miljoen aan subsidie. Veel activiteiten zijn bovendien voor de allerjongste jeugd, maar niet voor de groep vanaf 12 jaar. Bovendien heeft ze op een bijeenkomst met wijkagenten gehoord dat er zelfs geen jongerenwerkers actief zijn. Dus is er ook geen samenwerking tussen bijv. de wijkagenten en jongerenwerkers. Dat baart veel zorgen!

De voorzitter geeft het woord aan wethouder mevr. Borsboom.

Wethouder mevr. Borsboom biedt vooropgesteld excuses aan dat het plan zo laat aan de raad is toegezonden. Door gebrek aan capaciteit en drukte kon dit helaas niet eerder.

Er is veel discussie geweest over de Europese aanbesteding in de bestuurlijk overleggen. Dat is nu eenmaal opgelegd aan de lokale overheden en als contracten aflopen dan moet je daarmee aan de slag. Vooraf was dit nog niet bekend.

Er wordt overigens nog wel bestuurlijk aanbesteed, maar er is dan ook onvoorzien veel geld nodig geweest voor het Inkoopbureau voor extra personeel en ICT.

Ten aanzien van de regionale bijeenkomsten is het goed te zien dat de betrokkenheid groot is en dat deze bijeenkomsten juist nodig zijn vanwege het informatieve en het a-politieke karakter.

De kosten voor Veilig Thuis gaan over naar de GGD, maar bekend is dat de zorg die geleverd wordt en de tweewekelijkse informatie hierover die we krijgen is goed te noemen.

De uitbreiding van het jeugdteam is per gemeente verschillend. In Rijswijk is dat belangrijk geweest en levert resultaten op. Op die manier kunnen we de zorg leveren die op dat moment nodig is en eventueel doorverwijzen en wordt ook snel inzichtelijk of zware of lichtere zorg nodig is.

Forum Samenleving

20 juni 2017

Er zijn uiteraard verschillend termijnen nodig om resultaten te meten.

Natuurlijk is het zo dat bij preventie en vroeg signalering er dan vaak ook een toename in gevallen waarneembaar zonder dat dit tot problemen leidt, maar we kunnen ook zien waar de zorg nodig is.

Eerder heeft de wethouder al gesteld dat de steekproef niet representatief is, maar ze acht de informatie toch nodig om dit te delen met de raad. Jongerenhuisvesting is een pilot en gaan we mee verder, zo stelt de wethouder en de innovatieprojecten worden gedeeld met andere gemeenten en het is goed om van elkaar te leren.

De wethouder stelt richting het CDA dat we inderdaad niet alle individuele gevallen kennen op lokaal niveau, maar er zijn geen signalen dat er jongeren buiten de boot vallen. Via bijv. het Ervaringstheater heeft de wethouder veel kennis opgedaan van jongeren en dat kan eventueel ook als er behoefte is via werkbezoeken.

Na 5 jaar kunnen er inderdaad claims bij de gemeente worden gelegd. We hebben echter de zorgplicht te vervullen en de risico's hebben we geborgd in de risicoparagraaf.

Naar een evenwichtiger begroting gaan we kijken en in antwoord op de vragen van BvR stelt de wethouder dat o.a. de activiteiten gericht op jongeren van Welzijn Rijswijk buiten het Inkoopplan vallen en dus een apart traject is met bijbehorende financiering is. Dat neemt niet weg dat deze activiteiten voor de jeugd een relatie met elkaar hebben en suggesties op dat terrein blijven uiteraard welkom.

2° termijn

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schutte.

De heer Schutte (SP) stelt dat vooral de zorgaanbieders een verantwoordelijkheid hebben als het gaat om de overgang van zware naar lichtere zorg en dat ook teruggekoppeld wordt zodra mensen lichtere zorg nodig hebben. In die zin is samenwerking tussen de verantwoordelijke partijen belangrijk en nodig. De SP stemt in met het Inkoopplan.

Mevr. Koopman (D66) geeft aan dat het zorgen baart als de wethouder spreekt over de genoemde capaciteitsproblemen. Jeugdzorg is toch een prioriteit voor de gemeente en dan is het ook zaak dat stukken tijdig en binnen de termijnen worden geleverd.

Over de Europese aanbesteding bestaat wat haar betreft nog veel onduidelijkheid. Het Inkoopbureau is er volgens zeggen niet op ingericht, maar bestuurlijk aanbesteden kan nog wel. Wat verandert er dan precies? Een antwoord hierop mag ook schriftelijk wat spreekster betreft.

Verder vraagt spreekster vooral aandacht voor de middelzware zorg. Mogelijk zijn hier nieuwe vormen van. Wellicht kan er bijv. thuis meer zorg worden verleend?

Spreekster heeft de wethouder horen zeggen dat jongerenwerk niet onder het Inkoopplan valt. Wellicht kan de werkgroep Sociaal Domein via een werkbezoek bijv. eens kennismaken met de jongerenwerkers? Dan weten we wie ze zijn.

De heer De Graaf (CDA) geeft aan dat hij vertrouwen heeft in de ambtelijke ondersteuning op dit terrein en gaat er vanuit dat ze de wethouder terugkoppelen als er hobbels zijn. De vorm van Europese aanbesteding heeft in ieder geval het voordeel dat het ons dwingt om duidelijk te omschrijven wat je wilt. Hij vindt het vreemd dat de ICT weer de schuld krijgt. Wat heeft de zorgvraag hiermee te maken.

Tevens geeft hij aan dat er cijfers ontbreken om vergelijkingen te maken met andere gemeenten om te zien waar we staan.

Mevr. Koopman (D66) interrumpeert dat deze cijfers te vinden zijn in de grafieken op de site van "Waar staat je gemeente".

Mevr. Sonneveldt (GBR) stelt dat haar fractie instemt met het voorstel. Het loopt weliswaar goed in Rijswijk, maar niettemin maakt zij zich zorg over de hoge kosten die met dit onderwerp te maken hebben.

Wethouder mevr. Borsboom is het eens met de heer Schutte. Ze gaat ook wat betreft de overgang van zware naar lichte zorg het gesprek aan met de zorgaanbieders en het is vaak ook een kwestie van "durven

Forum Samenleving

20 juni 2017

loslaten”.

Ten aanzien van het capaciteitsprobleem is het dat niet alleen. De desbetreffende ambtenaren werken hard, maar worden ook vanwege hun expertise regionaal ingezet. Dus ze zijn druk bezet.

De wethouder komt ten aanzien van het onderwerp aanbesteden binnenkort met een raadsinformatiebrief. Dat zegt ze toe.

Verder wordt in het Visietraject ook aandacht besteed aan middelzware zorg. Daar wordt dus op ingezet.

Het is prima als de werkgroep een bezoek wil brengen aan de jongerenwerkers. Wat betreft de schuldvraag met betrekking tot de ICT. Dat komt ook terug in de raadsinformatiebrief. De kosten zijn hoog binnen dit veld, maar er gebeurt ook veel. Van transformatie tot innovatie en dat kost tijd en geld.

De voorzitter concludeert aan het eind van de discussie dat het een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad.

Agendapunt 12: IB 17 032 Visie en voorwaarden in gebruik van veeweiden

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen, Van Batenburg, Sonneveldt en de heren Schutte, Dijkhuizen en De Graaf.

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan dat haar fractie dit onderwerp wilde agenderen omdat ze graag wil weten wat de plannen nu precies zijn en dat er hier en daar wat open eindjes zijn?

Ten aanzien van specifiek het Kruisvaarderspark vraagt ze zich af wat de plannen zijn en wanneer we deze kunnen verwachten?

De heer Schutte (SP) vraagt zich af op welke wijze er wordt gecommuniceerd dat er veeweiden in bruikleen worden gedaan? Rijswijkers moeten dat wel weten.

Mevr. van Batenburg (BvR) geeft ook aan dat communicatie naar de huurders toe belangrijk is en dat het goed is dat er voorwaarden aan worden gesteld. Ze kan zich vinden in de brief.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt het belang van de dieren belangrijk in deze. Ze vraagt zich af of er nu regels zijn die aangeven wat wel en niet mag?

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt zich af ten aanzien van een stuk grond bij de Pr. Beatrixlaan af wie nu verantwoordelijk is voor bijvoorbeeld het gras maaien. De gebruiker of de gemeente?

De heer de Graaf (CDA) vraagt of dit onderwerp en problematiek van veeweiden niet via een eventueel VNG-model kon worden opgelost?

Wethouder mevr. Borsboom dat het juist de bedoeling is geweest om met de Visie en voorwaarden tot een uniforme aanpak te komen met gelijke afspraken. Ook van belang voor een sociaal gebruik van de omgeving. De Rijswijkse aanpak met deze sociale aanpak is juist uniek en dus is er geen VNG-model voor. Er zijn nu duidelijk eens gelijke voorwaarden gesteld in het gebruik van de veeweiden en inderdaad is daarbij communicatie en voorlichting belangrijk. Een effect is dat het onderhoud en beheer voorheen bij de gemeente lag, maar wordt dit nu meer neergelegd bij de gebruikers/ huurders. Er zijn overigens bijeenkomsten geweest met de gebruikers over de Visie en voorwaarden. Dus zij zijn op de hoogte. Ten aanzien van de plannen met het Kruisvaarderspark kan de wethouder richting de PvdA nog niets zeggen. Zodra ze daarover iets weet zal ze dat melden. Hangt ook samen met de portefeuille van collega-wethouder Van der Meij.

De voorzitter sluit hiermee de discussie en het Forum samenleving.

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
20 juni 2017

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

20 juni 2017